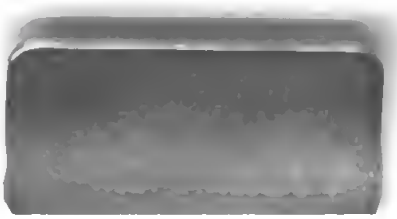
Jahrbücher für classische Philologie

Alfred Fleckeisen

JAN 16 1906

LIBRARY
OF THE
UNIVERSITY OF CALIFORNIA.

Class



Digitized by Google

JAHRBÜCHER

für

classische Philologie.

Begründet von

Alfred Fleckeisen.

SIEBENUNDZWANZIGSTER SUPPLEMENTBAND.

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Leipzig, 1902.
Druck und Verlag von B. G. Teubner.

PA 3
J27
v.27

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Festschrift C. F. W. Müller zum 70. Geburtstag gewidmet.	
Widmung	3
Max Treu, Die Gesandtschaftsreise des Rhetors Theodulos Magistros	5—30
Arthur Ludwich, Beiträge zur Homerischen Handschriftenkunde	31—81
Franz Skutsch, Zur Wortzusammensetzung im Lateinischen	82—110
Richard Wuensch, Zu Sophrons ταὶ γυναῖκες αἳ τὰν θεόν φαντι ἐξελᾶν	111—122
Karl Dziatzko, Das neue Fragment der Περικειρομένη des Menander	123—134
Wilhelm Kroll, Studien über die Komposition der Aeneis	135—169
Richard Foerster, Die Casusangleichung des Relativpronomen im Lateinischen	170—194
Friedrich Marx, Digitis computans	195—201
Register	203—212
Untersuchungen zur älteren griechischen Prosalitteratur. Wilhelm v. Christ zum 70. Geburtstag dargebracht.	
Widmung	217—218
Erster Teil: Theodoros von Byzanz.	
I. *Engelbert Drerup*, Die Anfänge der rhetorischen Kunstprosa	219—351
II. *Valentin Schneider*, Ps.-Lysias κατ' Ανδοκίδου ἀσεβείας (VI)	352—372
III. *Kurt Emminger*, Ps.-Isokrates πρὸς Δημόνικον (I)	373—442
Zweiter Teil: Zu den Geschichtsschreibern.	
I. *Engelbert Drerup*, Die historische Kunst der Griechen	443—454
II. *Hans Kullmer*, Die Historiai des Hellanikos von Lesbos. Ein Rekonstruktionsversuch	455—698
III. *Martin Vogt*, Die griechischen Lokalhistoriker. Mit Beiträgen von *Engelbert Drerup*	699—786
Register	787—802

FESTSCHRIFT

C. F. W. MÜLLER

ZUM 70. GEBURTSTAG GEWIDMET

22. FEBRUAR 1900

LEIPZIG
DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER
1900

Auf sehr verschiedene Art und zu sehr verschiedenen Zeiten Ihres Lebens sind Ihnen die Fachgenossen nahe getreten, die Ihnen in Philologenweise hiermit gratulieren. Neben Jugendfreunden stehen Schüler aus dem Anfang und Ende Ihrer Thätigkeit am Gymnasium, stehen Kollegen von der Universität. Sie haben sich in dem gleichen Gefühl der Verehrung für den ausgezeichneten Gelehrten und der Freundschaft für den Mann mit dem festen Sinn und dem treuen Herzen zusammengefunden. Der Wunsch, den sie alle am heutigen Tage mit gleicher Wärme hegen, ist, dafs die wunderbare Frische, mit der Sie Ihr siebzigstes Lebensjahr beschliefsen, Ihnen noch lange treu bleiben möge — zur Freude der Freunde, zum Heil der Wissenschaft.

751

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Die Gesandtschaftsreise des Rhetors Theodulos Magistros.

Von

Max Treu.

Πρὸς τὸν ἁγιώτατον καὶ ἰσάγγελόν μοι πατέρα κυρὸν Ἰσαὰκ περὶ τοῦ ἐς Βυζάντιον ἐκ Θεσσαλονίκης ἀνάπλου καὶ αὖθις εἰς ταύτην κατάπλου: —

‖ Ἑσπέρας ἐμβάντες Ἐλαφηβολιῶνος ἕνῃ καὶ νέᾳ τοῦ τε ‖ fol. 87r
ναυάρχου τῶν τε ναυτῶν ἁπάντων ἐτύχομεν εὐμενῶς, οὐχ ὡς ἄν τις εἰκάσαι, ἀλλ᾽ οὕτω τοι σφόδρα καὶ τὰς εὐχὰς ὑπερσχόντων, ὥστε τὸ μὲν ἱλαροῖς τισι μόνον ἰδεῖν ὀφθαλμοῖς καὶ συμμῖξαι καὶ δεξιὰν ἐμβαλεῖν καὶ προπέμψαι καὶ κατασταῖσαι πρὸς ὃ δεῖ οὐκ ἔχοντο μέγα οὐδὲ τῆς σφετέρας αὐτῶν περὶ ἡμᾶς προθυμίας, προσθήσω δ᾽ ὅτι καὶ ἡμῶν αὐτῶν ἄξιον· οἱ δ᾽ ὥσπερ πάλαι συμπεφυκότες καὶ πρὸς ἀνάγκην ἔχοντες εὖ ποιεῖν παρῆσαν, ἐθεράπευον· τί μὲν οὐ διενοοῦντο; τί δ᾽ οὐκ ἐποίουν; ἢ πάντα μὲν ἐποίουν, οὐδὲν δὲ πράττειν ἡγοῦντο· τὰ πάνθ᾽ ὑπηρέτουν· νὺξ καὶ ἡμέρα ταὐτὸν ἐδίδου· μόνον οὐχ ὑπὲρ κεφαλῆς ἕκαστοι φέροντες· ἕτοιμοι μὲν εἰσφέρειν μεγάλα ἡμῶν βουλομένων, τῷ δὲ μὴ λαμβάνειν ἐθέλειν καὶ μάλ᾽ ἀχθόμενοι· φιλονεικοῦντες μέν, ὃς ἂν ἐνδείξαιτο πλέω καὶ μείζω, νικῶντες δ᾽ ἀλλήλους ἐν μέρει καὶ νικώμενοι. καὶ μὴν καὶ συνηύχοντο τὰ βελτίω καὶ τῶν λυπούντων ἀπαλλαγὴν προὔλεγον τότε φιλάνθρωπον ὑποτείνοντες τοῦ κρατοῦντος καὶ ὡς αἰτοῦμεν δίκαια.

οὕτως οὐδὲν ὅτι οὐκ ἐγίγνοντο τῶν εἰς ἡδονὴν ἡκόντων ἡμῖν· οὐ μὴν τά γε τοῦ Αἰγείου τοιαῦτα οὐδ᾽ ἐγγύς, ἀλλὰ πολὺ τοὐναντίον καὶ ὡς οὐκ ἄν τις ἠλπίκοι· εὐθὺς γὰρ ἀνηρκότες ὀλίγον ὅσον μετὰ τὰ νυκτὸς προοίμια ἐχρώμεθα μὲν αὔραις ἡδίσταις, οὐ μὴν ὅσαις εἰκός, ἀλλ᾽ ὅθεν εἰκός· καὶ οὐκ αἰεὶ μέν, πρὸς διαλείμματα γέ τοι βορρέων μεταξὺ καί τινων ἄλλων παρενοχλούντων πνευμάτων, ὡς συνεχῆ πράγματα ἔχειν τόν τε μελεδωνὸν τῆς νεὼς τούς τε ναύτας αὐτούς· τὸν μὲν τοὺς οἴακας ὡς εἰκός, τοὺς δὲ μεταχειρίζοντας τὰ ἱστία καὶ νῦν μὲν ἐνταῦθα, νῦν δ᾽ ἐκεῖσε χωροῦντας, ἄνω καὶ κάτω στρεφομένους πολλάκις πρὸς τὸ δοκοῦν εὐτυχές, ‖ ὥσπέρ τινας ὄντας πτηνοὺς καὶ τοῖς ποσὶν ‖ fol. 87v
ἐλάχιστα κεχρημένους· ὧν ἦν ἀκούειν φωνὰς ἀσήμους καὶ πολὺν

16 φιλάνον

θόρυβον, ὑποβαρβαριζόντων ἐν τοῖς τοιούτοις ὡς ἔθος καὶ καθιστάντων εἰς φόβον τῇ τε ἄλλῃ καὶ μάλιστ' ὅτ' ἀνάγκη· κατεῖχεν εἰς ναῦν ἐμβιβάζειν τὴν τῆς νεὼς ἐφολκίδα· ὃ δὴ καὶ μᾶλλον γιγνόμενον τρόμον οὐκ ὀλίγον ἐποίει.

ὅμως γε μὴν ὡς οἱόντε τριταῖοι κατέσχομεν εἰς Παλλήνην καὶ τοῖς ἐνταῦθα χωρίοις τὰς τοῦ παρ' ἡμῖν κόλπου μόγις διαπεφευγότες στροφάς, πρὸς ἃς ἔδει πνεύματος λαύρου καὶ τὰ γιγνόμενα σώζοντος ἐφ' ᾧ τάχιστ' ἰέναι· ἀλλ' οἶμαι τῆς Αἰόλου τέχνης καὶ τοῦτ' ἦν ὅτῳ τῶν ἀνέμων βούλοιτο χρῆσθαι.

αὕτη τῶν καθ' ἡμᾶς ἀτυχημάτων ἀρχή, οὗτος τῆς οὐκ ἀγαθῆς τύχης ὥσπερεί τις προάγων· τυχόντες δ' ἐν τῇ νήσῳ ξενίας καὶ ὅσων ἔδει τῷ βουλομένῳ τῆς γνώμης, ἀγαθὴ δὲ πρὸς ὅτου τις ἂν εἴποι φοράν, τῆς ὑστεραίας αὖθις περὶ δείλην ὀψίαν ἤμεν εἰς Ἄθω, τὸν ἱερὸν χηραμόν, τὸ μέγα καὶ θαυμαστὸν ὄντως τῆς ἀρετῆς παγκράτιον, τὸν τῶν Ὀλύμπου πραγμάτων διαφερόντως νομέα, μᾶλλον δ' οὐκ οἶδ' ὅτι τις ἂν εἰρηκὼς ἔπειτ' ἀρκέσαι· ἡ γὰρ τῶν ἐποικούντων ἀρετὴ πᾶσαν ὑπερβολὴν ἀμβλύνει. ὃν ὁ Δαρείου Ξέρξης πάλαι τεμὼν εἰς ἔκπληξιν Ἀθηναίων καὶ φόβον καὶ τὸ καινὸς νομισθῆναι τοῦ μὲν φρονήματος Ἀθηναῖοι οὐδὲν μᾶλλον ὑφεῖσαν οὐδὲ τῆς θαυμαστῆς ἐκείνης ἐξαρχῆς ἐνστάσεως, αὐτὸς δὲ τοῦτ' ἔσχε μόνον, τὸ κενός, ὅπερ ἦν, νομισθῆναι.

πόρρωθεν οὖν κλίναντες γόνυ, οὐ γὰρ ὁ καιρὸς ἐδίδου πελάζειν, καὶ δι' εὐχῆς προσειπόντες τόν γε τοῦ ὄρους οἰκιστήν, εἴτε fol. 88r || καὶ ταμίαν χρὴ || λέγειν τὸν πάμμεγαν Ἀθανάσιον, τὸ πέλαγος διεβάλλομεν· καὶ τὰ αὐτὰ πάλιν καὶ βορρέαι συνεχεῖς ἐπεῖχον τοῦ πρόσω· καὶ οὖρος οὐδαμῇ τοπαράπαν καὶ ἀπορία πλοῦ καὶ οὐκ ἦν ὅτι τις χρήσαιτο, οὐδ' ὅποι φέροιτο, ἀλλ' ἅπαντ' ἦν κυκεὼν καὶ στάσις πνευμάτων — τῶν μὲν ἔνθεν, τῶν δὲ ἔνθεν ὥσπερ ἀμιλλωμένων ἀλλήλαις ὑπὲρ τοῦ τὸ σκάφος ἐφθάρθαι — καὶ σχολή τις ὧν ἔδει καὶ ἀσχολία ὧν οὐκ ἂν ἔδει. θάτερα μὲν τῆς νεὼς πλήρη κυμάτων ἐοικότων ὄρεσι, θάτερα δὲ εἰς ὕψος ἤρετο, ὡς μὴ ἔχειν ὅντινα δὴ τῶν ἁπάντων ἢ χρὴ στῆναι, ἀλλ' εἶναι τῶν μὲν ναυτῶν ἁπάντων τὴν ναῦν θεόντων καὶ φερομένων, ἔνθα σφᾶς ὁ καιρὸς ἀμύνειν ἐκάλει· μᾶλλον δὲ οὐκ ἐχόντων ποτέροις ἀρκέσαι, πότερον σφίσιν αὐτοῖς ἢ τῷ σκάφει· οὐ γὰρ ἐνῆν, οὐκ ἐνῆν οὔτε σφίσιν αὐτοῖς, οὔτε τῷ σκάφει χρήσασθαι τὰ γιγνόμενα, μᾶλλον δὲ οὐ σφίσιν αὐτοῖς, ἐπείπερ οὐ τούτῳ, ἢ βούλει, θάτερα· τοσοῖσδ' ἀμηχανίαις ἐφοροῦντο κύμασιν. ὁμοῦ δὲ πάντας ἐπὶ τῆς ἐφολκίδος καθῆσθαι, ἄνδρας, γυναῖκας, νέους, πρεσβύτας, γραῖδια δυστυχῆ· καὶ οὐδὲν ἄλλ' ἢ κόρυζα· πάντας κλάοντας, πάντας ὀδυρομένους, τοὺς μὲν σφᾶς αὐτούς, τοὺς δὲ καὶ οἰκείους, οὐκ ἔχοντας οὔτ' ἐκείνους αὐτούς, οὔτ' αὐτοὺς ἐκείνους τὰ τελευταῖα γοῦν ὡς εἰκὸς περιβάλλειν· καὶ βοῆς πάντα μεστὰ καὶ φωνῶν πλήρης ἀήρ· καὶ ὁ παραμυθησόμενος οὐδαμοῦ.

5 παλήνην 24 ταμείαν

καὶ θεὸς σύναμα μητρὶ παρῆν ταῖς εὐχαῖς, καὶ τὴν ἐξ οὐρανῶν ἐμένομεν ἀρωγήν, ὡς οὐκ ὂν ἄλλως ἐνέγκαι τὸν τοσόνδε χειμῶνα· οὐ γὰρ ἐνεδίδου τοῦ βάρους οὐδ' ὁπηοῦν, ἀλλ' ὅτι μάλιστ' ἐχώρει, ὥσπερ ἀνάγκην ἔχων μηδένα λιπεῖν ὅρον ὑπερβολῆς· τὰ γὰρ ἐκ θαλάσσης τοῖς ἀήθεσι μάλιστα δυσχερῆ καὶ τὴν τῆς ἀηδίας || ἐν- || fol. 88v τεῦθεν ἄλλην ἅπασαν χύσιν καὶ τοὺς γιγνομένους ἰλίγγους· ἐῶ γὰρ συνεχεῖς ἐμέτους καὶ πόλ' ἕτερα ἐν τηλικούτοις κακοῖς οὐδὲ μνησθῆναι προσῆκον, μὴ μικρολογίας ἡμᾶς ἕλῃ τις, καίτοι καὶ ταῦτα μείζω λογισμῶν ἀπηντήκει.

ἐν τούτοις δ' ὄντων ἡμῶν καὶ τῶν ὑπὲρ ψυχῆς φερομένων ἀναλύει τὸ πλοῖον τῇ τοῦ πνεύματος ῥύμῃ περὶ δή τινα τόπον, Κοῦφον οἶμαι καλοῦσι, τριακοσίους σταδίους καὶ οὐδὲν μᾶλλον· οὐδ' ἄρα φάρμακον τοῖς δεινοῖς οὐδέν, οὐδ' ἀπαλλαγή, ἀλλὰ πεπόνθαμεν παραπλήσιον τοῖς ἐκ δουλείας εἰς δουλείαν δυστυχῶς ἐλαθεῖσιν. εἰ μὲν οὖν ἐξῆν ἅ τις βούλοιτο πράττειν καὶ φῦσαι πτερὰ κατά τινα μηχανήν, βραχὺς ἂν ἦν λόγος τῶν τοῦ Ποσειδῶνος ἀρκύων· νῦν δὲ μόνῳ τῷ Δαιδάλῳ δόντος τοῦ μύθου μνησθεὶς ἐγώ τοι τῶν σῶν εὐχῶν, αὐτίκα ῥᾴονος ἠσθόμεθα τῆς θαλάττης· καὶ ὁ κλύδων κατὰ μικρὸν ὑπεχώρει τοῦ κινοῦντος λωφοῦντος κᾆτα τελέως παρῆν παιανίζειν τελέως τῶν δεινῶν λελυμένους. ὁ μὲν οὖν Ὀδυσσεὺς ὑπὸ τῆς Ἰνοῦς σεσῶσθαι λέγεται λαβόμενος τοῦ κρηδέμνου, καθάπερ πρότερον τοῦ ἐρινεοῦ· ἡμῖν δ' οὐκ ἦν ἄλλο πλὴν ἢ σὺ φάρμακον ἀπειρηκόσιν ἤδη καὶ πρὸς τὸ μηδὲν ἀφορῶσιν. εἰ τοίνυν ἡμεῖς μὲν τοῖς ἄλλοις ταῖς τῶν σῶν εὐχῶν ἐπῳδαῖς σωτηρίας αἴτιοι, σὺ δ' αὐτὸς ἐγένου πᾶσι σωτήρ, ἡμῖν μὲν δεῖ χάριν ἔχειν τοὺς ἄλλους, δι' ὧν ἐμνήσθημεν, πάντας δὲ σοί, ἐξ ὧν ἀπροσδοκήτως τῶν κινδύνων ἐξείλου. οὕτως οὐ παρόντας μόνον ἡμᾶς ὅτι ἔχεις ποιεῖς, ἀλλ' εἰ μὴ καὶ πρὸς ἀπόντας τοῦτ' ἔστι || fol. 89r σοι, οὐ πρὸς σοῦ τοῦτο νομίζεις, || ἀλλ' αἰεὶ κατ' ἔπος 'χεῖρα quatern. ιβ ἑὴν ὑπερίσχεις' ἐκ παντὸς τρόπου ποιεῖν εὖ πεφυκώς· ἧς εἰ μὴ τότ' ἦν ἀπολαύειν, ἅπαντ' ἂν ἡμῖν ἔρροι καὶ ἄνδρες καὶ χρήματα καὶ σκεύη καὶ ὅπλα καὶ τροφαὶ καὶ ἐσθῆτες καὶ ἄττα δή τις ἐρεῖ.

ἐκεῖ τοίνυν οὐ πλείους ἢ τέτταρας διατετριφότες ἡμέρας, ἐπειδὴ πλεῖν ἐπεβάλομεν, δέον τῆς γιγνομένης ἥφθαι πορείας, καθ' ἣν ἀνελύσαμεν τὴν πρὸς Ἄθω πλέοντας, οἱ δ' ἠναγκάσθημεν ἐξαίφνης ἀντιπεπραχότος βορρέου τὴν μὲν ὥσπερ ἐξάγιστον χαίρειν ἐᾶν, αὐτοὶ δὲ περιιόντες πρός τινος νήσου γεγονέναι λιμένι, ἢ τέτραχα σχιζομένη κολποῦται τὴν θάλατταν, στενῇ μὲν εἰσόδῳ τοκαταρχάς, ἔνδον δ' εὐρυνομένη ἑκάστων αὐτῆς τῶν ἄκρων οὐκ ἐπὶ πολὺ τεταμένων, ἀλλ' ἐπεχόντων ἐν τάχει ὥσπερ σμικρῶν τινων ἰσθμῶν οὐ πάντη γε ἴσων, ἢ εἰ βούλει γε στενωπῶν· οἳ καὶ τοῖς ἐκ τοῦ πελάγους ὡσπερεὶ χεῖρα προτείνοντες εἰς ὑποδοχὴν λιμένας τοσούτους περικλύουσιν ἐν σφίσιν αὐτοῖς ἀλλήλοις τε ἐφαμίλλους καὶ πάντας ἀρίστους, ἀγαθοὺς μὲν ναυσὶν

---

5 ἀ δίας 21 Hom. ε 351 ff. μ 432 23 ἀπηρηκόσιν 36 βορέου

θόρυβον, ὑποβαρβαριζόντων ἐν τοῖς τοιούτοις ὡς ἔθος καὶ καθιστάντων εἰς φόβον τῇ τε ἄλλῃ καὶ μάλιcθ' ὅτ' ἀνάγκη· κατεῖχεν εἰς ναῦν ἐμβιβάζειν τὴν τῆς νεὼς ἐφολκίδα· ὃ δὴ καὶ μᾶλλον γιγνόμενον τρόμον οὐκ ὀλίγον ἐποίει.

ὅμως γε μὴν ὡς οἱόντε τριταῖοι κατέσχομεν εἰς Παλλήνην καὶ τοῖς ἐνταῦθα χωρίοις τὰς τοῦ παρ' ἡμῖν κόλπου μόγις διαπεφευγότες στροφάς, πρὸς ἃς ἔδει πνεύματος λαύρου καὶ τὰ γιγνόμενα cώζοντος ἐφ' ᾧ τάχιcτ' ἰέναι· ἀλλ' οἶμαι τῆς Αἰόλου τέχνης καὶ τοῦτ' ἦν ὅτῳ τῶν ἀνέμων βούλοιτο χρῆcθαι.

αὕτη τῶν καθ' ἡμᾶς ἀτυχημάτων ἀρχή, οὗτος τῆς οὐκ ἀγαθῆς τύχης ὡcπερεί τις προάγων· τυχόντες δ' ἐν τῇ νήcῳ ξενίας καὶ ὅcων ἔδει τῷ βουλομένῳ τῆς γνώμης, ἀγαθὴ δὲ πρὸς ὅτου τις ἂν εἴποι φοράν, τῆς ὑcτεραίας αὖθις περὶ δείλην ὀψίαν ἦμεν εἰς Ἄθω, τὸν ἱερὸν χηραμόν, τὸ μέγα καὶ θαυμαcτὸν ὄντως τῆς ἀρετῆς παγκράτιον, τὸν τῶν Ὀλύμπου πραγμάτων διαφερόντως νομέα, μᾶλλον δ' οὐκ οἶδ' ὅτι τις ἂν εἰρηκὼς ἔπειτ' ἀρκέcαι· ἡ γὰρ τῶν ἐποικούντων ἀρετὴ πᾶcαν ὑπερβολὴν ἀμβλύνει. ὃν ὁ Δαρείου Ξέρξης πάλαι τεμὼν εἰς ἔκπληξιν Ἀθηναίων καὶ φόβον καὶ τὸ καινὸς νομιcθῆναι τοῦ μὲν φρονήματος Ἀθηναῖοι οὐδὲν μᾶλλον ὑφεῖcαν οὐδὲ τῆς θαυμαcτῆς ἐκείνης ἐξαρχῆς ἐνcτάcεως, αὐτὸς δὲ τοῦτ' ἔcχε μόνον, τὸ κενός, ὅπερ ἦν, νομιcθῆναι.

πόρρωθεν οὖν κλίναντες γόνυ, οὐ γὰρ ὁ καιρὸς ἐδίδου πελάζειν, καὶ δι' εὐχῆς προcειπόντες τόν γε τοῦ ὄρους οἰκτιcτήν, εἴτε fol. 88r || καὶ ταμίαν χρὴ || λέγειν τὸν πάμμεγαν Ἀθανάcιον, τὸ πέλαγος διεβάλλομεν· καὶ τὰ αὐτὰ πάλιν καὶ βορρέαι cυνεχεῖc ἐπεῖχον τοῦ πρόcω· καὶ οὖρος οὐδαμῇ τοπαράπαν καὶ ἀπορία πλοῦ καὶ οὐκ ἦν ὅτι τις χρήcαιτο, οὐδ' ὅποι φέροιτο, ἀλλ' ἅπαντ' ἦν κυκεὼν καὶ cτάcις πνευμάτων — τῶν μὲν ἔνθεν, τῶν δὲ ἔνθεν ὥcπερ ἀμιλλωμένων ἀλλήλαις ὑπὲρ τοῦ τὸ cκάφος ἐφθάρθαι — καὶ cχολή τις ὧν ἔδει καὶ ἀcχολία ὧν οὐκ ἂν ἔδει. θάτερα μὲν τῆς νεὼς πλήρη κυμάτων ἑοικότων ὄρεcι, θάτερα δὲ εἰς ὕψος ἤρετο, ὡς μὴ ἔχειν ὅντινα δὴ τῶν ἁπάντων ἢ χρὴ cτῆναι, ἀλλ' εἶναι τῶν μὲν ναυτῶν ἁπάντων τὴν ναῦν θεόντων καὶ φερομένων, ἔνθα cφᾶc ὁ καιρὸς ἀμύνειν ἐκάλει· μᾶλλον δὲ οὐκ ἐχόντων ποτέροις ἀρκέcαι, πότερον cφίcιν αὐτοῖc ἢ τῷ cκάφει· οὐ γὰρ ἐνῆν, οὐκ ἐνῆν οὔτε cφίcιν αὐτοῖc, οὔτε τῷ cκάφει χρήcαcθαι τὰ γιγνόμενα, μᾶλλον δὲ οὐ cφίcιν αὐτοῖc, ἐπείπερ οὐ τούτῳ, ἢ βούλει, θάτερα· τοcοῖcδ' ἀμηχανίαc ἐφοροῦντο κύμαcιν. ὁμοῦ δὲ πάντας ἐπὶ τῆς ἐφολκίδος καθῆcθαι, ἄνδρας, γυναῖκας, νέους, πρεcβύτας, γραῖδια δυcτυχῆ· καὶ οὐδὲν ἄλλ' ἢ κόρυζα· πάντας κλάοντας, πάντας ὀδυρομένους, τοὺc μὲν cφᾶc αὐτούc, τοὺc δὲ καὶ οἰκείους, οὐκ ἔχοντας οὔτ' ἐκείνους αὐτούc, οὔτ' αὐτοὺc ἐκείνους τὰ τελευταῖα γοῦν ὡς εἰκὸc περιβάλλειν· καὶ βοῆc πάντα μεcτὰ καὶ φωνῶν πλήρης ἀήρ· καὶ ὁ παραμυθηcόμενος οὐδαμοῦ.

5 παλήνην 24 ταμείαν

καὶ θεὸς σύναμα μητρὶ παρῆν ταῖς εὐχαῖς, καὶ τὴν ἐξ οὐρανῶν ἐμένομεν ἀρωγήν, ὡς οὐκ ὂν ἄλλως ἐνέγκαι τὸν τοσόνδε χειμῶνα· οὐ γὰρ ἐνεδίδου τοῦ βάρους οὐδ' ὁπηοῦν, ἀλλ' ὅτι μάλιστ' ἐχώρει, ὥσπερ ἀνάγκην ἔχων μηδένα λιπεῖν ὅρον ὑπερβολῆς· τὰ γὰρ ἐκ θαλάσσης τοῖς ἀήθεσι μάλιστα δυσχερῆ καὶ τὴν τῆς ἀηδίας || ἐν- || fol. 88v τεῦθεν ἄλλην ἅπασαν χύσιν καὶ τοὺς γιγνομένους ἰλίγγους· ἐὼ γὰρ συνεχεῖς ἐμέτους καὶ πόλλ' ἕτερα ἐν τηλικούτοις κακοῖς οὐδὲ μνησθῆναι προσῆκον, μὴ μικρολογίας ἡμᾶς ἕλῃ τις, καίτοι καὶ ταῦτα μείζω λογισμῶν ἀπηντήκει.

ἐν τούτοις δ' ὄντων ἡμῶν καὶ τῶν ὑπὲρ ψυχῆς φερομένων ἀναλύει τὸ πλοῖον τῇ τοῦ πνεύματος ῥύμῃ περὶ δή τινα τόπον, Κοῦφον οἶμαι καλοῦσι, τριακοσίους σταδίους καὶ οὐδὲν μᾶλλον· οὐδ' ἄρα φάρμακον τοῖς δεινοῖς οὐδέν, οὐδ' ἀπαλλαγή, ἀλλὰ πεπόνθαμεν παραπλήσιον τοῖς ἐκ δουλείας εἰς δουλείαν δυστυχῶς ἐλαθεῖσιν. εἰ μὲν οὖν ἐξῆν ἅ τις βούλοιτο πράττειν καὶ φῦσαι πτερὰ κατά τινα μηχανήν, βραχὺς ἂν ἦν λόγος τῶν τοῦ Ποσειδῶνος ἀρκύων· νῦν δὲ μόνῳ τῷ Δαιδάλῳ δόντος τοῦ μύθου μνησθεὶς ἐγώ τοι τῶν σῶν εὐχῶν, αὐτίκα ῥᾴονος ᾐσθόμεθα τῆς θαλάττης· καὶ ὁ κλύδων κατὰ μικρὸν ὑπεχώρει τοῦ κινοῦντος λωφοῦντος κᾆτα τελέως παρῆν παιανίζειν τελέως τῶν δεινῶν λελυμένους. ὁ μὲν οὖν Ὀδυσσεὺς ὑπὸ τῆς Ἰνοῦς σεσῶσθαι λέγεται λαβόμενος τοῦ κρηδέμνου, καθάπερ πρότερον τοῦ ἐρινεοῦ· ἡμῖν δ' οὐκ ἦν ἄλλο πλὴν ἢ σὺ φάρμακον ἀπειρηκόσιν ἤδη καὶ πρὸς τὸ μηδὲν ἀφορῶσιν. εἰ τοίνυν ἡμεῖς μὲν τοῖς ἄλλοις ταῖς τῶν σῶν εὐχῶν ἐπῳδαῖς σωτηρίας αἴτιοι, σὺ δ' αὐτὸς ἐγένου πᾶσι σωτήρ, ἡμῖν μὲν δεῖ χάριν ἔχειν τοὺς ἄλλους, δι' ὧν ἐμνήσθημεν, πάντας δὲ σοί, ἐξ ὧν ἀπροσδοκήτως τῶν κινδύνων ἐξείλου. οὕτως οὐ παρόντας μόνον ἡμᾶς ὅτι ἔχεις ποιεῖς, ἀλλ' εἰ μὴ καὶ πρὸς ἀπόντας τοῦτ' ἔστι || fol. 89r σοι, οὐ πρὸς σοῦ τοῦτο νομίζεις, || ἀλλ' αἰεὶ κατ' ἔπος χεῖρα quatern. ιβ ἐὴν ὑπερίσχεις ἐκ παντὸς τρόπου ποιεῖν εὖ πεφυκώς· ἧς εἰ μὴ τότ' ἦν ἀπολαύειν, ἅπαντ' ἂν ἡμῖν ἔρροι καὶ ἄνδρες καὶ χρήματα καὶ σκεύη καὶ ὅπλα καὶ τροφαὶ καὶ ἐσθῆτες καὶ ἄττα δή τις ἐρεῖ.

ἐκεῖ τοίνυν οὐ πλείους ἢ τέτταρας διατετριφότες ἡμέρας, ἐπειδὴ πλεῖν ἐπεβάλομεν, δέον τῆς γιγνομένης ἥφθαι πορείας, καθ' ἣν ἀνελύσαμεν τὴν πρὸς Ἄθω πλέοντας, οἱ δ' ἠναγκάσθημεν ἐξαίφνης ἀντιπεπραχότος βορρέου τὴν μὲν ὥσπερ ἐξάγαστον χαίρειν ἐᾶν, αὐτοὶ δὲ περιιόντες πρός τινος νήσου γεγονέναι λιμένι, ἢ τέτραχα σχιζομένη κολποῦται τὴν θάλατταν, στενῇ μὲν εἰσόδῳ τοκαταρχάς, ἔνδον δ' εὐρυνομένη ἑκάστων αὐτῆς τῶν ἄκρων οὐκ ἐπὶ πολὺ τεταμένων, ἀλλ' ἐπεχόντων ἐν τάχει ὥσπερ σμικρῶν τινων ἰσθμῶν οὐ πάντῃ γε ἴσων, ἢ εἰ βούλει γε στενωπῶν· οἳ καὶ τοῖς ἐκ τοῦ πελάγους ὡσπερεὶ χεῖρα προτείνοντες εἰς ὑποδοχὴν λιμένας τοσούτους περικλύουσιν ἐν σφίσιν αὐτοῖς ἀλλήλοις τε ἐφαμίλλους καὶ πάντας ἀρίστους, ἀγαθοὺς μὲν ναυσὶν

---

5 ἁ δίας 21 Hom. ε 351 ff. μ 432 23 ἀπηρηκόσιν 36 βορέου

θόρυβον, ὑποβαρβαριζόντων ἐν τοῖς τοιούτοις ὡς ἔθος καὶ καθιστάντων εἰς φόβον τῇ τε ἄλλῃ καὶ μάλιcθ' ὅτ' ἀνάγκη· κατεῖχεν εἰς ναῦν ἐμβιβάζειν τὴν τῆς νεὼς ἐφολκίδα· ὃ δὴ καὶ μᾶλλον γιγνόμενον τρόμον οὐκ ὀλίγον ἐποίει.

ὅμως γε μὴν ὡς οἱόντε τριταῖοι κατέσχομεν εἰς Παλλήνην καὶ τοῖς ἐνταῦθα χωρίοις τὰς τοῦ παρ' ἡμῖν κόλπου μόγις διαπεφευγότες στροφάς, πρὸς ἃς ἔδει πνεύματος λαύρου καὶ τὰ γιγνόμενα cώζοντος ἐφ' ᾧ τάχιστ' ἰέναι· ἀλλ' οἶμαι τῆς Αἰόλου τέχνης καὶ τοῦτ' ἦν ὅτῳ τῶν ἀνέμων βούλοιτο χρῆcθαι.

αὕτη τῶν καθ' ἡμᾶς ἀτυχημάτων ἀρχή, οὗτος τῆς οὐκ ἀγαθῆς τύχης ὥcπερεί τις προάγων· τυχόντες δ' ἐν τῇ νήcῳ ξενίας καὶ ὅcων ἔδει τῷ βουλομένῳ τῆς γνώμης, ἀγαθὴ δὲ πρὸς ὅτου τις ἂν εἴποι φοράν, τῆς ὑcτεραίας αὖθις περὶ δείλην ὀψίαν ἦμεν εἰς Ἄθω, τὸν ἱερὸν χηραμόν, τὸ μέγα καὶ θαυμαcτὸν ὄντως τῆς ἀρετῆς παγκράτιον, τὸν τῶν Ὀλύμπου πραγμάτων διαφερόντως νομέα, μᾶλλον δ' οὐκ οἶδ' ὅτι τις ἂν εἰρηκὼς ἔπειτ' ἀρκέcαι· ἡ γὰρ τῶν ἐποικούντων ἀρετὴ πᾶcαν ὑπερβολὴν ἀμβλύνει. ὃν ὁ Δαρείου Ξέρξης πάλαι τεμὼν εἰς ἔκπληξιν Ἀθηναίων καὶ φόβον καὶ τὸ καινὸς νομιcθῆναι τοῦ μὲν φρονήματος Ἀθηναῖοι οὐδὲν μᾶλλον ὑφεῖcαν οὐδὲ τῆς θαυμαcτῆς ἐκείνης ἐξαρχῆς ἐνcτάcεως, αὐτὸς δὲ τοῦτ' ἔcχε μόνον, τὸ κενός, ὅπερ ἦν, νομιcθῆναι.

πόρρωθεν οὖν κλίναντες γόνυ, οὐ γὰρ ὁ καιρὸς ἐδίδου πελάζειν, καὶ δι' εὐχῆς προcειπόντες τόν γε τοῦ ὄρους οἰκτιcτήν, εἴτε fol. 88r καὶ ταμίαν χρὴ λέγειν τὸν πάμμεγαν Ἀθανάcιον, τὸ πέλαγος διεβάλλομεν· καὶ τὰ αὐτὰ πάλιν καὶ βορρέαι cυνεχεῖc ἐπεῖχον τοῦ πρόcω· καὶ οὖρος οὐδαμῇ τοπαράπαν καὶ ἀπορία πλοῦ καὶ οὐκ ἦν ὅτι τις χρήcαιτο, οὐδ' ὅποι φέροιτο, ἀλλ' ἅπαντ' ἦν κυκεὼν καὶ cτάcις πνευμάτων — τῶν μὲν ἔνθεν, τῶν δὲ ἔνθεν ὥcπερ ἀμιλλωμένων ἀλλήλαις ὑπὲρ τοῦ τὸ cκάφος ἐφθάρθαι — καὶ cχολή τις ὧν ἔδει καὶ ἀcχολία ὧν οὐκ ἂν ἔδει. θάτερα μὲν τῆς νεὼς πλήρη κυμάτων ἐοικότων ὄρεcι, θάτερα δὲ εἰς ὕψος ἤρετο, ὡς μὴ ἔχειν ὅντινα δὴ τῶν ἁπάντων ἢ χρὴ cτῆναι, ἀλλ' εἶναι τῶν μὲν ναυτῶν ἁπάντων τὴν ναῦν θεόντων καὶ φερομένων, ἔνθα cφᾶc ὁ καιρὸς ἀμύνειν ἐκάλει· μᾶλλον δὲ οὐκ ἐχόντων ποτέροις ἀρκέcαι, πότερον cφίcιν αὐτοῖς ἢ τῷ cκάφει· οὐ γὰρ ἐνῆν, οὐκ ἐνῆν οὔτε cφίcιν αὐτοῖς, οὔτε τῷ cκάφει χρήcαcθαι τὰ γιγνόμενα, μᾶλλον δὲ οὐ cφίcιν αὐτοῖς, ἐπείπερ οὐ τούτῳ, ἢ βούλει, θάτερα· τοcοῖcδ' ἀμηχανίαc ἐφοροῦντο κύμαcιν. ὁμοῦ δὲ πάντας ἐπὶ τῆς ἐφολκίδος καθῆcθαι, ἄνδρας, γυναῖκας, νέους, πρεcβύτας, γραῖδια δυcτυχῆ· καὶ οὐδὲν ἄλλ' ἢ κόρυζα· πάντας κλάοντας, πάντας ὀδυρομένους, τοὺc μὲν cφᾶc αὐτούc, τοὺc δὲ καὶ οἰκείους, οὐκ ἔχοντας οὔτ' ἐκείνους αὐτούc, οὔτ' αὐτοὺc ἐκείνους τὰ τελευταῖα γοῦν ὡς εἰκὸc περιβάλλειν· καὶ βοῆc πάντα μεcτὰ καὶ φωνῶν πλήρης ἀήρ· καὶ ὁ παραμυθηcόμενος οὐδαμοῦ.

5 παλήνην 24 ταμείαν

καὶ θεὸς σύναμα μητρὶ παρῆν ταῖς εὐχαῖς, καὶ τὴν ἐξ οὐρανῶν ἐμένομεν ἀρωγήν, ὡς οὐκ ὂν ἄλλως ἐνέγκαι τὸν τοσόνδε χειμῶνα· οὐ γὰρ ἐνεδίδου τοῦ βάρους οὐδ' ὁπηοῦν, ἀλλ' ὅτι μάλιστ' ἐχώρει, ὥσπερ ἀνάγκην ἔχων μηδένα λιπεῖν ὅρον ὑπερβολῆς· τὰ γὰρ ἐκ θαλάσσης τοῖς ἀήθεσι μάλιστα δυσχερῆ καὶ τὴν τῆς ἀηδίας || ἐν- || fol. 88v τεῦθεν ἄλλην ἅπασαν χύσιν καὶ τοὺς γιγνομένους ἰλίγγους· ἐῶ γὰρ συνεχεῖς ἐμέτους καὶ πόλλ' ἕτερα ἐν τηλικούτοις κακοῖς οὐδὲ μνησθῆναι προσῆκον, μὴ μικρολογίας ἡμᾶς ἕλῃ τις, καίτοι καὶ ταῦτα μείζω λογισμῶν ἀπηντήκει.

ἐν τούτοις δ' ὄντων ἡμῶν καὶ τῶν ὑπὲρ ψυχῆς φερομένων ἀναλύει τὸ πλοῖον τῇ τοῦ πνεύματος ῥύμῃ περὶ δή τινα τόπον, Κοῦφον οἶμαι καλοῦσι, τριακοσίους σταδίους καὶ οὐδὲν μᾶλλον· οὐδ' ἄρα φάρμακον τοῖς δεινοῖς οὐδέν, οὐδ' ἀπαλλαγή, ἀλλὰ πεπόνθαμεν παραπλήσιον τοῖς ἐκ δουλείας εἰς δουλείαν δυστυχῶς ἐλαθεῖσιν. εἰ μὲν οὖν ἐξῆν ἅ τις βούλοιτο πράττειν καὶ φῦσαι πτερὰ κατά τινα μηχανήν, βραχὺς ἂν ἦν λόγος τῶν τοῦ Ποσειδῶνος ἀρκύων· νῦν δὲ μόνῳ τῷ Δαιδάλῳ δόντος τοῦ μύθου μνησθεὶς ἐγώ τοι τῶν σῶν εὐχῶν, αὐτίκα ῥᾴονος ᾐσθόμεθα τῆς θαλάττης· καὶ ὁ κλύδων κατὰ μικρὸν ὑπεχώρει τοῦ κινοῦντος λωφοῦντος κᾆτα τελέως παρῆν παιανίζειν τελέως τῶν δεινῶν λελυμένους. ὁ μὲν οὖν Ὀδυσσεὺς ὑπὸ τῆς Ἰνοῦς σεσῶσθαι λέγεται λαβόμενος τοῦ κρηδέμνου, καθάπερ πρότερον τοῦ ἐρινεοῦ· ἡμῖν δ' οὐκ ἦν ἄλλο πλὴν ἢ σὺ φάρμακον ἀπειρηκόσιν ἤδη καὶ πρὸς τὸ μηδὲν ἀφορῶσιν. εἰ τοίνυν ἡμεῖς μὲν τοῖς ἄλλοις ταῖς τῶν σῶν εὐχῶν ἐπῳδαῖς σωτηρίας αἴτιοι, σὺ δ' αὐτὸς ἐγένου πᾶσι σωτήρ, ἡμῖν μὲν δεῖ χάριν ἔχειν τοὺς ἄλλους, δι' ὧν ἐμνήσθημεν, πάντας δὲ σοί, ἐξ ὧν ἀπροσδοκήτως τῶν κινδύνων ἐξείλου. οὕτως οὐ παρόντας μόνον ἡμᾶς ὅτι ἔχεις ποιεῖς, ἀλλ' εἰ μὴ καὶ πρὸς ἀπόντας τοῦτ' ἔστι || fol. 89r σοι, οὐ πρὸς σοῦ τοῦτο νομίζεις, || ἀλλ' αἰεὶ κατ' ἔπος χεῖρα quatern. ιβ ἐὴν ὑπερίσχεις· ἐκ παντὸς τρόπου ποιεῖν εὖ πεφυκώς· ἧς εἰ μὴ τότ' ἦν ἀπολαύειν, ἅπαντ' ἂν ἡμῖν ἔρροι καὶ ἄνδρες καὶ χρήματα καὶ σκεύη καὶ ὅπλα καὶ τροφαὶ καὶ ἐσθῆτες καὶ ἄττα δή τις ἐρεῖ.

ἐκεῖ τοίνυν οὐ πλείους ἢ τέτταρας διατετριφότες ἡμέρας, ἐπειδὴ πλεῖν ἐπεβάλομεν, δέον τῆς γιγνομένης ἥφθαι πορείας, καθ' ἣν ἀνελύσαμεν τὴν πρὸς Ἄθω πλέοντας, οἱ δ' ἠναγκάσθημεν ἐξαίφνης ἀντιπεπραχότος βορρέου τὴν μὲν ὥσπερ ἑξάγαστον χαίρειν ἐᾶν, αὐτοὶ δὲ περιιόντες πρός τινος νήσου γεγονέναι λιμένι, ἢ τέτραχα σχιζομένη κολποῦται τὴν θάλατταν, στενῇ μὲν εἰσόδῳ τοκαταρχάς, ἔνδον δ' εὐρυνομένη ἑκάστων αὐτῆς τῶν ἄκρων οὐκ ἐπὶ πολὺ τεταμένων, ἀλλ' ἐπεχόντων ἐν τάχει ὥσπερ σμικρῶν τινων ἰσθμῶν οὐ πάντη γε ἴσων, ἢ εἰ βούλει γε στενωπῶν· οἳ καὶ τοῖς ἐκ τοῦ πελάγους ὡσπερεὶ χεῖρα προτείνοντες εἰς ὑποδοχὴν λιμένας τοσούτους περικλύουσιν ἐν σφίσιν αὐτοῖς ἀλλήλοις τε ἐφαμίλλους καὶ πάντας ἀρίστους, ἀγαθοὺς μὲν ναυσὶν

---

5 ἀ δίας 21 Hom. ε 351 ff. μ 432 23 ἀπηρηκόσιν 36 βορέου

ἐγχειμάζειν, ἀγαθοὺς δὲ καὶ χορηγεῖν ὅτων δεῖ· οὕτως ἡ νῆσος αὕτη, θεαμάτων ἥδιστον, διδοῦσα καὶ παραπλεῖν καὶ περιπλεῖν καὶ πλεῖν καὶ αὖθις πεζεύειν, ᾗ γ' ἂν γῆς τὸ κεχαρισμένον διώκῃ· καὶ μὴν οὐδὲ παντάπασιν ἔρημος, ἀλλ' εὐπορεῖ μὲν συῶν, εὐπορεῖ δὲ ἐλάφων, ἄπεστι δὲ οὐδὲ αἰγῶν ἀγρίων, ἀλλ' ἔχει καὶ ταύτας ὑπὲρ τὰς μυίας, ὅσαι 'κατὰ σταθμὸν ποιμνήιον ὥρῃ ἐν εἰαρινῇ' ὥσπερ φιλοτιμουμένη πρὸς τοὺς καταίροντας ἐξεῖναι σφίσι θηρᾶν
fol. 89 v ‖ ἅττα βούλοιντο· μένουσι δὲ ‖ ἐνταυθοῖ συνηνέχθη τι καὶ τοιοῦτον, οἷον μηδὲ παρεωρακέναι· τῶν τις ναυτῶν ὁρᾷ πόρρωθεν μεγίστην ὅτι μάλιστα φερομένην τριήρη καὶ λῃστρικὴν ταύτην νομίσας, οὐ γὰρ φαύλως ἐχώρει, πλήθουσα μὲν ἀνδρῶν δεινῶν ἐσιδεῖν καὶ πάντων ἐν ὅπλοις, ἀτόπῳ δ' ἐφ' ἡμᾶς ὁρμῇ κεχρημένη, οὕτω πάντων ἔσεισε τὰς καρδίας καὶ πρὸς τοσοῦτον φόβον ἐνῆκεν, ὡς ἀναρπασθήσεσθαι πάντας αὐτίκα νομίζειν καὶ μηδὲν ἔσεσθαι πρᾶγμα τό γ' ἐπισχῆσον· πάντων οὖν ὁπλισθέντων εἰς μάχην καὶ παρασκευασθέντων ἀθρόων, ὡς ἄμεινον μαχομένους ἀποθανεῖν, εἰ δεήσει, ἢ συγκεχωρηκότας ἑκόντας μετὰ τοῦ πάντων αἰσχρῶς ἐστερῆσθαι καὶ δουλεύειν αἰσχρῶς περιεῖναι. ταῦτα πρὸς ἀλλήλους εἰπόντες καὶ πρὸς αὐτὸν ἕκαστος διανοηθείς, ὡς ἡμᾶς οὐχ οἵους συνεφῆφθαι πολέμου καὶ τῶν ἀλλοφύλων ἄλλως γε ὄντας εἰς κοίλην ναῦν δεῖν φασι καταβῆναι τοὺς ἡμετέρους οἰκέτας κατ' αὐτοὺς σκευάσαντες. ὡς δὲ πλησίον ἦμεν ἀλλήλων καὶ λόγους τοὺς μὲν δόντες, τοὺς δὲ καὶ λαβόντες ἔπειτ' οὐκ ἀντιπάλους ἔγνωμεν, παλινῳδίαν ᾄδειν ἐπῄει καὶ πανηγυρίζειν τότε μᾶλλον, ἢ πρόσθεν λυπεῖσθαι· τοσοῦτον ταραχθέντες, τοσοῦτον ἤσθημεν.

εἶθ' ὡς οὐκ ἐξουρίας ἦν ἐπαφεῖναι οὐδὲ μετρίῳ γοῦν τῷ πλῷ κεχρημένους πλεῖστα κάμνοντες γιγνόμεθα τῆς ἀνάγκης· καὶ ἡ τοῦ βοὸς φασιν ἅμαξα τότε δὴ μᾶλλον ὅπερ ἦν ἐξεφάνη· οὐ γὰρ τἀκάτιον ἐξῆπτο τῆς νεώς, ὥς γε ἔθος, ἀλλὰ προσὸν τοῦτο ταῖς κώπαις, καθάπερ πτεροῖς αἰετός, οὕτως ἔπειτά πως ἦγε τὴν ναῦν, οὐκ ἀνταίρουσαν μὲν οὐδοπωστιοῦν, ῥᾷστα δ' ἐφεπομένην,
fol. 90 r ‖ καὶ τοῦτ' ἦν ‖ οὐκ εἰς ἅπαν, ἀλλὰ μέχρις ἐς οὖρον· οὗ κατασχόντος μεθ' ὅσης ἄν τις εἴποι τῆς τῶν δεξαμένων βακχείας παρηλλάξαμεν μὲν ὡς τάχιστα Λῆμνον τὴν Ἡφαίστου ἱερὰν μετὰ τὸ πεσεῖν οὐρανόθεν· παρεβάλλομεν δὲ Ἴμβρῳ καὶ μετ' αὐτὴν Σαμοθράκῃ, εἶτα Τενέδῳ.

ἀλλὰ γὰρ ὡς ἔοικεν οὐχ εἵμαρτο διὰ τέλους τοῦ δοθέντος ἀπολαύειν φαρμάκου, ἀλλά τις ἄφνω τυφὼς ἐμπεσὼν ἔμπαλιν ἄγειν ἐπεχείρει τὸ σκάφος, ὥσπερ ἡμῖν οἶμαι βασκαίνων τῆς ἐπὶ τὰ κρείττω πορείας· ὅν γε ταπρῶτα ταῖς τοῦ κυβερνήτου μηχαναῖς ἐνεγκόντες εὖ πως μάλα χρώμενοι τοῖς ἱστίοις, ἐπεὶ σφοδρότερος ἦν καὶ μετὰ μείζονος τῆς παρασκευῆς, ὥσπερ οὐκ ἀνασχόμενος οἶμαι, καὶ ἡμεῖς εἰς ἄπορον ἥκομεν, τότ' ἄρ' ἔπειθ' ἑκόντες

---

6 Hom. B 470 f. 12 ἐσειδεῖν 35 ἱερὰν]μιᾶ 44 cf. Hom. Δ 43

ἄκοντί γε θυμῷ παραχωροῦμεν τῆς νίκης ὥσπερ παλαιστῇ κρείττονι· καὶ παραλαβὼν καὶ ταράξας ὡς ἔθος αὖθις τύχῃ τινὶ πρὸς Λῆμνον ἐξάγει· οὐ καλῶς μὲν οὐδὲ κατ' εὐχήν, ἀναγκαίως δ' οὖν. τῶν γὰρ ἐφοδίων ἡμᾶς ἐπιλελοιπότων ἐλπὶς ἦν ἐντεῦθεν πριαμένους σιτεῖσθαι.

ἀλλ' οὐκ ἐξεγένετ' ἀμέλει, ἀλλὰ πρὶν ἐνταῦθα καταῦραι ἀντιπνέει ἕτερος καὶ μάλα ἕτερος, εἶτ' ἐξ ἄλλος ἄλλου του μέρους· καὶ ἡμεῖς ἐκυκώμεθα μεταξὺ τοῦ πελάγους, ὥσπερεὶ παιδιὰ τοῖς ἀνέμοις τῇδε καὶ τῇδε στροβούμενοι, ἕως μόγις διελθόντας, ἃς καὶ πρόσθεν ἔφην τῶν νήσων, καὶ σύν γε πολλὰς ἑτέρας ἐδέξατο μὲν στόμα τοῦ πόντου, οὗ καταδῦναι λόγος τὴν Ἕλλην τὸν οἶκοι χειμῶνα φεύγουσαν, παρ' ὃ καὶ προσει||ρῆσθαί φασιν Ἑλλήσποντον· ἐδέξατο δὲ Σηστὸς καὶ Ἄβυδος ἐπὶ θάτερα· αἳ πάλαι μὲν ἦσαν πόλεις, νῦν δ' ἡ μὲν μόνον ὥσπερ καμούσης εἴδωλον, Σηστὸς δὲ καὶ αὖθις ἀνῳκίσθη Ῥωμαίοις· οὗ δὴ βασιλεὺς ὁ κράτιστος ἦν μετὰ συχνῆς στρατιᾶς καὶ τριήρων ἐφ' ᾧ τῇ μὲν δίκας εἰσπράξαι τοὺς ἐκ τῆς Ἀσίας πάλαι παρ' ἡμῖν πεπλευκότας βαρβάρους καὶ τὰς εὐδαίμονας πόλεις Μυσῶν λείαν πεποιημένους, νῦν ὄντας ἐν Αἰγὸς ποταμοῖς, ταῖς δ' αὐταῖς ἄλλους ἐπιρρεῖν ἐκεῖθεν ἀπείρῃ στρατοπεδευομένους ἐν ταῖς ἀκταῖς· ᾧ φιλανθρωπίᾳ πάντας νικῶντι καὶ τῇ τῶν ὅπλων οὐχ ἧττον ἐμπειρίᾳ καὶ ῥώμῃ νικᾶν πρόσεστιν.

ἐντεῦθεν εὐφόρῳ πνεύματι καὶ πᾶσιν ἱστίοις πρὸς τὴν τοσήνδε τοῦ πελάγους ῥύμην καὶ φορὰν ἀντισχόντες Καλλιούπολιν μέν, τὸ πάλαι καθ' ἡμῶν ὁρμητήριον Πέρσαις καὶ Ἰταλοῖς, καὶ πολλὰς ἑτέρας πόλεις καὶ χώρας σχεδὸν οὐδ' ἰδεῖν ἔσχομεν, οὕτως ἐφερόμεθα· αὐτοὶ δὲ ὅτι τάχιστα κατέσχομεν εἰς Βυζάντιον, τὴν τῆς εὐδαιμονίας ὥσπερεὶ μητρόπολιν καὶ τροφόν, τοσούτων καὶ τηλικούτων δυσκόλων μικρὸν πρὸ τῆς καταγωγῆς πειραθέντες, ὡς παιδιὰν ἀτεχνῶς ἡγεῖσθαι τὰ πρόσθεν, ὥσπερ οὐκ ἐξαρκούντων ἐκείνων κατασεῖσαι τὴν γνώμην· ὃ δὴ καὶ τοῖς ἐν Σφακτηρίᾳ συνέβη Λάκωσι μετὰ τὰ πόλλ' ἐκεῖνά γε πάθη καὶ τὸν λιμὸν ἡλωκόσιν, εἰ καὶ μὴ καθάπαξ ἡμῖν προσῆκε ταυτησὶ τῆς εἰκόνος πλὴν ὅσον εἰκάσαι. τὰ μὲν δὴ περὶ τὸν πλοῦν οὕτως ἐξέβη.

ἡμεῖς δ' ἅμα ἕῳ εἰσήειμεν εἰς τὸ ἄστυ, μεστοὶ θάμβους καὶ ἡδονῆς. τό τε γὰρ τοῖς παιδικοῖς ἐντυχεῖν καὶ ὧν ἐκ πολλοῦ τὴν ψυχὴν πόθος κατεῖχεν || ἐκμαίνων εἰς θέαν, τό τε ἃ μὴ πρό- ‖ fol. 91r σθεν ἰδεῖν κάλλιστα θεάματα, ἕλκοντά τε τοὺς ὁρῶντας καὶ ὅς τις εἶδεν, ἠγήσατο ἔκπληξιν μὲν τοῦτο, ἐκεῖνο δὲ πλείστην ὅσην ἐνεποίει τὴν τέρψιν· προσῆν δέ τι καὶ λύπης, τὸ μηδενὸς εὐπορεῖν ὅς ἠγήσαιτο. οὐ γὰρ εἰς τεχνίτας ἐτελοῦμεν τῆς γῆς, οὔθ' ἡμεῖς, οὔθ' οἵπερ ἡμῖν εἵποντο, οὐδ' ἔχοντας ἐπιστήμην τῶν ἐπὶ τῆς ἀλλοτρίας προσόδων, οὔτε πῇ προσβαλεῖν, οὔτε πῇ κατα-

---

17 εἰσπράξει 44 προόδων

λῦσαι, οὐ μὴν οὐδοτῳοῦν διαλέξασθαι· ‘ξένοι γὰρ ἥμεν ἀρτίως ἀφιγμένοι’ κατά τινα ποιητήν· οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τὸ μηδ’ ἵπποις ἀνύειν ἔχειν, ἐπειδὰν εἴςω κατασταῖσιν ἵππων δεήσῃ πρὸς ἥντινα δήποτ’ ἄφιξιν· προσεδοκῶμεν γάρ, ὡς οὐχ ἕξομεν, καὶ τοῦτ’ ἔδακνε.

παρεγενόμεθα δ’ οὖν τέως ὡς οἷόντε σχολῇ καὶ βάδην ἀνδρὸς ἐξ ἀνδρὸς πυνθανόμενοι πρῶτα μὲν τῷ τῆς Κωνσταντίνου προέδρῳ· τούτῳ γὰρ ἄριστ’ ἔχον ἐδόκει καὶ πᾶσα ἀνάγκη πρὸ τῶν ἄλλων συμμῖξαι, ἐπειδὴ πάντων οὗτος προίσταται καὶ τέχνην ἔχει σώζειν ἀνθρώπους καθάπερ ὁ κυβερνήτης τὸ σκάφος, οὐ τοῦ καλοῦ καὶ δικαίου καὶ πρέποντος ἐν ψυχῇ μόνον φροντίζων, ὥσπερ τις μέσος ὢν ὅρος τῶν ἄκρων θεοῦ καὶ ἀνθρώπων, δι’ οὗ τὰ κάλλιστα συμπεραίνεται καὶ γῇ πρὸς οὐρανὸν ἀνατρέχει, ἀλλὰ κἂν τοῖς πράγμασιν ὅπερ ἔσται τοῦτο σκοπῶν ‘ἀνθρώπων δίκην τε καὶ εὐνομίαν ἐφέπων’. τῆς τοίνυν θείας χειρὸς ἐκείνου τυχόντες ὡς ἔθος μετὰ συχνῶν τῶν εὐχῶν καὶ πτερωθέντες ἐλπίσιν, ὡς ὅσον οὐκ ἤδη συνάραιτο τὰ γιγνόμενα, ἐκεῖθεν οὕτως ἔπειτ’ ἀπήλθομεν οὐ ποσὶν οἰκείοις, ἀλλ’ ἵπποις χρώμενοι, τοῦ
fol. 91v πάντ’ ἀρίστου Χανδρηνοῦ πεπομφότος, ἐπειδὴ προ||σιόν-τας ἤσθετο. καὶ καταλύομεν ἐγγύς που τῶν βασιλείων ἐπί τινος οἰκιδίου, ἀπειρηκότος μὲν ἤδη τῷ χρόνῳ καὶ τοῖς ἐποικοῦσιν ἐπιπεσεῖν ἂν αὐτίκα προσδοκωμένου, ὡς καὶ πόρρωθεν δεδίττεσθαι τοὺς ὁρῶντας ἀμφότερα μὴν πνῖγός τε δημιουργεῖν πεφυκότος καὶ πρὸς ὑποδοχὴν ψύχους εὖ παρεσκευασμένου· καὶ ὅπως μὴ εἴπῃς· τί οὖν ἐχρῆν καταλύειν; οὐ γὰρ ἦν ἑτέρωθι.

ἑστιαθέντες δὲ τῶν ἐνόντων καὶ ἡμᾶς αὐτοὺς σμικρὸν παραμυθησάμενοι, πρὶν ἢ καθαρῶς ἀναπνεῦσαι πάλιν εὐθὺ χωροῦμεν τοῦ τὰ κοινὰ μὲν διοικοῦντος, δικαιοσύνῃ δὲ φιλανθρώπῳ χρωμένου — θαυμαζομένου δὲ ὑφ’ ἁπάντων οὐ μόνον τῷ πᾶσαν λογικὴν ἐπιστήμην εἰς ἄκρον φέρειν ἐν τῇ ψυχῇ καὶ παντοδαπὸν εἶναι τοῖς ἐντυγχάνουσι, τὰς Πρωτέως μεταβολὰς τῷ ποικίλῳ τῶν λόγων φαντάζοντα, ἀλλὰ καὶ φρενῶν εὐτυχεῖν ὑπὲρ πάντα Θεμιστοκλέα καὶ πράττειν ἐπαίνων ἀξίως καὶ ᾗ τὸν τοιοῦτον εἰκός, τοσοῦτόν ἐστιν ὁ τοῦ γενικοῦ λογοθέτης· οὐκ αἴρων ὑψοῦ τὴν γνώμην, ὡς ἄν τις ἀνάγκην ἔχων ἐντεῦθεν αἴρειν ὑψοῦ, ἀλλ’ ἐπιεικείας ὡς οὐκ οἶδ’ εἴ τις φροντίζων. ὃς τοσαύτην ἐνεδείξατο περὶ ἡμᾶς τὴν σπουδὴν καὶ οὕτως ὤφθη τιμῶν τὰ μὲν λόγοις, τὰ δὲ καὶ ἔργοις αὐτοῖς ὥσπερ ἐχρῆν συναλγήσας, ὥσθ’ ἕνεκ’ αὐτοῦ τάχιστ’ ἂν ἥμεν ἔξω πραγμάτων· νῦν δὲ τοῦ τῶν ‘Ιεροσολύμων προβεβλημένου τότε προέδρου καὶ πολλῆς ἄλλης ἀσχολίας οὔσης ἐν μέσῳ οὐκ ἐξεγένεθ’ ἡμᾶς αὐτίκα πρὸς βασιλέως ἐλθεῖν ἀκοὰς ἐν μεσημβρίᾳ θορύβων καθισταμένου.

βραχὺ δὲ τοῦτο καὶ χρόνον δή τινα καὶ οὐδὲ τοῦτον ψυχαγωγίας ἐκτός· ἀλλὰ παρῆσαν μὲν ἡμῖν νέων ἀγέλαι τῶν περὶ τὸν

---

14 cf. Hom. ρ 481 44 ἀγγέλαι

Ἑρμῆν· οἱ μὲν εἰς ἀκμήν, || οἱ δὲ προὔχοντες· οἱ μὲν περὶ ‖ fol. 92ʳ
Δημοσθένους καὶ τοῦ κατ' αὐτὸν συνεδρίου λέγοντές τε καὶ ἀκούοντες, οἱ δ' εἰς ποιητὰς ἔχοντες, τοὺς κοινοὺς τῶν Ἑλλήνων παιδαγωγούς· παρῆν δέ τις σύλλογος ἄλλος οὐκ ἀηδής· κοινῇ δὲ οὗτοί τε κἀκεῖνοι περὶ ἡμᾶς βακχεύοντες ὥσπερ παλαιαῖς ταῖς ὁμολογίαις κατειλημμένοι ἅμα τῇ θέᾳ συμφῦναι. μεθ' ὧν ἐχωροῦμεν ἑκασταχοῦ τῆς πόλεως· λιμένας τε ὁρῶντες καὶ ἄλση καὶ ἀγρῶν εὐθηνίαν καὶ πηγὰς ἀεννάους καὶ παραδείσων χάριτας καὶ ἰατρεῖα καὶ οἴκους καὶ στοὰς καὶ μουσεῖα καὶ θέατρα καὶ γυμνάσια καὶ ὁδοὺς κατασκίους καὶ ὑδάτων ἀγαθῶν ἐξ ἀφανοῦς χορηγίαν ὀθενοῦν εἰσρεόντων καὶ πλήθουσαν ἀγορὰν καὶ παντοδαπῶν χύσιν ὠνίων καὶ τέχνας παντοίας· καὶ μὴν καὶ σεμνεῖα περιφανῆ καὶ νεὼς πλείστους τε καὶ καλλίστους, τοὺς δὲ καὶ μεγίστους τῶν ἁπανταχῇ πάντων καὶ οἵους ἑστάναι κατὰ παντὸς τοῦ χρόνου ἐνδειξιν τῶν τε πεποιηκότων καὶ τῆς σφετέρας αὐτῶν περὶ τὰ καλὰ μεγαλοψυχίας, ἄγαλμα δὲ τῆς λαχούσης πόλεως· ἐν οἷς παντοδαποί τινες ἦσαν ἡμᾶς καταγοητεύειν αὐτοῦ παραμεῖναι καὶ τὴν σφετέραν αὐτῶν πατρίδα τῆς ἡμετέρας ἀλλάξασθαι. ἣν ἐγὼ μὲν οὐκ ἂν φαίην, μὴ τἀμὰ δόξω σεμνύνειν, ἄλλος δ' ἄν τις ὀρθῶς διαιτῶν εὐδαιμονεστέραν προσείπῃ τῶν ἁπασῶν τά γε εἰς τροφῶν χορηγίαν καὶ τὰς ἄλλας δαπάνας, τοῖς δὲ τοῦτο οὐκ εἰδόσιν· οὐδὲ ἐκεῖνο μαθεῖν ἦν, ὡς ἄρα 'γλύκιον οὐδὲν ἧς πατρίδος οὐδὲ τοκήων·' μέγα τούτου τεκμήριον τὸ μηδὲ σφᾶς ἐθέλειν τὴν αὐτῶν ἐκλιπεῖν.

εἶεν· τοὐντεῦθεν ἡμεῖς τε τῶν τοῦ κρατοῦντος ἀπελαύομεν χαρίτων μέθ' ὅτι πλείστων χαρίτων καὶ τοῦ || συγχαίρειν αὐτοῖς ‖ fol. 92ᵛ
ἡμῖν· ὅ τε κρατῶν — ἀλλ' οὐκ ἂν δυναίμην εἰπεῖν, ὅπως ἡμέρως καὶ προσηνῶς ἄγαν ἐχρῆτο καὶ οἵστισιν ἄρ' ἡμᾶς εὐποιίας γέμουσιν ἐδωρεῖτο τοῖς λόγοις· στήσας ἐγγύτατα ὥσπερ μετὰ μείζονος ἁμιλλώμενος τῆς παρασκευῆς πρὸς τὰ τοῦ πελάγους δεινὰ καὶ τὴν ἐντεῦθεν φιλονεικῶν ἀποκρύψαι δυσχέρειαν· εὐθὺς μὲν γὰρ αὐτὸ καὶ οὐ δι' ἑτέρου του προσεῖπεν, ὡς κάλλιστ' ἥκομεν, ὃ μεῖζον μὲν ἢ καθ' ἡμᾶς, ἄξιον δὲ ἐκείνου καὶ τῆς ἐκείνου πρὸς πάντας χρηστότητος· μᾶλλον δ' ἀμφοῖν ἄμφω τεκμήρια θαυμαστὰ τῆς μὲν περὶ ἡμᾶς μεγαλοψυχίας τὸ προσειπεῖν, τὸ δὲ δι' αὐτοῦ πεποιῆσθαι τὴν πρόσρησιν τὸ παρὰ πάντων αὐτῷ συγκεχωρηκὸς ἐπὶ φιλανθρωπίᾳ δεικνύει· ἔπειθ' ὅτι λαμπραῖς τισιν ἄγαν περὶ ἡμῶν σύνεστι δόξαις καὶ ὡς πολλοῦ τινος ἄγει, τοὺς περὶ αὐτὸν πάντας ἐκάλει μάρτυρας· πολλάκις γὰρ πρὸς ἐκείνους μεμνῆσθαι· ὥσπερ οὐκ ἐξὸν ἄλλως τὸν λόγον πιστώσασθαι. τιμῶν πάνυ κἀντεῦθεν οὐχ ὅπως οἷς διεξῄει καὶ μὴν καὶ τὸ βούλεσθαι καθάπαξ ἐμὲ κατασχεῖν καὶ τῶν οἰκειοτάτων ὅπως εἴην καὶ σφόδρ' αὐτοῦ μετεχόντων πάντας μὲν ὑπὲρ τούτου λόγους, πᾶσαν δὲ πεῖραν ποιεῖσθαι ἐπαγγελλόμενον μείζω καὶ θαυμαστὰ καὶ ὧν τις οὐκ ἂν ἀκούσας εὐθὺς κατεσχέθη. ἐῶ γὰρ

---

9 καὶ ὁδοὺς κατασκίους zweimal 22 Hom. ι 34 35 πεποιεῖσθαι

λῦσαι, οὐ μὴν οὐδοτῳοῦν διαλέξασθαι· ‘ξένοι γὰρ ἥμεν ἀρτίως ἀφιγμένοι’ κατά τινα ποιητήν· οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τὸ μηδ’ ἵπποις ἀνύειν ἔχειν, ἐπειδὰν εἴσω κατασταῖσιν ἵππων δεήσῃ πρὸς ἥντινα δήποτ’ ἄφιξιν· προσεδοκῶμεν γάρ, ὡς οὐχ ἕξομεν, καὶ τοῦτ’ ἔδακνε.

παρεγενόμεθα δ’ οὖν τέως ὡς οἱόντε σχολῇ καὶ βάδην ἀνδρὸς ἐξ ἀνδρὸς πυνθανόμενοι πρῶτα μὲν τῷ τῆς Κωνσταντίνου προέδρῳ· τούτῳ γὰρ ἄριστ’ ἔχον ἐδόκει καὶ πᾶσα ἀνάγκη πρὸ τῶν ἄλλων συμμῖξαι, ἐπειδὴ πάντων οὗτος προίσταται καὶ τέχνην ἔχει σώζειν ἀνθρώπους καθάπερ ὁ κυβερνήτης τὸ σκάφος, οὐ τοῦ καλοῦ καὶ δικαίου καὶ πρέποντος ἐν ψυχῇ μόνον φροντίζων, ὥσπερ τις μέσος ὢν ὅρος τῶν ἄκρων θεοῦ καὶ ἀνθρώπων, δι’ οὗ τὰ κάλλιστα συμπεραίνεται καὶ γῆ πρὸς οὐρανὸν ἀνατρέχει, ἀλλὰ κἀν τοῖς πράγμασιν ὅπερ ἔσται τοῦτο σκοπῶν ‘ἀνθρώπων δίκην τε καὶ εὐνομίαν ἐφέπων’. τῆς τοίνυν θείας χειρὸς ἐκείνου τυχόντες ὡς ἔθος μετὰ συχνῶν τῶν εὐχῶν καὶ πτερωθέντες ἐλπίσιν, ὡς ὅσον οὐκ ἤδη συνάραιτο τὰ γιγνόμενα, ἐκεῖθεν οὕτως ἔπειτ’ ἀπήλθομεν οὐ ποσὶν οἰκείοις, ἀλλ’ ἵπποις χρώμενοι, τοῦ
fol. 91v πάντ’ ἀρίστου Χανδρηνοῦ πεπομφότος, ἐπειδὴ προ||σιόν-
τας ἤσθετο. καὶ καταλύομεν ἐγγύς που τῶν βασιλείων ἐπί τινος οἰκιδίου, ἀπειρηκότος μὲν ἤδη τῷ χρόνῳ καὶ τοῖς ἐποικοῦσιν ἐπιπεσεῖν ἂν αὐτίκα προσδοκωμένου, ὡς καὶ πόρρωθεν δεδίττεσθαι τοὺς ὁρῶντας ἀμφότερα μὴν πνῖγός τε δημιουργεῖν πεφυκότος καὶ πρὸς ὑποδοχὴν ψύχους εὖ παρεσκευασμένου· καὶ ὅπως μὴ εἴπῃς· τί οὖν ἐχρῆν καταλύειν; οὐ γὰρ ἦν ἑτέρωθι.

ἑστιαθέντες δὲ τῶν ἐνόντων καὶ ἡμᾶς αὐτοὺς σμικρὸν παραμυθησάμενοι, πρὶν ἢ καθαρῶς ἀναπνεῦσαι πάλιν εὐθὺ χωροῦμεν τοῦ τὰ κοινὰ μὲν διοικοῦντος, δικαιοσύνῃ δὲ φιλανθρώπῳ χρωμένου — θαυμαζομένου δὲ ὑφ’ ἁπάντων οὐ μόνον τῷ πᾶσαν λογικὴν ἐπιστήμην εἰς ἄκρον φέρειν ἐν τῇ ψυχῇ καὶ παντοδαπὸν εἶναι τοῖς ἐντυγχάνουσι, τὰς Πρωτέως μεταβολὰς τῷ ποικίλῳ τῶν λόγων φαντάζοντα, ἀλλὰ καὶ φρενῶν εὐτυχεῖν ὑπὲρ πάντα Θεμιστοκλέα καὶ πράττειν ἐπαίνων ἀξίως καὶ ἢ τὸν τοιοῦτον εἰκός, τοσοῦτόν ἐστιν ὁ τοῦ γενικοῦ λογοθέτης· οὐκ αἴρων ὑψοῦ τὴν γνώμην, ὡς ἄν τις ἀνάγκην ἔχων ἐντεῦθεν αἴρειν ὑψοῦ, ἀλλ’ ἐπιεικείας ὡς οὐκ οἶδ’ εἴ τις φροντίζων. ὃς τοσαύτην ἐνεδείξατο περὶ ἡμᾶς τὴν σπουδὴν καὶ οὕτως ὤφθη τιμῶν τὰ μὲν λόγοις, τὰ δὲ καὶ ἔργοις αὐτοῖς ὥσπερ ἐχρῆν συναλγήσας, ὥσθ’ ἕνεκ’ αὐτοῦ τάχιστ’ ἂν ἥμεν ἔξω πραγμάτων· νῦν δὲ τοῦ τῶν Ἱεροσολύμων προβεβλημένου τότε προέδρου καὶ πολλῆς ἄλλης ἀσχολίας οὔσης ἐν μέσῳ οὐκ ἐξεγένεθ’ ἡμᾶς αὐτίκα πρὸς βασιλέως ἐλθεῖν ἀκοὰς ἐν μεσημβρίᾳ θορύβων καθισταμένου.

βραχὺ δὲ τοῦτο καὶ χρόνον δή τινα καὶ οὐδὲ τοῦτον ψυχαγωγίας ἐκτός· ἀλλὰ παρῆσαν μὲν ἡμῖν νέων ἀγέλαι τῶν περὶ τὸν

14 cf. Hom. ρ 481 44 ἀγγέλαι

Ἑρμῆν· οἱ μὲν εἰς ἀκμήν, || οἱ δὲ προὔχοντες· οἱ μὲν περὶ ‖ fol. 92ʳ
Δημοσθένους καὶ τοῦ κατ' αὐτὸν συνεδρίου λέγοντές τε καὶ ἀκούοντες, οἱ δ' εἰς ποιητὰς ἔχοντες, τοὺς κοινοὺς τῶν Ἑλλήνων παιδαγωγούς· παρῆν δέ τις σύλλογος ἄλλος οὐκ ἀηδής· κοινῇ δὲ οὗτοί τε κἀκεῖνοι περὶ ἡμᾶς βακχεύοντες ὥσπερ παλαιαῖς ταῖς ὁμολογίαις κατειλημμένοι ἅμα τῇ θέᾳ συμφῦναι. μεθ' ὧν ἐχωροῦμεν ἑκασταχοῦ τῆς πόλεως· λιμένας τε ὁρῶντες καὶ ἄλση καὶ ἀγρῶν εὐθηνίαν καὶ πηγὰς ἀεννάους καὶ παραδείσων χάριτας καὶ ἰατρεῖα καὶ οἴκους καὶ στοὰς καὶ μουσεῖα καὶ θέατρα καὶ γυμνάσια καὶ ὁδοὺς κατασκίους καὶ ὑδάτων ἀγαθῶν ἐξ ἀφανοῦς χορηγίαν ὀθενοῦν εἰσρεόντων καὶ πλήθουσαν ἀγορὰν καὶ παντοδαπῶν χύσιν ὠνίων καὶ τέχνας παντοίας· καὶ μὴν καὶ σεμνεῖα περιφανῆ καὶ νεὼς πλείστους τε καὶ καλλίστους, τοὺς δὲ καὶ μεγίστους τῶν ἁπανταχῇ πάντων καὶ οἵους ἑστάναι κατὰ παντὸς τοῦ χρόνου ἐνδειξιν τῶν τε πεποιηκότων καὶ τῆς σφετέρας αὐτῶν περὶ τὰ καλὰ μεγαλοψυχίας, ἄγαλμα δὲ τῆς λαχούσης πόλεως· ἐν οἷς παντοδαποί τινες ἦσαν ἡμᾶς καταγοητεύειν αὐτοῦ παραμεῖναι καὶ τὴν σφετέραν αὐτῶν πατρίδα τῆς ἡμετέρας ἀλλάξασθαι. ἣν ἐγὼ μὲν οὐκ ἂν φαίην, μὴ τἀμὰ δόξω σεμνύνειν, ἄλλος δ' ἄν τις ὀρθῶς διαιτῶν εὐδαιμονεστέραν προσείπῃ τῶν ἁπασῶν τά γε εἰς τροφῶν χορηγίαν καὶ τὰς ἄλλας δαπάνας, τοῖς δὲ τοῦτο οὐκ εἰδόσιν· οὐδὲ ἐκεῖνο μαθεῖν ἦν, ὡς ἄρα 'γλύκιον οὐδὲν ἧς πατρίδος οὐδὲ τοκήων·' μέγα τούτου τεκμήριον τὸ μηδὲ σφᾶς ἐθέλειν τὴν αὐτῶν ἐκλιπεῖν.

εἶεν· τοὐντεῦθεν ἡμεῖς τε τῶν τοῦ κρατοῦντος ἀπελαύομεν χαρίτων μέθ' ὅτι πλείστων χαρίτων καὶ τοῦ || συγχαίρειν αὐτοῖς ‖ fol. 92ᵛ
ἡμῖν· ὅ τε κρατῶν — ἀλλ' οὐκ ἂν δυναίμην εἰπεῖν, ὅπως ἡμέρως καὶ προσηνῶς ἄγαν ἐχρῆτο καὶ οἵστισιν ἄρ' ἡμᾶς εὐποιίας γέμουσιν ἐδωρεῖτο τοῖς λόγοις· στήσας ἐγγύτατα ὥσπερ μετὰ μείζονος ἁμιλλώμενος τῆς παρασκευῆς πρὸς τὰ τοῦ πελάγους δεινὰ καὶ τὴν ἐντεῦθεν φιλονεικῶν ἀποκρύψαι δυσχέρειαν· εὐθὺς μὲν γὰρ αὐτὸ καὶ οὐ δι' ἑτέρου του προσεῖπεν, ὡς κάλλιστ' ἥκομεν, ὃ μεῖζον μὲν ἢ καθ' ἡμᾶς, ἄξιον δὲ ἐκείνου καὶ τῆς ἐκείνου πρὸς πάντας χρηστότητος· μᾶλλον δ' ἀμφοῖν ἄμφω τεκμήρια θαυμαστὰ τῆς μὲν περὶ ἡμᾶς μεγαλοψυχίας τὸ προσειπεῖν, τὸ δὲ δι' αὐτοῦ πεποιῆσθαι τὴν πρόσρησιν τὸ παρὰ πάντων αὐτῷ συγκεχωρηκὸς ἐπὶ φιλανθρωπίᾳ δεικνύει· ἔπειθ' ὅτι λαμπραῖς τισιν ἄγαν περὶ ἡμῶν σύνεστι δόξαις καὶ ὡς πολλοῦ τινος ἄγει, τοὺς περὶ αὐτὸν πάντας ἐκάλει μάρτυρας· πολλάκις γὰρ πρὸς ἐκείνους μεμνῆσθαι· ὥσπερ οὐκ ἐξὸν ἄλλως τὸν λόγον πιστώσασθαι. τιμῶν πάνυ κἀντεῦθεν οὐχ ὅπως οἷς διεξῄει καὶ μὴν καὶ τὸ βούλεσθαι καθάπαξ ἐμὲ κατασχεῖν καὶ τῶν οἰκειοτάτων ὅπως εἴην καὶ σφόδρ' αὐτοῦ μετεχόντων πάντας μὲν ὑπὲρ τούτου λόγους, πᾶσαν δὲ πεῖραν ποιεῖσθαι ἐπαγγελλόμενον μείζω καὶ θαυμαστὰ καὶ ὧν τις οὐκ ἂν ἀκούσας εὐθὺς κατεσχέθη. ἐῶ γὰρ

9 καὶ ὁδοὺς κατασκίους zweimal 22 Hom. ι 34 35 πεποιεῖσθαι

τὴν ἄμαχον ἐκείνου τῶν λόγων ῥώμην καὶ τοῖς ὁμιλοῦσιν ἄφυκτον καὶ ὡς οὐκ ἐμὸν θυμὸν ἐνὶ στήθεσιν ἔπειθεν, ὥσπερ τὰ μέγιστ' ἠδικημένον διαφερόντως ἀλγῆσαι, ἀλλὰ καὶ τοῦτο πῶς οὐ τιμῶντος· ἐφ' οἷς ἐκπλαγέντες καὶ ὥσπερ ἐκστάντες τῷ τοσῷδε τοῦ κρατοῦντος περὶ ἡμᾶς ὁρμηκότι, οὐκ ἂν εἰπεῖν ἔχοις ὅσαις ἐχρώμεθα ταῖς εὐχαῖς ἐτῶν
fol. 93r || τε μῆκος ἐχούσαις εὔθυμον καὶ τοὺς ἀντιτεταγμένους ἐξώλεις || γεγονέναι καθάπαξ ἢ κλίνοντας γόνυ τὸν ἀεὶ χρόνον δουλεύειν.

τουτὶ μὲν ἡμεῖς· ὁ δὲ καὶ διετείνετο μάλα λαμπρῶς οὐκ ὀλιγάκις ἐπώμοτον φάσκων τὴν θείαν αὐτοῦ κεφαλήν, ὡς οὐ περὶ ὧν ἥκομεν μόνον ἄμεινον ἕξει καὶ τεύξεται τοῦ προσήκοντος, ἀλλὰ καὶ μειζόνων ἀγαθῶν ταῦθ' ὡς ἀληθῶς ὑπόθεσις ἔσται· ἔκδηλα πᾶσι λέγων καὶ πρὶν εἰπεῖν πιστευόμενα· μηδὲ γὰρ ἂν ἡμᾶς ἐνταῦθ' ἥκειν πάντων ἀφειδήσαντας τῶν δυναμένων κατέχειν, γνωρίμων, οἰκείων, συντρόφου διαίτης, φίλης πατρίδος, τῶν τιμιωτάτων αὐτῶν· θαλάσσῃ δὲ ἐκδόντας καὶ σάλῳ καὶ παλιρροίαις κυμάτων, εἰ μὴ πόρρωθεν ἀνέπειθε βασιλεὺς καὶ τὰ τοῦ βασιλέως πρὸς ἅπαντας φάρμακα. ὃς τοσοῦτόν ἐστιν εὖ ποιῶν, ὡς καὶ τὰς τῶν εὖ πασχόντων ὑπεραίρειν ἐλπίδας· κἂν μικρά τις αἰτήσῃ, ὡς μὲν αἰτούμενος χαίρει· ὅτι δὲ μὴ μεγάλα, τὸν ἐπηγγελκότα κακίζει ὡς ἀναξίως βεβουλευμένον τοῦ βασιλικοῦ πεφυκότος καὶ μάλιστά γε τοῦ καθ' αὑτόν. πλέον τε γὰρ οἷς δίδωσι χαίρει, ἢ τοὺς εἰσφέροντας ἔχειν, καὶ λαμβάνειν αὐτὸς οἴεται μᾶλλον, ἢ ἑτέροις διδόναι. οὕτως οὐ στενοχωρεῖ ταλάντοις τοὺς θησαυροὺς ὥσπερ ὁ πάλαι Λυδός· ἀλλ' εἰ μηδεὶς ἔξω τῆς αὐτοῦ πέσοι φιλανθρωπίας, τούτου γε μέντοι πάντα τὸν ἐπὶ γῆς χρυσὸν ἐλάττω νομίζει. εἰκότως· οὐ γὰρ τὴν καρδίαν ἐν ταῖς αὐτοῦ παλάμαις συνέχει θεός, δεικνὺς οἶμαι τὸ τῆς τιμῆς ὑπερέχον καὶ ἅμα πρὸς ἅπαν βούλημα καὶ πᾶσαν πράξειν εὐθύνων καὶ καθιστὰς εἰς ἃ δεῖ, οὐκ ἐῶν ἔξω τοῦ γιγνομένου χωρεῖν, τί τοῦτον εἰκὸς ἢ καθάπαξ ἐξικοῦσθαι τῷ φέροντι, ἢ τῆς χειρὸς ὀλισθήσει τραπεὶς ἐπὶ θάτερα καὶ κατακλύζειν μὲν ἀγαθοῖς πᾶσι τὰς πόλεις, εὐδαίμονας δὲ τοὺς ἀρχομένους ποιεῖν οὐ περιουσίᾳ φιλανθρωπίας μόνον, ἀλλὰ καὶ οἷς 'ἐν δικαιοσύνῃ κρίνει τὴν οἰκου-
fol. 93v || μένην καὶ λαοὺς || ἐν εὐθύτητι'· ὡς εἶναι τῶν μὲν ἀδικουμένων σχολήν, μηδένα δ' ἐπ' αὐτοῦ μεῖζω τῶν νόμων φρονεῖν, κἂν μέγα φρονῇ καὶ κομπῇ τῷ δύνασθαι.

τοιοῦτος ἡμῖν ὁ βασιλεὺς θεόθεν ἀνθρώποις καταπεμφθεὶς ἐφ' ᾧ τὴν περίγειον λῆξιν πᾶσαν κοσμεῖν· 'οὐ γὰρ ἔοικεν ἀνδρός γε θνητοῦ πάις ἔμμεναι, ἀλλὰ θεοῖο', ἁπάντων ὡς ἀληθῶς ὧν τῶν καλλίστων πρύτανις καὶ τῆς ἀγαθῆς τύχης μόνος ἀνθρώποις δημαγωγός, φοβερὸς μὲν εἰσιδεῖν, φιλάνθρωπος δὲ χρήσασθαι· ἀνθ' ὧν τῷ μὲν φοβεῖ, τῷ δ' ἐφέλκεται καὶ πᾶσι γνησίως, ἀλλ' οὐ πρὸς ἀνάγκην τιμᾶται καθάπερ πατὴρ ἤπιος οὐ φόβου συνέχοντος τὴν τιμήν, τὰ τυραννίδος ἐπίσημα, ἀλλ' ἐπῳδαῖς ἀτρέπτοις εὐνοίας κατειληφώς, ὡς προθυμότατα ἂν ὑπὲρ αὐτοῦ πάντας θανεῖν ἢ σφᾶς ἑλέσθαι

---

2 cf. Hom. η 258 ψ 337 33 Psalm ΠΧC 9 35 κομπῇς? 38 Hom. Ω 258 f.

βιῶναι μήκιστον, ἐπεί τοι καὶ αὐτὸ τὸ βιοῦν δι' αὐτὸν πᾶσι πλείονος ἄξιον, οὕτως ἀπορρήτως πάντας χειροῦται.

οἱ μὲν οὖν τῶν Βυζαντίων ἡμῖν εἰς ἑταίρους τετελεκότες καὶ ἄλλως εἰδότες, ἐπὰν ἀπιόντας ἔγνωσαν, ὥσπερ τὴν ἡμῶν ἀναχώρησιν οἰκείαν ἕκαστος νομίζοντες συμφοράν, τοιοῖσδε περιστάντες ἐδωροῦντο τοῖς λόγοις·

ὦ φίλ', ἐπείπερ ἀφῖξο ἐελδομένοισι μάλ' ἡμῖν,
πολλὰ μάλ' εὐχομένοισι καὶ ἐελδομένοισιν ἰδέσθαι,
οὐλέ τε καὶ μέγα χαῖρε· θεὸς δέ τοι ὄλβια δοίη
πάντα μάλ' ὅσσ' ἐθέλεις καί τοι φίλον ἔπλετο θυμῷ
νοστῆσαι οἶκόνδε φίλην ἐς πατρίδα γαῖαν.

ἡμῖν δὲ τῶν κατὰ γνώμην πάντων τυχοῦσι τῇ τοῦ βασιλέως φιλανθρωπίᾳ καὶ τὰς ἐκείνου λαβοῦσιν ἐπιστολὰς ἔδοξεν αὖθις ἐγχειρῆσαι θαλάττῃ· οὐχ' ὧν πεπόνθαμεν ἐπιλελησμένους — πῶς γὰρ εἰ μὴ καὶ ἡμῶν αὐτῶν; — ἀλλ' ἐπειδήπερ οὐχ οἷόντ' ἦν κατὰ γῆν ῥᾷστα περαίνειν, || κἂν ἐχρώμεθα τῷ Πηγάσῳ, τὰ μὲν ὥρᾳ χειμῶνος οὐ δυναμένους ἀντέχειν πρὸς πνεύματά τε καὶ ποταμῶν ἐπιρροίας πάντοθεν πανταχόσε ἰόντων εἰς μίαν σύστασιν, τὰ δ' Ἀχαιμενιδῶν, τῶν κάκιστ' ἀπολουμένων κακίᾳ, πάντας μὲν ἐπιόντων, ᾽ἀφανισμοῦ δὲ πεδίον' οἵ γ' ἂν ἐπίωσι τιθεμένων· τῶν δ' ἕνεκα πάντων εἰς δεύτερον εἴδομεν πλοῦν, τὴν θάλατταν, δυσχερῶν μὲν ἑκατέρωθεν ὑποφαινομένων, βελτίονος δὲ ὄντος τοῦ μὴ χείρονος· ἅμα δὲ καὶ θαλπόμενοι λογισμοῖς εἰκόσιν εὐπλοίᾳ καθάπαξ χρήσεσθαι, οὐ μόνον ὅτι χειμῶνος βορρέαις τὰ κατὰ θάλατταν συγκεκλήρωται καὶ μόνοι φέρονται τὴν ἡγεμονίαν σχεδὸν ὥσπερ ἰδιαίτατον ὂν τοῦτο τῆς ὥρας, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἀφ' Ἑλλησπόντου πλέουσιν εἰς Μακεδονίαν, ἐάν τε χειμών, ἐάν τε θέρος, ἐάν θ' ὅτι δή, ὑπὸ βορρέων εὐθηνεῖται τὰ σκάφη.

οὕτω δὲ παρεστὰν οὐκ ἀγαθὸς οἰωνὸς ἐξυπαρχῆς ἀπηντήκει, ὥσπερ πρωτέλειαί τινες καὶ παρασκευαὶ τῆς ἐπιγινομένης περὶ τὸν πλοῦν ἀπορίας. τοῦ γὰρ τῆς νεὼς ἡγεμόνος φηνακισμῷ χρησαμένου πρὸς πάντας ὡς ἑτοιμότατα λύσει, καὶ ταῦτ' ἦσαν αὐτῷ τὰ κηρύγματα, δεδιότες μὴ ἄρ' ὑστερήσωμεν, ἐπέβημεν σύν γε πολλοῖς ἑτέροις δυοῖν πρόσθεν τῆς νενομισμένης ἡμέραιν οὐκ εἰς μακρὰν προσδοκοῦντες ἂν τῆς ἐνεγκούσης λαβέσθαι, εἰ πρὸς ἀναγωγὴν αὐτίκ' ἐχωροῦμεν. καὶ γὰρ δὴ καὶ λαμπρὸν ἐπνεόμεθα τῷ γέ τοι ναυκλήρῳ τοῦ μὲν εἰς ἀπατεῶνας μὴ δόξαι τελεῖν· καὶ εἰ τὸ καθ' ἡμᾶς ὡς κάλλιστα ἕξει, οὐδὲ μικρὸν ἐμέλησεν. ὁ δ' εἰ μὴ νεῶν πεντήκοντα φόρτον ἐνθείη τῷ σκάφει, ὥσπερ οὐ βιωτὸν εἶναι νομίζων καὶ τὴν περὶ χρυσὸν τοῦ Μίδου μανίαν περὶ τὰς ἐμπορίας ἔχων αὐτὸς τὴν εἴκω ναῦν || πᾶσαν ἐμπλήσας ὥσπερ καθάρματα περιφανῶς κατεστυγημένα πρὸς ὄμβρον καὶ ψῦχος παρῆκεν ἡμᾶς ἐπὶ τοῦ καταστρώματος παραβάλλεσθαι ἄνδρας ὑπὲρ ϙ ποσουμένους ἔξω τῆς τῶν ναυτῶν συμμορίας, τοσαύτης καὶ ταύτης οὔσης, ὡς

7 Die Verse nach Hom. ω 400. 402 Ξ 337 α 290 20 Ioel II 3

τὴν ἄμαχον ἐκείνου τῶν λόγων ῥώμην καὶ τοῖς ὁμιλοῦσιν ἄφυκτον καὶ ὡς οὐκ ἐμὸν θυμὸν ἐνὶ στήθεσιν ἔπειθεν, ὥσπερ τὰ μέγιστ' ἠδικημένον διαφερόντως ἀλγῆσαι, ἀλλὰ καὶ τοῦτο πῶς οὐ τιμῶντος· ἐφ' οἷς ἐκπλαγέντες καὶ ὥσπερ ἐκστάντες τῷ τοσῷδε τοῦ κρατοῦντος περὶ ἡμᾶς ὡρμηκότι, οὐκ ἂν εἰπεῖν ἔχοις ὅσαις ἐχρώμεθα ταῖς εὐχαῖς ἐτῶν
fol. 93r ‖ τε μῆκος ἐχούσαις εὔθυμον καὶ τοὺς ἀντιτεταγμένους ἐξώλεις ‖ γεγονέναι καθάπαξ ἢ κλίναντας γόνυ τὸν ἀεὶ χρόνον δουλεύειν.

τουτὶ μὲν ἡμεῖς· ὁ δὲ καὶ διετείνετο μάλα λαμπρῶς οὐκ ὀλιγάκις ἐπώμοτον φάσκων τὴν θείαν αὐτοῦ κεφαλήν, ὡς οὐ περὶ ὧν ἥκομεν μόνον ἄμεινον ἕξει καὶ τεύξεται τοῦ προσήκοντος, ἀλλὰ καὶ μειζόνων ἀγαθῶν ταῦθ' ὡς ἀληθῶς ὑπόθεσις ἔσται· ἑκδηλα πᾶσι λέγων καὶ πρὶν εἰπεῖν πιστευόμενα· μηδὲ γὰρ ἂν ἡμᾶς ἐνταῦθ' ἥκειν πάντων ἀφειδήσαντας τῶν δυναμένων κατέχειν, γνωρίμων, οἰκείων, συντρόφου διαίτης, φίλης πατρίδος, τῶν τιμιωτάτων αὐτῶν· θαλάσσῃ δὲ ἐκδόντας καὶ κάλῳ καὶ παλιρροίαις κυμάτων, εἰ μὴ πόρρωθεν ἀνέπειθε βασιλεὺς καὶ τὰ τοῦ βασιλέως πρὸς ἅπαντας φάρμακα. ὃς τοσοῦτόν ἐστιν εὖ ποιῶν, ὡς καὶ τὰς τῶν εὖ πασχόντων ὑπεραίρειν ἐλπίδας· κἂν μικρά τις αἰτήσῃ, ὡς μὲν αἰτούμενος χαίρει· ὅτι δὲ μὴ μεγάλα, τὸν ἐπηγγελκότα κακίζει ὡς ἀναξίως βεβουλευμένον τοῦ βασιλικοῦ πεφυκότος καὶ μάλιστά γε τοῦ καθ' αὑτόν. πλέον τε γὰρ οἷς δίδωσι χαίρει, ἢ τοὺς εἰσφέροντας ἔχειν, καὶ λαμβάνειν αὐτὸς οἴεται μᾶλλον, ἢ ἑτέροις διδόναι. οὕτως οὐ στενοχωρεῖ ταλάντοις τοὺς θησαυροὺς ὥσπερ ὁ πάλαι Λυδός· ἀλλ' εἰ μηδεὶς ἔξω τῆς αὐτοῦ πέσοι φιλανθρωπίας, τούτου γε μέντοι πάντα τὸν ἐπὶ γῆς χρυσὸν ἐλάττω νομίζει. εἰκότως· οὐ γὰρ τὴν καρδίαν ἐν ταῖς αὐτοῦ παλάμαις συνέχει θεός, δεικνὺς οἶμαι τὸ τῆς τιμῆς ὑπερέχον καὶ ἅμα πρὸς ἅπαν βούλημα καὶ πᾶσαν πράξιν εὐθύνων καὶ καθιστὰς εἰς ἃ δεῖ, οὐκ ἐῶν ἔξω τοῦ γιγνομένου χωρεῖν, τί τοῦτον εἰκὸς ἢ καθάπαξ ἐξικοῦσθαι τῷ φέροντι, ἢ τῆς χειρὸς ὀλισθήσει τραπεὶς ἐπὶ θάτερα καὶ κατακλύζειν μὲν ἀγαθοῖς πᾶσι τὰς πόλεις, εὐδαίμονας δὲ τοὺς ἀρχομένους ποιεῖν οὐ περιουσίᾳ φιλανθρωπίας μόνον, ἀλλὰ καὶ οἷς 'ἐν δικαιοσύνῃ κρίνει τὴν οἰκου-
fol. 93v ‖ μένην καὶ λαοὺς ‖ ἐν εὐθύτητι'· ὡς εἶναι τῶν μὲν ἀδικουμένων σχολήν, μηδένα δ' ἐπ' αὐτοῦ μείζω τῶν νόμων φρονεῖν, κἂν μέγα φρονῇ καὶ κομπῇ τῷ δύνασθαι.

τοιοῦτος ἡμῖν ὁ βασιλεὺς θεόθεν ἀνθρώποις καταπεμφθεὶς ἐφ' ᾧ τὴν περίγειον λῆξιν πᾶσαν κοσμεῖν· 'οὐ γὰρ ἔοικεν ἀνδρός γε θνητοῦ πάις ἔμμεναι, ἀλλὰ θεοῖο', ἁπάντων ὡς ἀληθῶς ὧν τῶν καλλίστων πρύτανις καὶ τῆς ἀγαθῆς τύχης μόνος ἀνθρώποις δημαγωγός, φοβερὸς μὲν εἰσιδεῖν, φιλάνθρωπος δὲ χρήσασθαι· ἀνθ' ὧν τῷ μὲν φοβεῖ, τῷ δ' ἐφέλκεται καὶ πᾶσι γνησίως, ἀλλ' οὐ πρὸς ἀνάγκην τιμᾶται καθάπερ πατὴρ ἤπιος οὐ φόβου συνέχοντος τὴν τιμήν, τὰ τυραννίδος ἐπίσημα, ἀλλ' ἐπῳδαῖς ἀτρέπτοις εὐνοίας κατειληφώς, ὡς προθυμότατα ἂν ὑπὲρ αὐτοῦ πάντας θανεῖν ἢ σφᾶς ἑλέσθαι

---

2 cf. Hom. η 258 ψ 337 33 Psalm IIXC 9 35 κομπῇς? 38 Hom. Ω 258 f.

βιῶναι μήκιστον, ἐπεί τοι καὶ αὐτὸ τὸ βιοῦν δι᾽ αὐτὸν πᾶσι πλείονος ἄξιον, οὕτως ἀπορρήτως πάντας χειροῦται.

οἱ μὲν οὖν τῶν Βυζαντίων ἡμῖν εἰς ἑταίρους τετελεκότες καὶ ἄλλως εἰδότες, ἐπὰν ἀπιόντας ἔγνωσαν, ὥσπερ τὴν ἡμῶν ἀναχώρησιν οἰκείαν ἕκαστος νομίζοντες συμφοράν, τοιοῖσδε περιστάντες ἐδωροῦντο τοῖς λόγοις·

ὦ φίλ᾽, ἐπείπερ ἀφῖξο ἐελδομένοισι μάλ᾽ ἡμῖν,
πολλὰ μάλ᾽ εὐχομένοισι καὶ ἐελδομένοισιν ἰδέσθαι,
οὐλέ τε καὶ μέγα χαῖρε· θεὸς δέ τοι ὄλβια δοίη
πάντα μάλ᾽ ὅσσ᾽ ἐθέλεις καί τοι φίλον ἔπλετο θυμῷ
νοστῆσαι οἶκονδε φίλην ἐς πατρίδα γαῖαν.

ἡμῖν δὲ τῶν κατὰ γνώμην πάντων τυχοῦσι τῇ τοῦ βασιλέως φιλανθρωπίᾳ καὶ τὰς ἐκείνου λαβοῦσιν ἐπιστολὰς ἔδοξεν αὖθις ἐγχειρῆσαι θαλάττῃ· οὐχ᾽ ὧν πεπόνθαμεν ἐπιλελησμένους — πῶς γὰρ εἰ μὴ καὶ ἡμῶν αὐτῶν; — ἀλλ᾽ ἐπειδήπερ οὐχ οἷόντ᾽ ἦν κατὰ γῆν ῥᾷστα περαίνειν, || κᾶν ἐχρώμεθα τῷ Πηγάσῳ, τὰ μὲν ὥρᾳ χει- || fol. 94r
μῶνος οὐ δυναμένους ἀντέχειν πρὸς πνεύματά τε καὶ ποταμῶν ἐπιρροίας πάντοθεν πανταχόσε ἰόντων εἰς μίαν σύστασιν, τὰ δ᾽ Ἀχαιμενιδῶν, τῶν κάκιστ᾽ ἀπολουμένων κακίᾳ, πάντας μὲν ἐπιόντων, ἀφανισμοῦ δὲ πεδίον᾽ οἵ γ᾽ ἂν ἐπίωσι τιθεμένων· τῶν δ᾽ ἕνεκα πάντων εἰς δεύτερον εἴδομεν πλοῦν, τὴν θάλατταν, δυσχερῶν μὲν ἑκατέρωθεν ὑποφαινομένων, βελτίονος δὲ ὄντος τοῦ μὴ χείρονος· ἅμα δὲ καὶ θαλπόμενοι λογισμοῖς εἰκόσιν εὐπλοίᾳ καθάπαξ χρήσεσθαι, οὐ μόνον ὅτι χειμῶνος βορρέαις τὰ κατὰ θάλατταν συγκεκλήρωται καὶ μόνοι φέρονται τὴν ἡγεμονίαν σχεδὸν ὥσπερ ἰδιαίτατον ὂν τοῦτο τῆς ὥρας, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἀφ᾽ Ἑλλησπόντου πλέουσιν εἰς Μακεδονίαν, ἐάν τε χειμών, ἐάν τε θέρος, ἐάν θ᾽ ὅτι δή, ὑπὸ βορρέων εὐθηνεῖται τὰ σκάφη.

οὕτω δὲ παρασταὶ οὐκ ἀγαθὸς οἰωνὸς ἐξυπαρχῆς ἀπηντήκει, ὥσπερ πρωτέλειαί τινες καὶ παρασκευαὶ τῆς ἐπιγινομένης περὶ τὸν πλοῦν ἀπορίας. τοῦ γὰρ τῆς νεὼς ἡγεμόνος φηνακισμῷ χρησαμένου πρὸς πάντας ὡς ἑτοιμότατα λύσει, καὶ ταῦτ᾽ ἦσαν αὐτῷ τὰ κηρύγματα, δεδιότες μὴ ἄρ᾽ ὑστερήσωμεν, ἐπέβημεν σύν γε πολλοῖς ἑτέροις δυοῖν πρόσθεν τῆς νενομισμένης ἡμέραιν οὐκ εἰς μακρὰν προσδοκοῦντες ἂν τῆς ἐνεγκούσης λαβέσθαι, εἰ πρὸς ἀναγωγὴν αὐτίκ᾽ ἐχωροῦμεν. καὶ γὰρ δὴ καὶ λαμπρὸν ἐπνεόμεθα τῷ γέ τοι ναυκλήρῳ τοῦ μὲν εἰς ἀπατεῶνας μὴ δόξαι τελεῖν· καὶ εἰ τὸ καθ᾽ ἡμᾶς ὡς κάλλιστα ἕξει, οὐδὲ μικρὸν ἐμέλησεν. ὁ δ᾽ εἰ μὴ νεῶν πεντήκοντα φόρτον ἐνθείη τῷ σκάφει, ὥσπερ οὐ βιωτὸν εἶναι νομίζων καὶ τὴν περὶ χρυσὸν τοῦ Μίδου μανίαν περὶ τὰς ἐμπορίας ἔχων αὐτὸς τὴν εἴκω ναῦν || πᾶσαν ἐμπλήσας ὥσπερ καθάρματα || fol. 94v
περιφανῶς κατεστυγημένα πρὸς ὄμβρον καὶ ψῦχος παρῆκεν ἡμᾶς ἐπὶ τοῦ καταστρώματος παραβάλλεσθαι ἄνδρας ὑπὲρ ᾧ ποσουμένους ἔξω τῆς τῶν ναυτῶν συμμορίας, τοσαύτης καὶ ταύτης οὔσης, ὡς

7 Die Verse nach Hom. ω 400. 402 Ξ 337 α 290 20 Ioel II 3

δοκεῖν μόνους αὐτοὺς ἑτέρας νεὼς εἶναι πλήρωμα· ὅθεν κενὸν οὐδὲν οὐδαμῆ τοπαράπαν, ἀλλ' ὥσπερ πελάγους ἀπείρου καὶ τοῖς ὀφθαλμοῖς οὐχ ὁρίζοντος, οἳ γ' ἄν τις τείνῃ τὰς ὄψεις, ἀπολαύει θαλάττης, ὡς δὲ κἀνταῦθα συνέβαινεν ἀνθρώπων εἶναι πάντα μεστὰ καὶ σκευῶν καὶ στρωμάτων καὶ τῆς περὶ τὸ πλεῖν χορηγίας· ὥσθ' ὑφ' ἁπάντων ἅπαντας πατουμένους αὐτούς τε καὶ θοιμάτια καὶ τροφὰς καὶ σιτία φέρειν ἑκόντας, ἐν ἴσῳ δὲ εἰπεῖν ἄκοντας τοῦ γε κοινῇ πάσχειν εἰς παραμυθίαν ἀρκοῦντος.

ἡμέραι παρῆκον ἐννέα καὶ πρὸς ἑτέραν ἀφετηρίαν ἡ ναῦς τὴν προτέραν λιποῦσα, ὥσπερ 'οἴκοθεν οἴκαδε' τὸ τοῦ λόγου, χωροῦσα ἀπὸ ναυστάθμου πρὸς ναύσταθμον, τοῦ μείζονος τὸν ἐλάττω, τοῦ τὰς ἐμπορίας δεχομένου τὸν πρὸς ἀναγωγὴν ἐπιτήδειον, τοσαύτας δὲ κἀκείνῳ διενεγκόντας ὡς ταῖς προτέραις αὐτὰς ξυντεθείσας, ἀρτιάκις ἀρτίας τὰς πάσας γίγνεσθαι καὶ ὧν περὶ τὸν πλοῦν οἴκοθεν ἤγομεν κατεδηδομένων τῶν πλείστων ἀνάγκη κατέσχεν ἕτεράττα πρίασθαι. καί γ' ἐπριάμεθ' αὐτίκα προσυπερβαλόντες τὰ πρόσθεν.

τὸ δὴ μετὰ τοῦτο νὺξ ἦν ἤδη καὶ πνεύματος εὐμενοῦς ἀπροσδοκήτου ῥαγέντος, οὕτω δή τοι κρατίστου, ὡς δοκεῖν αὐθημερὸν ἂν παραπέμψαι Τενέδῳ, πλεῖστον ἠσθέντες καὶ πάνυ γε ἡμᾶς αὐτοὺς εὐδαιμονήσαντες ὡς εἰκός, εὐθὺς ἀνεσπακότες ἐχωροῦμεν
fol. 25r || σὺν κρότοις λείως καὶ ὡς οὐκ οἶδ' || εἴποτε ῥᾷστα τῆς νεὼς φερομένης. τὰ δ' ἦν πάντα ἀπάτη. ἤρξατο γοῦν ὑφαιρεῖν ἐν τῷ παραυτίκα τῆς ἕω καὶ προϊὸν ἔτι μᾶλλον καὶ αὖθις πολὺ πλέον καὶ τῆς αὐτῆς ἡμέρας, ἐπειδὴ καθάπαξ εἰς ἑσπέραν ἀπέσβη οἱ κατὰ νοῦν στρέφοντες Τένεδον, τὴν Ἡρακλείου κατελάβομεν πόλιν τὰ μὲν ἐκ θαλάττης ἄμαχον οὖσαν καὶ μόνον προσβλέψαι· ἐκ μετεώρου γὰρ εἰς αὐτὴν ἀπονεύει, κρημνώδη πάνυ καὶ τραχὺν χῶρον λαχοῦσα, ὥσπερ ἀπαναινομένη τὴν πρὸς αὐτὴν συντυχίαν· δύο γε μὴν αὐτῆς μοίρας ἡ χέρσος ἀποτεμοῦσα τείχεσιν ἄγαν ἐρρωμένοις συνέχει, ὡς πανταχόθεν αὐτῆς πᾶσαν ἰσχὺν μηχανημάτων ἐλέγχεσθαι.

ἐνταῦθα τοῦ κινοῦντος οὐκ ὄντος, βορρέας δ' ἂν οὗτος ἦν, διαλιποῦσιν ἡμέραν, τῆς ἐπιούσης ὥσπερ ἀπὸ συνθήματος σχεδὸν διὰ πάντων ἅπαντ' ἦν ἴσα· καὶ ἄρσις εὐθὺς καὶ πλοῦς ὁ αὐτός, ἄβρός τε καὶ συνεσταλμένος τὴν μὲν ἀρχὴν ἐκεῖνο· συνέσταλτο δὲ προχωρῶν καὶ λιμὴν νησιώτης, οὐ πόλις· καὶ νυκτὸς ἀρχομένης ἡμεῖς κατηρκότες, πολλῆς δὲ καταιγίδος αὐτομάτως συμβάσης καὶ μηδαμόθεν φαινομένης ψυχαγωγίας ὀκτὼ τὰς πάσας, ἕως ἂν ἀφυβρίσῃ τὸ πέλαγος, ἐφωρμοῦμεν ἡμέρας. ἔνιοί γε ἡμῶν ἐπὶ ξυλισμὸν καὶ λαχανισμὸν ἐκχωροῦντες, οἳ δὲ καὶ οἶνον πρίασθαι· σῖτος γὰρ οὐ τοσοῦτος προσῆν· ἡμῖν δ' ἄρα λιμὴν οὗτοσὶ τῷ μὲν ἐν καιροῖς ἀναισχύντοις καταπεφευγότας δεδέχθαι καὶ τῶν μελλόντων καὶ προσδοκωμένων ἐντεῦθεν ἐξάντεις τοπαράπαν εἰργάσθαι πολλοῦ τινος ἄξιος· τῷ δ' εὔξασθαι μὲν ὑπὲρ οὔρου εἴτ' οὐκ ἔχειν ἀπο-

---

3 τείνει 10 Pind. Ol. VII 4 15 κατεδεδομένων

λαῦcαι τῶν ἐκ τῆc εὐχῆc τελεcθείcης δεδοικότας || περὶ τῷ ‖ fol. 95ᵛ
cκάφει μὴ παρὰ τὴν ἔξοδον cυντριβῇ που ταμέγιcτα λυμηνάμενος.
δῆλον δέ· ἔcτι τιc νῆcoc πρὸc ἕω μάλιcτα, οὐ πολύοινος μόνον
καὶ ὕλῃ κομῶca, ἀλλὰ καὶ λίθου λευκῆc πηγὰc ἔχουca ἐπιτηδειο-
τάτης πρός τε νεὼc καὶ πυέλουc καὶ πόλλ' ἕτερα· ἀμέλει καὶ τὸ
τῆc λίθου καὶ ταύτῃ πρόcρημα τὸν Μαρμαρᾶν ἴcως ἀκούειc.
cχῆμα μὲν οὖν ταύτῃ τὸ πρῶτον ἐν τοῖc ὀρθογώνοιc μάλιcτα, κατὰ
δὲ τὴν ἑcπέριον πλευρὰν ἐξ ἑκατέρων εὖ πωc περιαγομένη τῶν
ἄκρων ὥcπερ φιλοτιμουμένη τὴν θάλαccαν ἀγκαλίζεται δύο κατὰ
τὰc ἀγαθὰc τῶν μητρῶν cυμπεριλαμβάνουca νήcουc, ὡc παῖδαc
αὐτῆc ἐρήμουc ἀνθρώπων πάντη οὐ διὰ cμικρότητα μόνον ὡc οἶμαι,
ἀλλὰ καὶ πρὸc πᾶcαν ἐπιτηδείων φορὰν ἔχειν ἀπόρωc· αἷc οὖν
ὁλκάδων ἐκεῖce κατηρκέναι cυνέβη, cυμβαίνει δὲ πάcαιc cχεδόν,
κίνδυνοc οὐ cμικρὸc ἐξιέναι κινουμένων πνευμάτων. οὕτω τυχόντεc
βορρέου, οὕτωc ἐκωλύθημεν χρῆcθαι.

τὰ μὲν οὖν ἑκάcτοθ' ἡμῖν ἐξ ἀλλοφύλων ὀνείδη καὶ ὡc ἁπάν-
των ἀνθρώπων οὐκ ἐναγεcτάτουc μόνον, ἀλλὰ καὶ δυcτυχεcτάτουc
ἡγοῦντο καὶ κατηύχοντο τὰ δεινότατα, μόνον οὐκ ἐπὶ κεφαλὴν
κατὰ πελάγουc ὠθοῦντεc ἥ τε cπάνιc τῶν ἀναγκαίων καὶ cυνεχὴc
ἀγρυπνία καὶ ὄχλοc φροντίδων καὶ ψῦχοc μεῖζον ἢ φέρειν καὶ
ὄμβροc μάλιcτα νύκτωρ προcπολεμῶν καὶ κάκωcιc διὰ πάντων καὶ
ταλαιπωρία παντοδαπή. καὶ μὴν καὶ ὡc οὐκ ὀλιγάκιc λύοντεc
ἐφερόμεθα μέχρι πόρρω καὶ αὖθιc ἐξ ὑποcτροφῆc ἐχωροῦμεν ὅθεν
ἀνήχθημεν, ὥcπερ ὑφαίνοντεc ἐν θαλάττῃ τὴν Πηνελόπης ἱcτόν·
ταυτὶ μὲν οὖν καὶ πρὸc τούτοιc ἕτερα παραλείπω· ὅca γὰρ ἄν
τιc καὶ οἷα κατὰ πλοῦν λογίcαιτο δυcχερῆ, πάντα ταῦτα τοῦ καθ'
ἡμᾶc ἐcτι δράματοc.

ἀλλ' ἡμῖν γε || καὶ τὰc ἐcχάταc παρείλοντο τῶν ἐλπίδων αἱ ‖ fol. 96ʳ
τοῦ βαcιλέωc τριήρειc ἀπροcδοκήτωc φανεῖcαι καὶ δόξαν ἀντιπά-
λων παραcχοῦcαι τά γ' εἰc ἡμᾶc· αἳ Καλλιούπολιν καὶ Cηcτὸν
καὶ τοὺc ἐνταῦθα παραπλέουcαι τόπουc, ὧν δ' εἵνεκα προῦφην,
ἐπειδήπερ ἐνδεῶc ἔcχον τῆc περὶ τὸ ζῆν cυντελείαc, εὐθὺ Βυ-
ζάντιον ἐχώρουν καί γ' ἡμῖν κατὰ δή τινα τύχην ἱcταμένοιc
cυνῆψαν ἔξω παντὸc τοῦ cυνήθουc cυνθήματοc ὡc ἂν οἶμαι μόνον
ἐκπλῆξαι. ἡλίου δὲ κατιόντοc τὰ πρὸc βορρᾶν πάντ' αἰγλήεντα
ἦν τῶν ἐκ τῆc ἑτέραc μερίδοc ὡc ἐπίπαν cβεcθέντων· καὶ ὁ κυβερ-
νήτηc εὐθὺc ἀναβλέψαc καὶ γάνουc πληcθείc, ἡλίκοc ἡμῖν ἔφηce cυνη-
δομένοιc πλοῦc, μεγάλαc ἐντεῦθεν ὅδ' ὑποτείνων ἐλπίδαc παγκά-
λου βορρέου· καὶ μὲν δῆτα παρῆν, μετρίωc μέντοι καὶ οὐ τοcοῦτό
γε cτρέφων, ἡμᾶc δ' ἀλλ' οὐκ εἴαcε τέωc τοῦ φανέντοc ἔχεcθαι,
καί τοι τὴν ἀναγωγὴν ἐπιcπευδόντων τῶν πλείcτων, ἀλλὰ τὴν τοῦ
χειμῶνοc ὑφορώμενοc πλάνην, μὴ μετὰ μικρὸν ἐπιλείπῃ τὸ πνεῦμα,
ἢ δ φιλεῖ πολλάκιc cυμβαίνειν εἰc τοὐναντίον χωρήcειν καὶ ἡμεῖc
κινδυνεύcωμεν κατacχόντοc ἐν πελάγει κλύδωνοc, ταῦτ' οὖν δε-

---

31 S. 9, 15 ff. 37 γάννους 37 cυνήδομαι 38 παγκάλλου

διὼς ἐς νύκτα βαθεῖαν τῆς φορᾶς ἐπειρᾶτο· ἧς πλεῖστον ὅσον ἐξῆν ἐπιδούσης καὶ ἡμεῖς ἐπλέομεν καὶ θᾶττον ἢ γ' ἄν τις εἰκάσαι προσωκείλαμεν Λήμνῳ· οἳ νυκτὸς ἀποβάντες, οὐδὲ γὰρ ἦν ἄλλως, ἐπειδὴ παραχρῆμα πλεῖν ἔδει, ἔδει δὲ καὶ ζῆν πολὺ μᾶλλον ἢ πλεῖν ἔδει, πολλῶν ἀργυρίων ὀλίγας ἐπριάμεθα τὰς τροφάς, τῆς ὥρας εἰς τοῦθ' ἡμῖν κατασταίσης ἐφ' ᾧ τῶν Λημνίων οἶμαι κακῶν ἀμωσγέπως καὶ ἡμᾶς πεπειρᾶσθαι.

fol. 96v ‖ ὡρμήσαμεν δὲ ἐκεῖθεν καὶ μεταξὺ || τῆς πορείας χαλεπωτάτου τῶν ἁπανταχοῦ λεγομένων, ὅσα γε τῶν ναυτῶν αὐτῶν ἦν ἀκούειν, κατασχόντος χειμῶνος καὶ ξυμπεσόντων ἀλλήλοις εὔρου καὶ νότου καὶ πάντ' ἄνω καὶ κάτω στροβύλου δίκην κυκώντων καί τινος οὐκ ἂν τότε κινηθέντος δυσκόλου τὸ τῆς παροιμίας ἐξ ἀντιστρόφου συνέβη καὶ θάλαττα κακῶν ἦν ἡ θάλαττα· αὐτή τε γὰρ πᾶσα ἀνῴδει καὶ κῦμα εἰς οὐρανὸν καί τις ἦν κομπάζουσα ζάλη καὶ κολοφὼν τρικυμίας καὶ θρασυνόμενος κλύδων καὶ σάλος κωμάζων οὐ φορητὰ καὶ ῥοθίου ψόφος ἀήθης καὶ βρασμὸς συνεχὴς καὶ τὸ σύμπαν, ὡς ἔπος εἰπεῖν, ἀταξία καὶ οὐδὲν ὑγιές. τί τοίνυν εἰκὸς ἡμᾶς τοτηνικαῦτ' ἐννοεῖν; κατακλυζομένης μὲν τῆς νεὼς καὶ μόνον οὐ γιγνομένης ὑφάλου, στροφαῖς δ' ἀλλεπαλλήλοις πνευμάτων τοίχου μὲν ἑκατέρου περιῃρημένου καθάπαξ, κεκυρτωμένου δὲ τοῦ ἱστοῦ, τοῦ λαίφους δὲ διερρυηκότος, ὑγιαίνοντος δ' οὐδενός, τῆς δ' ἐπὶ τοῦ καταστρώματος ἐφολκίδος ὑπὸ τοῦ τυραννοῦντος ἂν ἐξελκυσθείσης ῥοθίου, εἰ μὴ δεσμοῖς ἀρρήκτοις αὐτίκα συνῆπτο. ὦ πάθους ἐκείνου, πάντας κεκινηκότος εἰς δάκρυα· ὦ συμφορᾶς ἀμυθήτου, πᾶσαν ἀθυμίαν εἰς ἓν ἐνεγκούσης· ὦ τῶν τότε κυμάτων παρισουμένων ἄρχοντι· ὦ πάνυ τοι δυσχεροῦς προσδοκωμένου θανάτου· ὦ δεινῆς ἀταξίας μείζονος ἢ παραβάλλεσθαι· ὦ παντὸς ἄλλου σεισμοῦ θαλαττίου ἁπάσαις ἡττωμένου ταῖς ψήφοις.

ἡμεῖς μὲν οὖν ἐν τοσαύταις ἀνάγκαις οὐκ ἔχοντες ὅτι δρᾶν οὐδηντινοῦν μηχανὴν πεπορίσθαι πρηνεῖς πεσόντες τὸν θάνατον ἀνεμένομεν οὐδεμιᾶς ἡμῖν ἐλπίδος οὔσης εἴσω τοῦ πίθου· τὰ δεινὰ δὲ ἐπεδίδου καὶ πολυτελὴς ἦν κακῶν χορηγία. ἥ τε γὰρ ναῦς τὰ

fol. 97r ‖ μὲν εἰς πρύμναν φεῦ ἐπιεικῶς ὄρθιος, τὰ δ' εἰς πρῴραν || ἰοῦσα πολὺ κάτω αὖτανδρος ἐπὶ κεφαλὴν αὐτίκα πεσεῖσθαι προσδοκωμένη, ἡμεῖς δέ, ὥσπερ οἱ κρημνοῦ κινδυνεύοντες τοῦ παρατυχόντος ἔχονται, οὕτως οἱ μὲν τούτων, οἱ δ' ἐκείνων ἄλλος ἄλλου τῶν κατὰ τὴν ναῦν ἐδραξάμεθα τότε τῇ μὲν ἐπιοῦσαν τὴν θάλατταν διαφέροντες, τῇ δὲ τὸν ὄλισθον ὑποπτεύοντες, μὴ συναπαχθῶμεν ἀπιούσαις ταῖς δίναις. ἐγὼ δὲ καὶ πατὴρ οὑμός, ὦ πῶς ἂν ἀδακρυτὶ διεξέλθω, προσφύντες ἀλλήλων εἰχόμεθα θέαμα δεινὸν τοῖς ὁρῶσιν· ἵν' ὧν οὐκ ἂν εὔξαιτό τις συμβάντων καὶ τῆς νεὼς καταδύσης ἓν ἄμφω δέξαιτο κῦμα, παραμυθίαν ἀψυχαγώγητον ταύτην ἐν τοῖς δεινοῖς μηχανώμενοι, παραπλήσιον ὥσπερ ἄν τις κωνείου πιεῖσθαι

4 cf. Plut. apophth. reg. et duc. Pompei. 11 und dazu die Stellen bei Wyttenbach 43 ποιεῖσθαι

μέλλων ἐθελήσῃ τοὺς αὐτῷ φιλτάτους ὀρέγειν καὶ τούτῳ νομίζῃ μετριωτέραν τὴν τελευτήν. ἡμῖν δὲ μετὰ τοὺς πολλοὺς ἐκείνους καὶ φρικώδεις διαύλους οὓς ἐφερόμεθα πρὸς λιμένα κατιόντος ἤδη τοῦ σκάφους ἦν ἂν πάντα νεκρῶν καὶ ναυαγίων μεστὰ καὶ πανωλεθρία περιφανής, ῥαγέντος τοῦ τὴν κεραίαν συνέχοντος κάλω, εἰ μὴ θαυμαστῷ τινι χρησάμενοι τάχει ἀντεισήνεγκαν μὲν ἕτερον μάλ' ἐρρωμένον· κατεστήσαντο δὲ τὴν ναῦν, διέλαβον δὲ συχναῖς ταῖς ἀγκύραις.

οὕτως ἄφυκτον κίνδυνον τόνδε παρὰ δόξαν διαφυγόντες προσορμοῦμεν τῇ νήσῳ, ἧς πολύν τινα πρόσθεν πεποιήμεθα λόγον, προσθέντες αὐτῇ καὶ ἀγρίων αἰγῶν μετουσίαν, ἃς καὶ τότε καὶ νῦν παμπόλλας ἡμεῖς εἵλομεν.

μετὰ δὴ πέμπτην ἡμέραν νότος μὲν ἡμᾶς ἐκεῖθεν ἐξάγει· νότου γὰρ μόνου δεῖ πρὸς τὴν ἔξοδον, ἢ πολύν τινα χρόνον προσταλαιπωροῦντας ἑστάναι· ἔπειτα δέχεται βορρᾶς ἐξαπίνης ὥσπερ ἐπίτηδες οἶμαι προσμένων ἐφ' ᾧ λαβὼν ἐξιόντας εὐτυχῶς παραπέμψαι. || τυχόντων δὲ τοῦ καλλίστου τοῦδε καὶ λυσιτελεστάτου || fol. 97ᵛ φαρμάκου καὶ πρὸς ταῖς εἰσόδοις ὄντων κόλπου τοῦ παρ' ἡμῖν, ἃς οὐκ ἔσθ' ἕτερον εἰσιέναι τρόπον μὴ νότου συναιρομένου, νότος μὲν ἥκιστ' ἀπήντα, ἕτερος δέ τις μάλα σφοδρῶς ἀντικρούσας ἐπέσχεν. ἵστε τὸν παρ' ἡμῖν ἅπαντες καῦνα, τὸν σώμασι μὲν δυσχερῆ, πολέμιον δὲ φυτοῖς, φθαρτικὸν δὲ λήϊοις· ὃς ἐπειδὰν εἰσκωμάσῃ τῇ πόλει, τὰ τῶν τυραννούντων ποιεῖ, ταράττων πάντα καὶ διασείων καὶ τὴν τῆς πόλεως εὐδαιμονίαν ἀποτεμνόμενος ὥσπερ τὸ καθ' αὑτόν. ὡς δὲ οὐκ ἐδόκει τάχιστα λήξειν, ἀλλ' ἐπιπλεῖστον πνευσεῖσθαι, τοιοῦτος γὰρ οὗτος, ὥσπερ τῆς προσούσης κακίας ἐπιθήκην ἔχων τὸν χρόνον, ἡμᾶς δ' ὁ τῆς ἐνεγκούσης ἔπειρεν ἔρως, τί γίγνεται; ἀποβαίνομεν ἐπί τινα κώμην γειτονοῦσαν θαλάσσῃ, ἔκβολον οἶμαι ταύτην φασὶ διὰ τὸ μέτριον πόρρω που δίκην ἀγκῶνος ἐκβεβλῆσθαι τὸ ὕδωρ, καὶ μεθ' ἡμῶν οὐκ ὀλίγοι.

οἷα δὲ ἐν τοσῷδε πλοῦ μήκει καὶ ὥρᾳ χειμῶνος κεκακωμένων τοῖς πᾶσιν ἡμῶν, καὶ τί γὰρ οὐκ ἂν πεπονθότων; ἰδὼν τῶν τις ἀγροίκων καὶ μέσην πληγεὶς τὴν ψυχὴν εὖ μάλα προὐξένει· οἰκίας τε μεταδοὺς καὶ τῶν ἄλλων, οἷς τοὺς ξένους οἱ τοιοῦτοι δωροῦνται. ἀνὴρ οἷος ὁ τῆς τραγῳδίας ἐκεῖνος ἀκέραιον ἀνεπίπληκτον ἠσκηκὼς βίον· καὶ πόλλ' αὐτῷ κἀγαθὰ γένοιτο τῆς χρηστότητος.

διημερεύσαντες δὲ ἐκεῖ καὶ τὴν ἐκ τῆς θαλάττης ἀηδίαν ἡμῶν αὐτῶν ὥσπερ ἀποτριψάμενοι τῆς ὑστεραίας ἵπποι μὲν ἡμῖν ἦσαν τῶν ἡμετέρων ὑπηρετῶν εἰς τοῦτο προαφιγμένων, ἡμεῖς δὲ ἀναβάντες ἐφερόμεθα καὶ πρὶν εἶναι δείλην ὀψίαν μετὰ λαμπρᾶς τινος εἰσάγομεν τῆς πομπῆς πρὸς τὴν εὐδαίμονα ταυτηνὶ καὶ φιλτάτην || πατρίδα, ἣν οὐκ ἄν ποτ' ἰδεῖν οὐδ' ἐν ἐλπίσιν ἐκράτει· || fol. 98ʳ οὕτω χαλεπός τις ἄγαν τὸ καθ' ἡμᾶς δαίμων ἐστρόβει οὐκ ἀναπλέοντας μόνον, ἀλλὰ καὶ σχετλιωτέρων τῶν δευτέρων περὶ τὸν

10 S. 7, 37 12 παμπόλας 27 ἤπειρεν 28 γνίγνεται 35 cf. Stob. III 51

κατάπλουν συμβάντων καὶ πολὺ πλέον ἢ παρεξετάζειν ἐνεῖναι. εἴκοσι γοῦν τότε διελθουσῶν ἡμερῶν καὶ πλείστοις περιπεπτωκότες δεινοῖς εἰς πέντε καὶ τετταράκοντα διεγενόμεθα πειρώμενοι τῆς καθόδου, ἑκάστην ὡς εἰπεῖν εἰς τεθνεῶτας τελοῦντες, τοῦ τοίνυν ἀδοκήτως σεσῶσθαι χαριστηρίους εἰς θεὸν ᾠδὰς πεπομφότες μετ' οἰμωγῶν ὅτι πλείστων καὶ τοῦ τῆς ψυχῆς εὐθυμοῦντος. ἄμφω γὰρ ταῦτα παρῆν τῶν τε πρὸ τοῦ μεμνημένοις τά τε παρόντ' ἐννοοῦσιν ὥσπερ ἀναβεβιωκόσιν ἐοίκαμεν· ὁμοῦ μὲν ἡδόμενοι τῇ πατρίδι καὶ τοῖς οἰκείοις, ὁμοῦ δὲ πάντας ἡμῖν ἡδομένους ἔχοντες συμβάλλοντές τε καὶ περιβαλλόμενοι, οὐκ ἔχοντες διελέσθαι τὸν μάλιστ' ἐρῶντα πάντων ἀπαντάχοῦ τὸ καθ' ἡμᾶς ἐκβοώντων.

πάντα δὲ ταῦτα παρῄει καὶ πάσης ἡδονῆς ἀντίρροπον ἦν τὸ σὲ διὰ πάντων ἐρρῶσθαι τὸν — ἀλλ' οὐκ ἂν δυναίμην εἰπεῖν, ὅσον ἔστι σοι· πάντες γὰρ τῶν σῶν ἰύγγων ἀπολαύουσι μέν, οὐκ ἔχουσι δὲ καὶ φῆσαι. ἀλλὰ κἂν φρένας ὀξείας καὶ συνεχεῖς, κἂν λῆμα εὐγενές, κἂν ἠθῶν ἑορτήν τε καὶ χάριν μετὰ τοῦ κοσμίου σοβοῦσαν, κἂν τὰς ἀλύπους καὶ θαυμαστὰς τῆς γλώττης σειρῆνας καὶ τοὺς ἐχομένους αὐτίκα, κἂν ὅτι γῆς διεξέλθῃ, ἐκ τῆς σκιᾶς οἶμαι τὸν ἀνδριάντα προσείποι. οὐ γάρ ἐστιν, οὐκ ἔστιν οὐδὲν τῶν δεχομένων ἐπαίνους, οὗ μὴ μετέχεις αὐτός· ἢ μετέχεις μέν, οὐ πρὸς ὑπερβολὴν δέ, ἢ πρὸς ὑπερβολὴν μέν, ἀλλὰ τὸν ἀμιλλώμενον
fol. 98v ἔχων· ἀλλ' ὁμοῦ τε πᾶσι κεκόσμησαι || τοῖς καλλίστοις καὶ οὐδὲν ἔξω σαυτοῦ καταλείπεις καὶ τοσοῦτο πᾶσιν ὅσον οὐκ οἶδ' εἴ τις ἑνί γέ τῳ. μόνου γὰρ σοῦ τὴν ψυχὴν ἁπάντων ἀγαθῶν ἰδέαν εἰκὼς ὁ θεός, καὶ μόνος ἐξ ἄρα πάσης συγκεκροτημένος τῆς ἀρετῆς μετὰ τοῦ κρείττονος ἑκάστοτε στρέφῃ καὶ τῶν ἐκεῖθεν ἀπολαύεις ἀμέσως, κἂν ὑπὲρ ἡμῶν τὴν γῆν ἔτι πατῇς, ἐφ' ᾧ πάντων παντάπασιν ἀφεμένους μόνου τοῦ καλλίστου καὶ γιγνομένου πείσεις φροντίζειν, ὡς μόνον ὄντα τοῦτον βίον εὐδαίμονα.

ἔγωγ' οὖν ἐθαύμασα τὴν Φιλίππου πολλάκις, οὐχ ὅτι μεγάλη τε καὶ περιφανὴς χρῆται παμφόρῳ θαλάττῃ καὶ τῆς θαυμαστῆς Θετταλίας ἁπάσης ἐστὶν ὀφθαλμός· αὐτῆς τε ταύτης μετὰ τῶν ἄλλων φέρουσα τὰ πρεσβεῖα καὶ σύμβολον ὥσπερ τῆς νίκης εἰς πάντας προϊσχομένη τὴν ἐπωνυμίαν εὐθύς· οὐδ' ὅτι πολλούς τε καὶ δεξιοὺς ὀσημέραι ῥήτορας φέρει καὶ λόγων ἐστὶ τῷ ὄντι χωρίον, οἷς ἅπασιν ἅπαντας θέλγει καὶ πείθει καὶ καταγοητεύει τὸν ἀεὶ χρόνον συνεῖναι — οὐ τούτοις εὐδαίμονα τὴν πατρίδα νομίζω· ἀλλ' ὅτι τοιοῦτον εἵληχε τὸν οἰκήτορα· ὥστ' εἰ καὶ μηδὲν αὐτῇ πρὸς λόγον σεμνότητος ἦν, ἀλλὰ φαυλοτάτη τις ἐδόκει τῶν ἁπασῶν, αὐτὸς ἂν ἀπέχρης εἰς θαῦμα.

Der vorstehende Brief des Rhetors Theodulos Magistros ist dem cod. Vallicell. Gr. C 82 entnommen, einer Papierhandschrift des XIV. Jahrhunderts. 222×142 mm; der Text 160×100 in je

20 Zeilen. Sie umfafst 12 Quaternionen und einen Binio, also 100 Blätter, die beiden letzten sind unbeschrieben. Sie enthält:

1) fol. 1^{r}: †Τοῦ coφωτάτου θεοδούλου ῥήτορος τοῦ μαγίστρου ἐγκώμιον εἰc τὸν μέγαν τοῦ Χριστοῦ βαπτιστὴν καὶ πρόδρομον Ἰωάννην: — Ἀλλ' ἔμοιγε τοῖc coῖc ἐπιβαλεῖν — αὐτῷ ἡ δόξα εἰc τοὺc αἰῶνας τῶν αἰώνων· ἀμήν: †

2) fol. 20^{v}: †Προcφωνητικὸc τῷ μεγάλῳ cτρατοπεδάρχῃ τῷ ἀγγέλῳ: — Οὐκ ἄρα λόγος ἦν ἄλλως — ποῖ ποτ' ἂν ἐξήκει τὸ θαῦμα: † Laur. Norrmannus, Theoduli monachi etc. 169—176; Migne, Patrol. Gr. Lat. 145, S. 373—380.

3) fol. 24^{r}: †Προcφωνητικὸc τῷ μεγάλῳ λογοθέτῃ τῷ μετοχίτῃ: — [Π]ολλῶν καὶ μεγάλων οὔμενουν — θαυμαcτὰc ἅπαντας κέκτηcαι: † Laur. Norrmannus, Th. m. etc. 178—186; Migne 381—388.

4) fol. 27^{r}: †Προcφωνητικὸc πρὸc τὸν ἁγιώτατον καὶ οἰκουμενικὸν πατριάρχην κυρὸν νίφωνα: — Ἐπειδὴ cὺ μὲν θεοῦ — παρ' ὑμῶν εὐπραξίας: — Norrmann 189—194; Migne 389—396.

5) fol. 31^{r}: †Τῷ τιμιωτάτῳ ἐν μοναχοῖc ἰcαγγέλῳ πατρί μου, κυρῷ Ἰωcὴφ περὶ τῶν ἐν τῇ Ἰταλῶν καὶ περcῶν ἐφόδῳ γεγενημένων: — Ἄλλων ἄλλουc διεξιόντων — δεινότερον ἄγει: — Boissonade, Anecdota Graeca II 212—228; Migne 432—445.

6) fol. 37^{r}: Τῷ ἐμῷ ἱεροθέῳ ἀνακεχωρηκότι πρὸc τὸν ἄθω: — Καὶ μὴν cαυτῷ παντάπαcι — πεποθηκότοc αὐτὸc γεγενῆcθαι: —

7) fol. 42^{v}: †Πρεcβευτικὸc πρὸc τὸν βαcιλέα κυρὸν ἀνδρόνικον τὸν παλαιολόγον: — Οὐ τὸ cεcυκοφαντῆcθαι — καὶ ταῦτα βοᾶται. — Boissonade, ibid. 188—211; Migne 353—373.

8) fol. 49^{r}: †[Λόγοc περὶ βαcιλείαc — statt des Titels 1 3/4 Zeile leer]: — Οὔτ' αὐτόc μοι — ἔξειν πᾶcιν ἀνάγκη: — A. Mai, Scriptorum veterum nova collectio tom. III pars III 145—201; Migne 448—496.

9) fol. 67^{r}: †[Περὶ πολιτείαc λόγοc — statt des Titels 2 Zeilen leer]: — Ὃ μὲν οὖν ἀρίcτου — cυμβὰν ἴcμεν τοεξαρχῆc: — A. Mai; Migne 496—548.

10) fol. 86^{v}—98^{v}: Den vorstehenden Brief an Isaak.

Ich habe diesen Brief vor längeren Jahren in Rom abgeschrieben und die Abschrift später von meinem Freunde Johannes Tschiedel noch einmal vergleichen lassen.

Die Schrift hat Theodulos ἁγιωτάτῳ καὶ ἰcαγγέλῳ μοι πατρὶ κυρῷ Ἰcαάκ gewidmet. Er gedenkt seiner in der Schrift S. 7, 18. 22—30 und am Schlufs, S. 18, 12 ff. und ist voll seines Lobes. ἰcάγγελοc πατὴρ redet Theodulos auch den Philosophen Ioseph an; vgl. Byz. Zeitschr. VIII S. 47. Isaak ist wohl der angesehene Abt eines Klosters, vielleicht derselbe, von dem es in einer Handschrift

des 14. Jahrhunderts, cod. Monac. Gr. 508 fol. 147 heifst: οὗτος ὁ τοῦ παρόντος λόγου συγγραφεὺς [Ματθαῖος] ἐν Θεσσαλονίκῃ ἦν μοναχὸς καὶ πρεσβύτερος, ἀνὴρ εὐλαβὴς καὶ τὰ θεῖα σοφός, μαθητὴς χρηματίσας τοῦ ἐν μοναχοῖς θαυμαστοῦ ἐκείνου κυροῦ Ἰσαὰκ καὶ ἐν τῇ μόνῃ τούτου τὸ τῆς ζωῆς τέλος δεξάμενος; vgl. Byz. Litt.[2] S. 105 Nr. 4, 4. Theodulos berichtet ihm über eine Seereise, welche er, unter anderen auch in Begleitung seines eigenen Vaters (S. 16, 39) von seiner Vaterstadt Thessalonike aus nach Konstantinopel unternommen (— S. 9, 35), seinen Aufenthalt daselbst (— S. 13, 11) und seine Rückfahrt (— S. 17, 42). Am 1. Oktober[1]) wurde die Reise begonnen und dauerte 20 Tage, die Rückreise wurde gar erst in 45 Tagen vollendet; vgl. S. 18, 2. Die ganze Erzählung ist, abgesehen von den widerwärtigen Schmeicheleien, in denen er sich über einzelne Persönlichkeiten, über Isaak, über den λογοθέτης τοῦ γενικοῦ, namentlich aber über den Autokrator ergeht, recht lebendig und anziehend. Auch ist die kleine Schrift in verschiedener Beziehung sachlich nicht ohne Wert: sie giebt lehrreiche Beiträge zur Kenntnis der Länder und Inseln, die er auf seiner Reise berührte, des Seewesens, des Handels und des Verkehrs zu jener Zeit, vor allem aber entwirft sie uns ein anschauliches Bild von den mancherlei Fährnissen und Schwierigkeiten, mit denen eine Seefahrt damals verbunden war. Der Eindruck, den man von den damals herrschenden Zuständen gewinnt, ist wahrhaft erschreckend: wohin man blicken mag, alles ist verkommen; man glaubt sich in die Zeiten tiefster Barbarei zurückversetzt.

Doch auf alle diese Dinge will ich nicht eingehen, ich will

1) Zur Bezeichnung des Monates Oktober bedient sich Theodulos geradeso wie sein älterer Zeitgenosse Georgios Pachymeres (vgl. ed. Bonn. I 394, 19) des klassischen Namens Elaphebolion; vgl. Byz. Litt.[2] S. 290 f.; in seinem ersten Brief an Trikanas nennt er freilich den September nicht wie jener Gamelion, sondern mit dem makedonischen Namen Gorpiaios; ebenso der Patriarch Philotheos in seiner Lobschrift auf Gregorios Palamas: τῆς δέ γε θεομήτορος πανηγύρεως ἐφεστώσης, ἣν ἔθος ἡμῖν ἐπιτελεῖν ἐπὶ τῷ ταύτης σεπτῷ γενεθλίῳ, ὀγδόης ἱσταμένης δηλαδὴ Γορπιαίου; Migne vol. 151 p. 614; vgl. Migne vol. 145 p. 413 A. Auch andere Zeitgenossen von Pachymeres bedienen sich attischer Monatsnamen, ohne sich aber nach seinem Vorgange zu richten. So schreibt der Grofslogothet Konstantinos Akropolites in seinem 24. Briefe: ἕκτῃ ἐπὶ δεκάτῃ, Σκιρροφοριῶνος μηνός, ὃν Ὀκτάβιος, ὁ παρὰ Ῥωμαίοις ἀκούειν τιμηθεὶς Αὔγουστος, Σεκστάλιον τέως ὀνομαζόμενον ὁμωνύμως ἑαυτῷ καλεῖσθαι προσέταξεν Αὔγουστον, Pachymeres aber nennt Skirrhophorion den Dezember. Im 58. Briefe heifst es: πρώτην εἶχεν ὁ μήν, Μουνυχιὼν Ἀθηναίοις οὗτος ὠνόμασται, παρὰ δὲ Ῥωμαίοις Ἰούνιος, bei Pachymeres ist der Juni Maimakterion. Der bis jetzt unbekannte Verfasser der von Buondelmonte gefundenen Briefe im cod. Laur. S. Marco 356, der im 2. und 3. Jahrzehnt des 14. Jahrhunderts schrieb, ein Schützling jenes Akropolites, nennt in seinem 167. Briefe einen Monat Pyanepsion; welchen Monat er damit meint, weifs ich noch nicht. Theodoros Pediasimos stimmt in seiner Zeitrechnung mit Pachymeres überein; vgl. Theodori Pediasimi etc. ed. M. Treu S. 23, 30. 55.

mich vielmehr auf eine kurze Darlegung des Zweckes beschränken, den Theodulos mit dieser seiner Reise verfolgte, sowie auf die Bestimmung der Zeit, in der diese Schrift abgefafst ist. Aus der Besprechung ergeben sich einige Thatsachen, die für die Kenntnis der Persönlichkeit des Verfassers von Wichtigkeit sind. Auf die will ich hinweisen. Denn ich denke, sie verdient es: handelt es sich doch um einen Mann, der allen klassischen Philologen unter dem Namen „Thomas Magister" wohlbekannt ist. Aber es ist ihm eben ergangen, wie den meisten seiner Zeitgenossen, wie den meisten der trefflichen Gelehrten, die zwar im Denken und Fühlen keine Griechen mehr, doch das Palladium altgriechischer Sprache nnd doch wohl auch altgriechischer Wissenschaft in einer Zeit tiefsten Verfalls hoch gehalten haben: alles, aber auch alles, was man von ihnen weifs, ist unklar und verworren.

Zweck der Reise Theoduls ist eine Audienz, die er im Auftrage seiner Vaterstadt Thessalonike beim Autokrator in Konstantinopel nachsuchen sollte. Sie wird ihm und seinen Begleitern durch das Entgegenkommen und die Güte des λογοθέτης τοῦ γενικοῦ vermittelt; vgl. S. 10, 28 ff. Das ist Theodoros Metochites, der von seinen Zeitgenossen so hochgefeierte Schriftsteller und Gelehrte, der einflussreiche Staatsmann und Günstling des Autokrators Andronikos II. Palaiologos. Jenes hohe Amt hat er lange Jahre inne gehabt; er erhielt es wohl bald nach dem Jahre 1295. Theodulos lernt ihn erst jetzt bei Gelegenheit dieser Gesandtschaftsreise kennen. Diese persönliche Bekanntschaft aber giebt ihm die willkommene Veranlassung öfter an ihn zu schreiben und den immer hülfsbereiten, vielseitig gebildeten Mann in überschwenglichen Ausdrücken höchster Bewunderung zu feiern. In allen diesen Briefen aber nennt er ihn nicht mehr λογοθέτης τοῦ γενικοῦ, sondern μέγας λογοθέτης. Wann Metochites diese Rangerhöhung zu teil wurde, vermag ich noch nicht sicher festzustellen; er wird zuerst im Jahre 1321 als Grofslogothet bezeichnet und bleibt es bis zu seinem Sturze, bis zum Jahre 1328; vgl. M. Treu, Maximi mon. Planudis epistulae, Vratisl. 1890, S. 248. Aufser dem προσφωνητικὸς τῷ μεγάλῳ λογοθέτῃ τῷ Μετοχίτῃ sind uns noch vier Briefe Theoduls an Metochites erhalten; vgl. Migne vol. 145, S. 381. 404. 412. 420. 424.

Dafs aber Metochites in der That jener λογοθέτης τοῦ γενικοῦ gewesen, der die Audienz beim Autokrator vermittelt hat, zeigt eine Stelle im προσφωνητικός. Denn Theodulos gedenkt darin des freundlichen Empfanges, den ihm als Gesandten Metochites bereitet, mit folgenden Worten (Migne S. 384 f.): Ἀλλὰ σὺ μόνος ἀνθρώπων ἡμῖν ὡς ἄριστα ἔσχες καὶ προῦστης περιφανῶς καὶ μάλα εἰς ὄνησιν ἔπραξας καὶ κατέστης ἀντ' ἀγαθοῦ τοῦ δαίμονος τά τ' ἄλλ' ὑπὲρ ὧν οὐκ ἔσθ' ὅτ' οὐκ ἐπαγγέλλομέν σοι τὰ βελτίω θεόθεν μετὰ τῶν ἐς πάντας κηρυγμάτων τε καὶ παιάνων, καὶ ὅθ' ἥκομεν

ἐκεῖϲε πρεϲβεύοντεϲ ὑπὲρ τοῦ τὰ cὰ θαυμάζοντοϲ Χανδρηνοῦ, ὡϲ εὐμενέϲτατα καὶ προθυμότατα καὶ μάλα ἵλεῳ δεδεγμένοϲ τῇ γνώμῃ καὶ φιλοφρονηcάμενοϲ οὐ μεμπτῶϲ· καὶ τὸ μέγιϲτον καὶ κολοφὼν ἀτεχνῶϲ τὰ κάλλιϲτα μεμνημένοϲ ἡμῶν καὶ διαλεχθεὶϲ πρὸϲ τὸν μόνον ἐν ἀνθρώποιϲ ἄριϲτον, τὸν μόνον φιλάνθρωπον καὶ παράδειγμ' ἀληθινοῦ βαϲιλέωϲ ὡϲ ἀληθῶϲ πεφυκότα, ἀπορροήν τινα τῆϲ αὐτοῦ φιλανθρωπίαϲ ἀφεῖναι καὶ πρὸϲ ἡμᾶϲ καὶ κατειργάϲθαι ταῦθ' ὑπὲρ ὧν ἥκομεν, ὥϲπερ οὖν καὶ κατείργαϲτο φθάνων ἡμερότητι καὶ τῷ πεφυκότι τοῦ cώζειν τὰϲ ἁπάντων δεήϲειϲ. Auch Metochites selbst erinnert sich noch in späteren Tagen jenes ersten Zusammenseins mit Theodulos. Das erfahren wir aus Theodulos' letztem Briefe an ihn (Migne S. 425): νῦν δὲ οὐκ ἔϲτιν ὅθ' ἡμῶν οὐ λόγον ποιῇ, πάλαι μὲν ἐν πολλοῖϲ πολλάκιϲ τὰ μέγιϲτα ξυναράμενοϲ καὶ γεγονὼϲ ἐν καιρῷ, νῦν δ' ἐξ ὧν οὕτωϲ εὖ μάλα καὶ μετὰ διαθέϲεωϲ ἐπιϲτέλλειϲ, ὡϲ καί τινοϲ οὐκ ἀχάριτοϲ ξυναυλίαϲ ἐνταυθοῖ μνημονεύειν καὶ τὰϲ ἡμέραϲ ἐκείναϲ ἑορταϲίμουϲ καλεῖν.

Jene Stelle des προϲφωνητικὸϲ ist aber auch noch aus einem anderen Grunde wichtig: Es ist doch eigentlich recht wunderlich, daſs Theodulos in seinem ganzen Reiseberichte an Isaak auch nicht mit Einem Worte andeutet, um was es sich denn bei jener Audienz handelte. Das erfahren wir eben aus jener Stelle. Chandrenos ist es, für den Theodulos und Genossen eintreten, also derselbe Mann, der ihnen, sobald er von ihrer Ankunft in Konstantinopel erfuhr, zwar keine Wohnung, wohl aber Pferde zur Verfügung stellte; vgl. S. 10, 19.

Wenn wir nun in Theodulos' Schrift ὑπὲρ τοῦ Χανδρηνοῦ ἀπολογητικόϲ (Migne S. 353—373) lesen, Theodulos habe, obwohl ein Verwandter des Angeklagten, allein von Gerechtigkeitsgefühl getrieben die lange Seefahrt unternommen und alle Unbilden des Meeres ertragen, um als sein Verteidiger vor den Autokrator zu treten — ὥϲθ' ὑπὲρ αὐτοῦ τούτου καὶ μακρὸν πλοῦν ἐϲτειλάμην καὶ τῶν ἐκ τοῦ πελάγουϲ δυϲχερῶν ἠνεϲχόμην (Migne S. 356 B) —, auſserdem aber beachten, daſs die überlieferte Überschrift dieses ἀπολογητικὸϲ nicht bloſs bei dem ersten Herausgeber Boissonade, Anecdota Graeca II S. 188, sondern auch in unserem cod. Vallicell. πρεϲβευτικὸϲ πρὸϲ τὸν βαϲιλέα κυρὸν Ἀνδρόνικον τὸν Παλαιολόγον heiſst, so liegt es auf der Hand, daſs wir in diesem πρεϲβευτικὸϲ die Rede vor uns haben, die Theodulos auf eben dieser Reise als Abgesandter der Thessaloniker vor dem Autokrator in Konstantinopel gehalten hat.

Es lohnt sich, auf diese Rede einzugehen.

Boissonade hat sie dem cod. Par. reg. 2629 (= A) und dem cod. Par. reg. 831 (= B) entnommen. Schon vorher hatte Ioannes Boivinus zu seiner Ausgabe des Nikephoros Gregoras (ed. Bonn. II

S. 1204 f.) eine Stelle, = Boissonade S. 194, 20 — 195, 19, und zwar aus dem cod. A, der bei ihm cod. reg. 1853 heifst, mitgeteilt. Beide Handschriften A und B sind von der Hand Eines Schreibers, des Kreters Ioannes Nathanael, im 16. Jahrhundert, und zwar B im Jahre 1541 geschriehen; vgl. Boissonade, Anecdota Graeca I S. 457; H. Omont, Fac-Similés de manuscrits Grecs des XVe et XVIe Siècles, Paris 1887, Nr. 26. 27. Beide Handschriften bringen die Rede unvollständig, denn heide brechen mitten im Satze mit den Worten οὗτοι ταῦτ' ἐτόλμησαν μάλιστα μὲν ah. Mit eben diesen Worten schliefst aher in meinem cod. Vallicell. fol. 48^{v}, also der 6. Quaternio der Handschrift. Es ergieht sich daraus, dafs Ioannes Nathanael zu seinen heiden Ahschriften A und B den cod. Vallicell. als Vorlage benutzt hat; aher offenbar zu einer Zeit, als cod. Vallicell. noch nicht eingehunden war und dem Ahschreiher der 7. und die folgenden Quaternionen noch nicht zur Hand waren. Und so lassen sich denn aus dem cod. Vallicell. nicht nur die Fehler des Ahschreibers Nathanael verhessern, sondern auch aus dem Anfang des 7. Quaternio, fol. 49^{r}, der Schlufs der bis jetzt nur unvollständig bekannten Verteidigungsrede ergünzen. Dr. Hans Graeven war so freundlich den cod. Vallicell. zu diesem Zweck für mich einzusehen: ich teile hier die von Boissonades Text abweichenden Lesarten und den Schlufs der Rede mit:

Vall. C 82 fol. 42^{r} πρεσβευτικὸς πρὸς τὸν βασιλέα κυρὸν ἀνδρόνικον τὸν παλαιολόγον: Boiss., Anecdota Graeca II S. 189,1 om τὰ | 3 παράδειγμ' | 4 ἔχοι | 5 δυσχεραίνοι | 10 ποιείης | μὴν fol. 42^{v} οὐδέν | 19 ὅσο | S. 190, 4 δαίομαι | 6 ἀτιμά^{c} | 14 πλημελεῖν φωραθεν$^{τ'}$ | 25 δεινότητι fol. 43^{r} καὶ | S. 191, 2 τοσοῦτο γε | 3 μακροῦν | 6 καλοῦντι τοῦ καιροῦ | 11 ἐνδεδῆχθαι | 20 ἡντινοῦν | 23 ὅτε | S. 192, 5 εἴποις | 6 ὤφθη ·|·, in marg. ·|· γρ ὦπται | 10 ἀγαθοῖς fol. 43^{v} κοσμουμένων | 15 ὀλυμπιονίκους | S. 193, 1 συνηλεγμένων | 4 τὸ δὲ | 21 αὐτῶν | 23 περσῶν fol. 44^{r} οὐδὲ | S. 194, 9 ἀντίρρο^{π} | 10 ὥσπερ αυτὸς [ὸς factum ex ὸν] αὐτὸν | 20 τὰς | S. 195, 14 ἀγνοῆσαι | κατε fol. 44^{v} νεγκὼν | 23 δεκελίας | S. 196, 5 ῥωμαίοις | S. 197, 4 μαν^{τ} | 15 πρέπουσι | 21 ἐραστωνευμένοις | 22 δὲ | 26 παλήνην fol. 45^{r} αὖθις | 198, 6 βοῦς καὶ ὄεις 7 λέγη | S. 199, 14 ἀπροσδοκη^{τ} | 20 δεῦρο fol. 45^{v} ταυτὶ | 22 ἕστηκε | S. 200, 1 τούς γε | 14 μακεδόνας | S. 201, 19 τριβαλῶν | 20 περιποιήσασθαι | 22 ἐώντων fol. 46^{r} ἐπὶ | S. 202, 6 καὶ τὸ μόνος | 21 τε ἄνω πάντων | S. 203, 4 παν$^{τ'}$ | 8 ἤνεγκαν | 9 ἐχθρῶν fol. 46^{v} μαρτυρίαν | S. 204, 9 σπουδὴν ὡς πάντ' | 11 πολεμίοις ἐκδίδως· καὶ | S. 205, 2 θρασὺς fol 47^{r} καὶ | ταναντία τοῖς φανεροῖς | 3 βοῆσαι | 12 εἰσάπαξ | S. 206, 4 ξυμφορᾶς | 10 ὥστε | 15 αὐδηρίταις fol. 47^{v} ἢ | S. 207, 6 αὐ^{το} τοῦτο | 16 οὕτω τοι | S. 208, 8 πολιτευόμενος fol. 48^{r} εἰ | 22 δύ ἢ |

S. 209, 2 κάτω ληροῦσιν | 5 αὐτῶν | 15 δὲ fol. 48^{v} εὖ | 17 οὐδ ἔτ' (sic!) | 18 ἐγχειρι^{c} | 19 πλημελοῦντες | S. 210, 5 εὐδαιμονίσαιεν | 22 om ὦ | S. 211, 3 μὲν fol. 49^{r} οἰόμενοι ψευδέσι καὶ ποικίλοις περιέσεσθαι λόγοις ῥαδίως τοῦ μηδὲν ἄλλο ἢ πολεμίους νικᾶν ἐγνωκότος· ἐὰν δ' ἁλῶσι ψευδόμενοι μηδ' ἂν ὅτιοῦν αὐτοὶ δυσχερὲς πεπονθέναι· σὺ δ' ὁ πάντας βασιλέας τὸ λογίζεσθαι παριὼν καὶ μάλιστα νόμοις συζῶν καὶ τὴν ἀρχὴν δικαιοσύνη συνάπτων καὶ δι' ἑκατέρων ἀμφοτέρας ἡδίους καὶ λυσιτελεστέρας παρέχων ἡμῖν εἰ μὲν οὐ λήψῃ παρ' αὐτῶν δίκας ὅπερ οὐκ οἶμαι. πρῶτον μὲν δεδόσθαι γάρ μοι μετὰ παρρησίας εἰπεῖν, ἀνάξια δήπου δράσεις σαυτοῦ· καὶ ἧς παρὰ σοῦ πάντες ἴσχουσι δόξης· μόνον ταμίαν δικαιοσύνης καὶ πρόβολον καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα καλοῦντες ἔπειτ' οὐ μόνον ταύτην σφῶν βεβαιώσεις τὴν γνώμην, ἀλλὰ καὶ ταυτὰ τοῦ λοιποῦ πράττειν καὶ τούτους καὶ πολλοὺς ἑτέρους παρασκευάσας ἐντεῦθεν, ὡς μηδεμίαν οὖσαν τοῖς ἁμαρτάνουσι δίκην· τιμωρησάμενος δὲ τοῖς δ' ὑπὸ τῶν τοιούτων ὑβρισμένοις νόμοις ἐπιεικῶς ἀμυνεῖς καὶ τῇ τούτων φυλακῇ τοὺς ἀρχομένους ὀνήσεις· ἐπεὶ καὶ πᾶσι, κατ' εὐριπίδην [Hek. 886 ff.]

— κοινὸν [cod. καλὸν] τόδε
ἰδία θ' ἑκάστῳ καὶ πόλει τὸν μὲν κακὸν
κακόν τι πάσχειν· τὸν δὲ χρηστὸν εὐτυχεῖν.

αὐτὸς τὲ τοῖς τε νῦν τοῖς τ' ἐπιγινομένοις θαυμαστότερος ἔσῃ, ὅταν ἐν κοινῷ ξυλλόγῳ μετὰ τῶν κατὰ σοῦ πάντων καλῶν καὶ ταῦτα βοᾶται.

Diese Rede ist für uns von geschichtlichem Werte. Denn nur aus ihr und aus dem Briefe, den Theodulos im Jahre 1308 an den Philosophen Ioseph geschrieben, Migne S. 432 ff., erfahren wir überhaupt etwas über Chandrenos. Und wenn wir auch die starken Übertreibungen, die ja in rhetorischen Schriften, zumal eines Byzantiners, ganz selbstverständlich und unvermeidlich sind, mit in Anrechnung bringen, so bleibt doch des Thatsächlichen genug übrig, um uns in Chandrenos einen tüchtigen und hervorragenden Feldherrn erkennen zu lassen. Ganz besonders waren es die Thessaloniker, die allen Grund hatten diesen Mann zu verehren; hatten sie es doch ohne Zweifel nur ihm zu verdanken, dafs ihre Stadt dem wiederholten Ansturm der katalanischen Kompanie und der mit ihnen verbundenen türkischen Scharen — Ἰταλοὶ und Πέρσαι oder Ἀχαιμενίδες nennt sie Theodulos — siegreich widerstand, dafs jene Horden gezwungen wurden Makedonien zu verlassen und sich nach dem Süden zu wenden. Das war in den Jahren 1308 und 1309; vgl. C. Hopf in der Allgem. Encykl. der Wissenschaften und Künste von Ersch und Gruber, Sektion I 85 S. 385^{b}. 388^{b}. 389^{a}; Gregorovius, Geschichte der Stadt Athen II S. 7 f.; Paulos Kalligas, Μελέται Βυζαντίνης ἱστορίας, Athen 1894, S. 331. Aber auch später, als die Katalanen das Herzogtum Athen unterwarfen und in Attika und Boiotien feste Wohnsitze

gewonnen hatten, waren die Thessaloniker wiederholt von auswärtigen Feinden bedroht. Und das ist hauptsächlich die Veranlassung, beim Autokrator für Chandrenos und damit für sich selbst einzutreten. Wenige Böswillige nur waren es, die Chandrenos des θράcoc anklagten, vgl. Migne S. 353, 1. 368 AB. 369 BC. Sicherlich waren seine vermeintlichen Vergehen ganz unerheblich im Vergleich zu den grofsen Verdiensten, die er sich in Kleinasien, noch mehr in den Kämpfen mit den Katalanen und später noch mit dem Triballer-fürsten erwarb, Verdienste, die allgemein von Freund und Feind anerkannt wurden; vgl. Migne S. 370 D. 364 A. 368 D. Und darum bittet Theodulos, der Autokrator möge sich überzeugt halten, dafs Thessalonike in alter Treue und Ergebenheit zu ihm stände; er möge ihnen aber auch Chandrenos erhalten, τὸν μόνον τῆς Φιλίππου ὡς ἀληθῶς πρόβολον. Ohne ihn seien sie den immer erneuten Angriffen der „Barbaren" schutzlos preisgegeben; vgl. Migne S. 365 D. 368 A.

Der Empfang, den Theodulos bei Hofe fand, war über die Mafsen huldvoll. Und dem entsprach auch der Erfolg der Gesandtschaftsreise. In Wort und Schrift (S. 13, 12) wurde ihnen Erfüllung ihres Gesuches zugesichert. Auch jene aus dem προcφωνητικὸc oben angeführte Stelle bestätigt den günstigen Erfolg.

Ich habe mich bei Darlegung der Verhältnisse, um die es sich in dieser Rede handelt, auf Andeutungen beschränkt. Neue Ergebnisse hätte ich doch nicht bringen können. An Quellenmaterial nach Hopfs Forschungen steht mir nichts zur Verfügung; und so kommt es, dafs mir manche Angabe Theoduls noch unverständlich bleibt: Wir erfahren nicht, von welchen Leuten Chandrenos angeklagt war, wessen sie ihn bezichtigten, wie schliefslich die ganze Sache ihre Chandrenos und die Thessaloniker gleichmäfsig befriedigende Erledigung fand. Erscheint doch schon Chandrenos' Verhalten während des ganzen Prozesses auffallend genug: Wie kommt's, dafs er, der Angeklagte, den Gesandten Pferde zur Verfügung stellen kann? Durfte er denn in Konstantinopel frei umhergehen? Aber warum nimmt er sie nicht bei sich auf, warum besorgt er ihnen nicht wenigstens eine bessere Wohnung? Theodulos begegnet auf der Hinfahrt sowohl wie auf der Rückreise der kaiserlichen Flotte unter Anführung des βαcιλεύc. Da sich aber während jener ganzen Zeit der Autokrator sicher in Konstantinopel befand, so kann das nur sein Sohn Michael sein, den er im Jahre 1295 zum Mitregenten und „König" ernannt. Theodulos scheut den Landweg nicht blofs wegen der Ungunst der Jahreszeit, sondern auch weil er nicht durch die verödeten Lande ziehen mag. Hausten noch türkische Horden im Lande? Hängt damit die Ausfahrt der kaiserlichen Flotte zusammen? Endlich die Kämpfe, die Chandrenos mit dem Triballer-fürsten ausfocht: das sind alles Dinge, von denen wir sonst nirgends lesen.

So läfst sich auch die Zeit, in der Theodulos seine Reise unternommen und seine Verteidigungsrede gehalten, nur annähernd bestimmen. Sie fällt vor das Jahr 1318, denn in diesem zog sich König Michael, dem Theodulos auf dem Meere begegnete, nach Thessalonike zurück und verblieb dort bis an sein Lebensende; vgl. Nik. Greg. ed. Bonn. S. 277, 19 ff. In der Rede gedenkt Theodulos der berühmten Schlacht am Kephissos vom 15. März 1311; er gedenkt aber auch der Heldenthaten, die Chandrenos verrichtete, als er die Katalanen zwang, aus Makedonien durch Thessalien nach dem Süden zu ziehen, und fügt hinzu: τοσάδε γοῦν κἀνταῦθα κατ' αὐτῶν ἔστησε τρόπαια καὶ οὕτω περιφανῆ — ὥστ' ᾄδουσι μὲν ἐς δεῦρο ταυτὶ θετταλοί, ᾄδουσι δὲ σχεδὸν πάντες ἄνθρωποι; Migne S. 361. 364. Endlich erfahren wir noch von den siegreichen Kämpfen, die nach dem Abzuge der Katalanen gegen den Triballerfürsten stattfanden. So sind wir zu der Annahme berechtigt, dafs unsere beiden Schriften mehrere Jahre nach der Kephissosschlacht, in die Zeit von 1314—1318 anzusetzen sind.

Es ist herzlich wenig, was ich zur Erläuterung dieser Gesandtschaftsreise bringen konnte. Von allgemeiner Bedeutung aber ist es, dafs diese Schrift manche irrtümliche Ansicht, die man bisher über Theodulos hatte, endgültig beseitigt.

Es steht unzweifelhaft fest, dafs Thessalonike seine Vaterstadt ist.

Er nennt sie in unserer Schrift τὴν Φιλίππου, S. 18, 30, ebenso in der Rede für Chandrenos, Migne S. 365 D. Boissonade, Anecd. Gr. II 204. 226. 227 versteht darunter Φίλιπποι. In der That wird bei gleichzeitigen Schriftstellern jene Stadt nicht blofs Φίλιπποι genannt, vgl. Geo. Akropolites ed. Bonn. S. 99, 22. Nik. Gregoras S. 49, 7. 642, 14. 653, 13. vol. III 564, 12. Io. Kantakuzenos II S. 226, 22, sondern auch ἡ Φιλίππου, so von Geo. Akropolites S. 78, 2, Io. Kantakuzenos I S. 290, 18. 261, 18. III S. 328, 9. 329, 10. 13. 23. 330, 16. Wenn demnach Tafel, De Thessalonica, S. 227 kaum richtig bemerkt: Philippi tum temporis vix existebant, so hat er doch zweifellos Boissonades Meinung als falsch nachgewiesen. Theodulos folgt also der Meinung derer, die König Philippos für den Gründer der Stadt hielten. Er gab ihr den Namen, ὅτι ἐνίκησε τοὺς Θετταλοὺς πολέμῳ; vgl. Tafel, De Thess., S. VIII ff.

In Thessalonike hat er also seine Schriften verfafst.

Dort hat er, wie seine Schrift περὶ τῶν ἐν τῇ Ἰταλῶν καὶ Περσῶν ἐφόδῳ γεγενημένων zeigt, im Anfange des 14. Jahrhunderts zu den Füfsen des Philosophen Ioseph gesessen, dort im Jahre 1308 den Ansturm der Katalanen und Türken durchgemacht; vgl. Byz. Zeitschr. VIII S. 47 f. Von dort schreibt er an Niphon, als dieser im Jahre 1311 ökumenischer Patriarch geworden; vgl. Migne S. 389. Niphon stammt aus Berrhoia in Makedonien und war, ehe er Metropolit von Kyzikos und dann Patriarch wurde,

Mönch auf dem Athos. Als solchen hat er ihn wohl kennen gelernt. Er spricht sein Bedauern aus, dafs es ihm nicht vergönnt sei, in Konstantinopel unter ihm zu leben; Migne S. 396 C.

Von dort schreibt er an den König von Kypros; Migne S. 397. Denn die 'Megalopolis', aus welcher er schreibt, ist Thessalonike, nicht wie Laurentius Norrmannus in seiner lateinischen Übersetzung sagt und Migne wiederholt, Konstantinopel. Mit dieser Bezeichnung würde sich ein Bewohner der βαcιλὶc τῶν πόλεων schwerlich begnügt haben. Wenn der Verfasser ferner in einer Stelle der Schrift, Migne S. 400 A, von 'unserem' Meere spricht, dessen äufserste Grenzen Kypros und die Säulen des Herakles seien, so kann das wohl ein Bewohner von Thessalonike, schwerlich ein Konstantinopolitaner sagen.[1])

Von dort endlich sind der προcφωνητικὸc an Metochites, Migne S. 381, und die wenigen Briefe Theoduls, die sich erhalten haben,

---

1) Es steht übrigens nicht zweifellos fest, dafs diese Lobschrift auf den König von Kypros Theodulos zum Verfasser hat. In den beiden umfangreichen Sammelhandschriften der Briefe und kleinerer Schriften des Nikephoros Gregoras, cod. Angel. 82 (T. 8. 4) und Monac. 10, welche beide aus Monembasia stammen, aber, unabhängig von einander, auf dieselbe Quelle zurückgehen, befindet sich diese Lobrede unter Gregoras' Schriften: cod. Angel. fol. 193^{v}, Monac. p. 443. Sie ist aber hier unvollständig erhalten und schliefst mit den Worten πράξει καταλλήλαιc βεβαιῶν, also, ein eigener Zufall, genau mit denselben Worten, mit denen S. 400 des Textes bei Migne abschliefst. Der Text ist in dieser Überlieferung einige Male entschieden korrekter. Dies sind die Abweichungen: Migne S. 397, 2 τῆc Κύπρου καὶ τῆc Ἱερουcαλὴμ | 7 ἔχουcιν | 20 τοῖc coῖc ἐγκωμίοιc ἐπιπλέον ἐνδιατρίβουcι | 27 αὐτῆc γενέcεωc | 29 om οὐcῶν | 33 κλέουc 37 οὐδ' ἦν τῶν | 39 θαυμαcτοὶ | S. 400, 8 ἠρμένην | 12 τῆc καθ' ἡμᾶc ταύτηc θαλάττηc (so auch Norrmannus in seinen nachträglichen Verbesserungen) | 15 παγκόcμιόν | 20 τὸν | 21 om ὡc ἀληθῶc | 24 cώματι | 27 τοcοῦτον βελτίω | 39 ὑπάρχοντα | 50 πράγμαcι πᾶcι καὶ τὸ πολέμιον ἅπαν ἐξοcτρακίζει τῆc νήcου νῦν μὲν πρὸ τῶν ὅπλων, νῦν δὲ cὺν τοῖc ὅπλοιc· cυναιρουμένου θεοῦ τοῦ τὴν δικαιοcύνην διδάcκοντόc τε καὶ ἐποπτεύοντοc, οὐ λόγοιc μόνον |

Wenn ich nun aus dem oben angegebenen Grunde allerdings glaube, dafs dieser Brief nicht in Konstantinopel, also nicht von Gregoras geschrieben ist, so ist es andererseits doch sicher, dafs Gregoras eine Lobschrift gleichen Inhalts wenn nicht geschrieben hat, so doch hat schreiben wollen. Denn er sagt in einem Briefe an einen unbekannten Adressaten, welcher beginnt: Ἀκούω cε δι' ἐφέcεωc ἔχειν (cod. Angel. fol. 157^{r}, Monac. p. 425): βουλοίμην μέν γὰρ ἂν ἔγωγε πράξειc ἡρωικὰc ἀναγράφειν καὶ τοιαῦτα ἅττα πέμπειν· καὶ ἵν' εἴπω, ἡλίκα καὶ οἷά μοι γράφειν ἐπήει πρόc τε ἄλλουc καὶ περὶ ἄλλων καὶ μάλιcτα πάντων τοῦ τῆc Κύπρου ῥηγὸc ὁποίων καὶ ὅcων τὴν νῆcον ἐκεῖνοc ἐνέπληcεν ἀγαθῶν κατὰ τὸν καιρὸν τῆc ῥηγικῆc τε καὶ ἀρχικῆc ἐξουcίαc τά τε ἄλλα καὶ πολιτείαν εὐνομουμένην καὶ cτάθμην δικαιοcύνηc καὶ cυχνὰc ἐλευθερίαc αἰχμαλώτων καὶ δεcμίων ἀφέcειc καὶ χρεῶν λύcειc καὶ ἀδικουμένων προcταcίαc καὶ ὅcα μεγαλοπρέπειαν αὐθεντικὴν δημιουργεῖ καὶ ὅcα τὴν νῆcον πέπραχεν ἐνδοξοτέραν καὶ πρόc γε, ὅcα ἐπὶ τούτοιc cυνηθροικὼc ἔγωγε ταῖc ἐμαῖc τῆc ὅληc Ῥωμαϊκῆc Ιcτορίαc ἐντέθεικα βίβλοιc. Auch diese letzte Bemerkung ist auffallend. In Gregoras' Geschichte ist vom König von Kypros nur ganz gelegentlich im vol. III S. 27 ff. die Rede.

Migne S. 404 ff.; die Stadt also, deren heillose innere Zustände er in einem Briefe an Metochites, Migne S. 408 ff., schildert, ist seine Vaterstadt. Auf dieselben Unruhen bezieht sich höchst wahrscheinlich auch Theoduls bis jetzt noch unbekannte Schrift τοῖς Θεσσαλονικεῦσι περὶ ὁμονοίας, ob auch der συμβουλευτικὸς περὶ δικαιοσύνης von Nikephoros Chumnos, Boissonade Anecd. Gr. II S. 137 ff., möchte ich bezweifeln. Von den Briefen sind zwei τῷ σακελλίου Τρικανῇ geschrieben, Migne S. 412. 416, das ist Theoduls Landsmann. Er ist nach Konstantinopel gereist, und Theodulos berichtet ihm über die schwere Krankheit, die ihn nach jenes Abreise befallen. Aus dem ersten Briefe des Georgios Akindynos, der sich im cod. Monac. 223 befindet, wissen wir, dafs ὁ θαυμάσιος Τρικανᾶς noch in späterer Zeit in Thessalonike lebte. Akindynos rechnet ihn zu seinen Freunden, zu den Gegnern der Palamiten; ebenso ist Hierotheos, jener Freund Theoduls, der ihm in seiner Krankheit so treulich beigestanden (vgl. Byz. Zeitschr. VIII S. 48), ein Freund des Akindynos. Er schreibt an ihn, den ἀδελφὸν σπουδαιότατον καὶ διὰ τοῦτο θεοφιλέστατον, in jenem codex seinen zweiten Brief.

Ebenso wichtig ist die Thatsache, dafs Theodulos bis zu seiner Gesandtschaftsreise nicht in Konstantinopel gewesen und später schwerlich noch einmal dorthin gekommen ist.

Es beschränkt sich somit Theoduls persönliche Beziehung zum Autokrator Andronikos II. auf jene Audienz. Freilich hat er ihm auch den λόγος περὶ βασιλείας gewidmet, Migne S. 448. Aber gerade diese Schrift kann nur fern von der Hauptstadt und Residenz geschrieben sein; von den thatsächlichen politischen Verhältnissen hat er keine Ahnung. Es ist sicher eine rhetorische Übungsschrift, die er nach älteren Vorbildern in seiner Jugend angefertigt; eine Behauptung wie (Migne S. 461 B): οὐδὲ σοί γ' αὐτῷ, βασιλεῦ, πρὸς οἷς ἔχοις στρατεύμασι, καὶ ξενικοῦ τινος ἑτέρου προσδεῖ konnte selbst ein Bewohner von Thessalonike nach dem Jahre 1304 nicht mehr aufstellen.

Theodulos ist also weder ein Berater des Kaisers gewesen, noch hat er jemals irgend ein Hofamt inne gehabt. Diese Ansicht ist allgemein verbreitet, zuletzt wohl von E. Groussard, Annuaire de l'assoc. 18 (1884), ausgesprochen. Sie geht zurück auf den schwedischen Gelehrten Laurentius Norrmannus. Er gab im Jahre 1691 eine Schrift heraus unter dem irreleitenden Titel: Θεοδούλου μοναχοῦ τοῦ μαγίστρου λόγος εἰς Γρηγόριον τὸν Θεόλογον. Irreleitend; denn sie enthält nicht blofs diese Lobrede (= Migne S. 215—352), sondern auch einige kleinere Schriften und die Briefe (= Migne S. 373—432). Den 236 Seiten des Textes folgen noch 2 Blätter ohne Seitenzahl: Corollaria, 'Thomae nostri rebus faculam, ut credimus, adlucentia', wie er in der Vorrede an den benevolus lector sagt. Norrmannus hat sich durch das ein paar Jahre vorher (1688) erschienene Glossarium ad scriptores mediae et

infimae Graecitatis von du Cange, besonders durch den Abschnitt über Μάγιστρος (S. 843; er beginnt Μάγιστρος, Magister, ita dictus κατ' ἐξοχὴν Magister Officiorum) zu dem Glauben verleiten lassen, Μάγιστρος sei das Hofamt Theodnls gewesen. Aber das früher sehr angesehene Amt des Magistros hat zur Palaiologenzeit längst nicht mehr bestanden. In der Bonner Ausgabe des 'Codinus Curopalates' haben wir 5 Verzeichnisse der Hofämter: S. 6—13. 172 f. 211 f. 213 ff. 215—219. Sie sind alle aus dem 14. Jahrhundert, drei davon, das des sogenannten Kodinos, des Mönches Matthaios[1]) und des Ioannes Phakrases aus der Zeit Theoduls. Alle diese wissen nichts mehr von den Μάγιστροι bis auf Phakrases, der V. 99. 100 (in Millers Ausgabe von Philes' Gedichten Band II S. 411 V. 110. 111) die μάγιστροι neben den ὕπατοι, δικτάτωρες σὺν τοῖς ταμίαις, πατρίκιοι, wie schon Iacobus Goar bemerkte, als antiqua dignitates et officia aufführt.

Aber selbst wenn Theodulos in Konstantinopel gelebt hätte, selbst wenn die Würde eines Magistros noch vorhanden gewesen wäre, so wäre doch der Schlufs aus dem Namen Magistros unmöglich. Theodulos ist der Mönchsname unseres Autors. Wer Mönch wird und sich in die Abgeschiedenheit eines Klosters zurückzieht, begiebt sich damit aller Ämter und Würden, die er als Laie besafs. Wenn also unser Mönch in den besten und ältesten Handschriften nicht der Mönch Θεόδουλος, sondern der Mönch Θεόδουλος ὁ Μάγιστρος genannt wird, so ist klar, dafs Μάγιστρος durchaus nichts anderes als sein Familienname ist; mit demselben Rechte nennen wir Planudes den Familiennamen des Mönchs Μάξιμος ὁ Πλανούδης. Kaum nötig ist die Bemerkung, dafs dieser Familienname auch sonst vorkommt. So wird in den Acta et diplomata von Miclosich und Müller, Band III, im Aktenstück 167 vom Jahre 1357 der Mönch Theodoros Magistros, im Aktenstück 173 vom Jahre 1360 der Mönch Michael Magistros aufgeführt.

In welchem Kloster Theodulos gelebt hat, wissen wir noch nicht. Es war aber reich und angesehen; in einem Briefe an Metochites, Migne S. 421 f., bittet er, er möge ihm gestatten ἐν τῇ καθ' ἡμᾶς ἱερᾷ τῇδε καὶ θαυμαστῇ ξυνοικίᾳ, οὗ καὶ τὰς ἐκ βασιλέως τροφὰς ἔχομεν, eine herrlich gelegene Wohnung zu beziehen.

Ebensowenig läfst es sich auch nur annähernd bestimmen, wann er Mönch geworden ist. Doch steht nichts der Annahme ent-

1) Als Dichter der Memorialverse über die Kirchen- und Hofämter gilt der Mönch Matthaios Iatros. Dieser Name gründet sich auf dem Verse Ἰατροῦ μοναχοῦ ταυτὶ Ματθαίου θύτου; vgl. Cod. Cnrop. S. 116. 213. Aber der Vers ist falsch, für das dreisilbige ἰατροῦ ist οἰκτροῦ zu lesen. Und so steht in der That im cod. 2524 (191) des Athosklosters Xeropotamos: Οἰκτροῦ μοναστῶν ταῦτα Ματθαίου θύτου; vgl. Lambros Katalog der Athosbibliotheken I S. 213. Dieselbe Verwechslung kommt auch sonst vor; vgl. Byz. Zeitschr. VIII S. 43 f. Und so mufs denn Iatros aus den Eigennamen wieder ausscheiden.

gegen, dafs er es schon gewesen sei, als ihn seine Landsleute mit der Gesandtschaft betrauten. Offenbar war es seine Redegewandtheit, die ihn dazu geeignet machte. Gerade so stand 20 Jahre vorher der Mönch Maximos Planudes an der Spitze einer Gesandtschaft nach Aquileia, doch wohl nur aus dem Grunde, weil er der lateinischen Sprache mächtig war.

Als Laie hiefs Theodulos Thomas Magistros, andere Namen aber hat er natürlich nicht gehabt. Es lohnt sich wirklich nicht, auf die Namen, die ihm hier und da noch beigelegt werden und ihn dem alten Norrmannus als einen zweiten Proteus erscheinen liefsen, weiter einzugehen. Auf die Angaben jüngerer Handschriften ist wenig zu geben. Die Byzantiner haben für ihre grofsen Männer und für ihre Geschichte ein merkwürdig kurzes Gedächtnis. Das sind meist leicht aufzuklärende Irrtümer. Kommt doch z. B. der Schreibfehler Theodoros statt Theodulos S. 139 der Byz. Litteraturgeschichte vor! Bemerkenswert ist es aber, dafs er als philologischer Schriftsteller, in grammatischen und lexikalischen oder erklärenden Schriften gewöhnlich, wenn auch nicht ausnahmslos, Thomas Magistros genannt wird, in seinen rhetorischen Schriften dagegen wohl immer Theodulos Magistros heifst.

Das gestattet wohl den Schlufs, dafs er sich der philologischen Thätigkeit noch als Laie, also vorwiegend in seinen jüngeren Jahren, hingegeben, sie aber später als Mönch vor seinen rhetorischen und theologischen Studien hat zurücktreten lassen. Zu der Zeit aber, als er nach Konstantinopel kam, war sein Ruf als grofser Gelehrter schon weit verbreitet: Metochites nahm ihn mit Hochachtung auf, besonders aber waren es die der Rhetorik und Poetik beflissenen jungen Leute, die Jünger des Hermes, die dem Fremdling einen begeisterten Empfang bereiteten; vgl. S. 10, 44. 13, 3. Zur schwierigen Frage über sein Verhältnis zu Manuel Moschopulos und Demetrios Triklinios gedenke ich gelegentlich einen kleinen Beitrag zu liefern.

Die Zeit seiner Geburt ist uns noch ebenso unbekannt wie sein Todesjahr. Es ist wenig wahrscheinlich, dafs er vor dem letzten Viertel des 13. Jahrhunderts geboren ist; denn sein Vater war ja noch rüstig genug ihn auf der Gesandtschaftsreise zu begleiten und alle Strapazen zu überstehen. Als letztes Lebenszeichen haben wir bis jetzt sein Antwortschreiben an Nikephoros Gregoras anzusehen, Migne S. 429. Gregoras war, als er diesen Brief empfing, schon ein berühmter Gelehrter, berühmt besonders durch seine astronomischen Studien. Nun steht es aber fest, dafs er mit diesen zuerst im Jahre 1325 an die Öffentlichkeit getreten ist. Also hat Theodulos noch nach dem Jahre 1325 gelebt. An dem unseligen Hesychastenstreit, dessen Schauplatz im Anfang hauptsächlich seine Vaterstadt war, hat er sich nicht mehr beteiligt.

752

Beiträge zur Homerischen Handschriftenkunde.

Von

Arthur Ludwich.

Wer es unternimmt, den Text der Homerischen Gedichte auf historische Grundlagen zu stellen und möglichst von allen späteren Verderbnissen zu säubern, der hat einen langen und mühevollen Weg zurückzulegen: aber alsbald wird er erkennen, dafs es gegenwärtig drei Gruppen von Quellen giebt, die, wenn auch nicht als die einzigen, so doch jedenfalls als die für seinen Zweck wichtigsten und allerergiebigsten bezeichnet werden müssen. Ordnet er sie nach der Würde ihres Alters, so wird er den ersten Platz ohne Zweifel den Citaten aus Homer einräumen, die schon mit den frühesten Litteraturdenkmälern der Griechen und Römer anheben, ununterbrochen durch die ganze classische und nachclassische Periode fortgehen und jetzt in ihrer Gesamtheit eine schier unerschöpfliche Überlieferungsquelle darstellen, reich an neuen Versen und an sonstigen eigenartigen Abweichungen von unserer landläufigen Vulgata. An die zweite Stelle treten dann die zwar spärlicheren, aber an innerem Werthe bedeutend höher stehenden Überreste der alexandrinischen Homerkritik, die — zur Beruhigung sei es gesagt und Unkundigen gegenüber mit allem Nachdruck betont — sich in ihrer überwältigenden Mehrheit durchaus als rein objective Resultate urkundlicher, echt philologischer Quellenstudien, nicht als trübe Niederschläge subjectiver Conjecturalkritik geben. Drittens endlich folgen die noch erhaltenen Homerhandschriften, deren ohnehin schon fast unübersehbare Masse noch durch die neuerdings zu herrlichstem Erfolge geführten ägyptischen Papyrusfunde fortdauernd zunimmt.

So schwierig es nun auch ist, diese drei Quellengebiete alle selbständig zu durchforschen, so nothwendig ist dies, weil allein auf solche Weise sich ein sicheres Urtheil darüber gewinnen läfst, welcherlei Veränderungen der Homertext im Laufe der Jahrhunderte wirklich erlitten hat und welche ihm nach Ausweis eben jener Quellen völlig widerrechtlich von übereifrigen Textkritikern zugeschrieben werden. Nur eine auf diesem historischen Wege gehörig geschulte Kritik kann die schlimmste Gefahr, die ihr droht, vermeiden: an dem Dichterwerke selbst statt an seiner fehlerhaften Über-

lieferung herumzucorrigiren und nach willkürlich ersonnener äufserlicher Schablone dessen ursprüngliche Eigenart noch ärger als zuvor zu verwischen. Der Knightianismus, diese krankhafte, durch und durch unwissenschaftliche Ausboutung einer genialen Bentley'schen Entdeckung, würde nie entstanden, nie als berechtigt anerkannt worden, nie gar praktisch in Wiederaufnahme gekommen sein, wenn R. Payne Knight und seine zahlreichen Anhänger sich jemals mit der wichtigsten Seite der Homerkritik, der diplomatischen, gründlich befafst hätten; denn ausnahmslos Alles, was hier in die Kategorie der Diplome gerechnet werden darf, bezeugt mit vollkommener Einstimmigkeit, dafs solche Fehlergruppen, wie allein der Knightianismus sie in der Homerüberlieferung ohne weiteres annimmt und mit eigensinniger Pedanterie fortzuräumen strebt, keinerlei historische Basis haben, also ganz und gar aufserhalb jeder gesunden Textkritik stehen. Dieses sichere urkundliche Zeugnifs wiegt so schwer, dafs es sogar den Verzweifelungsschritt unmöglich macht, sich mit derartig phantastischen, jedes geschichtlichen Haltes entbehrenden Annahmen bis ins graue Alterthum, wo jede ernsthafte Controle aufhört, hinaufzuflüchten; denn sind die Freunde der Dunkelheit nicht allzu kurzsichtig, so müssen sie sich selber sagen, dafs textkritische Grundsätze nur Giltigkeit haben, wenn sie unter dem hellen Lichte historischen Wissens erwachsen, dafs hingegen rettungslos verloren alle derartigen Principien sind, wenn sie ihren Nährboden ausschliefslich in der Welt der Träume und Visionen suchen[1]) und obendrein den klar und deutlich sich durch viele Jahrhunderte immer gleich bleibenden Lehren der Überlieferungsgeschichte so gerades Weges zuwiderlaufen wie in dem erwähnten Falle. Da die Griechen der historischen Zeit den alterthümlichen Sprachformen Homer's gegenüber nichts weniger als neuerungssüchtig gewesen sind, so ist und bleibt es natürlich unstatthaft, ohne genügenden Grund die Griechen der prähistorischen Zeit dieser Neuerungssucht zu zeihen.

Hiermit wären die Ziele, die ich mir für meine eigene Homerausgabe und für die nothwendigsten Vorarbeiten zu ihr längst gesteckt habe, wohl zur Genüge angedeutet. Ich begann damit, die stark zertrümmerte und in Verwirrung gerathene Hinterlassenschaft der alexandrinischen, namentlich Aristarchischen, Homerkritik durch Sammlung und Sichtung nutzbarer zu machen[2]), und nachem ich jüngst auch ansehnliche Citatenreihen aus älterer Epoche eingehend

1) Geradezu unverständlich ist es, woher die Knightianer den Muth nehmen, sich auf 'die Redaction des Peisistratos' zu berufen. Wissen sie denn noch immer nicht, dafs gerade für das, was sie als ihre Specialität betreiben, keinerlei Rückhalt in der viel gemifsbrauchten Peisistratos-Tradition zu entdecken ist?

2) Aristarch's Homerische Textkritik nach den Fragmenten des Didymos dargestellt und beurtheilt, 2 Theile, Leipzig 1884 f.

behandelt habe[1]), erübrigt mir noch, von den Homerhandschriften, deren Lesarten mir bis jetzt zugänglich geworden sind, zu handeln, soweit dies nicht bereits in meiner 1889 erschienenen Odysseeausgabe geschehen ist. Lediglich über meinen gegenwärtigen Handschriftenapparat zur Ilias also will ich an dieser Stelle Bericht erstatten, keinesweges die weiter gehenden Ansprüche befriedigen oder gar eine abschliefsende Untersuchung über ein Thema bieten, das erschöpfend zu bewältigen ein Menschenleben heutzutage schwerlich ausreicht. Ehe ich noch nicht an meinem eigenen Leibe erfahren hatte, was es heifst, eine Homerhandschrift, zumal eine commentirte, in fremdem Lande vollständig durchzuvergleichen, überkam mich wohl bisweilen einiger Unmuth, wenn ich sah, wie unverhältnifsmäfsig langsam gerade unsere Homerische Handschriftenkunde vorwärts rückte. Jetzt vermag ich diese unleughare Säumnifs mit gröfserer Milde zu beurtheilen; denn jetzt weifs ich, welche harte Entsagung das Collationiren einer nicht allzu niedrig bemessenen Anzahl solcher Manuscripte erfordert. Neulich hat uns T. W. Allen in einem äusserst schätzenswerthen Aufsatze[2]) mit der Nachricht überrascht, dafs es allein in den italienischen Bibliotheken zur Zeit nicht weniger als 107 Iliashandschriften gebe; ja, falls ich nicht sehr irre, hat er sie sogar alle selbst verglichen. Ich zolle einer so aufserordentlichen Leistung meine vollste Bewunderung: aber aufserhalb Italiens mag etwa noch die doppelte Anzahl Iliashandschriften vorhanden sein, und da drängt sich mir doch die Frage auf, wann sich wohl der Chalkenteros finden wird, der auch sie zu bewältigen Kraft und Geduld genug besitzt. Vielleicht stellt man die Gegenfrage an mich, ob es denn wirklich ein Bedürfnifs sei, alle noch übrigen Homerhandschriften durchzuvergleichen. Meine Antwort könnte natürlicherweise nicht anders als verneinend lauten. In vielen Fällen würden Stichproben vollauf genügen: das ist gewifs. Nur wolle man nicht vergessen, dafs dazu doch wenigstens erst die Grundlinien der unter den wichtigeren Homerhandschriften bestehenden Verwandtschaftsverhältnisse, die dafür vorhandenen Beweisstellen, sowie eine Reihe ausschlaggebender Werthmerkmale für Jedermann kenntlich festgelegt sein müssen. Hieran aber gebricht es, wie bekannt, noch vollständig. Darum habe ich selber das Wagnifs unternommen, einige dieser Grundlinien in das erforderliche Licht zu stellen, und bin frühzeitig darangegangen, mir das erreichbare Material dazu allmählich zu verschaffen, wenngleich sich unschwer voraussehen liefs, dafs es Stückwerk bleiben würde. Mögen Andere es ergänzen und berichtigen. Ich habe dem Collationiren griechischer Handschriften manchen schönen Arbeitstag

1) Die Homervulgata als voralexandrinisch erwiesen, Leipzig 1898. Über Homercitate aus der Zeit von Aristarch bis Didymos, Königsberger Vorlesungsverzeichniss für 1897/98.

2) The text of the Iliad, The classical Review XIII 1899 p. 110 ff.

geopfert und verdanke diesem Opfer, das kein Philologe ganz scheuen sollte, viel Gutes, darunter eine Anzahl wichtiger Einblicke in die Homerische Überlieferungsgeschichte und in den Werth einzelner Träger derselben. Auch für die niedere Praxis kam Nützliches dabei heraus. Varianten- und Siglenreihen, die in die Hunderte gehen, können nach dem Plane meiner Ausgabe unmöglich in erschöpfender Breite den Lesern mitgetheilt werden. Vielmehr ist eine knappe Auswahl geboten: die kann jedoch nur dann rationell gestaltet werden, wenn der Herausgeber selbst im Stande ist, mindestens die von ihm benutzten Manuscripte so zu übersehen, dafs er das Wichtigere von dem Unwichtigeren recht zu unterscheiden vermag. Beispielsweise wird es in der Regel genügen, eine Handschriftenfamilie von stark ausgeprägter Einheitlichkeit durch einen einzigen (wo möglich, den ältesten) Vertreter zu markiren. Dazu aber gehört vor allen Dingen Kenntnifs einer ziemlichen Menge Handschriften. Wie weit die meinige augenblicklich reicht, will ich nun zuvörderst offen darlegen.

1. Handschriftenliste.

Ihrem Alter nach stehen die Papyrushandschriften durchschnittlich höher als die übrigen. Bisher sind nur Fragmente solcher aufgefunden worden, zum Theil von sehr geringem Umfange und meist noch aufserdem arg genug verstümmelt. Ich bezeichne sie durchgängig mit Π und füge allein da, wo es mir nöthig erscheint, einen lateinischen Buchstaben als Unterscheidungszeichen hinzu. Keines dieser Stücke habe ich mit eigenen Augen gesehen, mufs mich also namentlich betreffs der Zeit- und Inhaltsangaben ganz auf die Publicationen verlassen, die ich citire. Leider sind die letzteren, was ich schon wiederholt beklagt habe[1]), nicht alle so vollständig und genau, wie jeder wünschen wird, dem der Jagdeifer nach dem Ungewöhnlichen (den Varianten) noch nicht ganz den Blick für das Gewöhnliche (die Vulgata) getrübt hat.

1) A 37—54, 65—67, 207—229; London Brit. Mus. CXXIX; Kenyon, Classical Texts (London 1891) p. 80.

2) A 44—60 (Π^{g}); Genf III; Nicole, Revue de Philologie XVIII 1 (Paris 1894) p. 103.

3) A 506 f., B 1—6, 45—49, 111—115, 155—157, 200—205, 223—228, 245—252, 289—292, 331—337, 345—382, 391—404, 411—422, 433—446, 454—470, 472—486, 488—492, 494—510, 516—531, 538—560, 562—598, 601—621, 624—686, 692—731, 735—753, 755—841, 843—877 (Π^{o}); 5. oder 6. Jahrh. n. Chr.; Hawara, W. M. Flinders Petrie, Oxford Bodl.; W. Leaf, The Iliad II (London 1888) p. XV ff. A. H. Sayce bei Petrie, Hawara Biahmu and Arsinoe (London 1889) p. 24 ff.

1) Die Homervulgata S. 42 und 204.

4) B 101 — Δ 40 ohne den Schiffskatalog; 3. bis 5. Jahrh. n. Chr.; 'Crocodile Pit' at Ma'abdeh, A. C. Harris, London Brit. Mus. CXXVI; Kenyon, Class. Texts p. 81 ff. Abdruck von B 248 —304 bei Wessely, Bemerkungen zu einigen Publicationen auf dem Gebiete der älteren griech. Palläographie (Wien 1892) S. 13 ff.

5) B 730—828 (Π^{o}); 2. Jahrh. n. Chr.; Oxyrhynchus Nr. XX; B. P. Grenfell and A. S. Hunt, Oxyrh. Papyri I (London 1898) p. 46.

6) B 745—764 (Π^{k}); 1. oder 2. Jahrh. n. Chr.; Oxyrhynchus Nr. XXI, Chicago Haskell Oriental Museum Nr. 33; Grenfell and Hunt, Oxyrh. Pap. I p. 47.

7) Γ 317—337, 345—372, Δ 1—28, 56—69, 74—79, 111 —150, 159—192, 198—201, 208—245, 256—293, 303—345, 352—544 (Π^{d}); 3. Jahrh. n. Chr.; London Brit. Mus. CXXXVI; Kenyon, Class. Texts p. 93 ff.

8) Δ 82—95; Genf IV; Nicole p. 103 f.

9) Δ 109—113; 3. Jahrh. v. Chr.; Faijûm, London Brit. Mus. DCLXXXIX b; Grenfell and Hunt, New classical fragments (Oxford 1897) p. 5.

10) Δ 191—219; Faijûm, Kairo; A. H. Sayce, The Academy Mai 1894 Nr. 1149 p. 401.

11) E 1—278, 284—303, 329—331, 339—351, 353—374, 397—406, 420f., 425—442, 544—548, 701—705; Anfang 3. Jahrh. n. Chr.; Oxyrhynchus Nr. CCXXIII; Grenfell and Hunt, Oxyrh. Papyri II p. 96 ff.

12) E 731—734, 815—818, 846—850, Z 90—100, 119—125, Σ 1—22, 29—33, 77—92, 98—121, 125—136, 152—161, 168 —175, 227—230, 273—275, 279—288, 320—349, 359—371, 387—394, 398—410, 412—425, 442—450, 455—465, 467—477, 479—492, 501—518, 534—543, 563—575, 578—617; Stücke verschiedener Hss. des 3. oder 4. Jahrh. n. Chr.; London Brit. Mus. CXXVII; Kenyon, Class. Texts p. 98 f.

13) Z 1—39; Luqsor, Paris Louvre 3ter; A. de Longpérier, Notices et extraits des MSS. de la bibliothèque impériale et autres bibliothèques XVIII 2 (Paris 1865) p. 120 ff.

14) Z 327—353; Genf V; Nicole p. 104.

15) Θ 1—29, 35—68 (Π^{w}); 2. Jahrh. n. Chr.; Washîm in Faijûm; E. J. Goodspeed, American Journal of Archaeology second series II 1898 Nr. 5 p. 347 ff.

16) Θ 64—75, 96—116; 1. oder 2. Jahrh. n. Chr.; Faijûm, Oxford Bodl. MS. Gr. class. d. 20 (P); Grenfell, An Alexandrian erotic fragment and other Greek Papyri chiefly Ptolemaic (Oxford 1896) p. 6 f.

17) Θ 216—219, 249—253 (Π^{x}); 3. Jahrh. v. Chr.; Faijûm, London Brit. Mus. DCLXXXIX a; Grenfell and Hunt, New classical fragments p. 4 f. Vgl. Die Homervulgata S. 56 ff.

18) Λ 502—537 (Π^{z}); 3. Jahrh. v. Chr.; Tell Gurob in Fai-

jûm, London Brit. Mus. CCCCLXXXVI d; J. P. Mahaffy, On the Flinders Petrie papyri, Cunningham Memoirs VIII (Dublin 1891); genauer (nach der zweiten Lesung von Mahaffy und Fr. Blass) bei mir, Die Homervulgata S. 4 ff. (wo S. 1 die übrige Litteratur angegeben ist).

19) Λ 788—Μ 9 (Π^x); 2. Jahrh. v. Chr.; Genf VI; Nicole p. 104 ff. Diels, Sitzungsberichte der Berliner Akademie phil.-hist. Cl. 1894 XIX S. 349 ff. Menrad, Sitzungsber. der philos.-philol. Cl. d. bayer. Akad. 1894 II S. 165 ff. Vgl. Die Homervulgata S. 49 ff.

20) Μ 178—198; 4. Jahrh. n. Chr.; Faijûm, Oxford Bodl. MS. Gr. class. e. 21 (P); Grenfell, An Alexandr. erotic frgm. p. 8 f.

21) Ν 2—12, 28—34, 38—56, 73—87, 149—425, 430—436, 456—653, 657—674, 740—747, 769—775, Ξ 120—293, 332—354, 358—476, 480—522; 1. Jahrh. n. Chr.; London Brit. Mus. DCCXXXII; A. S. Hunt, Journal of Philology XXVI p. 25 ff.

22) Ν 6—14, 26—47, 107—111, 143—175 (Π^p); Paris Louvre 3; W. Brunet de Presle, Notices et extraits des MSS. de la bibl. imp. XVIII 2 p. 109 ff.

23) Ν 143—150 (Π^v); Rom Vatican; G. Lumbroso, Rendiconti della Academia dei Lincei serie V 2 1893 p. 831.

24) Σ 1—218, 311—617 (Π^h); 1. Jahrh. v. Chr.; A. C. Harris, London Brit. Mus. CVII; E. M. Thompson and G. F. Warner, Catalogue of ancient MSS. in the Brit. Mus. I (London 1881) p. 1 ff. Vgl. W. Leaf, The Iliad II p. XIII. Wessely, Die Lesezeichen der Iliashandschrift Π^h (Wien 1897).

25) Σ 475—499, 518—535, 544—561; Paris Louvre 3bis; A. de Longpérier, Notices et extraits XVIII 2 p. 114 ff.

26) Φ 387—399, 607—611, Χ 33—38, 48—55, 81—84, 132—135, 151—155, 259—262, 291, 312, 340—344, Ψ 159—166, 195—200, 223—229 (Π^x); 3. Jahrh. v. Chr.; Oxford Bodl. MS. Gr. class. b. 3 (P); Grenfell and Hunt, New class. fragments p. 5 ff. Vgl. Die Homervulgata S. 56 ff.

27) Ψ 1—79, 402—633, 638—814, 823—Ω 83, 100—144, 150—243, 248—282, 337—341, 344—351, 382—387, 402—479, 490—520, 536—548, 559—579, 596—611, 631—657, 671—729, 737—743, 754—759; 1. Jahrh. v. Chr.; London Brit. Mus. CXXVIII; Kenyon, Class. Texts p. 100 ff. und genauer Journal of Philology XXI p. 296 ff., woselbst (p. 17 ff.) auch W. Leaf die wichtige Hs. besprochen hat.

28) Ω 127—804 (Π^b); 1. oder 2. Jahrh. n. Chr.; W. J. Bankes, London Brit. Mus. CXIV; G. C. Lewis, Philological Museum I (Cambridge 1832) p. 177—187. W. Leaf, The Iliad II p. XIII ff. Abdruck von Ω 649—735 bei den von E. A. Bond und E. M. Thompson ('Palaeographical Society') herausgegebenen Facsimiles of MSS. I Taf. 153 und von Ω 736—804 im Catal. of anc. MSS. zu Taf. 6.

Aus derselben Periode wie diese Fragmente mögen die Zauber-

papyri[1]), Schultafeln[2]) und die ähnlichen Documente herrühren, die mit Homerversen ausgestattet sind. Ich schliefse sie hier absichtlich aus, weil sie, gleich den Schriftstellercitaten, augenscheinlich niemals den Zweck verfolgt haben, ihren Lesern die ganze Ilias oder die ganze Odyssee vorzulegen, wie das doch gewöhnlich in der Absicht der Schreiber von wirklichen Homerhandschriften lag. Wohl aber verdienen zwei jetzt auch nur fragmentarisch erhaltene Pergamenthandschriften unmittelbar an die obige Reihe angeschlossen zu werden:

29) Θ = Ambrosianus (pictus) B 88 p. sup. in Mailand; 5. Jahrh. n. Chr.; Iliadis fragmenta antiquissima cum picturis edente Angelo Maio (Mailand 1819), wonach folgende Überreste erhalten sind: A 1—13, 68—77, 178—190, 283—289, 320—332, 345—369, 436—452, 509—525, 606—611, B 117—125, 311—323, 387—399, 827—840, Δ 103—116, Ε 1—25, 407—419, 422—432, 634—657, 765—781, 848—866, Z 207—225, 282—301, 418—432, H 445—458, Θ 25, 26, 233—243, 245—253, 511—521, I 1—25, K 168—175, 204—218, 557—568, Λ 562—571, 597—611, M 1—25, 139—150, 226—239, 425—437, N 393—407, Ξ 414—433, O 378—397, 671—685, Π 209—225, 758—772, 783, 784, P 4—25, 88—106, Φ 202—213, 393—409, X 4—25, Ψ 509—524, 765—778, Ω 244—253, 329—341.

30) Σ = Syrischer Palimpsest, Brit. Mus. Additional MS. 17210; 6. Jahrh. n. Chr.; W. Cureton, Fragments of the Iliad of Homer from a Syriac palimpsest (London 1851) mit den mehr oder weniger vollständigen Versen M 273—471, N 133—265, 333—398, 465—530, 663—728, 797 — Ξ 20, 156—419, O 158—223, 356—421, 491—557, Π 199—264, 331—397, 664—731, 798—862, Σ 93—358, 426—492, T 136—268, 335 — Υ 172, 306 — Φ 397, 465—X 113, 181—378. Ψ 57—323, 457—589, 656—788, 856 — Ω 20, 285—483.

1) Unter ihnen sind vorzugsweise ergiebig die Homerorakel (Ὁμηρομαντεῖα). Der etwa aus dem 3. Jahrh. n. Chr. stammende Pap. CXXI des britischen Museums enthält trotz seiner Verstümmelnng noch gegen anderthalb Hundert Homerverse in bnnter Auswahl, herausg. von Wessely, Denkschriften der Wiener Akad. philos.-hist. Cl. XLII 1893 II, sowie von Kenyon, Greek Papyri in the British Mus. (London 1893). Das Interessanteste daran dürfte die Thatsache sein, dafs ausnahmslos alle diese Verse einem Texte entlehnt sind, der unserer heutigen Vulgata glich, keinem sogenannten 'Rhapsodenexemplare' mit erweitertem Texte.

2) Eine derartige Holztafel mit den Versen Γ 273—285 (aus dem 3. Jahrh. n. Chr.?) besitzt ebenfalls das britische Museum: Catalogue of additions to the MSS. of the Brit. Mus. in the years 1882—87 (London 1889) p. 293 Nr. 33293. Erheblich mehr (Σ 483—608) bietet ein Reliefbild des Achilleus-Schildes im capitolinischen Museum: Bienkowski, Mittheilungen des deutschon arch. Instituts röm. Abth. VI 1891 S. 183 ff. (der die Schrift ins 1. oder 2. Jahrh. n. Chr. setzt). Im Vorübergehen mag noch an die bekannten 'Bilderchroniken' und 'Homerischen Becher' erinnert sein.

Erst mit dem 10. Jahrh. n. Chr. beginnen gegenwärtig für uns die vollständigen Pergament- und Papierhandschriften Homer's, die sich mit jedem der fünf nächstfolgenden Jahrhunderte zu immer gröfseren Mengen häufen. Alle, die ich unten nenne, sind mir nicht blofs dem Namen, sondern auch dem Inhalte nach bekannt, doch keinesweges alle durch eigenen Augenschein, auch nicht durchweg in dem Mafse, wie ich es selber wünschte. Von manchen besitze ich nur kurze Collationsproben, von anderen zwar längere, aber nicht immer ganz zuverlässige. Hoffentlich fehlt es auch in Zukunft nicht an Arbeitern, die ihre Kraft und Mufse in den Dienst eines Dichterfürsten stellen, dessen Werke bis jetzt leider viel zu sehr die Phantasie und viel zu wenig den geschichtlichen Sinn der Textkritiker beschäftigt haben. Allmählich ist ja aber dennoch das einschlägige Material derartig angewachsen, dafs ein orientirender Ueberblick von Zeit zu Zeit nöthig wird. Ich habe es mir angelegen sein lassen, über die dankenswerthen Leistungen meiner Vorgänger auf dem Gebiete der Homerischen Handschriftenkunde, sofern sie Lesarten betreffen und mir heute noch einigermafsen brauchbar erscheinen, hier genauen Bericht[1]) zu erstatten; wo ich gar keinen Gewährsmann namhaft mache, habe ich selber in den genannten Codex Einsicht genommen.

31) A = Marcianus 454 in Venedig; 10. Jahrh. n. Chr., aufser 19 Blättern (Ε 336—635, Ρ 277—577, 729—761, Τ 126—326, Ω 405—504), die von A^2 im 15. Jahrh. oder wenig später ergänzt wurden; Abdruck bei J. B. C. d'Ansse de Villoison, Homeri Ilias ad veteris codicis Veneti fidem recensita (Venedig 1788), leider ohne die Accente, die im Codex stehen, und auch sonst unzuverlässig. J. La Roche, Text Zeichen und Scholien des berühmten Cod. Ven. zur Ilias (Wiesbaden 1862) und Ilias (Leipzig 1873). Ich folge meiner eigenen 1891 beendigten Collation.

32) B = Marcianus 453 in Venedig; 11. Jahrh., jedoch Ε 259—355 und Λ 167—217 jünger; Proben bei C. G. Heyne, Homeri carmina (Leipzig 1802). H. Schrader, Hermes XXII S. 284 f. und (nach Jos. Müller's Collation) bei C. A. J. Hoffmann, Φ und Χ der Ilias (Clausthal 1864); dann ebenfalls ganz von mir verglichen.

33) C = Cantabrigiensis (Cantuariensis) collegii Corporis Christi; J. Barnes, Ilias (Cambridge 1711). Heyne benutzte aufserdem eine Collation Bentley's[2]).

---

1) Doch unter gröfstmöglicher Einschränkung aller rein bibliographischen Angaben, weil die gegenwärtigen Beiträge es vorzugsweise mit dem Inhalte, nicht mit den Aeufserlichkeiten der aufgeführten Hss. zu thun haben.

2) Von Bentley's recht zahlreichen Homer-Collationen hat schon Sam. Clarke für seine Ausgabe Gebrauch gemacht. Allerdings sind die Mittheilungen weder bei diesem noch bei Heyne frei von Mifsverständnissen und sonstigen Irrthümern, was mehr oder weniger von fast allen

34) C^b = Cantabrigiensis (J. Mori) im Trinity College (R 16, 35) zu Cambridge; aufser Barnes und Heyne s. besonders W. Leaf, Journ. of Philology XIII 1884 p. 215 ff.

35) D = Ambrosianus A 181 p. sup. in Mailand; 13. Jahrh. (Ξ 289—Π 305 fehlt jetzt). Vgl. über diese und mehrere der folgenden Hss. mein Buch Arist. Hom. Textkr. II 491 ff.[1]).

36) D^b = Ambrosianus F 101 p. sup.; 12. Jahrh.; schlecht gehalten und daher lückenhaft (der Schiffskatalog jedoch fehlte von Anbeginn).

37) D^c = Ambros. L 116 p. sup.; 12. bis 13. Jahrh. (Ω 652 —708 erst 15. Jahrh.).

38) D^d = Ambros. L 73 p. sup.; 13. bis 14. Jahrh.

39) E = Etonensis collegii regii; A 1 — Є 84 enthaltend, sagt Heyne III p. CX, der ihn aber auch zu M 64, 90, 119, 136 u. ö. citirt; Bentley und G. H. Nöhden bei Heyne.

40) E^b = Harleianus 5693 (Wittianus) im Brit. Mus.; c. 1400 n. Chr.; Bentley bei Heyne (III p. XLIX. XCVII f.).

41) E^c = Harleianus 1771; A 1—Ω 719; 15. Jahrh.; W. Leaf, Journ. of. Philology XX p. 241 ff.

42) E^d = Harleianus 5600; geschrieben 1466 von Joh. Rhosos; Leaf das. S. 241.

43) E^g = Harleianus 5601; 15. bis 16. Jahrh.; Leaf S. 243 f.

44) E^k = King's MS. 16 im Brit. Mus.; geschriebeu 1431 von Christophoros; The Palaeographical Society I Taf. 158 (Є 895—Z 10); Leaf S. 240.

45) E^s = Estensis II D 5 in Modena; A 1—Δ 297; 14. (bis 15.) Jahrh.

46) E^v = Escorialensis υ I 1; A 201 — Ω 717; 10. oder 11. Jahrh. (A 1—200 viel später ergänzt); Probe (N 1 — 45) bei E. Bethe, Rhein. Mus. NF. XLVIII S. 360, andere (aus ΥΦ) bei Tychsen, Bibl. d. alten Litt. u. Kunst VI 140.

47) E^w = Escorialensis Ω I 12; 11. Jahrh.; Bethe (Nr. 46).

48) F = Laurentianus XXXII 47 in Florenz; 13. Jahrh.

49) F^b = Laurent. XXXII 8 (rescriptus); A 1 — Ω 759; 13. bis 14. Jahrh.

50) F^c = Laurent. XXXII 11; 13. Jahrh., in Є eine jüngere Ergänzung.

51) F^d = Laurent. XXXII 38; A 1—Ω 523; 14. Jahrh.

älteren Variantenapparaten gilt, die zu gebrauchen ich in Ermangelung besserer genöthigt war. Hier aber heifst es nicht geräuschvoll anklagen, sondern geräuschlos besser machen. Am wenigsten steht den Leidenern das Recht zu, sich über die Unzulänglichkeit meiner Homercollationen so bitter zu beschweren, wie jüngst geschah; denn sie haben noch nicht einmal dafür gesorgt, dafs über den Text des Leidensis (Vossianus) ein sicheres Urtheil zu fällen möglich wäre, und sitzen doch an der Quelle!

1) In der Zeitbestimmung bin ich jetzt vielfach T. W. Allen gefolgt, dessen reiche Erfahrung auf paläographischem Gebiete anerkannt ist.

52) F^h = Laurent. XXXII 5; 14. Jahrh.

53) F^p = Laurent. XXXII 27; geschrieben 1339.

54) F^r = Riccardianus 30 in Florenz; 13. Jahrh., theilweise später; Proben von H. Schrader (Hermes XXII 307 B 1—60) und mir.

55) F^s = Laurent. XXXII 6; geschrieben 1465 von Joh. Rhosos; N 17—53 facsimilirt bei G. Vitelli e C. Paoli, Collezione Fiorentina di facsimili paleografici greci et latini II Taf. 15; aufserdem Proben von mir verglichen.

56) G = Genavensis 44 (Henrici Stephani); 13. Jahrh., aber A 1—54, 109—189, B 506—877, Θ 214—565, I 1—63, O 576—617, Ω 707—762 von G^2, I 706—713 nnd K 1—50 von G^3 sind jünger; J. Nicole, Les scolies Genevoises de l'Iliade (Genf 1891) II p. 215 ff.

57) G^f = Cryptoferratensis (Grotta Ferrata) Zα XXIV (rescriptus); I 604—M 179, 442—N 21, 500—Φ 384, X—Ω; 14. Jahrh., doch die letztgenannte Partie von 2. Hand; Proben (Λ 1—26 und N 21—55) von H. Rabe für mich verglichen.

58) H = Vindobonensis 117; 13. Jahrh., von Ψ 648 an jünger; F. C. Alter, Ilias II (Wien 1790) p. 385 ff. Hoffmann, Ψ und X. La Roche, Ilias.

59) H^b = Vindob. 5; 14. Jahrh.; wie Nr. 58 (L bei La Roche).

60) J = Ambrosianus J 4 p. snp.; datirt 1276, jedoch ist das Datum vielleicht von anderer Hand.

61) K = Marcianus 455 in Venedig; 13. bis 14. Jahrh., mit späteren Ergänzungen vorn und hinten.

62) K^b = Marcian. 456; 15. Jahrh.; Proben von La Roche (M in Δ—Z) und mir.

63) K^c = Marcian. IX 3; Σ 352—Ω (ursprünglich zu N^b gehörig?); 15. Jahrh.

64) L = Lipsiensis 1275 (Paulinus); geschrieben c. 1300, aber I 73—168, Λ 706—809, P 39 ff. sind jünger (L^2); Proben bei Heyne (III p. XCIX) und Hoffmann; C. L. Bauer's Collation bei J. A. Ernesti nnter dem Texte seiner Ilias (Leipzig 1759).

65) L^d = Leidensis 64 (Vossianus); A 1—Ω 17; 15. Jahrh.; unzureichende Proben bei Valckenaer, Opusc. II p. 52 ff. nnd in den Animadvers. ad Ammon. p. 111, 166, 206, 239 (hieraus Heyne?).

66) M = Laurentianus XXXII 3 (Bentley's Mediceus?); 11. Jahrh.; Proben bei Hoffmann (von Abicht) und bei H. Schrader, Hermes XXII S. 284 f. Collationen von La Roche (C) und mir.

67) N = Marcianus 458; Ξ 419—Ω 804; 12. bis 13. Jahrh.

68) N^a = Marcianus 459 'bomb.'; A 214—M 471 ohne den Schiffskatalog; 14. Jahrh.; Proben von La Roche (N in Δ—Z) und mir.

69) N^b = Marcian. 459 'chart.' (ursprünglich zu K^c gehörig?); A 1—H 392; 15. Jahrh.; Proben von La Roche (O in Δ—Z) und mir.

70) O = Oxoniensis Novi collegii 298; 14. Jahrh. Vgl. Arist. Hom. Textkr. II 606 ff. 642 ff.

71) O^b = Baroccianus 203 in Oxford; Thomas Hearne bei Barnes. Vgl. Heyne III p. XL.

72) O^c = Laudianus s. Bodleianus (89) 731 in Oxford; A 1 — B 493; 15. Jahrh.; Hearne bei Barnes.

73) P = Ambrosianus J 58 p. sup.; 14. Jahrh., aber von mehreren Händen und theilweise (besonders von Υ 469 an) später.

74) P^b = Ambros. H 77 p. sup.; 15. Jahrh.; defect.

75) P^c = Ambros. J 98 p. inf.; A 592 — Ω; 15. bis 16. Jahrh.

76) P^d = Ambros. M 86 p. sup.; 15. Jahrh., Μιχαήλος Ἀποστώλης Βουζάντιος ἐξέγραψεν.

77) P^r = Perusinus E 48; 15. Jahrh.; Probe (N 1 — 64) von H. Rabe für mich verglichen.

78) P^w = Parisinus 2697; A — M; 13. Jahrh.; W. Leaf, Journ. of Philology XX p. 246.

79) P^x = Parisinus 2767; A 120 — 201, 235 — Ω 673; 13. oder 14. Jahrh.; Leaf p. 247 f.

80) P^y = Parisinus 2768; 13. Jahrh.; Leaf p. 248.

81) P^z = Parisinus 2894; 13. Jahrh.; Leaf das. Vgl. Index lect. aest. Regimont. 1889.

82) Q = Mosquensis 1 (archivi collegii imperialis); Α 1 — Θ 434; Ende 14. Jahrh.; Chr. Fr. Matthäi bei Heyne (III p. XC). Die Fortsetzung dieses Codex bildete einst, wie Bücheler erkannte, der durch den Demeter-Hymnus berühmt gewordene ehemalige Mosquensis, jetzige Leidensis XVIII 33[h]; Θ 435 — N 134; gleichfalls Ende 14. Jahrh.; meine Collation im Index lect. aest. Regim. 1891.

83) Q^b = Mosquensis 2 (S. Synodi 75); A 195 — 331, 604 — B 304, 391—406, 424—440, Ε 438—Ζ 97, 234—301, 438 — H 24, Λ 65—133, 340 — M 60, Ξ 237—522, Π, Υ 1—Ω 475; 14. Jahrh.; Matthäi bei Heyne. Vgl. auch Syntipae fabulae ed. C. F. Matthaei p. 123 ff.

84) Q^c = Mosqu. 3 (tabularii s. archivi imperialis); A 1 — B 26, Γ 1—323, Δ 1—Λ 688; Matthäi bei Heyne.

85) Q^d = Mosqu. fragmenta (nicht zu Q^b gehörig?); M 61—467, O, P, Σ, T; Nöhden bei Heyne.

86) R = Vaticanus (welcher?); Bentley bei Heyne (III p. C).

87) S = Laurentianus XXXII 15; 10. bis 11. Jahrh., jedoch A—Δ und Anderes von 2. und 3. Hand, die auch häufig die verblafsten älteren Schriftzüge nachzogen (der Schiffskatalog fehlte von Anbeginn); Proben (von Abicht) bei Hoffmann; Collationen von La Roche (D) und mir.

88) T = Townleianus s. Burneianus 86 im Brit. Mus.; 13. Jahrh. (1255 n. Chr.?), aber von mehreren, meistviel jüngeren Händen nachcorrigirt (der Schiffskatalog fehlt); Proben bei Leaf, Journ. of

Philology XX p. 239; Collation von Nöhden bei Heyne (III p. C); A—H habe ich selber verglichen.

89) U = Vratislaviensis A (Rehdigeranus 27); 15. Jahrh., Μιχαὴλος Ἀποστόλης Βυζάντιος ἐξέγραψεν; J. Fr. Burg bei Ernesti im Anhange zum 5. Bande.

90) U^a = Vratislaviensis a (Rehd. 29); A 1—Z 356; 15. Jahrh.; collationirt von Fr. Jacobs[1]) für Heyne (III p. LXXXVII), von mir nachverglichen.

91) U^b = Vratislaviensis b (Rehd. 26, rescriptus); 13. bis 14. Jahrh., sehr verblafst; wie Nr. 90.

92) U^c = Vratislaviensis c (Rehd. 24); A—K; Ende 15. Jahrh.; Jacobs bei Heyne.

93) U^d = Vratislaviensis d (Rehd. 25); N — Ω; 15. Jahrh., aber von verschiedenen Händen; wie Nr. 92.

94) W = Vindobonensis 49; A 21—B 283, 349—Θ 299 ohne den Schiffskatalog, 365—I 78; 13. Jahrh., dazu von viel jüngerer Hand A 1—53 und I 79—90; F. C. Alter und ich. Vgl. Index lect. aest. Regim. 1895.

95) W^b = Vindobonensis 61; A 1—602, B 277—493, Z 65—H 482; 15. Jahrh.; wie Nr. 94.

96) X = Vindobonensis 39; 15. Jahrh.; ungenauer Abdruck bei F. C. Alter, nachverglichen von La Roche (G) und mir. Vgl. Heyne III p. XLIII, der Alter's Apparat benutzte.

97) X^b = Vindobonensis 176; A—M; 15. Jahrh.; nur nach F. C. Alter.

98) X^c = Vindobonensis 241; A—Δ; geschrieben 1446 von einem sechzehnjährigen Jünglinge; nur nach Alter, Odyss. II p. 991 ff.

99) Y = Parisinus suppl. 1095; 15. Jahrh.

100) Y^b = Parisinus 2766; 13. oder 14. Jahrh.; Proben (von H. Toll) bei Heyne?[2]) Collation von mir.

---

1) Dessen Collationsexemplar (Ernesti's Ausgabe), dem jetzt nur M 222—471 fehlt, mit seinen eigenhändigen Varianten von U^a U^b U^c U^d wurde 1850 von Gotthold erworben und befindet sich gegenwärtig in unserer königl. und Universitäts-Bibliothek (Bd 484 G). Dadurch sind Heyne's sehr ungenaue Angaben über diese Hss. zum Glück für mich entbehrlich geworden.

2) Er benutzte einen an sich ganz interessanten Apparat, den H. Toll für das 22. Buch der Ilias aus 11 Pariser Handschriften angefertigt hatte. Leider wird der Gebrauch desselben dadurch stark beeinträchtigt, dafs sich zur Zeit nicht mit Sicherheit feststellen läfst, ob die von Toll verwendeten Siglen A—L in der That, wie Heyne III p. CVIII andeutet, den Handschriften-Nummern 1805, 2680—2685, 2766—2768, 2894 entsprechen. Wäre dem so, dann müfste H = 2766 sein, den ich Y^b nenne. Aber die Lesarten, die Heyne zu X 30, 85 f., 109, 128, 163, 195, 259 u. ö. aus dem Par. H citirt, waren in Y^b nicht wiederzufinden. Daher kommt es, dafs ich Toll's Apparat wenigstens für den vorliegenden Aufsatz nicht zu verwerthen wufste. Ebenso verhält es sich mit den 'Codices Italici' und ähnlichen Angaben, die bei Heyne öfter vorkommen und

101) Y^c = Parisinus 1805; 15. Jahrh., geschrieben von Georgios Gregoropulos; W. Leaf, Journ. of Philology XX p. 248 ff.

102) Y^d = Parisinus suppl. 144; 15. Jahrh., wie Nr. 101.

103) Y^g = Parisinus 2682; 14. Jahrh.; Leaf p. 245.

104) Y^h = Parisinus 2683; wie Nr. 103.

105) Y^i = Parisinus 2684; wie Nr. 103.

106) Y^n = Parisinus 2685; 15. oder 16. Jahrh.; Leaf p. 246.

107) Y^o = Parisinus 2680; Ende 15. Jahrh.; Leaf p. 244.

108) Y^s = Parisinus suppl. 497; A 1—215, Γ 300—458, N 68—146, 307—Ξ 112, 266—O 242, 414—Π 318, 566—P 265, 349—Υ 187, X 470—Ψ 35; 13. Jahrh., den Schiffskatalog hat eine spätere Hand am Ende hinzugefügt; Leaf p. 250.

109) Z = Stuttgardiensis; später und von anderer Hand geschrieben als die jetzt ebenda stehende lateinische Uebersetzung (Z^p) des Calabresen Leontius Pilatus[1]); Rieckher, Eos II 1866 S. 182 ff. 339 ff. 475 ff.

Soweit es mir zur Zeit möglich ist, diese Hss. chronologisch zu ordnen, ergiebt sich folgende Uebersichtstabelle:

3. Jahrh. v. Chr. Π^x (Nr. 17, 18, 26) Π (Nr. 9).
2. Jahrh. v. Chr. Π^x (Nr. 19).
1. Jahrh. v. Chr. Π^h (Nr. 24) Π (Nr. 27).
1. Jahrh. n. Chr. Π (Nr. 21).
1. oder 2. Jahrh. Π^k (Nr. 6) Π (Nr. 16) Π^b (Nr. 28).
2. Jahrh. Π^c (Nr. 5) Π^w (Nr. 15).
3. Jahrh. Π^d (Nr. 7) Π (Nr. 11).
3. oder 4. Jahrh. Π (Nr. 12).
3. bis 5. Jahrh. Π (Nr. 4).
4. Jahrh. Π (Nr. 20).
5. Jahrh. Θ (Nr. 29).
5. oder 6. Jahrh. Π^o (Nr. 3).
6. Jahrh. Σ (Nr. 30).
10. Jahrh. A.
10. bis 11. Jahrh. E^vS.
11. Jahrh. BE^wM.
12. Jahrh. D^b.
12. bis 13. Jahrh. D^cN.
13. Jahrh. D$F^c$$F^z$GHJ (1276) $P^w$$P^y$$P^z$T (1255?) W$Y^e$.
13. bis 14. Jahrh. $D^d$$F^bKP^x$$U^b$$Y^b$.
c. 1300 L.
14. Jahrh. $F^d$$F^h$$F^p$ (1339) $G^f$$H^b$$N^aOPQQ^b$$Y^g$$Y^h$$Y^i$.
14. (bis 15.) Jahrh. E^e.

---

wohl aus dem 'Codex Bentleianus' herstammen. Auch sie vermochte ich in der Regel nicht sicher zu fixiren.

1) G. Voigt, Die Wiederbelebung des class. Alterthums II^2 S. 109 ff.

c. 1400 E^b.

15. Jahrh. E^c E^d (1466) E^k (1431) F^z (1465) K^b K^c L^d N^b O^c P^b P^d P^r U U^a U^c U^d W^b X X^b X^c (1446) Y Y^c Y^d Y^c.

15. bis 16. Jahrh. A^z E^g P^c Y^n.

2. Gruppirung. Familie Π^x.

Das vorstehend verzeichnete Handschriftenmaterial, soweit es gehen will, zu sichten, mufs nun meine nächste Aufgabe sein. Bedeutend gefördert wird diese durch die ausgezeicbneten Forschungen von W. Leaf[1]) und T. W. Allen, denen wir namentlich darüber, wie unsere heutigen Iliashandschriften sich zu den älteren, z. B. den alexandrinischen Diorthosen, verhalten, wichtige Aufschlüsse verdanken. Allen theilt seine (meist italienischen) Hss. in drei Classen und die erste Classe in 15 Familien. Inwieweit von dieser Gruppirung meine obige Liste berührt wird, zeigt die nachfolgende Uebersicht: *I. Families: a)* —; *b)* F^h; *c)* F^z P^c; *d)* F^b F^c E^d; *e)* F^d P^b; *f)* F^p; *g)* D^b D^c F F^r; *h)* D K N P^d Y^b Y^c Y^d; *i)* Π^h $H U^d$; *k)* —; *l)* E^b K^b; *m)* N^a; *n)* E^c G^f; *o)* G S; *p)* P^r. *II. Independent MSS.:* E^s K^c P. *III. Contaminated MSS.:* D^d J. Vor der Hand entbehrt die Eintheilung als solche noch aller stützenden Beweisstellen, und ich kann nicht verhehlen, dafs mir infolge dessen mitunter Bedenken aufgestofsen sind, ob sie sich in allen Stücken aufrecht erhalten läfst. Als ich z. B. in Mailand fand, dafs die grofse Partie B 166—181 ebenso in D wie in P^c (erster Hand) fehlt, war ich natürlich geneigt, diesen genau übereinstimmenden Defect als einen durchschlagenden Beweis für die nahe Zusammengehörigkeit der Ambrosiani D P^c anzusehen: Allen hingegen stellt den jüngeren Cod. P^c zur Familie *c* und den älteren Cod. D zur Familie *h*. Der ganze Schiffskatalog (B 494—877) fehlt in Π D^b N^a S T W W^b (in D^c F^r entbehrt er wenigstens der Paraphrase): und obwohl keineswegs alle Familienmitglieder von *gmo* die Boiotia auslassen, setzt dennoch Allen D^b zu *g*, N^a zu *m* und S zu *o*. Da mich indessen meine eigenen Untersuchungen — besonders in dem letzteren Falle — bald überzeugten, dafs Allen's Classification auf eindringenden Beobachtungen und wohlerwogenen Gründen beruht, so folgt, dafs vereinzelte, wenn aucb noch so auffällige Harmonieen keineswegs gleich ohne weiteres die Gruppirung bestimmen dürfen; denn aufserhalb dieser Harmonieen können trennende Differenzen obwalten, die noch scbwerer als jene in die Wage fallen. Damit aber ist zugleich ausgesprochen, wie voreilig es ist, wenn Jemand aus einigen Versen oder Verstheilen sogleich auf die ebemalige Beschaffenheit der ganzen Hs. einen sicheren Schlufs ziehen zu dürfen vermeint.

1) The MSS. of the Iliad, Journ. of Philol. XVIII p. 181 ff. und XX p. 237 ff. Allen's Aufsatz habe ich bereits S. 33 angeführt.

Noch heute giebt es manche Hs., die nachweislich aus Stücken von sehr verschiedener Herkunft zusammengefügt ist, und ohne allen Zweifel hat es deren auch unter den (jetzt meist verlorenen) Vorlagen nicht wenige gegeben. Ferner kommt in Betracht, dafs eine Copie erster Hand nur zu oft von zweiter und dritter Hand ganz oder theilweise durchcorrigirt wurde und dafs diese Correcturen dann zahlreich in den Text der nächsten Abschrift übergingen. Es leuchtet ein, dafs eine so beschaffene Abschrift sich mehrfach weit von dem ursprünglichen Bilde seines Archetypus entfernen mufste. Rechnet man endlich noch die nicht scharf genug zu betonende grofse Lückenhaftigkeit des mir zu Gebote stehenden Apparates hinzu, so wird man es begreiflich finden, warum ich mich vorsichtig darauf beschränke, allein diejenigen Punkte, die sich mir im Laufe meiner Untersuchungen als einigermafsen gesichert herausgestellt haben, hier zur Sprache zu bringen, an den Aufstellungen Allen's aber, der nicht mit ganz gleichem Material wie ich gearbeitet hat, so wenig wie möglich zu rütteln. —

Naturgemäfs spielen, wenn auch nicht bei der Schätzung, so doch bei der Classificirung der Hss. die Varianten die Hauptrolle. Je zahlreicher und eigenthümlicher sie sind, je deutlicher sie in die Augen springen und einzelnen Gliedern der Ueberlieferung ihr Gepräge aufdrücken, um so besser eignen sie sich als Wegweiser durch das Handschriften-Labyrinth, selbst dann, wenn ihr Gebrauchswerth sich schliefslich für den, der allein das Echte sucht, als äufserst gering herausstellt. Und da treten denn zuerst die Papyrusreste, die ich oben (§ 1 Nr. 17, 18, 19, 26) mit Π^{x} bezeichnet und in meinem Buche über die Homervulgata ihrem Wortlaute nach sämtlich vorgelegt habe, aus der Masse der übrigen Manuscripte aufs deutlichste heraus. Ihr Unterscheidungsmerkmal bilden die neuen Verse, die auf so kleinem Raume in so grofser Fülle allerdings in keiner einzigen von den sonst noch auf uns gekommenen Hss. mehr gefunden werden, ehemals aber, wie ich nachgewiesen habe, durchaus nicht so vereinsamt dastanden. Das schlagendste Analogon hat uns der Zufall in einem Citate bei Aeschines (I § 149) glücklich gerettet, das zugleich eine sehr beherzigenswerthe Lehre enthält: wie falsch nämlich diejenigen unterrichtet sind, welche sich dem Wahne hingeben, die alten Homercitate hätten alle durch spätere Ueberarbeitung eine einheitliche Tünche erhalten. Doch ich brauche hier nicht zu wiederholen, was ich über Π^{x} bereits an dem genannten Orte ausgeführt habe. Nur das will ich bemerken, dafs nach den von mir dort gewonnenen Resultaten keine Möglichkeit für die immer noch zuweilen auftauchende Hypothese übrig bleibt, jene versreiche Ilias sei während der älteren Ptolemäerzeit oder gar schon vor dieser die herrschende gewesen. Vielmehr spricht Alles dafür, dafs Iliasexemplare von ähnlich abnormer Beschaffenheit zu allen Zeiten spärlich waren:

weshalb sie denn auch früh verschwanden und fast nur in den kritischen Scholien beträchtliche Niederschläge hinterliefsen.

3. Familie *h*.

Sensationelles Interesse wie Π^x erweckt freilich keine andere Gruppe der bis jetzt bekannt gewordenen Iliashandschriften. Eine jedoch giebt es, die gleich von vorn herein auffiel, weil sie weit mehr eigenthümliche und weit mehr alte Lesarten enthält als jede der übrigen Gruppen. Was ihre absonderliche Eigenart anhetrifft, so nimmt sie demnach unter den jüngeren Vertretern ungefähr dieselbe Stellung ein wie Π^x unter den älteren. C. A. J. Hoffmann[1]) hat sie die Leipziger, Leaf die Pariser Gruppe, Allen kurz *h* genannt. Nachweishar ist sie vorläufig erst im 12. his 16. Jahrhundert; und zwar gehören zu ihr aufser anderen sicher diese neun Manuscripte meiner obigen Liste:

N = Marcian. 458 (Ξ 419—Ω 804), 12. bis 13. Jahrh.
D = Ambros. A 181, 13. Jahrh.
K = Marcian. 455, 13. bis 14. Jahrh.
Y^b = Parisin. 2766, 13. oder 14. Jahrh.
H^b = Vindob. 5, 14. Jahrh.
L_l^2 = Lips. 1275 zweiter Hand (I 73—168, Λ 706—809, P 39 ff.), 14. Jahrh.
P^d = Ambros. M 86, 15. Jahrh.
Y^c = Parisin. 1805, 15. Jahrh.
Y^d = Parisin. suppl. 144, 15. Jahrh.

Die heiden letztgenannten sind nach Leaf in A—T fast identisch. Allen gesellt den neun noch vier Vaticani (Vat. 28 und 31, Palat. 6 und 310) hinzu. Am genauesten bekannt ist mir von den hetreffenden Codices der Parisinus Y^b, der es mir hauptsächlich ermöglicht, eine gröfsere Anzahl charakteristischer Lesarten vorzuführen; denn dies wird nöthig, weil uns späterhin die wichtige Frage beschäftigen soll, welche der Handschriftenfamilien mehr absoluten (praktischen) und welche mehr relativen (historischen) Werth für den Textkritiker haben. Am häufigsten gesellt sich H^b zu Y^b. Gemeinsam weichen beide z. B. in folgenden Fällen von der Vulgata ab: A 227 ἀριστεῦσιν $Y^b H^b$: ἀριστῆεσσιν Vulg. 492 ἀϋτὴν καὶ: ἀϋτήν τε. B 10 ἀγορεύω: ἐπιτέλλω! 43 δ' αὖ: δὲ. 58 τ' αὖ: τε. 122 οὔ τι πω: οὔ πώ τι. 447 ἀγήρω τ': ἀγήρων (wie Aristophanes und Aristarch). 471 δεύη: δεύει. 503 ποιήεντ' ἀλίαρτον: ποιήενθ' Ἁλίαρτον. 524 δ' om. 549 δήμω it.[2]): νηῷ. 676 κράσον:

1) Φ und X der Ilias I S. 60.

2) Die Abbreviatur it. ist = in textu, im. = in margine, ac. = ante correcturam, pc. = post correcturam. (Meist hielt ich diese Angaben hier für entbehrlich, weil sich meine vorliegenden Ausführungen der Regel nach überhaupt nur auf den ursprünglichen Zustand der fraglichen Textesstellen, nicht auf die nachträglichen Correcturen beziehen.) Die

Κάσον. 765 ἱcετέας: οἰέτεας! Γ 158 ἐψκει: ἔοικεν. 160 λίπηται: λίποιτο. 403 δὴ om. 408 παρ' ἐκεῖνον: περὶ κεῖνον. 409 ποιήcει: ποιήcεται. 459 ἣν ἐπέοικεν: ἥν τιν' ἔοικεν. Δ 56 φέρτατος: φέρτερος. 66 δ' om. 103 ἄcτυ γε: εἰc ἄcτυ! 295 cχέδιόν: Χρομίον! 322 μετείcομαι: μετέccομαι. 344 ἐφοπλίζομεν: ἐφοπλίζοιμεν (-ζωμεν). 471 δαναῶν: Ἀχαιῶν! Ε 21 περιμεῖναι: περιβῆναι. 109 καπανιάδη: Καπανηιάδη. 142 ἐξάλεται: ἐξάλλεται. 337 διὰ: δόρυ! 437 cτυφέλιξε: ἐcτυφέλιξε. 502 ὑπολευκαίνοντο: ὑπολευκαίνονται. 508 ἐκράαινεν: ἐκραίαινεν. 530 τ' om. 600 εἶπε δὲ: εἶπέ τε. 698 ζώει: ζώγρει! 811 λέλυκεν: δέδυκεν. Ζ 97 μύcτωρα: μήcτωρα. 102 φάτο: ἔφαθ'. 167 τόδε: τόγε. 170 ἀνώγει: ἠνώγει (ἠνώγειν Aristarch). 211 τοι καὶ: τε καὶ. 243 ξεcταῖc: ξεcτῆc. 252 εἰcάγουca: ἐcάγουca. 261 οἶνος μάλα μένος (οἶνος μένος μέγα N): μένος μέγα οἶνος! Η 36 ἀνδρῶν om. 162 μὲν om. 168 ἐν: ἂν. 179 τυχεῖν: λαχεῖν! 187 κυνέην: κυνέῃ. 219 πῦργον: πύργον. 242 τοῖον Y^b, τοῖον περ H^b: τοιοῦτον. 286 und 379 μάλα om. 390 τροίηνδε: Τροίην δ'. 451 und 458 τ' om. (gegen Zenodot, Aristarch, Vulg.). 458 ἔcται om. 461 κατάχευε: καταχεῦαι. 468 θ' ἃc: τὰc! Θ 7 τό γε om. 77 ἦρει: εἷλεν! 107 καὶ ἔνθα om. it. 110 θείνομεν: ἰθύνομεν. 121 cτήθεοc: cτῆθοc. 129 δ'ὅγε: δέ οἱ! 179 ῥέα om. it. 318 ἐγγὺc om. 355 ἀνεκτῇ (αν. Y^b): ἀνεκτῶc. 416 γυιώcει: γυιώcειν. 432 τρέπε Y^b, ἐπέτρεπε H^b: πάλιν τρέπε. 441 λῖνα: λῖτα. 474 ὄρcαι: ὄρθαι. 482 οὔ τευ Y^b, οὔτ' εὖ H^b: οὐ cεῦ. 559 πάντα: ποιμήν! Ι 57 κε om. 75 χρεὼν: χρεώ. 78 caώcει ἠὲ διαρραίcει cτρατὸν: διαρραίcει (Aristarch διαραίcει) cτρατὸν ἠὲ caώcει! 148 ὅca: ὅcc'. 198 παρ': περ. 241 κόψειν H^b, κόψει Y^b: ἀποκόψειν. 276 ἤτ' om. 359 αἵ κ': ἦν. 383 ἑκατοντάπυλοι (-λαι H^b): ἑκατόμπυλοί! ἐν: ἀν' (wie Aristarch). 472 ἐν (wie Aristarch): ὑπ'. 490 cτήθεcφι: cτήθεcci. 501 ὑπερβείη: ὑπερβήῃ. ἁμάρτοι: ἁμάρτῃ. 502 τοι: τε. 510 δ': δέ κ'. 512 ἀποτίνῃ: ἀποτίcῃ. 514 φρένας: νόον! 537 γὰρ: δὲ. 546 ἐπέθηκ': ἐπέβηc'! 564 κλαῖε(ν) ὅ (wie Aristarch): κλαῖ' ὅτε (wie Zenodot). 570 πρόχνη: πρόχνυ. 582 ὑπερβεβαὼc: ἐπεμβεβαὼc! 586 κήδιcτοι: κεδνότατοι! 599 ἄμυνε: ἤμυνε. 603 ἔρχευ: ἔρχεο. 612 ἐνὶ cτήθεccιν ἀχεύων (wie Aristarch): ὀδυρόμενοc καὶ ἀχεύων (Zenodot ὀδυρόμενοc κινυρίζων)! 631 ἦν: ἦ. 638 παρέcχομεν: παρίcχομεν. 639 τοῖcι: τῆcι (wie Aristarch u. A.). 645 ἐείcαο (wie ἔν τιcι τῶν ὑπομνημάτων Aristarch's): ἐείcω. 646 οἰδαίνεται it.: οἰδάνεται. 683 ἑλξέμεν: ἑλκέμεν. 703 ὄρcοι: ὄρcῃ. Κ 9 ἐνὶ: ἐν. 21 ἔντυνε: ἔνδυνε. 52 μητίcατ': μήcατ'. 100 ἴcμεν: ἴδμεν. 141 ἀλάαcθε: οἷοι ἀλᾶcθε! 202 ἀλλήλοιcιν: ἀλλήλοιcι. 204 αὐτῷ: αὐτοῦ. 209 ἀπόπροθι: ἀπόπροθεν. 224 καί τοι: καί τε. 241 προcέειπε: μετέειπε.

übrigen Abbreviaturen sind die gewöhnlichen; vgl. darüber meine gröfsere Odysseeausgabe I p. XXIV.

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

289 λιπὼν: ἀπιὼν! 296 ἐπεὶ οὖν: ἐπεὶ. 303 ὥμοιϊν: ὤμοιcιν. 305 γάρ οἱ: γὰρ. 306 ἄριστοι ἔαcι: ἄριστοι ἔωcι (wie Aristarch, oder ἀριστεύωcι; ganz anders Zenodot und Aristophanes). 321 ἀλλά μοι: ἀλλ' ἄγε μοι. 334 ἔκτοcθι: ἔκτοcθεν. 389 ἀνώγει: ἀνῆκε! 431 ἱππόμαχοι (wie Aristarch): ἱππόδαμοι. 434 νεήλιδεc: νεήλυδεc. 448 ἐc om. 466 cῆμ': cῆμά τ'. 504 τεύχεα κεῖτο: τεύχε' ἔκειτο. 505 ὑψοῦ (ὑφοῦ H^b?): ὑψόc' (Aristarch beides). 550 τοιούτουc: τοίουc. 551 θεῶν: θεὸν. 573 λόφουc: λόφον. 575 ἀνέψυχεν: ἀνέψυχθεν. Λ 8 ἔcχατοι: ἔcχατα. 44 αὐτόθι: αὐτόφιν. 48 τάφρον: τάφρῳ. 88 θυμῷ: θυμόν. 100 περίδηcε: περίδυcε. 103 ἐόντε (wie Aristophanes): ἐόντας. 109 παρ': παρὰ. 144 οὔδας ἔρειcε(ν) (wie Aristarch): οὔδει ἐρείcθη. 158 ἐπ': ὑπ'. 235 ἔρυκε: ἔρειcε! 258 μεμαὼc om. 309 κάρηνα: καρήαθ'. δάμναντο: δάμνατο. 310 ἔργ' ἐγένοντο: ἔργα γένοντο. 325 πέcοιτον: πέcητον. 341 ἀπάνευθεν: ἀπάνευθ'. 376 ἔκπεcε: ἔκφυγε! 409 ἔνι om. 417 ἀΐccοντα it.: ἀΐccονται. 420 δ(η)ϊοπίδην: Δηϊοπίτην. 437 χρό' ἐέργαθεν: χρόα ἔργαθεν (wie Zenodot; χροὸc ἔργαθεν Aristarch? eher wohl χρό' ἐέργαθεν). 444 δαμέντε: δαμέντα. 504 που: πω. 525 ἄνδρεc: αὐτοί! 544 αἴαντι: Αἴανθ'. 565 ξυcτοῖc μέccον: ξυcτοῖcι μέcον. 590 φεύξεcθαι: φεύξεcθ'. 629 κυανόπεζον: κυανόπεζαν. 698 τὸ: τῷ. 726 εὔδειοι H^b, εὔδηοι Y^b: ἔνδιοι. 757 ὠλένηc: Ὠλενίης. 760 ἐπὶ: ἀπὸ. 800 und 801 om. 839 ὄφρ' om. M 11 ἦεν: ἔπλε (so oder ἔπλεν Zenodot und Aristarch). 20 θ' om. 67 ἀλαπάξει: ἀλαπάζει. 85 τάφρον: τάφρῳ. 86 ἀρτύναντο: ἀρτύναντεc (wie Aristarch). 87 ἕκαcτοι (wie τινὲc bei Nikanor): ἔποντο! 101 ἡγεῖτο: ἡγήcατ'. 144 πόνοc: φόβοc. 162 ὦ om. 173 πεῖcε: πείθε. 176 δ' ἐμὲ: δέ με. 192 οὔδας ἔρειcεν: οὔδει ἐρείcθη. 198 τε om. 270 πωc: πω. 281 ὄφρ' ἂν καλύψοι: ὄφρα καλύψῃ. 294 πρόcθεν cχέτο: πρόcθ' ἔcχετο. 305 ἄρ' om. 318 μὴν: μὰν. 328 δόξαν: εὖχοc! 334 ἀμύνοιεν H^b, ἀμύνειεν Y^b: ἀμύναι. 337 βώcοντι: βώcαντι. 385 ἄρ' om. 404 νύξε μετάλμενοc: νύξεν ἐπάλμενοc. 424^a βάλλον ἀμυνόμενοι χαλκήρεcιν ἐγχείηcι(ν) eingeschoben: verschmäht die Vulg.! 428 γυμνωθέντι: γυμνωθείη. N 27 δὲ om. 59 cκυπανίῳ: cκηπανίῳ. 87 Τρῶαc om. 134 ἐπτήccοντο: ἐπτύccοντο. 145 πυκιναῖc: πυκινῇc. 149 und 314 δὲ om. 173 μηδεκαίcτην: Μηδεικάcτην! 326 ὣδ' om. 329 cτρατόν om. it. 439 bis 441 om. it. 572 ἰθλάcιν H^b, ἰcθλάcιν Y^b: ἰλλάcιν! 796 Διὸc om. Ξ 47 ἐμπρῆcαι: ἐνιπρῆcαι. 60 ἥκει: ἵκει. 67 πολλὰ πάθον: πόλλ' ἔπαθον. 112 νεώτεροc: νεώτατόc (wie Aristarch und ἅπαcαι). 162 ἐντείναcαν: ἐντύναcαν. 181 ζώνῃ |ἑκατὸν θυcάνοιc ἀραρυίῃ (wie Aristarch): ζώνην ἑκατὸν θυcάνοιc ἀραρυῖαν. 191 τῶ: τό. 235 χάριν εἰδέω (wie Aristarch, ἰδέω Y^b): ἰδέω χάριν (so αἱ δημώδειc). 289 πεπυκνωμένοc it.: πεπυκαcμένοc! 382 δῶκεν (wie angeblich ἔνια τῶν ὑπομνημάτων Aristarch's): δόcκεν (δόcκον Aristarch it.). 404 τετάcθον (τέτacθον H^b): τετάcθην. 503 ἀλεγεινορίδαο: Ἀλεγηνορίδαο.

O 43 θυμὸς αὐτὸν: αὐτὸν θυμὸς! 169 μετ': κατ' (wie Aristarch; ἐξ Zenodot). 195 μοίρᾳ: μοίρῃ. 196 δειδίσσεσθαι: δειδισσέσθω. 211 εἴ τι: ἤτοι. 227 ἔπλετο om. 262 om. 317 γαί': γαίῃ. 361 ἔργασε: ἔρειπε! 397 ἐπεπλήγετο: πεπλήγετο. 402 ἐποτρύνω: ὀτρύνω. 403 οἶδεν: οἶδ'. 468 ἡμέτερος: ἡμετέρης. 504 εἰ: ἦν. 541 ὄπισθεν om. 559 ἦρχεν: ἦρχ'. 598 θέτιος: Θέτιδος. 640 ἴχνεσκε: οἴχνεσκε. Π 2 παρίσταται: παρίστατο. 129 ἐγείρω: ἀγείρω. 140 πηλείδαο: Αἰακίδαο! 141 στιβαρόν τε: στιβαρόν. 178 πορὼν om. 197 πέμπτος: πέμπτης. 297 οὔρεος: ὄρεος. 300 ἀπερράγη: ὑπερράγη. 301 νηὸς: νηῶν. 409 ἕλκετ': ἕλκ' (wie Aristarch). 443 τι ac.: τοι. 489 τε om. 556 αἴαντες: Αἴαντε. 580 κεῖτο: χύτο. 589 τέτυκτο: τέτυκται. 646 αὐτὰς: αὐτοὺς. 699 ἔγχεσι: ἔγχεϊ. 703 ἀπεστιφέλιξεν: ἀπεστυφέλιξεν. 715 παρέστη: παρίστατο! 779 μετενύσσετο: μετενίσσετο. 851 σοι: τοι. P 448 γε om. 552 ἤγειρε: ἔγειρε. Σ 295 νοήματα om. 431 ἔθηκεν: ἔδωκεν. Τ 13 ἀνέδραμε: ἀνέβραχε! 196 ἀχαιῶν εὐρὺν: εὐρὺν Ἀχαιῶν! 277 ἄρα σκίδναντο: ἄρ' ἐσκίδναντο. Υ 35 πευκαλίμοισι: πευκαλίμῃσι. 69 ἐνυάλοιο: Ἐνυαλίοιο. 87 τί με om. ac. 170 πλευρὰς: πλευράς τε. 269 γὰρ: δ' ἄρ'. 363 ἀντίος: ἔγχεος! 418 δὲ, λάβ': δ' ἔλαβ'. 450 γ': ς'. 500 δίφρων: δίφρον. Φ 29 θήραζε: θύραζε. 328 περιδείσας: περιδείσας'. 392 ῥηνοτόρος: ῥινοτόρος. 397 δὲ om. 608 ἄρ: ἄρα. Χ 3 καλοῖσιν: καλῇσιν. 158 δὲ: δέ μιν. Ψ 58 κλισίηνδ': κλισίην δὲ. 547 εὔχεσθαι ist als Schlufswort in den vorhergehenden Vers hineingezogen! 711 ἀλλήλους: ἀλλήλων. 844 ἔλ(λ)αβε: εἷλε! Ω 62 ἀντιάατε: ἀντιάασθε. 101 τίθει: θῆκε! 160 κίχέν τ': κίχεν δ'. 226 κατακτείνειν: κατακτείνειεν. 337 γε: τε. 391 μάλα πολλὰ om. it. 439 οὔκουν: οὐκ ἄν. 448 κλισίη: κλισίην. 449 ὑψηλῇ: ὑψηλήν. 473 δύο τ' Y^b, δύω τε H^b: δύ' οἴω! 475 παρεόντες: παρεόντε. 511 αἰὲν: ἐὸν! αὖτις: αὖτε. 605 ἐπ': ἀπ'. 726 μεγάροις· παῖς: μεγάροισι· πάϊς. 742 μάλα Y^b, μάλα γε H^b: μάλιστα! 753 ὁμιχθαλόεσσαν: ἀμιχθαλόεσσαν (μιχθαλόεσσαν Antimachos).

Dazu treten ferner die Varianten, welche nachweislich die zweite Hand des Lipsiensis (L^2) mit Y^b theilt[1]): P 611 ἔπλετ' ac.: ἔπετ'! Σ 227 τὸν: τὸ. 233 ἀφέσταν ac.: ἀμφέσταν. 401 πόρπακας : πόρπας τε! Τ 361 δῶρα: δοῦρα. Υ 4 Ζεὺς δ' ἐκέλευσε θέμιστα (θέμιστι L^2) : Ζεὺς δὲ Θέμιστα κέλευσέ! 178 νυ : σὺ.

---

1) Dafs die später ergänzte Schlufspartie (von P 39 oder 90 an) aus einer Quelle stammt, die der Familie *h* sehr nahe stand, kann keinem Zweifel unterliegen, ebenso wenig, dafs die ältere Partie (bis P 38) einen anderen Ursprung hat. Doch innerhalb dieser letzteren befinden sich ebenfalls zwei gröfsere Ergänzungen jüngerer Hand, nämlich I 73—168 und Λ 706—809, von denen zum mindesten die zweite wieder ganz offenbare Beziehungen zu der Familie *h* verräth: Λ 726 ἰκόμεθ' Y^b L^3: ἱκόμεσθ'. 731 ἀπ' ἔντεσιν Y^b L^3: ἐν ἔντεσιν! 759 unmetrisch ἔνθα δ' Y^b L^3, ἔνθα δὲ H^b: ἔνθ'! 762 ἔον γε Y^b H^b L^3 (ἑὸν γε A): ἑὴν γε.

186 τόδε ῥέξειν : τὸ ῥέξειν. 250 τοῖον καὶ : τοῖόν κ'. 439 ἀχιλλοῖο : Ἀχιλλῆος. 497 ὑπόcc' L^2, ὑπόc' Y^b : ὑπὸ πόcc'! Φ 10 ὄχθαι : ὄχθαι δ'. 341 φθέγξωμ' : φθέγξομ'. 402 ἔτηcε L^2, ἔcτηcε Y^b it. : οὔτηcε! X 4 ἦcαν : ἵcαν. 43 καί : κέ. 110 ἑλέcθαι ac. : ὀλέcθαι. 155 θύγατερεc L^2, θυγατέρεc Y^b : θύγατρεc. 223 μάχεcθαι : μαχέcαcθαι. 307 μέγα : μέγα τε. Ψ 93 προcέφη om. 170 μέλιτός τε : μέλιτοc. 310 βράδυcτοι : βάρδιcτοι. 424 παρεκκλίναc Y^b, παρεκλίναc L^2 : παρακλίναc. 427 παρελάccαιc : παρελάccειc. 462 cτὰc : τὰc! 505 ἁρματοτροχιὴ : ἁρματροχιὴ. 509 παμφανόεντος : παμφανόωντος. (641 ἡνιόχευεν und 642 ἔμπεδον om. Y^b, 642 om. L^2.) 662 ἄνδρα ἀταλαεργὸν L^2: Y^b zwar jetzt ἡμίονον ταλαεργὸν, aber ἡμίονον ganz in Rasur! 676 ἀκῆν : ἀκὴν. 881 θηεῦντο : θηεῦντό τε. Ω 8 περνῶν : πείρων! 42 ὅν ac. : ὅc. 75 οἱ om. 101 χερcὶ : χερὶ. 150 καὶ om. 163 κεκαλυμμένος Y^b, καὶ καλυμμένος L^2 : κεκαλυμμένος! 176 δῶρ' : δῶρα δ'. 222 νοcφιζόμεθα : νοcφιζοίμεθα. 234 δὲ om. it. 256 τροί' Y^b, τρόϊ' L^2 : Τροίῃ! 349 ἱλίοιο : Ἴλοιο. 439 ὀνηcάμενος : ὀνοccάμενος. 447 ἄγε : ἄγαγε. 467 τέκος ac. : τέκεος. 510 ἑλκυcθείc L^2, ἑλκυcθείc Y^b (λιαcθείc H^b) : ἐλυcθείc! 540 παῖδ' ἔτεκε : παῖδα τέκεν. 541 κομίζει : κομίζω. 555 und 556 in einen Vers zusammengezogen durch Auslassung von δέξαι ἄποινα πολλά, τά τοι φέρομεν· cὺ δὲ L^2 : in Y^b ist δέξαι ἄποινα erst von 2. Hand in Rasur und der ganze Vers 556 an den Rand geschrieben (Aristarch athetirte 556 f.). 637 που : πω. 713 ἥλιον : ἠέλιον. 717 ἀγάγωμαι : ἀγάγωμι. — Häufiger noch fand ich H^b als Dritten diesem Bunde beigesellt: P 118 φόβον om. Y^b H^b L^2. 122 τεύχε' om. (vorher γε Y^b, γ' H^b pc. und L^2). 185 φίλοι om. 203 τε om. 295 κόρυc om. 364 μέμνοντο H^b L^2, μαίμνοντο Y^b : μέμνηντο. 379 ἀλλά τ' : ἀλλ' ἔτ'. 399 ἥκει : ἵκοι. 453 cφιν : cφιcι. 637 οὐδέ τε : οὐδέ τι (οὐδ' ἔτι). 681 ἴδοιε (ἴδοι N) : ἴδοιτο (mit Aristarch) oder ἴδοιο. 685 ἄρ (ἀρ' L^2?) : εἰ (αἴ). 706 αὖτ' om. 729 αἶψά τ' (αἶψα τ' Y^b) : ἄψ τ'! Σ 39 γλαύκεια (γλαυκεία L^2) : Γλαύκη τε! 105 οἷοc om. 373 γὰρ om. 514 φίλαι om. Τ 248 δῶρα om. 280 κάθεcαν : κάθιcαν. 417 τε om. Υ 44 δεινὸc : αἰνὸc. 45 δειδιῶτας : δειδιότας. 101 με καὶ : με. 130 ἔλθοι : ἔλθῃ. 166 κρειῶν (κρεῖον L^2) ἐρατίζων : πρῶτον μὲν ἀτίζων! 401 δ' ἔπειτα om. 405 δὲ : δέ τε. Φ 12 ἠερέθοντο : ἠερέθονται. 118 ἀμφὶ : ἐπὶ! 166 ἐπιγραύδην : ἐπιγράβδην. 184 τι: τοι. 213 δ' om. (mit Aristarch?). 271 ὑπέριπτε: ὑπέρεπτε. 280 ἔπεφνεν: ἔπεφν'. 294 ψαύειν: παύειν! 315 μέμηνε(ν): μέμονεν. 350 τε om. 372 ἀποπαύομαι: ἀποπαύcομαι. 373 καὶ om. 395 ἀήττητον: ἄητον! 407 μέλαθρα ac.: πέλεθρα. 594 ἐρύκακε: ἠρύκακε. X 33 λάζετο: κόψατο! 34 ὕψοc: ὑψόc'. 112 ἐρύcαc: ἐρείcαc. 116 δ' om. 123 μὲν om. 130 ὀρέξοι (wie mehrere Parisini bei Heyne): ὀρέξῃ. 148 ἀναΐcκουcι: ἀναΐc-

couci. 149 χλιαρῷ: λιαρῷ. 163 κεῖται μέγα (μέγ' H^b L^2): μέγα κεῖται! 284 ἔλαccε: ἔλαccον. 341 coι: τοι. 399 κλυτὰ om. 410 ἀεὶ (αἰεὶ H^b): ἄρ' ἔην. 474 cφῆc' ἔχον: cφίcιν εἶχον. 485 τε om. 495 ἐδίηνεν: ἐδίην'. Ψ 83 τιθείμεναι: τιθήμεναι. 254 δ' ἐν: δὲ. 271 ἔθηκεν: ἔειπεν! 284 ἐρηρέαται: ἐρηρέδαται. 285 ἀλλ' ἄγε (ἀλλάγε Y^b) δὴ: ἄλλοι δὲ! 326 ἀριδηλὲc: ἀριφραδές! 334 ἐγχριμφθεὶc (ἐγχριφθεὶc Y^b): ἐγχρίμψας. 358 τέρμ' (τέρμα H^b): τέρματ'. 488 ὤρνυτ' ὀϊλῆος αὐτίκα: ὤρνυτο δ' αὐτίκ' Ὀϊλῆος! 495 εἰcοράαcθον: εἰcοράαcθε. 712 τοὺc: τούc τε. 741 κρατῆρα: κρητῆρα. 759 ὀϊλῆος: Ὀϊλιάδης (wie Aristarch; Zenodot ὁ Ἰλιάδης). 852 δὲ cτῆcεν (-cε N): δ' ἔcτηcεν. 879 ἐπεκρέμαcεν: ἀπεκρέμαcεν. Ω 18 κονίῃ τανύcαc: κόνι ἐκτανύcαc. 20 καλύπτων: κάλυπτε(ν). 73 παραβέμβλωκεν: παρμέμβλωκεν. 97 ἀνηχθήτην: ἀϊχθήτην. 102 ὤρεξ' ἐπιοῦca: ὤρεξε πιοῦca. 123 αὐτῷ: αὐτὸν. 125 ἱέρατο (ἱερᾶτο L^2): ἱέρευτο. 130 δὲ om. 162 ἔφερον ac.: ἔφυρον. 202 ἔκλετ': ἔκλε'. 228 ἐπιθύματα ac.: ἐπιθήματα. 232 δέκα om. it. 245 ἁλαπαξαμένην: ἁλαπαζομένην. 269 ἀρηρότα (mit dem Scholion καθαρὸc ἐν τέλει δάκτυλοc H^b!): ἀρηρόc! 283 ἦλθεν: ἦλθ'. 336 κοίλαc om. 354 ἀφραδέοc: φραδέοc. 373 οὕτω δή πῃ: οὕτω πῃ (so Aristarch; ἐν δέ τιcι „οὕτω δή": die Familie *h* warf beide Lesarten zusammen). 392 om. ac. 429 δέξο: δέξαι. 435 om. it. 437 καὶ: καί κε. 488 περιναέται: περιναιέται. 499 αὐτόc (mit P^x): αὐτούc. 506 ποτὶ cτόμα om. 518 cὸν om. 584 οὐ κατερύξει (-ξῃ H^b): οὐκ ἐρύcαιτο (so wohl auch Aristarch; ἔν τιcι „κότον οὐ κατερύκοι"). 622 cφάζ': cφάξ'. 631 θαύμαζ': θαύμαζεν. 646 τ' ἐφύπερθεν: καθύπερθεν. 647 δάδαc: δάοc. 650 μὲν Y^b L^2, μέν τοι H^b: μὲν δὴ. 658 μένω om. it. 660 μ' om. 698 πρόcθεν: πρόcθ'. 703 τε om. 727 ἐγὼ: ἐγώ τε. 730 ἐρύcαcκεc· ἠδ' Y^b (aber ἡ von 2. Hand ir.), ἐρύcαcκ' οὐδ' L^2, ῥύcαcκεc οὐδ' H^b: ῥύcκευ, ἔχεc δ'! 734 ἀμειλίκτου: ἀμειλίχου. 745 μεμνοίμην: μεμνῄμην. 755 ῥυτάζεcκεν: ῥυcτάζεcκεν. 773 μάλα: θ' ἅμα! 798 μεγάλοιcι κατεcτόρεcαν λάεccι: λάεccι κατεcτόρεcαν μεγάλοιcι! 800 ἐφορμήceιαν: ἐφορμηθεῖεν.

Als ältestes Mitglied der Familie *h* mufs einstweilen der Cod. N gelten, der gegenwärtig erst mit Ξ 419 beginnt. Für seine Zugehörigkeit sprechen folgende Beweisstellen: O 288 μᾶλλον N Y^b: μάλα Vulg.! P 391 διαστάντε: διαστάντεc. 431 δὲ om. 542 τιc: τίc τε. — Ξ 440 οὖν om. N Y^b H^b. O 146 κέλεται: κέλετ'. 147 τ' om. ἰδέcθαι (ἴδεcθε L^2): ἴδηcθε. 402 πολεμεῖν: πολεμίζειν! 416 ἔχοντο: ἔχον. 427 κλυτοῖο: Κλυτίοιο. 478 δ' αὖ: δὲ. 572 ἀπέcτ(ε)ιχε: ἀπέccυτο! 685 ἐπὶ πολλὰ αἴαc: Αἴαc ἐπὶ πολλὰ! 718 ἄλλοι: αὐτοὶ. 730 ἄρ' om. Π 219 τε om. 328 ἀμιcαδάρου ac.: Ἀμιcωδάρου. 345 ἐρυδάμαντα (ἐριδ. H^b): Ἐρύμαντα (τινὲc „Ὀρύμαντα"). 396 ἐπιβαίνειν: ἐπιβαινέμεν. 399 πρόνοον μὲν: Πρόνοον. 420 θανόντας: δαμέντας! 482 τιc om. 503 ἐν om. 513 εὐξάμενοc: εὐχόμενοc. 557 ἀνδρῶν: ἀνδράcιν. 573 τόγ':

τότε γ'. 591 ἦ: ἠὲ. 668 καρπηδόνι (wie Aristarch): Σαρπηδόνα. 672 τοί: οἵ. 706 δεινὸν: δεινὰ δ'. 707 νύ τοι (τι H^b) πω: νύ τοι (Aristarch νύ πω: die Familie *h* hat beide Lesarten verschmolzen). 724 ἔπεχε: ἔφεπε. 791 δὲ ac.: δ'. 812 πρῶτον: πρῶτος. 824 ἐν κορυφῇσι: κορυφῇσι. P 21 μάλιστα: μέγιστος! 34 τάχα (so ἔν τισι τῶν ὑπομνημάτων Aristarch's): μάλα (so Aristarch in seinen Ausgaben). 253 ἡγεμόνα: ἡγεμόνων. 293 ἀπαΐξας: ἐπαΐξας. 335 τ' om. 380 ἐν: ἐνὶ. 572 λαρότατον: λαρὸν! Σ 458 δόμεναι: δόμεν. 579 τε (τὲ N): δὲ. 611 βριαρὴν om. T 360 ἐκ νηῶν ἐφέροντο (ἐκ ν. φορέοντο L^2): νηῶν ἐκφορέοντο! Υ 160 τ' om. 369 μύθοισι τέλος πάντεσσ': πάντεσσι τέλος μύθοις! 484 ῥ' om. X 51 ὄνομα κλυτὸς: ὀνομάκλυτος (wie Aristarch und Herodian). 201 δύναται: δύνατο. 284 μεμαῶτα: μεμαῶτι. Ψ 96 ὥς με: ὡς σὺ. — P 252 διασκοπιάασθαι NY^{b}L^2: διασκοπιᾶσθαι. 309 βάλεν: βάλ'. 336 ἦδ' (ἦδ' L^2): ἦδέ γ'. 342 πρὸ φίλων: προμάχων! 506 τρώεσσιν: πρώτοισιν! 623 ὅ τι: ὅ τ'. 698 τάχα: τὰ! 701 τῷ πηλείδῃ: Πηλείδῃ. Σ 299 ἕκαστοι: ἕκαστος. Φ 177 μεθέηκε: μεθῆκε. 554 φοβέοντο: φοβέονται. X 380 πολλὰ: πόλλ'. — Π 526 νέκυν NY^{b}H^{b}L^2: νέκυι Vulg. P 149 σοι (σοὶ L^2): σὺ. 168 μάχεσθαι: μαχέσασθαι. 202 ὡς: ὃς (wie Aristarch). 213 σφιν (σφι N): σφισι. 270 ἔχθηρε (ἔχθῃρε L^2, ἔχθαιρε Aristarch): ἤχθηρε oder ἤχθαιρε. 445 ἔχητε: ἔχητον. 459 μεταχνύμενός: μάχετ' ἀχνύμενός! Σ 8 θυμοῦ: θυμῷ. 117 οὐδὲ γὰρ: οὐδὲ γὰρ οὐδὲ. 136 ἠῶθι: ἠῶθεν. 152 ἄνακτα (aber mit der Paraphrase τὸν νεκρὸν NY^b): νέκυν! 198 αὐτὸς (wie Zenodot und Aristophanes): αὖτως. 293 δή: πέρ. 306 τὸ: τῷ. 579 δύω (ἐν τῇ ἑτέρᾳ τῶν Ἀριστάρχου „δύο"): δύ' ἐν. T 118 πρὸ om. Φ 242 εἶα: εἶχε! 297 ἶναι (aus ἰέναι cr. H^b): ἶμεν. 542 ἐπ': ἔφεπ'! 586 ἄνδρες εἰμέν (ἐν ταῖς πλείοσιν „ἄνδρες ἔνειμεν"): ἀνέρες εἰμέν. 611 γε om. X 194 ὁρμήσαιτο (ὁρμήσατο L^2): ὁρμήσειε. 395 ἀμφοτέρω: ἀμφοτέρων. Ψ 95 ταῦτ' ἔκαστ': ταῦτα ἕκαστ'! 472 πάϊς: υἱός!

Wenig jünger als N ist D, zu dessen Charakteristik diese Varianten ausreichen werden: A 478 καὶ om. DY^b. 538 ἀργυρόπεζα θέτις, θυγάτηρ ἁλίοιο γέροντος steht in beiden Hss. doppelt, vor 539 und nach 540 (auch in der Paraphrase)! B 345 ἀργείοις: Ἀργείοισι. 544 θώρακας: θώρηκας. 632 εἶχον om., aber am Ende des Verses fügen beide Hss. τ' ὤκουν hinzu! 749 ἐνειῆνες: Ἐνιῆνες. Δ 225 μᾶλλον: μάλα! E 107 ἀναχασσάμενος: ἀναχωρήσας! 167 ῥ': δ'. 446 τ': γ'. 585 δ: δ γ'. 862 δ' om. H 436 ἐν πεδίῳ (wie Aristophanes, der weiterhin περὶ st. ποτὶ gelesen haben soll, worin ihm zwar D mit A, aber nicht Y^b folgte): ἐκ πεδίου. N 108 μεθημοσύνῃ τὲ: μεθημοσύνῃσί τε. 180 περιτεμνομένη: ταμνομένη! 182 δῦσεν: δῦσαι. 194 δ' om. 385 ὦμον: ὤμων. 417 δὲ: δ'. 452 ἄνδρασιν (ἀνδράσιν Y): ἄνδρεσσιν. 557 ἔχ' om. 649 καλὸν: χαλκῷ! 669 ἀλέειν': ἀλέεινεν. — A 393 σύ γε DY^b, σύ γ' H^b: σὺ. B 274 τὸ δὴ DY^{b}H^b: τόδε. 475 διακρινέωσιν (-σι G): δια-

κρίνουσιν. 624 ἀγασθενέως: Ἀγασθένεος. Δ 191 ἅπερ: ἃ κεν. Ε 204 αὐτὰρ δ: αὐτὰρ. 383 δὴ om. N 28 κευθμῶνος (κεθ. Y^b): κευθμῶν. 126 αἴαντε: Αἴαντας. 218ª τῷ μιν ἐεισάμενος ἔπεα πτερόεντα προσηύδα zugefügt! 256 κλισίηφι: κλισίηνδε. 279 ἄλυδις: ἄλλυδις. 287 τε: γε (wie Aristarch). 375 ὡς: ὅς'. 399 δ (wie Aristarch): ὅ γ'. 464 ἱκάνοι: ἱκάνει. 465 ἐπαμυνέμεν: ἐπαμύνομεν (wie σχεδὸν ἅπασαι und jedenfalls auch die Aristarchischen). 493 τε om. 512 δ' ἄρ: γὰρ. 553 ἐπιγνάψαι: ἐπιγράψαι. 587 δια: ἀπὸ. 717 οἵσι μάλιστα: οἵσιν ἔπειτα! 744 γὰρ ἂν: γὰρ. 792 μύρον: Μόρυν. 793 ἤλυθον: ἦλθον. Ξ 198 δή: νῦν.

Es bleibt noch zurück K nebst den jüngeren $P^dY^eY^d$, mit denen ich mich kurz abfinden mufs, indem ich besonders für die drei letzteren auf Leaf und Allen verweise. Β 777 αὖ KY^bH^b: εὖ Vulg. 828 ἄρα δρήστειαν KY^b: Ἀδρήστειάν. 783 τυφωέως KY^b: Τυφωέος. Γ 13 ὄρνυτ' KY^bH^b: ὦρνυτ' (wie Aristophanes). 60 τε DK: τοι. 138 γε DKY^bH^b: κε. 201 τράφεν DK: τράφη. 207 τούσδε δ' ἐγὼ ξείνις(c)α DKY^bH^b: τοὺς δ' ἐγὼ ἐξείνισσα. 267 ὄρνυτο DKY^b: ὦρνυτο. Ε 359 hinter 360 gestellt KY^b! Ζ 185 τὴν DP^d: τήν γε. 340 ἐπίμειναν ὄφρα H^{b2}, ἐπίμειναν ὄφρ' P^d: ἐπίμεινον. Θ 168 τε om. KH^b. Λ 385 παρθενοπίτα KY^b: παρθενοπῖπα. Μ 192 οὔδας ἐρείσθη Y^eY^d, οὔδας ἔρεισεν Y^bH^b (so hier Aristarch wie Λ 144?): οὔδει ἐρείσθη. 318 ἀκλεέες Y^eY^d (auch Aristarch, vermuthet Leaf ohne Rücksicht auf κατὰ συγκοπήν in T): ἀκληεῖς. Ν 730 δῶκε DKY^bH^b: ἔδωκε. Ξ 44 δείδια DKY^bH^b (wie Aristophanes): δείδω. 295 οἷος KH^b, οἷος Y^b: οἷον. 382 δῶκε(ν) KY^bH^b (wie ἔνια τῶν ὑπομνημάτων): δόσκον (wie Aristarch's Ausgaben) oder δόσκεν. 484 κέ om. NKY^bL^2. Ο 19 δύο NKY^b: δύω. 43 ἀποτρύνει N: ἐποτρύνει zwar jetzt K, aber é ir. 51 καὶ NK: κε. 66 προπάροιθεν NKY^b: προπάροιθε. 69 παρ NK: παρὰ. 84 ἐπῆλθε NK (vor folgendem Vocal): ἐπῆλθεν. 86 ἐδεικανέωντο N, ἐδεικανέοντο K (in beiden aber ει pc., wahrscheinlich aus ῑ): δεικανόωντο. 89 φωνήσας KY^b: φωνήσασ'. 105 καταπαυσάμεν NK: καταπαυσέμεν. 115 με N (K ir.) Y^bH^b: μοι. 118 κονίησι NK (vgl. oben zu 84): κονίησιν. 120 ἔντεα δύσετο NKY^bH^b: ἔντε' ἐδύσετο. 121 καί τις NKY^b: κ' ἔτι. 122 ἀθανάτοις NK: ἀθανάτοισι.

Familienähnlichkeit schliefst bekanntlich individuelle Züge keinesweges aus; daher darf es denn gar nicht überraschen, dafs die hier in Frage kommenden Hss. neben den auffälligsten Uebereinstimmungen auch mancherlei Verschiedenheiten von einander aufweisen. Wer darauf hin die obigen Beispielreihen aufmerksam angesehen hat, wird dies gewifs bereits bemerkt haben. Ich füge noch einige hinzu, von denen ich bestimmt zu wissen glaube, dafs sie nicht in Y^b, wohl aber in anderen zur Familie *h* gehörigen Hss. zu finden sind. Ο 544 ἐεισάσθη NH^b: ἐεισάσθην. Ρ 283 ῥηϊδίους N, ἐνιδίους L^2: ῥηϊδίως. 335 ἐπίκουροι NH^b: ἐπικούρων. 385 ἰδρῶτι

NL^2: ἰδρῷ. Σ 133 ἀπαγλαϊεῖσθαι NH^bL^2: ἐπαγλαϊεῖσθαι. 382 προμολοῦσαν NL^2: προμολοῦσα. — Ε 242 αἶψ' ἐπὶ DH^b (αἶψα δ' ἐπὶ P): αἶψα δὲ. Η 458 τοῦ: σὸν! Ν 412 δ' om. 545 μεταστραφέντα: μετατρεφθέντα. — Ρ 422 πως H^bL^2: πώ. Σ 321 δ' ἔτι (auch H^b?): δέ τ'. Φ 138 θυμὸν: λοιγὸν (om. it. Y^b)! 504 ἦε (ἦε L^2?): ἦς. Χ 115 ὅσσ' (ὅς' Y^b): ὅσσά τ'. 165 τρεῖς: τρὶς. 253 ἀλοίμην: ἁλοίην. Ψ 299 ἄφενον: ἄφενος. 339 πλήμη (auch Y^b ac.?): πλήμνη. 477 ἐκδέρκετον: ἐκδέρκεται. Ω 139 πῇ δ': τῇδ'. 285 κιόντην: κιοίτην. 404 βασιλῆες υἷες ἀχαιῶν L^2 (auch Y^b ac.?), βασιλεῖς υἷας ἀχαιῶν H^b: βασιλῆες Ἀχαιῶν (letzteres Y^{b2} ir.).

4. Familie *g*.

Da diese gewaltige Variantenfülle, von der ich hier doch nur durch Beispiele eine ungefähre Vorstellung geben konnte, mit seltenen Ausnahmen so gewählt ist, dafs sie sich, soviel mir bekannt, im Wesentlichen auf *h* allein beschränkt, und da ich weiterhin bei der Wahl der Belege immer das gleiche Verfahren beobachtet habe, die isolirte Stellung jeder Familie den übrigen Familien gegenüber ganz besonders zu berücksichtigen, so darf ich wohl hoffen, dafs die Eigenart der zusammengehörigen Hss. mit gehöriger Deutlichkeit und im Grofsen und Ganzen richtig hervortreten wird. Mithin ist es nicht dem Zufalle allein, noch weniger etwa meiner Willkür zuzuschreiben, wenn von nun an meine Variantenverzeichnisse kürzer ausfallen: vielmehr entspricht dies bis zu einem gewissen Grade den wirklich bestehenden Verhältnissen. Die isolirten Besonderheiten in den Lesarten (*peculiar readings*) nehmen im Vergleich zu *h* entschieden ab, und die Grenzlinien zwischen den einzelnen Familien verlieren mehr und mehr an Schärfe. Wenden wir uns zunächst zu *g*. Allen giebt ihr von meinen Hss. vier: ich glaube es verantworten zu können, wenn ich die Zahl verdoppele und folgende dahin rechne:

D^b = Ambros. F 101, 12. Jahrh.
D^c = Ambros. L 116, 12. bis 13. Jahrh.
F = Laurent. XXXII 47, 13. Jahrh.
F^r = Riccardian. 30, 13. Jahrh.
Y = Parisin. suppl. 1095, 15. Jahrh.
A^2 = Marcian. 454 zweiter Hand (Ε 336—635, Ρ 277—577, 729—761, Τ 126—326, Ω 405—504, 15. bis 16. Jahrh.
C = Cantabrig.
Z = Stuttgard.

Am vollständigsten kenne ich diese Familie *g* aus dem Cod. Y, dessen enge Beziehungen zu den übrigen eben aufgeführten augenscheinlich sind. Β 535 ἁλὸς FYCZ (D^{c2} ir.), ἁλὸς F^r: ἱερῆς! 547 ἐριχθῆος D^cF^rY: Ἐρεχθῆος. 550 ἱλάονται D^cFF^rYZ: ἱλάονται το

oder ἱλάοντο. 585 ἴδ' D°Y: ἠδ' (ἰδ'). 602 τῶν D°FF^{r}YCZ: τῷ (pc. F^{r}). 622 κρατερὸς bis 623 ἦρχε om. it. F^{r}Y (623 om. it. D°)! 635 ἔχον om. it. D°F^{r}Y. 666 οἰωνοί D°Y: υἰωνοί. 739 ὀλοσῶνα D°FF^{r}YZ (auch F^{b} ac.): Ὀλοοσσόνα. 777 κεῖτο om. it., add. im. D°Y! 804 πολυσπορέων D°F^{r}YZ: πολυσπερέων. 870 ἄρ' om. D°FF^{r}Y. Δ 43 τοι FF^{r}YCZ: σοι. Ε 184 δαΐφρονος F^{r}YZ: δαΐφρων! 639 θρασυμήμονα FF^{r}YZ: θρασυμέμνονα. 848 πρῶτον μιν FYZ (pc. GPU^{b}), μιν πρῶτον C: πρῶτον! Θ 131 ἠΰτε γ' ἄρνες FYCZ: ἠΰτε ἄρνες. 296 αἰεὶ δὴ D^{b}FC, ἐκ τοῦ δὴ αἰεὶ δὴ so (beide Lesarten verschmelzend) Y: ἐκ τοῦ δὴ! 299 τόνδ' D^{b}Y: τοῦτον! Ι 140 τε D^{b}YCZ: κε. 250 τε (γε F) κακοῦ FYCZ: κακοῦ ἔστ'! 394 πηλεὺς δή FYCZ: Πηλεύς θήν. 520 τε FYCZ: δὲ. 640 αἴδεσθαι D^{b}YZ: αἴδεσσαι. Λ 576 πυκνοῖσι YC: πυκινοῖσι. Ο 437 ἔνι σκίψαντε YA^{2}Z: ἐνισκίμψαντε. Ρ 377 πυθέστην YA^{2}CZ: πεπύσθην. 423 τίς τ' YA^{2}Z: τις. Υ 36 ἄρα YC: ἅμα. 332 ἀέκοντα YC: ἀτέοντα (wie Aristarch). Ω 75 τῇ D°YZ: τί οἱ! 436 τι (aus τοι cr. Y) μοι D°YA^{2}: μοί τι! 595 ἂν D°YCZ: αὖ. — Ζ 3 ἰθυνόντων YCZ: ἰθυνομένων. Η 241 σταδίῳ dieselben: σταδίῃ. 346 ἑστήῃσι(ν): θύρῃσι! Ι 191 ὁπόταν (ὁπότ' ἂν C): ὁπότε. 331 δώσκον C, δῶσκον YZ: δόσκον. 420 τεθαρρήκασι(ν): τεθαρσήκασι. 451 ἐμῶν: ἐμὲ! 490 ἐνὶ: ἐπὶ. Κ 62 παρὰ: μετὰ. 76 δοῦρα: δοῦρε. 385 τίφθ': πῇ δ'! 545 καταδύντε: καταδύντες. 557 φέρτερός ἐστιν: φέρτεροί εἰσιν. Λ 107 τῶν: δὴ! Ο 624 ἐνὶ νηΐ: ἐν νηΐ. 673 ὁπόσοι: ὅσσοι. Π 394 ἀπέκερσε: ἐπέκερσε. Ρ 201 οὐκέτι: οὐδέ τι. Υ 28 τι (τί Aristarch): τέ. 119 ἀποτροπόωμεν: ἀποτρωπῶμεν. 138 ἰδὲ: ἦ! 171 μαστίετ' αἰὲν: μαστίεται ἐὲ (μαστίεται αἰὲ S)! Ψ 475 δίωνται: δίενται. 494 ῥέξοι: ῥέζοι. 693 ἐνὶ (ἐνι Y): ἐν. 812 ἐν: ἂν. — Ζ 26 ὑποκισσαμένη YZ: ὑποκυς(c)αμένη. Θ 4 ἅμα: ὑπὸ! Ι 138 κέν τε: κεν. 625 τελευτὴν: τελευτὴ. 694 ἀπόειπεν: ἀγόρευσε! Λ 72 εἶχον Y, εἶχεν Z: ἔχον (Aristarch ἔχεν). 120 ῥὰ: ἄρα. Ν 813 ἐέλδεται: ἐέλπεται. Ο 97 τε: τί. 469 ἐΰστροφον: νεόστροφον (wie Aristarch ?). Υ 195 ἐρύεσθαι: σε ῥύεσθαι (σ' ἐρ.). Ψ 72 ψυχαὶ καὶ: ψυχαί. 370 ἔσταν: ἔστασαν. 523 δίσκου οὐρα: δίσκουρα. Ω 499 δὲ καὶ ἄστυ: δὲ ἄστυ.

Unbetheiligt ist Y an folgenden, der Familie *g* ebenfalls eigenthümlichen Varianten: Β 251 ὀνείδεα D°FF^{r}: ὀνείδεά τε. 267 σμώδηξ FC (σμῶδηξ D°N^{a}): σμῶδιξ. 301 τόγε D°FF^{r}: τόδε. 375 κρατέρ' D°FF^{r}Z: Ζεὺς (om. it. Y^{b})! 387 διακρινέη D°FF^{r}Z: διακρινέει. 433 τοῖσι δὲ D°FF^{r}CZ: τοῖς ἄρα. 462 ἀγαλλόμενα D°Z: ἀγαλλόμενα (so Y, wie Aristarch) oder ἀγαλλόμεναι. 466 κονάβησε D°F^{r}Z (auch U^{a} ac.): κονάβιζε. Γ 65 οὔ τι D°Z: οὔ τοι (Y) oder οὔ τι. 99 πέποισθε F^{r}Z: πέποσθε (Aristarch πέπασθε).

113 ἔρυcαν D^cF^rZ: ἔρυξαν. 152 ἑζόμενοι D^cFF^rCZ: ἐφεζόμενοι! Δ 181 χερcὶ FF^rCZ: νηυcὶ! Ε 61 ἐφίληcε F^rZ: ἐφίλατο. 256 δ᾽ οὐκ F^rZ, δ᾽ οὔ μ᾽ C: μ᾽ οὐκ. 445 ἀπάνευθεν F^rA^2CZ: ἀπάτερθεν! 872 τάδε ἔργ᾽ ἀΐδηλα F^rC (mit N^b), τάδ᾽ ἀΐδηλ᾽ ἔργα Z: τάδε καρτερὰ ἔργα! 909 ἄρηα F^rZ: Ἄρη᾽ oder Ἄρην. Ζ 230 ἀπαμείψομεν FZ: ἐπαμείψομεν. 343 μύθοιcιν ἀμείβετο δῖα γυναικῶν FCZ: μύθοιcι προcηύδα μειλιχίοιcι! Θ 423 coί γ᾽ FZ (coὶ ohne γ᾽ Y mit anderen): cύ γ᾽ (wie Aristarch). Ν 412 δὲ D^bZ: δ᾽ ὑπὸ! Ο 69 δή D^bC: δ᾽ ἄν! Ρ 415 οὐκ ἂν A^2Z: οὐ μὰν. 442 ποτὶ A^2CZ: προτὶ. 480 ἐπιβήcομαι A^2Z: ἀποβήcομαι. 564 ἐπεβάccατο A^2Z (ἐπεμβάcατο Y!): ἐcεμάccατο. 742 ἡμίονεc A^2Z: ἡμίονοι. Σ 74 κεῦθε νόῳ D^bZ: κεῦθε! 271 φύγοι D^bCZ: φύγῃ. 278 ἀμφὶ D^bZ: ἄμ! Τ 133 πρὸc D^bA^2CZ: ὑπ᾽! 181 f. cὺ δ᾽ ἔπειτα δικαιότεροc καὶ ἐπ᾽ ἄλλῳ ἔcceαι, | ἀτρείδη D^bA^2: Ἀτρείδη, cὺ δ᾽ ἔπειτα δικαιότεροc καὶ ἐπ᾽ ἄλλῳ | ἔcceαι! 212 προθύροιcι D^bA^2CZ: πρόθυρον! Ω 20 καλύπτει D^cCZ: κάλυπτε. 86 φθίcθαι D^cCZ: φθίcecθ᾽! 241 ἤτ᾽ D^cZ, ἦ τ᾽ C: ἦ (wie Aristarch) oder ἢ. 342 ἐc D^cCZ: ἐπ᾽. 387 τίνων D^cZ: τέων. 429 δὴ καὶ D^cA^2: δὴ! 435 πέρι D^cA^2: περὶ. 445 ὄρουcε A^2C, ὄρecε D^cZ: ἔχευε! 573 θεράποντε D^cCZ: θεράποντεc. — Ε 686 οὐδ᾽ CZ: οὐκ. Ζ 228 τε : γε. 418 κατέκαιε : κατέκηε. Η 35 κατὰ : μετὰ. 440 ἐν : ἐπ᾽. Θ 45 μάcτιξέν τ᾽ : μάcτιξεν δ᾽. 419 ἀπαλθήcecθαι : ἀπαλθήcecθον. Ι 67 περὶ : παρὰ. 354 ἵκοιτο : ἵκανεν. Κ 476 τοὺc : τὸν! Μ 208 ὄπφιν (π ausradirt C) : ὄφιν. 264 ἐόντac : ἰόντac. 324 προμάχοιcι : πρώτοιcι! 374 ἵκανον : ἵκοντο. 450 θῆκε : ἔθηκε. Ρ 217 βιήνορα : Δειcήνορά! 331 ὑμῖν : ἡμῖν. Υ 60 τεῖχοc : νῆεc! 200 δὴ : δή μ᾽. 442 ἀπόρουcε : ἐπόρουcε. Φ 34 υἱὶ : υἱεῖ (wie Aristarch?). 192 τοι : τι. 197 νέουcιν : νάουcιν. 240 ῥεῦμα : κῦμα! Χ 139 πετεεινῶν : πετεηνῶν. 207 ἑλὼν : βαλὼν! Ψ 574 ἀμφοτέρων : ἀμφοτέροιcι. 744 ἐc : ἐπ᾽. 853 ψαμάθῃc : ψαμάθοιc.

Ehe ich die Familie *g* verlasse, bemerke ich, dafs die zweisprachige Stuttgarter Hs. (Z) nicht blofs zu C auffallend nahe Beziehungen zeigt, sondern auch zur ersten Partie in

W^b = Vindob. 61 (mit Fragmenten aus ABZH), 15. Jahrh.

A 51 βέλοc γ᾽ W^bZ: βέλοc. 59 παλιμπλαχθέντα : παλιμπλαγχθέντας. 150 πείθοιτο : πείθηται. 178 τόδε δῶκεν : τόγ᾽ ἔδωκεν. 332 προcεφώνουν : προcεφώνεον. 352 τε : γε. 403 θεοί γ᾽ ἀνέρεc : θεοί, ἄνδρεc! 422 ἄπο, παύεο : ἀποπαύεο. Β 335 ἐπαιρήcαντεc : ἐπαινήcαντεc! 339 τε om. (Vgl. übrigens Η 353 ἐκτελέεcθ᾽ εἴ κεν W^bY : ἐκτελέεcθαι ἵνα, Aristarch ἐκτελέεcθαι ἵν᾽ ἂν. 394 καί δε : καὶ δὲ. 425 ἀπόβροτον : ἄπο βρότον.) Später jedoch schwenkt W^b mehr zu W (Familie *d*) ab. Ζ 230 ἐπαμειψόμεθα W^b, ἐπαμειψόμεθ᾽ W : ἐπαμείψομεν. 248 τέγε οἱ : τέγεοι. 438 θεοπρεπέων : θεοπροπίων. 478 βοήν : βίην. Η 179 πάτερ δὸc : πάτερ! 245 cάκοc om. it.

5. Familie *i*.

Der Familie *h* schliefst sich in jeder Hinsicht die Familie *i* recht nahe an, nicht blofs durch ihren Reichthum an individuellen Besonderheiten, sondern auch durch das, was sie geradezu mit *h* gemein hat. Sie wäre überdies vermöge ihres hohen Alters eine der ehrwürdigsten, wenn sich Allen's Meinung bestätigte, dafs sie auf den Papyrus Harris (für das Buch Σ) Anspruch hat. Er rechnet nämlich hierher

Π^h = Brit. Mus. Pap. CVII, 1. Jahrh. v. Chr.
H = Vindob. 117, 13. Jahrh. n. Chr.
U^d = Vratisl. 25 (N—Ω), 15. Jahrh.

und einen Marcianus (IX 33, 15. Jahrh.), den ich nicht näher geprüft habe. Wenn dieser jedoch nicht sehr schwer wiegende neue Momente hinzubringt, möchte ich kaum glauben, dafs Π^h auf gleicher Linie mit jenen drei Hss. steht. Des Trennenden ist zu viel, des Verbindenden zu wenig, vergleicht man ihn mit HU^d. Ich würde vorschlagen, ihn lieber durch den Syrischen Palimpsest

Σ = Brit. Mus. Add. 17210, 6. Jahrh. n. Chr.

zu ersetzen, gestützt auf folgende Belegstellen: M 350 αμα cπecθω Σ, ἅμα cπέcθω H : ἄμ' ἐ(c)πέcθω. O 370 νέcτωρ δ' ΣH : Νέcτωρ. Π 817 αψ δ' Σ, ἆψ δ' H : ἆψ. Υ 432 δειδίξacθαι Σ, H ac. : δειδίξecθαι. Φ 203 αμφ' επένοντο Σ, ἀμφ' ἐπένοντο H : ἀμφεπένοντο. 311 εμπιπληθει Σ, ἐμπίπληθει H : ἐμπί(μ)πληθι. X 197 αποτρεψacκε Σ, ἀποτρέψacκε H: ἀποστρέψacκε. — Ξ 342 άλλον Σ, ἄλλον U^d, ἄλλον ἀνδρῶν (beide Lesarten verschmelzend) H : ἀνδρῶν (so Aristarch?)! O 492 μινύθηιcι Σ, μινύθηcι U^d, μινυθῆcι H : μινύθη τε. Π 820 αγχίμολον δέ Σ, ἀγχίμολον δέ H, ἀ. δὲ U^d : ἀγχίμολόν ῥά! Σ 203 αυτὰρ Σ, αὐτὰρ HU^d : ἀμφὶ δ'! Τ 140 τάδε : ὅδε! — Vgl. ferner Π 207 ταῦθ' ἅμ' (τοῦθ' αμ Σ) ΣGHU^dY : ταῦτά μ'. Τ 216 πηλέωc ΣSNHN^bU^dX : Πηλέοc. 255 ἅμα ΣJN^bU^d : ἄρα. Φ 526 ιcτηκει Σ, ἱcτήκει U^d : ἑ(ι)cτήκει. Ψ 137 αιδοc δῶ Σ, ἄϊδοc δῶ $HU^b$$U^d$:Ἄϊδοc δέ (wie Aristarch). 539 ηὸ εκελευον Σ, ἠὸ' ἐκέλευον HU, ὡc ἐκέλευον U^d : ὡc ἐκέλευε(ν).

Ueber HU^d kann natürlich kein Zweifel sein. N 70 θεοπρόπιοc HU^d : θεοπρόποc. 194 ἐξέρυccαν : ἐξείρυccαν. 238 ἐπιcταίμεθα : ἐπιcταίμecθα. 289 οὔ κεν (wie αἱ κοιναί) : οὐκ ἂν (wie Aristarch). 319 τε : γε. 331 μαρμαίροντας : δαιδαλέοιcι! 401 ἐξέλαccε : ἐξέλαce. 425 καλῦψαι : καλύψαι. 594 χαλκῷ : τόξῳ! 628 δ' αὖτ' : αὖτ'. Ξ 53 ἤδη : ἦ δὴ. 58 νωλεμέωc : νωλεμές. 108 ἠὲ νέοc : ἦ νέοc. 122 ἀφνειὸc : ἀφνειὸν. 125 γε : περ (wie Aristarch). 163 ἱμείροιτο : ἱμείραιτο. 201 γε : τε. 285 ἴδη : ὕλη! 353 εἶχε : ἔχε. 427 cεῦ : εὐ. 441 Τρώεccι om. 453 δ' om. 465 κεφαλήν : κεφαλῆc. 511 cύρτιον ac. : Ὕρτιον. O 97 ἑ : τί. 118 κεῖcθ' : κεῖcθαι. 125 ὔμοιῖν H, ὤμοιῖν U^d : ὤμων. 136 εἰc : ἐc. 223 ἀλευόμενοc : ἀλευάμενοc. 316 ἄλλα : πολλὰ! 327 ὄπαζε : ὄπαζεν. 344 cκολό-

πεcci : cκολόπεccιν. 427 caώcετε : caώcατε. 447 ἵππων : ἵππους. 453 κροτέοντος : κροτέοντες. 457 αὐτὸς δ' αὖτ' ἐξαῦτις : ἵππους· αὐτὸς δ' αὖτις! 478 κλήηcιν (κλή. H) : κλιcίηcιν! 491 ὑπέρτατον : ὑπέρτερον. 522 τρώεcci : προμάχοιcι! 543 ἰεμένῳ : ἰεμένη. 565 ἀλεξέμεναι : ἀλέξαcθαι. 593 δὲ τέλειον : δ' ἐτέλειον. 594 μέγα om. it. 730 ἱcτήκει : ἑ(ι)cτήκει. Π 64 ἐμὰ om. 110 ῥέεν : ἔρρεεν. 117 κόλοὸν U^d, κολοὸν H : κόλον. 120 θεοῦ : θεῶν. 174 διοπετέος : διιπετέος. 236 εἰ ἦ (ἦ U^d) μὲν : ἠμὲν. 379 ἐξοπίcω : ἐξ ὀχέων! 390 κλειτῦc : κλιτῦc. 519 ὕπερθε : ὑπ' αὐτοῦ! 660 βεβολημένον : βεβλαμμένον. 670 ἀμβροcίην : ἀμβροcίῃ. 674 οἱ : ἑ. 690 om. it. 695 πέρινον : Πέριμον. 707 φράζεο : χάζεο! 762 μεθείει : μεθίει. 789 ἐόντα it. : ἰόντα. 816 om. it. P 66 ἀπόπροcθεν : ἀπόπροθεν. 67 ἐπεὶ : μάλα γὰρ! 91 κλυτὰ : κατὰ! 145 οἷος γὰρ cὺν γαμβροῖcι : οἷος cὺν λαοῖcι! 199 τεύχεcι λαμπόμενον μεγαθύμου πηλείωνος : τεύχεcι Πηλείδαο κορυccόμενον θείοιο! 251 λαῶν : λαοῖc. 256 φάτο, τοῦ δ' ἤκουcεν : ἔφατ', ὀξὺ δ' ἄκουcεν! 314 δέ οἱ : δὲ. 326 ἑκάεργος : Διὸc υἱὸc!· 390 δοίη : δώῃ. 404 θυμὸν : θυμῷ. 410 γ' om. 419 ἐρύειν : ἐρύcαι. 469 τοι νῦν : τοί νυ. 496 ἐλέειν (ἑλ. H) : ἐλάαν. 531 μεμαῶτας : μεμαῶτε. 578 ζωcτῆρ' ἔβαλε : ζωcτῆρα βάλε. 633 ἔρραζε : ἔραζε. 672 κάλυψεν : κιχάνει! 686 ἢ εἶ : ἦ! 755 γένος : νέφος! 758 ἐπ' : ὑπ'. Σ 1 πυρὸc μένος : δέμας πυρὸc! 62 ὄλεθρον : ἰοῦca! 308 καί : ἤ. 353 ἐc om. 378 δὴ : δ' ἤτοι. 379 προcέκειντο : προcέκειτο. 469 ἔτρεψεν : ἔτρεψε. 474 βάλλε : βάλλεν. 475 τιμήεντα : τιμῆντα. 508 δίκην om. 569 ἐν : τοῖcιν! 578 cφιν : cφι. 582 ἀναρρήξαντεc : ἀναρρήξαντε. 594 ἐνὶ : ἐπὶ. 598 ἔχον : εἶχον. 606 ἐξάρχοντε : ἐξάρχοντεc. 610 αὐτῆc : αὐγῆc. T 42 θ' : ῥ'. 54 ἀχαιῶν : Ἀχαιοί. 85 μῦθον ἀχαιοὶ τοῦτον : τοῦτον Ἀχαιοὶ μῦθον! 99 τεύξεcθαι : τέξεcθαι. 121 coι : τοι. 173 ἐν μέccῃ (μέcῃ H) ἀγορῇ : ἐc μέc(c)ην ἀγορήν. 186 δ' ἵκεο H, δ' ἵκαιο U^d : διίκεο! 200 γενέcθαι : πένεcθαι. 285 καὶ : ἰδὲ! 287 πάντων : πλεῖcτον! 328 μὲν om. 350 τανυπτερύγῳ ac. : τανυπτέρυγι. 381 βριαράν : βριαρήν. 389 ἄλλειν ac. : πάλλειν! 409 ἀλλ' οὔτοι H, ἀλλ' οὔτι U^d : οὐδέ τοι. Υ 12 ἰδυίοιcι it. : ἰδυίηcι (wie Aristarch). 71 καcιγνήτο : καcιγνήτη! 113 ἐλθὼν : ἰὼν! 143 ἀναγκαίηφι : ἀνάγκῃ ἴφι. 284 ἀπόρουcεν : ἐπόρουcεν. 422 δηλὸν : δηρὸν. 449 αὖ δὴ U^d, αὖδα H : αὖ. 470 ἦλθεν U^d, ἤλθεν H : ὄλιcθεν. 483 τανυc U^d, τανύc H : τανυcθείc! 501 ὁπλέων om. Φ 18 κεκλυμένον : κεκλιμένον. 28 πεινὴν it. : ποινὴν. 47 ἀχιλλέως : Ἀχιλλῆος. 73 ῥ' ὀλοφυρόμενος (wie ἓν τιcι; bei Aristarch fehlte der Vers) : μιν φωνήcαc (μιν λιccόμενος)! 76 πάντα : πὰρ! 88 ἔcχε : ἔχε. 101 δέ : τί! 135 ἐπέφνετο : ἐπέφνετε. 149 ποδάρκηc om. 246 ἐριποῦca : ἐριποῦc'. 260 τοι : τε. 281 ὀλέcθαι : ἀλῶναι! 300 ἐκκεχυμένοιο : ἐκχυμένοιο. 310 ἐκπέρcαι it. : ἐκπέρcει. 332 εἴcκομεν : ἧcκομεν. 423 ἔφατ' : φάτ'. 466 τάχιcτα om. 484 ἔδω : ἔδωκε. 496 λίπεν : λίπε. 547 θράcοc : θάρcοc. 579 ἀγλαοῦ : ἀγαυοῦ! 592 οἱ : μιν. 610

ἐκέχυντο : ἐcέχυντό. X 25 ἰδὼν : ἴδεν. 94 δέ om. 195 ἀντίος : ἀντίον. 205 ἀνένευcε : ἀνένευε. 212 αἴcιμον ἕκτορος : Ἕκτορος αἴcιμον! 219 τοι : οἱ. 254 ἐπιδώcομεθ᾽· οἱ : ἐπιδώμεθα· τοὶ. 257 δώcει : δώῃ. 332 ἔcecθαι : ἔccecθ᾽. 333 ἀμείνω : ἀμείνων. 347 ὅccά U^{d}, ὅcca H : οἷά. 355 δ᾽ ὀλιγοδρανέων : δὲ καταθνήcκων! 356 οὐ γὰρ : οὐδ᾽ ἄρ᾽. 405 κεκόνιcτο : κεκόνιτο. 435 δειδίχατ᾽ : δειδέχατ᾽. 464 om. it. 475 ἀλλ᾽ : ἡ δ᾽! 500 γούνατα : γούναcι. Ψ 7 om. 23 cέθε (H ac.) : cέθεν. 45 πυρὶ om. 46 κείρecθαί : κείρacθαί. 68 om. 135 δ᾽ ἐπὶ : δὲ! 153 ἐφ᾽ : ὑφ᾽. 200 Ζεφύρου : Ζεφύροιο. 212 ὣc om. ἐρέοντό : ὀρέοντο. 248 ἐν om. λίπecθε : λίπηcθε. 260 θ᾽ om. 273 τά τ᾽ : τάδ᾽. 355 δουρεικλειτὸc : δουρὶ κλειτὸc. 370 δίφροιc : δίφροιcι. 374 γ᾽ : γε. 386 ὅρ᾽ : ὅρα. 425 ἔδδειcεν : ἔδειcε. 455 μήνηc it. : μήνη. 467 hinter 468 gestellt (?). 515 τε : γε. 521 μεccηγὺ : μεccηγύc. 572 πολλοὶ : πολὺ. 583 ἤλαυνεc : ἔλαυνεc. 670 ἦν om. 673 χρόαc : χρόα. 677 ἀνίcταται : ἀνίcτατο. Ω 220 ἐκέλευcεν : ἐκέλευεν.

6. Familie *o*.

Eine ziemlich alte und auch sonst sehr bemerkenswerthe Gruppe für sich bildet die Familie *o*, bestehend aus

S = Laurent. XXXII 15, 10. bis 11. Jahrh.
G = Genav. 44, 13. Jahrh.

und aus zwei Vaticani, die indessen theilweise zu *f* gehören sollen und sich meiner Beurtheilung entziehen. Dafür kann ich jedoch Ersatz schaffen durch

U^{b} = Vratisl. 26, 13. bis 14. Jahrh.
L = Lips. 1275 erster Hand, 14. Jahrh.
U = Vratisl. 27, 15. Jahrh.,

mit denen zum Theil noch[1])

J = Ambros. J 4, 13. Jahrh.
P = Ambros. J 58, 14. Jahrh.

nahe verwandt sind (Allen zählt P zu den *independent*, J zu den *contaminated MSS.*; vgl. Fam. *d*). Ueber G handelt ausführlich Nicole p. LIII ff. Z 426 κτεάτοιcι SG : κτεάτεccιν. H 240 hinter 241 gestellt. 291 δ᾽ αὖτε : αὖτε. Θ 149 δ᾽ ὑπ᾽ : ὑπ᾽. I 241 ἀκροκόρυμβα : ἄκρα κόρυμβα. 367 ἔλαχον : ἐλαχόν γε. 477 τ᾽ om. 515 γὰρ δὴ : γὰρ. 635 τοῦδ᾽ : τοῦ δέ τ᾽. K 286 ἦλθε : ἦει! 301 ἔαcι : ἔcαν! 536 δὴ om. Λ 442 μέν ῥ᾽ : μὲν. 781 μύθοιcι : μύθοιο.

1) Auch T zeigt Berührungspunkte mit dieser Familie. A 150 πείθεται T, J^{2} pc., LP : πείθηται. 377 δέχθ᾽ TL : δέχθαι. 493 δωδεκάτη TJL : δυωδεκάτη. B 88 ἀεὶ TL : αἰεὶ. 192 cάφ᾽ TL : cάφα. Ε 255 οὕτωc TJL : αὔτωc. 293 ἐξέcυτο TL : ἐξεcύθη (wie Zenodot) oder ἐξελύθη (wie Aristarch). 331 ἦεν TL : ἔην. 697 ἀμπνύcθη TL : ἀμπνύνθη. 898 νέρτεροc TU^{b}L : ἐνέρτεροc. K 189 τέτραφθ᾽ TL : τετράφαθ᾽. 413 ἀγορεύcω ST : καταλέξω (wie Aristarch)! Π 57 εὐτείχεον TL : εὐτείχεα. 694 ὀπίτην GTL : Ἔχεκλον! Υ 370 κολούcει GT : κολούει.

799 ἀπόςχονται : ἀπόςχωνται. M 277 ὤτρυναν : ὤτρυνον. 284 πολιῆς om. 292 ἑὸν om. 300 εἴη : ἔῃ! 307 ἄρα : ῥα. 310 τι S, τί G : τίη. 316 ἐςτάμεναι (ect. S) : ἑστάμεν. 369 αὖ : εὖ. 381 κέ om. 382 ἀμφοτέροιςιν : ἀμφοτέρῃς (wie Aristarch). Ξ 195 αὖδα : αὔδα. 296 φοιτῶντες : φοιτῶντε. Π 779 μετενείςετο : μετενίςςετο. Σ 517 ἥςθην (ἧςθην G) : ἔςθην. Φ 198 ὡς S, ὣς G : ὅς. 201 λίπεν: λεῖπεν. 217 ῥέξειν S, ῥέζειν G : ῥέζε. X 178 ἔειπας: ἔειπες. 465 κοῖλας: κοίλας. Ψ 81 τείχῃ: τείχει. — Υ 255 κατακελεύει SU^b : καὶ τὰ κελεύει! X 23 ῥά om. (Θ 108 αἰνείαο S^3 pc., U^b ac.: Αἰνείαν.) — O 187 γὰρ SU: γάρ τ'. 326 φόβηθεν: ἐφόβηθεν. Π 124 τῆς μὲν πρύμνης : τὴν μὲν πρύμνην. P 371 ἔκηλοι (ἔκ- U) : εὔκηλοι. Φ 289 ἐπιτάρροθοί : ἐπιταρρόθω. Ψ 684 εὐδμήτους : ἐϋτμήτους. Ω 425 διδόναι : διδοῦναι. — I 569 αἰπεινὴν SU, αἰπηνὴν U^b : ἐπαινὴν. Π 121 βούλετ' ἀρήγειν SU^{b}U : βούλετο νίκην! Υ 478 τένοντε : τένοντες. — Λ 63 ὅτε SGJU^{b}U : τοτὲ (oder ὁτὲ). 108 βάλε(ν) χαλκήρεϊ δουρί SGU^{b}U : κατὰ στῆθος βάλε δουρί! H 240 hinter 241 gestellt SGU^b (mit U^c). 349 στήθεςςιν ἀνώγει SGU^b: στήθεςςι κελεύει! — I 628 προτιδέγμενοι SGL : ποτιδέγμενοι. N 7 ἔτι om. it. SL. Ξ 84 ὄφελες SLU : ὤφελλες. Ψ 152 om. it., add. im. SL. Ω 768 ἐνίπποι SL : ἐνίπτοι oder ἐνίςποι. — A 196 θυμῷ om. SJ! 209 θυμῷ om. it. SJ! Δ 416 δηώςουςιν SU, δηϊώςουςιν J : δηώςωςιν. 536 πετάςθην SJ : τετάςθην. H 15 ἐπάλμενον SJ : ἐπιάλμενον. 251 φαεινῆς ἦλθεν SJ : ἦλθε φαεινῆς! Θ 322 τεύκροιο SP : Τεύκρου. O 598 δ' om. SJ. Π 503 τε SGP : θ'. Φ 560 ἄρ SJ : ἂν.

H 6 ἐρέςςοντες GL (wie ἕνια τῶν ὑπομνημάτων) : ἐλαύνοντες. I 473 πρόςθε GJL : πρόςθεν. 551 μὲν οὖν GU (μὲν SY) : δὲ! K 15 τρίχας GL : χαίτας! 509 μνήςεαι GP : μῆνται. Ξ 87 φθιόμεθα GLP : φθιόμεςθα. 97 εὐςέλμους GJ : ἐϋςςέλμους. 163 ἱμείρετο GU : ἱμείραιτο. O 578 om. GU^b (wie U^a). Π 85 αὐτὰρ GU^b : ἀτὰρ. 133 ἔθηκε(ν) GU^b : ἔδυνε! 515 πάντως GU^b : πάντος' (wie Aristarch). 546 ὅλωντο GJ : ὅλοντο. 573 αὐτὰρ GP : ἀτὰρ. 645 φαεινῶ GU^b : φαεινὼ. 667 φοῖβε φίλε GP : φίλε Φοῖβε! 688 ἀεί GU : αἰεί. P 412 νεκρῷ GJ : νεκρὸν. 524 λύςε GU^b : λύε. 538 τι GU, τε U^b : γε. Σ 553 ἐν bis 555 δραγμεύοντες om. it. GJ (wie H). 581 εἵλκετο GJ : ἕλκετο (wie Aristarch). Φ 458 ἡμῶν GJ : ἡμέων. 525 ἐφῆκεν GU (mit H) : ἔθηκεν. 610 ἐπέχυντο GU : ἐςέχυντο. X 18 μὲν om. GU^b. 42 ἑ om. GU^{b}U. 450 ἄτιν' G, ἄτιν' U^b : ὅτιν'. Ω 302 ὄτρυν' GJU : ὤτρυν'.

Γ 411 κείνῳ JP : κείνου. Z 384 ἢ JP : οὔτ'. Λ 305 πότε J ac., ποτὲ L : ὁπότε. 400 γλαφυροῖςιν JL : γλαφυρῇςιν. 666 δὴ om. JU^{b}U. 842 στέρνα JP : στέρνοιο! M 8 ἀέκατι JL : ἀέκητι. 375 ἐπ' om. JU^b! Ξ 154 ὀλύμποιο JU^{b}LP : Οὐλύμποιο. 279 τιτᾶνες JLU : Τιτῆνες. 485 ἀλεκτῆρα JP : ἀλκτῆρα! O 372 περ om. JU^{b}U. Π 83 ἐνι J, ἐνὶ L : ἐν. 340 ἔςχε δ' JU^b (wie H; ἔςχε δὲ X) : ἔςχεθε δ'. 533 ἀμφὶ μάχεςθαι JL : ἀμφιμάχεςθαι. Φ 596

οὐδ' ἔτ' JU^{b}U : οὐδέ τ'. Ψ 734 αὐτὸς om. JP. Ω 346 ἑλλήσποντο J, P ac. : Ἑλλήσποντον! 480 ὅτ' JU^{b}U : ὅτ' ἄν. — Θ 527 κηρεσιφόρους J, κηρεσσιτρόφους U : κηρεσσιφορήτους. Κ 80 ἄρ' om. JU. Ξ 245 κατευνάσαιμι : κατευνήσαιμι. 347 φύε : φύεν. Π 148 κεν : καὶ. Ρ 465 ἐπισχεῖν : ἐπίσχειν. Χ 5 ὁλωὴ : ὁλοιὴ. Ψ 86 δῶ : δ'! 95 σοι : τοι. 511 ἆθλον : ἄεθλον. 649 ἀχαιοῖσι : Ἀχαιοῖς. Ω 325 τάσδ' J, τὰς δ' U : τὰς. 477 παραστὰς : δ' ἄρα στὰς! 518 κακὰ : κάκ' (wie Aristarch). 566 λάθῃ : λάθοι.

Δ 71 om. it., add. im. U^{b}P. Ζ 464 κατὰ om. U^{b}L. Η 429 bis 431 om. it. U^{b}P. Ι 634 αὐτοῦ om. U^{b}L. Κ 166 ἀγείρειαν U^{b}L : ἐγείρειαν. Μ 462 ἔθορε U^{b}L : ἔσθορε. Ν 118 μαχεσσέμην U^{b}L : μαχεσσαίμην oder μαχησαίμην. 578 ἀποπλαχθεῖσα U^{b}LU : ἀποπλαγχθεῖσα. Π 503 ὀφθαλμούς τε U^{b}LU : ὀφθαλμούς. 563 ἐκρατύναντο U^{b}L: ἐκαρτύναντο. — Ι 355 μόλις U^{b}U: μόγις. 402 κεκτῆσθαι : ἐκτῆσθαι. 469 πίετο : πίνετο. Λ 736 ἐμφερόμεσθα : συμφερόμεσθα. 828 σὺ εὖ : σὺ! Μ 132 τοι : τε. 148 δογμώ : δοχμώ. Ν 5 ἀγχιμάχων (ἄγχι μάχων Y): ἀγχεμάχων. 114 μεθησέμεναι : μεθιέμεναι. 130 προθέλυμνοι : προθελύμνῳ. 173 ἔσχε U^b, ἔσκε U : ἔχε. Ξ 90 ἔτ' : τ'. Ο 262 ἔπνευσε : ἔμπνευσε. 311 χερσὶν : χείρεσσιν. 586 δ παρέτρεσσε : δ γὰρ ἔτρεσε. 599 μενέαινε : μένε! Π 258 ἔβησαν : ὄρουσαν! 612 ἐνισκήφθη U^b, ἐνὶ σκήφθη U : ἐνισκίμφθη. 674 ταρχύσωσι U^b, ταρχήσωσι U : ταρχύσουσι. 782 τρώων τ' : Τρώων. Ρ 215 παριστάμενος : ἐποιχόμενος! 217 διήνορά U^b, δηίνορα U : Δεισήνορά. 705 ἐνῆκεν : ἀνῆκεν. Σ 192 ἀλλ' (ἄλλ' U) οὐδ' εὖ οἶδα : ἄλλου δ' οὔ τευ (θην) οἶδα! 206 δαῖεν : δαῖε. 238 εἰς : ἐς. 308 ἠὲ φεροίμην : ἤ κε φεροίμην. 483 τεῦξ' : ἔτευξ'. Τ 67 οὐδ' ἔτι : οὐδέ τί. 187 δὲ : δέ με. 189 τέως καὶ : τέως περ (wie ἐν ταῖς εἰκαιοτέραις). 342 τί δὴ : δὴ. 357 ἐκπετέονται : ἐκποτέονται. Υ 26 ἐνὶ : ἐπὶ. 222 ἀπαλοῖσι (-σιν U) : ἀταλῇσι(ν). 241 τε om. Φ 343 καίετο : δαίετο. 401 τὴν : ἣν. 452 ἀπέπεμψε (-ψεν U) : ἀπέπεμπε. 482 ἀντιφερίζειν : ἀντιφέρεσθαι! 488 φέρτερος : φερτέρη. Χ 48 οὔς : τούς (wie Aristarch). 325 λευκανίην : λαυκανίην. Ψ 626 πάντα om.

Α 321 κήρυκες LP : κήρυκε. Δ 280 διοτροφέων : διοτρεφέων. Ι 623 τελαμωνίδης : Τελαμωνιάδης. Λ 351 πλάχθη : πλάγχθη. Ξ 418 ὦκα om. it. (Aristarch ὠκὺ). Ο 241 αὐτὰρ : ἀτὰρ. Π 694 πρῶτον : πρῶτα. 719 σαγγάροιο : Σαγγαρίοιο. — Β 811 πόλεος LU : πόλιος. Η 390 ὤφελ' : ὤφελλ'. Ι 183 εὐχομένω^{οι} : εὐχομένω. 605 ἀνάλκων : ἀλαλκών. Κ 498 ἄρ' om. Μ 207 πνοίης : πνοιῆς. Ν 456 ἑταρίσατο : ἑταρίσσαιτο. 680 πυκνὰς : πυκινὰς. Ο 742 μαιμώων : μαιμώων. Π 744 προσέφη : προσέφης. Σ 321 ἀνέρ' : ἀνέρος.

Ν 692 μέγης τ' PU : Μέγης (wie Aristarch). 731 δὲ : δ'. Ο 508 κέκλετ' : κέλετ'. Π 283 ὅποι : ὅπῃ. Σ 424 θέτις (wie Zenodot) : Θέτι. Χ 231 σταίωμεν : στέωμεν. Ψ 130 χαλκῷ : χαλκὸν.

7. Familie *d*.

Auch diese Familie dürfte leicht um einige Mitglieder zu vermehren sein: nur bin ich über sie weniger gut unterrichtet. Allen rechnet ihr sechs Hss. zu, unter denen sich

F^c = Laurent. XXXII 11, 13. Jahrh.
F^b = Laurent. XXXII 8, 13. bis 14. Jahrh.
E^d = Harl. 5600, 15. Jahrh.

befinden. Ich füge noch hinzu:

W = Vindob. 49 (A 21—I 78), 13. Jahrh.
X^c = Vindob. 241 (A—Δ), 15. Jahrh.,

denen sich wenigstens theilweise beigesellt

J = Ambros. J 4, 13. Jahrh.

(Allen hat die letztere unter die contaminirten Hss. gestellt; vgl. Fam. *o*). I 32 μαχέσομαι J, μαχέσσομαι F^b: μαχήσομαι (wie Aristarch). Λ 230 ἰὼν J^2 pc., E^d: ἐὼν (Aristarch beides, διχῶς). — B 539 ἤδ' F^cJ (B^2 pc.): ἠδ'. M 61 ἐπίκουροι F^cJ (A pc.): ἐπικούρων. 85 αὖ F^c, J ac.: εὖ. 124 ἔχεθ' οἵ δ' F^cJ: ἔχε τοὶ δ'. 156 θ': δ'. 170 θηρευτῆρας ἀμύνωνται: θηρητῆρας ἀμύνονται. 245 περικτειναίμεθα: περικτεινώμεθα. 281 χέη: χέει. 282 ὑψηλέων: ὑψηλῶν! 286 εἵλυται: εἴλυται. 311 ἕδρή τε: ἕδρῃ τε! 338 ἔην: ἦεν! — B 565 εὐρύπυλος F^bX^c: Εὐρύαλος! 761 τῶν om. it. 798 ἤ δὴ μὲν: ἤδη μὲν (wie Aristarch) oder ἤ μὲν δὴ. 859 ἐέργατο F^b, ἔργατο X^c: ἐρύσσατο! Γ 101 ἡμείων: ἡμέων. Δ 308 τείχη (auch P): τείχε'. — Γ 337 δεινόν δε JW: δεινὸν δὲ. Δ 422 ὅτε: ὅτ'. Ε 904 ἰάσατο: ἰήσατο. Z 128 γε om. I 40 που om. — A 579 ταράξει WX^c: ταράξῃ. Δ 253 προμάχοισι: προμάχοις. 390 οἱ om. it. 469 οὔτασε: οὔτησε. 508 κέκλυτ': κέκλετ'. — Wegen der Beziehungen, die W mit W^b verbinden, vgl. oben § 4 die Familie *g*.

8. Familie *l*.

Die Familie *l* setzt Allen zusammen aus einem mir unbekannten Urhinas und ferner aus

K^b = Marcian. 456, 15. Jahrh.
E^b = Harleian. 5693, 15. Jahrh.,

die alle drei erst spät entstanden und infolge dessen dem Anscheine nach ohne erhebliches Interesse sind. Dennoch gebührt der Gruppe Beachtung, weil, wie sich später zeigen wird, auf ihr oder doch auf ihren nächsten Verwandten theilweise die ältesten Drucke der Ilias beruhen, die auch den meisten späteren Ausgaben bis auf den heutigen Tag ihren unverkennbaren Stempel aufgedrückt haben. Durch E^b nämlich steht *l* in deutlicher Verbindung mit

C^b = Cantabrig. (Mori),
O^b = Barocc. 203

Q^b = Mosq. 2, 14. Jahrh.
X = Vindob. 39, 15. Jahrh.

Ε 540 ἤριπε δὲ πρηνής K^bE^b (auch Q): δούπησεν δὲ πεσών! 596 τοὺς K^bE^b:τὸν! 664 μακρῷ: μακρὸν. 827 μή τι: μήτε. Ζ 253 ἐν δ': ἔν τ'. — Ζ 224 φίλος om. K^bX! — Φ 357 ἰσοφαρίζειν Q^bE^b: ἀντιφερίζειν! 366 προχέειν: προρέειν. 498 μαχέσσομαι: μαχήσομαι. Χ 481 δύσμορον: δύσμορος. Ψ 76 νείομαι: νίς(ς)ομαι. 236 ἀτρεΐδαι: Ἀτρείδη. 483 νείκη (-κῃ Υ): νείκει (Aristarch νεῖκος). 837 hinter 838 gestellt! Ω 7 τολύπευε: τολύπευσε. 60 ἀτίταλα (ἀτήταλα Υ): ἀτίτηλα. 219 κακὴ: κακὸς. 344 αὖ: δ' αὖτε! — Β 274 τόδ' αὖ E^bO^b: τόδε. Ο 477 μνησαίμεθα: μνησώμεθα. Σ 272 γένοιντο: γένοιτο. — Γ 387 ναιεταώσᾳ Χ pc., ναιεταῶσα E^b, ναιετάωσα O^b: ναιεταώσῃ. — Ο 71 Ἴλιον αἰπὺν ἔλοιεν E^bC^b: Ἴλιον αἰπὺ ἔλοιεν (wie Aristarch, der aber den Vs. athetirte; Ἴλιον ἐκπέρσωσιν Aristophanes). Τ 12 καλὰ $E^bC^bO^b$: κατὰ!

Β 38 ἃ ῥ' ὃ C^bO^b: ἃ ῥα. 227 κλισίαις: κλισίῃς. 667 ἧξεν: ἶξεν. 765 ἰσοετέας: οἰέτεας! 772 ἀπομνιάσας: ἀπομνίσας. Ε 339 ἄβροτον: ἄμβροτον. 559 δαμέντες: δαμέντε. Ζ 87 δὴ συνάγουσα: δὲ ξυνάγουσα. Η 216 στήθεσφι: στήθεσσι. Ι 67 ἐντὸς: ἐκτὸς. Κ 107 μεταστρέψοι: μεταστρέψῃ. 142 ἵκοι: ἵκει. Λ 319 τρωσὶ δὲ βούλεται ἂν δοῦναι: Τρωσὶν δὴ βόλεται δοῦναι! 744 ἀχαιοὶ: Ἔπειοὶ! Μ 95 πριάμου· τρίτατος: Πριάμοιο· τρίτος! 117 δευκαλίωνος (-λίονος Χ): Δευκαλίδαο. Ν 426 ἀχαιῶν: Ἀχαιοῖς. 512 ὁρμηθῆναι: ὁρμηθέντι. 797 ἔνθα τε: ἐν δέ τε. 815 ὔμμιν: ὑμὴ. Ξ 42 nach 43 gestellt! 48 νῦν δὴ: δὴ νῦν. 150 στήθεσσι(ν): στήθεσφιν. 310 κοτέσσεαι: χολώσεαι! 444 οἰνοπίδην: Ἠνοπίδην. 490 τὸν δὲ: τόν ῥα. 513 φάλτην: Φάλκην. Ο 129 αὐτὸς: αἰδώς! 568 μέγας τελαμώνιος αἴας: βοὴν ἀγαθὸς Μενέλαος! 579 λέων: κύων! 586 ἀλλὰ παρέτρεσε: ἀλλ' ὅ γ' ἄρ' ἔτρεσε! 664 ὅτῳ τε ζῶσιν: ὅτεῳ ζώουσι. Π 106 ἔκαμψεν: ἔκαμνεν. 108 τελέεσσιν: βελέεσσιν. 248 ἀγχιμάχοις: ἀγχεμάχοις. 285 καὶ ἄριστοι: κλονέοντο! 338 καυλῷ: καυλὸν. 365 τείνοι: τείνῃ. 569 πρότερον: πρότεροι. 617 μέν: κέν. 766 ζαθέην: βαθέην! Ρ 241 κορέσῃ: κορέει. 385 τε: δὲ. 511 ἀμύνατε: ἀμύνετε. 558 τείχη: τείχει. 560 διομήδης: Μενέλαος! 631 ἀφήει: ἀφείη (so und ἐφείη Aristarch). Σ 294 ὀλλές': ἔλσαι! 379 δεσμά: δεσμούς. 385 θέτις (wie Zenodot): Θέτι. 562 ἄρα: ἀνὰ. Τ 56 τόγ': τόδ'. 358 ὑπὸ: ὑπαὶ. Υ 147 ἀλέηται: ἀλέαιτο. 435 ἐπὶ γούναι κείσθω: ἐν γούναι κεῖται! Φ 460 ἀλόχῃσι: ἀλόχοισι. 463 πολεμίξω: πτολεμίζω (-ξω). Χ 144 τείχη: τεῖχος. 271 δαμάσῃ: δαμάᾳ. 506 πάντες: Τρῶες! Ψ 82 εἴ: αἴ. 625 πτερόεντ' ἀγόρευε: πτερόεντα προσηύδα! Ω 200 κώλυσεν: κώκυσεν. 221 θυοσκόποι: θυοσκόοι. 719 ἀλλ': οἱ δ'!

Α 351 ἠράσσατο C^bX: ἠρήσατο. Ε 389 ἐρίβοια: Ἠερίβοια. 450 τοῖο: τοῖον. 697 δ' ἔ: δὲ. Η 259 ἀνεγνάφθη: ἀνεγνάμφθη.

299 ἄμ': ἄγ'. 346 δεινή τε τραχεῖα: δεινὴ τετρηχυῖα! Θ 305 οἰκυῖα: εἰκυῖα. 415ª ὧδε γὰρ ἐξερέει· τόδε καὶ τετελεσμένον ἔσται zugefügt (aus 401)! 420 ᾧ: σῷ. 429 βιῷτο: βιώτω. I 130 νίκων: ἐνίκων. 391 ἐρέσθω: ἑλέσθω. 433 ἀναπλήσας: ἀναπρήσας. 599 ἠμύνετο: ἤμυνε καὶ! 644 κοίραν' ἀχαιῶν: κοίρανε λαῶν! 646 ἐκείνου: ἐκείνων. K 63 αὐτοῖς: εὖ τοῖς! 268 σκανδείᾳ: Σκάνδειαν. 362 μεμυκὼς: μεμηκὼς. Λ 797 γένηται: γένηαι. M 298 δοῦρα: δοῦρε. 308 ῥήξεσθαι: ῥήξασθαι. N 61 δὲ θῆκεν: δ' ἔθηκεν.[1]) — B 475 διακρίνουσιν O[b]X: διακρίνωσιν. 518 ναυολίδαο: Ναυβολίδαο. Ε 295 παμφανόεντα: παμφανόωντα. Z 19 τώγ': τὼ δ'. 47 κεῖνται: κεῖται. I 55 σοι: τοι. 154 ἔνθ': ἐν δ'. 367 τε: γε. 372 οὐκ: οὐδ'. 516 χαλεπαίνῃ: χαλεπαίνοι. K 228 hinter 230 gestellt! 246 τοῦδ': τούτου γ' (δ')! 449 ἀπολύσομαι: ἀπολύσομεν. Λ 19 θώρακα: θώρηκα. 332 μέλανες: μέλανος. 381 εἰς: ἐς. 485ª χάλκεον ἑπταβόειον, ὅ οἱ τύχιος κάμε τεύχων zugefügt! 681 πολλαῖσι: πολλῇσι. 738 πρῶτον: πρῶτος. 804 στήθεσφιν: στήθεσσιν. 808 εἶεν: ἦην (ἦεν). M 65 πω: πως. 76 τάφρον: τάφρῳ. 150 ἕλοιτο: ἕληται. 266 φοιτοίτην: φοιτήτην. 311 τ' ἠδὲ: τε ἰδὲ. 369 om. N 13 μὲν: γὰρ. 104 χάρμης: χάρμη (χάρμῃ). 289 πέσῃ: πέσοι. Π 223 ἐμπλήσαca: ἐῦ πλήσαca! P 564 μέγα: μάλα. Σ 611 κυνέην: κόρυθα! — A 97 λιμοῖο C[b]O[b]X: λοιμοῖο. 338 μάρτυρες: μάρτυροι. 407 μιμνήσαca: μιν μνήσαca! B 12 ἕλῃ: ἕλοι. Ε 353 ἐλθοῦca: ἑλοῦca. 400 δ' ἐ θυμῷ: δὲ θυμὸν. 738 ἀσπίδα: αἰγίδα! Z 277 ἀπόσχοι: ἀπόσχῃ. H 129 ἀκούσοι: ἀκούσαι. 130 ἀείροι: ἀείραι. 281 αἰχμηταί: αἰχμητά. 377 μαχεσσόμεθ': μαχησόμεθ'. Θ 147 τόγ': τόδ'. 286 ὁ (ὃ X): ὡς! 373 ἔσσεται ἦμαρ: ἔσται μὰν! I 5 βορέας: Βορέης. 46 τροίην εὔπυργον ἕλωμεν: περ Τροίην διαπέρσομεν! 194 κάθητο: θάασσεν! 435 βούλεαι: βάλλεαι! 608 μοίρᾳ: αἴσῃ! 681 νῆας (νῆας τε X) σώσῃς: νῆάς τε σόῳς oder σόῃς (Aristarch σῷς und σοῦς). K 306 ἄριστοι ἔωσι (wie Aristarch): ἀριστεύωσι. Λ 210 ἀπεβήσατο μακρὸν ὄλυμπον: ἀπέβη πόδας ὠκέα Ἶρις! 726 ἱκόμεσθ' bis 727 ἔνθα Διῒ om.! 729 ἀγελείην: ἀγελαίην. 832 δικαιότερος: δικαιότατος. M 183 χαλκοπαρείου: χαλκοπαρῄου. N 195 στυχίος X, στύχιος C[b]O[b]: Στιχίος (τινὲς 'Σχεδίος' Schol. T). 245 στήθεσφι: στήθεσσι (wie Zenodot, Aristophanes und wahrscheinlich auch Aristarch).

9. Familie B.

So hätten wir denn von den fünfzehn Handschriftenfamilien Allen's wenigstens sechs und darunter einige der hervorstechendsten in ihren Eigenthümlichkeiten kennen gelernt: ich wünschte, dafs auch die übrigen neun uns bald so erschlossen würden, wie ihre

1) Vgl. W. Leaf, Journ. of Philology XIII 1885 p. 217.

Besonderheiten es erfordern. Vorläufig geht es noch nicht an, sich eine deutliche Vorstellung davon zu machen, worin das Trennende und das Verbindende zwischen ihnen und ihren Mitgliedern besteht. Wenn mich jedoch nicht Alles trügt, bietet keine von Allen's Familien eine geeignete Unterkunft für eine Gruppe, die ich aufserdem noch kenne. Zwar theilt sie Manches mit *o*, erscheint aber doch selbständiger, als dafs sie dieser zugerechnet werden dürfte. Ich meine

B = Marcian. 453, 11. Jahrh.
M = Laurent. XXXII 3, 11. Jahrh.
Q = Mosq. Leid., 14. Jahrh.
E = Eton.
X^b = Vindob. 176 (A—M), 15. Jahrh.,

von denen die ersten beiden mit E bekanntlich auch durch ihre Scholien zusammengehören. I 363 κ' ἐν BM: κε(ν). Σ 446 δ om. T 239 Μηριόνην bis 240 Λυκομήδεα om. M, höchst wahrscheinlich auch B, woselbst jetzt von 2. Hand Μηριόνην τε in Rasur und der im Text fehlende Vs. 240 an den Rand geschrieben ist! Φ 158 οὔ κάλλιστον ὕδωρ ἐπικίδναται αἶαν: ὃς κάλλιστον ὕδωρ ἐπὶ γαῖαν ἵησιν! 300 κεχυμένοιο: ἐκχυμένοιο. 380 ὧδε om. it. 461 διὸς υἱὸς: ἑκάεργος! 580 φυγέειν: φεύγειν. 606 πάντες: Τρῶες! X 370 οἵ κέ é: οἵ καὶ. Ψ 459 μοι om. 866 om. ac.

B 532 cβῆccάν BMEX^b: Βῆccάν (wie Aristarch; Βῆcάν Zenodot)! 634 ἀμφεπένοντο BMX^b: ἀμφενέμοντο. Γ 283 om. ac. BMEX^b (nebst LT). I 563 ἀλκυόνης BQ: ἀλκυόνος. 684 παραμυθήcεcθαι BQ (wie Aristarch?): παραμυθήcacθαι. 709 ἐν MQ: ἐνὶ. K 565 ἦcαν MQ: ἴcαν. Λ 383 οἵ τέ cε MQX^b: οἵ τέ cε. 457 τ' ἐκ BMQ: τε.

A 97 ἐφέξει MX^b: ἀφέξει. 468 und 469 om it. B 398 ὀρόωντο: ὀρέοντο. 406 τυδέως: Τυδέος. Γ 27 θεοειδῆ: θεοειδέα. Δ 396 ἐνεῖκε M, ἐνῆκε X^b: ἐφῆκε. E 10 ἦcαν: ἧcτην! 13 om. it. 43 μαίονος: Μήονος. 89 ἄρ: ἄρ τε. 191 τοι: τίς. 271 τέτταρας: τέccαρας. 356 ἐκέκλετο (P pc.): ἐκέκλιτο. 560 ὑψηλοῖcι: ὑψηλῆcι. Z 372 ξὺμ: ξὺν. H 182 ὅν ῥ': ὃν ἄρ'. Θ 35 ἢ M, ἦ X^b: ὡς (wie Aristarch; εἰ Andere). 131 om. ac. 182 ἐμπρήcω: ἐνιπρήcω. I 276 ἦτ' und ἦτε: ἤτ' und ἤτε. 365 χαλκὸν καὶ χρυcὸν: χρυcὸν καὶ χαλκὸν! 626 τῇδ' (τῇ γ' P): τῇδέ γ'. 712 κλιcίηθεν: κλιcίηνδε. K 162 cφοδρῶc: κραιπνῶc! 282 μελήcῃ: μελήcει. 506 ὅγε: ἔτι! 508 προcεφώνει: προcέφη! Λ 96 οἱ δόρυ: δόρυ οἱ! 340 ἦcαν: ἔcαν. 439 ὅτι: ὅ οἱ. 525 ἄλλοι: αὐτοί! 641 ἐπεί περ: ἐπεί ῥ'. 768 ἐκέλευε: ἐπέτελλε! M 63 ἀν' αὐτὴν: ἐν αὐτῇ. 227 δηϊόcωcιν: δηώcωcιν. 248 εἴ τέ: ἠέ. 317 λυκίων ὧδ' εἴπῃ: ὧδ' εἴπῃ Λυκίων! 325 ἀνὰ: ἐc! 369 εὖ om.

10. Familienverwandtschaft.

Aus meinen gelegentlichen Andeutungen wird man bereits entnommen haben, dafs die genannten Familien einander gar nicht durchweg schroff gegenüberstehen; und ich zweifele keinen Augenblick daran, dafs Jemand, der über umfassendere Collationen verfügt als ich, auch von meinen obigen Beispielen, die jetzt meist isolirt dazustehen scheinen, manche wohl noch anderweitig wird belegen können. Von fundamentaler Bedeutung wäre das nicht; denn auch jetzt schon macht sich die Familienverwandtschaft, wo man hinsieht, aufs nachdrücklichste bemerkbar: sonst würden die Scheidegrenzen weit schärfer hervortreten und der ganzen Classificirung eine bedeutend gröfsere Sicherheit gewähren. Um nun theils diese besser zu stützen, theils von den näheren Beziehungen einzelner Familien zu einander ein Bild zu geben, lasse ich eine Auswahl geeigneter Stellen folgen.

cg. Z 378 und 383 εἰνατείρων P^c, W^b: εἰνατέρων. 443 ἁλιςκάζω: ἁλυςκάζω. — *ch.* B 166 bis 181 om. it. P^c, D! Z 233 τ' om P^c, DP^d. 281 τοι P^c, D: οἱ. N 79 αὐτὸς P^c, DY^bH^b (auch U^b it.): οἷος! 267 ἐμῇ F^x, Y^b. — *co.* Z 39 καμπύλον P^c, U^b: ἀγκύλον! I 325 νύκτας ἀύπνους F^x, S: ἀύπνους νύκτας!

dg. A 402 ἑκατόγχειρα W, F^r (Y ac.): ἑκατόγχειρον. 553 οὐδὲ WX^c, D^c ac.: οὔτε (wie Aristophanes, Aristarch u. A.). Γ 236 δύω W, Z: δοιὼ. Δ 27 ἵππω W, FYCZ: ἵπποι. 88 διζομένη W, Y: διζημένη. 209 βῇ X^c, D^b: βὰν. 387 ἔνθα δ' W, ἔνθα Y: ἔνθ'. Ε 132 ἔλθῃ W, Y: ἔλθῃς'. 252 οὐδέ με W, YCZ: οὐδέ ce. 773 ἵζοντο W, ἵξοντο Y (ἵξοντο P): ἶξον. Θ 419 αἳ W, Y: ἅ. Μ 40 μάρναο JF^c, Z: ἐμάρναο (Aristophanes ἐμαίνεο). — *dh.* B 456 φαίνετ' W, Y^b: φαίνεται. Δ 455 τηλόθι WX^c, DY^b: τηλόςε. Η 196 ἠδὲ W, Y^bH^b: ἠὲ. Θ 70 ἔνθ' W, H^b: ἐν δ'. 153 γε om. W, Y^bH^b. 504 ἐξ W, KY^bH^b: ὑπὲξ! Μ 82 οὐδέ μεν JF^c, K: οὐδὲ μὲν. — *dl.* A 97 λιμοῖο X^c, C^bO^b: λοιμοῖο (wie Zenodot; Aristarch Δαναοῖςιν ἀεικέα λοιγὸν ἀπώςει). Γ 288 τιμὴν om. J (hinter παῖδες nachgetragen W), K^b. Δ 22 ἀκέουςα X^c, K^b: ἀκέων. 378 πρὸ W, K^b: πρὸς. Ε 402 γὰρ W, K^b: γάρ τι. Θ 163 γαρ W, γὰρ X: ἄρ'. Μ 340 πάςαις F^c, E^b (Zenodot πάςας): πᾶςαι (wie Aristarch). Σ 400 πάντα E^d, O^b (wie Zenodot und Aristophanes): πολλά! — *do.* A 553 γ' om. X^c, G. B 714 τόνδ' F^b, U^b: τὸν. Γ 134 πόλεμός τε W, G: πόλεμος δὲ. 270 εμίγον X^c, P: μίςγον! Δ 202 θρήκης W, SU: Τρίκης! 355 τρώων θ' W, L: Τρώων. Ε 58^{ab} αἴολα παμφανόωντα· παρέτρεςαν δέ οἱ ἵπποι ὠκύποδες, τοῦ δ' αὖθι λύθη ψυχή τε μένος τε add. it. W, U (im. U^bL)! 396 διὸς υἱὸς W, P ac.: υἱὸς Διὸς! 543 μὲν om. W, P. 899 ἀνῶγεν W, S: ἀνώγειν. Z 514 δὲ om. it. W, P. Η 97 τά γ' W, GS: τάδε γ'. 119 πολέμου W, S: πολέμοιο. 308^a καὶ μένος ἐςθλὸν ἔχοντα· μετάλληςάν γε μὲν οὔτι add. it. W, P.

342 ἵππον τὲ W, G: ἵππον oder ἵππους. Θ 73 πολυβοτείρῃ W, SG: πουλυβοτείρῃ. I 34 ὠνείδισας W, L: ὀνείδισας. 153 ναίεται JF^b, G: νέεται (wie Aristarch). 328 δὴ om. F^b, L. M 101 ἠγήσατο JF^c, SG: ἡγήσατ'. 262 που JF^c, G: πω. Σ 424 θέτις E^d, PU (wie Zenodot): Θέτι.

el. Z 286 δῶμ' P^b, δῶμα K^b: μέγαρ'! 289 παμποίκιλα P^bK^b: παμποίκιλοι. 365 ὄφρ' ἂν P^bK^b: ὄφρα.

fg. B 559 τίρυνθήν F^p, τιρυνθήν F^r: Τίρυνθά. 605 φονεόν F^p, Y: Φένεόν.

gh. A 293 δειλὸς W^b, Y^b: δειλός τε. Γ 251 θ' om. Y, DKY^bH^b. E 288 πρὶν ἀπ. F ac., DY^bH^b: πρίν γ' ἀπ. Z 187 ἄρ' om. Y, DY^bP^d. H 30 μαχήσονται W^b, Y^bH^b: μαχήσοντ'. Θ 417 δίφροιο Y, Y^bH^b (auch T): δίφρου. K 461 ἀνέσχε(ν) CZ, Y^b: ἀνέσχεθε. Λ 305 Ζέφυρος νέφεα YZ, Y^bH^b: νέφεα Ζέφυρος. 444 ἐμῷ Y, H^b: ἐμῷ δ'. 528 τε om. Y, Y^bH^b. M 352 λαὸν Y, Y^bH^b: τεῖχος! 466 περὶ C, πέρι Y^bH^b: πυρὶ. N 137 ὁλοοίτριχος F, H^b: ὁλοόϊτροχος. 254 δουρικλυτὸς Y, DY^bH^b: πεπνυμένος! 446 τοι C, Y^bH^b: τι. 560 τιτυσκόμενον D^bY, DY^bH^b: τιτυσκόμενος. 587 δια Y, DY^bH^b: ἀπὸ. Ξ 62 γ' ἕρξει Y, DY^bH^b: ῥέξει (wie Aristarch). 105 ἀέκοντά c' Y, H^b: ἀέκοντας. 227 σκιόεντα Z, Y^bH^b: νιφόεντα! O 61 μοι D^b, NK: μιν. 92 βοῶπις πότνια Z, NKY^b: θεὰ λευκώλενος! 642 παντοίην ἀρετὴν Y, NY^bH^b: παντοίας ἀρετὰς. 648 κροτάφοιο C, NY^b: κροτάφοισι. 676 βιβάσκων C, H^b: βιβάσθων. Π 415 εὐρύμαντα Y, NY^bH^b: Ἐρύμαντα. 632 ὦτρυνε μένος καὶ θυμὸν ἑκάστου Z, H^b: ὁ μὲν ἦρχ', ὁ δ' ἅμ' ἕσπετο ἰσόθεος φώς! Σ 401 πόρπας Z, H^b (πόρπακας Y^bL^2): πόρπας τε. Φ 40 μὲν Y, H^b: μέν μιν. 92 ἔσσεαι Y, $NY^bH^bL^2$: ἔσσεται. Ψ 494 γε om. Y, $Y^bH^bL^2$. Ω 544 ἄνω om. it. Y, H^b. — *gi.* B 471 ὅτε YW^b, H: ὅτε τε. H 441 περὶ CZ, H: ἐν! I 224^a καί μιν (τόνδε Z) φωνήσας ἔπεα πτερόεντα προσηύδα add. it. Z, H (F^3Y im.)! K 233 καὶ om. Z, H. N 705 πολὺς δ' Z, H: πολὺς. Π 304 ἐφέβοντο Y, HU^d: φοβέοντο. 618 bis 620 om. Z (auch Z^p), U^d. P 26 ἐλάχιστον Y, H: ἐλέγχιστον. Σ 144 υἷϊ Y, H: υἱεῖ. 220 θυμοραϊστῶν Y, H: θυμοραϊστέων. 493 κατὰ Z, U^d: ἀνὰ. Υ 159 nach 160 gestellt YC, Σ! X 488 τοι om. Y, H. Ψ 319 οἵσι om. it. Y, Σ! Ω 748 πολὺ om. Y, U^d. — *gl.* B 426 ἐμπείραντες W^b, X: ἀμπείραντες. Δ 256 δ' om. Y, K^b. E 58 δ' ἐξ ὀχέων FF^rZ, K^bE^b: δὲ πρηνής. 757 τάδ' ἀΐδηλ' ἔργα Z, τάδε ἔργ' ἀΐδηλα E^bC^b: τάδε καρτερὰ ἔργα (wie Aristarch)! H 142 λυκόεργος W^b, C^b: Λυκόοργος. 246 ἦν W^b, X: ἦεν. Θ 465^a ἀνδρὸς ἑνὸς ῥιπῇ· ὁ δὲ μαίνεται οὐκέτ' ἀνεκτῶς add. it. Y, O^bX (im. B^3U^{b2})! I 519 ὅπισθ' ὀνομάζει YCZ, O^b: ὄπισθεν ὑπέστη! 694 ἀπέειπε C, C^bO^bX (ἀπόειπεν YZ): ἀγόρευ(ε)ε! K 316 ποδῶκυς C, C^bO^b (-ώκυς X): ποδώκης. Λ 712 ἀλφειοῦ Y, O^b: Ἀλφειῷ. 724 πολλά C, C^bO^b: πεζῶν! 725 ἐνθάδε C, C^bO^b (ἔνθα γε X): ἔνθεν. M 54 ἐπιρρεφέες C, $E^bC^bO^bX$: ἐπηρεφέες. 281 κοιμίσσας C, E^b: κοιμήσας. 334 ἀμύνει Y, C^bO^bX:

ἀμύναι. Ο 383 ῥα Y, E^b: τε. Π 32 ἀμύνεις Y, O^b: ἀμύνῃς. 170 κλισίῃσιν Z, O^b: κληῖσιν. 806 χαλκῷ Y, E^b: δουρὶ! 861 φθαίῃ YC, E^b: φθήῃ. P 269 πολὺν C, C^b: πολλὴν. 608 δουρὶ φαεινῷ Y, E^b: Δευκαλίδαο! 757 σμικροῖσι C, C^bO^b: σμικρῇσι. Σ 192 θην D^bCZ, X: τευ. 510 σφιν CZ, E^b: σφισιν. 555 δραγματεύοντες YZ, C^b: δραγμεύοντες. Τ 332 ἐξαγάγῃς Y, O^b: ἐξαγάγοις. — *go.* Α 35 γηραιὸς W^b, P: γεραιὸς. 458 ἀνέλοντο D^oF^rC, U^b: προβάλοντο! 465 ἔπειρον ZW^b, G: ἔπειραν. Β 248 βροτὸν F, U^b: βροτῶν. 483 εὐπρεπέ' D^oFF^rYCZ, U^b: ἐκπρεπέ'. 498 εὐρύχρουν F^r, J: εὐρύχορον. 584 ἄρα μύκλας D^oFF^rY, U^b: ἄρ' Ἀμύκλας. Γ 434 παύεσθαι C, L: παύσασθαι oder (mit Aristarch) παύεσθαι. Δ 344 ἀχαιοῖς Y, J: Ἀχαιοί. Ε 263 καλλίτριχας ἵππους F^rZ, J: μεμνημένος ἵππων. 359 om. it. D^b, JL. Η 127 ἔγηθεν W^b, J: ἐγήθεεν. 162 πρῶτον D^bCZW^b, L: πρῶτος. 234 αἶαν ἁμαρτοεπὲς βουγάιε, ποῖον ἔειπες D^bFCZW^b, U: Αἶαν Διογενὲς Τελαμώνιε, κοίρανε λαῶν! 255 ἅμ' om. it. W^b, U^b. 299 ἄγ' om. ac. W^b, S. Θ 142 δ' αὖτε Y, SG: αὖτε. 171 τρώεσσιν Y, S: Τρώεσσι μάχης! Ι 79 μὲν om. Y, L. 210 εὖ om. it. Y, P! 551 μὲν Y, S: δὲ. 688 δὲ καὶ Y, LPU: καὶ! Κ 206 om. it. Y, P! 232 γὰρ Z, J: γάρ οἱ. 442 νῦν om. C, JLU. 529 ὀδυσσῆος Z, G: Ὀδυσῆι. Λ 478 πικρὸς Y, SJ: ὠκὺς! 496 τότε om. Y, L. 796 σὲ μὲν CZ, U^b: σέ περ. 846 χλιαρῷ C, U: λιαρῷ. Μ 162ª χερσὶ καταπρηνέσσ', ὀλοφυρόμενος δ' ἔπος ηὔδα add. it. C, G (auch E)! 286 καθύπερθεν Y, P: καθύπερθ'. Ν 60 κεκοφὼς D^bZ, G: κεκοπὼς (διχῶς Ἀρίσταρχος). 225 ἀναδύεται Y, SL: ἀνδύεται (wie Aristarch). πω Z, J: που. 415 κρυοροῖο Y, κρυεροῖο D^bC, J: κρατεροῖο. 630 ἀλλ' ἄποθι Y, U^bP: ἀλλά ποθι. 670 πάθῃ Z, L: πάθοι. 730 γὰρ om. Y, LP. Ξ 54 παρατεκτήνατο Y, G: παρατεκτήναιτο. 118 ἁπάντων Y, J: αὐτῶν! 286 ἄσσον C, JU: ὄσσε! 475 γινώσκω Y, P: γινώσκων. 507 φύγῃ C, JL: φύγοι. Ο 398 προσηύδα Z, P: δ' ἔπος ηὔδα (wie Aristarch). 501 μακρὸν ἄϋσας Y, L: οἷς ἑτάροισιν! 681 δίηται C, SGU^{b}L: διώκῃ! Π 207 πέφαται Y, U^bU: πέφανται. 331 ἔλαβε Z, P: ἕλε! 673 ἐν πίονι Y, JP: πίονι! 848 αὐτίκ' C, U: αὐτόθ'. P 232 ἄξω Y, U: ἔξω. 463 ὅτ' ἐπεσσεύετο Y, S: ὅτε σεύαιτο. 562 κράτος Y, SGU^b: κάρτος. 597 πρῶτος δὲ Y, S: πρῶτος! 604 ἔλκος C, J: ἔγχος! Σ 334 πρὶν Z, U^bU: πρίν γ'. 388 ἠγήσατο D^bCZ, P: πρόσω ἄγε! 486 ὑάδας Y, LP: Ὑάδας τε. 501 πεῖραν YZ, G: πεῖραρ. Τ 32 γὰρ om. Y, U. 398 λαμπόμενος D^bCZ, SP: παμφαίνων! Υ 171 αἰὲν YCZ, αἰὲ S, αἰεὶ U: ἐὲ. 224ª ἐν μαλακῷ λειμῶνι καὶ ἄνθεσιν εἰαρινοῖσιν add. it. Y, P (= 223ª C, E^b?)! Φ 126 μέλαινα YZ, J: μέλαιναν. 167 χῦτο Y, χύτο GU: σύτο! 179 ἀλλά ἑ YZ, P (ἀλλὰ ἕ C?): ἀλλὰ! 584 πέρσαι Y, GU^{b}U: πέρσειν. Χ 232 τὸν Z, SU: τὴν. 261 συνημοσύνας τ' Z, SJ (-νας τε C?): συνημοσύνας. Ψ 58 οἴκονδε Y, οἴκονδε S: κλισίην δὲ! 308 χρεών YCZ, U: χρεώ. 313 δὴ om. Y, J. 333

ποδώκης CZ, J: ποδάρκης! 410 καί μιν Y, S: καὶ μὴν. 612 δαήμονι Y, J: Νοήμονι. 762 παρέκμιτον Y, S: παρὲκ μίτον. Ω 118 hinter 119 gestellt D^c, U. 327 ποτὶ CZ, J (προτὶ Y): κατὰ! 399 ἐγὼ δέ τοι D^c, SG: ἐγὼ δέ οἱ. 564 θεός C, U: θεῶν.

hi. Δ 146 τε DY^b, H: τοι. Ε 390 ἔκλεψεν H^b, H: ἐξέκλεψεν. 891 γὰρ Y^bH^b, H: γάρ τοι. Η 372 νῆας Ἀχαιῶν Y^bH^b, H: νῆας! Ι 558 κάλλιστος Y^bH^b, H: κάρτιστος! Ο 197 εἶναι H^b, HU^d: εἴη (wie Aristophanes, Aristarch u. A.). 726 πάντες Y^b, HU^d: μᾶλλον! Π 517 γὰρ om. NY^bH^b, HU^d. Ρ 156 δὴ H^b, U^d: νῦν. 461 γὰρ om. it. Y^b, U^d. Σ 8 μήδεα $NY^bH^bL^2$, HU^d: κήδεα. Τ 297 ἀλλ' ἄμ' so N, ἀλλ' ἀμ' U^d: ἀλλά μ'. Φ 426 πολυβοτείρη Y^b, HU^d: πουλυβοτείρη. Ψ 356 ὕστατος bis 357 ἐλαυνέμεν om. it. Y^b, H! 462 πρώτας Y^b, H: πρῶτα. — *hl.* Β 196 γὰρ DY^bH^b, X: δὲ. Γ 441 φιλότητα Y^bH^b, X: φιλότητι. Ε 531 αἰδομένων Y^bH^b, X (wie Aristarch): αἰδομένων δ'. 812 ἔχει K, X: ἴσχει. 844 ἐξενάριξε Y^b, K^b: ἐνάριζε. Ζ 125 γε om. H^b, X. 214 ποιμένι P^d, X: ποιμένα. 331 τάχ' P^d, X: τάχα. Θ 243 nach 244 gestellt K, C^bO^bX! 356 πολλὰ κακὰ Y^bH^b, X: κακὰ πολλά. Ι 336 περ ἰαύων Y^bH^b, C^bX: παριαύων. Κ 85 χρειώ H^b, O^bX: χρεώ. 573 ἠδ' αὖ Y^b, ἰδ' αὖ H^b, E^b: ἰδὲ oder ἠδὲ. Λ 782 σφῶϊ K, C^bX: σφὼ. Μ 215 νῦν δ' K, X: νῦν. Ν 24 ὠκυπέται H^b, O^b: ὠκυπέτα. 824 οἷον Y^bH^b, O^b: ποῖον. Ξ 252 ἔθελξα Y^bH^b, X: ἔλεξα! Ο 35 φωνήσας NK, X: φωνήσασ'. Π 36 ἀλεείνῃς NH^b, E^b: ἀλεείνεις. 231 om. ἄς Y^b, Q^b. Ρ 191 πηλείωνος NY^bH^b, O^b: Πηλείδαο. 365 ἀν' $NY^bH^bL^2$, X: καθ'. 630 κῦδος ὀπάζει $NY^bH^bL^2$, X: αὐτὸς ἀρήγει! 747 περ NY^bH^b, X: τε. Σ 553 εἰλεδανοῖσι $Y^bH^bL^2$, X: ἐλλεδανοῖσι. Υ 325 ἐπέσευεν NY^b, X: ἔσσευεν. Ψ 594 διαμπερὲς Y^b, C^bO^b: Διοτρεφὲς! 828 πέφνε Y^bH^b, C^b: ἔπεφνε. Ω 296 τι Y^bH^b, O^b: τοι. 770 ἦεν N, O^b: αἰεὶ! — *ho.* Β 99 ἐρήτυον DY^b, J: ἐρήτυθεν. 544 στήθεσφιν Y^bH^b, U: στήθεσσι. 554 κοσμῆσαί θ' Y^bH^b, U: κοσμῆσαι. 572 ἄρ' om. Y^bH^b, U. 661 τράφεν ἐνὶ KY^bH^b, U: τράφ' ἐνὶ oder τράφη ἐν. 671 ἐσύμηθεν KY^bH^b, P: Σύμηθεν. 826 τ' αὖτ' DKY^b, U: αὖτ'. Δ 99 πυρῆς δ' H^b, J: πυρῆς. Ε 21 ἔτλησε D, J: ἔτλη. 51 ἐσθλὴ Y^bH^b, J: αὐτὴ. 496 μαχέεσθαι DY^bH^b, J: μαχέσασθαι. 584 ἄρ' om. Y^bH^b, U^b. 747 οἵσίν τε DY^bH^b, U^b: τοῖσίν τε. 787 ἄριστοι H^b, L: ἀγητοί (Ἀρίσταρχος διχῶς). Ζ 287ª ἡ δ' εἰς οἶκον ἰοῦσα παρίστατο φωριαμοῖσιν add. it. DP^d, U^b (kannte schon Aristarch, aber als 288, wie die Hs. Θ)! 301 ἀθηναίῃ DP^d, P: Ἀθήνῃ. 330 ἴδοις μεθιέντα P^d, P: μεθιέντα ἴδοις! Η 101 τῷ δ' Y^bH^b, J: τῷδε δ'. 285 οὗτος Y^bH^b, U^b: αὐτὸς. 370 ἐν τελέεσσι D, J: ὡς τὸ πάρος περ! Θ 45 ἀέκοντε K, L: ἄκοντε. 92 ἐβόησ' ἐν H^b, J ac.: ἐβόησεν. 135 θεοῖο H^b, J: θεείου! 379 ὅς H^b, G: ἦ. 428 νῶϊ τ' Y^bH^b, G: νῶϊ (wie Aristarch). 473 φαίδιμος Y^b, J: ὄβριμος! Ι 215 ἔθηκε(ν) Y^bH^b, L: ἔχευε (Ἀρίσταρχος διχῶς?). 252 πόποι K, U^bU: πέπον. 398 ἐπέσσυται Y^bH^b, P: ἐπέσσυτο.

525 τις Y^bH^b, J ac.: τιν'. 572 ἐρέβεσφιν K, L: Ἐρέβευσφιν. K 7 περ Y^b, J: πέρ τε. 72 ἀπέπεμψεν Y^bH^b, L: ἀπέπεμπεν. 81 ἐξερέεινε(ν) Y^bH^b, GU: ἐξερεείνετο! 88 εἴσεαι Y^bH^b, U^b: γνώσεαι! 159 παννύχιον Y^b, L: πάννυχον. Λ 99 αὐτόθι Y^bH^b, J: αὖθι. 222 ἐνὶ Y^bH^b, L: ἐν. 277 νῦν om. it. K, SJ. 363 c' om. Y^bH^b, U. 435 φαεινῆς ἦλθεν Y^b, J: ἦλθε φαεινῆς. 678 μήλων H^b, U^b: οἰῶν! 681 ὑπῆρχον Y^bH^b, G: ὑπῆσαν! 727 ὑπερμενέ' H^b, G (-μένε S): ὑπερμενεῖ. 817 τῆλε om. Y^b, G. 848 παύσετο Y^b, L: παύσατο. M 459 δ' αὖ Y^bH^b, P: δὲ. N 247 εἴη DY^b, L: ἦει. 253 ἐν H^b, L: ἐνὶ. 570 δ' ἐσχόμενος Y^b (χ pc.), δεσχόμενος G (δεσχό pc.): δ' ἑσπόμενος. 574 χε(ι)ρὸς DH^b, S: χροὸς. 635 καὶ ὁμοίου DY^bH^b, SU^b: ὁμοίου! 725 πολυδάμας Y^b, GU^bU: Πουλυδάμας. Ξ 203 τε om. K, JP. 219 ἐνικάτθεο DKY^bH^b, P: ἐγκάτθεο. 484 εἴη K, SL: ἔῃ. O 38 τε om. NKY^bH^b, J. 39 ἱερὰ Y^b, SL: ἱερὴ. 299 δειδίσσεσθαι NY^bH^b, S: δείσεσθαι! 318 ἀτρέμας NY^bH^b, P: ἀτρέμα. Π 163 δὲ NY^bH^b, J: δέ τε. 431 ἠλέησε N, G: ἐλέησε. 454 γε H^b, G: τε. 483 τὴν H^b, P: τήν τ'. 526 νέκυν NY^bH^b, L: νέκυι. 632 ἦρχεν Y^bH^b, G: ἦρχ'. 709 ὅ NY^b, U^bLU: ὅς. 755 αὖ NY^b, LU: αὖθ'. 831 δὲ om. H^b, U^b. P 206 γε om. $NY^bH^bL^2$, J. 346 μενέλαος NY^bH^b, P: Λυκομήδης! 357 μάχεσθαι H^b, U: χάζεσθαι! 679 σὺ $Y^bH^bL^2$, P: σοὶ. T 16 μᾶλλον om. Y^b, G. 50 κιόντε H^b, U: κιόντες. Υ 320 ἠδὲ $NY^bH^bL^2$, G: ἠδ' ὁ. 453 εἴη $Y^bH^bL^2$, U^bU: ἐστι! Φ 83 ἀπέχεσθαι NL^2, J: ἀπεχθέσθαι. 525 πολύστονα $NY^bH^bL^2$, J: πόνον καὶ! 598 ἔπεμπε Y^bL^2, U^b: ἔκπεμπε. X 310 ἄπαλὴν Y^bH^b, G: ἁμαλὴν. 323 ἐξενάριξε $Y^bH^bL^2$, S: ἐνάριξε. 476 δμωῇσιν $NY^bH^bL^2$, S: Τρωῇσιν. Ψ 147 παραυτίκα N, παρ' αὐτίκα S: παρ' αὐτόθι. 404 μὲν γὰρ Y^bH^b, U: μὲν! 585 ἅρμα δόλῳ Y^bH^b, S: δόλῳ ἅρμα! 760 τίς H^b, S: τίς τε. Ω 40 οὔτε $Y^bH^bL^2$, U: οὔτ' ἄρ. 279 ζυγῷ Y^bH^b, S: ζυγόν. 316 θηρητὴν N, U: θηρητῆρ'.

il. Z 470 κορυφῆς H, Q^b: κόρυθος! H 400 μὴ γάρ H, C^bO^bX: μήτ' ἄρ. Θ 554 παρὰ δέ σφισι καίετο πυρά H, X (παρὰ δέ σφισι καίετο πολλά G): πυρὰ δέ σφισι καίετο πολλά! K 239 βασιλεύτατός H, C^bO^b: βασιλεύτερός. Ξ 118 ἄλλων HU^d, C^bO^b: αὐτῶν. Σ 63 ἴδωμαι HU^d, X: ἴδωμι. 349 ἐν HU^d, E^b: ἐνὶ. T 337 πύθοιτο H, X: πύθηται. Υ 496 ἐϋτροχάλῳ Σ, E^bX: ἐϋκτιμένῃ! X 144 λαιθηρὰ H, X: λαιψηρὰ. Ω 370 ἠδέ H, C^bO^b: καὶ δέ. — *io.* B 355 bis 357 om. it. H, P! Ε 468ª εὔχεται ἐκγεγάμεν, μήτηρ δέ οἱ (δ' U^b) ἔστ' ἀφροδίτη add. H, U^b! 847 πελώριον περίφαντα H ac., J: Περίφαντα πελώριον! H 99 μὲν om. H, J. M 245 γε om. H, U^b. 249 πολεμίζειν H, G: πολέμοιο! 296 ἔλασεν H, L (Zenodot ἐξέλασ'): ἤλασεν. N 308 παντὸς bis 309 ἀριστερόφιν om. it. H, J! Ξ 202 εὔτρεφον H, G: ἐὺ τρέφον. O 187 τε H, L ac.: τ' ἐκ (wie Aristarch). 435 χαμάδιος U^d, P: χαμάδις. 578 om. it. HU^d, GU^b! Π 365 τε om. U^d, LP. 398 κτεῖναι H, SGU^b: κτεῖνε. 544 δὲ om. H, U. P 39 κεφαλὴν H, L: κεφαλήν τε. 530 ὥρμήθησαν HU^d,

G: ὁρμηθήτην! 585 διὸς υἱὸς HU^{d}, P: ἑκάεργος! 586 c' HU^{d}, U^{b}: c' ἔτ'! 683^{a} θεσπέσιον γάρ σφιν φόβον ἔμβαλε φοῖβος ἀπόλλων add. HU^{d}, P! Σ 177 ὑπὸ H, J: ἀπὸ. 192 τεῦ om. U^{d}, P. 231 ἔντεσιν HU^{d}, ἔντεσσιν J: ἔγχεσιν! 247 ἕλε(ν) HU^{d}, U^{b}U: ἔχε. 262 οὐδ' HU^{d}, U: οὐκ. 367 ῥέξαι HU^{d}, G: ῥάψαι. 553 ἐν bis 555 δραγμεύοντες om. it. H, GJ. Τ 118 ἄγε H, U^{b}U: ἄγαγε. Υ 378 c' om. H, U^{b}U. Φ 82 τεῆσιν HU^{d}, G: τεῆς. Χ 251 πριάμοιο HU^{d}, G: Πριάμου. 253 ἑλοίμην U^{d}, J: ἁλοίην. 459 τεὸν HU^{d}, S: τὸ δν. Ψ 88 νήπιον U^{d}, S: νήπιος. Ω 25 ἐφήνδανεν U^{d}, S: ἑήνδανεν. 142 ἀγόρευεν U^{d}, S: ἀγόρευον. 362 ἰθύνοις U^{d}, S: ἰθύνεις.

lm. Α 216 χρή με X, N^{a}: χρὴ μὲν. 239 ὅρκος ἐσεῖται C^{b}O^{b}X, N^{a}: ἔσσεται ὅρκος! 324 δώωσιν C^{b}O^{b}X, N^{a}: δώῃσιν. Ε 441 ἵκα θέλε X, N^{a}: ἵc' ἔθελε. Ζ 30 πηδύτην O^{b}X, N^{a}: Πιδύτην. — *lo.* Γ 103 ἕτερον μὲν X, J: ἕτερον! Δ 288 τε om. K^{b}, U^{b}. Ε 73 χαλκῷ K^{b}, U^{b}: δουρί! 789 δαρδανείων K^{b}, δαρδανίων L: Δαρδανιάων. Η 30 δ' αὖτε X, SG: αὖτε. 60 ἐν C^{b}O^{b}X, J: ἐφ'. 474 δ' ἐν C^{b}O^{b}X, P: δὲ. Θ 57 χρειῇ C^{b}, U^{b} (χρείῃ L): χρειοῖ. 177 τάγε O^{b}X, P: τάδε. 543 ἱδρόωντας X, JL: ἱδρώοντας. Ι 33 χολωθείς O^{b}, G: χολωθῆς. 69 ἄρχευ X, G: ἄρχε. 136 ἐξαλαπάξαι C^{b}O^{b}X, U^{b}: ἀλαπάξαι. 235 σχήσεσθαι X, SG: σχήσεσθ'. 415 ὤλετο μέν X, J: ὤλετό! 489 ὄψου τ' X, P: ὄψου. Κ 50 φίλος υἱὸς O^{b}X, G: υἱὸς φίλος! 404 γ' om. it. X, SU^{b}. 474 μέσσῳ εὕδεσκε C^{b}X, J: μέσῳ εὕδε! 526 ἵκοντο O^{b}X, J: ἵκανον. Λ 45 δὲ γδούπησαν X, SG: δ' ἐγδούπησαν. 170 σκαιὰς X, J: Σκαιάς τε. 379 λόχου τ' X, J: λόχου. 475 ὅν ῥ' C^{b}O^{b}X, J: ὅν τ'. 607 τὸν δ' ἠμείβετ' ἔπειτα ποδάρκης δῖος ἀχιλλεύς C^{b}O^{b}X, J: τὸν δ' ἀπαμειβόμενος προσέφη πόδας ὠκὺς Ἀχιλλεύς! 668 ἐμοὶ C^{b}O^{b}X, P: ἐμὴ. 762 ὣς ἔην C^{b}X, P: ὣς ἔον. 773 βοῶν C^{b}O^{b}X, J: βοὸς. 776 βοῶν O^{b}X, J: βοὸς. 805 δ' ἰέναι X, δ' ἰέναι J: δὲ θέειν! Μ 12 μέγα om. it. X, G. 225 ναῦσφιν O^{b}, P: ναῦφιν! 339 τε om. O^{b}X, J. Ν 1 τε om. O^{b}X, U^{b}. 201 δύ' X, JU: δύω. 232 ἐκνοστήσειεν X, JP: ἔτι νοστήσειεν. 236 ἐόντες O^{b}X, P: ἐόντε. 433 ἐν X, S: ἐνὶ. 597 χάλκεον X, U: μείλινον! 735 ἄριστον C^{b}O^{b}, P: ἄριστα. Ξ 105 δὲ O^{b}, P: μὲν. 126 γε om. X, P. 134 βάν ῥ' C^{b}O^{b}, S: βὰν δ'. 404 πετάσθην X, L: τετάσθην. 423 ἐδύνατο C^{b}O^{b}, P: ἐδυνήσατο. Ο 423 νηὸς X, G: νεὸς. 586 ἀλλὰ παρέτρεσε C^{b}O^{b}, L: ἀλλ' ὅγ' ἄρ' ἔτρεσε. 613 ἐπήρτυε(ν) E^{b}, L: ἐπώρνυε! 633 χειρὶ O^{b}, G: θηρὶ! Π 384 βέβρυχε C^{b}O^{b}, U: βέβριθε. 642 βρομέουσι E^{b}, LU (pc. G): βρομέωσι. 661 ἅμ' C^{b}, U^{b}U: ἐπ'! 690 ἐποτρύνει μαχέσασθαι E^{b}O^{b}, G: ἐποτρύνῃσι μάχεσθαι! Ρ 22 μέγα X, L: περὶ! 286 μέμασαν O^{b}, U^{b}: βέβασαν! 575 ἦν δέ τις ἐν E^{b}, G: ἔσκε δ' ἐνὶ. 604 μαχήσασθαι O^{b}, J: μαχήσεσθαι. Σ 116 καὶ C^{b}O^{b}, U: ἠδ'! 147 ἐνείκοι X, S: ἐνείκαι. 178 μηκέτι E^{b}, G: μηδ' ἔτι. 229 κλητοί O^{b}, J: κλειτοί. 287 ἐεργμένοι C^{b}O^{b}, U^{b}U: ἐελμένοι. 310 ἀγόρευεν X, U: ἀγόρευ'. 414 πρόσωπον O^{b}, U: πρόσωπα. 426

ἀνώγει C^bO^b, J: ἄνωγεν. Τ 43 ἤϊα C^bO^b, U^bU: οἰήϊα. 112 φάτο X, G: ἔφατο. 361ª ἐκ νηῶν ἐχέοντο, βοὴ δ' ἄςβεστος ὀρώρει add. it. C^bO^b, P. Υ 483 cπονδυλίων X, G ac.: cφονδυλίων. Φ 121 ἔπεα πτερόεντα προcηύδα Q^bO^b, U^bU: ἔπεα πτερόεντ' ἀγόρευεν! 157 ἐμὴ Q^b, JU: ἐμοὶ. 603 cτρέψας X, G: τρέψας. Ω 46 που μέν Q^b, U^b: μέν πού. 63 δαίνυc' C^b, G: δαίνυ'. 153 ὀπόccομεν X, G: ὀπάccομεν. 377 νόον X, G U^b: νόῳ.

ον

mo. Δ 311 μὲν τὸν N^a, P: τὸν μὲν. 357 χωομένοιο: χωομένοιο. Ε 325 φίλῳ om. 348 πολέμοιο: πολέμου. Ζ 500 ᾧ om. it.

B*g.* Β 319 ἀγκυλομήτου MX^b, W^b: ἀγκυλομήτεω. 340 βουλαὶ B, D^cF^r: βουλαί τε. Η 294 γ' X^b, W^b: τ'. Θ 21 ἄν μ' Q, YZ: ἂν. Λ 22 ἀναπλεύcacθαι BMQ, C: ἀναπλεύcecθαι. Ρ 322 κάρτεΐ τε M, Y: κάρτεϊ. Χ 30 δὲ M, Y: δέ τε. Ψ 491 αὐτὸc om. M, Y. — B*h.* Ζ 168 λυκίην γε M, H^b: Λυκίηνδε. Κ 545 καταδύντ' ἐc Q, Y^bH^b: καταδύντες. Λ 32 ἐν M, Y^bH^b: ἂν. 710 παῖδέ τ' Q, H^b: παῖδ' ἔτ'. Μ 300 ἐκ Q, K: ἔῃ! Ο 98 κεχαριcαίμεν M, NK: κεχαρηcέμεν. Ω 376 ἀτειρέα φωνήν M, $Y^bH^bL^2$: εἶδος ἀγητός! 400 ἱκέcθαι M, $Y^bH^bL^2$: ἕπecθαι. — B*i.* Ε 346 ἕληται MX^b, H: ἕλοιτο. Κ 527 ἔρυκε Q, H: ἔρυξε. 557 δωρήcαιτο Q, H: δωρήcαιτ'. Λ 30 αὐτὰρ Q, H: ἀτὰρ. Φ 168 ἐνcτήρικτο BM, HU^d: ἐνεcτήρικτο. Χ 302 περ BM, H: γε! Ω 279 τρωοὺc M, τρωϊοὺc U^d: Πριάμῳ! 349 ἴλιο M, U^d: Ἴλοιο. — B*l.* Α 489 πηλῆος Q, E^b: Πηλέος oder -έως. Β 592 ἐϋκτίμεν' BM, εὐκτίμεν' X: ἐΰκτιτον. Ε 669 δέ μιν BM (in M ist μιν ausradirt), X: δὲ! 772 ὑψαυχέες Q, X: ὑψηχέες. Ζ 438 θεοπροπίας BM, C^bO^bX: θεοπροπίων. 486 τι om. M, K^b. Θ 79 αἴαντε δύω MX^b, C^bX: δύ' Αἴαντες. 288 ἐκπέρcαι Q, C^bO^bX: ἐξαλαπάξαι! Ι 351 ἱπποδάμοιο MX^b, E^b: ἀνδροφόνοιο! Κ 432 διεξερέecθε ταῦτα Q, διεξερέecθαι ταῦτα C^bO^b: ταῦτα διεξερέecθε! Λ 673 ναιετάεcκε Q, X: ναιετάαcκε. 816 ὦ Q, C^bO^bX: ἆ. Ν 216 φωνὴν M, C^bO^bX (auch H^b): φθογγὴν! Ξ 99 ἐπιρρέποι M, O^b: ἐπιρρέπῃ. Π 463 πάτροκλος μὲν M, X: Πάτροκλος! 523 ἄλγος M, E^b: ἕλκος! Ρ 600 cχεδόθεν M, X: cχεδὸν! 659 und 660 om. it. M, C^bO^b! Χ 263 ἄνδρες M ac., C^bO^b: ἄρνες! Ψ 731 κάππεcαν M, X: κάππεcον. 875 μέccης M, Q^bE^b: μέccην. — B*o.* Α 342 ὅ γ' om. it. BM, S (auch H). Β 169 εὖρε(ν) δ' X^b, U^bPU: εὗρεν. 584 Ἕλος bis 585 εἶχον om. it. BM, JU^bL! 616 ὑφ' BQE, JL: ἐφ'. 679 δύω καὶ BM, J: δύω! Δ 319 κατέκτον BMX^b, G: κατέκταν (wie Aristarch). Ε 413 ἀγείρῃ Q, L: ἐγείρῃ. 511 ἀρηγόc MX^b, S: ἀρηγών (wie Aristarch). Ζ 426 ἄρ' ἐπεὶ Q, P: ἐπεὶ ἄρ! Η 129 ἕκτορος BMX^b, L: Ἕκτορι. 297 τρῶας τ' MX^b, P: Τρῶας. Θ 458 om. it. BM, GL. Ι 219 τείχου Q, U^b ac.: τοίχου. 364 μάλα om. BM, LP. 572 ἀμείλικτον MQ, SG: ἀμείλιχον. 579 οἰνοπεδίοιο M, GU: οἰνοπέδοιο. 625 δοκεῖ Q, J: δοκέει. 712 κλιcίῃcιν BQ, G: κλιcίηνδε. Κ 80 ἐπαγκῶνος Q, J: ἐπ' ἀγκῶνος. 225 νοήcει MX^b, J: νοήcῃ. 427 ἀγορεύcω Q,

SG: καταλέξω! 449 καί MX^b, SP: κέ. Λ 16 ἐδήσατο Q, J: ἐδύσετο. 257 δ om. BMQ, L. 348 σταίωμεν MX^b, U: στέωμεν. 358 γαίῃ MQ, L: γαίης. 495 δ' M, J: δέ τ'. Μ 195 ἀπέντεα Q, SG: ἀπ' ἔντεα. 204 περὶ Q, L: παρὰ. 353 θέων Q, S: κιὼν! 459 ἀπ' om. Q, S. Ξ 222 γήθησε(ν) BM, JU^{b}L (auch E^b): μείδησεν! Π 472 εὕρατο M, LP: εὕρετο. Ρ 321 δὲ M, U: δέ κε. 330 ὑπερδεᾶ M, U^{b}U: ὑπερδέα. 393 δὲ M, S: δέ τε. 744 μέγα δόρυ M, U^b: δόρυ μέγα! Σ 125 δὴ om. M, U^b. 194 ὁμιλεῖν M, U^b: ὁμιλεῖ. 433 αἰακίδι M, SG: Αἰακίδῃ. 463 τι τοι M, U: τοι. Τ 272 ὦτρυνε M, G: ὦρινε. Υ 248 δέ τε M, S: δὲ! Φ 231 ἔλθοι M, U: ἔλθῃ. 533 κλονέει BM, U^{b}U: κλονέων. 590 παχείης BM, SU^b (auch Q^{b}E^b): βαρείης! Χ 86 κατακτείνει B, G (κατακτείνῃ M, J): κατακτάνῃ. 113 ἀντίον BM, U: ἀντίος. 136 ἔτ' om. M, U. 314 ἐπένευσε M, G: ἐπένευε. 378 ὦ φίλοι ἥρωες δαναοὶ, θεράποντες ἄρηος BM, G: ὦ φίλοι Ἀργείων ἡγήτορες ἠδὲ μέδοντες (Zenodot Ἀτρείδη τε καὶ ἄλλοι ἀριστῆες Παναχαιῶν)! 388 ζωὸς ἐν ἀργείοισι φιλοπτολέμοισι μετείω BM, GU^{b}U: ζωοῖσιν μετέω καί μοι φίλα γούνατ' ὀρώρῃ! 397 ἐκ σφυρῶν BM, G: ἐς σφυρὸν. 422 ἄλγεα θῆκε(ν) BM, G (auch T): ἄλγε' ἔθηκε(ν). 425 ἄϊδος δὲ B, ἄϊδόσδε M, G: Ἄϊδος εἶσω! Ψ 90 ἔτρεφ' BM, L: ἔτρεφέ τ'. 138 ὅτε δὴ M, J: ὅτε! 234 ὄρωρεν M, J: ἔγειρεν! 422 ἅμα τροχιὰς M, G: ἁματροχιὰς. 585 δόλῳ om. M, J. Ω 54 δὴ om. M, S. 446 θύρας BM, J: πύλας! 764 τροίην M, S: Τροίην δ'.

11. Editio princeps.

Um so weniger wird es nun auffallen, dafs auch der erste Herausgeber des Homer, Demetrios Chalkondyles[1]), keiner einzigen bisher bekannt gewordenen Hs. unbedingt folgt, sondern eklektisch verfährt, doch so, dafs seine Grundlage noch heute kenntlich geblieben ist. Als solche mufs er eine Quelle benutzt haben, die am nächsten mit

U^c = Vratislav. 24 (A—K), Ende 15. Jahrh.
X = Vindob. 39, 15. Jahrh. (s. Fam. *l*)

verwandt war. Hier sind die Beweise. Β 577 πολλοὶ U^{c}f (πολοὶ J ac.): πολὺ X mit den übrigen. 664 πολλὸν: πολὺν. 713 νεῶν: νηῶν. Γ 154 πύργων: πύργον (πῦργον X). 222 χειμερίοισιν: χειμερίῃσιν. 252 τάμωμεν: τάμητε. Δ 183 ἐπιθαρσήσας: ἐπιθαρσύνων! 456 ἐγένετο: γένετο. Ε 44 μώρου: Βώρου. 99 θώρακος: θώρηκος. 182 τρυφαλείῃ τε (wie U^{b2}): τρυφαλείῃ. 199 ἐμμεμαῶτα (wie C^b pc.): ἐμβεβαῶτα. 293 ἐς κενεῶνα: ἀνθερεῶνα! 608 κατέκταν' εὖ: κατέκτανεν! 797 κάμε U^c, κάμμε f: κάμνε. 862 ἄρα: ἄρ'. Ζ 105

1) Ich habe seine Ausgabe (Florenz 1488) — von mir f genannt — nur kurze Zeit in Händen gehabt und deshalb nur bis Γ 14 selbst verglichen; von da ab mufste ich mich auf Ernesti's Angaben verlassen, der eine Anzahl älterer Drucke berücksichtigte.

μαχέεcθαι: μαχέcacθαι. Η 339 εὖ om. (τινὲc „ἕπτ' ἀραρυίας"). 360 φρένες: φρένας. 416 ἀπόειπε: ἀπέειπε. Θ 23 ἐγὼν: ἐγὼ. 225 ἔcχατοι: ἔcχατα. 264 ἐνυαλύῳ: Ἐνυαλίῳ. 332 ἐρίηρες om.! 503 ἐφοπλιζόμεcθ' αὐτὰρ U°, ἐφοπλιζόμεcθα αὐτὰρ f (Zenodot ἐφοπλίζεcθον ἀτὰρ): ἐφοπλιcόμεcθα ἀτὰρ. Ι 29 ἔφαν: ἔφαθ'. 184 πιθεῖν: πεπιθεῖν. 382 ἐν om.! 418 ἀποπλέειν: ἀποπλείειν. 554 ἐνὶ: ἐν. 697 ἀγαμέμνων: Ἀγάμεμνον. Κ 190 θυμῷ: μύθῳ! 318 μῦθον εἶπε παραcτάς: εἶπε παραcτάc oder μῦθον ἔειπεν!

Κ 560 ἑταίρους Xf: ἑτάρους. Ν 414 κεῖται: κεῖτ'. 507 δέ οἱ: δὲ! 640 ἔντεα: ἔντε'. 690 ἅμα: ἅμ'. Ξ 21 καθ': μεθ'. 127 ἀντιμήcητε X, ἀτιμήcητε f: ἀτιμήcαιτε. 396 τε: γε. 398 τόccoc (wie Zenodot): τόccον (wie Aristarch). 440 οὖν ὡc: ὡc οὖν! 496 δ': δὲ. Ο 51 κεν: κε. 99 ἔτι om.! 162 ἐπέecci (ἐπέeci f) πεπείceται (ἐπέeccι πιπείceται Y): ἐπέecc' ἐπιπείceται. 396 γίνετ': γένετο! 462 ἀπούρα: ἀπηύρα. 581 ἔτυχε: ἐτύχηcε! 651 ἠδύναντο: ἐδύναντο. 669 cφιν: cφι. Π 41 πτολέμοιο: πολέμοιο. 92 ποτὶ: προτὶ. 157 φρένας: φρεcὶν! 340 ἔcχε δὲ: ἔcχεθε δ'. 524 δὸc δέ μοι: δὸc δὲ! 642 ἐπὶ: ἐνὶ. 651 ὀφέλλει δὴ: ὀφέλλειεν! 825 πινέμεν: πιέμεν. Ρ 117 ἑταίρους: ἑτάρους. 135 βλεμεαίνων: βλεμεαίνει. 175 ἐγὼ: ἐγὼν. 327 θεῶν: θεὸν. 340 οἵδε X, οἳ δὲ f: οἵ γε. 464 ἰόνθ': ἐόνθ'. 636 γενοίμεθα: γενώμεθα. 637 ἀκηχέατ': ἀκηχέδατ'. Σ 101 δ' om. 124 cτεναχῆcαι: cτοναχῆcαι. 199 κεν: κέ. 218 αὐτὰρ: ἀτὰρ. Τ 30 πειρήcομαι: πειρήcω. Υ 133 πάρεκ: παρὲκ. 135 steht zwar it., ist aber im. als νόθοc bezeichnet! 266 ἠδ': οὐδ'. 429 κε: κεν. 456 ἔaccε: ἔacε. Φ 18 ἔκθορε: ἔcθορε. 87 πήδaccον: Πήδacον. 101 τέ: τί. 198 δέδοικε: δείδοικε. 199 ἀπ' om.! 285 ἰόντες: ἰόντε. 330 δν om.! 432 κε: κεν. Χ 41 θεοῖc: θεοῖcι. 111 καταθείωμαι: καταθείομαι. 146 ὑπὲρ: ὑπὲκ. 178 κελενεφὲc: κελαινεφὲc. Ψ 20 coι: τοι. 114 ὑλητόμους: ὑλοτόμους. 220 χεῦε: χέε. 549 ἐνὶ: ἐν. 712 γε: τε. 733 ἀναΐξαντες: ἀναΐξαντε. 825 ἐϋδμήτῳ: ἐϋτμήτῳ. Ω 79 ἐπεcτονάχηcε: ἐπεcτενάχηcε (ἐπεcτονάχιcε). 290 εὔχου: εὔχεο. 399 ἔaccιν: ἔaciν. 434 ἔχecθαι: δέχecθαι! 532 βούβρωcιc: βούβρωcτιc. 707 εἰνὶ πόλει: ἐνὶ πτόλεϊ. 740 μὲν om.!

Der nahe liegende Verdacht, daſs U°X aus der Florentina abgeschrieben seien, ist, nach den mir zu Gebote stehenden Collationen zu urtheilen, unbegründet: vgl. Β 747 ἅμα fX, ἄρα U°. Ζ 266 bis 269 om. f, add. U°X! Η 284 κέλευε f, κελεύετε U°X. Θ 52 und 114 τε om. f, add. U°X. Ι 145 λαοδίκη f, καὶ λαοδίκη U°X! 242 τε πρήcειν f, τ' ἐπρήcειν U°, τ' ἐμπρήcειν X! Letztere La. ist die richtige; U° liefs das μ aus, wodurch die Correctur hervorgerufen wurde, die in f Aufnahme fand.

Obwohl nun aber f eine so ausgesprochene Fühlung mit U°X hat, mochte ich es doch nicht wagen, beide Hss. in die Familie *l* zu weisen; denn dazu erscheint mir die Verbindung von U° mit X doch zu schwach. Theilt X ja nicht einmal eine einzige der oben aus U°f citirten Varianten! Dabei stehen U°f keinesweges immer so

vereinsamt da. Am liebsten schliefsen sie sich, soviel ich beobachten konnte, an den fragmentarischen

Q^c = Mosq. 3

sowie an die Familie *o* an. Ε 798 ἄςχων Q^cU^cf: ἴςχων X mit den übrigen! Ζ 461 ἀμφὶ μάχοντο: ἀμφεμάχοντο. Η 195 πεπύθωνται: γε πύθωνται. Κ 161 δέ τις: δ' ἔτι (X δέ τι, Aristarch δέ τε). 362 μεμηλώς: μεμηκώς (X μεμυκώς). Λ 128 cφῶν Q^c, cφῷν X, cφεῶν f: cφέας (U^c fehlt). 430 αὖτ' Q^cf: ἄτ' (ἄτε X). — Β 294 χειμέριοι LU^cf: χειμέριαι X mit den übrigen. Γ 247 κρατῆρα UU^cXf: κρητῆρα. Ε 107 πρόcθεν U^cXf: πρόcθ'. Ζ 271 δc UU^cf: ὅcτις (auch X). Η 100 αὖθ' U^bU^cf: αὖθι. 304 ἐϋδμήτῳ Uf, εὐδμήτῳ X: ἐϋτμήτῳ (Aristarch ἐϋκμήτῳ). Θ 374 ἐπέντυνε JU^cf: ἐπέντυε. 481 τε om. GLU^cf. Ι 232 νηῶν om. LU^cf. 377 γάρ ἑ Q^cU^cf: γὰρ εὖ (X γάρ οἱ). 610 μένει SU^cf: μένῃ. 634 αὐτοῦ om. LU^cf. 680 ἅμ' oder ἐν om. LU^cf. Κ 12 καίετ' LU^cf: καίετο. 263 ἔκτοcθεν LU^bU^cXf: ἔκτοcθε. 326 νῆα LU^cf: νῆ'. 375 cτόματος γένετ' LU^cf: cτόμα γίνετ'. 424 τ' ἄρ LQ^cf: γὰρ. Λ 86 περ om. $U^bU^cQ^cf$. 132 ἀφνειοῦ πατρὸς SGQ^c, ἀφνειοῖο πατρὸς f: Ἀντιμάχοιο δόμοις (Ἀντιμάχου πατρὸς Zenodot)!

β

237 μόλυβδος U, μόλυδος U^b, μόλιβδος X pc., f: μόλιβος (so X ac.). 293 κάπρῳ U^bUQ^cf: καπρίῳ. Ν 597 χάλκεον UXf: μείλινον! Ξ 77 ὁρμήcομεν GXf: ὁρμίccομεν. 104 πέρ LXf: πῶc. 126 γε om. PXf. Ο 423 νηὸc GXf: νεὼc oder νεὸc. Π 131 πρῶτον JPf, πρῶτων so X: πρῶτα. Ρ 472 αὐτάρ JXf: ἀτάρ. Σ 248 ἀπέπαυτ' J^2 pc., Xf: ἐπέπαυτ'. Υ 89 δὴ SXf: νῦν. Φ 498 τοι J ac., f, τοϊ X: τι. Χ 483 ἐν UXf: ἐνὶ. Ψ 259 ἔφερ' U^bXf: ἔκφερ'. Ω 690 ἄρ' om. LU^bUf. — Auch ohne seine gewöhnlichen Begleiter Q^cU^cX folgt f nicht selten der Familie *o*. Η 401 μάλιcτα Lf: μάλα. Κ 80 ἄρ' om. JUf. 216 τῆc Lf: τῇ. 419 κελεύονται Lf: κέλονται. 451 ἠὲ Uf: ἦ. 513 ἐπιβήcετο Uf: ἐπεβήcετο (wie Aristarch) oder -cατο. Λ 22 ἀναπλέecθαι U^bf: ἀναπλεύcecθαι. 828 cὺ εὖ cάωcον U^b ac., Uf: cὺ cάωcον! Μ 326 ἐφέcταcαν Uf:

η

ἐφεcτᾶcι(ν). Ο 91 ἀκοίτιc G (η m. 2 ss.), ἄκοιτιc Lf: ἀκοίτηc. 348 ἐγὼ Lf: ἐγὼν. 682 δὲ ἐθηήcαντο Uf: τέ ἑ θηήcαντο (X τε ἐθ.). Π 653 αἰακίδαο Lf: Ἀχιλῆoc! Ρ 161 ἐρυcαίμεθά γε Jf: ἐρυcαίμεθα. Φ 262 τε om. Uf. Ψ 263 ἀμύμον' Jf: ἀμύμονα. 336 αὐτὰρ U^bf: ἀτὰρ.

In wie hohem Grade die nächstfolgenden Ausgaben von der Florentina abhängen, lassen Ernesti's Mittheilungen deutlich erkennen (er benutzte unter anderen drei Aldinen, eine Juntina und eine Romana, die ich mit a, a^2, a^3, j, r bezeichne). Doch fehlt es nicht an Ausnahmen, die nicht immer Verbesserungen bedeuten. Ein Theil von ihnen deckt sich merkwürdigerweise wieder mit X. Β 481 ἀγρομένοιcι r a^2 a^3 j: ἀγρομένηcι. Γ 51 δυcμενέecciν

a^2 a^3 j: δυcμενέcιν. Δ 435 ἀκούουcαι a r: ἀκούcαcαι. Ε 174 ἄφεc a^2 a^3 j: ἔφεc. 321 ἐρύκακε r a^2 a^3 j: ἠρύκακε. Η 284 ἕκτορι a^2 a^3 j: Ἕκτορα. Θ 108 μήcτωρε a^2 a^3 j (wie Aristarch): μήcτωρα. Ι 441 ἀγοράων aj: ἀγορέων. Ν 702 ἠδ' a^2 a^3 j: οὐδ'. Π 485 κεῖτο om. ajr! Ρ 142 ἕκτορ ὦ aj: Ἕκτορ! 371 πίπτατο j: πέπτατο. αὐγῇ a^2 a^3 j: αὐγὴ. 734 δουρίcαcθαι a^2 a^3 j: δηρίcαcθαι oder δηριάαcθαι. Σ 302 οὔπερ a^2 a^3 j: ἤπερ. Τ 393 κακὰ a^2 a^3 j: καλὰ. Φ 305 τεὸν a^2 a^3 j: τὸ δν. Ψ 530 τὴν a^2 a^3 j: μὲν! Ω 759 ἀποιχόμενοc a^2 a^3 j: ἐποιχόμενοc. Alle diese Varianten, die f fremd zu sein scheinen, stehen in X, nnr eine (Δ 435) zugleich auch in U^c. Die ersten acht fand ich noch in anderen Hss., aber die darauf folgenden (von Ν 702 an) alle ganz ausschliefslich nur in X.

Aus diesem Thatbestande erhellt, dafs sowohl Demetrios Chalkondyles als auch die Editoren der drei Aldinen, der Juntina und Romana zwar für die letzten zwölf Gesänge der Ilias vorzngsweise den Cod. X oder dessen Quelle benutzt haben, hingegen für die ersten zwölf schwerlich denselben, sondern vielmehr die Vorlage von U^c, die der sonstigen vulgären Überlieferung etwas näher geblieben war als X. Wie es zugiug, dafs man in Florenz, Venedig und Rom offenbare Schreibfehler wie die citirten nachträglich aus X hervorzuholen wagte, wenn sie in f längst gebessert waren, ist mir freilich ein Räthsel.[1]) Vielleicht löst es Jemand, der jene Incunabeln selber zu vergleichen Gelegenheit hat, die mir angenblicklich fehlt.

12. Gebrauchswerth.

Die Papyrusfunde haben nnser Vertrauen zur Überlieferung der classischen Litteratur bedeutend gehoben: das ist eine feste Thatsache und eine sehr erfreuliche obenein, eben weil sie so guten Grund hat. Wollte nnn aber Jemand hieraus schliefsen, dafs es fortan ziemlich gleichgiltig sei, ob ein Homercodex aus der Ptolemäer- oder Mediceerzeit herrühre, so würde er gar arg fehlgreifen. Schon in den obigen Variantenreihen liegt für den, der sie nicht als todtes Material betrachtet, sondern wahrhaft zu nutzen versteht, eine ernste Mahnnng, sich klar zu machen, wie wenig spurlos die vielen Jahrhunderte auch an den Homerischen Gesängen vorübergegangen sind. Unechtes und Irriges hat sich nach nnd nach viel eingeschlichen: der Kritiker kann gar nicht nmhin, dazu Stellung zu nehmen und die Grade der Beglaubigung des Textes sowohl im Allgemeinen wie im Besonderen sorgsam zu erwägen, zu allererst natürlich an solchen Stellen, wo die Tradition schwankend geworden ist.

1) Freilich erstand dem Cod. X späterhin noch ein treuerer Verehrer, nämlich in F. C. Alter, der ihn einfach abdrucken liefs, wenngleich mit einigen Änderungen. Keine andere vollständige Ilias-Hs. aufser ihr und A kann sich eines gleichen Glückssternes rühmen.

W. Leaf hat sich über den Werth der von ihm untersuchten Hss. dahin geäufsert[1]): *Thus the Leipzig group* [d. i. *h*] *alone has to itself more readings of Zen. Aristoph. and Aristarchos than all the other MSS. together. This fact alone suffices to give it an undisputed place next to A; in a reading otherwise unattested, its authority far outweighs the consensus of all the rest of our list.* Spätere Untersuchungen bestätigten ihm dies[2]): *The general result of this enquiry has been to convince me even more than before of the uniqueness of the L family* [= *h*]. Dann prüfte T. W. Allen, wie schon erwähnt wurde, fünfzehn Handschriftenfamilien nebst zwei weiteren Classen und kam zu dem Ergebnisse[3]): *The important groups which remain in, and require consideration, are e, f, g, h, and i ... The family h is the most interesting feature of the mediaeval Homeric tradition, and the most striking result of recent collation.*

Wer nun hiedurch bewogen seinen Blick auf den § 3 zurücklenkt, um den Gebrauchswerth der dort in so grofser Zahl aufgehäuften, für die Familie *h* charakteristischen Lesarten kennen zu lernen, der wird sich, fürchte ich, bald enttäuscht sehen; denn die nichtsnutzigsten Fehler und abscheulichsten Interpolationen wuchern dort in einer Üppigkeit, dafs darunter die gerühmten guten Eigenschaften fast ersticken. Diese Schattenseite tritt so unverkennbar und breit hervor, dafs für die Lichtseite nicht allzu viel Raum mehr übrig bleibt. Ich greife ein paar beliebige Proben heraus. Der Dichter erzählt den Bittgang, den Thetis um ihres gekränkten Sohnes willen zu Zeus macht, und welche Folgen er hat. A 536

οὐδέ μιν Ἥρη
ἠγνοίης' ἰδοῦc', ὅτι οἱ cυμφράccατο βουλὰc
ἀργυρόπεζα Θέτιc, θυγάτηρ ἁλίοιο γέροντοc.
αὐτίκα κερτομίοιcι Δία Κρονίωνα προcηύδα·
„τίc δ' αὖ τοι, δολομῆτα, θεῶν cυμφράccατο βουλάc;
ἀργυρόπεζα Θέτιc, θυγάτηρ ἁλίοιο γέροντοc.

So lautet die Stelle nur in DY^bH^b (537 εἰδοῦc' H^b, ἅτι D, cυμφράcατο Y^b; 538 κερτομίηcι Y^{b2} pc.), während in allen mir sonst noch zugänglichen Hss. der letzte Vers fehlt. Dafs ἠγνοίης' ἰδοῦc' (oder gar die sinnige Verbesserung ἠγνοίης' εἰδοῦc') einmal die Vulgata ἠγνοίηcεν ἰδοῦc' verdrängen sollte, besorge ich nicht: ja, ich hoffe, dafs die komische Art, wie Hera sich ihre Frage selber beantwortet, ebensowenig einen Liebhaber finden wird. Es ist sicherlich eine schülerhafte Notiz, die ihren Weg vom Rande in den Text genommen hat. — In der Vulgata spricht Ε 359 die verwundete Aphrodite zu Ares:

---

1) Journ. of Philology XVIII p. 201. 2) Daselbst XX p. 251.
3) Classical Review XIII p. 111 und 116.

φῖλε κασίγνητε, κόμισαί τέ με, δὸς δέ μοι ἵππους,
ὄφρ' ἐς Ὄλυμπον ἵκωμαι, ἵν' ἀθανάτων ἕδος ἐστί.

K und Y^b (dieser ac.) geben die beiden Verse in umgekehrter Ordnung, wodurch eine ganz unhomerische Ausdrucksweise entsteht. Der in *h* wohl rein irrthümlich übergangene Vers 360, der noch jetzt in D fehlt, wurde später auf dem Rande nachgetragen und dann an falscher Stelle eingeschaltet. — Bei der Schilderung des Streites um das Schiffslager heifst es M 424:

ὣς ἄρα τοὺς διέεργον ἐπάλξιες· οἱ δ' ὑπὲρ αὐτέων
βάλλον ἀμυνόμενοι χαλκήρεσιν ἐγχείῃσι(ν),
δῄουν ἀλλήλων ἀμφὶ στήθεσσι βοείας
ἀσπίδας εὐκύκλους λαισήιά τε πτερόεντα.

Durch den neuen Vers 424ª, den ich wiederum nur aus Y^bH^b kenne (X hat ihn nicht), wird, abgesehen von dem unerträglichen Asyndeton, der Fern- und Nahkampf höchst übel durch einander gemengt. Der störende Vers ist aus M 155 und Σ 534 compilirt. — Wie der Urheber von *h* sich zu der Homerischen Metrik stellte, lehrt Ω 269 (ζυγὸν) πύξινον, ὁμφαλόεντ' εὖ οἰήκεσσιν ἀρηρότα (so $Y^bH^bL^2$ für ὁμφαλόεν und ἀρηρός, H^b mit der Notiz καθαρὸς ἐν τέλει δάκτυλος), wodurch zugleich theils auf O 478 ὣς φάθ', ὁ δ' αὖ (NY^bH^b st. δὲ) τόξον μὲν ἐνὶ κλισίῃσιν ἔθηκεν das erwünschte Licht fällt, theils auf den interessanten Versuch, die Homerische Sprache zu trivialisiren, der T 360 f. in NY^bH^b die Umstellung der beiden Verse und aufserdem die Correctur ἐκ νηῶν ἐφέροντο für νηῶν ἐκφορέοντο zu Wege gebracht hat.

Mit derartigen Betrachtungen, die der Familie *h* durchaus nicht zum Lobe gereichen, könnte ich noch manche Seite füllen: allein das erscheint mir überflüssig; denn die in § 3 gesammelten Belegstellen sprechen für sich selber. Ohne alle Frage bieten diese auch Gutes, aber nicht entfernt in dem Mafse, wie die zahllosen Eigenthümlichkeiten, durch die *h* über fast alle anderen Familien emporragt, erwarten lassen. Man mufs sich immer erst durch einen Wust von allerlei offenkundigen Nichtsnutzigkeiten hindurchquälen, ehe man auf ein Goldkörnchen stöfst, dessen Echtheit unbestreitbar ist; nur zu häufig läuft man Gefahr, getäuscht zu werden. Naturgemäfs sinkt dadurch der Gebrauchswerth von *h* bedeutend herab; und wenn ich nicht sehr irre, werden alle Handschriftenfamilien, die durch ein ähnliches Übermafs an Varianten hervorstechen, das gleiche Schicksal erleiden. Sowie man näher zusieht, merkt man gleich, dafs oft hinter dem scheinbaren Reichthum die sicheren Spuren des Verfalls und der Fäulnifs zu Tage treten.

Warum stehen die meisten Papyrustexte gegenwärtig noch in einsamer Höhe da? warum der Venetus A (erster Hand) ebenso? Warum will es noch immer nicht gut gelingen, auch an ihnen

Familienähnlichkeiten zu entdecken, die mit Nothwendigkeit auf eine ähnliche Gruppirung wie bei den jungen Hss. führen? Die Antwort kann meines Erachtens nur lauten: weil sie durchschnittlich nicht so viele grelle Eigenthümlichkeiten aufzuweisen haben. Vielleicht kommt einmal die Zeit, wo dieser Zustand sich ändert: aber Eins wird schwerlich je eintreten, nämlich dafs die jüngere Tradition, wie sie in den obgenannten 15—16 Familien vorliegt, über die ältere dauernd triumphirt. Noch sind wir freilich lange nicht so weit, dafs wir der jüngeren ganz entbehren könnten: dazu ist vorläufig die ältere theils zu dürftig und lückenhaft, theils zu wenig fehlerfrei. Indessen auch so haben uns die 'gewöhnlichen' Papyrustexte, die man mit unverhohlenem Mifsvergnügen anzusehen pflegt, schon manchen wichtigen Dienst geleistet. In dem jüngst herausgegebenen Oxyrhynchos-Pap. CCXXIII fehlen die Verse

Ε 42 δούπησεν δὲ πεσών, ἀράβησε δὲ τεύχε' ἐπ' αὐτῷ
57 ὤμων μεσσηγύς, διὰ δὲ στήθεσφιν ἔλασσεν,

desgleichen ursprünglich in ABT u. a.; sie stehen aber in DY^bH^b u. a.: durch Π wird das Ansehen jener älteren Überlieferung in erfreulicher Weise gehoben und befestigt. Zwei andere Zeilen verwirft der Pap. DCCXXXII des Brit. Mus.:

Ν 255 Ἰδομενεῦ, Κρητῶν βουληφόρε χαλκοχιτώνων
316 Ἕκτορα Πριαμίδην, καὶ εἰ μάλα καρτερός ἐστιν.

Wiederum finden wir ABT (ac.) mit wenigen anderen auf seiner Seite, hingegen DY^bH^b nicht: auch hier mufs die Entscheidung wie vorhin ausfallen. Der Pap. CXXVIII des Brit. Mus. wird dem 1. Jahrh. v. Chr. zugesprochen; er kennt nicht die in der Familie *h* festsitzenden Verse

Ψ 565 Εὐμήλῳ δ' ἐν χερσὶ τίθει· ὁ δ' ἐδέξατο χαίρων
804 ἀλλήλων προπάροιθεν ὁμίλου πειρηθῆναι,

ebensowenig A, und die gereiftere Kritik hat sie längst aufgegeben. Ich habe diese sechs Fälle aus der Menge herausgegriffen, um zu zeigen, dafs ΠA bei allen ihren mir wohl bekannten Mängeln immer noch eine weit reinere Überlieferung repräsentiren als die Familie *h*, und möchte daran von Neuem die dringende Mahnung knüpfen, den 'gewöhnlichen' Homertexten doch mindestens einigermafsen gleiche Theilnahme zu widmen wie den 'ungewöhnlichen' (ich denke z. B. an $Π^x$). Sie verdienen es wirklich, und zwar um ihres höheren Gebrauchswerthes willen; denn für die Reconstruction des bestbeglaubigten Textes leisten, wie man gesehen hat, ΠA entschieden mehr als $Π^x h$.

Die Verszahl der Ilias beträgt in den landläufigen Ausgaben seit F. A. Wolf 15693: Niemand wird behaupten können, dafs die gewaltige Menge Handschriften, die wir inzwischen kennen gelernt haben, den Bestand auch nur um eine einzige echte Zeile zu be-

reichern im Stande gewesen ist. Und dabei sind Documente ans Licht getreten, deren Ursprung bis in die vorchristlichen Jahrhunderte hinaufreicht, und die Durchforschung der gesamten Homertradition hat sich in einer Weise erweitert und vertieft, von der zu Wolf's Zeiten noch Niemand eine Ahnung hatte. Wenn nicht alle Anzeichen trügen, werden auch fernerhin die Homerkritiker auf jede Bereicherung des echten Versbestandes durchaus verzichten müssen. Ganz anders steht es mit der Verminderung des Wolf'schen Bestandes. Einhellig haben ebensowohl die reicheren wie die ärmeren Exemplare der Ilias die Thatsache bestätigt, dafs interpolirte Verse in Massen eingedrungen sind, und zwar frühe und späte; kaum eine Hs. hat sich ihrer ganz erwehren können. Hieraus folgt, dafs es für den Homerkritiker kein unberechtigteres Princip geben kann als das von Barnes durchgeführte Bereicherungsverfahren[1]) und kein berechtigteres als das der Athetese, welches von allen bedeutenderen Diorthoten der Alexandriner angewendet wurde, allmählich aber in Vergessenheit geriet und erst durch die epochemachende Erschliefsung des Ven. A zu verdienter Geltung gekommen ist. Wir haben gelernt, dafs die reicheren Texte den echten im Allgemeinen noch ferner stehen als die ärmeren, und ferner, dafs trotz einzelner Ausnahmen doch in der Regel die älteren Exemplare vor den jüngeren den Vorzug verdienen.

Solange die Richtigkeit dieser beiden Grundsätze nicht ernstlich angefochten werden kann, mufs ich gegen *h* und die nächstverwandten Familien im Ganzen genommen gröfsere Zurückhaltung beobachten als gegen ΠA und ähnliche Quellen, die nicht so einseitig in absonderlichen Familientraditionen befangen erscheinen und den verschiedenartigsten Neuerungen gegenüber minder zugänglich gewesen sind. Ob ich recht daran thue, mögen meine obigen Beispiele lehren, in denen ich nicht versäumt habe, durch eingeschaltete Auszüge aus den Berichten des Didymos das Alter und die Autorität mancher charakteristischen Lesart in das gehörige Licht zu stellen. Man wird bemerken, dafs ein festes Princip in der Anerkennung oder Ablehnung der alexandrinischen Lesarten weder bei *h* noch bei einer der übrigen Gruppen obwaltet, so dafs auch nach dieser Seite hin die interessante Beobachtung W. Leaf's, die ich oben im Wortlaute mitgetheilt habe, sehr an Gebrauchswerth verliert. Der Eindruck, den ich meinerseits schliefslich gewann, ist, dafs *h* zwar gute Quellen gekannt, sie aber schlecht ausgenutzt hat. Von Anbeginn tumultuarisch und kritiklos zusammengerafft, versinkt das Gute jetzt zusehends in einen Wust barer Unmöglichkeiten, die wohl dazu dienen können, die Trennung der Gruppe von den übrigen noch mehr zu verschärfen, sonst aber gar keinen nennenswerthen Gewinn weiter abwerfen. Wer sie auszusondern versteht, behält einen Rest von Varianten zurück,

1) Die Homervulgata S. 21 ff.

deren gute Beglaubigung nach Lage der Dinge *h* allein ihm keineswegs ganz sicher verbürgt. Wo die Hilfe ihm von Didymos kommt, braucht er *h* nicht; wo er sie erst bei Eustathios findet, wird er gerechtes Bedenken tragen, blindlings zuzugreifen. Zweifel also bleibt ihm einer solchen Quelle gegenüber unter keinen Umständen erspart. Ich will abwarten, ob es einem Andern gelingt, aus ihr echte Lesarten nachzuweisen, die sonst nirgend zu finden sind: mir ist es nicht gelungen.

760 f

Zur Wortzusammensetzung im Lateinischen.

Von

Franz Skutsch.

Vielleicht hätte ich meine Festgabe für Sie, verehrter Freund, de thesauris integris entnehmen sollen, statt Ihnen Gedanken vorzutragen, die ich bereits vor der philologischen Sektion der Bremer Philologenversammlung entwickelt habe. Doch schienen mir andererseits gerade diese Gedanken, weil sie sich auf den Gebieten der lateinischen Sprachgeschichte und Textbehandlung bewegen, besonders geeignet, Ihnen, dem Meister auf beiden, dargebracht zu werden. Nun habe ich ihnen sogar die Form des Bremer Vortrags gegeben, so weit ich sie nach meinen Erinnerungen und flüchtigen Aufzeichnungen herstellen konnte. Was ich in Bremen zur Einleitung über das Verhältnis von Philologie und Sprachforschung angedeutet habe, scheint mir durch manche grammatischen Versuche, die mir seitdem zugegangen sind, aufs Neue gerechtfertigt. So habe ich auch das belassen und nur im weiteren manches einzelne näher begründet und ausgeführt, als es in Bremen geschehen konnte.

Es sind geringfügige Bemerkungen, die ich Ihnen vorzutragen habe, und mein Bedenken, ob sie dieser Gelegenheit würdig sind, wird dadurch gesteigert, dafs sie gewissermafsen centrifugaler Natur sind. Der Ausdruck „zur Wortzusammensetzung" kann als Titel nur dann gelten, wenn man ihm die denkbar weiteste Auffassung giebt. Ich will nicht nur sprechen von Nominalzusammensetzung, sondern auch von Zusammenrückungen aus Präposition und Kasus, Ableitungen aus nebeneinanderstehendem Adjektivum und Substantivum und ähnlichem. Aber wenn meine Ausführungen in dieser Hinsicht Einheitlichkeit vermissen lassen, so haben sie sie dafür in einem anderen und vielleicht höheren Sinne. Mein Verfahren ist das, jedesmal von der sprachwissenschaftlichen Deutung einer Erscheinung auszugehen, durch nähere Prüfung ihre Unhaltbarkeit zu erweisen und nun selbst, zwar mit streng sprachwissenschaftlicher

Methode, aber mit durchaus philologischen Mitteln eine neue Deutung an Stelle der verworfenen zu setzen. Damit berühre ich den Gegensatz, der auch heute noch zwischen Philologie und Sprachwissenschaft waltet, und ich darf darum vielleicht, ehe ich zu meinen eigentlichen Ausführungen gelange, über diesen ein Wort im Allgemeinen vorausschicken.

Kein Philologe wird heute mehr die Sprachwissenschaft in der Weise herabzusetzen wagen, wie es vor 50 Jahren fast zum guten Ton gehörte. Aber der richtige modus vivendi zwischen den beiden Wissenschaften ist doch auch heute noch nicht gefunden; ein inneres Verhältnis zur Sprachwissenschaft haben die allerwenigsten Philologen. Das bringt mehrfache grofse Nachteile mit sich. Lautliche und morphologische Untersuchungen kann nun einmal nur der befriedigend anstellen, der vollkommen mit der Sprachwissenschaft und ihren Methoden vertraut ist. Brauchte es dafür noch eines Beweises, so könnten ihn die lautgeschichtlichen und morphologischen Untersuchungen geben, die wir bis in die letzten Monate hinein schaudernd selbst erlebt haben. Aber neben diesen Nachteil stellt sich ein zweiter, scheinbar ihm entgegengesetzt und doch aus derselben Ursache fliefsend. Dafs in der Sprachwissenschaft eine ebenbürtige Schwester neben der Philologie aufgeblüht ist, dessen sind sich die Philologen ja ziemlich allgemein bewufst. Man sucht diesem unwillkürlichen Respekt nun vielfach dadurch Rechnung zu tragen, dafs man aus der Wissenschaft, die einem im ganzen fremd ist, doch wenigstens einige Ergebnisse sich nutzbar zu machen sucht. Dabei kann es aber natürlich nicht ausbleiben, dafs, weil der Überblick über das ganze und die Kontrole mit den der Sprachwissenschaft eigenen Mitteln fehlt, vielfach gerade das herüber genommen wird, was zweifelhaft, ja einem kontrolfähigen Betrachter geradezu falsch erscheint. Hierunter hat namentlich die Syntax der klassischen Sprachen öfters zu leiden gehabt. Man hat sprachwissenschaftlichen Handbüchern Etymologien syntaktisch wichtiger Partikeln entlehnt und auf diesen Etymologien die Erklärung weitgreifender syntaktischer Erscheinungen aufgebaut, obwohl diese Grundlage einem kundigen Blicke sofort als gänzlich morsch erscheinen mufste. Wir werden von solch schwankendem Bau im Laufe unserer Ausführungen einige Beispiele kennen lernen.

Aber ich möchte meine Vorwürfe nicht blofs nach der Seite der Philologen richten. Iliacos intra muros peccatur et extra. Wenn die Philologie vielfach in grammatischen Dingen an einer bedenklichen Kurzsichtigkeit leidet, so zeigt sich bei den Sprachwissenschaftlern vielfach der entgegengesetzte Fehler der Weitsichtigkeit. Sie suchen, wenn es sich um Erklärung lateinischer Sprecherscheinungen handelt, vielfach das Heil an den Ufern der Ganga oder mindestens des Acheloos, ohne vorher auch nur zu prüfen, ob nicht am Ufer des Tiber eine nähere und sicherere Erklärung zu

finden wäre. Es mufs durchaus — im Gegensatz zu den Problemen der römischen Litteraturgeschichte — der Satz aufgestellt werden, dafs man die beste Erklärung der lateinischen Sprache (und ebenso natürlich jeder anderen) nur aus ihr selbst holt.[1]) Aber nicht blofs weitsichtig sind die Linguisten, auch das perspektivische Sehen geht ihnen vielfach ab. Ob eine Form bei Plautus oder bei Ovid oder bei Martianus Capella vorkommt, danach wird nicht gefragt; für die Linguisten ist das „Latein" ebenso und mit demselben Rechte eine homogene Masse, wie etwa für unsere lateinischen Lexika die „Ekklesiasten". Die vergleichende Grammatik ist vielfach weit davon entfernt, eine historische zu sein.[2])

Die normale Sehschärfe kann man nur durch Verbindung der linguistischen und philologischen Methode erlangen. Hoffentlich ist mir diese, soweit nötig, im Folgenden geglückt.

I.

Die ersten zwei Wörter, für die ich Ihre Aufmerksamkeit in Anspruch nehmen möchte, sind die Pronomina *quicumque* und *quisque*. Wer die Linguisten nach dem Sinn dieser Worte fragt, bekommt viel gelehrte Antwort. Er erfährt etwa, dafs *quicumque* mit gotisch

---

1) Es giebt ja freilich Leute, deren Sprache durch griechische Muster beeinflufst ist bis in Wortbildung und Wortgebrauch hinein. So ist die Erklärung von Komposita wie *vincipes* (Tertull. pall. 5) *poscinummius* (Apul. met. 10, 21) im Griechischen zu suchen, und ich war De nom. lat. comp. 21 auf einem Irrwege. Ja es giebt ganze Kompositionsklassen, wie die vom Typus *arquitenens* = τοξοῦχος oder *grandaevus* = μακραίων, die, wie ich künftig einmal darthun will, der Nachahmung des Griechischen entsprungen sind. Und so kann natürlich auch der Gebrauch, den ein einzelner z. B. von einer Partikel macht, durch Anlehnung ans Griechische gegeben sein. Aber das ist immer erst sicher als sekundär zu erkennende Entwickelung. Nur so weit kann ich gelten lassen, was Diels Elementum S. VII sagt; beim Etymologisieren soll man Griechisches nach Kräften fern halten, wie denn Diels' Etymologie von *elementum* verfehlt ist.

2) Ich greife irgend ein Beispiel aus der jüngsten sprachwissenschaftlichen Litteratur heraus. F. Sommer in seiner Abhandlung „Die Komparationssuffixe im Lat." (Indog. Forschungen XI) S. 48 des Separatabdrucks formuliert ein Lautgesetz „Die Synkope (der Schlufssilbe) unterblieb in zweisilbigen Wörtern mit kurzer offener Pänultima." „Bezeichnend, heifst es weiter, ist *fĕrus*, aber *semifer*." D. h. also, dieses Retortenprodukt Ovids (die übrigen Kasus sind auch nicht viel älter) wird als Hauptbelegstück für einen alten lateinischen Lautwandel angeführt. Es bleiben als Belege *mĕrus* und *pĭrus*; *vĭr* aber, das in „scheinbarem Widerspruch" steht, wird aus der Analogie der „lautgesetzlichen" *decemvir triumvir* hergeleitet. Nun weifs ich nicht genau zu sagen, wie alt diese letzteren sind, aber das weifs ich, dafs man längst schon *vir* sagte, als man nur erst noch *decemviri* und *triumvirûm* kannte; die Hypostase *decemvir triumvir* setzt bekanntlich die Flexion *vir viri* als Muster voraus. Dafs auf solchem Wege der lateinischen Grammatik wenig Heil erwachsen wird, scheint mir klar.

hun verwandt ist, oder dafs *quisque* einen alten Ablativ **quēd* oder einen ähnlichen Instrumental oder etwas wie die indische Partikel *cid* enthält. Ich will mich mit der Widerlegung dieser Ansichten nicht aufhalten, sondern nur die einfache, philologische Erklärung an ihre Stelle setzen.[1]) Dabei mufs ich freilich vorausschicken, dafs auch die Versuche, die bisher von philologischer Seite gemacht worden sind, nicht gebilligt werden können. Beispielsweise ist durch Laut und Bedeutung gleichmäfsig ausgeschlossen, was Wölfflin[2]) vermutet hat. Nicht weniger verfehlt ist der jüngste Versuch von Birt, der in *cumque* eine Zusammensetzung aus *que* und der Präposition *cum* finden will.[3]) Er vergleicht dieses *cumque* mit *absque,* übersetzt es „insgesamt" und leitet davon *cuncti* ab. Ganz abgesehen von der letzten Herleitung, welche morphologisch unmöglich ist, scheitert die Birtsche Behauptung schon daran, dafs wir als umbrische Entsprechung von *quicumque* pisipumpe kennen. Nun lautet im Umbrischen zwar die Konjunktion *cum* mit *p* an, die Präposition dagegen mit *k* wie im Lateinischen. Wenn also von den beiden *cum* in *quicumque* eins enthalten ist, so kann es nur die Konjunktion sein. Und ich glaube allerdings, dafs wir damit auf den richtigen Weg gewiesen sind. *Quicumque* heifst ganz einfach „wer und wann". Etymologien beweist man nicht, sie müssen durch die ihnen innewohnende Schlagkraft wirken. Aber man kann bei einer guten Etymologie doch jederzeit manches anführen, was zu ihrer Bestätigung dient. Und so ist es auch hier. *Quodcumque factum erit* „was und wann es geschehen sein wird" — das ist gewifs eine vollkommene Entsprechung unseres deutschen „was auch immer". Aber auch die Konstruktionsweise von *quicumque* wird erst durch unsere Deutung ihre vollständige Erklärung erhalten. Warum *quicumque* sich nach der Regel mit dem Indikativ verbindet, hat bisher niemand gesagt. Jetzt dürfte es wohl klar sein. *Quicumque* fordert den Indikativ, weil es ein vollkommen reines *cum* temporale enthält. Und umgekehrt: wir finden im Altlatein bekanntlich nach *quicumque* gelegentlich den Konjunktiv, z. B. bei Plautus

Asin. 44 *di tibi dent quaequomque optes* oder

Bacch. 662 *utcumque res sit, ita animum habeat.*

Der Konjunktiv ist hier allemal veranlafst durch den des Hauptsatzes; es liegt sogenannte Attraktion der Modi vor, und es ist doch gewifs nun kein Zufall, dafs wir dieselbe Erscheinung durchaus auch bei *cum* im Altlateinischen walten sehen.[4]) Aber noch weiteres

1) Es mufs anerkannt werden, dafs in der letzten Zeit man doch auch auf linguistischer Seite sich entschlossen hat, *-que* eben als *-que* anzusehen (Brugmann, Ausdrücke der Totalität, Programm von Leipzig 1893/94 S. 6 u. A.). Von da bis zu einem wirklichen Verständnis von *quicumque* und *quisque* ist freilich noch weit.

2) Sitz.-Ber. d. Münch. Ak., Ph.-h. Kl., 1882 I S. 449.

3) Rhein. Mus. 51, 83.

4) Lübbert, Grammat. Studien II 252 ff.

wird sich aus unserer Etymologie erklären. Bekanntlich kann sich *cumque* von seinem Relativum absondern und zwar nicht nur durch den worttrennenden Punkt (CIL I 198. 4, 6, 47, 48, 67, 68 etc.; 200. 8, 33, 35 etc.; 202. 7 etc. etc.), sondern auch durch „Tmesis", z. B.:

Plaut. Bacch. 252: *istius hominis ubi fit quomque mentio.*
Pers. 210: *quoi male dico? || quoi pol quomque occasiost.*
Ter. Andr. 63: *cum quibus erat quomque una.*
263: *quae meo quomque animo lubitumst facere.*
Cic. de orat. III 60: *quam se cumque in partem dedisset.*
Hor. carm. I 6, 3: *quam rem cumque ferox .... miles te duce gesserit.*
CIL I 202 II 8 ff.: *ei quaestores viatores legunto quosque quomque quaestores praecones legere oportebit, ei quaestores praecones legunto* (v. J. 81).[1])

Man hat daraus merkwürdigerweise gefolgert, dafs *cumque* enklitisch gewesen sei, während man gerade das Gegenteil hätte folgern sollen. Denn bekanntlich mufs nach dem Wackernagelschen Gesetze ein tonschwaches Wort die zweite Stelle des Satzes einnehmen und führt gerade dadurch häufig die sogenannte Tmesis herbei. Wäre *cumque* also enklitisch, so dürfte es sich gerade niemals vom Relativum lostrennen; nach unserer Erklärung ist es eine selbständige Wortgruppe und also die Tmesis durch dazwischengeschobene Personal- und Possessivpronomina, Formen von *res, esse* u. drgl. oder Worte wie *pol, que,* deren enklitische Natur ja heute wohl keinem Zweifel mehr unterliegt, vollkommen gerechtfertigt. Ich sehe nur einen Einwand, den man gegen unsere Deutung von *quicumque* erheben könnte, nämlich *quandocumque,* was ja nun in wörtlicher Übersetzung heifsen würde „wann und wann". Aber dieser Einwand ist gewifs nicht ernsthaft zu nehmen. Den Römern war das Bewufstsein für den Wortsinn von *cumque* natürlich ebenso abhanden gekommen wie bisher den Philologen, und sie konnten also *cumque* als verallgemeinernde Partikel schliefslich auch hinter solche Pronominalformen setzen, hinter denen es, in seiner Urbedeutung genommen, befremdlich erscheint.

Dem *quicumque* entsprechend wird nun einfach auch *quisque* zu deuten sein: *quisque* heifst „und welcher". Dabei ist ja zunächst ein morphologisches Bedenken zu beschwichtigen. Ist *quis* denn Relativum gewesen? Die Frage beantwortet sich einfach schon durch einen Hinweis auf *quidlubet* und *quidvis.*[2]) Aber auch das

1) Anderes bei Wackernagel, Indogerm. Forschgn. I 407.

2) Leo Plautin. Forschgn. 287 Anm. 2: „Ich brauche nicht zu bemerken, dafs *quis volet, quid lubet* u. drgl. nicht Relativ ist." Das ist so wenig zutreffend wie die Bemerkung im Texte, dafs das Oskisch-Umbrische scharf zwischen dem Relativum *poi* und dem Interrogativum-Indefinitum *pisi* scheide. Kein Grammatiker hat bisher gezweifelt, keiner kann zweifeln, dafs in Wendungen wie *proletario civi quis volet, vindex esto* das *quis* (Keil zu Cato S. 154) und also in *quid volet* oder

Paradigma des Relativums in historischer Zeit zeigt sich ja von vielen Formen durchsetzt, die einen Nominativ *quis* oder mit anderen Worten einen *i*-Stamm zur Voraussetzung haben.[1]) Die ursprüngliche Scheidung zwischen den *i*-Formen des Paradigmas und den übrigen war offenbar die, dafs jene dem indefiniten Relativum angehörten, diese dem definiten. Wenn nun so das morphologische Bedenken beseitigt ist, so frägt es sich weiter, ob denn aus einer Urbedeutung 'nnd welcher' sich die Verwendungsweisen von *quisque* genügend erklären. Man hat auszugehen von Fällen wie:

Plaut. Amph. 1048: *intro rumpam in aedis; ubi quemque hominem aspexero .... obtruncabo.*
ebda. 1063: *ubi quisque institerat, concidit*
Asin. 246: *exobsecrabo ut quemque amicum videro*
Capt. 501: *ubi quisque vident, eunt obviam gratulanturque eam rem,*

wo der κατὰ cύνεcιν gewählte Numerus des Verbums wohl die richtige Anffassung nicht beirren wird. Hier überall kann man offenbar noch übersetzen 'wo und wen ich erblickt haben werde', 'wo und wer dastand', 'wann und wen ich gesehen haben werde', 'wo und wer mich sieht'. Noch instruktiver vielleicht, weil sie sowohl das dem *quisque* vorausgehende Relativum als *quisque* selbst durch ein korrelativisches Pronomen aufnehmen und also die relativische Natnr von *quisque* deutlichst kundgeben, sind inschriftliche Fälle wie *quam in quisque decuriam ita viator lectus erit, is in ea decuria viator esto ... quamque in quisque decuriam ita praeco lectus erit, is in ea decuria praeco esto* ... (in welche Dekurie und wer ...., der soll in der Dekurie ...) CIL I 202 1 35 oder [*Quod de ea re iudicium datum iudicareve*] *iussum iudicatum ve erit, id ratum ne esto; quodque quisque quomq. d. e. r. decernet .... is id in decretum ... addito* CIL I 205. 1 ff., d. h. 'was und wer und wann er beschliefsen wird, der soll das ...'.[2]) Ich meine, es ist klar, dafs hier die ur-

quid lubet das *quid* indefinites Relativ ist; ebenso mufs natürlich *pis* in oskisch *pis cevs Bantins fust, censamur esuf* u. drgl., umbrisch *pisest totar Tarsinater Tuscer Naharcer Iabuscer nomner, ceetu ehesu poplu* u. drgl., *pid* in osk. píd eseí thesavreí púkkapíd eh[stít aíttíúm alttram alttrús herríus, umbr. prehabia piđe uraku ri esuna si herte u. drgl. gefafst werden.

1) *quem*, Abl. *quī*, (*quēs* nur als Indefinit belegt,) *quibus*. Umgekehrt läfst sich auch die *o*-Flexion des Pronomens noch integrieren: die Konjunktion *quom* ist offenbar Akkusativ des Masknliuums, wie die Konjunktion *quam* der Akkusativ des Feminins, die Konjunktion *quod* der Nominativ-Akknsativ des Neutrums; der Lokativ oder Instrumental *quom* ist ein leeres Phantasiegebilde der Sprachvergleicher, das die Philologen (wie Schmalz, Gramm.[3] S. 392) leider nicht mit der gebührenden Nichtachtung behandeln. Weiter gehört ins *o*-Paradigma der Dativ-Ablativ *quīs*.

2) Der letzte Fall ist auch noch dadurch interessant, dafs er den genauen Parallelismus von *quisque* und *(qui)cumque* erkennen läfst, den wir nachher noch weiter verfolgen werden. — Übrigens darf in diesem

sprünglichste Anwendung von *quisque* vorliegt, ebenso klar aber, auf welchem Wege hieraus andere Eigentümlichkeiten im Gebrauche von *quisque* entstanden sind. Es wird zunächst nur als die Folge metrischen Zwanges gelten können, wenn etwa Plautus gelegentlich stellt (Amph. 241)

quisque ut steterat iacet obtinetque ordinem,

gerade wie bei Vergil die Stellung

quisque suos patimur Manes

nur um des Metrums willen gewählt ist. Dagegen hängt es offenbar mit der ursprünglichen Notwendigkeit, *quisque* nur an zweiter Stelle zu setzen, zusammen, wenn *quisque* regelmäfsig nur hinter anderen Worten erscheint. Ich brauche nur an die Verbindungen des Possessivpronomens mit *quisque* zu erinnern. Freilich ist auch dieses nur ein Surrogat für das Relativum, das nach unserer Annahme einst überall dem *quisque* vorausgegangen ist[1]), und es wird sich also fragen, ob es überhaupt denkbar ist, dafs *quisque* so losgelöst von seinen ursprünglichen Existenzbedingungen gebraucht wurde, dafs es gewissermafsen durch die Welt lief wie ein Wagen, der seine Vorderräder verloren hat, oder wie Münchhausens famoser Schimmel — nur dafs bei *quisque* die vordere Hälfte verloren gegangen ist. Es läfst sich nun an einer Reihe von Beispielen zeigen, dafs ein solcher Vorgang im Sprachleben nichts Ungewöhnliches ist. Lateinisch *sesqui* hat man überzeugend aus *semis-que* hergeleitet.[2]) Die Grundbedeutung des Wortes ist also 'und einhalb'. Es leuchtet

---

Znsammenhang wohl ein Wort für die Überlieferung von Terenz Haut. 484 gesagt werden

Quod quoique quomque inciderit in mentem volet.

Denn Überlieferung ist das doch, wenn anch ὁ *quomque* weglassen, der Bembinus wenigstens das *que*. Dafs es an sich vortreffliches Latein ist, zeigt wohl die Stelle der lex Rubria. Die Frage ist also nur, ob der Zusammenhang die Verse 484 f. verträgt, was Bentley lengnete, weil hier nur von Clinias, nicht aber im allgemeinen gesprochen werde. Aber es geht ja doch voraus *nam deteriores omnes sumus licentia* (d. h. si nimium nobis licet). Warum soll sich da nicht anschliefsen können 'jeder einzelne, der in diesen Fall versetzt wird, dafs ihm zu viel erlaubt wird (über diese Bedeutung von *quisque* siehe unten), der wird dann auch wollen, was ihm einfällt, ohne zu erwägen, ob es recht ist oder nicht'. Ans demselben schlechten Grunde, als individuell unter allgemeinen Äufserungen, ist Phorm. 243 verdächtigt worden, den schon seine Übereinstimmung mit Enrip. fragm. 392 N. schützt (*exilia* = φυγὰς πάτρας, Cicero Tusc. III 30 citiert also falsch).

1) Der Vergleich mit ai. *kaç ca* (Delbrück, Grundrifs III 515) wird hier besonders schlagend, nur dafs *quis* in *quisque* kein Fragepronomen ist.

2) Zur Bestätigung dient, dafs anch die nächste Vorstufe von *sesqui-*, nämlich *sesque-* sich noch belegen läfst und zwar da, wo lautgesetzlich diese ältere Stufe sich erhalten mufste, nämlich vor Vokal: *sesque-opus* Plant. Cpt. 725 nnd *Sesque-ulixes* durchweg im varronischen Satirentitel. Lindsay hat in seiner Ausgabe der Captiven und des Nonius von Onions beide Schreibungen mit Recht in den Text gesetzt, dem sie nun hoffentlich definitiv gewonnen sind.

ein, dafs dieses Wort ursprünglich den Zahlbegriff 'eins' so notwendig vor sich verlangte, wie *quisque* eine andere relativische Form. Ich erinnere weiter an den Gebrauch von *absque* als kondicionale Partikel (in *absque me esset* u. dgl.). Diesen Sinn konnte *absque* wohl nur gewinnen, wenn es ursprünglich an den ersten Teil eines kondicionalen mit *si* eingeleiteten Vordersatzes einen zweiten anhängte. Es ist infolgedessen fähig geworden späterhin auch ohne vorausgehendes *si* kondicionale Perioden einzuleiten, etwa wie ähnliches bei *ast* geschehen ist.[1]) Wenn ferner *nec* gelegentlich in alten Wendungen den Sinn einer einfachen Negation hat (*nec recte dicit, necopinans, res nec mancipi*), so wird auch da ursprünglich immer ein Vorderglied vorangegangen sein. Z. B. *res nec mancipi* kann aus einer ursprünglichen Verbindung *res mancipi nec mancipi* abstrahiert sein, derengleichen wir ja noch in den Fragesätzen mit positivem und negativem Gliede haben (*sitne quid necne sit* Plaut. Epid. 322 u. ö.).[2]) Endlich darf ich noch hinweisen auf meine vor Jahren gegebene Etymologie von *an*. Ich habe *an* aus *anne*, dieses weiterhin aus *atne* hergeleitet, das in seiner Bildung dem *atque* vollkommen parallel ist und daher im abhängigen Fragesatze nur ein zweites Glied an ein erstes knüpfen dürfte. Daneben aber stehen Fälle wie *dubium an* und *nescio an*, wo *an* genau so aus dem Hintertreffen ins Vordertreffen gerückt ist, wie wir es für *quisque* angenommen haben.[3])

---

1) Die Geschichte von *ast* ist in ihren einzelnen Teilen geschrieben (Jordan, Krit. Beiträge 300 ff., Leo, Seneca I S. 214 ff., Mommsen, Monumenti antichi I 662 A. 4, Wackernagel KZ. XXXIII 50 ff.); es handelt sich nur noch darum, die Glieder zur Kette zusammenzufügen. Ältest *si puer parentem verberet, ast olle plorassit, puer divis parentum sacer esto* in den 12 Tafeln (Fest. 230, Schöll S. 110). In solcher Stellung sangt sich *ast* mit dem kondicionalen Sinn voll und wird nun wie *si* gebraucht; diese Verwendung bei Cic. leg. III 11 ist jetzt durch das *ast quid est* der Säkularakten gerechtfertigt. Hernach tritt jener Vorgang ein, den Wackernagel beschrieben hat: weil *at* und *ast* sich formähnlich sind, werden sie von den Dichtern bedeutungsgleich gebraucht; es findet wie oft, namentlich bei alten Worten, die als Redeschmuck benutzt werden, sozusagen eine gelehrte Volksetymologie statt. Den Beispielen, die Wackernagel für diese Erscheinung gebracht hat, läfst sich u. a. zufügen: *latex* Commod. Ap. 174 = *latebrae*; *properare* Coripp häufig = *appropinquare (prope)*; *interea* = *interdum* Lydia 7, Sil. Ital. VII 395. Wenn Persius VI 18 vom Horoskop sagt *geminos varo producit genio*, so schleicht sich ja wohl noch ein besonderes Bild ein, mitveranlafst ist der Ausdruck aber zweifellos durch die Ähnlichkeit von *varius*. Goethe: *So geh es jedem, der bei Tage Sein edles Liebchen frech betriegt Und nachts mit allzu kühner Wage Nach Amors falscher Mühle kriecht.* Übrigens findet der Vorgang keineswegs etwa nur bei Dichtern statt.

2) Doch sind auch andere Erklärungen denkbar. Hat Zubaty lat. *uter umquam* mit Recht aus falscher Zerlegung von *ne-cuter ne-cumquam* hergeleitet (Ber. böhm. Gesellsch. d. Wiss. 1892), so könnte man gerade an diesen Worten *nec* als negierendes erstes Kompositionsglied empfinden gelernt haben. 3) Vgl. den Exkurs.

Wenn sonach die Weglassung des ursprünglich vor *quisque* notwendigen Relativums durchaus begreiflich wird, so sind ohne weiteres erklärt die Fälle, in denen *quisque* den Sinn etwa von *quicumque* hat. Vergleiche z. B.

Plaut. Mil. 156:

ni hercle diffregeritis talos posthac, quemque in tegulis
videritis alienum, ego vostra faciam latera lorea

(dazu Leo), ebenda 460:

quemque hic intus videro ... cum ego obtruncabo extempulo

(interessant als Parallele zu Amph. 1048 oben S. 87), Asin. 404:

quisque obviam huic occesserit irato, vapulabit

(vgl. oben etwa Capt. 501).[1])

Aber auch der Übergang von *quisque* aus der relativen Natur zur rein substantivischen oder adjektivischen, wonach es sich in das Gefüge eines Hauptsatzes einpafst, ohne einen relativen Satz hinter sich nötig zu haben, wird jetzt durchaus begreiflich sein. Wenn wir wieder jene plautinischen Beispiele heranziehen wie *ubi quemque*, *ut quemque* und dergleichen, so leuchtet es unmittelbar ein, wie in solcher Verbindung *quisque* die Bedeutung „in jedem einzelnen Falle der betreffende Einzelne“[2]) annehmen konnte, ja mufste. Dafs aber das Relativum so seine relativische Natur aufgegeben hat, dafür haben wir ja schlagende Parallelen erstens in dem vorhin besprochenen *quicumque*, wenn wir an Beispiele denken, wie sie „bei

1) Über die gleiche Verwendung von *quisque* in der Folgezeit vgl. namentlich Madvig de fin.[3] S. 832 ff., auch unsere Anmerkung zu Firmicus S. 217, 10. — Wenn Leo Plaut. Forsch. 261 recht hätte, dies so verwendete *quisque* und *quemque* auf lautlichem oder vielleicht auch nur graphischem Wege aus *quisquis* und *quemquem* hervorgehen zu lassen, so würde einfach in der oben gegebenen Entwicklung diese eine Gebrauchsweise von *quisque* zu streichen sein, das Ganze würde dadurch nicht berührt. Aber ich trage (ganz abgesehen davon, dafs *quemque* auch antekonsonantisch in unserer mafsgebenden Überlieferung existiert Ter. Hec. 65) doch Bedenken zwei genetisch verschiedene *quisque quemque* nebeneinander anzunehmen; und dafs Leos Annahme nicht nötig ist, habe ich wohl im Texte gezeigt. Auch vermisse ich die bei Leos Erklärung nach der Proportion *quisquis* : *quisque* = *ecquis aliquis* : x zu erwartenden Nebenformen **ecque* **alique*. Dagegen in sozusagen abgeschwächter Form möchte ich mir Leos Gedanken allerdings zu eigen machen; gefördert worden sein mag die Verwendung von *quisque* als Anfangswort verallgemeinernder Relativsätze immerhin durch die Ähnlichkeit mit *quisquis*; es liegt hier wieder die oben S. 89 Anm. 1 besprochene Erscheinung (Bedeutungsausgleichung bei Formähnlichkeit) vor. Dafs sie sich thatsächlich hier abgespielt hat, ist um so wahrscheinlicher als, offenbar aus demselben Grunde der formalen Ähnlichkeit, die Funktionen von *quisque* gelegentlich umgekehrt auf *quisquis* übergegangen sind; z. B. CIL I 200. 32 *utei quicquid quoieique ante h(anc) l(egem) r(ogatam) licuit, ita ei habere* [... *liceto*], Cic. Cluent. 52 *sed ut quidquid apprehenderam, statim accusator extorquebat e manibus*; Madvig S. 645 f.

2) Seyffert-Müller, Laelius S. 370.

Cicero noch selten sind“: *quae sanari poterunt*, *quacumque ratione sanabo* (Catil. II 11), *quod perspicias quamcumque in partem* (ad Att. III 21)[1]), dann aber auch in der jetzt wohl nicht mehr anzuzweifelnden Verwendung von *quisquis* bei Catull. 68, 28

quod hic quisquis de meliore nota
frigida deserto tepefactat membra cubili

und in andern ähnlichen Fällen.[2])

Wenn *quisque* im Beginn der historischen Zeit seine wichtigsten Entwicklungsphasen bereits durchlaufen hat und die Chronologie derselben sich nur noch auf spekulativem Wege feststellen läfst, so legt ein anderes Kompositum mit *que* die einzelnen Stationen erst vor unseren Augen zurück und giebt uns so für die Richtigkeit unserer vorstehenden Schlüsse die erfreulichste Gewähr. Dies Wort ist *ubique*.[3]) Über seine Geschichte und Etymologie steht das Wesentliche bei Lachmann zu Lucrez S. 251: non antiquius (nämlich als das erst bei Varro, Sallust, Nepos belegte *utique*) vocabulum, quod ante Vergilium et Livium[4]) non sine pronomine relativo posuerunt ut *omnes mortales qui ubique sunt* quasi dicas *wer und wo sie sind*. Zur vollkommenen Gleichheit in der Entwicklung fehlt hier nur der Gebrauch von *ubique* als satzeinleitendes Relativum; die Anfangs- und Endstation des Weges sind dieselben wie bei *quisque*: Cic. Verr. act. sec. IV 7 *Verres quod ubique erit pulcherrimum auferet* erste, Vergil Aen. II 368 *crudelis ubique luctus, ubique pavor et plurima mortis imago* letzte Station.

Wichtiger als die gleiche Entwicklung auch bei *utique* aufzuzeigen, zumal dies ebenfalls im wesentlichen schon von Lachmann geschehen ist, scheint es mir ein drittes ebenfalls junges derartiges Compositum definitiv nachzuweisen und damit die Erklärung einer vielbesprochenen Horazstelle endlich sicher zu stellen. Lachmanns Konjektur *medicumque* od. I 32. 15, wo die Überlieferung bietet:

dulce lenimen, mihi cumque salve
rite vocanti

hat viel Bewunderung, bei Kiefsling sogar Aufnahme in den Text

1) Müller zu offic. I 43.

2) *Sin ipsae opes expetuntur quoquo modo* Cic. off. III 87 usw. (Kühner, Gramm. II 789; Sonny, Archiv f. Lexikogr. XI 98) *quoquoversum* ‘nach allen Seiten hin’ stehend seit Cato (Wölfflin, Münchener Sitz.-Ber. 1882 I S. 454).

3) Welche Beweiskraft das Wort in diesem Zusammenhang hat, darauf bin ich zuerst durch einen Hinweis von Freund Wünsch aufmerksam geworden. Dann freute ich mich bei Lachmann die mit der meinen sich völlig deckende Auffassung zu finden. Mit wenig Glück ist Lachmann widersprochen worden von Schömann, Index lect. Greifswald 1865 S. 11 (= opusc. IV 291 ff.), dem überhaupt das Verständnis von *que* in der Komposition im wesentlichen verschlossen geblieben ist.

4) D. h. Vergil ist der Neuerer, dem Livius die Neuerung sofort nachmacht. Vergl. unten S. 106 f.

gefunden. Ich halte sie für durchaus verfehlt. Nicht nur ist das *mihi* im Zusammenhang so gut wie unentbehrlich — *medicum* sagt entweder zu viel (Linderung ist keine Heilung) oder es ist gänzlich überflüssig. Aber nicht nur in dieser Einzelheit, sondern in der Auffassung des Ganzen muſs ich mich gegen Kieſsling erklären. „Dies Gedicht an die Leier bezeichnet für Horaz' Poesie den Übergang von dem leichteren Lied zur Behandlung ernsterer, wenn man will politischer, Themen in den auch hierfür maſsgebenden Formen des äolischen Liedes." „Wie auch Alkaios trotz seines grimmen Ernstes seiner Leier erotische Klänge zu entlocken wuſste, so will umgekehrt der Dichter der *convivia* und *proelia virginum* jetzt sich im Stile der στασιωτικά seines Vorbildes versuchen." Hat Horaz dergleichen sagen wollen, dann ist er ein Meister gewesen in der Kunst, seine Gedanken zu verbergen: er sagt ungefähr das Gegenteil von dem, was Kieſsling ihn sagen läſst. „Ich rufe dich, Leier. Sing mir ein lateinisch Lied, du vom Lesbier zuerst gemeisterte, der, ob vom Kriege wild unter Waffenlärm, ob vom stürmischen Meere kaum zurückgekehrt, doch Liber sang und die Musen und Venus und den Knaben, der ihr stets zur Seite ist, und Lycus, den schwarze Augen schmücken und schwarze Haare. O Zier des Phöbus, holde Linderung der Mühsale, sei gegrüſst!" Muſs ich erst noch hervorheben, daſs hier vom grimmen Ernst in des Alcäus Liedern nicht die Rede ist, nur von den sanften Klängen, die er jederzeit (auch *inter arma* und wegemüde) der Leier zu entlocken weiſs? daſs also dies Gedicht als Einleitung „etwa der groſsen alkäischen Oden des dritten Buches" gepaſst hätte wie — ein politisch Lied zum *dulce lenimen laborum*? Liebeslieder will der Dichter jederzeit singen können wie Alcäus, was ihm auch widerfahren sei. Und also kann *latinum carmen* nicht 'ein Römerlied' im heroischen Sinne sein. Nicht den „Übergang von dem leichteren Lied zu ernsten Themen" bezeichnet unser Gedicht, nein — gerade den Übergang zur Lyrik des Weines und der Liebe, die man auch unter schwierigen politischen Verhältnissen singen soll; das Gedicht muſs die Liebeslyrik des Horaz geradezu eröffnet haben, eines der allerältesten unter den Oden sein. Bisher hat Horaz in behaglichem Nichtsthun für sich allein mit der Leier getändelt, jetzt soll zum ersten Male ein dauerbares lateinisches Lied auf des Alcäus' Laute entstehen — und so fortan immer, wenn der Dichter sie ruft.[1])

Wir sind weit von der Grammatik abgeschweift; es war nötig, um die Deutung von *cumque* als *quandocumque* 'jederzeit' nicht nur gegen Kieſslings Einwand zu sichern[2]), sondern sie als vom Sinn

1) Im einzelnen: *vacuus* 'vom behaglichen Nichtsthun' belegt Kieſsling. *In umbra* nicht nur im eigentlichen Sinne gemeint. Der Relativsatz *quod et hunc in annum* etc. natürlich mit Recht von Kieſsling nach Bentleys Vorgang zu *latinum carmen* gezogen.

2) „*cumque* in dem Sinne des vulgären *quandocumque* 'jederzeit'

des Ganzen erfordert zu erweisen. Wer das 'jederzeit' streicht, nimmt dem Gedichte geradezu die Pointe: 'wie du Alcäus stets gehorchtest, Leier, so thue es mir auch allezeit'. *Cumque* ist in solchem Sinne sonst nicht belegt[1]), aber prinzipiell ist es wohl durch unsere Darlegungen über *quisque* und *quicumque* gerechtfertigt. *Cumque* ist ausgesondert aus *quicumque* wie *quisque* aus *ut* oder *ubi quisque*, wie *ubique* aus *qui ubique*; ich werde die Parallelen in der Bedeutungsentwicklung nicht erst zu ziehen brauchen.

II.

Ein weiteres Wort, von dessen Entstehung ich Sie unterhalten möchte, ist *perendie* 'übermorgen'. Vor einigen Jahren ist von sprachwissenschaftlicher Seite her der Versuch gemacht worden, dieses Wort zu erklären. Stolz versuchte, was ja natürlich nahe liegt, das Wort mit *per* und dessen Verwandten zu kombinieren.[2]) Er hat durch Zusammenstellung von *per* mit lat. *pro, prae, *pri* in *pridie* u. s. w., griech. περί, παρά u. s. w. und endlich osk. *perum* den Nachweis zu erbringen versucht, dafs *per* sowohl nach der *o*-Deklination (der zweiten) als auch nach der konsonantischen (der dritten) flektiert habe. Dem *perum* als Akkusativ der 2. Deklination, meint er daher, müsse **perem* als Akkusativ von *per* nach der 3. Deklination entsprechen, etwa wie *bonum* und *pedem* nebeneinander stehen oder nach dem oben gesagten *quom* und *quem*. Dieses *perem* ist es, welches er dann in *perendie* findet. Die Bedeutung dieses Gebildes soll sein „über den Tag hinaus". Dabei ist das eine allerdings zweifellos, dafs die Bedeutung des 'Hinausgehens über etwas' *per* und seinen Verwandten gelegentlich innewohnt und sich aus der Bedeutung 'hindurch' folgerichtig entwickelt hat. Ich erinnere für diese Bedeutung im ursprünglichen lokalen Sinne namentlich an *peregre*, von dem wir gleich zu sprechen haben werden; weiter z. B. an die *peremnia auspicia* d. h. solche, die am andern Flufsufer abgehalten werden. Metaphorischen Sinn finden wir daraus entwickelt ganz klar im oskischen *perum dolom mallom* gleich lateinisch *sine dolo malo*, weiterhin aber auch in den lateinischen Verbindungen *periurus, perfidus*, d. h. über das Recht, über die Treue sich hinwegsetzend.[3]) Davon abgesehen aber spricht so gut wie nichts für die

---

zu fassen verbietet schon der Sinn, der hier die Beziehung auf die vorliegende Aufforderung, ein *latinum carmen* ('Römerlied') anzustimmen, erheischt." Als ob *medicumque* die Beziehnng auf ein politisches Römerlied gäbe.

1) Korrupt sind Lucr. V 312; Priap. 16, 7 (Keller).

2) Archiv f. Lexik. II 498. Ähnlich R. v. Planta, Osk.-umbr. Grammat. II 450. Was Strachan, Indog. Forsch. I 500 f. vorgetragen hat, darf ich übergehen.

3) Diese Bedeutung von *per* hat Usener in dem gleich anzufüh-

Stolzsche Herleitung. Es frägt sich erstens, ob ein einfaches 'über den Tag hinaus' wirklich übermorgen hiefse — die Juristen fragten sich ja, ob man nicht statt *diem perendinum* vielmehr *tertium* sagen sollte.[1]) Es ist zweitens nicht geraten, für das Lateinische eine Konstruktion einer dem *per* so nahe verwandten Form mit dem Ablativ anzunehmen. Denn der Ablativ von *dies* ist es doch klärlich, der im Schlusse von *perendie* vorliegt; wenn gelegentlich behauptet worden ist, *perendie* könnte am Schlusse ein *m* verloren haben, so ist das durchaus unhaltbar. Wir wissen heute, dafs nirgendwo in den alten Zeiten des Lateins ein *m* so spurlos verschwunden ist. Aber da Stolz vielleicht für sich anführen könnte, dafs das umbrische *per* den Ablativ regiert, so lege ich um so mehr Gewicht auf meinen dritten Einwand gegen ihn: Stolz' *perem* ist eine rein hypothetische, nur von ihm konstruierte Form. Wenn wir uns demnach für berechtigt erachten für *perendie* eine neue, bessere Erklärung zu versuchen, so werden wir von dem ausgehen dürfen, was wir eben gegen Stolz eingewendet haben. Dafs *per* und der Ablativ *die* in *perendie* stecken, dafür ist ja allerdings alle Wahrscheinlichkeit. Und wenn nun andererseits der Ablativ hinter *per* schwer denkbar erscheint, so wird offenbar in der zwischen *per* und *die* mitten inne stehenden Silbe die Lösung dieser Schwierigkeit stecken müssen. Ein *en* aber, von dem der Ablativ abhängt — dafür kennt der Philologe natürlich nur eine Deutung; es mufs die spätere Präposition *in* sein, die uns hier in ihrer älteren Form vorliegt. *Perendie* ist zusammengesetzt aus den Präpositionen *per, en* und dem Ablativ *die.*[2]) Wir werden zu fragen haben, ob diese Deutung semasiologisch, syntaktisch und lautlich-morphologisch genügt.

Was nun zunächst die Bedeutung angeht, so hat *en die,* später *in die* einen uns bekannten bestimmten Sinn. Es heifst 'im Lauf von 24 Stunden'. Vergleiche z. B.:

Plaut. Mil. 855: *(aula) saepe deciens complebatur in die;*

Aul. frg. III: *ego effodiebam in die denos scrobes.*[3])

Wenn wir uns nun für *per* an jene vorhin besprochene Bedeutung 'über — hinaus' erinnern, so wird ja wohl unsere Deutung von

---

renden Aufsatz festgestellt, und zweifellos verdient seine Auffassung den Vorzug vor der Mommsens, Strafrecht 537 Anm.

1) Cic. Muren. 27.

2) Dafs ich nachträglich bei Pott, Etymol. Forschgn. II 2, 1034 denselben Gedanken kurz hingeworfen fand, war mir eine erfreuliche Bestätigung. Potts Bemerkung hat nirgendwo Beachtung gefunden.

3) Dafs dies *in die* sich auf die Verbindung mit multiplikativen und distributiven Zahlworten eingeschränkt hat, kann zum Zweifel an jener Bedeutung als der ursprünglichen nicht berechtigen. — Übrigens hat bei Plautus *in die* hier und Stich. 501 stets den Ton auf der Präposition (vgl. Verf. Forschgn. I 159), stimmt also auch darin zu *perendie.*

perendie semasiologisch befriedigen. 'Über das, was in 24 Stunden ist, hinaus' — das wird ja wohl übermorgen sein.[1])

Aber um so lebhafter drängt sich jetzt die Frage auf, ob hier syntaktisch alles in Ordnung ist. Wir lassen von einer Präposition eine Verbindung von Präposition und Kasus abhängig sein. Ist das denkbar? Ich mufs hier etwas weiter ausholen. Die grammatische Regel verlangt, dafs jede Präposition einen, bezw. mehrere bestimmte Kasus regiere. Aber in praxi stellen sich dem oft unübersteigliche Hindernisse entgegen. Man kommt oft in die Lage ein indeclinabile, ein Wort, das seine Form nicht ändern kann, von einer Präposition abhängig machen zu müssen. Bekanntlich hat Usener in einem schönen Aufsatz in Fleckeisens Jahrbüchern 117, 71 eine Reihe solcher Fälle zusammengestellt.[2]) Ich hebe einiges heraus und bemühe mich namentlich solche Fälle neu anzufügen, die bisher ständig verkannt und mifsdeutet worden sind. Plautus verbindet bereits *a mane*[3]) wie späterhin Pelagonius *in mane*[4]), während Horaz' *ad ipsum mane*[5]) die Härte der Konstruktion mildert. Ebenso ist es mir wie Usener zweifellos, so entschieden es mir auch bestritten worden ist[6]), dafs Plautus noch nicht ein voll entwickeltes Substantiv *meridies*, sondern nur einen starren Lokativ *meridie* kannte. Daher hat er nicht nur gesagt *appetit meridie* 'der Mittag naht', sondern auch *post meridie* und *ante meridie* (wie Pelagonius *ante pridie*), worauf gelegentlich unsere Überlieferung noch hinweist. Um so mehr natürlich müssen die 12 Tafeln so gesprochen haben, wenn auch unsere Überlieferung bei Gellius nur ein *ante meridiem* und *post meridiem* kennt. Nie hat man gezweifelt, dafs der Lokativ *vesperi* bei Plautus bedeutet 'das, was am Abend gegessen wird', 'das Vesperbrot' und dafs wir also in einer Verbindung wie *si tu de illarum cenaturus vesperi's* (Rud. 181) bei ihm den Lokativ von der Präposition *de* abhängig sehen. Nur kurz andeutend erinnere ich an Verbindungen, wie sie aus den verschiedensten Phasen des Lateins bekannt genug sind: *deinde exinde proinde, interibi postibi, praetereā posthāc*[7]); *de contra* CIL IV 548; später *exundique*[8]); *de foras* = von draufsen, *amodo* = von jetzt an, mit der spätlateinischen Bedeutung *modo* = *nunc*, die auch in *mo-*

---

1) *perendie pos crastina* (lies *-am*) C. Gl. L. V 232. 22.

2) Viel ist gesammelt bei Nene-Wagener, Formenlehre II^3 939 ff.

3) Amph. 253 u. ö.; ob man *mane* oder *mani* schreibt, macht für uns hier keinen Unterschied.

4) 357. Pelagonius liebt dergleichen Konstruktionen: *a pridie* 387, *ante pridie* 19, 94. *Usque ad* und *in mane* oft in der peregrinatio der sogen. Silvia (CSEL XXXIX). 5) S. I 3. 18.

6) Götz-Schöll in ihrer kleineren Plautusausgabe Bd. V S. V.

7) Über *postibi* falsch Ritschl opusc. II 545, ebenso über *praeterea* u. s. w. Delbrück, Grundrifs III 638, über *posthāc* Planta a. O. II 450.

8) Anthol. epigr. 266, 5; dazu Bücheler.

dernus und sonst sich findet[1]); *exnunc*. Nur dies letztere, das sich in der Vulgata findet[2]), mag unter griechischem Einfluſs entstanden sein; ἀπὸ τοῦ νῦν bietet der griechische Text und man kann sich hieran recht klar machen, wie die Schroffheit des Aufeinanderprallens von Präposition und Adverbium oder erstarrtem Kasus, die wir im Lateinischen empfinden, im Griechischen durch das Dazwischentreten des Artikels gemildert wurde.[3]) Ehe ich zu einigen besonders eigenartigen Konstruktionen dieser Art übergehe, mag noch hingewiesen sein auf die Fälle, wo ein ganzer Satz von einer Präposition abhängig gemacht wird. So ist im Lateinischen z. B. *prout* 'im Verhältnis dazu wie', im Griechischen ἐξότε entstanden. Statt mehr solcher auf der Hand liegenden Dinge füge ich, wie gesagt, hier einiges minder geläufige hinzu. Nach dem, was wir vorhin über den Abfall von auslautendem *m* gesagt haben, ist selbstverständlich, daſs jede Erklärung von *postmodo*, die im zweiten Gliede dieser Zusammensetzung den Akkusativ sieht[4]), verworfen werden muſs, und es kann nur wundernehmen, daſs ein moderner Linguist wie Delbrück[5]) ihr noch stattgegeben hat. Ich werde jetzt zur Erklärung von *postmodo* nicht mehr viel Worte zu verlieren haben. *Postmodo* ist was nach dem *modo* geschieht, das heiſst eben 'in Bälde'. Man erinnere sich an Beispiele, wie das terenzische:

neque abs te immerito esse accusatam postmodo rescisces, scio[6])

oder das der Archytas-Ode:

neglegis immeritis nocituram
postmodo te natis fraudem committere,

d. h. du begehst etwas, was sich zwar an deinen Kindern nicht *modo*, aber doch nach diesem *modo*, d. h. auch in naher Zukunft rächen wird. Also *postmodo* ist eine Bildung wie das vorhin erwähnte *amodo*.[7]) Es kann nicht etwa als eine Stütze für die Delbrücksche Erklärung angeführt werden, daſs wir thatsächlich im Lateinischen auſser *postmodo* auch *postmodum* finden; denn daſs dies letztere hysterogen ist, geht schon daraus hervor, daſs es zuerst

---

1) Madvig, De Asconio S. 136 Anm. 4; Oxyrhynch. Papyri I Nr. 32 Z. 6: *iam tibi et pristine commendaveram Theonem amicum meum et mod[o qu]oque peto, domine, ut eum antoculos habeas tanquam me.*

2) Rönsch, It. u. Vulg. S. 231 ff., wo mehr dergleichen. *Exnunc* steht aber auch Ammian XXI 10. 2.

3) Es geschah natürlich auch da keineswegs immer; siehe Lobeck, Phrynichus 46 ff. 4) Ritschl, Opusc. II 623 Anm.

5) Grundriſs III 638. 6) Hec. 208.

7) Nicht nnnütz wird der Hinweis darauf sein, daſs man *post modo* als zwei scharf getrennte Wörter empfunden hat. Das zeigt nicht nur der terenzische Vers, der sonst einen falschen daktylischen Fuſs enthielte, sondern auch Kaiser Claudius' Rede für die Gallier B 12 mit der Schreibung POST·MODO, auf die man eben wegen der Terenzstelle Gewicht legen darf, obwohl die Rede sonst manchen unnützen Punkt enthält.

bei Livius auftritt[1]), während wir die andere Form ja schon bei Terenz belegten. Es wird auch klar sein, was zu dieser Neugestaltung des Wortes geführt hat. Dem römischen Sprachgefühl war es natürlich ebenso auffällig wie zunächst uns, dafs man *post* mit einem anscheinenden Ablativ verbunden sah, und so schuf man durch den Akt einer Art Volksetymologie das der grammatischen Regel besser Rechnung tragende *postmodum*, wobei gewiss auch die seit alters existierenden *admodum* und *propemodum* nicht ohne Einflufs waren.

An dies *postmodo* schliefse sich ein ganz gleich gebildetes, bisher aber unseren Lexika fehlendes Wort an. Wir lesen bei Plautus (Pers. 451 f.):

> *atque edepol firme ut quisque rem accurat suam,*
> *sic ei procedit postprincipio. denique* u. s. w.

Hier hat Scaliger durch naheliegende Konjektur *procedunt postprincipia* eingesetzt und ihm sind bis in die letzte Zeit die Herausgeber gefolgt.[2]) Für uns wird jetzt die Überlieferung keiner weiteren Rechtfertigung mehr bedürfen. Auf das, was *principio* geschieht, folgt das, was *postprincipio* geschieht. Erst aus dieser plautinischen Verbindung hat sich dann das zuerst bei Afranius (305) auftretende Wort *postprincipia, postprincipiorum* durch sogen. Hypostase entwickelt. Dagegen ist *postprincipia* bei Terenz (Eun. 781) ganz fernzuhalten; dort liegt einfach Verbindung der Präposition mit dem lebendigen Akkusativ vor.[3])

Vielleicht das merkwürdigste aber aller hier einschlagenden Worte ist *peregre*. Auch hier hat die Sprachwissenschaft zur Deutung nur ganz Unbefriedigendes vorgebracht. Nach Brugmann[4]) ist das Wort der Lokativ eines verlorenen adjektivischen Stammes **peregris*. Dagegen erheben sich gewichtige Bedenken. Erstens fragen wir uns, wieso dieses Adjektivum der lateinischen Sprache hat verloren gehen können, da doch *peregrinus* sowohl wie das späterhin aus *peregre* durch Hypostase entstandene *pereger* beweisen, dafs ein lebhaftes Bedürfnis nach einem solchen Adjektivum vorhanden war. Es bleibt zweitens bei Brugmanns Deutung die

1) Neue-Wagener Formenl. II³ 600; Schmalz, Sprachgebrauch des Asinius Pollio² S. 42.

2) Was Bergk, Beitr. z. latein. Gramm. I 163 über die Stelle sagt, ist mir nicht klar geworden. Die Überlieferung wird gestützt durch Donat zu Hec. III 3. 33: *an 'post duobus' pro 'post duos'? ut Plautus 'post principio denique'*. Leo hat richtig vor *denique* interpungiert und die Überliefernng beibehalten, sagt aber nichts zur Erklärnng. Plasbergs Ausführungen, Rhein. Mus. 53, 79 f. sind in mehreren Punkten unzutreffend. Subjekt des *procedit* ist natürlich *res*.

3) Der feige Prahlhans ordnet die Schlachtreihe: *ego ero post principia*, d. h. einfach: ich werde hinter der Front oder dem ersten Treffen stehen.

4) Grundrifs II 604. Verfehlt auch Delbrück ebda. III 220 Anm.

lautliche Doppelheit *peregre* und *peregri* unerklärt, und drittens (und das ist das Schlimmste) hat Brugmann keinerlei Antwort auf die Frage, wie sein Lokativ die dreifache Bedeutung: 'in der Fremde', 'in die Fremde' und gar 'aus der Fremde' hat bekommen können. Alle diese Schwierigkeiten lösen sich, so wie wir in *peregre* einfach wieder eine Präposition mit einem erstarrten Kasus sehen. *Peregre* enthält an zweiter Stelle den alten Lokativ von *ager*. **Agre* ist oder geschieht, was auf dem Acker ist oder geschieht, *peregre* das, was auf dem darüber hinausliegenden Gebiete ist oder geschieht.[1]) Es kann zunächst daran erinnert werden, dafs das im vollkommensten Einklange steht mit der alten Auffassung des Stadtbildes, wie sie sich besonders deutlich in der Auguraldisciplin ausspricht. Um die Stadt herum liegt der *ager Romanus*, ob er nun *publicus* oder *privatus* ist; darüber hinaus liegt der *ager peregrinus*.[2]) Nun wird die wechselnde Bedeutung von *peregre* ganz einfach davon abhängig sein, ob sich ein Verbum des Herankommens oder des Weggehens oder der Ortsruhe damit verbindet (*eramus peregre* Plaut. Amph. 352, *adulescentem peregre ablegavit pater* Cas. 62, *erus advenit peregre* Most. 353), und so ist hier die semasiologische Frage aufs befriedigendste gelöst, die bei Brugmann vollkommen offen blieb. — Aber auch lautliche Bedenken brauchen uns jetzt nicht mehr zu stören. Eine Doppelheit wie **agre* und **agri* im Lokativ ist vollkommen erklärt durch Solmsen, Idg. Forsch. IV 240 ff.: *agre* ist ältere, *agri* jüngere Orthographie, die sich beide nebeneinander gehalten haben wie in andern Fällen, die Solmsen beigebracht hat. In dieser Erkenntnis darf man sich nicht dadurch beirren lassen, dafs Charisius 212, 22, d. h. also Julius Romanus, und danach die Neueren wie Corssen, Vocal.[2] I 776 einen Bedeutungsunterschied zwischen *peregre* und *peregri* machen: *peregri* soll nur von der Ortsruhe stehen. Aber Julius Romanus oder seine Quelle las selbst Widersprechendes in den Texten (212, 27; Naev. com. 84); unsere Überlieferung bietet bei Plautus Terenz (Phor. 970), Cicero (Phil. V 30), Horaz (ep. I 12, 13) u. s. f. auch in diesem Sinne *peregre*, zum Teil im Widerspruch mit Charisius (Persa 29), dagegen der Palimpsest *peregrei abiit* Most. 957.[3]) Wenn also wirklich zur Zeit des Julius Romanus die Formen so geschieden waren, wie er behauptet[4]), so läge eine spätere Nutzbarmachung des formellen Unterschiedes für die Bedeutungsdifferenzierung vor. —

---

1) Genauer: '(was) über (das, was) auf dem Acker (ist), hinaus (ist)'.

2) Varro l. l. V 33 Spengel: *peregrinus ager pacatus qui extra Romanum . . . Dictus peregrinus a pergendo id est progrediendo. eo [quod] enim ex agro Romano primum progrediebantur* (etwa *progrediendo, eo quod in eum ex* etc.?).

3) Cas. 62, Pseud. 51, Truc. 127 darf man die Lesung *peregri* für A wohl ausschliefsen.

4) Vielleicht stammt aus seiner Zeit die Inschrift CIL VIII 5784 *peregri poteus quam domus suae.*

Endlich begreift es sich jetzt, warum man in älterer Zeit dem Bedürfnis nach einem Adjektivum nur durch das lange Wort *peregrinus* entgegenkam. Es ist direkt vom Adverbium *peregre* abgeleitet, wie etwa nach Bréals hübscher Vermutung *vicinus* vom Lokativ **vici*; direkt von *vicus* wäre vielmehr **vicanus* zu erwarten.[1])

Vielleicht indes scheint alles bisher Vorgebrachte noch nicht als Parallele für die Konstruktion in unserem *perendie* genügend. Wir haben ja noch keinen Fall gefunden, wo von der regierenden Präposition wieder eine präpositionale Konstruktion abhängig wäre. Aber auch dafür fehlt es nicht an Parallelen. Ich erinnere zunächst an die allgemein bekannte Verbindung *in* oder *ex ante diem tertium Kalendas*[2]), weiter an die im Romanischen zu so weiter Verbreitung gelangten Doppelpräpositionen, deren Entstehung nur auf diesem Wege verständlich wird[3]), vor allem aber an ein Beispiel, das mit unserem *perendie* sich auf engste berührt. Es ist das die mehrfach belegte Verbindung *in peregre*, für die der älteste Beleg aus Plautus Caecus oder Praedones citiert wird, freilich aber gerade wenn er richtig überliefert ist, die Unechtheit der betreffenden Komödie erweist, da Plautus selbst diese Konstruktion nicht kennt.[4]) Hier haben wir genau dieselben Elemente wie in *perendie*, nur in umgekehrter Reihenfolge.

Aber auch in lautlich-morphologischer Hinsicht ist *perendie* merkwürdig. In ersterer Hinsicht darum, weil es uns einen sonst verloren gegangenen Lautstand in einem letzten Überbleibsel repräsentiert, also sozusagen ein Stück grammatischer Reliktenfauna ist. Wir kennen die Form *en* für das spätere *in* sonst nur noch aus drei bis vier ganz alten Belegen, *en manom* der Dvenosiuschrift, *en urbid Casontonio* auf der Bronce vom Fucinersee nach der wahrscheinlichsten Deutung, *en Manicelo* in dem Schiedsspruch der Minucier, *enque eodem magistratu* auf der columna rostrata, letzteres, nebenbei bemerkt, ein gutes Zeichen dafür, dafs die Grammatiker die im Anfang der Kaiserzeit diese Inschrift erneuerten, wirklich

1) Mém. d. l. soc. d. lingu. VI 413.

2) Belege bei Neue-Wagener, Formenl. II[3] 767 f.

3) Man mache sich das klar an Verbindungen, wie sie z. B. in der Peregrinatio ad loca sancta vorkommen (CSEL XXXIX 45. 30, 71. 27): *deinter montes exitur, exeunte deintro cancellos*, das heifst: 'heranskommen aus (dem Raum, der) zwischen den Bergen, den Schranken (liegt)'.

4) Vielleicht allerdings deutet Leo (Plautus II S. 528) *in* richtig als *isne*. Aber wenn im Fragmente VII *sedulumst* richtig überliefert ist, so weist auch diese Hypostase auf Entstehung des Stückes lange nach Plautus hin. Weitere Belege für *in peregre* bei Schmitz, Beitr. z. lat. Sprach- u. Litteraturkunde S. 291 ff., besonders CIL XIII 1897 *dum ego in peregre eram*. Vgl. *a peregre* Vitruv. V 6. 8, *de peregre* Firmicus 118, 11 unserer Ausgabe.

eine alte Vorlage vor sich hatten.[1]) Nach der Zeit dieser Belege ist *en* im Lateinischen vollständig verschollen; nur in *perendie* hat es ein heimliches Dasein weitergeführt. Wie konnte das geschehen? wie konnte *en* in *perendie* die Bartholomäusnacht überleben, die alle andern *en* im Lateinischen das Leben gekostet hat? Man mufs sich da erinnern, dafs die Umwandlung von *en* zu *in* keineswegs überall auf lautlichem Wege geschehen sein kann. Ganz sicher steht solcher Übergang heute nur für die Fälle von *en* vor Guttural; **encolo* und **en castris* mufsten lautgesetzlich zu *incolo* und *in castris* führen.[2]) Von diesem und einigen weiteren Fällen aus hat dann die Form *in* ihren Siegeszug angetreten und durch Analogiewirkung allmählich auch alle anderen *en* verdrängt, die vor Dental eingeschlossen. Natürlich aber nur in etymologisch klaren Fällen. *Perendie*, in dem die Römer selbst so wenig mehr die Präposition *en* empfanden, wie wir Neulateiner es bis jetzt gethan haben, mufste von dieser Neuerung verschont bleiben, und so haben wir in ihm ein schönes Zeugnis dafür, dafs gerade vor Dental die Verbindung *en* ihr *e* lautgesetzlich behielt.

Endlich noch ein Wort in morphologischer Hinsicht zu sagen giebt uns nicht *perendie* selbst, wohl aber das dazu gehörige Adjektiv *perendĭnus* Anlafs. Wir sollten nach Analogie des vorhin besprochenen *peregrinus* wohl **perendiēnus* erwarten; woher also diese merkwürdige Verkürzung des Adjektivums? Ich bemerke zunächst, dafs eine Erklärung, die etwa anknüpfen wollte an den Stamm *dino-* 'Tag', der uns in *nundinae* und im Slavischen vorliegt, keine Wahrscheinlichkeit haben würde. Wir müfsten, wenn wir diesen zu Grunde legten, von einer dem *perendie* entsprechenden Verbindung **perendinō* ausgehen und aus dieser das Adjektivum *perendinus* durch Hypostase entstehen lassen; eine Doppelbildung *perendie* und **perendinō* nebeneinander ist aber zwecklos und darum unwahrscheinlich. Ich sehe unter solchen Umständen nur einen Weg zur Erklärung von *perendinus*. *Perendinus* mufs eine Nachbildung sein nach dem in der Bedeutung ja nahe damit verwandten *crastĭnus*.[3]) Wir können diese Vermutung stützen durch den Hinweis auf genau parallele Gebrauchsweisen von *perendinus* und *crastinus*. Man sagt *in perendinum* wie *in crastinum*, man sagt *die perendini*[4]) wie *die*

1) Dazu vielleicht auch *enubro inhibenti* Paul. F. 76.
2) Vgl. etwa Parodi, Supplem. all' arch. glottolog. Ital. I 7 ff.
3) *cras* : *crastĭnus* = *perendie* : x.
4) Die Wiederholung des Substantivstammes im Adjektivum wie in *ager peregrinus* der Auguralsprache. Ähnliches bekanntlich oft: a) *hodierno die* Cic. Cluent. 8, γέννα Καδμογενής Eurip. Phoen. 808, ἄπαις ἀρρένων παίδων Andok. myst. 117; b) *uillae atque aedes aedificatae atque expolitae maxumo opere* Cato orat. 36, 1 J., ὁδοποιεῖν τὴν ὁδὸν Xen. anab. IV 8. 8; c) *pridie eius diei* Cic. fam. I 4, 1 u. ö. ποδάνιπτρα ποδῶν τ 343 sind verwandte Fälle. Am häufigsten ist im Griechischen die Doppelsetzung bei blofs bedeutungsverwandten Worten βίοτος εὐαίων, εὐτυχὴς

crastini, und man bildet von *perendinus* das Verbum *comperendinare* wie von *crastinus procrastinare*, und beide Verben stehen sich ja auch durch ihren besonders juristischen Gebrauch sehr nahe.

III.

In den beiden besprochenen Fällen hat die Sprachwissenschaft das Richtige nicht gefunden, weil sie in die Weite schweifte. Ich füge nunmehr einen Fall an, wo sie überhaupt nicht imstande scheint, das Richtige an die Stelle der alten Anschauung zu setzen, darum weil die Bedenken, die an dieser letzteren zweifeln lassen, durchaus philologischer Natur sind. Ich gebe freilich von vornherein zu, dafs diese Bedenken nicht absolut zwingend sind und dafs meine durch sie veranlafste neue Vermutung manchem barock scheinen wird. Aber das scheint mir zweifellos, dafs wer meine Prämissen zugesteht, zu demselben Schlusse mit mir gezwungen wird, und in jedem Falle erscheinen mir meine Bedenken gewichtig genug, um es zu rechtfertigen, wenn ich neben die alte Deutung eine neue stelle. Es handelt sich um den Eigennamen *Poplicola*. Warum der Sprachforscher jemals an der Bedeutung 'Volksfreund'[1]) zweifeln sollte, ist nicht abzusehen, und doch spricht mancherlei gegen sie.

1) Die Verwendung von zusammengesetzten Worten, mindestens von etymologisch klaren als Eigennamen ist im Latein durchaus nicht häufig, und von einem Teil der in solcher Verwendung sich findenden Komposita kann man mit Leichtigkeit nachweisen, dafs sie ganz junge, vielfach erst durch das Griechische beeinflufste Bildungen sind. So erweist sich z. B. *Asiagenus*, der Beiname des Scipio, der über den Antiochus siegte, schon dadurch als grăcisierend, dafs die Beiform *Asiagenes* existiert.[2]) *Ahenobarbus*, der Beiname der Domitier enthält ein *o*, das ebenfalls nur nach griechischen Mustern sich erklären kann. Echt lateinische Beinamen wie *Lucretii Tricipitini*, *Verginii Tricosti*, *Furii Crassipedes*, von denen nur der erste mit seiner Vokalschwächung Spuren höheren Alters aufweist, stehen recht vereinzelt da. So hat schon dadurch eine Erklärung von *Poplicola*, die es etwa nicht als Kompositum erscheinen liefse, ein gewisses Präjudiz für sich.

2) Bei allen Zusammensetzungen, die im zweiten Glied eine Form anf *a* enthalten, läfst sich nachweisen, dafs sie erst im Laufe der historischen Sprachzeit sich reicher entwickelt haben. Aus-

---

πότμος u. dgl.; Wilamowitz zu Herakles 114, 689, viel bei J. Schmidt, De epithetis compos. in tragoed. Gr. usurp., Berlin 1865. Danach denn z. B. Kallim. epigr. 53 Εἰλήθυια ἐλθὲ εὔλοχος ὠδίνων ὧδε σὺν εὐτοκίῃ ohne jeden Anstofs ist. — Man kann sich den Vorgang an dem jetzt einreifsenden „das scheint mir nicht wahrscheinlich" klar machen.

1) σημαίνει δὲ τοὔνομα δημοκηδῆ Plutarch Poplic. 10.

2) Vgl. Bernays Gesamm. Abhdlgn. II 183 f.

gegangen sind sie allemal von einem ganz geringen Bestande an Formen, an die eben erst weiterhin analogisch sich ein Mehreres angeschlossen hat. Beispielshalber liegen den etwa anderthalb Dutzend lateinischen Kompositen mit *-cīda* nur *parri-* und *lapi-cida* als alte und volkstümliche Bildungen zu Grunde. An jenes hat Plautus *parenti-cida* (Epid. 349, Leo Rostocker Vorlesungsverzeichnis 1887/88 S. 3 ff.), Cicero *patri-, matri-, fratri-, sorori-, homi-cida,* Seneca *tyranni-cida,* Apuleius *utri-cida,* Tertullian *infanti-cida*, Unbekannte *corpo-dicina* μακελλίτης und *dei-cida* ('Philoxenus' C. Gl. L. II 116, 32 und Placidus ebda. V 18, 6 und 60, 31) angeschlossen, an dies Lucilius *cibi-cida* (538 B.; Marx, Studia Lucil. 34), ein Unbekannter *sili-cida* (σκληρουργός 'Philox.' II 183, 57). In entsprechender Weise sind die ältesten aus der Reihe der Komposita mit *cola*, somit die, die der späteren Nachahmung zum Muster gedient haben, *incola accola, agricola.* Man sieht, dafs in diesen allen *cola* nichts von metaphorischer Bedeutung hat, und auch dies scheint gegen die Existenz einer alten Zusammensetzung *Popli-cola* im Sinne von Volksfreund zu sprechen.

3) Vielleicht der gewichtigste Einwand aber ist folgender. Es liegt, meine ich, auf der Hand, dafs die Rolle, die die Poplicolae in der römischen Geschichte spielen, erst aus ihrem Namen abgeleitet, eine sogenannte volksetymologische Legende ist. Und wenn man überlegt, dafs die Tradition über den angeblichen ersten Träger des Namens bei Plutarch, mit der Livius und Dionys im wesentlichen übereinstimmen, allem Anscheine nach auf Valerius von Antium zurückgeht, so wird man zur Annahme neigen, dafs dieser gewerbsmäfsige Lobredner seines Hauses auch jene Legende wenn nicht erfunden, dann doch ausgestaltet hat.[1])

Dies meine Bedenken. Ich weifs wie gesagt, dafs sie nicht zwingend sind, aber wer sie zugiebt, mufs mit mir auch eine andere Erklärung suchen, und die kann nur auf dem folgenden Wege gefunden werden. Wir besitzen eine Reihe ebenfalls auf *colus* oder *cola* ausgehender Worte, die fälschlich als Komposita mit *colere* gedeutet worden sind, während sie thatsächlich nichts enthalten als eins der beiden Deminutivsuffixe *lo-* und *colo-*. Ein Fall, über den kein Zweifel bestehen kann, liegt vor bei Plautus Truc. 611

umbraticolum tympanotribam amas hominem non nauci.

Dafs dies *umbraticolus* nur eine Ableitung von *umbraticus* sein kann, nicht ein Kompositum aus *umbra* und *colere,* wie man früher dachte, hat Bücheler gesehen[2]) und wird heute wohl keines Wortes mehr bedürfen. Den P. Accoleius Lariscolus, den Münzmeister der cäsarischen Zeit, habe ich früher[3]) als den 'Larenverehrer' gedeutet und

1) Peter, Die Quellen Plutarchs in den Biographien der Römer S. 45 f. 49.

2) Ind. lect. Bonn. 1878/79 S. 24.

3) De nom. lat. compositione S. 13 Anm.

hatte mich dabei, ohne es zu wissen, berühmten Vorgangs zu erfreuen.[1]) Trotzdem ist die Deutung falsch, denn *colere* nimmt im zweiten Glied des Kompositums stets die Form auf *a* an. So war denn auch die Deutung als Deminutivum längst von A. Fabretti[2]) gegeben; das Grundwort *Lariscus* erscheint als Cognomen CIL VI 9494. Dies wird man nun freilich nicht mit Fabretti zu etrusk. *larθ* stellen; es macht vielmehr in seiner Endung durchaus griechischen Eindruck. Nur ist leider die Kombination nicht möglich, die ich einst an einer mir jetzt unfindbaren Stelle gelesen zu haben meine, dafs dies *lariscus* das griechische Deminutiv von λάρος 'Möve' sei, denn nicht nur die Denare des Accoleius, sondern auch seine kürzlich gefundene Inschrift[3]) zeigen das *i* als Länge. Endlich ein letzter Fall von verkanntem Deminutivum liegt wieder bei Plautus vor in dem Verse (Poen. 267):

miseras, schoeno delibutas, servilicolas, sordidas,

mit dem er Dirnen der niedrigsten Art beschreibt. Hier hat man allgemein Gruters Konjektur *servolicolas* eingesetzt, was nicht weniger falsch ist als meine frühere Deutung von *Lariscolus,* denn nicht nur dafs *colere*, wie vorhin gesagt, nie im zweiten Glied des Kompositums eine Form auf *us* bildet, die alte Zeit setzt auch die Bildungen *-cola*, *-gena* u. s. w. nicht zu Femininen hinzu; das ist eine den Daktylikern wie Ovid vorbehaltene Freiheit. Aufserdem ist aber nach den vorangegangenen Beispielen ja wohl ohnehin klar, dafs das überlieferte *servilicolus* als Deminutiv von *servilis* unbedingt beizubehalten ist.

Damit ist ein Weg für *Poplicola* gewiesen. Es ist zweifellos möglich, auch dies Wort als Deminutiv aufzufassen, dann aber natürlich, wie sein Geschlecht beweist, nur vom Femininum *pŏpulus* 'Pappel'.[4]) Es wird zur Bestätigung dieser Vermutung zunächst darauf hingewiesen werden können, dafs das Deminutivum im Beinamen so häufig ist, als das Kompositum selten. Ich erinnere z. B. an Fälle wie *Lentulus, Regulus, Catullus, Paterculus* oder, um von den Fällen abzusehen, wo das Deminutiv eines Personennamens erscheint, an Deminutive von Worten für Tiere, Instrumente, Körperteile wie *Asellus, Merula; Acisculus*[5]), *Dolabella, Malleolus; Barbula, Sulla* von *sura* u. s. w. und endlich, was in mehrfacher Hinsicht eine Parallele zu unserem *Poplicola* abgiebt, *Scaevola.* Denn auch hier haben wir die falsche Erklärung als Kompositum aus *Scaevo-vola*[6]), auch hier haben wir aus dem Namen eine volks-

1) Borghesi Oeuvres I 365 ff.
2) Glossarium Italicum (am Corpus inscript. Ital. S. 1002). Vgl. auch Bücheler, Rhein. Mus. 46, 236.
3) Notiz. d. scavi 1898, 66.
4) Die Schreibung Ποπλικόλας mit o bei Plutarch u. a. ist nur die natürliche Konsequenz des volksetymologischen Aktes.
5) Bücheler a. a. O. 6) Misteli KZ. XV 295.

etymologiscbe Legende berausgesponnen; dank Marx' geistreicber Erklärung[1]) wissen wir beute, dafs *Scaevola* mit der linken Hand gar nichts zu thun hat, sondern nichts anderes ist als das Deminntiv von *scaeva* im Sinne des *moetinum subrectumque signum,* des Wappens der Mucier. Durch diesen letzten Teil der Marxschen Erklärung werden wir nun aucb schon daranf geführt, wie 'Pappel' als Beiname der Valerier zu verstehen wäre; es müfste das alte insigne gentis gewesen sein. Bei der Verschiedenartigkeit der uns bekannten Wappenzeichen wäre daran gar nicbts Auffälliges; kennen wir doch als solcbe Zeichen nicht nur Bein und Haar und Hammer, sondern z. B. auch die Purpurscbnecke, das Siebengestirn und (bei den Aquillii Flori) eine Blume.[2])

IV.

Auch bei der Wortgruppe, die icb an letzter Stelle bebandeln möchte, scbeint es mir zweifelbaft, ob jemals einem Spracbvergleicher Bedenken gegen die landläufige Erklärung und damit die ricbtige Deutung gekommen wären. Es handelt sicb um die die Herkunft ausdrückenden geographiscben Adjektiva von der Form *Novocomensis Foroiuliensis.* Die vergleichende Grammatik siebt in ibnen echte Komposita, die statt des zu erwartenden *i* in der Kompositionsfuge nach griecbischem Muster ein *ŏ* eingefübrt haben. Nun ist ja gewifs, dafs diese Entlehnung des griecbiscben Kompositionsvokals durch die Römer mebrfach scbon für recbt alte Zeit belegt ist. Icb erinnere an das eben besprocbene *Ahenobarbus,* das keine andere Erklärung zuläfst, an den *albogalerus,* die Mütze des Flamen, und an plautiniscbe Scberzbildnngen wie *Unomammia* und *Sescentoplagus.* Aber mit diesen Worten dürfen unsere Adjektiva gewifs nicht verglicben werden, denn bier bandelt es sich um technischc Ausdrücke, um kunstmäfsig gebildete Worte, was jene Adjektiva gewifs nicht sind. Und wiederum sind sie zu alt, um etwa mit späteren Ansdrücken wie *amuloculter tunicopallium lecticocisium* n. drgl. auf eine Linie gestellt werden zu können; *Foroiuliensis* findet sich bereits bei Cicero. Es wird sich also aucb hier darum handeln, an Stelle einer griecbischen Erklärung eine lateinische zu setzen. Der Gedanke, dafs wir es bei *foro-,* bei *novo-* etwa mit dem romaniscben Normalkasns zu tbun baben könnten, bedarf bei dem Alter unserer Adjektiva erst keiner Widerlegung. So bleibt nnr eins übrig. *Novo-, foro-* müssen Ablative sein; unsere Wörterbücber setzen *Novocomensis* und *Foroiuliensis* falsch mit kurzem *ŏ* in der zweiten Silbe an. Dafs diese Erklärnng das ricbtige trifft, wird niemand bezweifeln, der etwa einen Blick in die Itinerarien oder

1) Studia Lnciliana S. 74; Lucil. frg. 47 B.
2) Marquardt, Privatleben[2] S. 14 Anm. 7.

auf die tabula Peutingerana wirft (der geographische Normalcasus ist der Ablativ gewissermafsen geworden) und die alte Ausdrucksweise vom Typus *Periphanes Rhodo mercator dives*[1]) überlegt. Sollte einem Ausdruck wie *Plinius Novo Como* durch Adjektivierung eine handlichere Form gegeben werden, so lag es nahe, einfach an den Ablativ die die Herkunft bezeichnende Endung *-ensis* anzuhängen. Genau ebenso ist *Leptimagnensis* vom Ablativ *Lepti magna, Aquiflaviensis* vermutlich aus *Aquis Flaviis* mit lautgesetzlichem Wandel herzuleiten. Ähnlich ist die Sprache bekanntlich oft verfahren. Sollte das Διὶ πολιεῖ dargebrachte Fest bezeichnet werden, so nannte man es Διιπόλια[2]); wollte man den Ausdruck *bonae memoriae* zum Adjektivum umgestalten, so machte man einfach *bon(a)ememorius* daraus[3]); auch Worte wie *nudiustertianus decemprimatus* θεοιςεχθρία Αἰγοσποταμίτης u. drgl. stehen auf derselben Linie. Allgemein findet man über solche Bildungsart gesprochen von Paul, Prinzipien der Sprachgeschichte[3] §§ 162 f.

Exkurs.

an = *atne.*

Auf diese Erklärung von *an* (Forschgn. I 60 Anm.) hier ausführlich zurückzukommen, veranlassen mich die Bemerkungen von Schmalz, Lat. Gramm.[3] S. 325, Behaghel, Gebrauch der Zeitformen im konjunktiv. Nebensatz des Deutschen S. 195, und Brugmann, Griech. Gramm.[3] S. 538. Die ersten kann ich kurz abfertigen. Schmalz erwähnt meine Herleitung nur nebenbei in der Anmerkung und läfst *an* im Texte 'wahrscheinlich aus einem demonstrativen Pronominalstamm hervorgegangen sein'. Ich vermag auf diesem Wege weder die eigentümliche Gebrauchsweise von *an* zu erklären noch kenne ich den Pronominalstamm, von dem Schmalz spricht. Was Behaghel und Brugmann sagen, ist nicht so kurz zu widerlegen, besser scheint es mir darum nicht. Sie bringen wieder lat. *an* mit griech. ἄν (und gotisch *an*) zusammen, machen es sich aber mit der Widerlegung meiner Bedenken hiergegen und mit der Widerlegung meiner eigenen Etymologie doch etwas zu leicht. Ich wiederhole, was der Identifikation mit griech. ἄν meines Erachtens bestimmt widerspricht.

1) Die Stellung. Lat. *an* steht immer, griech. ἄν nie an erster Stelle. Darauf Brugmann: „Die Stellungsverschiedenheit macht kaum (!) Schwierigkeiten. Wackernagel nimmt sehr ansprechend an, dafs durch den Einflufs des bedeutungsgleichen κέ auch ἄν von der ersten Stelle im Satze weggelenkt und postpositiv gemacht wurde." Brugmann macht hier einen Zirkelschlufs, er be-

1) Plaut. Asin. 499. 2) Wackernagel, Rhein. Mus. 45, 480 ff.
3) De nom. lat. compos. 17.

weist ein x mit einem y. Von jener angeblichen ursprünglichen Stellung des ἄν im Griechischen ist nicht die leiseste Spur vorhanden. Die Wackernagelsche Hypothese wäre also ein Hilfsmittel, zu dem man sich nur dann allenfalls verstehen könnte, wenn die Identifikation von ἄν mit *an* bereits völlig sicher stünde; sowie gegen diese sich das leiseste Bedenken aufserdem erhebt, hat jene Hypothese ohne weiteres zu entfallen. — Was Behaghel sich zur Erklärung der Stellungsverschiedenheit ausgedacht hat, bezeichnet er selbst als kühn; ich verzichte darauf, es zu widerlegen, auch Brugmann bezeichnet es S. 574 als verfehlt.

2) Die Bedeutung. Darauf Brugmann: „Das Griechische läfst die ursprüngliche Bedeutung, die der Unzuversichtlichkeit des Redenden, noch am besten erkennen." Das heifst also, er gesteht einen Bedeutungsunterschied (und wie könnte er anders?) zu. Wie fundamental der ist, scheint er freilich nicht erwogen zu haben. Lat. *an* steht ausschliefslich in Fragen. Wie erklärt denn Brugmann das? Doch nicht mit dem Satz: „lat. *an* war entweder teilweise oder durchgehends[1]) *ann[e]* und letzteres war *an* + *ne*"? Denn da begreife ich weder, wie ἄν dazu gekommen wäre, sich durchweg die Fragepartikel *ne* anzuhängen, noch wie ἄν ohne *ne* durchweg interrogativen Sinn hätte annehmen können. V. Henrys Einfall aber (Bullet. d. l. société. d. lingu. X S. CXLIV), dafs *an* in *forsitan* mit griech. ἄν bedeutungsgleich sein könnte (*sit an* = εἴη ἄν), wird doch wohl Brugmann so wenig ernst nehmen wie ich.

3) Wie erklärt sich die Verschiedenheit des Modusgebrauchs bei *an* und ἄν? Wenn Behaghel in der irrealen Formel die ursprüngliche Bedeutung von ἄν findet, nicht in der Verbindung mit dem Potential, so ist das, so viel ich sehe, doch nur angenommen, um eben die Verschiedenheit des Modusgebrauchs bei *an* und ἄν zu erklären, d. h. Behaghel macht hier denselben Fehler im Beweisgang wie Brugmann unter 1. Da Brugmann seinerseits gerade den Gebrauch beim Irrealis für das Sekundäre hält, wäre man um so gespannter, seine Erklärung der Modusdifferenz zu hören; leider sagt er aber darüber nichts.

4) Lat. *an* wird im zweiten Glied der Doppelfrage verwendet. Brugmann verweist demgegenüber auf die gleiche Verwendung von *ne* (*in incerto erant, vicissent victine essent*); jene sei sekundär wie diese. Er übersieht dabei etwas Wesentliches: *an* kann nie im ersten Glied einer Doppelfrage stehen, sondern nur im zweiten Glied (man achte besonders auf die Fälle *utrum* — *an* — *an* und *ne* — *an* — *an*). Erst Vergil der grofse Sprachneuerer gestattet sich *animo fluctuat an sese mucrone induat fluctibus an iaciat* (Aen. X 681 ff.), was ihm wie vieles andere erst Livius, dann andere Pro-

1) wie ich an der angeführten Stelle der Forschungen erwiesen hatte. Vgl. unten S. 108.

saiker nachmachen. Aber auch dann korrespondiert nie etwa *an* an erster Stelle mit einer anderen Fragepartikel an zweiter (also etwa *incertum erat an vicissent victine essent*). Dies die historische Entwicklung; die Behauptung, dafs *an* erst sekundär an die zweite Stelle im Fragesatz gekommen sei, steht also einfach mit den Thatsachen im Widerspruch.

5) Auf einen weiteren Einwand führt Brugmanns Äufserung: „dafs, wo *an* in einer einfachen Frage auftritt, der erste Teil einer Disjunktivfrage unterdrückt sei, ist nicht bewiesen und unbeweisbar." Ich habe das auch nie behauptet.[1]) Aber etwas anderes steht fest; ich kann es mit meines anderen Gegners Worten sagen: „die durch *an* eingeleitete Frage steht stets im Gegensatz zu einer vorhergehenden Äufserung."[2]) Wie Brugmann das mit der Bedeutung von ἄν reimt, darüber erfahren wir leider nichts. Behaghel versucht es im Zusammenhang mit jener unter 1. stillschweigend abgelehnten kühnen Hypothese zu erklären.

Ich denke, so viel Punkte ich hier herausgegriffen habe, so viel Klippen sind auch vorhanden, an deren jeder für sich schon die Gleichung ἄν = *an* rettungslos scheitert. Wollte ich weitere eigentümliche Gebrauchsweisen von *an* heranziehen, so würde mit jeder die Zahl der Klippen sich vermehren. Es hätte doch Germanisten und Linguisten wahrhaftig stutzig machen sollen, dafs die Leute, denen jene Gleichsetzung am nächsten lag und — die auch am besten wissen mufsten, was lat. *an* und griech. ἄν heifst, auf jene Identifikation verzichtet, sie mindestens nie ins einzelne durchzuführen versucht haben: die klassischen Philologen. Es ist eben für eine Betrachtung, die über Allgemeinheiten hinauskommen und den einzelnen Gebrauchsweisen von *an* gerecht werden will, völlig unmöglich zwischen einer solch farblosen Urbedeutung wie 'die Unzuversichtlichkeit des Redenden' und den scharf umgrenzten Verwendungsarten von lat. *an* tragfähige Brücken zu schlagen. Diese 'Unzuversichtlichkeit' ist aber das allerhöchste, was an gemeinsamem in puncto der Bedeutung zwischen ἄν und *an* sich auffinden läfst. Und auch gegen diese Gemeinsamkeit bestehen insofern noch schwere Bedenken, als gewisse Fragen mit *an* gerade die Zuversichtlichkeit des Redenden ausdrücken.[3])

---

1) Ich halte es freilich für sicher bei *dubito, nescio an,* worauf bekanntlich im Sinne von 'Jemand', 'Etwas' immer (Müller zum Laelius S. 129) *nemo* (*nullus*) *nihil* folgt. Dies kann nur durch Unterdrückung eines Vorderteils des Fragesatzes erklärt werden und ist auch längst so erklärt worden (siehe z. B. Hand Tursell. I 311 f.).

2) Was Behaghel unmittelbar hiernach sagt, ist nicht glücklich formuliert. Zur Korrektur vgl. Müller zu offic. I 48.

3) Ich meine natürlich die argumentierenden Fragen wie *an dubium est quin* . . . wo 'der Redner an das allgemeine Bewufstsein von der Notwendigkeit oder Zulässigkeit seiner Behauptung appelliert' (Seyffert, Scholae latinae § 51), ferner das argumentum ex contrariis (Seyffert

Der Philologe hat also nicht nur das Recht, sondern geradezu die Pflicht, eine andere Etymologie für *an* zu suchen. Das ist aber unmöglich, so lange wir *an* als Urform ansehen, und es war also ein Glück, dafs durch die von mir a. a. O. angestellten lautlichen Untersuchungen sich die Möglichkeit ergab, von *anne* auszugehen, ja diese Möglichkeit zu einer hohen Wahrscheinlichkeit wurde. Dies *anne* dann weiter auf *atne* zurückzuführen war nun aber für den Latinisten wo nicht das einzig Mögliche, dann doch jedenfalls das Gegebene. Mit Verwunderung lese ich bei Behaghel: „Diese Annahme ist sicher unrichtig ... vor allem ist für das got. *an*, das sich von der lat. Partikel nicht trennen läfst, Skutschs Erklärung nicht möglich"; *at* und *ne* fehlten nämlich im Germanischen, ebenso sei zweifelhaft, ob *atne* hier zu *an* geworden sein würde. Darauf zunächst zur Antwort: ich hatte nicht das gotische Wort zu erklären, sondern das lateinische; dort haben mich die Umstände zur Herleitung aus *at-ne* gezwungen. Wird dadurch die Trennung vom Gotischen nötig, so würde mich das selbst dann nicht irre machen, wenn eine auffallende Ähnlichkeit in der Bedeutung zwischen got. und lat. *an* bestünde. Aber als ich nun selbst mich auf das mir fremde Sprachgebiet wagte, obwohl mir die Bedenklichkeit solcher Grenzverletzung durch Behaghel lebhaft vor Augen gestellt war, fand ich nachstehendes, was, wie ich denke, bei Nebensetzung des griechischen und vulgaten Textes auch klassischen Philologen verständlich wird:

Luc. 3, 10 jah frehun ina manageins qiþandans: an ƕa taujaima?	καὶ ἐπηρώτων αὐτὸν οἱ ὄχλοι λέγοντες· τί οὖν ποιήςωμεν; *(Quid ergo faciemus?)*
Luc. 10, 29	[Jesus mahnt: liebe Deinen Nächsten wie Dich selbst. Ὁ δὲ (νομικὸς) θέλων δικαιῶςαι ἑαυτὸν] εἶπεν πρὸς τὸν Ἰηςοῦν·
qaþ du Jesus: an ƕas ist mis neƕundja?	καὶ τίς ἐστίν μοι πλησίον; *(Et quis est meus proximus?)*
Luc. 18, 26	[Jesus spricht: εὐκοπώτερόν ἐστιν κάμηλον διὰ τρήματος βελόνης εἰςελθεῖν ἢ πλούσιον εἰς τὴν βαςιλείαν τοῦ θεοῦ εἰςελθεῖν.] Εἶπον δὲ οἱ ἀκούςαντες· καὶ τίς δύναται ςωθῆναι; *(Et quis potest salvus fieri?)*
qeþun þan þai gahausjandans: an ƕas mag ganisan?	

§ 54) wie Cic. Catil. 1, 3 *an vero vir amplissimus P. Scipio Tib. Gracchum mediocriter labefactantem statum reipublicae interfecit: Catilinam orbem terrae caede atque incendiis vastare cupientem nos consules perferemus?* d. h. „das hat P. Scipio gethan; da werden doch wahrhaftig wir nicht dulden, dafs ...". Vgl. Madvig, Emendat. in Cic. libr. de leg. 39 ff.

Joh. 9, 36 andhof jains jah qaþ: an ƕas ist, frauja, ei galaubjau du imma?	[Jesus fragt: οὐ πιστεύεις εἰς τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ;] Ἀπεκρίθη ἐκεῖνος καὶ εἶπεν· καὶ τίς ἐστιν, κύριε, ἵνα πιστεύσω εἰς αὐτόν; *(. . . dixit: Quis est, domine, ut . . .)*
Joh. 18, 37 þaruh qaþ imma Peilatus: an nuh þiudans is þu?	εἶπεν οὖν αὐτῷ ὁ Πειλᾶτος· οὐκοῦν βασιλεὺς εἶ σύ; [Ἀπεκρίθη ὁ Ἰησοῦς· σὺ λέγεις ὅτι βασιλεύς εἰμι] *(Dixit itaque ei Pilatus: ergo rex es tu?)*

Das sind alle Stellen mit got. *an*. Man sieht, dies *an* hat gegenüber griech. ἄν mit dem Latein wenigstens gemein, daſs es nur in Fragen steht. Aber im übrigen keine Spur von Ähnlichkeit: nicht in einem der fünf Fälle besteht irgend eine Möglichkeit, lateinisch *an* zu setzen, wie ja auch die Vulgata zeigen kann. Und da sollte ich mich, statt zwischen gotisch und lateinisch *an* einen scharfen Schnitt zu machen, durch das Gotische behindern lassen, an die Etymologie von lat. *an* zu glauben, die allein seine Bedeutungseigentümlichkeiten aufzuklären vermag?

Denn das thut meine Herleitung aus *atne*. Wenn Brugmann (nnd ähnlich Behaghel) sie 'semasiologisch recht bedenklich' nennt, so kann ich nur annehmen, daſs er nicht im einzelnen nachgeprüft, ja nicht einmal die von mir an der Stelle der Forschungen gegebenen Andeutnngen der Beachtung gewürdigt hat. Philologen haben zu meiner Freude anders gehandelt und haben danach mir ihre Zustimmung nicht versagen können.[1]) (Döhring, Archiv f. Lexikogr. XI 125 ff.) Ich lasse es denn auch jetzt bei jenen Andeutungen bewenden und zwar aus dem sehr erfreulichen Grunde, weil der in absehbarer Zeit zu erwartende Thesaurusartikel *an*, der die Gebrauchsentwicklung des Wortes ins einzelnste darstellen soll, voranssichtlich den vollständigen Beweis für die Richtigkeit meiner Ansicht erbringen wird. Nur zweierlei kann ich mir nicht versagen zuzufügen. Erstens eine Stelle aus Reisigs Vorlesungen, die mir, als ich Forschungen I schrieb, so unbekannt war, wie Reisig meine Etymologie gewesen ist (Haase-Schmalz III 307): „notwendig ist, daſs (dem *an*) etwas voraufgegangen sei, worauf damit entgegnet wird, denn es schlieſst ein den Sinn von der adversativen Partikel *at* oder des alternativen *aut*. So Cic. ad fam. II 16, 5 . . ., wo das *an* steht in Entgegnung auf die Worte und die Gedanken des Korrespondenten wie anſserhalb der Frage *at*." Zweitens: wie ich schon in den Forschnngen an das mit *an* = *atne* bildungsverwandte *at-que* erinnert habe, so will ich hier noch anf *necne* hinweisen; in *necne* hat man genau wie

1) Übrigens hat es auch von linguistischer Seite nicht an Zustimmung gefehlt: Meyer-Lübke, Indogerm. Anzeiger IV 63.

in *atne* die einen zweiten Satz oder Satzteil einleitende Partikel mit der Fragepartikel *ne* verbunden.

Ich darf mit einer methodischen Bemerkung schliefsen, die sich mit dem Eingang dieses Aufsatzes berührt. Ehe man daran geht, ein Wort etymologisch zu erklären und es mit dem einer anderen Sprache zu identifizieren, mufs man wissen — und nicht aus dem Lexikon oder der Grammatik —, was es heifst und wie es gebraucht wird. Verkehrt ist es, auf äufsere Ähnlichkeit hin die Identität zweier Worte in verschiedenen Sprachen zu behaupten und dann Gebrauch und Bedeutung der beiden zu pressen und zu vergewaltigen, bis auch sie eine gewisse Ähnlichkeit zu gewinnen scheinen. Das mag sehr selbstverständlich klingen, aber auch das Selbstverständliche mufs von Zeit zu Zeit wieder gesagt werden.

Zu Sophrons *Ταὶ γυναῖκες αἳ τὰν θεόν φαντι ἐξελᾶν.*

Von

Richard Wünsch.

Seitdem G. Kaibel in dem ersten Teile der *Comicorum Graecorum fragmenta* auch den Resten der Poesie Sophrons eine Neubehandlung hat zu teil werden lassen (S. 152 ff.), ist der Mimos Ταὶ γυναῖκες αἳ τὰν θεόν φαντι ἐξελᾶν bereits zweimal Gegenstand der Erörterung gewesen. Einmal nämlich hat H. Diels im *Elementum* (S. 81) dem Titel eine erklärende Anmerkung gewidmet, und dann hat U. von Wilamowitz-Moellendorf im 34. Bande des Hermes (1899 S. 208) dem Stücke ein neues Fragment zugewiesen. Wenn trotzdem auch ich wage, zu jenem Mimos das Wort zu ergreifen, so geschieht das, weil ich glaube, sowohl zur Deutung der Überschrift, als auch zur Erklärung jenes Bruchstückes ein kleines Scherflein beitragen zu können.

Um mit dem Titel zu beginnen, so steht dessen Lesung in der eben angeführten Form sicher durch die Überlieferung des Apollonios (*de adv.* p. 592, 14 Bekk.); es sind daher die Besserungsversuche Früherer — Blomfields, Schweighäusers — die von des Athenaios (XI p. 480 b) verderbtem ἔλεξαν ausgingen, gegenstandslos geworden. Und wie in der Gestaltung der Überschrift, so ist man auch in deren Deutung ziemlich einig. Der Charakter der im Mimos geschilderten Handlung ist bedingt durch das Wesen derjenigen Göttin, die hier schlichtweg als ἁ θεὸς bezeichnet wird. Wer dies war, ist schon seit Langem richtig vermutet worden: von allen göttlichen Wesen, die gelegentlich nur ἡ θεὸς genannt werden, kommt allein Hekate in Betracht, die furchtbare Göttin, deren Namen man in heiliger Scheu nicht auszusprechen wagte: Ἄφραττος hiefs sie in Tarent, wie Hesych berichtet. Sie ist die unheimliche Schutzherrin der Nacht und nächtlicher Künste, die Hexen und Zauberern zu Willen ist; und so liegt es nahe, zu vermuten, dafs Sophrons γυναῖκες derartige *Magae* gewesen sind, die irgend einen Hekatezauber ins Werk setzten.

Doch, ehe wir tiefer in die Bedeutung der Überschrift ein-

dringen, wollen wir uns erinnern, daſs wir für diese eine Kontrole an dem Inhalt des Stückes haben: die Probe auf das Exempel ist gemacht, sobald der Titel mit dem übereinstimmt, was uns die Bruchstücke lehren. Es erhebt sich daher zunächst die Frage, welche Fragmente diesem Mimos mit Sicherheit, oder doch wenigstens mit groſser Wahrscheinlichkeit zuzuteilen sind. Ich darf vorausschicken, daſs ich keine Ursache finde, von Kaibels Zuteilung abzuweichen. Es möchte daher überflüssig erscheinen, wenn ich sie noch einmal zu begründen versuche, aber doch ist diese Darlegung notwendig um der Schlüsse willen, die daraus zu ziehen sind.

Ausdrücklich genannt wird gerade dieser Mimos des Sophron an zwei Stellen: das eine Mal wird nur der Titel angeführt, das andere Mal die Worte (frg. 3 K): 'darunter sind vergraben im Gefäſse Zauberabwehrmittel, drei an der Zahl.' Das bestätigt jene Vermutung von der Vornahme eines magischen Aktes: denn wo die ἀλεξιφάρμακα erwähnt werden, da pflegen die φάρμακα nicht fern zu sein. Nun berichtet das Scholion zu Theokrit II 70 von dem Beistand, den Selene und Hekate dem Zauber leihen, und fährt fort τὴν δὲ τῶν φαρμάκων ὑπόθεσιν ἐκ τῶν Σώφρονος (so sicher für Εὐφορίωνος verbessert) μίμων μεταφέρει (scil. ὁ Θεόκριτος). Mit Recht bezieht man diesen Verweis auf den uns vorliegenden Mimos (frg. 4 K), und schlieſst weiter, daſs alle Notizen ähnlicher Art, alle Citate aus Sophron, die sich in den Scholien zu demselben Gedichte Theokrits finden, auch aus demselben Mimos stammen; so heiſst es in der Hypothesis zu Theokr. II τὴν δὲ Θεστυλίδα ὁ Θεόκριτος ἀπειροκάλως ἐκ τῶν Σώφρονος μετήνεγκε μίμων, und daraufhin hat Kaibel als frg. 5 eine Stelle aufgenommen, in der jenes Mädchens Name durch eine schlagende Vermutung wiederhergestellt ist. Ebenda v. 11, 12 ist von Hekate die Rede, die Sophron νερτέρων πρύτανις genannt habe — das bestätigt in erwünschter Weise unsere Deutung der θεός. Zu diesem Fragment (7 K) tritt das neu von Wilamowitz hinzugefügte Bruchstück gleichen Inhalts; und wie anzunehmen ist, daſs der Dichter nicht in mehreren Mimen sich eingehender mit der furchtbaren Göttin des Hades beschäftigt haben wird, so darf man hierher wohl auch frg. 9 ziehen, in dem allerhand Spukgestalten der Unterwelt auftreten, die sonst mit Hekate eng verbunden sind. In dem Theokritscholion II 12 wird auch noch erwähnt, daſs man dieser Göttin Hunde geopfert habe: diese Notiz stammt, wie schol. Lycophr. v. 77 (= frg. 8 K) zeigt, aus Sophron, und zwar wiederum aus dem Hekate-Mimos: denn diesen benutzen ja die Theokritscholien für das zweite Idyll.

Von Kaibels Bruchstücken ist so nur noch Nr. 6 übrig: daſs auch dieses hierher gehört, wird sich uns weiter unten ergeben. Vielleicht darf man — um nichts zu übersehen, was angeführt werden könnte — noch zwei kleine Fragmente *sedis incertae* als vermutlich von hier stammend ansprechen: zunächst frg. 75 K πῶς ἐς

μυχὸν καταδύηι, das bei Ammonios in so engem Anschluſs an frg. 5 πῶς Θεστυλί σκοπῆι τυ überliefert wird, daſs es gewissermaſsen als dessen Fortsetzung erscheint. Wenn ferner dasselbe frg. 5 beginnt πεῖ γὰρ ἁ ἄσφαλτος, so zeigt dies, daſs es sich um Vorbereitungen zu einem Rauchopfer handelt: da könnte im weiteren Verlauf frg. 120 gestanden haben φέρε τὸ θαύμακτρον (θύμακτρον K) κἠπιθυσιῶμες. Dies letzte Stückchen ist bereits von Früheren (z. B. von Botzon frg. 4) unserem Mimos zugesprochen worden.

Es hatten also Sophrons γυναῖκες mit einem Zauber zu thun, an dem Hekate auf irgend eine Weise beteiligt war. Aber während dies feststeht, ist man darüber uneinig, welcher Art die magische Handlung war, die Sophron dem Publikum durch jene Frauen vorführen lieſs. Der Grund dieser Meinungsverschiedenheit liegt hauptsächlich in den abweichenden Deutungen des Infinitivs ἐξελᾶν. Um von einer gelegentlichen Bemerkung Grysars (*de Sophrone mimographo,* Progr. d. kath. Gymn. zu Köln 1838 p. 7) und Botzons (*de Sophrone et Xenarcho mimographis*, Progr. d. Gymn. zu Lyck, 1856 p. 3) abzusehen, und mit Kaibels Deutung zu beginnen, so ist diese: '*est autem* ἐξελαύνειν *i. q.* ἐξιέναι *s.* ἐξέχειν ποιεῖν.' Das hieſse also 'Frauen, die behaupten, sie lieſsen den Mond hervortreten'. Aber diese Erklärung befriedigt mich nicht ganz. Ich würde mich zwar nicht daran stoſsen, daſs in allen analogen Fällen, die ich kenne, τὴν σελήνην gesagt wird, nicht τὰν θεὸν, aber ich begreife den Zweck nicht, der mit dieser Handlung verbunden sein sollte. Ich glaube Kaibel richtig zu verstehen, wenn ich annehme, daſs er seine eigene Meinung darüber hat andeuten wollen durch den Zusatz des Verbums ἐξέχειν: dann würde hier also eine Beschwörung des Mondes nach Analogie des ἔξεχ' ὦ φίλ' ἥλιε vorliegen. Was dieser Zuruf an die Sonne bedeutete, lehrt uns, um nur einen aus der Menge der Zeugen heranszugreifen, Suidas s. v.: die Kinder riefen es, wenn sie froren, weil sich die Sonne hinter Wolken versteckte. Das ist in dieser Form keine Zauberhandlung mehr; sollte aber das kindliche Gebet thatsächlich einen verblaſsten alten Götterzwang enthalten haben, so läſst sich dessen Anwendung wohl begreifen der Sonne gegenüber, um deren wärmende Strahlen aus der Wolkenhülle zu befreien; daſs sich jedoch an das Licht des kalten, bleichen Mondes ein ähnliches Gebet angeschlossen hätte, davon wissen wir nichts. Wohl kennen wir den Brauch anderer Völker, bei Mondfinsternissen durch Lärm und Geschrei die Ungeheuer zu verscheuchen, die den Mond verschlingen wollen; aber gesetzt den Fall, auch die Griechen hätten diese Vorstellung gehabt, so würde in ihr das Verbum ἐξελαύνειν keinen Platz gefunden haben. Die zahlreichen Zauberpraktiken, die sich in Hellas mit Selene beschäftigen, streben aber alle nach einem anderen Ziele: sie wollen die Leuchte des Himmels auf die Erde herabziehen, damit sie dort den Künsten der Magie ihren Beistand leihe. Hieran hat wohl

Diels gedacht, wenn er a. O. ἐξελᾶν übersetzt mit 'aus der Bahn treiben'. Doch auch an dieser Deutung ist mir ein Umstand auffällig, der mich hindert, sie anzunehmen. Die Stellen, an denen die Mondgöttin durch Zauberei gezwungen wird, ihre himmlische Bahn mit einer irdischen zu vertauschen, sind ziemlich zahlreich; man findet sie gesammelt bei W. Roscher, Selene und Verwandtes[1]), S. 88 Anm. 346. Die Durchmusterung ergiebt, dafs von diesem Zauber stehend die Zeitworte καθαιρεῖν καταспᾶν καταφέρειν καθέλκειν gebraucht werden; hierzu tritt das Hauptwort καταιβάτις aus einer Tragikerstelle (Nauck TGF² p. 819). Als Präposition kommt also nur κατὰ in Frage, nie ἐξ — wie ja das wesentlichste nicht ist, dafs die Göttin aus ihrer alten Bahn heraustritt, sondern dafs sie auf die Erde herabsteigt, zum Zwecke des παρεῖναι καὶ συμπραγματεύεσθαι (Plut. def. or. c. 13 p. 417 A). Von dem Herabholen des Mondes kann also ἐξελᾶν nicht gebraucht werden, und ein anderer Zauber, bei dem wirklich nur das 'Aus der Bahn treiben' beabsichtigt gewesen wäre, ist mir nicht bekannt.

Aber es giebt ja ἐξελαύνειν τὸν θεόν; vielleicht führt uns das zum Ziele. Als die Athener sich infolge der spartanischen Occupation genötigt sahen, den Zug des Jakchos nicht mehr zu Lande, sondern zu Wasser nach Eleusis zu führen, da fehlten dem Fest, wie Plutarch sagt (Alkib. c. 34), die θυσίαι καὶ χορεῖαι καὶ πολλὰ τῶν δρωμένων καθ' ὁδὸν ἱερῶν, ὅταν ἐξελαύνωσι τὸν Ἴακχον. Man sagte also ἐξελαύνειν τὸν θεόν, wenn man einem Gotte das Geleit gab, der den Kultort für gewisse Zeit verliefs; solche Prozessionen sind uns vielfach bezeugt: um auch für eine Göttin Beispiele zu bringen, so sind bekannt die Καταγώγια der Aphrodite vom Eryx (Ael. hist. an. IV 2 extr.) und die Κάθοδος der Mise (Herond. Mim. I 56). An und für sich wäre nun der Gedanke nicht ganz verwerflich, dafs es auch eine ähnliche Feier für Hekate gegeben habe, vielleicht eine κάθοδος εἰς Ἅιδου, zu dem diese Göttin ja in inniger Beziehung stand. Dann bedeutete der Titel jenes Mimos: 'Frauen, die erzählen, dafs sie an der Hekateprozession teilnehmen'. Aber auch dieser Ausweg ist nur ein scheinbarer: zu einer solchen Überschrift pafst der Inhalt der vorhandenen Bruchstücke nicht; denn was sollte Theokrit aus einer derartigen Darstellung gerade für seine Φαρμακεύτριαι gelernt haben?

---

1) Man darf diesen Citaten vielleicht noch zufügen die Kunst des ἄστρα κατενεγκεῖν aus dem Papyrus Parthey I v. 124 (Abh. der Berl. Ak. 1865 S. 123). Wenn im Pap. Par. v. 753 (C. Wessely, Griech. Zauberpapyrus von Paris und London, Wien 1888) eine Zeitbestimmung ἐν ἁρπαγῇ τῆς σελήνης steht, so geben uns diese Worte einen erwünschten Aufschlufs über den Zusammenhang des Mondzaubers mit dem uralten Volksglauben von der Ursache der Mondfinsternis. — Dafs die an mehreren der angeführten Stellen vorkommende thessalische Zauberin Ἀγλαονίκη (die Form Ἀγανίκη ist wohl korrupt) ἡ Ἡγήτορος aus einem Drama stammt, wie W. Roscher meint, ist möglich; ebenso gut aber könnte der Rythmus beider Namen auf eine epische Vorlage hinweisen.

Alle bis jetzt vorgetragenen Deutungsversuche gehen von der stillschweigenden Annahme aus, dafs in dem Satze ταὶ γυναῖκες αἳ τὰν θεόν φαντι ἐξελᾶν von φαντὶ ein Nom. c. Inf. abhängig sei; es ist dabei die Möglichkeit aufser Acht gelassen, dafs hier ein Acc. c. Inf. vorliegt, in dem die θεὸς die Handelnde ist. Hierin bietet sich uns, nachdem die Erklärung aus dem Nom. c. Inf. versagt hat, die einzige Wahrscheinlichkeit einer Lösung; und zwar gilt es wiederum, von der Deutung des Inf. ἐξελᾶν auszugehen, der nunmehr — was zu beachten ist — ohne Objekt stehen würde.

Das Verbum ἐξελαύνειν wird in verschiedener Weise absolut gebraucht, je nach dem Sinne des miteinbegriffenen Objektes. Gewöhnlich hat man ἵππους (bezw. ἵππον) oder ἡμιόνους zu ergänzen — alsdann heifst es entweder 'ausfahren' (so Hom., z. B. Il. Ω 323) oder 'ausreiten' (Xen. Cyrop. I 3, 3). Beides sind Vorstellungen, die sich bereits früh an die Bahn des Mondes angeschlossen und zäh im Volksbewufstsein gehalten haben; vom Wagen des Mondes reden die griechischen Dichter von Pindar (Ol. 3, 19 χρυσάρματος Μήνα) bis Theokrit (Id. 21, 19 ἅρμα Σελάνας), zum Reiten der Mondgöttin finden sich bei W. Roscher a. O. S. 39 ff. die Belege: es mag genügen, an die Darstellung der reitenden Selene im Ostgiebel des Parthenon zu erinnern. Unvermittelt nebeneinander stehen beide Anschauungen in einem späten Hymnus auf die Ἑκάτη πολυώνυμος in dem Pariser Zauberpapyrus v. 2790 f. (Abel, Orphica p. 292, v. 4, 5):

ἡ χαροποῖς ταύροισιν ἐφεζομένη βασίλεια
ἡελίου δρόμον ἶσον ἐν ἅρμασιν ἱππεύουσα.

Aber was würden uns Sophrons Frauen Besonderes sagen, wenn sie verkündeten 'die Göttin fährt aus'? Das ereignete sich doch fast jede Nacht und war etwas so Gewöhnliches, dafs durch diese Erscheinung Opfer und Zauber, wie sie bei Sophron vorkamen, nicht verlangt wurden. Gesetzt auch, der Mondaufgang wäre den Zauberinnen zum Beginn ihrer Thätigkeit notwendig gewesen, so versteht man deshalb noch immer nicht, wie man das ganze Stück nach diesem einzigen Zuge benennen konnte. Es genügt mithin diese Bedeutung des Zeitwortes noch nicht, und wir müssen eine andere suchen.

Schon bei Homer steht das absolute ἐξελαύνειν nicht nur vom Reiter oder Fahrer, sondern es heifst auch, indem man βοῦς oder μῆλα ergänzt, vom Hirten 'die Herde austreiben' (κ 83). Das könnten für die Mondgöttin die Sterne sein; aber in dieser Eigenschaft ist Hekate hier gar nicht gefafst. Für die γυναῖκες Sophrons ist sie vielmehr, wie die Fragmente beweisen, die νερτέρων πρύτανις, die Königin der Unterwelt — und als solche hat sie ihre Herde: das sind ihre κύνες. Hekate, die Herrin der Toten, weilt nicht ständig im Schattenreich: bisweilen geht sie auf Erden um,

und dann ist sie gefolgt von einem Gespensterschwarm, von dem wilden Heere des griechischen Volksglaubens. Seine Teilnehmer hat E. Rohde in der Psyche 1. Aufl. S. 371 ff. geschildert: mit ihm hängen zusammen die Spukgestalten der Gorgo, Mormo, Lamia und ähnlicher höllischer Wesen, und zu ihm gehören auch die Seelen Verstorbener, namentlich solcher, die vorzeitig als ἄωροι oder gewaltsam als βιαιοθάνατοι von hinnen gerafft sind. Bei diesen Vorstellungen, an denen das griechische Volk durch Jahrtausende hindurch festgehalten hat, darf man auch Zeugnisse späterer Saecula als beweiskräftig für ältere Zeiten anführen; und so sei für diese Vorstellungen verwiesen auf Pap. Par. 2728 (Abel, Orph. S. 289 v. 10) ff.:

Δεῦρ' Ἑκάτη τριοδῖτι, πυρίπνοα φάσματ' ἔχουσα,
ἅ τ' ἔλαχες δεινὰς μὲν ὁδοὺς χαλεπάς τ' ἐπιπομπάς·
τὰν Ἑκάταν σε καλῶ, σὺν ἀποφθιμένοισιν ἀώροις,
κεἴ τινες ἡρώων ἔθανον ἀγύναιοι ἄπαιδες.[1])

In ähnlichem Zusammenhange heifst die Göttin θανατηγὸς Pap. Par. 2865: das ist die Führerin des Totenschwarms, und diesem Bilde des Führens einer Schar steht das vom Austreiben einer Herde sehr nahe; die Anwendung des letzteren auf Hekate wurde, wie bereits angedeutet, noch dadurch erleichtert, dafs man sich die Göttin von schwarzen Hunden umgeben dachte und mit dieser Meute jenen Geisterschwarm gleich setzte. Um auch hier nur die nächstliegende Beweisstelle anzuführen, so bringt Eusebios aus Porphyrios (G. Wolff, *Porphyrii de philosophia ex oraculis haurienda librorum reliquiae* p. 151) ein Orakel der Hekate über sich selbst bei, das mit dem Verse schliefst (*praep. ev.* IV 23, 7):

γαῖα δ' ἐμῶν σκυλάκων δνοφερὸν γένος ἡνιοχεύει.

Hierzu hatte Porphyrios ausdrücklich bemerkt, unter den σκύλακες seien die πονηροὶ δαίμονες zu verstehen.

So mag denn zu Sophrons Zeiten für jeden Mann des griechischen Volkes der Ruf 'ἁ θεὸς ἐξελᾷ' im Sinne von 'τοὺς κύνας' verständlich gewesen sein, und ich glaube, diesen Zusatz müssen auch wir in Gedanken machen, wenn wir die Überschrift jenes Mimos verstehen wollen. Dann aber ist auch nicht die geringste Unklarheit mehr; das Stück hiefs: 'Frauen, die sagen: die Göttin treibt aus', oder, um es nur dem Sinne nach, aber deutschen Vorstellungen näher kommend, zu übersetzen: 'Frauen, die vermeinen, die Göttin gehe um.'

Prüfen wir nun, nach Begründung dieser Deutung, noch einmal

1) Die verschiedenen Abweichungen von der Abelschen Ausgabe wird wohl jeder billigen, der die Überlieferung bei Wessely einsieht. V. 11 habe ich ἅ τ' gegeben statt des κατ des Pap., v. 13 αγυναιοι τε απαιδες Pap., die Streichung von τε schien das einfachste Mittel, um einen metrisch halbwegs richtigen Vers herzustellen.

das Verhältnis des Titels zu den einzelnen Bruchstücken, im besonderen zu den Stellen, die Theokrit benutzt hat. Wie bereits gesagt, hat der Bukoliker dem Mimos des Sophron die Figur der Thestylis, der Dienerin beim Zauberwerk, entnommen; ihr Name steht jetzt wieder in frg. 5: auch hier erscheint sie als Untergebene, die von einer Herrin zurechtgewiesen wird. Wir werden also für Sophron dieselbe Personengruppierung anzusetzen haben, wie für Theokrit: eine Herrin und eine Sklavin, Thestylis. Die Handlung geht wohl zur Nachtzeit vor sich; denn obgleich das Erscheinen der Hekate auch zur Mittagstunde möglich ist (Luk. Philops. c. 22), so macht doch der von Simaitha erwähnte Mondschein (v. 10) es wahrscheinlich, dafs auch das Sophronstück bei Nacht spielt. Es herrscht völlige Ruhe; plötzlich schlägt vor dem Hause der Hund laut an: κύων πρὸ μεγαρέων μέγα ὑλακτέων (frg. 6). Kaibel denkt hier an Vergil, buc. VIII 107: *Hylax in limine latrat* und vindiziert dem römischen Dichter die Kenntnis der Sophronstelle, entweder die direkte oder eine durch Theokritscholien vermittelte. Wenn auch beide Stellen einander ähnlich sind, so glaube ich doch, dafs hier zufälliges Zusammentreffen vorliegt: denn wenn wir eine Erklärung der Stelle aus Theokrit finden, dem Sophron nachweislich vorgelegen hat, so werden wir diese einer Deutung aus Vergil vorziehen, bei dem die Abhängigkeit nicht so sicher ist. Zumal zwischen ihm und Sophron eine nicht unwesentliche Differenz besteht. Bei Vergil schlägt der Hund nur an, um das Nahen eines Menschen anzukünden, hier heult er laut auf — da mufs er etwas Ungewöhnliches, Furchtbares wittern. Nun unterbricht Simaitha ihr Gebet an Artemis gänzlich unvermittelt (II 35):

Θεστυλί, ταὶ κύνες ἄμμιν ἀνὰ πτόλιν ὠρύονται·
ἁ θεὸς ἐν τριόδοισι· τὸ χαλκίον ὡς τάχος ἄχει.

Hierzu bemerken die Scholien τεκμαιρομένη ὡς ἐκ τῶν ὠρυγῶν τῶν κυνῶν τῆς θεοῦ κατὰ τὰς τριόδους πεφηνυίας... ὠρύονται· ὑλακτοῦσιν. Das ist genau dieselbe Situation, die unsere Erklärung des Titels für den Inhalt des Mimos voraussetzt und aus diesem Grunde möchte auch ich das ohne Namen des Stückes überlieferte Fragment diesem Mimos zuerteilen. Der Hund heult ohne sichtbaren Grund: das bedeutet, dafs die Göttin umgeht: ἁ θεὸς ἐξελᾷ sagte Sophron, ἁ θεὸς ἐν τριόδοισι Theokrit. Diese Parallele giebt uns die erwünschte Bestätigung der oben begründeten Auffassung der Überschrift bei Sophron, und sie erklärt uns zugleich, woher dieser bis jetzt unerklärte Zug bei Theokrit stammt.

Die Göttin schweift auf der Erde umher, φόβον θνήτοισιν φέρουσα (Hippol. ref. IV 35). Das bedeutet Unheil: Angst und Schrecken geht vor dem Geisterschwarme her, Krankheit und Wahnsinn folgen ihm (Rohde, Psyche S. 373[1]). Da bedarf es der Gegenmittel: Simaitha läfst ihre Thestylis das eherne Becken schlagen,

bei Sophron gehen die Frauen umständlicher zu Werke: hier wurden die φάρμακα, die Zaubermittel angewendet, die Theokrit aus Sophron (frg. 4) entlehnt hat; er hat also nur das Motiv der Zauberhandlung übernommen, dagegen das der verratenen Liebe selbständig hinzugefügt; in seiner Vorlage diente der Zauber zur Abwehr der Hekate und ihres Gefolges. Dafs gerade diese mit unter die Hauptleistungen der Magie gerechnet wurde, erfahren wir z. B. aus Plutarch, *de superstit.*, c. III, p. 166 A: ἐξαπατῶιν ἑαυτοὺς καὶ δαπανῶσι καὶ ταράττουσιν, εἰς ἀγύρτας καὶ γόητας ἐμπεσόντες λέγοντας (*frag. trag. adesp.* 375)· 'ἀλλ' εἴτ' ἔνυπνον φάνταςμα φοβῇ, χθονίας θ' Ἑκάτας κῶμον ἐδέξω'.

Die Zauberhandlung selbst scheint demnach von Sophron in allen Einzelheiten beschrieben worden zu sein, sie bildete den Hauptinhalt des Mimos. Damit das wilde Heer den Frauen bei ihrem Abwehrzauber nicht schaden kann, sind in einem Becher ἀλεξιφάρμακα in der Dreizahl 'darunter' — wohl unter dem Altar — vergraben (frg. 3): die Dreizahl ist der Hekate heilig, τρίμορφος γὰρ ἡ θεός (Apollodor bei Ath. VII p. 325 B). Zuerst wird das Rauchopfer dargebracht, zu dem Asphalt verwendet wird (frg. 5): mit Asphalt räuchert man anch sonst zur Abwehr (Geop. XVIII, 2, 4). Hierbei ist Thestylis noch völlig in Angst und Schrecken vor den befürchteten Geistererscheinnngen; daher die zurechtweisenden Fragen der Herrin 'wohin blickst du' und 'in welchen Winkel willst du dich verkriechen' (frg. 75). Dem Rauchopfer wird sodann das wirkliche Opfer gefolgt sein: das ist der Zusammenhang, in den ich frg. 120 eingliedern möchte. Es bestand in einem jungen Hunde (frg. 8): wenn es dort heifst, Sophron bezeuge, dafs man der Hekate Hnnde geopfert habe, so schlofs man dies wohl aus der Beschreibung unseres Mimos; bemerkenswert ist, dafs die Scholien zu Theokrit II v. 12 Ἑκάτᾳ, τὰν καὶ cκύλακες τρομέοντι anmerken ὅτι τῇ Ἑκάτῃ cκύλακας προcῆγον εἰc θυcίαν, ἣνὡc φαcματώδη δεδοίκαcι: das sieht sehr nach einer Reminiscenz an diese Sophronstelle aus, wie wir sie uns denken. Zu dem Opfer wird notwendig das Gebet gesprochen, das bestimmt ist, die Hekate und ihren Schwarm von den Betenden fernzuhalten. Aus diesem stammt vermutlich die Erwähnung der Ungeheuer, die der Göttin folgen: der Gorgyra, des Weibes des Acheron, und ihrer Amme Mormolyke (frg. 9), der Unholde, deren gespenstiger Charakter ja genügend bekannt ist. Und vor allen Dingen stand in diesem Gebete — auch Simaitha begleitet ihren Zauber mit einer Anrufung der Gottheit, z. B. v. 33 ff., v. 43 ff. — die andachtvsolle Erwähnung der Hekate als νερτέρων πρύτανις (frg. 7).

Dies ist das Bruchstück, zu dem, wie oben bemerkt wurde, U. v. Wilamowitz im Hermes XXXIV 1899 S. 208 ein neues, anschliefsendes Fragment nachgetragen hat. Als Stück alter paroemiographischer Weisheit hat es in seiner vollständigsten Fassung

L. Cohn aus dem Cod. Par. suppl. gr. 676 hervorgezogen, wo es lautet (zu den Paroemiographen, Mitteilungen aus Handschriften, Bresl. philol. Abh. II 2 S. 71):

Τὰς ἐν Ἅιδου τριακάδας· τιμᾶται τριακὰς ἐν Ἅιδου διὰ τὴν Ἑκάτην μυστικώτερον, ἢ καὶ τὰ τρία ἐπιθύεται, ἐπεὶ καὶ αὐτὴν τὴν Ἑκάτην φασὶ Τριτογενῆ εἶναι. τὸ γοῦν μυστικὸν Ἑκάτη ἡ Περσεφόνη καλεῖται, τῶν ὑποχθονίων δεσπότις (= νερτέρων πρύτανις frg. 7)· ὅθεν καὶ ἀφιδρύματα Ἑκάτης πρὸς ταῖς τριόδοις ἐστὶ καὶ τὰ νεκύσια τριακάδι ἄγεται. τὰ γὰρ νεώματα οὐκ ἀρχαῖα ὡς πάνδημος. λεχθείη δ' ἂν ἡ παροιμία ἐπὶ τῶν περιέργων καὶ τὰ ἀποκεκρυμμένα ζητούντων γινώσκειν· ταῦτα καὶ παρὰ Σώφρονι (Σώφρονος *cod., corr.* Cohn) ἐν Μίμοις.

Der letzte Satz steht an falscher Stelle, er kann sich nicht auf die Deutung des Sprichwortes beziehen; was aus Sophron stammt, ist die Bezeichnung der Hekate als Königin der Toten — das hat v. Wilamowitz dargethan. Die Worte bestätigen also frg. 7, und erklären uns zugleich, warum jene ἀλεξιφάρμακα des 3. Fragments gerade in der Dreizahl vorhanden sein müssen; sonst geben sie für Sophron nichts aus.

Rätselhaft bleibt aber in diesem Abschnitt noch der Satz τὰ γὰρ νεώματα οὐκ ἀρχαῖα ὡς πάνδημος. L. Cohn bemerkt dazu: 'die Worte ... sind unverständlich und verderbt'. U. v. Wilamowitz hatte zuerst ὡς Φανόδημος vermutet (Häberlin in der Wochenschr. f. kl. Philol. 1888 S. 908), dann hat O. Crusius die Stelle ausführlich behandelt in dem commentarius *Ad Plutarchi de proverbiis Alexandrinorum libellum* (Tübinger Doctorenverzeichnis 1895 S. 21). Er lehnt die Conjectur Φανόδημος als nicht hinreichend begründet ab, und geht seinerseits von νεώματα aus, das auf eine Hesychglosse νέκες = νέοι bezogen wird, und eine Erklärung der νεκύσια enthalten haben soll. Wenn dies richtig ist, so mufs man annehmen — und diesen Schlufs zieht Crusius auch — dafs die Stelle durch Auslassungen entstellt ist: denn ein befriedigender Sinn ergiebt sich auch so nicht.

Um meine Auffassung zu begründen, möchte ich davon ausgehen, dafs die Stelle lückenlos, aber in den erhaltenen Worten verdorben ist. Dann zeigt zunächst die zweite Satzhälfte deutlich die bekannte Form des Citates, und der Name des Autors steckt offenbar in Πάνδημος. Erklärt werden sollen die Τριακάδες, die ja gerade in Attika zu Hause sind (Rohde, Psyche S. 214 Anm. 2): angeführt wurde also wohl ein Autor, der über attischen Brauch geschrieben hatte. Schon aus diesem Grunde, zu dem noch weitere Erwägungen Häberlins kommen, ist die Verbesserung Φανόδημος für mich überzeugend.

Nun zu νεώματα. Dafs es dies Wort wirklich gegeben hat, hat Crusius a. O. dargethan, der es aus einem Kirchenschriftsteller in der Bedeutung 'Neuerung' belegt. Doch würde diese hier keinen

Sinn ergehen, und wir sehen deutlich, dafs das Wort verderbt ist. Fragen wir aber, was ursprünglich dort gestanden hat, so mufs zuerst die Gedankenfolge dieser Sätze genau festgelegt werden. Es war vorher von der dreigestaltigen Hekate die Rede: ihr gehört die Dreizahl, ihr zu Ehren feiert man deshalb die Νεκύσια am 30. Tage. Nicht alt dagegen ist nach Phanodemos — was denn? Es kann doch nur dagestanden haben: der Brauch, an einem Tage, dessen Zahl nicht durch 3 teilbar ist, der Toten zu gedenken. Die philologische Methode verlangt also an Stelle von νεώματα ein Wort, dafs den Τριακάδες analog, aber von einer anderen Zahl abgeleitet ist.

Die altattische Totenfeier bestand neben den Νεκύσια am 30. Tage[1]), die ein Gedächtnismahl der Verwandten gewesen zu sein scheinen, aus Opfern für den Toten am 3. und 9. Tage. An diese, die zunächst in Betracht kämen, hier zu denken, verbietet uns die Thatsache, dafs auch in ihnen die heilige Dreizahl wiederkehrt: sie können zur Dreifsig nicht in Gegensatz gebracht werden. Von anderen Totenfesten aber, die nach Tagen gezählt werden, kenne ich einzig und allein die in nachchristlicher Zeit oft erwähnte Feier des vierzigsten Tages, τὰ τεσσαρακοστά, auch ἡ τεσσαρακοστή oder τὰ τεσσαρακοσταῖα. Man ist daher, so viel ich sehe, gezwungen anzunehmen, dafs in jenem νεώματα eine Erwähnung dieses Festes verborgen ist. Damit kann man sich bescheiden, wenn man den Boden des Sicheren nicht verlassen und auf weitere Vermutungen in dieser Frage verzichten will; doch sei mir gestattet, noch beizufügen, was mir selbst wahrscheinlich dünkt — und wäre es auch nur, um durch eine unrichtige Vermutung der richtigen den Weg zu bahnen.

Zunächst scheint uns nichts zu berechtigen, diese Einrichtung auf die Zeit des Phanodemos zurückzudatieren. Aufser gelegentlichen Anführungen der Kirchenväter haben wir das Hauptzeugnis erst bei Joh. Lydus, *De mens.* IV 26. In meiner Praefatio zur Ausgabe dieses Werkes, p. XXVII, habe ich das Verhältnis der Hss. des sog. Spleniostractates — denn um diesen handelt es sich hier — nicht richtig beurteilt. Wenn der CMG 551 allein am Rande das Lemma hat Ἰωάννου τοῦ Λυδοῦ, so beweist das, dafs er allein direkt auf das Werk des Lydus zurückgeht, was er daher mehr an Text bietet, als die übrigen Hss., ist nicht späte Interpolation, sondern echt lydianisches Gut, das die anderen Epitomatoren weggeschnitten haben. Es sind daher die Zusätze des Münchener Codex in den Text aufzunehmen und zu diesen gehören gleich im Eingang, wo als Quelle angeführt werden οἱ τῶν Ῥωμαίων τὴν φυσικὴν

1) Hierzu und zum Folgenden vgl. H. Diels, Sibyllinische Blätter S. 40 ff. E. Rohde, Acta soc. phil. Lips. V 304; Psyche S. 214 ff. H. Usener, der h. Theodosios S. 135. K. Krumbacher, Studien zu den Legenden des h. Theodosios, Sitz.-Ber. Münch. Ak. 1892, S. 341 ff. Die Feier des 7. Tages kommt nicht in Betracht, da diese Zahl aus den LXX stammt.

ἱστορίαν συγγράφοντες, die Worte κόσμος δὲ αὐτῶν ὁ Ῥωμαῖος Πλίνιος (σπλήνιος cod.). Das ist eine jener Übertreibungen, wie sie Johannes Lydus liebt, denn thatsächlich ist Plinius nicht für den ganzen Tractat Gewährsmann, sondern nur für einen einzigen Zug; wenn es von dem neugeborenen Kinde heifst p. 85, 20 ἐπὶ δὲ τῆς τεσσαρακοστῆς προσλαμβάνειν τὸ γελαστικόν, so ist das N. H. VII 2: *risus praecox . . ante quadragesimum diem nulli datur.*

In dem angeführten Paragraphen spricht Johannes Lydus von dem Einflufs des 3., 9., 40. Tages auf die Entwickelung des Embryos und des Kindes, und auf die Zersetzung des menschlichen Leichnams; er schliefst mit den Worten p. 86, 7: διὰ τοῦτο τρίτην ἐννάτην καὶ τεσσαρακοστὴν ἐπὶ τῶν τεθνηκότων φυλάττουσιν οἱ ἐναγίζοντες αὐτοῖς. Hierbei ist nun klar, dafs der 40. Tag kein ursprüngliches Totenfest enthielt, sondern dafs die kritischen Tage nach der Geburt und nach dem Tode des Menschen einander erst allmählich angeglichen sind: stammt der 3. und 9. Tag vom Ende, so kommt der 40. Tag vom Anfang des Menschenlebens. Denn die Pliniusstelle beweist, dafs er von Bedeutung für das neugeborene Menschenkind war, und ausführlicher sagt Censorin, *De die nat.* XI 7: *in Graecia dies habent quadragesimos insignes, namque praegnans ante diem quadragesimum non prodit in fanum, et post partum quadraginta diebus pleraeque fetae graviores sunt nec sanguinem interdum continent, et parvoli ferme per hos morbidi sine risu nec sine periculo sunt. ob quam causam, cum is dies praeteriit, diem festum solent agitare, quod tempus appellant* τεσσερακοσταῖον (*tesserakostenu* cod.). Hier liegt offenbar der Grund der Heiligkeit des 40. Tages, denn hier ist die Zahl thatsächlich am Platze; die Folgen des Wochenbettes berechnet man auch heute noch auf sechs Wochen — das sind die vierzig Tage der Griechen. Von der Geburt aus ist dann diese Frist nach vorwärts und rückwärts übertragen worden: nach rückwärts auf die Zeit der Schwangerschaft — wie im Tractate περὶ ἑπταμήνων, Hippokr. I p. 452 ed. Kühn — und nach vorwärts auf die Zeit nach dem Tode.

Uns beschäftigt hier die Frage, wann diese letzte Übertragung erfolgt ist. Für diese sehe ich als ältesten Beleg ein Dokument an, das vielleicht noch aus dem 3., sicher aber aus dem 2. Jahrhundert v o r Christo stammt. Es ist ein attisches Bleitäfelchen, zuletzt von mir ediert, Def. tab. Att. no. 99. Leider ist das Original verschollen, und unsere ganze Kenntnis beruht auf einer schlechten Abschrift Bröndsteds: daher ist die Lesung in vielen Einzelheiten unsicher. Doch sehen wir soviel: es handelt sich um eine Verfluchung, das beweist die Formel v. 8 τύχην αὐτοῦ ἄγετε ἀ[ϊδίαν]; der Verwünschte wird den Geistern der Unterwelt geweiht (δαίμονι χθονίῳ καὶ τῇι χθονίαι — scil. Ἑκάτῃ — καὶ τοῖς χθονίοις πᾶσι πέμπω δῶρον v. 1), sie sollen das Geschenk so schnell als möglich annehmen (τὴν ταχίστην v. 10); zum Schlufs kommt noch die Bitte

an die δεσπόται χθόνιοι καὶ ἐπιτύνβιοι[1]), den Fluch wirken zu lassen — das muſs der Sinn sein — μέχρι ἡμερῶν τετταράκοντα. Die Wahl einer so seltenen Zahl der Tage, innerhalb deren der Gegner zur Unterwelt eingehen soll, ist unmöglich, solange die τεσσαρακοσταῖα nur mit der Geburt verknüpft waren; sie müssen zur Zeit, als diese Tafel geschrieben wurde, schon eine infernale Bedeutung gehabt und mit Tod und Grab in Beziehung gestanden haben. Mit der Zeit der *devotio* kommen wir aber dicht an die des Phanodemos heran, und ich trage daher aus chronologischen Rücksichten kein Bedenken, sein unverständliches νεώματα in τεσσαρακοσταῖα zu ändern.

Von der Seite des verlangten Sinnes aus würde diese Conjectur meines Erachtens allen Anforderungen genügen. Jedoch scheint die Paläographie hierzu ihre Stimme noch nicht geben zu wollen: die Schriftzüge der einzusetzenden Lesung weichen zu sehr von der überlieferten ab. Aber es giebt eine Möglichkeit,. diese Discrepanz zu erklären, wenn ich auch, um sie vorzutragen, vielleicht den Schein paläographischer Taschenspielerei auf mich nehmen muſs. Ich rechne dabei mit der Unart der griechischen Minuskelhss., die jedem bekannt ist, der solche einmal gelesen hat, abgeleitete Zahlen nicht auszuschreiben, sondern das Stammwort mit der Abkürzung der Ordinalzahl zu geben, und die Endung überzuschreiben. So ist $\bar{\alpha}^{\eta}$ gleich πρώτη, $\bar{\iota}^{\text{ος}}$ gleich δέκατος u. a. In dieser Schreibung wäre die hier vermutete Zahl $\bar{\mu}^{\alpha\text{ῖα}}$ gewesen. Daſs hieraus sehr leicht ματα gelesen werden konnte, ist zweifellos; ματα allein ist aber nichts, und so construierte sich der Copist aus dem daneben stehenden οὐκ ἀρχαῖα sein νεώματα.

Das Gebet an Hekate ist das letzte, was wir für jenen Mimos des Sophron erschlieſsen dürfen. Zwar bleibt er nun, wenn anders die gegebene Darlegung ihre Berechtigung hat, nicht mehr das älteste Zeugnis für die Dramatisierung des Mondzaubers — das wird nunmehr Menanders Θεττάλη sein —, aber dafür ist er nach einer anderen Seite griechischen Volksglaubens wichtig geworden, und wir erkennen jetzt auch deutlicher, welche litterarischen Beziehungen hier zwischen Sophron und Theokrit bestanden haben.

---

1) Aus diesen δαίμονες ἐπιτύνβιοι ist dann der christliche ἄγγελος ἐπιτύνβιος geworden; wenigstens verlangt die von O. Kern im Rostocker Lectionsverzeichnis 1899/1900 S. 9 veröffentlichte christliche Inschrift nach den Buchstabenresten des Facsimile folgende Ergänzung: Παρακαλῶ σε] ἐ[πιτύ]νβιος ἄγγε[λ]ος ἀνεπίλημπτος παῦσε (l. παῦσαι) βουλομένο(υ)ς διορύττιν Θερίνου τ[ύμ]βον ἀξιωθ[έν]τος πρεσβ[υτέ]ρου θρησκεί[ας.

Das neue Fragment der *Περικειρομένη* des Menander.

Von

Karl Dziatzko.

Unter den Resten antiker Litteratur und schriftlicher Geschäftsthätigkeit, welche der Boden von Oxyrhynchus in Aegypten bewahrt und in neuester Zeit wieder ans Tageslicht gegeben hat, befindet sich neben andern schon in *part I* der Oxyrhynchus Papyri (Egypt Exploration Fund; graeco-roman branch) veröffentlichten Bruchstücken der neueren griechischen Komödie auch ein längeres Fragment aus Menanders Περικειρομένη, welches die hochverdienten Herausgeber der Oxyrh. Papyri, Bern. P. Grenfell und Arth. S. Hunt, im II. Theile (London 1899) S. 11—20 (Nr. CCXI) aufs trefflichste herausgegeben und mit Hülfe von Friedr. Blafs ergänzt, übersetzt und erklärt haben. Es umfafst 51 Verse und bildet eine — vielleicht die letzte — Kolumne einer Rolle. Rechts ist die Kolumne unvollständig, so dafs das Ende der Verse durchweg — bei v. 29 kann es zweifelhaft sein — fehlt; ebenso unten, wo mit etwa zwei oder drei weiteren Versen das Stück zu Ende sein konnte.[1]) Der obere Rand, der linke Zwischenrand und einige Buchstaben oder Silben vom Ende der vorausgehenden Kolumne sind erhalten. Ein wohlgelungenes Facsimile des oberen Theiles (mit v. 1—33 und den Rändern) giebt ein deutliches Bild von dem im ganzen wohlerhaltenen und, soweit nicht Lücken im Material vorliegen, gut lesbaren Chartarest (pl. III).[2]) Dafs die Recto-Seite der Rolle beschrieben ist, dürfen wir wohl aus dem Schweigen der Herausgeber schliefsen. Nach der Zeit der Urkunden, welche zugleich mit dem Menanderfragment gefunden wurden, und nach dem Charakter der Schrift setzen jene es an das Ende des 1. oder höchstens den Anfang des 2. Jahrhunderts n. Chr.

Von dem Inhalt der Περ. gaben die bisher bekannt gewordenen

1) Gr. u. H. sprechen S. 13 von 20 oder 30 Zeilen, die etwa fehlen.

2) Allerdings ist in der Nachbildung manches nicht mehr zu sehen, was wenigstens die geübten Augen der englischen Herausgeber im Original zu sehen vermochten.

Bruchstücke nur eine schwache und unklare Vorstellung.[1]) So viel war mit Sicherheit zu erkennen, dass der äusserst hitzige Polemon — schon seinem Namen nach als Krieger zu bezeichnen — aus (unbegründeter) Eifersucht der natürlich in seinem Hause befindlichen Kriegsgefangenen — dass sie Glykera hiess, vermuthete richtig Jos. Scaliger zu Agathias a. O. v. 2, wo er für γλυκεροὺς (so Plan.; Cod. Pal. γλυκερὰς, bez. -ρᾶς) Γλυκέρας einsetzt — die Locken abschnitt, später aber diese Beleidigung schwer bereute.[2])

Allein die Uebereinstimmung in der Lage der männlichen Hauptperson des grossen Fragmentes mit der des Polemon in den beiden unten (Anm. 2) angeführten Fragmenten und bei Lukian. dial. mer. 9, 2 f. lässt jenes als ein Stück aus der Περικειρομένη errathen. Eine Bestätigung findet die Vermuthung darin, dass Aug. Meineke bereits ein Bruchstück des Menander, das ohne Namen des Lustspiels überliefert ist (Etym. Magn. p. 57 v. 35 und Lex. Seguer. in Bekk. An. gr. I S. 374), auf Grund jener allgemeinen Kenntniss vom Inhalt der Περικ. diesem Lustspiel zugeschrieben hat (Fragm. com. gr. IV S. 186) und dasselbe nunmehr in dem Rollenbruchstück (v. 11 f.) genau ebenso, soweit die Kolumne reicht, zu lesen ist. Aus dem neuen Fragment ergiebt sich jetzt aber Näheres über das Verhältniss, in dem die 'περικειρομένη' zu andern Hauptpersonen des Dramas und die Handlung des Haarabschneidens zum Inhalt des ganzen Stückes steht, welches endlich sein Ausgang und vermuthlich der Inhalt und Gang des nicht erhaltenen, weit grösseren ersten Theiles der Komödie ist. Nach einer, der wichtigeren, Seite

---

1) Die „Geschorene", welche nach Philostr. epist. 16, 1 eine Kriegsgefangene und Geliebte des Polemon war (s. Anm. 2), erscheint bei Agathias in Anth. Pal. 5, 218 (Stadtm. 5, 217) als dessen Gattin, und zwar schon für die Zeit, als ihr von jenem die Schmach des Scherens angethan wird (s. Mein. frg. Men. IV. V; Kock, Einl. zu d. Fragm. d. Περικ. und unten a. O.). Aus dem neuen Fragment wissen wir jetzt, daſs der (vermuthlich aus dem Kriege heimgekehrte) Jüngling erst am Schlusse des Stückes die Kriegsgefangene, die als Tochter eines Bürgers erkannt wird, zur Ehe erhält (v. 38 f.)

2) Die Verse lauten:

Τὸν cοβαρὸν Πολέμωνα, τὸν ἐν θυμέλῃcι Μενάνδρου
Κείραντα Γλυκέρας τῆς ἁλόχου πλοκάμους,
Ὁπλότερος Πολέμων μιμήcατο, καὶ τὰ Ῥοδάνθης
Βόcτρυχα παντόλμοις χερcὶν ἐλῄcατο κτλ.

Die Nennung der Geliebten des jüngeren Polemon macht wahrscheinlich, daſs auch die des älteren mit Namen bezeichnet war, jedenfalls lehrt das neue Fragment, dass die Geliebte des Polemon bei Menander wirklich so hiess (v. 45). Philostr. ep. 16, 1 lautet: οὐδ' ὁ τοῦ Μενάνδρου Πολέμων καλὸν μειράκιον περιέκειρεν, ἀλλ' αἰχμαλώτου μὲν ἐρωμένης κατετόλμησεν ὀργισθείς, ἣν οὐδ' αὐτὸς ἀποκείρας ἠνέσχετο· κλαίει γοῦν καταπεσὼν καὶ μεταγινώσκει τῷ φόνῳ τῶν τριχῶν· ἐφήβου δ' ἄρ' ἐφείσατο καὶ τὸ δρᾶμα, σὺ δ' οὐκ οἶδα κτλ.; vgl. epist. 61. Ueber die Schmach, die man in der entstellenden Beraubung des Kopfhaares sah, vgl. die von Mein. zu frg. IV. V angeführten Stellen.

hin, nach der die Sache übrigens keinen Zweifel zulässt, ist alles dies bereits durch die Herausgeber festgestellt worden.

Der wohl aus einem Feldzug — vermuthlich ganz vor kurzem — heimgekehrte Krieger Polemon, der ein Haus der Bühnenwand bewohnt (v. 20 f. 30. 34) und als Bürger der Stadt, in welcher das Stück spielt, zu denken ist[1]) — vielleicht ist es Athen, wie im Epidicus bei ähnlicher Situation —, hat eine Kriegsgefangene mitgebracht[2]), in die er leidenschaftlich verliebt ist und die, nach ihrem späteren Verhalten zu urtheilen, ihm jedenfalls nicht abgeneigt ist.[3]) Eine Sklavin der Gefangenen, nunmehr des Polemon, Doris, hat anscheinend diese aus der bezwungenen und geplünderten Stadt begleitet.[4])

Eine Verwickelung der Handlung, und zwar die wesentliche des ganzen Stückes, das davon den Namen erhielt, bestand nun darin, dass ein junger Mann, der Sohn des Nachbarhauses — ich nenne ihn N. im Folgenden —, aus irgend einem Grunde, von dem alsbald die Rede sein soll, in das Haus des Polemon ohne dessen Wissen gekommen ist, mit Glykera gesprochen hat und von Polemon dabei getroffen, für einen begünstigten Nebenbuhler gehalten worden ist (v. 10 f.). Von heftigster Eifersucht und blinder Wuth ergriffen, hat jener darauf, um Glykera zu entstellen, ihr das Haupthaar abgeschnitten; diese aber floh, um weiteren Zornausbrüchen Polemons zu entgehen, unter dem Schutze und auf Zureden des Jünglings in das nachbarliche Haus seines Vaters Pataikos. Hier wurde sie als

---

1) Ich schliesse dies aus der Verlobung der Glykera an Polemon durch ihren eben aufgefundenen, in derselben Stadt heimischen Vater Pataikos 'γνησίων παίδων ἐπ' ἀρότῳ' (v. 38 f.). Grenfell und Hunt scheinen, wenn sie ihn als *soldier* bezeichnen (S. 12), an einen Miethsoldaten der gewöhnlichen Art, den lächerlichen Prahlhans zu denken, wie er zumeist in der neuen Komödie erscheint, von unbestimmter, jedenfalls fremder Heimath. Für sie ist (deshalb?) auch Pataikos '*presumably a* ξένος' (S. 13). Das gäbe aber in den Augen der Zuschauer noch immer keine Ehe mit legitimen Kindern. Analogien zur Person des Bürgers Polemon haben wir vielmehr im Athener Menedemus des Terenz zu sehen, der in seiner Jugend in Asien '*simul rem et gloriam armis belli repperit*' (Heaut. 112) und in seinem Sohne Clinia, der gleichfalls '*in Asiam ad regem militatum abiit*' (ebd. 117); ferner in den Söhnen des Hegio bei Plautus (Capt.) und im Stratippocles des Epidicus.

2) Entweder hat er sie gekauft oder als Beuteantheil erhalten.

3) Sehr schnell söhnt sie sich mit dem reuigen Polemon aus (s. v. 4. 5. 6. 15. 16 f. 31 ff. 38 ff. 46 ff.) und lässt sich diesem von dem inzwischen aufgefundenen Vater in die Ehe geben. Man könnte daraus selbst auf die Vermuthung kommen, wenn es auch nicht ausdrücklich gesagt war, dass Polemon ihr gegenüber bereits von seinem Herrenrecht Gebrauch gemacht hatte. Indess wissen wir nicht, ob sie nicht erst am gleichen Tage in den Besitz des Polemon gelangt ist. Der Dichter kann absichtlich die Sache so gewendet haben, um das Mädchen in glaubwürdiger Weise als '*integra*' erscheinen zu lassen.

4) Man darf dies aus dem nahen Verhältniss schliessen, in welchem offenbar Glykera und Doris zu einander stehen.

Tochter dieses erkannt. Polemon, über den in Folge seiner tiefen Neigung zu Glykera sogleich die Reue ob seiner übereilten Gewaltthat gekommen war (v. 1. 2 f. 9 ff. 43 ff. u. s.), sucht durch Doris die Verzeihung der Geliebten nach[1]) und erhält mit der Vergebung zugleich Glykera selbst durch den Vater zum ehelichen Bunde (v. 37 ff.). Er führt sie in sein Haus zurück; Pataikos und Doris, welche sich durch ihre Vermittelung die Freilassung verdient (v. 6 ff.), folgen ihm ins Haus des Polemon (v. 49 ff.).

So weit ergiebt sich der Gang der Handlung unmittelbar aus unserm Fragment. Eine weitere Vermuthung von mir ist es, dass der an sich doch ungewöhnliche Akt des 'περικείρειν', auf welchem die Höhe des Konflikts beruht, vom Dichter in einen gewissen Zusammenhang mit der Lösung des Konfliktes, der ἀναγνώρισις des Mädchens durch ihren Vater, gebracht wurde. Vielleicht, ich will aus Vorsicht nicht sagen wahrscheinlich, erkannte Pataikos an der Narbe einer alten Kopfwunde, welche durch die Beseitigung des Haupthaares blossgelegt worden war, alsbald seine Tochter und weiteres Nachfragen bestätigte diese Entdeckung.

Welches war nun aber im Näheren das Verhältniss der Glykera zum Hause und zur Familie ihres Vaters, des Pataikos? War sie in oder ausser der Ehe von ihm erzeugt? Sicher wusste sie nichts von ihm, da sie sonst dem Polemon gegenüber von vornherein als Bürgerstochter aufgetreten wäre und nicht das Schicksal einer Kriegsgefangenen über sich hätte ergehen lassen. Die Geschwister oder Halbgeschwister kannten sich ebensowenig. In der vor kurzem eroberten fremden Stadt hatte Glykera mit Doris, der einzigen Dienerin des Hauses, in dürftigen Verhältnissen gelebt; ihre Mutter, mit der sie vermuthlich früher vereinigt gewesen, war sicher bereits todt, da im Fragment bei der für Glykera sehr wichtigen Begebenheit von ihr gar keine Rede ist. Wir dürfen daher nach Analogie aller ähnlichen Verhältnisse und Situationen annehmen, dass Pataikos ausserehelich ein Verhältniss unterhalten hatte, dem die Tochter Glykera entsprossen war.[2]) Wahrscheinlich war deren Mutter aber

---

1) In diese Unterredung des Polemon mit Doris, deren Schluss noch im Anfang des neuen Fragmentes steht, gehört offenbar Fragm. 392 K. der Περικ. (= III bei Mein.) aus Lex. Seguer. S. 427:

(Pol.) ὅμως δ' ἀπόδειξον ταῦτα τῇ γυναικί. (Dor.) ναί.

Für ναί, wie ich schreibe, ist die handschr. Ueberlieferung καὶ (Περικειρομένη Μένανδρος). Meineke hielt es für möglich, dass vor καὶ Mehreres ausgefallen ist. In den Text setzte er dafür σου, wozu der jetzt zum Theil bekannt gewordene Inhalt der Perik. gar keinen Anhalt bietet.

2) Dass Glykera nicht etwa ein ausgesetztes oder geraubtes eheliches Kind des Pataikos war, vermuthe ich aus dessen Plänen, die er wahrscheinlich, wie wir noch sehen werden, behufs Verheirathung seiner beiden Kinder, der Halbgeschwister, hegte. Auch der Umstand, dass seine Ehefrau offenbar todt ist (v. 49 f.), spricht für jene Annahme, da so die Möglichkeit zur Legitimirung eines unehelichen Kindes sich leichter bot.

nicht eine Eingeborene der eroberten Stadt gewesen, sondern nur dahin früh verzogen und unter einem fremden Namen niedergelassen.[1]) Am Heimathsorte konnte sie nicht wohl den ihr zukommenden Namen ablegen; war aber dieser der Tochter bekannt, so musste er allein schon bei Pataikos und vermuthlich auch bei dessen Sohne, als er mit Glykera im Hause des Polemon zusammentraf, zu einer Erkennung führen. Zu einer solchen scheint es aber dort noch nicht gekommen zu sein. Denn dann hatte Polemon es nicht mehr mit einer leibeigenen Geliebten, sondern einer freien Bürgerin zu thun, welche thätlich zu beleidigen ihn mit dem Gesetze in Konflikt brachte.[2]) Dann musste er auch vor allem den Vater des Mädchens, nicht bloss dieses selbst, zu versöhnen suchen, wovon in unserm Fragment nicht die Rede ist.

Wahrscheinlich war also Glykeras Mutter eine arme Bürgerin aus derselben Stadt, wo Pataikos wohnte, oder aus einer Stadt, welche mit jener in Epigamie lebte.[3]) Ueber ihre Herkunft war Glykera nur im allgemeinen, ohne die näheren Einzelheiten, wie den Namen des Vaters u. s. w. unterrichtet. Pataikos aber, der etwa kurze Zeit vor Beginn der Handlung unseres Stückes seine rechtmässige Frau verloren hatte, erinnerte sich als Wittwer der alten Geliebten und seiner Tochter und kam zu dem Entschluss, beide ins Haus zu nehmen, die Mutter als seine eigene zweite Frau[4]), die Tochter aber als Gattin seines Sohnes aus der legitimen Ehe. Gleiches war im Epidicus des Plautus von Periphanes jedenfalls beabsichtigt, in dessen griechischem Original vielleicht auch ausgeführt.[5]) Dass in der Perik. Heirathspläne des Pataikos für sich und seinen Sohn wirklich vorlagen und lediglich durch Glykera's Verbindung mit Polemon durchkreuzt wurden, geht mit Sicherheit aus den letzten Versen des neuen Fragmentes hervor. Nachdem Pataikos die eben gefundene Tochter dem Polemon in die Ehe gegeben hat (s. S. 126), schliesst er dem in Polemons Haus tretenden Paare sich an mit den Worten (v. 49 ff.):

ἑτέρους ζη[τητέον
ἐστὶν γάμους μοι· τῷ γὰρ υἱῷ λαμβά[νω
τὴν τοῦ Φιλείνου θυγατέρ'.

---

1) Ohne Belang für die Hauptsache ist es, wenn wir annehmen, dass Glykera mit ihrer Mutter und Doris früher in einer andern fremden Stadt gelebt hat und erst nach dem Tode jener in die Stadt verzogen ist, wo sie zur Kriegsgefangenen gemacht wurde.

2) In v. 32 findet sich nur die Möglichkeit einer δίκη, nicht einer γραφή angedeutet.

3) V. 38 f. wird daher Glykera dem Polemon ohne weiteres zur Ehefrau übergeben ἐπ' ἀρότῳ γνησίων παίδων.

4) Möglich ist es freilich auch, dass Pat. den Tod von Glykeras Mutter schon vor Beginn des Stückes kannte und er nur darauf aus war, die Tochter mit ihrem Halbbruder zu verheirathen.

5) Vgl. K. Dziatzko im Rhein. Mus. 55. Bd. (1900) S. 104 ff.

Mit Recht haben schon die englischen Herausgeber (a. a. O. S. 13) aus den letzten Worten auf '*a secondary intrigue in the play*' geschlossen, welche auf einer Liebesaffaire des Sohnes beruhte. Wir müssen aber viel weiter gehen. Mit der 'andern' von Pataikos gesuchten Ehe kann er, so viel ich sehe, nicht die seines Sohnes gemeint haben; denn diese wird in der Form der Anticipation gerade von jener unterschieden, und sie war gar nicht erst zu suchen, insofern er für den Sohn die vermuthlich im Verlaufe des Stückes ihm von Phileinos selbst angebotene, zunächst aber wegen des andern Planes, den er selbst mit seinem Sohne hegte, abgelehnte Tochter einfach annahm.[1]) Die englischen Herausgeber freilich fassen die Worte ἑτέρους — γάμους μοι anders auf und übersetzen (S. 17): *I have another marriage to arrange*; indess entspricht dies nicht dem Wortlaut der Stelle. Dass das Stück selbst am Schlusse den Plan einer nochmaligen Verheirathung des alten Pataikos nicht weiterzuführen brauchte, sondern sich mit dem Hinweis darauf begnügen konnte, dass die ursprüngliche Absicht gescheitert sei, ist selbstverständlich. Immerhin dürfen wir daraus schliessen, dass im Lustspiel der Plan eingehender erörtert war. Es geschah zuerst vermuthlich in einem Zwiegespräch mit einem andern Alten, wobei sich Gelegenheit bot, die Vorgeschichte der Liaison den Zuschauern mitzutheilen (s. oben S. 126 f.). Dieser Scene möchte ich frg. 391 K. (aus Stob. ecl. 2, 33, 6 Wachsm. = Mein. Περ. frg. I) zuweisen: οὕτω ποθεινόν ἐστιν ὁμότροπος φίλος. Es liegt nahe, an Phileinos zu denken, dessen Wohnung auch an der Bühnenwand als drittes Haus liegen konnte, und anzunehmen, dass jener dabei der von ihm gehegten Hoffnung Ausdruck gab, seine Tochter an den Sohn des Pataikos zu verheirathen.

Ohne Zweifel hat Pataikos, falls er nämlich von dem Tode der früheren Geliebten noch nichts wusste und um deren Heimführung sich zunächst bemühte (s. S. 131 Anm. 4), auch Schritte gethan, um dem von ihm angestrebten Ziele näher zu kommen. Er musste um so mehr eilen, als die Stadt, wo diese mit der Tochter seines Wissens lebte, mit der Heimathstadt in Krieg verwickelt und schliesslich erobert war. Wahrscheinlich hatte er einen Diener nach jenem Platze geschickt, um die beiden Frauen zu erkunden und zu ihm zu bringen. Ebenso wahrscheinlich ist es aber dann, dass die Sendung des Dieners völlig erfolglos blieb, vielleicht infolge der vermutheten Namensänderung (s. S. 127). Der Alte war nun anf Erkundigungen am eigenen Orte angewiesen bei Kriegern, die aus der eroberten Stadt heimkehrten; und gerade da durfte er hoffen, Auskunft zu erhalten, wo Kriegsgefangene mitgebracht waren, die

1) Λαμβάνω, lat. *accipio*, ist der formelhafte Ausdruck, mit dem ein Angebot bei Abschluss von Verträgen (Verlöbnissen u. dergl.) angenommen wird.

über Personen ihrer Heimathstadt natürlich am ehesten Bescheid geben konnten.

In diesen Zusammenhang möchte ich den Besuch des N. im Hause des Polemon bringen. Als verliebt in Glykera dürfen wir uns ihn nicht denken; denn dann wäre die Eifersucht des Polemon wohl begründet gewesen, was sie nach v. 10 f. (ἀδελφόν, οὐχὶ μοιχόν), v. 41 f. und nach seinen Selbstanklagen (v. 11 ff. 28. 43 f.) sicher nicht war. Er kam also hin im Auftrage seines Vaters, um bei der Kriegsgefangenen sich nach der gesuchten Halbschwester, vielleicht auch noch nach deren Mutter, obschon ich das nicht glaube, zu erkundigen. Dabei wurde er von dem Herrn der Glykera, der zuerst nicht zu Hause gewesen war, überrascht. Von dem Weiteren war schon vorher die Rede.

Wenn die für Pataikos vereitelte Heirathshoffnung sich nur auf eine Ehe mit Glykera's Mutter, seiner früheren Geliebten, bezog, so konnte dadurch die Handlung des Stücks keine grosse Bereicherung erfahren. Ein Zwiegespräch mit einem Freunde (etwa Phileinos; s. S. 132) und der Bericht des ausgesandten Sklaven, beziehentlich der Doris oder der Glykera selbst, falls die Nachricht vom Tode jener erst so spät an ihn gelangte, waren das Einzige, was damit der Umfang des Lustspiels gewann. Der Plan wegen Ermittelung und Verheirathung der Tochter blieb natürlich davon unberührt. Es lässt sich aber wahrscheinlich machen, dass der Alte die Glykera selbst, deren Schönheit ihn bei einer zufälligen Begegnung völlig berückte, in sein Haus als Geliebte zu bringen begehrte, als er noch nicht in ihr seine Tochter erkannt hatte. Das neue Fragment verlangt freilich das durchaus nicht; höchstens könnte die Nothwendigkeit einer Verstärkung der Verwickelung und einer damit verbundenen Erhöhung des Interesses im allgemeinen betont werden. Aber ein antikes Zeugniss scheint positiv dafür zu sprechen. Fronto in Anthol. Palat. 12, 233 redet einen Schauspieler, der in Lustspielen auftrat, also an:

Τὴν ἀκμὴν Θησαυρὸν ἔχειν, κωμῳδέ, νομίζεις
οὐκ εἰδὼς αὐτὴν Φάσματος ὀξυτέρην.
ποιήσει c' ὁ χρόνος Μισούμενον, εἶτα Γεωργόν,
καὶ τότε μαστεύσεις τὴν Περικειρομένην.

Offenbar werden hier mehrere berühmte Liebhaberrollen nach dem Alter der darzustellenden Personen gruppirt und dem κωμῳδὸς ihre Wiedergabe für die Zukunft je nach seinen zunehmenden Jahren in Aussicht gestellt. Da nun das μαστεύειν τὴν Περικειρομένην an letzter Stelle steht, noch hinter dem Γεωργός, der selbst, wie wir jetzt wissen, ein γέρων war (v. 66 und 73 des Genfer Fragments), so kann damit unmöglich die Rolle des Polemon,[1]) sondern höchst-

1) Dieser hat überdies die Glykera von Anfang an besessen und brauchte gar nicht nach ihr zu trachten oder ihr nachzustellen.

wahrscheinlich nur die des Pataikos gemeint sein. Dessen Wünsche und Absichten sind also denen des Demaenetus gegen Philaenium in der Asinaria des Plautus, des Lysidamus gegen Casina nnd des Demipho gegen Pasicompsa im Mercator zn vergleichen.

Damit war aber der Stoff und die Gelegenheit zu einer Reihe spannender und ergötzlicher Scenen gegeben, die im einzelnen auszumalen, da es sich dabei doch nur um Möglichkeiten handelt, nicht in den Grenzen dieses Aufsatzes liegt.[1]) Nur das erwähne ich noch, dass falls Pataikos bereits vor Beginn der Handlung des Stückes von dem Tode der Mutter Glykera's nnterrichtet war, der Anfang seiner Leidenschaft für Glykera gleichfalls ganz in den Anfang des Lnstspiels oder noch vor denselben verlegt sein konnte. Andernfalls dürfen wir annehmen, dass er zuerst in einer der Eingangsscenen durch den ausgesandten vertrauten Diener von jenem Umstande Kenntniss erhielt (s. S. 128) und damit für die Liebe zu Glykera, sozusagen, frei wurde.

Eine natürliche und wirksame weitere Bereicherung erfuhr der Gang der Handlnng wohl durch die schon von Grenfell und Hunt erwähnten Liebeshändel des N. (s. S. 131 f.), welche ohne Zweifel wie gewöhnlich den Plänen des Vaters stark zuwiderliefen. Dass N. gerade in die Tochter des Phileinos verliebt war und dieser Verbindung nur der Wunsch des Pataikos entgegenstand, der seine eigene ausserehelliche Tochter versorgen wollte, halte ich zwar nicht für unmöglich, aber doch für unwahrscheinlich. Im Ganzen kommt in der neueren Komödie, so weit wir sie kennen, die unglückliche Liebe eines wohlhabenden Bürgersohnes zu der legitimen Tochter aus einer andern guten und wohlsituirten Familie höchst selten vor; die Begründung der Hindernisse ihrer Verbindung war wohl zu schwierig und wenig glaubhaft. In der Andria hegt Charinus eine von Chremes, dem Vater der Philumena, nicht gebilligte Neigung zu dieser, und erst am Ende des Stückes wird sie ihm zugesprochen. Uebrigens kam nur durch Contamination die Person des Charinus aus der Perinthia in die Andria. Sonst wäre noch an Diniarchus im Truculentus des Plautus zu erinnern, dessen Verlobnng mit der Tochter des Callicles von diesem rückgängig gemacht worden war, übrigens ohne dass die Liebe des Jünglings zur Braut besonders tief gewesen zu sein scheint. Weit näher liegt es also an ein Verhältniss des N. mit irgend einer Citherspielerin zu denken, für deren

1) Für die Pläne des verliebten Alten scheint der Vorfall, welcher die Glykera aus dem Hause des Polemon vertreibt, besonders günstig. In einem Dialog des Pataikos mit dem Mädchen oder einem späteren Monolog des Ersteren könnten die bei Stobaeus gleich hinter dem auf S. 128 angeführten Fragment citirten Verse ohne Quellenangabe (Mein. Περ. frg. II) gehören, falls sie überhaupt aus diesem Stücke stammen: οὐδείς ἐστί μοι | ἀλλότριος ἂν ἡ χρηστός· ἡ φύσις μία | πάντων, τὸ δ' οἰκεῖον συνίστησιν τρόπος. Die Maskulinform wäre im sentenzenartigen Satze nicht auffällig.

Besitz Geld zu schaffen war. Ein schlauer Sklave konnte wie im Epidicus die Bemühungen des Vaters um die Auffindung der Tochter zu irgend welchen Prellversuchen gegen diesen benutzen. Die Ermittelung der Tochter schnitt diese kurz ab und nöthigte den Sohn, sich schleunigst in die vom Vater für ihn bestimmte Heirath zu finden, von der es dann nicht nöthig war ausführlicher zu handeln, als in v. 50 f. geschehen ist.

Ich könnte jetzt ohne grosse Schwierigkeit versuchen den Gang des ganzen Stückes nach seinen Akten und gar nach den Scenen zu skizziren, ich unterlasse es aber, da vielfach hierbei nur von Möglichkeiten, und zwar von ganz verschiedenen neben einander die Rede sein könnte. Unter diesen für einzelne einen höheren Grad von Wahrscheinlichkeit zu ermitteln, wäre in den seltensten Fällen möglich. Das hebe ich indess noch ausdrücklich hervor, dass in der Perikeiromene ohne jeden Zweifel eine Ehe zwischen Halbgeschwistern vom Vater anfänglich geplant war, zuletzt aber nicht zu Stande kam.[1])

Zum Schlusse lasse ich den Wortlaut des ganzen neuen Fragmentes folgen nach dem Texte der englischen Herausgeber mit einigen Abweichungen, die als solche stets bezeichnet sind und die ich in den Anmerkungen kurz zu begründen suche.[2])

(V. Akt. Scene [x +]1: Polemon, Jüngling. Doris, Dienerin.)

Pol. ἵν' ἐμαυτὸν ἀποπνίξαιμι. Dor. μὴ δὴ [φληνάφα.
Pol. ἀλλὰ τί [π]οήςω, Δωρί; πῶς βιώ[ςομαι,
ὁ τρισκακοδαίμων, χωρὶς ὧ[ν τῆς φιλτάτης;
Dor. ἄπειςιν ὡς cέ. Pol. πρὸς θεῶν, οἷ[ον λέγεις.
Dor. ἐὰν προθυμηθῇς, ἀκ[όπ]ως [ἄξω τάχα.
Pol. οὐκ ἐνλίπο⟨ι⟩μ' ἂν οὐθέν. Dor. εὖ τοῦ[τ' ἀποτελῶ.

Anmerkungen: 5 Punkt unter ω Dz. nach Facs. || 6 οὐθέν, εῦ τοῦ[τ' ἴcθ'. (Δω.) ἰδού. Gr. u. H.; Dz. wie oben, da die folgenden Worte des Pol. eine bestimmte Zusicherung der Dor. voraussetzen lassen. Im Pap. scheint hinter οὐθέν das übliche Zeichen des Personenwechsels gestanden zu haben (s. Gr. u. H. zu v. 6); Gr. u. H. erwägen auch diese Möglichkeit, ergänzen dafür aber unbefriedigend: εῦ τοῦ]τ' ἴcθι νυν ||

1) G. Kaibel hat bekanntlich die Ansicht ausgesprochen, dass die attische Sitte einer Ehe unter Halbgeschwistern abhold war und diese Abneigung auch in der Komödie zum Ausdruck kam (Nachr. d. Gött. K. Ges. d. Wiss. phil.-hist. Kl. 1898 S. 152 f.). Dagegen habe ich im Rh. Mus. 55. Bd. S. 104 ff. den Nachweis zu führen versucht, dass das griechische Original des plautinischen Epidicus mit einer Heirat von Halbgeschwistern geendet hat.

2) Die Ergänzungen sind durch eckige Klammern abgetrennt vom Ueberlieferten und, wenn sie nicht ganz sicher schienen, mit kleineren Typen gesetzt. Punkte unter den Buchstaben bedeuten, dass sie nicht sicher zu lesen sind. Winkelklammern bezeichnen den Zusatz fehlender Buchstaben. Uebrigens gebrauchte ich auch bei Anführung von Lesarten des Papyrus der Einfachheit wegen Minuskeln. Der Personenwechsel ist im Papyrus meist durch Doppelpunkt, ausserdem durch die Paragraphos über dem Anfang der folgenden Zeile angezeigt (s. dazu Gr. u. H. S. 11 und Anm. zu v. 6. 50/51).

Pol. ὑπέρευ λέγεις. βάδιζ'· ἐγὼ c' ἐλ[ευθέραν
αὔριον ἀφήσω, Δωρί. ἀλλ' ὃ δε[ῖ λέγειν,
ἄκουσον. (Doris geht ins Haus des Pataikos.)

(Scene [x +] 2: Polemon allein.)

εἰσελήλυθ'· οἴμοι, [–∪–
ὡς κατὰ κράτος μ' εἴληφας. ε[ἰδέναι με χρῆν
ἀδελφόν, οὐχὶ μοιχόν· ὁ δ' [ἀλάστωρ ἐγώ
καὶ ζηλότυπος ἄνθ[ρ]ωπος, ἃ[νδρ' ἰδὼν νέον,
εὐθὺς ἐπαρῴνουγ. τοιγαροῦ[ν ἀπωλόμην.
(Doris kommt aus dem Hause des Pat.)

(Scene [x +] 3: Polemon, Doris.)

Dor. καλῶς ποῶν. Pol. τί ἐστι, Δωρὶ φιλ[τάτη;
Dor. ἀγαθά· πορεύσεθ' ὡς σέ. Pol. κατεγέλ[α γέ σου.
Dor. μὰ τὴν Ἀφροδ[ί]την, ἀλλ' ἐνεδύετ[ο στατόν,
ὁ πατὴρ ἐπε[ξήτα]ζε· χρῆν σε νῦν [πάλαι
ἐυαγ‹γ›έλια τῷγ γεγονότων ποθ[ουμένων
[θύειν] ἐκ[εί]νης εὐτυχηκυίας [τόδε.
Pol. γὴ τὸν Δί'· ὀρθῶς γὰρ λέγεις· ὁ δ[ὲ –∪–
μάγειρος ἔνδον ἐστί· τὴν ὗν [θυέτω.
Dor. κανοῦν δὲ ποῦ, καὶ τἄλλ' ἃ δεῖ; Pol. κα[νοῦν μὲν οὖν

7 f. ἐγὼ δ' ... Δωρί, ‹c'.› Gr. n. H. gegen Pap. Der Hiatus ist vielleicht durch die Cäsur, die starke Interpunktion, zumal nach einem Vocativ, nnd durch die Natnr des nicht elidierbaren ι genügend entschuldigt; Gr. n. H. erklären ihn S. 18 für unmöglich || 8 ff. Die Worte ἀλλ' ὃ δε[ῖ λέγειν,] ἄκουσον ruft Pol. der Doris, die sich nach dem Hause des Pat. wendet, nach, ohne sie zum Anhören zu bestimmen (vergl. Gr. u. H. S. 16). V. 9 bis 13 spricht Pol. allein. Denkbar wäre es, dass dieser von v. 8 an (ἀλλ' ὃ κτλ.) zu einer dritten bisher anf der Bühne anwesenden Person spricht (vergl. v. 26 ἄγετε n. Anm. dazu), der auch in v. 14 die Worte καλῶς ποῶν gehören würden. Sie müsste nntergeordneter Stellung sein, etwa ein Diener des Pol. Pol. würde dann mit εἰσελήλυθ[α] in einer Erzählung der Eifersuchtsscene fortfahren, während im Monolog des Pol. an εἰσελήλυθ[ε], nämlich Δωρίς, zu denken ist. Da im Folgenden eine dritte Person nicht bestimmt hervortritt, müssen wir den Gedanken an sie anfgeben || 9 Dz. Punkt unt. o nach Facs. Gr. n. H. οἴμοι [Γλυκέριον]; dies scheint aber keinen eigentlichen Selbstvorwurf zu enthalten, auf den es hier ankommt; man vermisst ein Wort wie μανία || 10 Gr. u. H. κ[.]τα || Gr. n. H. ε[ἰδέναι παρῆν κτλ. m. Er. der Lage nicht ganz entsprechend || 11 Znr Ergänzung vergl. S. 124 || 12 λο Dz. nach Facs. || Gr. u. H. ohne Versuch einer Ergänzung a. E. || 13 τοιγ Dz. nach Facs.; Gr. u. H. τοιγ || 13 f. Gr. u. H. ... ἀπωλόμην, | καλῶς ποῶν. Dz. giebt die Worte κ. π. der Doris, welche den Schluss des Monologs des Pol. bereits gehört hat || 14 Δ Dz. nach Facs. || 15 θ Dz. nach Facs. || 16 α Dz. nach Facs. || 17 Gr. u. H. επεξ[..]αζε nnd πα[λαι (vergl. indess Gr. n. H. S. 18); ob τάχα? || Gr. u. H. τω[.]γεγο —ποθ || 19 nach Gr. u. H. im Pap. 1. Hd. ευτυχηκυιας, corr. in — ης || 20 a. E. ob δηλαδή zu erg.? || 21 Gr. n. H. θ[....] || 22 Gr. n. H. σκα[—; nach dem Facs. ist d. Buchst. vor κα eher ο (oben durchstrichen?) ||

ὕστερον ἐνάρξετ'· ἀλλὰ ταύτην cφ[αττέτω.
μᾶλλον δὲ κἀγὼ ⟨c⟩τέφανον [ἀ]πὸ βω[μοῦ ποθεν
ἀφελὼν ἐπιθέcθαι βούλομα[ι]. Dor. πιθα[νώτερος
πολλῷ φανεῖ γοῦν. Pol. ἄγετε [_⏑_⏑_
Dor. καὶ μὴν ἔμελλεν ἐξιέναι δ[ὴ χὠ πατήρ.
Pol. αὐτός; τί γὰρ πάθῃ τις; ὦ τάλ[ας ἐγώ
ε.....ακογτοcε.ι[ ]ην θ[υ]ραγ[[Pol. geht in sein Haus.]
Dor. εἶcειμι καὐτὴ c[υμ]ποήcους' [εἴ τι δεῖ.
(Doris geht ins Haus des Pol.)

(Scene [x +] 4: Pataikos und Glykera aus dem Hause des Ersteren tretend.)

Pat. πάνυ cου φιλῶ τὸ [cυ]νδ[ιαλ]λαχ[θήcομαι.
ὅτ' εὐτύχηκας, τότε δέ[χεcθα]ι τὴν δί[κην
τεκμήριον τοῦτ' ἐcτ[ιν Ἕλλ]ηνος τ[ρόπου.
ἀλ[λ' ἐκκ]αλείτω τις ἀ[.....]γ αὐτ[ὸν τάχα.

(Scene [x +] 5: Polemon, der wieder aus seinem Hause tritt.)

Pol. ε[ἰμ' ἐνθάδ'· ἀ]λλ' ἔθυον [ὑ]πὲρ εὐ[πραξίας,
[Γλυκέραν ὕπ]αρ ἐύρηκ[υ]ῖαν οὖc [οὐδ' εἶδ' ὄναρ,
π[υθό]με[νο]c. Pat. ὀρθῶc γὰρ λέγειc· [ἃ δ' οὖν ἐγὼ
[μ]έλλω λέγειν, ἄκουε· ταύτην γν[ηcίων
παίδων ἐπ' ἀρότῳ coι δίδωμι. Pol. λ[αμβάνω.
Pat. καὶ προῖκα τρία τάλαντα· Pol. καὶ καλῶ[c γ' ἔχει.
Pat. τὸ λοιπὸν ἐπιλαθοῦ cτρατιώτης [ὢν, ὅπωc
προπετὲc ποήcῃc μ[η]δὲν [εἰc τὴν θυγατέρα.
Pol. Ἄπολλον, ὃc καὶ νῦν ἀπ[ό]λωλα πα[ρ' ὀλίγον,

24 Gr. u. H. —φανογαπο || 24 f. Zur Sache vergl. Ter. Andr. 726 und Ter. Phor. v. Dziatzko-Hanler S. 36 || 25 Gr. u. H. πιθα— || 26 Pap. ν ης nach Gr. u. H. πολλωφανειγουν; πολλῶν ἂν εἴης soll nach ihnen Variante aus e. and. Hdschr. sein || Pap. nach Gr. u. H. αγετε[...]ξ; etwa ἄγετε, πρᾶξαι ταῦτα δεῖ, falls Pol. zu Dienern spricht, die bereits auf der Bühne sind; sonst, wenn er ins Haus spricht: ἄγετε, πράξαθ' ἅττ' ἐρῶ || 27 ν üb. d. Endung v. ἔμελλε im Pap. übergeschr., im Facs. kaum zu sehen || 28 Gr. u. H. (Δω.) ὦ τά[λαιν' ἐγώ! üb. d. Z. lasen sie εἰcέρχ(εται) [Πολέμων. Nach ihnen ist in v. 28—33 die Personenvertheilung schwierig. M. Er. spricht Pol. im Weggehen ὦ τάλας bis Ende von v. 29 || 29 nach Gr. u. H. Im Facs. kann ich nicht alles so sehen; besonders scheint auf ακο nicht ν zu folgen (s. auch Gr. u. H. z. d. St.) || 30 Gr. u. H. c[υ]μποήcους' || 31 Gr. u. H. το[.]υνδιαλλαχ— || 32 Gr. u. H. δε[....]αι und δεδέχθαι im Text (s. Anm. z. d. St.); Dz. δέχεcθαι || Das Facs. endet mit v. 33; von v. 34 sind nur am Ende einige Buchst. zu sehen || 34 G. u. H. a. E.]ναυτ ohne Punkte; τάχα Dz. || 38 f. vergl. Men. frg. 720 K. (aus Clem. Alex. strom. 2, 23 § 137): παίδων ἐπ' ἀρότῳ γνηcίων | δίδωμί coὐγὼ τὴν ἐμαυτοῦ θυγατέρα || 40 a. E. könnte es auch heissen: καὶ καλῶ[c τόδε. || 42 Gr. u. H. mit Pap. ποιήcῃc = Pap. μ[.]δεεν || d. Ergänz. am Ende von Dz. versucht ||

Digitized by Google

πάλιν τι πράξω προπετ[έ]c; οὐδὲ μ[ήποτε,
Γλυκέρα. διαλλάγηθι, φιλτάτη, μό[νον.
Glyk. νῦν μὲν γὰρ ἡμῖν γέγονεν ἀρχὴ [πραγμάτων
ἀγαθῶν τὸ cὸν πάροινον. Pol. ὀρθῶ[c, νὴ Δία.
Glyk. διὰ τοῦτο cυγγνώμης τετύχηκα[c ἐξ ἐμοῦ.
Pol. cύνθυε δή, Πάταιχ'. (Polemon geht in sein Haus.)
Pat. ἑτέρους Ζη[τητέον
ἐcτὶν γάμους μοι· τῷ γὰρ ὑῷ λαμβά[νω
τὴν τοῦ Φιλείνου θυγατέρ'.
(Pataikos folgt ins Haus des Polemon.)
Glyk. ὦ γῆ [καὶ θεοί, —.
[Ende des Fragmentes.]

45 Pap. Γλυκεραι und φιλτατηι || 48 a. E. kann auch τῆc ἐμῆc gestanden haben || 51 a. E. auch etwa zu ergänzen: ὦ γῆ [φιλτάτη].

Das behandelte Fragment ist meines Erachtens der Rest eines alten Buchhändlerexemplares; wenigstens scheint nichts dagegen zu sprechen. Eine zweite Hand, welche die Interpunktion, auch die beim Personenwechsel (zwei Punkte), Korrekturen (fast immer zutreffende)[1]), gelegentlich auch elidirte Buchstaben, endlich zuweilen den Namen des Sprechenden (abgekürzt) und Bemerkungen über das Auf- und Abtreten von Personen zugefügt hat (s. Grenfell und Hunt S. 11), möchte ich der eingehenden Sorgfalt wegen, mit der dies im ganzen geschehen ist, eher dem kundigen Besitzer der Rolle als einem angestellten Korrektor des Buchhändlers zuschreiben.

Nachtrag. U. v. Wilamowitz hat in einer Anzeige der Oxyrhynchus Papyri pt. II (Gött. Gel. Anz. 1900 S. 30ff.) völlig überzeugend den Sinn in V. 4. 5 hergestellt; in V. 6 müsste nach ihm von dem handschriftlichen Zeichen des Personenwechsels nach οὐδέν abgesehen werden:

Dor. ἄπειcιν ὥc cε, Pol. πρὸc θεῶν, οἷ[ον λέγειc.
Dor. ἐὰν προθυμηθῆιc ἀκ[άκ]ωc [τοὐνθένδ' ἔχειν.
Pol. οὐκ ἐνλίποιμ' ἂν οὐδέν, εὖ τ[οῦτ' ἴcθ' ὅτι.
ὑπέρευ λέγειc κτλ.

[V. 5 würde ich übrigens ἀκάκως ταύτην ἔχειν vorziehen.] — V. 13 f. v. Wil. ebenso überzeugend: τοιγαροῦ[ν ἀπηγχόμην ‖ καλῶc ποῶν κτλ. ohne Personenwechsel (G. Kaibel vorher ἀπάγχομαι). — V. 20 wird sehr ansprechend ergänzt: ... ὁ δ[' ἀπ' ἀγορᾶc. — Aus V. 33 schliesst v. Wil., wie auch aus der Namensform Pataikos, dass der Sprecher ein barbarischer Metoeke ist. Ich glaubte vielmehr aus dem Verse gerade folgern zu müssen, dass er Hellene ist und im Benehmen seiner wiedergefundenen Tochter gleichfalls hellenische Art, also eine Bestätigung ihrer Herkunft sieht. Vielleicht darf man aber aus dem Verse weiter entnehmen, dass der Ort, aus welchem die Kriegsgefangene zunächst herkam, nicht hellenisch, in ihr also keine Griechin von Geburt vorauszusetzen war. — Dem gegenüber, was sonst über den Inhalt des Stückes und den Gang der Handlung vermuthet wird, glaube ich an meiner Darlegung festhalten zu dürfen. K. Dz.

1) Anders v. 26, wo die englischen Herausgeber indess an die Variante aus einer andern Handschrift denken. — Ueber das Zeichen der Paragraphos s. vorher S. 135.

Studien über die Komposition der Aeneis.

Von

Wilhelm Kroll.

Über den poetischen Wert der Aeneis gehen die Meinungen noch immer weit auseinander. Bei den einen kommt die traditionelle Bewunderung zu Worte, die bewufst oder unbewufst an die Erzeugnisse der 'klassischen' Epochen der antiken Litteratur den Mafsstab der Vollkommenheit anlegt, und wenn sie auch gegen gewisse Mängel der Darstellung ihre Augen nicht verschliefsen können, so bleibt ihnen doch Vergil der grofse Genius, der dichterische Begabung, Gelehrsamkeit und Fleifs in seltener Weise vereinigt.[1]) Die anderen finden allerlei auszusetzen: die allzu weit gehende Anlehnung an Homer, die verschwommene Charakteristik, den Mangel eines einheitlichen kulturhistorischen Kolorits u. s. w. Neue Gesichtspunkte sind seit langer Zeit weder von diesen noch von jenen angeführt worden; sucht man solche, so findet man sie bei einer dritten Gruppe, denen, die nach Widersprüchen und Inkongruenzen in dem Gedicht geforscht und ihre Beobachtungen benutzt haben, um die relative Entstehungszeit der einzelnen Teile des Werkes festzustellen, wie das zuerst Conrads (Progr. Trier 1863) versucht hat. Es ist vielleicht nicht unnütz, solche Beobachtungen einmal zunächst zu dem Zwecke zu benutzen, die Arbeitsweise des Dichters näher kennen zu lernen: dabei mufs für die Frage nach der Chronologie der einzelnen Bücher ein Gewinn abfallen, es mufs sich aber auch zeigen, was die augusteische Zeit von einem Epos verlangte und was nicht, und damit für die Beurteilung Vergils ein gewisser Mafsstab gewonnen werden. Ich will dabei möglichst objectiv vorgehen: *je ne propose rien, je ne suppose rien: j'expose.*

1) Ribbek, Gesch. d. röm. Dichtung II 53 ff., der ganz an der Oberfläche bleibt. Plüss, Vergil und die epische Kunst. Leipzig 1884. Belling, Studien über die Kompositionskunst Vergils. Leipzig 1899 (vgl. meine Besprechung DLZ 1899, 1954 ff.). Trotz mancher guter Beobachtungen (vgl. besonders die praefatio zu vol. II und Exkurs V zu lib. XII) auch Heyne „de carmine epico Virgilii" II. Andere Arbeiten dieser Art nennt Helm Bursian 97, 154.

Vergil hat nach Berichten, die auf seine nächsten Freunde zurückgehen und daher glaublicher sind als die meisten derartigen Notizen über andere Schriftsteller, zunächst einen Prosaentwurf der Aeneis angefertigt, der bereits in zwölf Bücher abgeteilt war, und dann diesen Entwurf in Verse gebracht, an denen er mit gröfster Sorgfalt gefeilt hat; als er nach elfjähriger Arbeit starb, hat er sein Werk doch noch nicht für reif gehalten, sondern seine Vernichtung angeordnet. Diese sorgfältige Feile mufs sich wesentlich auf formelle Elemente, Sprache nnd Metrik, erstreckt haben: denn als Ganzes betrachtet ist die Aeneis planlos gewesen und geblieben, so planlos wie nicht leicht ein anderes Epos. Das zu beweisen genügt eine einzige Thatsache. Der Zweck der Aeneis ist, nm mit Servius zu reden (praef. Aen.), *Augustum laudare a parentibus; namque est filius Atiae, quae nata est de Iulia, sorore Caesaris; Iulius autem Caesar ab Iulo Aeneae originem ducit, ut confirmat ipse Vergilius: a magno demissum nomen Iulo* (I 288). Nur durch diese Tendenz ist die grofse Rolle motiviert, die der Knabe Julus das ganze Gedicht hindurch spielt; nicht blos erinnert uns sein Name an die gens Inlia, es wird auch fortwährend auf seine glorreiche Nachkommenschaft hingewiesen[1]); namentlich setzt die Prophezeiung Juppiters über die künftige Gröfse von Aeneas' Stamm voraus, dafs die einstigen Könige von Alba Julus' Nachkommen sind (I 267 ff.). Aber Julus hatte schon seit alter Zeit, mindestens seit Cato (Serv. VI 760), einen Konkurrenten an dem Sohne des Aeneas von der Lavinia; denn es lag nahe, die späteren Könige von Alba und Romulus wenigstens durch ihre Mutter aus dem einheimischen Fürstengeschlecht abzuleiten.[2]) Wenn man das wollte, so konnte man Julus, den aus Troja mitgebrachten Sohn, ganz ignorieren (so z. B. Naevius und Ennius) oder den Sohn des Aeneas von der Lavinia Julus nennen: dafs dieser Ausweg beschritten worden ist, wir wissen nicht von wem, zeigt Liv. I 3, 2.[3]) Die erste Möglichkeit war für V. natürlich nicht vorhanden; die zweite war da, aber dann hätte der ganze Plan abge-

1) Den Namen Julus für Askanios scheint erst J. Caesar aufgebracht zu haben; aus Serv. I 267 mufs man schliefsen, dafs ihn Cato nicht kannte. Bei Caesar wird Verg. auch die I 268 mitgeteilte Etymologie von Ilus gefunden haben. Vgl. Schwegler RG I 338[6]. — Hinweise auf die gens Iulia I 288 (s. o.), VI 789 *hic Caesar et omnis Iuli progenies* VIII 628 ff. (wo Romulus ausdrücklich als Nachkomme des J. bezeichnet wird) IX 642 *dis genite et geniture deos*. — Dafs Vergil sich von seinem Alter keine bestimmte Vorstellung macht, hat schon Heyne beobachtet III[4] 856; wir werden viele solche unbestimmte Vorstellungen kennen lernen.

2) Ich branche kaum zu sagen, dafs das alles künstlich erfundene und zurecht gemachte Legenden sind, nicht 'Sagenkreise', welche die Annalisten 'durch mündliche Mitteilungen aus Lavinium' u. dgl. kennen lernten: eine Möglichkeit, mit der F. Cauer in seiner verdienstlichen Arbeit, Neue Jbh. Snppl. XV, öfters rechnet.

3) Man hat sogar den Silvins zum Sohne des Askanios gemacht: ebenda § 6.

ändert werden müssen: namentlich durfte das Gedicht nicht schliefsen, ehe der Sohn des Aeneas und der Lavinia überhaupt auf der Welt war. Aber wie immer der Dichter sich entscheiden mochte, das durfte man von ihm verlangen, dafs er sich darüber klar war, welche Möglichkeit er gewählt hatte. Nun liest man mit dem peinlichsten Erstaunen VI 763 ff.:

Silvius, Albanum nomen, tua postuma proles,
quem tibi longaevo serum Lavinia coniunx
educet silvis regem regumque parentem,
unde genus Longa nostrum dominabitur Alba.

Also Silvius und nicht Julus ist Stammvater der späteren Könige; weshalb? Der gebildete Leser, an den Vergil denkt, ergänzte gewifs aus Cato, dem Verg. hier folgt: weil Julus kinderlos starb (F. Cauer 117 ff.).[1]) Aber selbst wenn nicht, so bleibt der Widerspruch zu VIII 628 ff., es bleibt die Frage, warum nicht Julus' Sprossen in der von ihm gegründeten Stadt herrschen; und diese Unklarheit empfindet man doppelt schwer, weil die Weissagungen über die Zukunft der Aeneaden ein erhöhtes Interesse beanspruchen, weil der antike wie der moderne Leser eifrig nach allen Spuren forscht, die über das Gedicht mit seinem verfrühten Abschlufs hinausweisen.[2])

Wie kommt Vergil dazu, einen so verhängnisvollen Widerspruch fast mutwillig einzuführen? Er konnte es ja ganz unklar lassen, wie er sich die weitere Entwickelung von Aeneas' Geschlecht dachte, indem er die Könige von Alba in der Heldenschau des sechsten Buches überging. Aber ich fürchte, er hat den Widerspruch gar nicht bemerkt oder ist sich über seine Tragweite nicht klar geworden; denn er ist unfähig, über den Teil seiner Dichtung hinauszudenken, mit dem er gerade beschäftigt ist. Er fand Askanios in der Legende — Sage sollte man es nicht nennen — mit Aeneas fest verknüpft vor und nahm ihn herüber, unbekümmert darum, ob die Könige von Alba von ihm abstammten oder nicht; nur das stand ihm fest, dafs die gens Iulia sich irgendwie von ihm ableitete, ganz gleich auf welche Weise. Ebenso unbekümmert aber folgt er in der Heldenschau der Quelle, welche den Julus kinderlos sterben läfst und die Herrscher von Alba auf Silvius zurückführt.[3]) Und das ist

---

1) Denn die bei Diod. VII 5, 8 Vogel aus Kastor vorliegende Tradition, nach der es zwischen Askanios' Sohne (Julus oder) Julius und Silvius znm Streit über die Herrschaft kommt und ersterer mit dem Pontificat abgefunden wird, kennt Vergil sichtlich nicht.

2) Den Einfall, V. 764/5 zu streichen, widerlege ich nicht; gebessert wird dadnrch ohnehin Nichts.

3) Das thnt er in der That, wie er denn überhaupt von seinen Qnellen allzn abhängig ist; dafs er eine „eigene Fassung der Sage gewagt" habe, bei der Julus nnd Silvius nicht kollidierten, ist eine blofse Ausflucht Deutickes (Anhang z. d. St.). Mit diesem Mittel hat man ihn oft retten wollen: er ist viel klüger als er scheint, aber er versteht es geschickt zu verbergen.

eine weitere Schwäche von ihm, die mit der eben genannten zusammenhängt: er läfst sich von seinen Gewährsmännern ins Schlepptau nehmen und hat nicht die Energie, die verschiedenen Berichte und Gedankengänge, die sie ihm bieten, in Einklang zu setzen.

Die Planlosigkeit des Dichters erhellt besonders deutlich auch aus der Unklarheit, die über den Beziehungen zwischen Aeneas Latinus und Turnus und damit über der ganzen zweiten Hälfte des Epos schwebt.[1]) Nach VII 55 bewirbt sich Turnus um Lavinia und deren Mutter begünstigt ihn, aber die Götter warnen den Vater ausdrücklich vor dieser Ehe; das wissen zwar alle Anderen (VII 102), aber Turnus selbst erfährt es erst kurz vor seinem Tode von Latinus (XII 25). Latinus fühlt sich auch so wenig gebunden, dafs er dem Aeneas seine Tochter als Gattin anbietet (VII 264; aber XI 471 hat er das ganz vergessen: *multaque se incusat, qui non acceperit ultro Dardanium Aenean generumque adsciverit urbi*). Damit steht es in grellem Widerspruch, wenn Amata VII 365 die Sache so hinstellt, als habe Latinus die Lavinia dem Turnus versprochen, und wenn Allecto diesen mit den Worten aufstachelt:

rex tibi coniugium et quaesitas sanguine dotes
abnegat externusque in regnum quaeritur heres.
i nunc, ingratis offer te inrise periclis,
Tyrrhenas i sterne acies, tege pace Latinos (423 ff.).

Lauter Dinge, die wir schon VII 55 hätten erfahren müssen! Auch XI 359 heifst es, Turnus solle sein Recht auf Lavinia aufgeben; XI 440 nennt er Latinus seinen Schwiegervater. Also auch hier wieder dieselbe Schwäche: es werden nicht von vornherein bestimmte Voraussetzungen gemacht, aus denen sich die späteren Situationen folgerichtig ergeben, sondern die Voraussetzungen werden erst nachträglich für die Situation, die der Dichter im Augenblick gerade brauchen kann, nachgeschaffen. Und wie benimmt sich Latinus? Er bietet dem Aeneas seine Tochter an, und obwohl dieser darauf nicht antwortet, gilt Lavinia nun als seine Braut[2]); seine Gattin macht ihm deshalb Vorwürfe (VII 359 ff.), aber er bleibt fest. Darauf tobt Amata mit den latinischen Weibern in wilder Ekstase umher — ein aus den Βάκχαι herübergenommenes ganz verfehltes Motiv — und nun heifst es plötzlich 406 f.:

postquam visa satis primos acuisse furores
consiliumque omnemque domum vertisse Latini.

Also Latinus ist jetzt mit einem Male von dem Plane, Aeneas zum Schwiegersohne zu nehmen, abgekommen; die Latiner nehmen auch als sicher an, dafs Turnus die Königstochter heiraten soll

1) Vgl. Sabbadini studi critici sulla Eneide. Lonigo 1889 S. 110 ff.
2) Für Lavinia versucht uns der Dichter gar nicht zu interessieren; dafs sie XI 479 um Vernichtung der Trojaner zur Pallas mitbetet, ist ziemlich das Einzige, was wir von ihr erfahren.

(XI 217); und Aeneas, der noch nicht einmal erklärt hat, dafs er Lavinia haben will, faſst das als eine Wortbrüchigkeit auf (VIII 540 XII 582), ja Latinus selbst giebt zu: *promissam eripui genero* (XII 29; vgl. XI 105 *parceret hospitibus quondam socerisque vocatis*); andererseits nennt ihn Aeneas doch *socer* (XII 192 f.). Aber als sein Volk ihn zum Kriege gegen die Fremdlinge zwingen will, ist er sehr betrübt, legt die Regierung nieder und zieht sich in seinen Palast zurück (VII 586 ff.), weigert sich auch die Pforten des Krieges zu öffnen (618); aber später hält er als regierender König den Staatsrat ab (XI 225) und gilt überhaupt als im Kriege mit den Trojanern befindlich (VIII 17, XI 105, 113, 305). Diese Widersprüche sind schon den alten Erklärern aufgefallen; vgl. Serv. zu IX 365: *non est contrarium illi loco . . . intellegimus enim Latinum in principio discordiae et tumultus paululum se abstinuisse, postea tamen nec suorum copias nec propria denegasse consilia.* Und zu XII 31: *nam Aeneae per legatos promiserat filiam, cui postea intulit bellum. licet multi dicant, ante eam Turno fuisse promissam: quod falsum est.*

Von solchen Unklarheiten wimmelt das Gedicht. Ich habe nicht nötig, hier auf die sich überstürzenden und gegenseitig tot machenden Weissagungen einzugehen, durch die dem Aeneas sein Schicksal verkündet wird; darüber hat schon Conrads ziemlich erschöpfend gehandelt. Aber ich will es nicht unterlassen, auf die vielen Widersprüche hinzuweisen, die sich häufig innerhalb desselben Buches, ja innerhalb kurzer Abschnitte finden und die für die Kurzsichtigkeit des Dichters den schlagendsten Beweis liefern. Aeneas steigt I 419 auf einen Hügel, um Karthago zu übersehen, aber 438 *fastigia suspicit urbis.* „Also war er unterdessen heruntergestiegen" bemerken seit alter Zeit die Erklärer: aber dergleichen soll der Epiker nicht voraussetzen, sondern erzählen! — I 389 giebt Venus ihrem Sohne die Weisung, in Karthago sofort Dido in ihrem Palaste aufzusuchen; aber als er an einem noch nicht einmal vollendeten Junotempel vorbeikommt, bleibt er stehen *reginam opperiens* (454) und sie kommt auch wirklich und hält in dem unfertigen Gebäude eine Sitzung ab. In diesem Falle ist es leicht zu sagen, weshalb der Dichter von seiner ursprünglichen Absicht abweicht; ihm ist der Gedanke gekommen, den Tempel mit Darstellungen aus den Kämpfen um Troja geschmückt sein und den Aeneas diese betrachten zu lassen; zu diesem Zwecke muſs er stehen bleiben und das hat Vergil für nötig befunden noch besonders mit dem Warten auf Dido zu motivieren.[1]) — Sinon erzählt selbst, dafs ihn sein Vater *primis ab annis* mit Palamedes in den Krieg gesandt habe (II 87); aber am Schlusse seiner Rede, als es ihm darauf ankommt, das Mitleid der Trojaner zu erwecken, sehnt er sich plötzlich nach den lieben Kleinen zu

1) Über I 539 f. vgl. S. 152.

Hause (138). Der Fall ist typisch: in dem Bestreben, recht pathetisch zu werden, verletzt der Dichter die Wahrheit, weil ihn, den echten Zögling der Rhetorenschule, der Augenblick so mit fortreifst, dafs er Alles andere darüber vergifst. In VII äufsert Juno in einer prachtvollen Rede — wie überhaupt alle Reden in dem Gedicht als Reden meisterhaft sind — ihre Entrüstung darüber, dafs die Trojaner trotz aller ihrer Gegenanstrengungen doch ans Ziel ihrer Fahrt gelangt sind; da heifst es:

quid Syrtes aut Scylla mihi, quid vasta Charybdis
profuit? (302 f.).

Danach müfste man annehmen, dafs die Trojaner zwischen Scylla und Charybdis hindurchgefahren und in ernstliche Gefahr gekommen sind; das ist aber nicht der Fall, denn Helenus hat sie gewarnt und zudem hat sich im letzten Augenblick noch ein günstiger Nordwind erhoben (III 684 ff.). — VIII 13 sollen die Gesandten des Turnus dem Diomedes, den sie für ein Bündnis gewinnen sollen, ausrichten, dafs viele Volksstämme sich dem Aeneas anschlössen; aber in Wahrheit sind die Troer bis dahin ganz allein, erst im weiteren Verlaufe des VIII. Buches gewinnen sie Euander nnd die Etrusker zu Bundesgenossen. — Didos Schwester Anna spielt immer nur die Rolle der Vertrauten und interessiert uns nur als solche; aber als Aeneas untren zu werden droht, sagt Dido plötzlich IV 421 ff.:

solam nam perfidus ille
te colere, arcanos etiam tibi credere sensus;
sola viri mollis aditus et tempora noras.

Man könnte meinen, dafs in diesen Worten eine unbegründete Eifersucht znm Ausdruck kommen soll; aber die wäre hier ganz unangebracht, da Dido die Schwester vertrauensvoll bittet, zu Aeneas zu gehen und ihn um einen kurzen Aufschub seiner Abreise zu bitten. Weiter führt Dido aus, sie habe den Trojanern Nichts zu Leide gethan: „ich habe an der Zerstörung von Troja keinen Anteil genommen

nec patris Anchisae cinerem manesve revelli“ (427).

Da denkt Vergil an die von Varro berichtete Sage, nach der Diomedes die Überreste des Anchises ausgegraben hat; das würde freilich voraussetzen, dafs er nicht wie bei Vergil in Sicilien, sondern in Unteritalien gestorben war (wie Varro wohl auch berichtet hatte) nnd dafs diese Sage in III erzählt war. Aber das ficht den Dichter im Augenblick nicht an; er weifs nur, dafs er ein Motiv braucht, um das Pathos von Didos Rede zu steigern. Auch in den Schlufsworten fällt Dido resp. Vergil aus der Rolle:

extremam hanc oro veniam — miserere sororis!
quam mihi cum dederit, cumulatam morte remittam.[1])

1) So ist mit der guten Überlieferung zu lesen; wenn Varius und Tucca wirklich *dederis* lasen, so bewiesen sie wenig Geschmack. Noch

Das kann nur heifsen: „wenn mir Aeneas den Gefallen thut, noch einige Zeit zu verweilen, so will ich ihm als Gegendienst den gröfseren Gefallen thun, mir das Leben zu nehmen und ihn von meiner ihm verhafsten Gegenwart zu befreien.“ Für ein Weib in Didos Stimmung scheint mir das logisch genug. Aber Dido hat noch gar nicht den Entschlufs gefafst zu sterben; das geschieht erst, nachdem Aeneas ihre Bitte abgeschlagen hat, und dann hält sie ihn vor Anna ängstlich geheim. Da liegt aber nicht „ein unausgeglichener Gegensatz zweier Entwürfe des Dichters zu Tage“ (Deuticke), sondern eine auch sonst häufig bemerkbare Eigentümlichkeit des Dichters. — Nachdem Venus ihrem Sohne als phönicisches Mädchen erschienen ist und ihm über den Ort, an dem er sich befindet, Auskunft gegeben hat, giebt sie sich bei ihrem Weggange als Göttin zu erkennen; da ruft Aeneas aus (I 407 f.):

quid natum totiens, crudelis tu quoque, falsis
ludis imaginibus?

Das *totiens* giebt dem Vorwurf allerdings gröfseren Nachdruck, aber der Wahrheit entspricht es nicht; denn Venus ist ihm bisher nur einmal erschienen, beim Brande von Ilion, und da ohne jede Täuschung in ihrer wahren Gestalt (II 589); noch weniger berechtigt erscheint die Äufserung, wenn man an die derselben Unterhaltung angehörenden Worte erinnern darf (I 382):

matre dea monstrante viam data fata secutus.

Denn wenn damit auch der Stern der Venus gemeint sein wird, der nach Varro dem Aeneas bis zum *ager Laurens* vorangegangen war, so lag doch darin ein Beweis ihrer Gnade, für den er Ursache hatte dankbar zu sein. Das vergifst aber im Augenblicke nicht blofs er, sondern auch der Dichter.[1])

Das also sind Widersprüche, die durch rhetorische Tendenzen hervorgerufen worden sind; ich führe noch einige andere an. Als Aeneas während des Brandes von Troja einige Genossen um sich schart, da werden diese mit Namen aufgeführt (II 339 ff.), so dafs man annehmen mufs, nur diese fünf begleiten ihn (aufser Panthus, der schon vorher bei ihm ist, 318 ff.). Es wird dann erzählt, wie von diesen sechs fünf umkommen: also kann nur noch Epytus bei

---

ärger sind die ‘Verbesserungen’ der Neueren, besonders Ribbecks *monte* statt *morte*. Peerlkamp hat die Verse gestrichen — ja damals lohnte es sich noch Herausgeber zu sein!

1) Hier sei auch die Neigung Vergils erwähnt, durch grofse Zahlen zu imponieren. Z. B. V 75 hat Aeneas, der nur 19 Schiffe besitzt, viele Tausende um sich (Conrads 21), ebenso 289; aber 754 sind es *exigui numero* dem Gegensatze zu Liebe: *sed bello vivida virtus*. Daher solche Unglaublichkeiten wie V 404, wo zwei caestus aus sieben Rindshäuten gearbeitet sind. Vgl. IX 263 ff., XI 61 wo tausend *lecti ex agmine* den Leichnam des Pallas begleiten.

Aeneas sein. Aber 434 lesen wir: *divellimur inde, Iphitas et Pelias mecum.* Wo die plötzlich herkommen, kann uns Niemand sagen; wer mit Conrads S. 17 annehmen will, dafs Vergil hinter dem unvollständigen Verse 346 die Aufzählung der Genossen fortsetzen wollte, mag das thun (Rihbeck Proleg. 69); er mufs sich nur klar machen, dafs der Dichter noch elf Jahre gebraucht haben würde, um alle Unebenheiten aus dem Gedicht zu tilgen, und dafs dann an Stelle der alten gewifs so und so viele neue hineingekommen sein würden. — Helenus sagt vor dem Abschiede zu Anchises (III 477 f.):

> *ecce tibi Ausoniae tellus, hanc arripe velis.*
> *et tamen hanc pelago praeterlabare necesse est;*
> *Ausoniae pars illa procul, quam pandit Apollo.*

Die in den beiden letzten Versen enthaltene Mahnung, die Ostküste von Italien zu meiden, ist hier unmotiviert und überflüssig, da sie bereits V. 396 ff. mit ausführlicher Begründung gegeben ist. Sieht man näher zu, so stellt sich auch der sprachliche Ausdruck als uneben heraus; denn das doppelte *hanc,* das man bei unbefangenem Lesen für gleichbedeutend hält, bedeutet in Wahrheit zwei ganz verschiedene Dinge: erstens Italien im Ganzen, zweitens die Epirus gegenüber liegende Küste. Man wird also in diesen Versen einen Einschub des Dichters erkennen dürfen. — VII 655 ff. tritt Aventinus auf, der einen Wagen mit prächtigen Pferden auf dem Rasenplatz vorführt, gleich darauf aber (V. 666 ff.) als zu Fufse in den Palast gehend geschildert wird (Sabbadini S. 83). — VI 456 sagt Aeneas, es sei ihm eine Kunde von Didos Selbstmord zugekommen; das stimmt nicht zu dem Anfange von V, wo die absegelnden Trojaner den Rauch des Scheiterhaufens aufsteigen sehen und nur etwas von der verzweifelten That der Königin ahnen, und schon die Alten haben sich darüber gewundert. Schüler (S. 31) schliefst daraus, dafs in IV ursprünglich wirklich von einem solchen *nuntius* erzählt war; das ist nicht berechtigt, vielmehr erfindet V. auch hier wieder für die Situation in VI ein Motiv, das eine Disharmonie in sein Epos bringt. — Als Aeneas in die Unterwelt hinabsteigen will, erzählt ihm die Sibylle, es sei leicht hinunter zu gelangen, aber sehr schwer herauf (VI 128 f.):

> *sed revocare gradum superasque evadere ad auras*
> *hoc opus, hic labor est*

was noch näher ausgeführt wird. Diese Erörterung hat keinen Zweck, wenn nicht wirklich Aeneas später beim Rückwege Schwierigkeiten hat. Aber es kommt ganz anders: Vergil erinnert sich am Schlusse der Nekyia an die homerische Erzählung von den beiden Traumpforten (τ 562 ff.) und die bringt er rasch noch an, obwohl sie für seine Hadesbeschreibung ganz überflüssig ist; da scheint es ihm das Bequemste, den Aeneas gleich hier herauszulassen (898), und das

vollzieht sich ganz bequem in einem halben Verse.[1]) — Vor dem Zweikampf mit Aeneas rüstet sich Turnus und legt grofsen Mut und Siegeszuversicht an den Tag (XII 81—106), beides leider etwas verfrüht. Denn wie wir aus 113 ersehen, findet der Kampf erst am folgenden Tage statt; sollen wir uns denken, dafs der Held (und ebenso Aeneas 107) Tag und Nacht in voller Rüstung herumtobt? Was Servius sagt (zu 88): *non armatur hoc loco Turnus, sed explorat utrum arma apte et congrue eius membris inhaereant*, ist mit keinem Worte angedeutet; jeder unbefangene Leser erwartet, dafs es nach 112 gleich zum Kampfe geht, bis er durch V. 113 belehrt wird, dafs erst ein neuer Tag anbricht. An diesem finden zunächst die ὅρκια statt; nachdem die vorüber sind, halten die Rutuler plötzlich den Kampf für ungleich, zumal da Turnus mit einem Male jeden Mut verloren hat und alle Anzeichen der Furcht an den Tag legt. Innerlich motiviert ist das in keiner Weise; der äufsere Grund ist dadurch gegeben, dafs auf die ὅρκια wie in Δ die ὁρκίων cύγχυcιc folgen soll; und da Vergil diese nicht blos durch einen einzelnen geschehen läfst wie Δ durch Pandaros, sondern durch das ganze Rutulerheer, so mufs er vorher für diesen Eidbruch Stimmung machen und thut das durch die *tabentes genae* des Turnus.[2])

---

1) Wie sich die Traumpforten beim Elysium mit den vor der Unterwelt hausenden Somnia (283) vertragen, darüber hat sich Vergil nicht den Kopf zerbrochen. Auch daraus ist Nichts zu folgern, dafs der Zweig 146 leicht zu pflücken sein soll, 211 aber fest sitzt (Änderungen s. in Dentickes Anhang). Daher soll man auch nicht wegen 826 ff. (vgl. 789) den Varius bemühen, am besten überhaupt nicht (Norden, Herm. 28, 501 ff., Sabbadini 88).

2) Daher meine ich auch, dafs Norden, Herm. 28, 376 ff. aus den Diskrepanzen des Heroinenkataloges zu viel geschlossen hat. Die Sache liegt, scheint mir, so. In Vergils Vorlage für die Nekyia waren in der Zwischenregion (die Norden erwiesen hat) die βιαιοθάνατοι aufgeführt. Das bot dem Dichter eine willkommene Gelegenheit, im Anschlufs an den alexandrinischen Geschmack Frauen aufzuführen, die an unglücklicher Liebe zu Grunde gegangen waren, und so erstens etwas dem Frauenkatalog in λ Analoges zu bringen, zweitens Aeneas mit Dido zusammentreffen zu lassen. Er hat nun zunächst einige Namen aus Homer herübergenommen: Phaedra Prokris Eriphyle, die ihm unter die Kategorie der unglücklich liebenden zu fallen schienen, und aus seiner Kenntnis noch Enadne Pasiphae Laodamia Caeneus hinzugefügt. Dafs diese Frauen zum Teil in die schon vorher erwähnte Klasse der Selbstmörder gehörten, hat ihn nicht gekümmert; er will sie nicht etwa unterschieden wissen von denen, *qui sibi letum insontes peperere manu* (434): denn dies *insontes* ist zugesetzt, um zu erklären, weshalb jene nicht am Orte der Pein sind. Also hat, meine ich, Vergil in der That diese Klasse selbst hinzugefügt und den dadurch hervorgerufenen Widerspruch nicht beachtet. In der orphischen Nekyia enthielten natürlich die *lugentes campi* nicht blofs die an Liebe Gestorbenen, sondern alle βιαιοθάνατοι; denn dafs für die an unglücklicher Liebe Gestorbenen ein besonderes Gefilde der Trauer dagewesen sei, scheint mir nicht glaublich. Auch der Widerspruch zwischen 477 ff. und 660 scheint ihn nicht gequält zu haben, und ich zweifle nicht, dafs er die feine von Norden 388

Mit der geschilderten Eigentümlichkeit Vergils hängt die Art zusammen, in der er seine Personen einführt. Von den Nebenpersonen, die er in seinem Epos auftreten lassen wollte, hat er sich nicht etwa vorher eine Liste angelegt, sondern er stellt sie dem Leser erst da vor, wo er sie nötig braucht, um sie gleich darauf wieder verschwinden zu lassen. Daher sind seine Figuren fast alle bloſse Schemen für uns geblieben, an denen wir kein Interesse zu nehmen vermögen. Das gilt von fast allen Begleitern des Aeneas, sogar von dem *fidus Achates*, über den wir auſser den Epitheta *fidus* und *fortis* Nichts erfahren und der uns daher recht gleichgiltig bleibt.[1]) So wird uns zu Anfang von VII mitgeteilt, daſs Aeneas' Amme Caieta stirbt und die gleichnamige Stadt nach ihr benannt wird. Bis dahin ahnten wir Nichts von ihrer Existenz: jetzt sollen wir uns plötzlich für sie erwärmen, weil Vergil bei Varro gelesen hat, die Stadt Caieta sei nach Aeneas' Amme benannt. So erfahren wir, nachdem fortwährend von Julus die Rede gewesen ist, erst V 545, daſs er in Epytides[2]) eine Art Pädagogen besitzt; das ist aber IX 647 wieder vergessen, denn da hat er einen Begleiter an Bntes, dem früheren Waffenträger des Anchises, dessen Bekanntschaft wir auch erst an dieser Stelle machen.[3]) — Turnus nennt in seiner groſsen Rede XI 429 unter denen, auf deren Hilfe die Rutuler sicher rechnen können, Messapus und den *felix Tolumnius*; jener ist in dem Katalog der Bundesgenossen VII 691 genannt und auch diesen hoffen wir dort zu finden, aber vergeblich. Und da er auch sonst nicht vorkommt (denn der XII 258 genannte Augur kann es nicht sein, da es sich hier nur um Fürsten an der Spitze eines Heeres handelt), so müssen wir uns bescheiden nicht zu wissen, wer Tolnmnius ist und aus welchem Grunde er sein Epitheton führt. Liv. IV 17 kennt einen Vejenterkönig des Namens, vielleicht verbirgt sich hinter unserem T. ein Vorfahr des Mannes. — VII 803 am Schlusse des Kataloges wird die Volskerfürstin Camilla aufgeführt nnd eingehend als eine Art Amazone geschildert; ihre Jugendschicksale aber, die es erst erklären, auf welche Weise sie ein Mannweib geworden ist, erfahren wir es erst XI 532 ff., kurz vor ihrer ἀριστεία und ihrem Tode. — Selbst eine der Hauptpersonen des ganzen Epos,

---

angedeutete Unterscheidnng nicht gemacht hat. Wie so oft, hat er es nicht fertig gebracht, die Berichte zweier Qnellen (hier der orphischen und der homerischen Nekyia) in Einklang zn setzen.

1) Den Namen hat ihm Vergil gewifs nach dem sicilischen Flnfs gegeben und dergleichen thut er öfter, vgl. Hypanis II 340, Ufens VII 745.

2) Vergil scheint in P 323 δέμας Περίφαντι ἐοικὼς κήρυκ' Ἠπυτίδῃ letzteren Namen für den Eigennamen gehalten zu haben.

3) Conington bemerkt richtig: „*we have already had Epytides V 546 described as custodem comitemque Iuli, so that it is strange that V. should here mention Bntes instead, unless we suppose him to mean the same person by both, Bntes, son of Epytus, which is scarcely likely.*" Ich erwähne die Anmerkungen der Erklärer nur ausnahmsweise.

Turnus, wird mangelhaft eingeführt. Als er zum ersten Male erwähnt wird, heifst es, unter den Bewerbern um Lavinias Hand befinde sich auch *ante alios pulcherrimus omnis Turnus, avis atavisque potens* (VII 55); als Allecto ihn aufsucht, hören wir weiter, dafs er in Ardea wohnt und ein Rutuler ist (VII 408 ff.); erst aus dem Folgenden schliefsen wir, dafs er der König der Rutuler ist. Dafs er eine Göttin zur Schwester hat — ein unglücklicher Einfall —, wird erst da mitgeteilt, wo Juturna in die Handlung eingreifen soll (XII 118 ff.), trotzdem schon vorher einmal von seiner *alma soror* die Rede ist (X 439), ohne dafs man es da recht versteht; auch dafs Daunus sein Vater ist, erfahren wir nur gelegentlich (X 616).

Diese Beobachtungen werden uns skeptisch stimmen gegen die Folgerungen, welche man aus der Art gezogen hat, in der Nisus und Euryalus eingeführt werden.[1]) Diese beiden Jünglinge werden bei Anchises' Leichenspielen zuerst und zwar ganz kurz erwähnt (V 295 f.):

Euryalus forma insignis viridique iuventa,
Nisus amore pio pueri.

Diese kurze Charakteristik genügt an dieser Stelle durchaus; von den anderen Teilnehmern an den Kämpfen wird uns auch nicht mehr gesagt. Dann treten sie nicht wieder auf vor dem neunten Buch, wo sie ihre ἀριστεία haben und ausführlich beschrieben werden (IX 176—83). Diese eingehende Beschreibung, so schliefst man, mufste Vergil an der Stelle geben, an der er sie zuerst erwähnte: also ist die Stelle in IX vor der in V geschrieben (so schon Conrads 8. 23, Ribbeck 79, Sabbadini studi critici sulla Eneide. Lonigo 1889 S. 89). In der That zeigt die Stelle in V, dafs Vergil vorhatte, mehr von den beiden zu erzählen; aber dafs IX 176—503 vor V 286—361 geschrieben ist, darf man nicht folgern: denn wie wir gesehen haben, macht Vergil die näheren Angaben über seine Personen immer erst da, wo es unbedingt nötig ist.[2])

---

1) So will Noack S. 409 die flüchtige Erwähnung des Misenus in III 239 nach der ausführlichen VI 167—170 (resp. 149—235) setzen. Aber Misenus verdient an letzterer Stelle, wo sein Tod erzählt wird, einige Verse mehr als in III, wo er nur ein Signal giebt.

2) Bestätigend tritt hinzu, dafs IX 216 deutlich auf V 711 ff. 750. 767 ff. Rücksicht nimmt, was wie ich sehe schon Noack S. 410 bemerkt hat. — Bei dieser Gelegenheit sei darauf hingewiesen, wie weit sich der Dichter bei der Schilderung ihres nächtlichen Abenteuers von aller Wahrscheinlichkeit entfernt. Sie wollen aus dem trojanischen Lager zu Aeneas gelangen, der sich nach ihrer Meinung bei Euander befindet; da das Lager auf der Landseite ganz von dem Lager der Feinde eingeschlossen ist und da Aeneas zu Schiffe den Weg nach Euanders Stadt zurückgelegt hat, so erwartet man, dafs sie den Tiber hinauf soweit schwimmen werden, bis sie ungefährdet ans Land gehen können (denn Schiffe haben sie nicht mehr zur Verfügung). Statt dessen versuchen sie, sich durch die Feinde durchzuschleichen (237 ff. ist zu interpungieren: *locum insidiis conspeximus ipsi, qui patet: in bivio portae, quae proxima*

Weiter passiert es dem Dichter sehr oft, dafs er wichtige Dinge zu erzählen vergifst. Häufig erklärt sich das ganz einfach: er hat eine ausführliche Darstellung des Vorganges in seiner Quelle gelesen und denkt nicht daran, dafs nur ein Teil seiner Leser diese Darstellung im Kopfe haben kann. Bei seinen litterarisch gebildeten Freunden mochte er allerdings oft damit rechnen können, dafs ihnen ein paar Striche genügten, die sie aus ihrer Kenntnis der poetischen oder gelehrten Litteratur zum fertigen Bilde ergänzten. Dieser Art ist II 224, wo gar nicht erzählt wird, dafs Laokoon und seine Söhne durch die Bisse der Schlangen umkommen[1]); man kann es sich freilich denken und die meisten Leser der Aeneis wufsten gewifs um die Sage; aber der Epiker darf so nicht schildern, es ist die Art des *doctus poeta* der alexandrinischen Zeit und als solchen mufs man Vergil zu verstehen suchen, nicht als römischen Homer.

Wo kommen zu Beginn des Gedichtes die Trojaner eigentlich her? Es wird uns gesagt, von Sicilien; das ist etwas unbestimmt, aber wir müssen uns damit zufrieden geben. Als sie dann mit sieben Schiffen in Libyen gelandet sind, verteilt Aeneas den Wein, den ihnen in Sicilien beim Abschiede Acestes gegeben hatte (195). Von dem also kommen sie; aber wer er ist und wo er wohnt, wissen wir nicht, wenn wir nicht im Varro nachschlagen. Dann erzählt Ilioneus der Dido, dafs sie von Acestes kommen (I 549 ff.), und sie verrät uns in ihrer Antwort, dafs er am Eryx wohnt. Als dann Aeneas seine letzten Abenteuer auf Sicilien berichtet, erwartet man endlich Näheres über Acestes und den Aufenthalt der Troer bei ihm zu hören (III 707 ff.); aber da wird nicht einmal sein Name genannt. Die Aufklärung, deren wir dringend bedürfen, bringt erst das V. Buch, dessen Ereignisse aber später liegen als die des I. und III. Diese

---

ponto, *interrupti ignes*); man erwartet, dafs sie das möglichst rasch und vorsichtig thun; statt dessen erschlagen sie eine ganze Menge schlafender Rutuler, angeblich um sich einen Weg zu bahnen (323. 356), als ob das nötig wäre, wenn die Feinde wirklich alle *somno vinoque soluti* (236. 316) wären. Damit nicht genug, nehmen sie auf ihren weiten Weg noch schwere Beute mit (384). Sie kommen merkwürdiger Weise unbemerkt durch das Lager, treffen aber jenseits auf feindliche Reiter, mit denen Euryalus ins Handgemenge gerät, während Nisus ein Versteck erreicht und von da aus zwei Feinde erlegt. Ergrimmt über den Tod seiner Genossen will Volscens dem Euryalus den Garaus machen; da stürzt Nisus aus seinem Hinterhalt und ruft, man solle ihn töten, er sei an Allem schuld; *amens* nennt ihn Vergil mit Recht (424); aber dafs er in seiner Lage gar nicht so handeln kann, ist ihm nicht aufgegangen, wie er überhaupt einen einfachen Vorgang nach dem Leben beschreiben weder kann noch will; nur dafs dabei deklamiert und eventuell auch geheult werden mufs, steht ihm fest.

1) Schon deshalb hätte man nicht die Laokoongruppe von Vergil abhängig sein lassen sollen; vgl. Foerster, Verh. d. 40. Phil. Vers. 84 ff. Die Frage nach der Entstehungszeit des Werkes ist zum Glück jetzt endgiltig erledigt durch Hiller von Gaertringen arch. Jahrb. IX 33: sie ist um 80 v. Chr. anzusetzen.

heillose Konfusion hängt allerdings mit der Reihenfolge, in der diese Bücher entstanden sind, und einer nachträglichen Änderung des ursprünglichen Planes zusammen (darüber S. 155 f.); aber trotzdem dürfen wir vom Epiker verlangen, dafs er uns nicht mit farblosen und unverständlichen Anspielungen abspeist, wo diese nicht einem poetischen Zwecke dienen.

Bei den Leichenspielen des Anchises treten der Akarnanier Patron und der Arkader Salius aus Tegea auf (V 298 f.). Man fragt sich, wie diese beiden Griechen zu Aeneas' Mannschaften gekommen sein sollen. Was ersteren anlangt, so kann und mufs man nach einiger Erwägung schliefsen, dafs er zu den von Helenus III 470 mitgeschickten Lotsen gehört, und wirklich erzählt Dion. Hal. I 51, 1 aus Varro, was Vergil auch hätte erzählen sollen, dafs Patron aus Thurion der Lotse ist, der Aeneas über das adriatische Meer führt. Aber wo Salius herkommt, bleibt dunkel, da Aeneas nach Vergil gar nicht in Arkadien gewesen ist. Auch hier giebt Varro die Erklärung: bei ihm kam Aeneas wirklich nach Arkadien (Dion. Hal. I 50, 2), und gewifs dürfen wir annehmen, dafs er Aeneas den Salius mitnehmen liefs, vgl. Serv. zu VIII 285 (der Varro für eine Einzelheit zitiert und Alles aus ihm schöpft): *alii dicunt Salium quendam Arcadem fuisse, qui Troianis iunctus hunc ludum* (den Tanz der Salier) *in sacris instituerit* (vgl. Fest. s. v. Salios). Ein zwingender Grund, den Aeneas nicht nach Arkadien kommen zu lassen, lag für Vergil nicht vor; aber da er einer Apollonios-Reminiscenz zu Liebe das Abenteuer auf den Strophaden eingeschoben hatte, war ihm der ohnehin reichliche Stoff für III so angewachsen, dafs er kürzen mufste; dabei ist der Besuch in Arkadien gefallen. Als er jedoch V 298 schrieb, hatte er das bereits vergessen und liefs den Salius, den er aus Varro aufgenommen zu haben glaubte, an den Kampfspielen teilnehmen.[1])

Vor dem Zweikampf des Aeneas und Turnus nimmt Juppiter nach homerischem Rezept die ψυχοστασία vor. Die ist eigentlich ganz überflüssig; denn wir wissen längst, dafs Aeneas Lavinium gründen und dort drei Jahre regieren soll (I 264 f.), also darf Turnus ihn gar nicht umbringen; auch hören wir gleich darauf (XII 794 ff.), dafs Aeneas für den Himmel bestimmt ist und eigentlich gar nicht

1) Das ist wichtig für das Verhältnis von V und III, um so mehr als ein ganz analoger Fall bestätigend dazu tritt. V 193 wird die Umgebung von Malea erwähnt; sie steht in unserem III nicht mehr, aber Serv. zu III 204 hat die später gestrichenen Verse aufbewahrt, in denen Vergil sie erzählt hatte (anders Sabbadini 102); Verse die ebenso echt sind wie II 567—88, die auch nur bei Servius stehen, während Varius sie getilgt hatte, um den Widerspruch zu VI 511 ff. zu beseitigen. (Auch sonst kannte man Verse, die in unserem Texte nicht mehr stehen: vgl. Norden, Herm. 28, 506 ff.) Das beweist, wie inkonsequent diese Herausgabe gewesen ist: wollte Varius die Widersprüche tilgen, so hätte er noch viel mehr wegschneiden müssen.

von einem Menschen verwundet werden darf. Aber wenn Vergil einmal ein überflüssiges Motiv anbringen wollte, so mufste er es auch durchführen: statt dessen vergifst er zu erzählen, für wen die Wage entscheidet.

Sehr ungenügend ist auch die Schilderung der Ereignisse in X und XI. Aeneas ist an der Küste gelandet und will in sein Lager zurückkehren, aber die Rutuler versperren ihm den Weg. Nachdem Turnus durch eine List der Juno aus dem Kampfe gerettet ist — ganz überflüssiger Weise, denn er befand sich gar nicht in Gefahr —, leitet hauptsächlich Mezentius den Kampf, wird aber nebst seinem Sohne Lausus von Aeneas erlegt; mit seinem Tode schliefst das X. Buch. XI fängt aber folgendermafsen an:

Oceanum interea surgens Aurora reliquit.
Aeneas, quamquam et sociis dare tempus humandis
praecipitant curae turbataque funere mens est,
vota deum primo victor solvebat Eoo.

Dann wird das tropaeum über Mezentius aufgestellt und Pallas' Leichnam im Lager beerdigt. Da ist erstens die Hauptsache nicht erzählt, nämlich, dafs die Rutuler gewichen sind und Aeneas in das Lager der Seinigen zurückgekehrt ist. Zweitens aber, was soll *interea*? Sollen die vorhergehenden Ereignisse während der Nacht passiert sein? Das hat Vergil natürlich nicht gewollt, sondern er hat mechanisch den Vers IV 129 hier wiederholt, ohne sich um den Anschlufs an X zu kümmern, wie er das auch bei III und VII gethan hat.[1]) Und so hat er überhaupt gearbeitet: ihm waren immer nur einzelne Episoden gegenwärtig und die hat er ausgearbeitet, zum Teil mit grofser Kunst; aber dafs sie zusammengesetzt kein Epos ergeben konnten, hat er selbst eingesehen und deshalb die klare Empfindung gehabt, dafs sein Werk mifslungen sei. Es ist daher auch vergeblich, die fortwährenden Widersprüche, die so zahlreich sich schwerlich in irgend einer anderen Schöpfung eines Dichters nachweisen lassen, alle zu erklären aus der mangelnden Vollendung[2]); wer so wie Vergil auf Schritt und Tritt den Beweis liefert, dafs er nur Epyllien zu dichten vermag, der hätte auch in längerer Frist kein Epos zu Stande gebracht.

Ich notiere rasch noch einige Beispiele. In II heifst es von den griechischen Helden, die aus dem Pferde steigen: *invadunt urbem*

1) Es ist viel Richtiges an der Behauptung Conrads S. 18: *singulos libros patet singula quasi corpora esse suo quodque nomine, ceterorum ratione non habita, confecta*; sie hätte ihn selbst vor einigen zu weit gehenden Schlüssen bewahren können. Dasselbe gilt von Sabbadini (S. 85 f.). In einem Zuge gedichtet ist jedoch der Schlufs von V und der Anfang von VI (Serv. zu V 871), vgl. S. 155.

2) Was man nicht erst in neuerer Zeit gethan hat, vgl. Serv. zu V 626: *ergo constat quaestionem hanc unam esse de insolubilibus, quas non dubium est emendaturum fuisse Vergilium.*

somno vinoque sepultam (265). Das setzt voraus, dafs die Freude über den vermeintlichen Abzug der Danaer zu einer εὐωχία geführt hat, wie sie Quintus schildert (XIII 1 sqq. cf. XII 523. 575 Tryphiod. 448); die Überrumpelung der Trojaner wäre damit auch trefflich erklärt. Vergil, der dieses Motiv bei 248 f. hätte bringen müssen, hat vielleicht absichtlich darauf verzichtet, um Aeneas von seinen Landsleuten nichts Übles berichten zu lassen; dann mufste er sich aber auch in V. 265 anders ausdrücken.[1]) — III 403 ff. giebt Helenus dem Aeneas die Weisung, nach seiner Landung in der Nähe von Petelia beim Opfer das Haupt zu verhüllen, damit ihn kein feindliches Antlitz störe; Aeneas befolgt das auch (V. 545). Damit brauchte an sich nur ein αἴτιον für eine römische Opfersitte gegeben zu sein; man versteht dann freilich nicht recht, was die Nähe von Petelia besagen soll. Dafs in der That noch etwas Anderes dahinter steckt, zeigt Serv. zu II 166 (aus Varro): als Aeneas sich in Calabrien befindet und gerade opfert, kommt Diomedes, um ihm das Palladion anzubieten. *sed cum se ille velato capite sacrificans convertisset* (sollte wohl heifsen: er zog das Gewand über den Kopf, um nicht gestört zu werden), *Nautes quidam accepit simulacrum; unde Minervae sacra non Iulia gens habuit, sed Nautiorum.* Dafs Vergil diese Sage nicht erwähnt, ist um so auffallender, als er V 704 die Vorliebe der Pallas für Nautes, der nur dort erwähnt wird, ausdrücklich hervorhebt.[2])

Wir haben bereits an einem Beispiel gesehen (S. 145[2]), wie sich Vergil von dem, was wahrscheinlich und möglich ist, entfernt; man kann aber im Allgemeinen sagen, dafs er sich oft als Stubengelehrten zeigt, der die ihn umgebende Welt nicht mit offenen

---

1) II 557 liegt der Leichnam des Priamus mit abgeschlagenem Kopfe am Meeresgestade, obwohl knrz vorher erzählt ist, wie er in seiner Burg erschlagen wird. Das ist gewifs aus Pacuvius aufgenommen (Serv. zu 506. 557); aber wie Priamus ans Gestade kommt, hätte mit einigen Worten erzählt werden müssen.

2) So mufste III 286 Näheres über den Schild des Abas erzählt werden; so wie sie ist kann Niemand die Stelle verstehen. In IX erführe man gern, dafs das Lager der Rutuler erbaut wird; es ist V. 159 plötzlich da. Als Aeneas von Euander nach Etrurien geht, schickt er das Gros seiner Begleiter zu Schiffe nach dem Lager zurück, damit sie dem Ascanius Nachricht bringen (VIII 549): es ist nie mehr von ihnen die Rede. — Die von Euander mitgegebenen 200 Reiter unter Pallas (VIII 518) begleiten den Aeneas nach Caere und kehren anscheinend von da zur See mit ihm zurück (wenigstens ist Pallas bei ihm X 160), sind dann auch an dem Treffen bei der Landung beteiligt (X 362 ff.). Aber X 238 wird dem Aeneas, während er sich noch auf hoher See befindet, durch eines seiner in Nymphen verwandelten Schiffe gemeldet, dafs die Arkader und Etrusker (!) bereits im Lager sind; er mufste sie also zu Lande vorausgeschickt haben. Serv. zu VIII 547, X 238: *hoc* κατὰ τὸ σιωπώμενον *accipiendum est; nam intellegimus eum equites misisse per terram.* Solcher σιωπώμενα giebt es leider nur zu viele.

Augen anzusehen vermag.[1]) So macht er sich von den Örtlichkeiten, an denen sich die Handlung abspielt, oft gar keine klare Vorstellung, selbst da nicht, wo er sie aus eigener Anschauung kennt (oder kennen könnte; denn ich bin überzeugt, dafs er nichts aus Autopsie schildert). Es wäre natürlich verkehrt, eine pedantische Genauigkeit in Nebendingen zu verlangen; aber das darf man fordern, dafs die wichtigsten Vorgänge mit plastischer Anschaulichkeit dargestellt werden. Zu diesen gehört ohne Frage der Kampf um das trojanische Lager in IX und X: aber Vergil hat weder eine sehr bestimmte Vorstellung von dessen Situation noch weifs er die Konsequenzen aus ihr zu ziehen. Das Lager befindet sich dicht an der Mündung des Tiber (VII 29. 157 ff., man kann es vom Meere aus sehen: X 260, vgl. 377. 833, XI 449) und grenzt mit einer Seite an den Flufs: hier liegen die Schiffe (IX 69) und von hier aus springt Turnus in den Tiber (IX 790). Und zwar soll es, wie wir IX 469 erfahren, die rechte Seite sein, gegen den Feind gerechnet; aber da der Feind von SO kommt (Laurentia castra X 635. 671), so kann sich der Strom eigentlich nur auf der Rückseite befinden.[2]) Dabei bleibt es rätselhaft, wie Turnus an die Schiffe herankommen kann, ohne vorher das Lager erstürmt zu haben; der Sturm auf die Verschanzungen erfolgt erst, nachdem der Anschlag gegen die Schiffe mifslungen ist. In X kommt Aeneas zu Schiffe von dem etruskischen Lager her, das wir uns in der Nähe von Caere am Meere zu denken haben[3]), und sucht das Lager der Seinigen zu erreichen. Wenn er nur ein bischen gesunden Menschenverstand besäfse, so müfste er da landen, wo er es gefahrlos kann, nämlich auf der an den Tiber grenzenden Seite des trojanischen Lagers. Das thut er aber nicht, sondern er landet an der Meeresküste (X 287 ff.), wo ihm die Feinde die Landung streitig machen können und wirklich streitig machen.

Ganz widerspruchsvoll sind auch die Berichte über die erste Niederlassung der Troer in Latium. Schon im Prooemium ist von Lavinium die Rede, und zahlreiche Prophezeiungen schärfen es uns ein, dafs die Gründung dieser Stadt den Abschlufs von Aeneas' Leiden und den Beginn der trojanischen Herrschaft in Italien bedeutet (I 258, II 294, III 255. 501). Auch wenn Helenus ihm sagt (III 388 ff.), er solle da eine Stadt gründen, wo er eine weifse Sau mit dreifsig Ferkeln finden werde, kann er nur Lavinium meinen;

---

1) Ich mufs immer an Petronius' goldene Worte denken: *et ideo ego adulescentulos existimo in scholis stultissimos fieri, quia nihil ex his quae in usu habemus aut audiunt aut vident.* Es ist mehr Rhetorik in Vergil als man glaubt.

2) Vgl. Heynes Exkurs III zu VII. Kiepert läfst es zu weit vom Meere abliegen.

3) Zu denken; denn wo dieses Lager zuerst erwähnt wird (VIII 597), hören wir nichts davon; aber da das Heer später die Schiffe besteigt (X 155), mufs es wohl so sein.

schon deshalb, weil das Bild dieser Sau auf dem Markte von Lavinium gestanden hat.[1]) Aber dieses Wunder soll am Tiber stattfinden, *secreti ad fluminis undam*, und das tritt auch später ein (VIII 43. 81): Lavinium liegt aber gar nicht am Tiber. Und bei Dion. Hal. I 55 ff. ist auch keine Rede davon, dafs die Trojaner an der Tibermündung landen; sie steigen an einem anderen Punkte der Küste aus und von hier läuft die Sau 24 Stadien (so auch Strab. V 229) zu einem Hügel: das ist die Stelle für Lavinium, und das Terrain um diesen Hügel wird ihnen auch von Latinus geschenkt (59, 1). Diese Schenkung kennt auch Vergil; aber was er darüber sagt, pafst weder zu der durch das Sauwunder bezeichneten Stelle noch zu der wirklichen Lage von Lavinium. Latinus erklärt nämlich XI 316 ff., er wolle den Troern einen *antiquus ager* in der Nähe des Tiber schenken, der sich weit nach Westen erstrecke (d. h. von Laurentum aus), 323: *considant, si tantus amor, et moenia condant.* Damit spielt der Dichter auf eine vorhandene, uns aus (Hemina und) Cato bekannte Version an (Cauer 109. 115), nach der Latinus den Troern Land zwischen Laurentum (nicht Lavinium, wie Cauer zitiert) und ihrem Landungsplatze schenkt; wenn diese Anspielung einen Zweck haben soll, so müssen wir annehmen, dafs die Schenkung später wirklich stattfindet: damit haben wir zwei verschiedene Orte für Lavinium, von denen keiner mit der wirklichen Lage der Stadt übereinstimmt.[2])

Für die Unbestimmtheit der geographischen Begriffe will ich nur noch Egesta anführen. Ein Blick auf die Karte lehrt, dafs es weit vom Meere abliegt; Vergil läfst es aber da liegen, wo Aeneas den Acestes getroffen hat, d. h. an der Westküste von Sicilien unterhalb des Eryx (V 35 vgl. I 570).[3])

So ist es auch nicht überraschend, dafs Vergils Menschen oft recht verkehrt handeln. Im fünften Buche soll Iris im Auftrage der Juno die trojanischen Frauen veranlassen, die Schiffe in Brand zu stecken; sie verwandelt sich in Beroe, hält eine aufreizende Rede und schleudert eine Fackel in die Schiffe, die keinen Schaden anzurichten scheint. Aber eine der Frauen entdeckt, dafs das nicht die richtige Beroe ist, sondern ein göttliches Wesen, und Iris läfst sie selbst nicht darüber im Zweifel, indem sie davonfliegt. Jetzt ge-

---

1) Dafs Vergil jemals bei den Sauprodigium an Alba gedacht hat, ist ganz ausgeschlossen; denn Alba wird erst von Julus gegründet (I 270) und es heifst ausdrücklich III 393: *is locus urbis erit, requies ea certa laborum*, was nur auf Lav. pafst. Cauer 174 ist im Irrtum; auch wenn man VIII 46 *hic locus urbis erit, requies ea certa laborum* mit MP $a^1\gamma^1$ gegen R b c $a^2\gamma^2$ fortläfst (was schon wegen *ex quo* 47 nicht angeht), so ergänzt der Leser den Vers aus III 393.

2) Eine Übereinstimmung herzustellen bemüht sich vergeblich Heyne Exkurs II zu VII p. 135 ed. 4.

3) Vgl. III 555, wo sie in der Nähe des Ätna das Brausen der Scylla und Charybdis hören sollen.

raten die Frauen in Wut und zünden die Schiffe an, gleich darauf thut es ihnen leid. Wozu wird Iris hier erkannt, noch ehe sie es selbst wünscht? Und warum schreckt die Erkennung des Truges die Troerinnen nicht vielmehr davon ab, dem Rate der Göttin zu folgen, der doch offenbar widersinnig ist und dem gefolgt zu sein sie so bald hereuen?

Im Anfange des Gedichtes ist Venus (wie Athena α 48 ff.) besorgt, dafs Aeneas nicht an das Ziel seiner Reise, Latium, gelangt, wo er den Grund zum künftigen Ruhme der Trojaner legen soll. Juppiter beruhigt sie darüber und schickt Mercur nach Libyen mit dem (wenig plastisch gedachten) Auftrage, die Karthager günstig für die Troer zu stimmen:

et iam iussa facit ponuntque ferocia Poeni
corda volente deo; in primis regina quietum
accipit in Teucros animum mentemque benignam (302 ff.).

Das ist freilich, was das Volk angeht, schon V. 539 f. vergessen; denn den Gefährten des Aeneas versucht man die Landung zu wehren.[1]) Aber Dido ist so liebenswürdig wie nur möglich gegen die Fremdlinge, und niemand kann auch nur die leiseste Befürchtung hegen, dafs ihnen von seiten der Punier noch irgend welche Gefahr droht. Aber da kommt dem Vergil eine unselige Apolloniosreminiscenz in den Sinn, der zu Liebe Venus eine grofse Dummheit begeht. Sie fürchtet plötzlich die punische Treulosigkeit und hält es für das Sicherste, Dido in Aeneas verlieht zu machen (657 ff.); dafs sie damit die weitere Reise des Aeneas ernstlich gefährdet, macht sie sich nicht klar; ja sie geht später darauf ein, den Aeneas in die Netze der Punierin verstricken zu lassen, obwohl ihre Feindin Juno dazu rät und ohwohl sie erkennt, dafs deren Rat den Zweck verfolgt, ihren Sohn in Lihyen festzuhalten (IV 105 ff.) Wirklich ist Aeneas nachher auf dem besten Wege, in Karthago hängen zu hleiben; da legt sich aber merkwürdigerweise nicht seine Mutter, sondern Juppiter ins Mittel, und er fährt schliefslich doch, wenn auch *non sponte* (IV 361) nach Italien ah.

Zu den vielen Unmöglichkeiten in der Aeneis gehört auch die Hirschjagd im ersten Buche. Aeneas ersteigt mit Achates eine Anhöhe und sieht von hier in ein Thal, in dem ein Rudel Hirsche unter der Führung von drei Leithirschen grast. Er erlegt zunächst mit Pfeilen diese drei und dann noch vier andere Thiere, ohwohl das Rudel in Aufregung gerät und das Thal waldig ist, so dafs sie leicht verschwinden können. Wie diese sieben Tiere ans Gestade gebracht werden, kümmert den Dichter nicht, er scheint es für möglich zu halten, dafs Aeneas und Achates diese Last hewältigen. — Daher

1) Bemerkt hat die Diskrepanz Sahhadini 71 f., der deshalh eine Änderung des ursprünglichen Planes annimmt. Aber wie viele ursprüngliche Pläne müfste dann der Dichter gehabt haben!

darf man auch nicht erstaunt sein über die widersprechenden Angaben, die über die Bewaffnung einzelner Helden gemacht werden. So kämpft Camilla mit Bogen, Lanze und Beil (XI 648 ff.) zunächst vom Pferde herunter, dann steigt sie ab und führt jetzt Schild und Schwert (V. 710 f. 764), aber nachdem Arruns ihr die tötliche Wunde beigebracht hat, gleitet sie vom Pferde herab und läfst die Zügel fahren (827 f.). Wenn irgendwo, so ist es hier klar, wie wenig selbst ein verhältnismäfsig einfacher Vorgang unserem Dichter zu sinnlicher Anschaulichkeit gelangt.[1])

Wer sich solche Fälle gegenwärtig hält, der wird es entschieden ablehnen, aus hingeworfenen Angaben, die nur für den Augenblick gemacht sind, irgendwelche Folgerungen zu ziehen. Z. B. heifst es I 535:

cum subito adsurgens fluctu nimbosus Orion
in vada caeca tulit.

Stellen wie IV 52. VII 719 Hor. ep. 10, 9 c. I 18, 21. III 27, 18 und die Kalendarien (hinter Wachsmuths Lydus, z. B. Ps. Gem. 188, 1 zum 1. Dezember: Ὠρίων δύνει φανερῶς· χειμαίνει) zeigen, dafs wir hier wenn überhaupt an eine bestimmte Zeit, so an den Winter denken müssen.[2]) Dem widerspricht es, dafs gleich darauf der siebente Sommer ist (I 756), es stimmt dazu, dafs Aeneas den Winter über in Karthago bleibt (IV 52. 193. 309). Solche Erwägungen stellen die Erklärer an; ich zweifle nicht daran, dafs der Dichter darüber erhaben gewesen ist.[3]) — Ebenso wenig ist anzufangen mit III 517, wo Palinurus während der Fahrt sich nach dem Orion umsieht. Conrads hat sich von einem Astronomen ausrechnen lassen, dafs damals in jener Breite der Orion am 1. April schon

1) Nur kurz hinzuweisen brauche ich auf die Stelle II 256, wo Vergil durch ein Mifsverständnis seiner Quelle das griechische Admiralschiff in Tenedos das Feuerzeichen geben läfst, das vielmehr Sinon aufstecken mufs. Nicht so arg, aber ähnlich ist es, wenn erst die Trojaner Räder unter dem Pferde anbringen, um es in die Stadt zu ziehen (II 235), während bei Tryphiod. 100 Quint. XII 424 schon Epeios die Räder anbringt: oder hat Verg. wegen 187 geändert? Kurz sei darauf hingewiesen, wie umständliche Handlungen im Handumdrehen vor sich gehen; so das Opfer VI 40, die Stadtgründungen in III.

2) Serv. z. d. St. behauptet freilich: *et ortu suo et occasu tempestates commovet*, aber das ist nicht die geläufige Vorstellung; vielleicht sind die alten Erklärer wie leider auch moderne durch *adsurgens* irre geführt worden. Vgl. auch Serv. V 626, III 517.

3) Anders Noack, Herm. 27, 416, der übrigens S. 420 aus dem Orion auf Spätsommer schliefst. Nun fällt freilich auch der Aufgang des Orion nicht in den Spätsommer, sondern nach der spätesten Angabe hört der Aufgang des Orion am 14. Juli auf (Plin. 18, 269); aber es mufs der Spätsommer sein, wenn in IV bereits Winter ist: dahin kommt man, wenn man auf dergleichen Angaben Gewicht legt. Conrads meint freilich S. 15, Verg. sei *rerum caelestium peritissimus*, wohl wegen der astronomischen Angaben der Georgica. Die beweisen aber eher das Gegenteil, ein Punkt, auf den ich hier nicht eingehen kann.

um 9 Uhr abends unterging, und daraus geschlossen, dafs die Überfahrt der Trojaner von Epirus nach Italien im ersten Frühjahr stattfand (S. 14 f.), was andere ihm geglaubt haben. Dazu stimmt es freilich nicht, wenn I 535 schon Winter ist; aber es sollte auch gar nicht stimmen, und Vergil würde den Erklärern wenig Dank wissen, die ihn mit Hilfe der Sterntafel auszulegen versuchen.[1])

Ganz ähnlich steht es um III 141 ff. Pergamos auf Kreta ist gegründet und anscheinend das Ziel erreicht, da brechen Seuchen aus, *tum steriles exurere Sirius agros.* Damit sind natürlich die Hundstage gemeint, aber man soll erst beweisen, dafs Vergil diese Zeit gewählt hat auf Grund einer ihm vorher feststehenden Chronologie der Aeneis und nicht vielmehr, um einen passenden Anlafs für den Ausbruch der Krankheit zu haben. Den bot allerdings der Sirius, vgl. Clodius bei Lyd. 141 unter dem 27. Juli: καῦμα ἐκ τοῦ κυνός, am folgenden Tage καύσων βαρύς. Ap. Rhod. II 519 Serv. z. d. St. und G. IV 425 *Sirius stella in ore canis. hac oriente maximi calores et ex his graves morbi; ideoque Romae omnibus annis sacrum canarium fit per publicos sacerdotes.*[2])

Sehr belehrend ist in dieser Beziehung die Verwendung des Mondscheins in II. Die Flotte der Griechen fährt von Tenedos zurück *tacitae per amica silentia lunae.* Das wird bedeuten: „im Schweigen der Nacht beim Scheine des Mondes", obwohl *luna silens* in der Bauernsprache den Neumond bedeutet (Plin. 16, 190 Cato r. r. 29. 40, 1. 50, 1); Vergil mag wirklich an die Tradition gedacht haben, nach der Troja beim Vollmond fiel (Lesches bei Schol. Eur. Hec. 910; νὺξ μὲν ἔην μέσση, λαμπρὰ δ' ἐπέτελλε σελήνη. Petron. c. 89 v. 54). Dem entsprechend scheint auch V. 340 der Mond und bei seinem Schein findet Aeneas verschiedene Gefährten. Aber V. 360, wo die kleine Schar mit finsterer Entschlossenheit in den Todeskampf geht, heifst es der Stimmung angemessen: *nox atra cava circumvolat umbra;* als sie griechische Rüstungen anlegen und dadurch viele Danaer irre führen, da geschieht das auch *per caecam noctem* (397) und *obscura nocte per umbras* (420); nachdem Venus dem Aeneas erschien ist, verschwindet sie: *dixerat et spissis noctis se condidit umbris* (621). Hier ist es doch ganz deutlich, wie die begleitenden Umstände vom Dichter bestimmt werden je nach der Stimmung, die er gerade hervorrufen will (so auch Sabbadini S. 74); dafs der Mond zwar am Himmel steht und hell scheint, aber gelegentlich durch Wolken verhüllt wird, mag man ihm unterschieben, er selbst hat an dergleichen nicht gedacht.[3])

---

1) III 25 läfst er den Palinurus sogar bei völlig bedecktem Himmel die Sterne beobachten.

2) In der üblichen 'Chronologie' der Irrfahrten erscheint die Stelle regelmäfsig; vgl. Noack 413, Ribbeck 77, Schüler quaest. Vergilianae. Greifswald 1883 S. 6 Deuticke Anhang zu III 1.

3) Es ist daher auch nicht richtig aus dem *longo post tempore*

Ich habe oben die Hoffnung ausgesprochen, dafs unsere Betrachtungen sich fruchtbar erweisen für die Frage nach der relativen Chronologie der einzelnen Bücher. Diese ist zuerst aufgeworfen von Conrads, der nur die ersten sechs Bücher untersuchte und zu dem Resultat kam, dafs III und IV vor den anderen, V nach VI gedichtet sei. Ihn verbesserte Schüler dahin, dafs auch III nach VI falle; daran anknüpfend stellte Noack die Hypothese auf, dafs die 'erste Aeneis' nur die Bücher I, II, IV, VI enthalten habe. Auf die zweite Hälfte des Epos hat Sabbadini diese Betrachtungsweise ausgedehnt; seine Arbeit enthält eine Menge von guten Einzelbeobachtungen.

V soll nach VI fallen hauptsächlich wegen der Widersprüche in den Erzählungen von Palinurus' Ende (V 835 ff. VI 337 f.). Nun ergeben Widersprüche nicht ohne weiteres chronologische Indicien; sie lassen nur erkennen, dafs der Dichter entweder, als er A dichtete, B, oder, als er B dichtete, A vergessen hatte; zwischen beiden Möglichkeiten ist ohne weitere Anhaltspunkte nicht zu entscheiden. So ist es auch hier: in V verunglückt P. durch eine List des Schlafgottes bei ruhiger See, in VI stürzt er beim Sturm wachend ins Meer; also Vergil hat in VI eine andere Vorstellung als in V, mehr läfst sich nicht sagen.[1]) Weiter führt nur *Libyco cursu* VI 338: Vergil denkt sich den P. auf der Fahrt von Libyen nach Italien umkommend, in V fahren sie aber von Sicilien nach Italien. Hier tritt die vorzügliche Darlegung von Kettner ein (Z. f. Gymn.wesen 1879, 641 ff.), die dem V. Buche seine rechte Stelle angewiesen hat.[2]) Nach dem ursprünglichen Entwurf oder der ersten Fassung machte Aeneas nur einen Besuch auf Sicilien und zwar vor der Fahrt nach Karthago; es hing also, was jetzt den gröfseren Teil von V bildet (12 bis 778: bei der Verschiebung des ersten Entwurfes ist in diesem Abschnitt Vieles geändert, z. B. stehen 731 ff. in engster Beziehung zu VI), mit III zusammen, und die Fahrt nach Italien, auf der P. umkam, war wirklich eine Fahrt von Afrika her, ein *Libycus cursus*.

---

visum VI 409 zu schliefsen, Vergil habe eine Hadesfahrt des Theseus Herakles Orpheus gekannt, in der der Zweig verwendet wurde. Er denkt überhaupt nicht an einen der früheren καταβαίνοντες etwa auf Grund einer lokalen Tradition (Norden, Herm. 28, 371), sondern Charon mufs den Zweig schon einmal irgendwann gesehen haben, weil er sonst den Aeneas nicht übersetzen würde.

1) Der chronologische Widerspruch, dafs nach VI 356 vier, nach der sonstigen Erzählung zwei Tage verflossen sind, wird nach meinen oben gegebenen Darlegungen Niemanden mehr anfechten.

2) Ich füge noch ein Argument hinzu. Als Verg. bei der Änderung des ursprünglichen Entwurfes den Aeneas noch einmal nach Sicilien kommen liefs, mufste er das motivieren. Da hätte er sehr leicht den Wunsch des Aeneas benutzen können, seinem Vater Leichenspiele zu feiern; das hat er aber nicht gethan, sondern in sehr ungeschickter Weise es so dargestellt, als zwinge ihn ein plötzliches, sonst ganz zweckloses Unwetter, nach Sicilien zu fahren (V 12 ff.).

Also VI 338 setzt den älteren Entwurf von V voraus; ob die Palinurus-Erzählung in V vor oder nach der in VI gedichtet ist, ist gar nicht zu sagen; die Verse V 779—871 können ganz gut schon in der älteren Fassung gestanden haben.[1])

Ein deutlicher Widerspruch (den zu beseitigen Servius und Conrads S. 10 sich umsonst bemühen) liegt ferner in V 814, wo Neptun der Venus verspricht, es solle nur ein Begleiter des Aeneas umkommen, während nachher Palinurus und (in VI) Misenus den Tod finden. Also als Vergil V 814 dichtete, dachte er nur an den Tod des Palinurus, der auch gleich nachher erzählt wird. Wenn er in VI noch einen anderen umkommen läfst, so ist das eine nachträgliche Korrektur, wie er deren so viele vorgenommen hat. Auch auf diesem Wege also kommen wir zu dem Schlusse, dafs VI später ist als V.[2])

Garnichts läfst sich schliefsen aus V 626 *septima post Troiae excidium iam vertitur aestas.* Es ist dem Dichter einmal in den Sinn gekommen, wie hübsch es wäre, wenn Aeneas' Abenteuer von der Zerstörung Trojas bis zu seinem Tode gerade zehn Jahre füllten wie die des Odysseus; zog man die drei Jahre auf italischem Boden ab, die durch andere Quellen gegeben waren, so blieben für die Irrfahrten sieben Jahre. Aber er hat hier ebenso wenig wie sonst so viel Konsequenz gehabt, nun auch wirklich die Irrfahrten auf sieben Jahre zu verteilen, und jeder Versuch, eine derartige Chronologie durchzuführen, mufs notwendig fehlschlagen (vgl. z. B. Noack 413 ff.). Nur zweimal hat er die sieben Jahre verwendet, beide Male da, wo es ihm darauf ankam, des Aeneas' Fahrten als langwierig zu schildern: an unserer Stelle, wo die Mütter der vielen Mühen überdrüssig sind, und I 755 f., wo Dido von Aeneas recht viele Abenteuer zu erfahren hofft.[3]) Dafs zwischen I 755 und V 626 wieder ein Jahr lag, hat ihn nicht im mindesten gekümmert; er hat nur die unbestimmte Vorstellung gehabt, dafs an beiden Stellen die Irrfahrten ziemlich zu Ende, also sieben Jahre abgelaufen seien.

Dagegen läfst sich noch eine Stelle anführen, die für die Priorität von V vor VI Zeugnis ablegt. Als Anchises seinen Sohn in der Unterwelt erblickt, ruft er aus: *venisti tandem tuaque expectata parenti vicit iter durum pietas?* (VI 687 f.) Also er hat ihn erwartet;

---

1) Es hindert an sich nichts, auf V. 11 gleich 779 folgen zu lassen; an letzterer Stelle ist die Fuge noch ganz deutlich.

2) Keinen Wert lege ich auf VI 450 (Conrads 24): *recens a volnere* kann Dido auch 24 Tage nach ihrem Tode noch genannt werden, verglichen mit Phaidra Laodameia u. s. w.

3) Dafs Ribbeck I $755^b + 756$ getilgt hat, ist für seine Vergilkritik bezeichnend. Sie sind aber nicht blos echt, sondern es liegt gar kein Grund vor, sie für *tibicines* zu halten; so Schüler S. 17, der Weidner zitiert. (Dafs ich dessen Kommentar nicht berücksichtige, wird mir Niemand verdenken, der ihn kennt.) Ähnlich Sabbadini S. 73.

dazu hätte er nicht ohne weiteres ein Recht — denn wie selten gelangt ein Lebender in das Totenreich? — aber er hat es ihm selbst aufgetragen, ihn im Hades zu besuchen V 731 ff., und dieser Auftrag ist an der Stelle des VI. Buches vorausgesetzt.[1]) Das spricht dafür, dafs auch der Hauptteil von V schon vor VI vorhanden war.[2])

Wie verhält es sich mit dem dritten Buch? Sein Ansatz hinter VI, ja hinter I—VIII scheint seit Schüler und Sabbadini allgemein anerkannt zu sein. Dafs die Chronologie von Aeneas' Irrfahrten nichts nach der einen oder der anderen Seite beweist, hat Schüler S. 1 ff. gegen Conrads gezeigt[3]); dagegen sollen die verschiedenen Orakelsprüche den erwünschten Beweis liefern. In III fährt Aeneas von Troja ab, ohne zu wissen wohin; eine Hindeutung auf Italien (94 ff.) versteht er zunächst nicht, erst auf Kreta wird es ihm ausdrücklich gesagt, dafs Hesperien sein Ziel ist (163 ff.). Nun hat ihm aber bereits Creusa II 780 mitgeteilt, dafs er Hesperien und den Tiber aufsuchen solle; auch nach IV 345 hat er schon in Kleinasien gewufst, dafs seine Fahrt nach Italien geht, und I 382 wird auf eine Tradition angespielt, nach der ihn der Stern seiner Mutter von Ilion aus geleitet hat. „Hätte Vergil", so argumentiert man, „III bereits vorher gedichtet, also den Aeneas ohne eine Ahnung seines Zieles die Reise antreten lassen, so konnte er nachher nicht mehr in II und IV behaupten, er habe schon in der Troas gewufst, dafs er in Italien landen müsse." Man kann den Spiefs ohne Mühe umkehren: hatte Verg. in I, II, IV den Aeneas schon in der Heimat Weisungen über seine spätere Ansiedlung empfangen lassen — es ist bezeichnend, dafs es drei ganz verschiedene sind und Verg. nicht den geringsten Versuch gemacht hat, eine Übereinstimmung herzustellen — so konnte er nicht nachher in III behaupten, Aeneas sei ahnungslos von Troja aufgebrochen. Einem solchen Schlusse sucht Schüler durch den Einwand zu begegnen, Aeneas habe ahnungslos aufbrechen müssen, damit er zunächst ziellos umherirrte und die sieben Jahre herauskämen; diese sieben Jahre habe Vergil aber nur in III und V im Auge gehabt, nicht in den anderen Büchern (weshalb I 755 f. beseitigt werden mufs, vgl. S. 156[3]).

1) Es liegt auf der Hand, dafs nach der Traumerscheinung des Anchises in V der ganze Hadesbesuch unnötig ist. Das ist nur einer von vielen Fällen, in denen Verg. ein Motiv durch das andere tot macht.

2) Dafs es mit der Datierung von V hinter IX nichts ist, haben wir schon S. 145 gesehen; vgl. auch Noack 410 f. Das V nach II fällt, möchte ich aus V 564 schliefsen: *tua clara, Polite, progenies auctura Italos.* Das geht auf die Gründung von Politorium, die aber hier nicht durch Polites, sondern durch seinen Sohn Priamus stattfindet. Diese Änderung an der Tradition kann eigentlich nur den Grund haben, dafs Verg. den Polites II 526 ff. hat umkommen lassen.

3) Treffend ist die Bemerkung S. 7: *mea quidem sententia ex narratione Aeneae, quippe quae sit narratio, annos errorum omnino enucleare non possumus nec debemus.* Nur die Begründung ist schlecht; es mufs heifsen: *cum talia neglegere soleat Vergilius.* S. oben S. 154.

Aber gerade III erwähnt die sieben Jahre nicht, und wenn man versucht, die Dauer der darin erzählten Irrfahrten auszurechnen, kommt man auf eine viel kürzere Zeit.

Jünger als VII soll III sein, weil hier Celaeno das Tischorakel giebt, dort Anchises: Vergil habe in seiner Quelle gefunden, dafs das Orakel vom Zeus von Dodona oder der Sibylle von Erythrae gegeben sei, und da er sich noch nicht darüber klar war, wem er es in den Mund legen solle, habe er zunächst in VII seine Erfüllung erzählt und dabei aufs Gerathewohl Anchises als seinen Urheber hingestellt; erst später habe er ihm seinen Platz in den Irrfahrten angewiesen und es durch Celaeno geben lassen (Schüler S. 12). Auch das kann man ebenso gut umkehren: bei der Abfassung von VII wufste Vergil, dafs er dem Aeneas das Tischorakel bereits hatte zu Teil werden lassen, und irrte sich nur in der Person, von der er es ausgehen liefs. — Ganz ähnlich steht es mit dem Sauprodigium, das III 389 ff. Helenus, VIII 42 ff. kurz vor der Erfüllung Tiberinus verkündet. Schüler meint, es sei zuerst nur das Tiberinusorakel dagewesen; als dann Vergil III dichtete, habe er allerlei Beziehungen zu den schon vorhandenen Büchern hineingelegt und deshalb auch dieses Orakel dort wiederholt. Aber wenn solche 'Beziehungen' einen Zweck haben sollen, so mufs man erwarten, dafs sie leidlich deutlich sind[1]) und keine Widersprüche ergeben. Nein: entweder hatte Verg., als er die eine Stelle dichtete, die andere vergessen, oder er nahm an einer Stelle eine nachträgliche Änderung vor und vergafs den Ausgleich herzustellen.

Nach VI soll III gedichtet sein, weil Helenus dem Aeneas III 441 ff. befiehlt, die Sibylle aufzusuchen und sich von ihr weissagen zu lassen:

> *illa tibi Italiae populos venturaque bella*
> *et quo quemque modo fugiasque ferasque laborem*
> *expediet,*

während in VI 115 f. Aeneas von dieser Weisung des Helenus nichts sagt, sondern sich nur noch daran erinnert, dafs Anchises ihm diesen Auftrag gegeben hat (V 735).[2]) Auch das beweist nicht, was es soll. Aeneas (und Vergil) denken nur noch an Anchises' Gebot, weil Helenus ihnen schon aus dem Gedächtnis entfallen ist. Höchstens kann man sagen, dafs der eine Befehl neben dem anderen über-

1) Z. B. an unserer Stelle müfste Helenus sagen: ein einheimischer Flufsgott wird dir in Latium die Stelle bezeichnen, wo du deine Stadt gründen sollst. — Ich widerlege die ganze Argumentation nicht um ihrer selbst willen, sondern weil sie bei ernst zu nehmenden Leuten Glauben gefunden hat.

2) VI 695 f. darf nicht anführen, wer aufmerksam gelesen hat (Schüler 15). Da sagt Aeneas zu seinem Vater: du hast mich veranlafst *haec limina*, d. h. die Unterwelt aufzusuchen. Das konkurriert nicht mit Helenus' Befehl, der nur von der Sibylle gesprochen hat.

flüfsig ist, und kommt wieder in das Kapitel von den doppelten Motiven (S. 157[1]). Ja man kann vielmehr so schliefsen: als Verg. III dichtet, denkt er zwar an die Sibylle, aber noch nicht an die Unterwelt; vielleicht stand es ihm damals noch gar nicht fest, wann er Anchises sterben lassen wollte, dessen Tod auch ganz abrupt erfolgt (III 708 ff.)[1]), und der ist die Voraussetzung für die ganze Nekyia. Die Sibylle dagegen fand Vergil bereits bei Naevius und Varro vor, die er in den Büchern I, III, IV, V sicher benutzt hat. So hat Conrads geschlossen (S. 6) und zwar mit vollem Recht, wie ich aus folgendem Grunde glaube. In VI ist die Weissagung der Sibylle neben der des Anchises ganz überflüssig; gerade das, was nach Helenus jene ihm hat verkünden sollen, sagt ihm dieser 890 ff.:

exin bella viro memorat quae deinde gerenda
Laurentisque docet populos urbemque Latini,
et quo quemque modo fugiatque feratque laborem (= III 459).

Neben dieser inhaltsschweren Prophezeiung ist das Orakel der Sibylle selbst (V. 83 ff.) ziemlich farb- und nutzlos: wir haben also hier eine nachträgliche Abweichung vom ursprünglichen Plane vor uns; was der Sibylle allein zugedacht war, ist zwischen ihr und Anchises geteilt.[2]) Wenn Vergil VI schon fertig hatte, als er III dichtete, wie konnte er da III 458 behaupten, die Sibylle werde sagen, was er doch in Wahrheit dem Anchises in den Mund gelegt hatte?

Ebenso nichtig ist die Behauptung (Schüler S. 15 ff.), Vergil habe, als er I, II, IV dichtete, an III noch gar nicht gedacht. Aus IV 78 und II 4 folge nämlich, dafs Aeneas ursprünglich gar nicht seine Irrfahrten, sondern nur die Zerstörung Trojas erzählt habe. Das ist a priori unmöglich; denn was wäre die Aeneis ohne die Irrfahrten und wo bliebe die Ähnlichkeit mit den Ἀλκίνου ἀπόλογοι? Es wird aber auch widerlegt durch *erroresque tuos* I 755, Worte, die ganz unverdächtig sind und die man mit keinen Mitteln aus der Welt schafft. Aber selbst wenn man Schüler zugäbe, dafs die Verse 755 f. *tibicines* sind, so hätte ja Verg., als er er diese Lückenbüfser schrieb, daran gedacht, den Aeneas im Folgenden seine Irrfahrten erzählen zu lassen, d. h. III hätte ihm vorgeschwebt.

---

1) Es gab eine z. B. durch Cato vertretene Tradition, nach der Anchises erst in Latium starb (orig. II 9 vgl. Dion. Hal. I 64, 5). Dafs Vergil in der That geschwankt hat, wo er ihn sterben lassen wollte, könnte man aus IV 427 (vgl. V 80 oben S. 140) schliefsen. Spafshaft ist, wie Aeneas selbst den Leser darauf aufmerksam macht, dafs Celaeno und Helenus den Tod seines Vaters hätten voranssagen sollen (III 712 f.).

2) Anders Norden, Herm. 28, 365. 504 ff., der von der Priorität des III. Buches ausging. Der Gedanke an die Nekyia ist dem Verg. sicher durch λ eingegeben und Anchises soll wirklich = Teiresias sein; dafs seine eigentliche Weissagung so übers Knie gebrochen wird, liegt vielleicht daran, dafs Verg. noch keinen detaillierten Plan für VII—XII hatte; oder genügt es, auf die Planlosigkeit des Ganzen hinzuweisen?

Für das höhere Alter der Bücher II, IV, VI hat man endlich die Rezitation vor Augustus angeführt.[1]) Durch Sueton (p. 61, 17 R.) steht es allerdings fest, dafs Vergil zuerst diese drei Bücher Ende 23 oder 22 dem Augustus vorgelesen hat; damit steht aber im Widerspruch die Notiz des Serv. zu IV 323, nach der er III und IV zuerst vorgetragen hat.[2]) Beide Notizen stehen ganz gleichberechtigt nebeneinander und wir haben keine Möglichkeit, die eine oder die andere als allein richtig zu erweisen. Aber selbst wenn II, IV, VI zuerst vorgelesen sind, so liegt darin auch nicht die Spur eines Beweises dafür, dafs sie zuerst fertig waren. Nicht weil Vergil nach siebenjähriger Arbeit nur diese drei Bücher vollendet hätte, hat er sie rezitiert, sondern weil sie mehr als die anderen in sich abgeschlossene Epyllien waren: II mit der Iliupersis, IV mit dem ἐρωτικὸν πάθημα, VI mit der Nekyia.[3])

Diese Notiz hat, wie mir scheint, eine andere Hypothese mit verschuldet, die von Noack (Herm. 27, 407 ff.), nach der es eine 'erste Aeneis' gegeben hat, die nur die Bücher I, II, IV, VI umfafste und in der Verg. hauptsächlich auf Naevius fufste (von dem hat er freilich in II nichts, in VI fast nichts). Diese Hypothese ist innerlich so unwahrscheinlich und auf so schwachem Fundament aufgebaut, dafs sie einer ausführlichen Widerlegung nicht bedarf. Ich will jedoch darauf hinwesen, dafs die Anspielungen auf Acestes in I (vgl. S. 146) deutlich den vorhergehenden Besuch in Sicilien, also V in der ersten oder zweiten Fassung voraussetzen. Weniger sicher ist, dafs I 39 ff. auf den Schiffsbrand in V hindeutet (Kettner 648); dafs I 380 *Italiam quaero patriam et genus a Iove summo* und IV 347 *hic amor haec patria est* die III 167 erwähnte Tradition voraussetzen, nach der Dardanus aus Corythus stammt; dafs III 714 von dem Sturme in I 34 ff. noch nichts zu wissen scheint, also früher ist. Andererseits setzt VI 334 den in I 113 erzählten Tod des Orontes

1) Haeberlin, Philol. 47, 310 schliefst sogar so: II, IV, VI sind zuerst gedichtet; sie enthalten aber manche Beziehungen auf spätere Bücher; also sind diese Beziehungen nachträglich eingefügt. Das ist so verkehrt, dafs ich auf Einzelheiten seines Anfsatzes gar nicht eingehe.

2) So alle Hss aufser F (Bern. 167 ist eine Abschrift dieser Hs), der hoffnungslos verdorben ist nnd aus dessen La man nicht eine Erwähnnng von VI heranslesen sollte (Noack 423).

3) Für unrichtig halte ich anch die übliche Datierung von I 286, nach der diese Stelle wegen *Caesar* vor Jan. 27 gedichtet sein soll (Ribbeck 64); denn die Dichter nennen den Augustns noch viel länger so (Horaz C. IV 2. 5. 14 Prop. III 4 v. Voigt, Philol. N. F. XII 193. 201). Anch die Erwähnnng der Schliefsung des Janustempels I 289 ff. berechtigt nicht, die Abfassung dieser Stelle nahe an 29 heranznrücken: vgl. Horaz C. IV 15, 9, Ep. II 1, 255. Aber Prop. II 34, 63 beweist allerdings, dafs im J. 26/5 die Eingangsworte der Aeneis schon geschrieben waren. Dafs die Verse VI 789 ff. nicht erst im J. 20 gedichtet zu sein brauchen, sondern jedenfalls vor der Rezitation geschrieben sind, hat Noack 424 mit Recht betont; vgl. Norden, Rh. Mns. 54, 471 f. Ebenso wenig brancht VII 606 vor diese Zeit zu fallen: Noack 410.

voraus, VI 694 *quam metui, ne quid Libyae tibi regna nocerent* das IV., also auch das davon untrennbare I. Buch. Aber auch V 789 f. *ipse mihi nuper Libycis tu testis in undis quam molem subito excierit* setzt den Sturm in I voraus: also ist der letzte Teil von V, d. h. 779—871 nach I gedichtet, und er zieht die Eingangsverse des Buches mit sich (vgl. oben S. 155).

Wir kommen also zu folgender Chronologie des ursprünglichen Entwurfes: II, III, V 12—778 (resp. was damals an deren Stelle stand), I, IV, V 1—11. 779—871. VI. Was die zweite Hälfte des Epos anlangt, so ist bis jetzt Nichts vorgebracht, was dagegen spräche, dafs es im Wesentlichen in der Reihenfolge gedichtet ist, in der es uns vorliegt.[1])

Exkurs.

Das zweite Buch und die alten Epen.

Dafs Vergil für seine Schilderung von Ilions Fall Arktinos' Iliupersis und Lesches' kleine Ilias benutzt habe, galt früher als selbstverständlich; aber auch heute, wo diese Ansicht gewichtigen Bedenken unterliegt, findet man sie immer wieder namentlich in den gangbaren Handbüchern vertreten. Obwohl sich ein zwingender Beweis dagegen nicht führen läfst, so ist es vielleicht doch von Nutzen, die ins Gewicht fallenden Momente zusammenzustellen.

Ganz im allgemeinen kann man feststellen, dafs diese alten Gedichte schon recht früh in Vergessenheit geraten sind; der letzte, der sie nachweislich im Original zitiert, ist Lysimachos, ein Gelehrter

---

1) Über den Ansatz von IX vor V vgl. S. 145, über den von VII und VIII vor III S. 158. Die vielen kleinen Widersprüche im zweiten Teil, die Sabbadini mit grofser Umsicht gesammelt hat, beweisen immer nur, dafs Vergil einzelne Episoden gedichtet nnd es dabei vergessen hat, vorwärts und rückwärts zu blicken. Die Argumente z. B., welche zeigen sollen, dafs VII nnd XII nach VIII—XI gedichtet sind nnd Verg., wenn er länger gelebt hätte, diese vier Bücher so umgearbeitet haben würde, dafs sie zu VII, XII stimmten (S. 109 ff.), kann man ebenso gut zum Beweise für das Gegenteil verwenden. Und was soll man dazu sagen, wenn S. zwar die Götterversammlung in X ganz richtig aus θ herleitet, dann aber doch aus den Widersprüchen zn dem übrigen Buch schliefst, sie müsse zuletzt gedichtet sein? (S. 123 ff.). — Nach Abschlufs meines Aufsatzes geht mir durch Nordens Freundlichkeit zu Sabbadini il primitivo disegno dell' Eneide. Torino 1900. Hier sind III und V richtiger gestellt, nämlich an den Anfang; Sabb. sncht zn zeigen, dafs III nrsprünglich nicht von Aeneas erzählt wurde, sondern in der dritten Person berichtete. Das ist möglich, läfst sich aber schwerlich beweisen; ich neige eher zu der Anschauung, dafs der Teil von V, der nrsprünglich mit III zusammenhing, noch zn der Erzählnng des Aeneas gehörte. Dafs der erste Entwurf sich so genau rekonstruieren läfst, wie Sabbadini S. 86 ff. es versncht, mufs ich bezweifeln; ebenso, dafs er im J. 26 fertig vorlag.

des zweiten oder ersten Jahrhunderts vor Chr. (Wilamowitz hom. Unters. 361, Robert Bild und Lied 228). Dafs die späteren Darsteller der troischen Sage, Quintus von Smyrna und Tryphiodor, sie nicht mehr gelesen haben, ist längst zugestanden[1]); damals war vielleicht kaum noch ein Exemplar aufzutreiben. Vergil hätte sich wohl einen Text verschaffen können; es ist nur die Frage, ob auch wollen. Denn im Kanon der lesens- und nachahmenswerten Autoren standen Arktinos und Lesches nicht; es ist beachtenswert, dafs Quintilian, wo er den Kanon der Epiker ergänzt (X 1, 54 ff.), nicht sie hinzufügt, sondern Apollonios Arat Nikander Euphorion. Das sagengeschichtliche Material fand man, soweit Homer mit den Scholien und die anderen gelesenen Autoren nicht ausreichten, in Handbüchern von der Art des Apollodor und Hygin; wollte man ein Übriges thun und besondere Gelehrsamkeit an den Tag legen, so konnte man bei alexandrinischen Dichtern allerlei entlegene Mythen aufstöbern. Also der Zeitgeschmack kam jenen litterarischen Raritäten gewifs nicht entgegen, ebenso wenig die Neigung Vergils, der durchaus mit dem Strome schwamm.[2]) So wird man geneigt sein, eine Kenntnis der alten Epen erst dann anzunehmen, wenn ein Beweis dafür erbracht ist.

Dieser Beweis kann nicht etwa darin liegen, dafs der Dichter im allgemeinen dieselben Dinge erzählt wie jene alten Epen; denn den Inhalt der Sage konnte er aus den Handbüchern und anderen Quellen kennen lernen. Etwas anderes wäre es, wenn man Anlehnung im Ausdruck nachweisen könnte, wie man das in Bezug auf Homer kann; aber die paar im Original erhaltenen Verse gestatten keinen Vergleich. Einen solchen Beweis könnte man nur liefern, indem man zeigte, dafs er Einzelheiten berichtet, die er schwerlich anderswo als in den alten Quellen gefunden haben könnte. Dabei kann man Quintus und Tryphiodor in der Weise verwenden, dafs man sagt: was sie ohne Kenntnis der alten Epen erzählen, kann Vergil ebenso gut ohne deren Kenntnis erzählen. Man mufs nur denen nicht glauben, welche diese spätgriechischen Epiker den Vergil

---

1) Kehmptzow de Quinti Sm. fontibus. Kiel 1891 p. 3. Noack, Gött. gel. Anz. 1892, 770 Herm. 27, 452 ff. Wichtig ist Büchelers und Brünings Beweis (Jb. d. arch. Inst. IX 136), dafs der Verf. der Ilias latina Homerillustrationen von der Art der tabula Iliaca mit den beigeschriebenen ὑποθέσεις benutzt. — Von Stesichoros' Iliupersis sehe ich ab, da wir über sie so gut wie nichts wissen; die tabula Iliaca halte ich in dieser Beziehung nicht für zuverlässig. Doch vgl. Robert homer. Becher 45.

2) So ist ihm in den Georgica Hesiod (der zu den πραττόμενοι gehörte) zwar manchmal Vorbild für den Ausdruck, aber nie stoffliche Quelle. Sehr wertvoll ist für uns die Notiz des Serv. zu I 375; sie zeigt, dafs Vergil zugleich dem Arat in der Sache und dem P. Varro in den Worten folgt, was gewifs damals für eine besondere Feinheit gehalten wurde; das wird nicht blos von der dort mitgeteilten Stelle gelten.

benutzen lassen.[1]) Denn die Benutzung eines römischen Dichters durch einen griechischen ist etwas so Aufsergewöhnliches, dafs es schon sehr starker Argumente bedürfte, um sie glaublich zu machen: und solche Argumente sind bisher nicht angeführt worden. Schon das fällt schwer ins Gewicht, dafs sie beide von dem, was sicher ausschliefsliches Eigentum des Römers ist, nämlich von den Erlebnissen des Aeneas vor seiner Flucht auch nicht eine Zeile erzählen, weder von der Traumerscheinung Hektors und von Panthus mit seinen sacra noch von seinen Waffenthaten noch von seiner Begegnung mit Helena und Venus; und selbst der Auszug wird ganz anders geschildert: die Erzählung von Kreusa, die bei Vergil einen so breiten Raum einnimmt, fehlt, ja die Gattin des Aeneas wird von beiden mit keinem Worte erwähnt. Dafs sie sich sonst in dem Inhalt des Erzählten sehr berühren, beweist gar nichts bei einem Stoffe, der so fest ist wie die Iliupersis; gewisse Scenen und Züge waren da seit alter Zeit typisch und jeder Dichter mufste sie erwähnen.[2]) Vergleicht man vollends einzelne Stellen, so findet man fast Nichts, was einen Unbefangenen auf den Gedanken einer Abhängigkeit bringen könnte (Noack S. 797 f.); es ist wohl eine gewisse Ähnlichkeit vorhanden, aber doch auch Abweichungen, welche zeigen, dafs nicht Vergil sondern andere Quellen benutzt sind. So tötet bei Quintus XIII 168 ff. Diomedes den Koroibos, der am Tage vorher nach Troja 'der Hochzeit wegen' gekommen war: so war es ungefähr bei Lesches erzählt. Bei Vergil ist Coroebus (341 ff.) *illis forte diebus* eingetroffen aus Liebe zu Cassandra; er sieht, wie sie an den Haaren vom Minervatempel weggezerrt wird, stürzt sich wütend auf die Griechen und findet durch Peneleus seinen Tod. Und dergleichen führt man an, um Quintus' Abhängigkeit von Vergil zu beweisen! Der Sinon Vergils erzählt eine fein ausgetiftelte Lügengeschichte, wie er mit Palamedes mitgekommen und nach dessen Tode dem Odysseus verdächtig und verhafst gewesen sei, wie dann dieser mit Kalchas zusammen eine List ausgedacht habe, um ihn umzubringen, und wie er schliefslich kurz vor der drohenden Opferung seinen Banden entronnen sei: eine vortreffliche Erzählung, an der ein Nachahmer nicht hätte vorbeigehen dürfen. Aber Tryphiodor läfst seinen Sinon sagen, die Griechen hätten ihn verstümmelt, weil er nicht mit ihnen habe fliehen wollen, so wie sie sich auch gegen Achill Philoktet und

1) Besonders Noack, Gött. Anz. 1892 S. 795 ff. und Herm. 27, 457 ff. Robert, Bild und Lied 209. Bethe, Rh. Mus. 46, 519[1]. Kehmptzow 49 ff.

2) Sehr ins Gewicht fallen könnte es, dafs Helena bei Tryph. 512 eine Fackel für die Griechen aufsteckt wie bei Verg. VI 518, wenn das wirklich eine Erfindung Vergils wäre, wie Noack, Rh. Mus. 48, 420 ff. behauptet hat. Das hat aber schon Knaack ebenda S. 632 ff. widerlegt; ich füge hinzu, dafs auch Horaz epod. 14, 14 auf die Sage anzuspielen scheint. Knaack weist auch darauf hin, dafs Tryphiodor nicht blos aus Homer Quintus und Vergil geschöpft hat, wie Noack wollte.

Palamedes abscheulich benommen hätteu. Wem solche 'Ähnlichkeiten' genügeu, um Tryph. aus Verg. schöpfen zu lassen, dessen Beweise kann man nicht ernst nehmen.[1])

Sehen wir einmal zu, was Vergil aus der Iliupersis berichtet, und sondern wir zunächst die Erlebnisse des Aeneas aus; denn in diesen mufs er notwendig von seineu Vorgängern abweichen, die sicher nnr Aeueas' Auszug berichteteu, weil er zuerst und allein die Erzählung von Ilions Fall eiuem Trojaner in den Mund legt und daher alle Ereignisse vom trojanischen Standpuukte aus beschreibt, weil ferner Aeneas für ihn die interessanteste Person ist. Aeneas' Erlebnisse zerfallen in zwei Klassen, solche die der Dichter erfunden und solche, die er vorgefunden hat. Die der ersten Klasse sind 1) die Traumerscheinung Hektors, nachgebildet etwa der des Patroklos in Ψ und ähnlicheu Visionen in der Tragödie (Eunins' Alexauder fr. 81 Pacuvius' Iliona), 2) die Begegnnng mit Helena, angelehnt an Menelaos' Zusammentreffen mit ihr und ihre Rettung durch Aphrodite (Noack, Rh. Mus. 48, 428), eine Sage, die Quintus noch kannte, 3) die Kämpfe des Aeneas und seiner Genossen, sicher freie Erfinduug des Dichters; deren Namen sind fast alle aus Homer entlehnt, Hypanis ist ein Flufsname (obeu S. 144[1]), nur Koroibos ist durch ältere Tradition gegeben, 4) das Vorzeichen auf Julus' Haupt V. 680 ff., das aus der Geschichte des Servius Tullius herübergenommen ist. — Zu der zweiten Klasse gehört 1) die Flucht des Aeneas und das Verschwinden der Krensa, 2) die Begegnung mit Panthns. Dafs letztere aus älterer Tradition stammt, schliefse ich daraus, dafs Panthus *sacra victosque deos* in der Hand trägt (V. 320), von denen allerdings später nicht mehr die Rede ist. Aber auf der tabula Iliaca in dem Teil, der angeblich Stesichoros' Iliupersis wiedergiebt, nimmt Αἰνήας von eiuem nicht mit Namen bezeichneten Manne ein Kästchen in Empfang, das später Anchises sowohl bei der Flucht aus dem Thore als bei der Abfahrt nach Hesperien in der Hand trägt (vgl. O. Jahn griech. Bilderchroniken S. 35); uud wir wissen, dafs schon bei Hellanikos, namentlich aber bei Timaios die troischen ἱερά, welche Aeneas mitnahm, eine wichtige Rolle spielten (Wissowa, Herm. 22, 40 ff., Geffcken phil. Unt. XIII 40 ff.). Vergil erzählt freilich nicht, dafs Aeneas diese sacra mituimmt, aber er hätte es erzählen sollen[2]); und gewifs lag ihm eiue Tradition vor, nach der Aeneas von einem Priester (Panthus aus Γ 146, O 522! u. ö.) die Staatsgötter von Ilion erhielt. Auch darin stimmt

1) Die Frage ist für nns wegen der Laokoonepisode wichtig, auf die ich unten zu sprechen komme.

2) Aeneas nimmt V. 714 *sacra* und *penates* mit, aber das können wohl nur seine Hausgötter sein; was er V. 293 ff. eigentlich hat sagen wollen, weifs ich nicht. Auf die Verschwommenheit dieser Angaben weist auch Wissowa, Herm. 22, 45[2] hin, der anch über V.'s Unklarheit und Inkonseqnenz treffend nrteilt.

die ilische Tafel zu Vergil (V. 429 f.), dafs der Priester gleich nachher umkommt; denn während er dem Aeneas das Kästchen übergiebt, steht hinter ihm schon der zum tötlichen Streiche ausholende Grieche.[1]) Aber es ist wohl sicher, dafs die Übergabe der troischen ἱερά erst erfunden wurde, als Aeneas eine Stadt gründete, die sich als Nachfolgerin von Troja betrachtete; die auf das alte Epos zurückgehenden Vasenbilder, welche Aeneas' Auszug aus Troja darstellen (Luckenbach neue Jahrb. Suppl. XI 629), haben noch Nichts davon. — Wer sich dagegen darauf versteift, dafs Vergil Aeneas' Anszug nach den 'alten Epen' erzählt hat, der ist nicht zu widerlegen; doch bin ich überzeugt, dafs Vergil nicht den Originaltext des Arktinos einzusehen brauchte, um die Sage kennen zu lernen, nach der Aeneas seinen Vater auf den Schultern trug (aus Arktinos Sophokles im Laokoon fr. 344). Kreusa als Aeneas' Gattin ist der mythographischen Überlieferung bekannt nnd hiefs vielleicht bei Arktinos so; Lesches, die Kypria und Ennius nennen sie Eurydike. Dafs sie von der Göttermutter entrückt wird (V. 788), berührt sich eng mit der von Paus. X 26, 1 berichteten Tradition, nach der ἡ θεῶν μήτηρ καὶ Ἀφροδίτη δουλείας ἄπο Ἑλλήνων αὐτὴν ἐρρύσαντο und die sicher nicht bei Lesches stand (Bethe, Rh. Mus. 46, 518[1]), vielmehr erst dann erfunden sein dürfte, als Aeneas von Troja weiter wandert und an anderen Orten neue Ehen eingeht. Es ist also sehr zweifelhaft, ob die alten Epen etwas davon gewufst haben.

Sieht man zn, was der Dichter aufser den Erlebnissen des Aeneas so ausführlich schildert, dafs er nicht blos aus einem Handbuche schöpfen kann, so sind es folgende Ereignisse:

1. die Listen Sinons und das hölzerne Pferd
2. die Laokoonepisode
3. der Tod des Koroibos
4. der Tod des Priamos.

Die Geschichte Sinons hat Vergil deshalb so ausführlich erzählt, weil sie ihm zu pathetischen Reden reichliche Gelegenheit bot. Was er von Thatsachen giebt, stimmt zu dem, was Quintus und Tryphiodor berichten; so ist bei ihm Sinon Argiver wie bei Tryph. V. 291. Dagegen steht die Geschichte von seiner Freundschaft mit Palamedes und von Odysseus' und Kalchas' Anschlag gegen ihn nur bei Vergil und man könnte fast meinen, er habe sie ganz frei erfunden. Aber die Erfindung scheint mir dafür zu gut, und wir wissen, dafs die Rolle Sinons eine reichere Ausgestaltung erfahren

---

1) Es könnte Jemand auf den Gedanken kommen, die Tafel von Vergil beeinflnfst sein zu lassen; und auffallend ist, dafs zwischen der Begegnnng mit dem Priester und der Flucht (bei der Kreusa *pone subit* wie V. 725 vgl. 711) ein Krieger, allerdings nicht in Aeneas' Kleidung, eine Frau angreift: man könnte an Aeneas und Helena denken. Aber wie dem auch sei: die Übergabe der sacra auf der tabula kann nicht aus Vergil stammen, da dieser sie nicht erzählt.

hatte, in Sophoklos' Sinon und Accius' Deiphobus (Ribbeck röm. Trag. 410); in letzterem scheint er ganz ähnlich auf Odysseus geschimpft zu haben wie der Sinon Vergils (fr. 4), und da wir wissen, dafs dieser den Pacuvius benutzt hat (s. unten), so hätte eine Entlehnung nichts Auffallendes. Was vom hölzernen Pferde erzählt wird, geht über die bei Quintus und Tryphiodor vorliegende Tradition nicht hinaus; doch kennt Vergil zwei von den im Pferde versteckten Helden ganz allein, nämlich Thessandrus und Machaon (Hygin Fab. 108 hat sie aus ihm entnommen, sowie er auch in Fab. 135 [Laokoon] von ihm abhängig ist). Wer will, mag sie aus den alten Epen ableiten; aber mit dem gleichen Rechte kann man schliefsen: Quintus und Tryphiodor gehen indirekt auf jene Epen zurück; bei ihnen erscheinen die beiden nicht; also hat Vergil sie anderswoher.[1])

Was die Laokoonepisode angeht, so hat Bethe in einer vorzüglichen Darlegung (Rh. Mus. 46, 511 ff.) gezeigt, dafs der Dichter mit der ihm eigentümlichen Unselbständigkeit zwei Berichte nebeneinander gestellt hat. In dem einen spielt Sinon fast keine Rolle; Laokoön tritt erst auf, als das Pferd bereits auf der Burg steht; darauf sendet Apollo die Schlangen, die seine beiden Söhne töten, als ein Zeichen von Trojas Fall. In dem anderen beschwatzt Sinon am Meeresufer die Troer zur Aufnahme des Pferdes in die Stadt, Laokoon tritt dabei vielleicht gar nicht auf, vielleicht kommt er — dann auch am Strande — mit einem Sohne um (so die Iliupersis nach Procl. 239, 18 W.). In keiner der beiden Versionen hängt Laokoons Unglück innerlich mit seinem Vorgehen gegen das Pferd zusammen, sondern mit seiner Vermählung wider den Willen des Apollon; diese Motivierung hat nach Bethe (S. 526) erst Vergil gegeben. Das scheint so einleuchtend, dafs es schwer fällt etwas dagegen zu sagen; wenn ich doch einen leisen Zweifel nicht unterdrücken kann, so geschieht es deshalb, weil in diesem Punkte Quintus mit Vergil übereinstimmt und weil ich an seine Abhängigkeit von diesem so leicht nicht glauben kann (Bethe nimmt sie an S. 519 [1]). Auch bei Quintus wird Laokoon für sein Vorgehen gegen den Kolofs gestraft, er selbst mit Blindheit, seine Kinder mit dem Tode, und zwar durch Pallas (wie auch bei Verg. die Schlangen nachher im Minervatempel verschwinden). Aber abgesehen von der gleichen Motivierung ist hier fast alles anders; es kommt hinzu, dafs Verg. die Schlangen von Tenedos kommen läfst, Quintus von Kalydna, und uns dieser Zug bereits für Bakchylides bezeugt ist, also von Quintus sicher aus anderer Quelle entlehnt sein müfste, und dafs er

1) Aus der Verschiedenheit der Liste der Helden bei Vergil Hygin Quintus Tryph. kann man sehen, eine wie reiche Überlieferung über die Iliupersis vorlag (vgl. auch schol. Od. δ 285). Auch an Livius' und Naevius' equos Troianus sei erinnert; natürlich wird auch hier Sinon eine wichtige Rolle gespielt haben.

von dem, was Verg. eigentümlich ist (*ductus Neptuno sorte sacerdos* V. 201), nichts hat. Wir werden sie uns lieber unabhängig von einander denken; man hat dann immer noch die Wahl, ob man die ihnen gemeinsame Motivierung von Laokoons Strafe auf eine Quelle zurückführen oder sie beide selbständig darauf verfallen lassen will. Im ersteren Falle weifs ich nicht zu sagen, welche Quelle das ist; denn Euphorion, dem Vergil sicher das *ductus Neptuno sorte sacerdos* entlehnt hat, und der wie die Künstler von Rhodos (S. 146[1]) und Vergil den Vater mit beiden Söhnen umkommen liefs, leitete diese Strafe aus einer Tempelschändung ab (*hic piaculum commiserat ante simulacrum numinis cum Antiopa sua uxore coeundo* Serv. zu V. 201).[1]) Man müfste denn gerade annehmen, dafs er bereits kontaminierte und den Laokoon selbst umkommen liefs wegen des Rates, das Pferd zu vernichten, die Kinder wegen der Tempelschändung; doch hat der Gelehrte, welcher ihn zur Erklärung der Vergilstelle heranzog, nichts derartiges in ihm gefunden.[2]) Wie dem auch sein mag, die alten Epen haben diese Motivierung sicher nicht gekannt. Für den Angriff auf das Pferd (V. 40 ff.) und für das Opfer am Strande (V. 202) mag man sie immerhin bemühen; aber die pompejanischen Bilder zeigen, dafs es wenigstens für das letztere einen Anhaltspunkt in einer populären Tradition gab (Bethe 523 Robert Herm. 22, 458).

Priamus' Tod wird zweimal erzählt, zunächst V. 499 ff. im Anschlufs an die Schilderung des allgemeinen Unglücks der Stadt; hier ist die Erzählung so dürftig, dafs nichts nötigt, an eine spezielle epische Quelle zu denken: denn dafs die Atriden im Palaste wüten, konnte sich der Dichter selbst ausdenken[3]), und die Tötung des Priamus auf dem Altar durch Neoptolemus fand er im Handbuch (Apdor 211, 10). Damit sollte Priamus erledigt sein; aber der Dichter nimmt mit V. 506 einen neuen Anlauf und schildert seinen Tod noch einmal ausführlich: Neoptolemos dringt bei der Verfolgung von Priamos' Sohn Polites in die Königsburg ein, tötet ihn vor den Augen des Vaters und dann diesen selbst. Etwas Ähnliches scheint in den alten Epen vorgekommen zu sein: auf den

1) Wir müssen Alles, was Servius erzählt, bis *historia quidem hoc habet* dem Euphorion zuschreiben (anders Robert B. u. L. 206, der damals die Gruppe noch nach Verg. datieren wollte). Bestätigend tritt die Beobachtung von Knaack hinzu (neue Jahrb. 137, 151), dafs die trojanischen Ereignisse von Euph. in den Χιλιάδες erzählt waren, welche die Tendenz hatten, die spätere Bestrafung des Schuldigen durch Beispiele zu belegen.

2) Serv. fährt nach *coeundo* (s. o.) fort: *et ob hoc inmissis draconibus cum suis filiis interemptus est. historia quidem hoc habet; sed poeta interpretatur ad Troianorum excusationem, qui hoc ignorantes decepti sunt.*

3) Noack Ilinpersis. Giefsen 1890 S. 67 will das auf Lesches zurückführen, in dem er überhaupt die Quelle für Vg. sieht (S. 58), ohne den Schatten eines Beweises.

Vasenbildern liegt vor dem auf dem Altar sitzenden Priamus die Leiche eines Trojaners. Man hat diesen aus Vergil Polites benennen wollen; aber der scheint nach der älteren Überlieferung mit dem Leben davongekommen zu sein (die gerade in dieser Hinsicht ziemlich zahlreichen Angaben aus den alten Epen wissen nichts von seinem Tode und Cato läfst ihn Politorium gründen, orig. frag. II 26 J.), und bei Polygnot liegt Priamus' Leichnam mit dem des Axion und des Agenor zusammen, von denen der Letztere ebenfalls von Neoptolemos erlegt worden ist, so dafs er vielleicht gemeint ist. Den Polites des Vergil führt Robert (Bild und Lied 60) auf die alexandrinische Dichtung zurück, was sehr wohl möglich ist[1]); man kann aber auch an Pacuvius denken, aus dem Vergil vielleicht *iacet ingens litore truncus* V. 557 entnommen hat (Serv. z. d. St. und 506). Nicht unterschlagen will ich die *veterrima laurus* V. 513, weil auch auf der Vivenziovase hinter dem Altar ein Baum steht (dort eine Palme), das also vielleicht ein alter Zug ist. Aber den konnte der Dichter in derselbe Quelle finden wie den Polites.[2])

Koroibos, der Bräutigam der Kassandra, wird von Peneleus ermordet. Hier können wir mit Sicherheit zeigen, wie Vergil von den alten Epen abweicht; denn bei Lesches tötete ihn Diomedes, sonst, das heifst doch wohl bei Arktinos, Neoptolemos (Paus. X 27, 1). Und da Koroibos bei Euphorion vorkam (Serv. zu V. 341), so wird Vergil die ganze Erzählung aus ihm haben, auch den sonst nur bei Tryph. 180 vorkommenden Peneleus.[3])

Was der Dichter über Kassandra und die Bewachung der Beute und der Gefangenen durch Ulixes und Phoenix erzählt (V. 246 f. 402—406. 761—766), stand ebenso oder ähnlich in den alten Gedichten (die Gefangenen auf der tab. Iliaca mit der Beischrift Ταλθύβιος καὶ Τρωάδες, O. Jahn S. 36); aber seine Darstellung ist so knapp und dürftig, dafs man ihre Herkunft aus mythographischer oder bildlicher Tradition herauszufühlen glaubt. Eine Einzelheit, auf die Vergil in seiner Weise (vgl. S. 146) so anspielt, dafs nur der Kenner seines Vorbildes die Stelle verstehen kann, der *dolus* des Thymoetes (V. 32 ff.), ist sicher aus Euphorion entlehnt, auf den uns bereits einige andere Spuren geführt haben (vgl Serv. z. St. Knaack S. 147).

Sieht man endlich die mageren Exzerpte des Proklos und der Handbücher aus den alten Liedern durch, so erkennt man, dafs

1) Aus ihr müfste ihn dann auch Quintus haben, der Polites durch Neopt. erschlagen werden läfst (XIII 214), ohne dafs das irgendwie mit Priamus' Tod zusammenhinge.

2) Über 518 *sumptis iuvenalibus armis* vgl. Robert hom. Becher 42.

3) Wie modern Euphorion damals war, brauche ich nicht zu betonen, will aber darauf hinweisen, dafs Vg. auf Gallus' Euphorionübersetzungen anspielt Ecl. 6, 64. 10, 50 (Serv. zu 6, 72. 10, 1). Auch für Quintus und Tryph. kommen Alexandriner noch als Quellen in Betracht: Kehmptzow 30 ff. Noack, Gött. Anz. 1892, 791 ff.

Vergil Vieles beiseite gelassen hat, was er recht gut hätte erzählen können, z. B. den Tod des Astyanax; es kam ihm gar nicht darauf an, ein ausgeführtes farbenprächtiges Bild der Schreckensnacht zu entwerfen, sondern die Erlebnisse seines Helden auszumalen und einige Momente der Handlung herauszuheben, die seiner dichterischen Persönlichkeit zusagten. Ob er dazu die alten Epen gebrauchte, scheint mir recht zweifelhaft. Aber abgesehen von allen allgemeinen Erwägungen ergiebt auch eine empirische Betrachtung seiner Erzählung, dafs sie nur sehr wenig oder gar nichts enthält, was man bei unbefangener Überlegung aus der kleinen Ilias oder der Iliupersis herleiten müfste.

760f

Die Casusangleichung des Relativpronomen im Lateinischen.

Von

Richard Foerster.

Wie ich den Gedanken, dafs wir uns zu einer Festschrift vereinigen möchten, um Ihnen, lieber Freund, zum siebzigsten Geburtstage unsre Glückwünsche und unsre Verehrnng auszusprechen, freudig begrüfst habe, so brauchte ich auch nicht lange zweifelhaft zu sein, was ich Ihnen als Genethliacon darbringen sollte. Ein Kapitel aus der lateinischen Grammatik, über welches wir an einem unsrer Dienstagabende, an welchem wir beide allein waren, gesprochen haben und über welches Sie mir bald nachher ein Blatt mit Notizen aus dem reichen Schatze Ihrer Kollektaneen geschickt haben, das von mir auch hier mit Dank benützt worden ist; ein Kapitel, welches ich zum Gegenstande einer meiner frühsten Arbeiten gemacht, seitdem zwar nicht mehr in der Öffentlichkeit berührt, gleichwohl aber stets im Auge behalten habe: die Casusangleichung im Relativpronomen. Das Hauptziel, welches ich in meiner Habilitationsschrift (Quaestiones de attractione enuntiationum relativarum quales quum in aliis tum in graeca lingua potissimumque apud graecos poetas fuerit, Berolini 1868) verfolgte, war allerdings die Entwicklung dieser Erscheinung im Griechischen und zwar vorzugsweis auf dem Boden der Dichtersprache nachzuweisen, aber ich war doch auch bemüht eine Übersicht über die Entwicklnng im Lateinischen zu geben, wenn ich auch nicht so sehr auf Vermehrung des Materials als auf Ausnützung desselben zur Gewinnung von Normen und zur Feststellung des Verhältnisses zum Griechischen bedacht war. Für das Griechische hat meine Schrift einige Anregung gebracht: es sind eine grofse Anzahl Arbeiten entstanden, welche den Gebranch der Prosa zum Gegenstande der Behandlung gemacht haben[1]), freilich nicht nach gleichen Gesichtspunkten, mit gleicher

1) Oswald May, De attractionis nsu Herodoteo, Vratislaviae 1878 p. 1—23. Carl Bohlmann, De attractionis usn et progressu, qualis fuerit in enuntiationibns relativis apud Herodotum, Antiphontem, Thn-

Methode und gleichem Erfolge, mithin nicht völlig abschliefsend; auch steht zu hoffen, dafs über kurz oder lang auch die Lücke, welche jetzt noch zwischen Aristoteles und Prokop klafft, sich schliefst und damit eine volle Übersicht über die Gesamtentwicklung des Idioms im Griechischen gewonnen wird. Aber in bezug auf das Lateinische sind meine Ausführungen an allen, welche seitdem auf die Erscheinung zu sprechen gekommen sind[1]), spurlos vorübergegangen, trotzdem ich nicht blos ein reicheres Material vorgelegt hatte, sondern dasselbe auch zu schärfer formulierten Beobachtungen ausgenutzt zu haben glaube. Gleichwohl ist es mir sehr lieb jetzt selbst auf den Gegenstand zurückkommen zu können, teils um Versäumtes nachzuholen — ich hätte schon damals mehr Stellen heranziehen sollen —, teils um nunmehr die Wurzeln und die allmähliche Entwicklung des Gebrauchs im Lateinischen aufzuzeigen.

Freilich mufs ich gestehen, dafs mir auch heut nicht das gesamte Material zur Verfügung steht, dafs mir Sammlungen über

---

cydidem, Andocidem, Lysiam, Vratislaviae 1882. Karl Reisert, Zur Attraktion der Relativsätze in der griechischen Prosa. 1. Teil. Allgemeines. Herodot, Neustadt a. d. Haardt 1889. 2. Teil. Thucydides, ebend. 1890 (vgl. Edm. Lange, Philol. 56, 705 f.). Albert Proske, Quaestionum de attractionis apud Xenophontem usu pars prior, Gr.-Strehlitz O/S. 1869. Gustav Graeber, Die Attraktion des Relativums bei Xenophon, Elberfeld 1885 (Programm des Martineums zu Breslau). Ernst Richard Schulze, De attractionis pronominis relativi apud oratores Atticos recentiores [Isocratem Isaeum Demosthenem Aeschinem Lycurgum Hyperidem Dinarchum] usu et formis, Bautzen 1882. Franciscus Ludovicus van Cleef, De attractionis in enuntiationibus relativis usu Platonico, Bonnae 1890 (vgl. Lutoslawski, The origin and growth of Plato's logic, London 1897, S. 134. Natorp, Archiv für Geschichte der Philosophie, N. F. XII, 170 f.). Henricus Schindler, De attractionis pronominum rel. usu Aristotelico, Vratislaviae 1892. Adolf Duwe, Die Attraktion des Relativpronomens bei Prokop v. Caesarea, Jever 1898. — Über den Gebrauch in den attischen Inschriften handeln: Schmolling, Über den Gebrauch einiger Pronomina auf attischen Inschriften, II Teil, Stettin 1885 (Progr. des Marienstifts-Gymnasium) S. 2. 8. 11 ff. und Meisterhans, Grammatik der attischen Inschriften, 2. Aufl. Berlin 1888. S. 197 f. — Über den Gebrauch des Sophokles hat zum Überflufs noch einmal gehandelt: Fridericus Dietrich, De attractionis pronominis relativi usu Sophocleo, Darmstadii 1873 (Rostocker Dissertation).

1) Draeger, Histor. Syntax der lat. Sprache § 478 (II, 507²); Kühner, Ausführl. Grammatik der lateinischen Sprache II, 846; Ziemer, Junggrammatische Streifzüge, Colberg 1883 S. 71²; Schaefler, Die sogen. syntakt. Gräcismen bei den augusteischen Dichtern, Amberg 1884 S. 91; O. Riemann, Etudes sur la langue et la grammaire de Tite-Live, § 95 p. 274²; Menge, über das Relativum in der Sprache Caesars (Halle 1889) S. 11; Schmalz, Lateinische Syntax (Handb. der klass. Altertumswissenschaft Bd. II), § 244 S. 336; Landgraf zu Reisigs Vorlesungen über lat. Sprachwissenschaft § 344 S. 535 A. 517; Roby, a grammar of the latin language from Plautus to Suetonius II (London 1889) p. 27; Stacey, Archiv f. lat. Lexikogr. X, 72; Altenburg, De sermone pedestri Italorum vet. J. J. Suppl. XXIV, 513 f.; Riemann et Goelzer, Grammaire comparée du Grec et du Latin, Paris 1897.

den Gebrauch von manchen Schriftstellern — ich nenne von Prosaikern namentlich Seneca rhetor, Velleius, Florus, Frontinus, Curtius, Justinus, Ammianus Marcellinus, Macrobius, Dares, Dictys, Orosius — fehlen. Aber wer vermöchte überhaupt das gesamte Material zu bewältigen? Andrerseits erstrecken sich meine Sammlungen auf den Gebrauch der Schriftsteller aller Zeiten und Gattungen von Plautus an bis auf Beda und Ursus, und ich trage kein Bedenken meine Untersuchungen im jetzigen Zustande vorzulegen, weil ich überzeugt bin, dafs eine Vermehrung des Beobachtungsmaterials an deren Ergebnis nichts ändern wird. Denn jeder Zuwachs an Material, welcher mir in den letzten Jahren zuteil wurde, führte nur zu neuer Bestätigung des bereits gewonnenen Ergebnisses. Für die Zuführung von Material aber bin ich niemandem mehr verpflichtet als meinem ehemaligen lieben Schüler Herrn Dr. Georg Mayen, welcher bei seiner umfassenden Lektüre der lateinischen Schriftsteller späterer Zeit seine Aufmerksamkeit auch auf diese Erscheinung gerichtet hat.

Ausdrücklich bemerke ich, dafs es sich für mich hier nur um die Angleichung des Casus des Relativpronomen, nicht um diejenige des Nomen ans Relativpronomen, die fälschlich sogenannte Attractio inversa, handelt.

1.

Die ganze Erscheinung hat im Lateinischen bei weitem nicht den Umfang erreicht wie im Griechischen, ist vielmehr auf einen sehr engen Kreis beschränkt geblieben. Gleichwol vertrete ich — im Gegensatze zu älteren (Bentley) wie neueren Grammatikern (Draeger u. a.) — nach wie vor die Ansicht, dafs sie nicht auf griechischem Einflusse beruht, sondern auf dem Boden der lateinischen Sprache selbständig erwachsen ist, gerade so wie ich nachgewiesen zu haben glaube (a. a. O. p. 7 sq.), dafs sie auch im Deutschen ein urwüchsiges Produkt gewesen ist. Dafs sie nicht auf die indogermanische oder die europäische Grundsprache zurückgeht, folgt schon daraus, dafs dieser der relative Satzbau überhaupt noch fremd war. Gewisse Parallelen aber, welche sich in Bezug auf sie zwischen Griechisch und Lateinisch finden, erklären sich aus der Natur der Erscheinung selbst, ohne dafs es nötig wäre einen Einfluſs des Griechischen auf das Lateinische anzunehmen.

Es liegt auf der Hand, dafs in dem Kampfe, welcher zwischen dem Relativpronomen und dem benachbarten Nomen in Bezug auf den Casus entstand, das Relativpronomen am ehesten dem Unterliegen ausgesetzt war, wenn es keinen oder nur schwachen Rückhalt an seinem eignen Verbum hatte. Dies war der Fall, wenn das, ohnehin verhältnismäfsig schwache, Verbum substantivum ganz in Wegfall geriet. So konnte aus ἑταῖρον ὁστιῳῦν ἦν ἐδέξατο schon beim Iambographen Semonides im Weiberspiegel (fr. 7, 49) werden: ἑταῖ-

ρον ὁντινῶν ἐδέξατο (vgl. a. a. O. p. 35 sq.). Wie ἦν aber wegfallen konnte, wobei ὁστιῳῦν gleichbedeutend mit „jedweder" wurde, so bewirkte der Wegfall von *esse* hinter *quicunque* und *quisquis (quisque),* dafs diese sich im Casus dem benachbarten Nomen anglichen, wie bei Cic. in Catil. II 5, 11 *quae sanari poterunt, quacunque ratione sanabo;* Plaut. Men. 827 *isti, quae mihi molestast quoquo modo.* Doch gehe ich auf diesen Fall hier nicht näher ein, verweise vielmehr auf Wölfflins Aufsatz (Die Gemination im Lateinischen, Sitzungsber. d. philos.-philol. Kl. der Münchner Akademie 1882, I, 446 sq.) und auf Pennigsdorf, De *Quisque* et *Quisquis* pronominum apud comicos latinos usu, Halle 1878 p. 23 sq., obwol ich die von dem letzteren Gelehrten gegebene Erklärung nicht billigen kann, sondern eine einheitliche Erklärung für die verschiedenen Gebrauchsweisen auch von *quisquis* fordern mufs.

2.

Dagegen mufs ich auf einen andren bisher noch nicht genügend erörterten Fall etwas näher eingehen, freilich um ihn ausdrücklich von der hier behandelten Angleichung auszuschliefsen. Es ist sehr verführerisch Redeweisen wie *Beneventano cui et Aquitae* CIL IX, 1766; *M. Val. Laoti cui et Africano* X, 3049; *Flaviae Capitolinae cui et Pacciae,* Raph. Fabretti, Inscr. antiqu. p. 146 n. 175; *Florentino cui et Puppiano* in der Adresse von Cyprian. ep. 66, *Aurelio Loreo cui et Emucentrio* im Reskript des Diokletian, Maximian und Constantius Fragm. iur. Vatic. § 42 durch Relativattraktion zu erklären[1]), indem man sagt, die Auslassung des Verbs *vocatur* habe die Casusangleichung des Relativpronomen an das vorangehende Nomen proprium und demnächst auch die Angleichung des zweiten Nomen proprium zur Folge gehabt. Aber schon die Thatsache, dafs diese Redeweise aufserordentlich selten ist im Verhältnis zu derjenigen, in welcher der Casus der beiden Nomina propria übereinstimmt, trotzdem das Relativpronomen im Nominativ steht (z. B. CIL VI, 17540 *L. Fabio Ianuario qui et Derisori*)[2]), mufs gegen eine solche Erklärung mifstrauisch machen. Dazu kommt, dafs die sämtlichen Beispiele der obigen Redeweise *(cui et Africano)* einer Zeit angehören, welche erheblich jünger ist als die Zeit der andern häufigeren Redeweise.[3]) Und so glaube ich die folgende Erklärung vorschlagen zu sollen. Mit dem Wegfall von *vocatur,* wel-

1) So Weifsbrodt, Philol. 43, 465.

2) Die Stellen der Inschriften sind von Lejay, Rev. de philol. XVI, 29 gesammelt.

3) Aus diesem, aber auch aus einem allgemeinen Gesichtspunkte scheint mir die Ansicht von Marquardt, Das Privatleben der Römer S. 25 nicht annehmbar, dafs die Redeweise *Ianuario qui et Derisori* aus einer „Vermischung" der zwei Konstruktionen *Ianuario qui et Derisor* und *Ianuario cui et Derisori* zu erklären sei.

ches in dem uns erhaltenen Inschriftenmaterial nur noch selten zu finden ist[1]), ging das Bewufstsein der eigentlichen ratio der Struktur dergestalt verloren, dafs *qui et* gleichsam zu dem Begriffe *„cognominatus"* wurde, dafs es mithin nichts verschlug, ob das cognomen in dem von *qui et* eigentlich geforderten Nominativ stehen blieb oder in den Casus des vorangehenden Nomen trat. War aber *qui et* gleichbedeutend mit *cognominatus* geworden, konnte es auch dekliniert werden.

Allerdings findet sich nur der Dativ *cui et.* Aber auch wenn man daraus ein Bedenken gegen die vorgeschlagene Erklärung herleiten wollte, möchte ich eher zu einem andern Auskunftsmittel meine Zuflucht nehmen als zur Relativattraktion, welche gerade vom Dativ ausgeschlossen ist, und diese Auskunft wäre, dafs *cui et Africano* auf ein *cui et Africano nomen (cognomen) est* zurückgeht.

3.

Ausführlicher aber müssen wir über den Fall sein, welcher sich an den ersten, Ellipse von *est,* als nächster anschliefst. Es ist derjenige, in welchem das Verbum finitum des Relativsatzes nur ein Hülfsverbum ist, mithin der Casus des Relativs nicht von diesem, sondern von einem aus dem Hauptsatze zu ergänzenden Infinitiv abhängt. Es ist notwendig sich bewufst zu werden, dafs diese Konstruktion viel stärkere Wurzeln im Lateinischen geschlagen hat als man gewöhnlich glaubt, um zu begreifen, dafs in ihr der Ausgangspunkt für die verhältnismäfsig häufigste Angleichung des Relativpronomen zu suchen ist.

Am besten gehen wir von dem Falle aus, in welchem *velle* das Hülfsverbum ist und kein Zweifel besteht, dafs der Casus des Relativpronomen von diesem unbeeinflufst ist, wie Cic. de inv. II, 50, 153 *stulti scriptoris esse non posse omnibus de rebus cavere quibus velit;* Liv. XXIV, 23 *paruisse imperio eius cuius imperator suus voluerit;* Plin. XVIII 125 *serere eos qua velis terra licet;* Cassian. inst. VI, 7, 2 *ex parte qua vis facias honorem;* Ter. Heaut. IV, 3, 42 *quo velis in tempore ut te exsolvas;* Liv. XXXII, 10, 5 *arbitrio quo vellent populorum cum quibus pax utrisque fuisset, se usurum;* Gregor. Turon. Hist. Franc. IV, 12 *in parte qua (= in qua) voluisset manus extendebat:* Stellen, welche zugleich zeigen, wie durch Zusammenrückung *quovis* etc. und aus diesem *quivis* entstehen konnte. Das gleiche gilt von *quilibet.* Ebenso ist keine Angleichung, sondern nur Ellipse des Infinitivs anzunehmen in einer Stelle wie Sall. hist. III, 49 (ed. Maurenbrecher) *cum Curio quibuscum optavisset ire iubet,* obwol derjenige, welcher die Stelle zitiert, nämlich Nonius, da er *optare = eligere* setzt, sie auf Angleichung zurückgeführt hat. Nicht anders sind zu beurteilen Stellen wie Liv. XXIII, 22, 5 *ut*

1) Lejay a. a. O. p. 33.

binis senatoribus quibus (mit Recht eingeschoben von Vofs) *patres Romani censuissent civitas daretur;* XXVIII, 44 *si nihilo maturius hoc quo ego censeo modo perficeretur bellum;* Traian im Briefe an Plinius ep. 95 *dedisse me ius trium liberorum Suetonio Tranquillo ea conditione qua adsuevi referri in commentarios meos iussi;* Cassianus conl. XIII, 15, 3 *eodem modo quo ille speraverat* und 16, 4 *illa qua speraverat via.* Aber auch bei Caesar b. c. I, 54, 1 *naves faciant, cuius generis cum superioribus annis usus Britanniae docuerat* ist nicht mit Menge (Über das Relativum in der Sprache Caesars, Halle 1889 S. 11) *cuius generis = eius generis quod* zu setzen, wogegen schon die Wortstellung spricht, sondern *cuius generis* abhängig zu machen von *naves facere,* was aus dem Hauptsatze zu *docuerat* zu denken ist.

4.

Wie weit eine derartige elliptische Redeweise im Lateinischen besonders bei den Verbis des Sagens geht, wird durch die Passivkonstruktion in ein ganz eigentümliches Licht gesetzt. In Stellen wie Cic. de inv. II, 50, 152 *iisdem rationibus quibus ante praedictum est utetur;* Liv. XXV, 32 *Scipio cum quibus antea dictum est copiis substitit;* Vitruv VII, 1, 10 *supra autem struantur fastigiis quibus est supra scriptum;* Plin. XXIX, 20 *iam vero et adulteria etiam in principum domibus, ut — Valentis in qua dictum est regina* schliefst die neutrale Form des Verbum jeden Gedanken an eine Angleichung aus und läfst nur die Annahme einer elliptischen Redeweise zu. Und in der letzten Stelle ist allerdings die Struktur *in qua dictum est regina* sc. *adulterium fuisse* im Hinblick auf das, was der Schriftsteller im Vorangehenden (§ 8) gesagt hat, unbedenklich; in den andern Stellen aber ist diese Annahme nur um den Preis zu erkaufen, dafs zugestanden wird, der Schriftsteller habe sich ungenau ausgedrückt. Denn, um nur ein Beispiel anzuführen, thatsächlich hat Livius nicht davon gesprochen, dafs Scipio mit diesen Truppen Gehalt gemacht habe oder machen wollte, sondern hat nur die Truppen erwähnt. Es zeigt sich also in diesen Stellen, dafs die Redeweise nicht mehr ganz in ihrem eigentlichen Sinne gefafst ist, sondern die ursprünglichen Grenzen bereits überschritten und etwas Formelhaftes erlangt hat. Letzteres zeigt sich namentlich in der bei Plinius beliebten Formel *quo (qua, quibus) dictum est ordine (numero, ratione, modis* etc.): III, 12 *Singilis fluvius in Baetim quo dictum est ordine inrumpens;* XXVII, 87 *grana nigra in vino pota quo dictum est numero;* XXXVI, 152 *lapis Samius in medicina oculorum ulceribus cum lacte quo supra dictum est modo et contra veteres lacrimationes;* XII, 65 *adulteratur apud nos resinae candidae gemma perquam simili, sed deprehenditur quibus dictum est modis;* XVIII, 282 *luna qua dictum est ratione roscidum frigus aspersit;* XXXVII, 38 *in quo aves — nasci ratione eadem qua supra*

dictum est; XXII, 10 *quo dictum est consensu honoratus est;* XVIII, 184 *hordeum — runcato quibus dictum erit diebus.* Einmal findet sich auch *ad quem dictum est:* XIX, 48 *radix — conciditur ad quem dictum est usum.* Es versteht sich aber von selbst, dafs was von *quo dictum est ordine* gilt, auch zu sagen ist von *quo dicetur ordine* III, 19 *primi in ora Bastuli, post eos quo dicetur ordine intus recedentes Mentesani, Oretani* etc. und III, 22 *post eos quo dicetur ordine intus recedentes radice Pyrenaei Ausetani, Fitani* etc.; desgleichen dafs Fälle, in denen das Substantiv ein Neutrum ist, wie III, 5 *Oceanus a quo dictum est spatio Atlanticum mare infundens;* V, 43 *super eos Aethiopum gentes Nigritae a quo dictum est flumine* nicht anders zu beurteilen sind als die zuerst erwähnten, in welchen das Substantiv ein Maskulinum oder Femininum ist, dafs mithin in ihnen nicht, wie ich dies noch in meiner Schrift p. 17 für möglich hielt, eine Angleichung des Casus (Nominativ) des Relativpronomen an den Casus des Nomen (Ablativ) anzuerkennen ist, zumal da diese Angleichung in der lateinischen Sprache, wenigstens soweit sie echt lateinisch ist (s. unten), für den Nominativ ganz in Abrede zu stellen und nur für den Akkusativ zuzugeben ist.

5.

Wie für den Sinn, so kann es nun auch für das grammatische Verhältnis nichts ausmachen, ob das Verbum in der passiven oder in der aktiven Form steht: *quo dicemus ordine* und ähnliches darf nicht anders beurteilt werden als *quo dicetur ordine* und ähnliches bei demselben Plinius: V, 70 *reliqua Iudaea dividitur in toparchias decem quo dicemus ordine;* VI, 181 *oppida eorum expugnavit quae sola invenimus quo dicemus ordine;* XV, 94 *laudatior Corelliana et ex ea facta quo dicemus in insitis modo Etereiana;* XVI, 39 *copiosiorem dat haec resinam quo dicemus modo;* XXII, 101 *laser e silphio profluens quo diximus modo;* XIV, 126 *ut (vina) alibi et quibus diximus modis instaurentur;* XVI, 196 *haec qua diximus ratione fluviata decorticatur;* XVIII, 273 *praevisa olei caritate ex futuro vergiliarum ortu qua diximus ratione ostendemusque iam planius;* XVIII 68 *Galliae et Hispaniae frumento in potum resoluto quibus diximus generibus spuma ita concreta pro fermento utuntur;* XVIII, 314 *napos serere quibus diximus diebus;* XVI, 221 *abietem circa germinationes decorticatam qua diximus luna;* II, 69 *percussae in qua diximus parte;* XXVII, 9 *quidam cammaron appellavere, alii thelyphonon ex qua diximus causa;* XII, 102 *longe optimam Petraeam ex quo diximus oppido;* XVII, 1 *mirari succurrit qua retulimus paenuria pro indiviso possessas a feris;* III, 150 *in eo duo maria quo distinximus fine, Ionium in prima parte, interius Hadriaticum.* Und die ratio einer Konstruktion wie bei Vitruv V, 9, 3 *columnarum proportiones et symmetriae non erunt isdem rationibus quibus in aedibus sacris scripsi* mufs dieselbe sein wie *struantur fastigiis quibus est supra scriptum* bei demselben

Autor. Ebenso kann nicht bezweifelt werden, dafs von den zwei bei Firmicus Maternus neben einander vorkommenden Konstruktionen *in his in quibus diximus signis (locis)* (math. III, 5, 3; 25; 35; 6, 15; 13, 10; IV, 4, 4; 18; 17, 9; V, 16; VI, 30; VI, 31; VII, 1; VII, 8; VII, 23; III, 6, 33 *in hoc loco in quo loquimur*) und *in (his) quibus diximus signis* (III, 5, 2; 6; 6, 2; VI, 31; VII, 27) erstere die primäre, letztere die sekundäre ist, wenn wir auf den Ursprung der Erscheinung das Augenmerk richten. Also: ich bestreite durchaus nicht, dafs man in den zuletzt angeführten Stellen des Plinius *(quo dicemus ordine* etc., insbesondere *qua retulimus paenuria),* Vitruv *(rationibus quibus scripsi),* Firmicus *(in quibus diximus signis)* von einer Casusangleichung reden darf, aber die Hauptsache ist mir die Erkenntnis, dafs diese Casusangleichung unmerklich aus der Ellipse herausgewachsen ist.

6.

Dafs dem so ist, läfst sich auch auf sprachgeschichtlichem Wege zeigen. Es giebt gerade aus älterer Zeit, wo die Erscheinung noch in den Anfängen ist, eine beträchtliche Zahl von Stellen, in denen man schwanken kann und vielfach nicht über das Schwanken hinauskommt, ob blofse Ellipse oder schon Casusangleichung vorliegt.

Ist es an sich ein richtiger Grundsatz bei der Annahme der blofsen Ellipse überall da stehen zu bleiben, wo man mit ihr auskommen kann, so wird dieser Grundsatz zur unabweisbaren Forderung da, wo ein berechtigter Zweifel ist, ob der Schriftsteller überhaupt bereits die Casusangleichung gekannt hat. So wird man kein Bedenken tragen eine Stelle des Plautus, bei welchem sich kein Beispiel der Casusangleichung findet, Cas. 932

inde foras tacitus profugiens exeo ⟨hoc⟩ ornatu quo vides,

auf die blofse Ellipse von *me exeuntem* zurückzuführen. Aber schon in einer Stelle des Terenz, bei welchem sich gleichfalls kein zweites Beispiel findet, Haut. 87

Me. *Scire hoc vis?* Ch. *Hac quidem causa qua dixi tibi*

ist dies bedenklich, weil nur um den Preis der Annahme, dafs Terenz sich ungenau ausgedrückt habe, zu erkaufen.[1]) Denn dafs er es aus dieser Ursache wissen wolle, hat Chremes bisher nicht gesagt. Erst jetzt bezeichnet er seine Teilnahme als Grund seiner Wifsbegierde. Und da sich hier gerade die Formel *(qua dixi)* findet, in welcher sich die Casusangleichung so zu sagen ihr Reich im Lateinischen aufgebaut hat, so halte ich es für zulässig an dieser Stelle bereits von Angleichung zu sprechen.

1) Bocksch, De casuum quam dicunt attractione apud Plautum et Terentium, Vratisl. 1865 p. 18 dachte nur an Ellipse, wogegen ich mich a. a. O. p. 12 ausgesprochen habe.

Auch in der nächsten Stelle, Rhet. ad Herenn. I, 7, 11 *principium eius modi debet esse, ut statim apertis rationibus quibus praescripsimus aut benivolum aut attentum aut docilem faciamus auditorem* kann man schwanken, da sich einerseits zu *praescripsimus* ein *benivolum fieri auditorem* denken läfst (vgl. § 7 sq.), andrerseits die Angleichung *quibus praescripsimus* sowol hinsichtlich des Begriffs des Verbum als auch der (1.) Person sich innerhalb der Grenzen hält, welche der Erscheinung in der älteren Periode gesteckt waren.

Dagegen wäre schon recht gezwungen die Annahme einer Ellipse bei Caesar b. g. V, 2, 2 *eo cum venisset — circiter sexcentas eius generis cuius supra demonstravimus naves et longas XXVIII invenit,* obwohl Draeger a. a. O. wirklich *cuius* auf *cuius generis naves* zurückführt, ebenso wie b. c. III, 15, 6 *cum essent in quibus demonstravi angustiis* das *in quibus* auf: *in quibus eos esse.* Und kaum erträglich wäre die Annahme einer Ellipse an zwei Stellen des Cicero: ad Att. X, 8, 7 *nos tamen hoc confirmamus illo augurio quo diximus* (§ 6) und de sen. 16, 56 *nulla (senectus) beatior possit esse neque solum officio, sed et delectatione qua*[1]) *dixi,* während sie an einer dritten Stelle Acad. prior. II, 2, 5 *qui esset ea memoria qua*[2]) *ante dixi* mit Bezug auf das vorangehende (§ 2 *habuit divinam quandam memoriam*) wohl zulässig wäre.

Nach der Norm der obigen Stelle des Terenz möchte ich urteilen über zwei Stellen des Bellum Africum c. 69 *erumpunt atque eadem ratione qua ante dixi in Caesaris legionarios impetum faciunt Numidae* und 41, 3 *in eo loco quo paulo ante commemoravi ante oppidum constitit,* während an einer dritten Stelle jeder Zweifel an Casusangleichung durch die Bedeutung des Verbum *(nominare)* ausgeschlossen wäre, wenn ihre Schreibung sicher wäre: c. 96 *ibi Scipio cum quibus paulo ante nominavi interiit.* Aber *quibus* ist nur Konjektur; die meisten Handschriften haben *quos,* der Vindobonensis (s. XIII) *illis quas,* und es fragt sich, ob nicht aus ihm *illis quos* herzustellen ist, da *quis,* was Wölfflin zuerst in den Text gesetzt hat, an Stelle von *quibus* dem Verfasser der Schrift fremd ist.[3])

Bei Varro r. rust. II, 2, 5 *iure utimur eo quo lex praescripsit* halte ich die Ellipse nicht nur für statthaft, sondern durch den Sinn geboten und ich kann es nicht billigen, dafs Keil in der Ansgabe der Bibliotheca von der Lesart der Handschrift *quo* abging und zur Schlimmbesserung der editio princeps *quod* zurückkehrte. Denn ich sehe keinen Grund dafür ein, dafs wir diese echt lateinische und zu allen Zeiten gebräuchliche Ellipse dem Varro absprechen.

---

1) Dieses *qua* war weder in *quam* (Oehler) noch in *de qua* (Th. Opitz J. J. 1873, 610) zu ändern.

2) An der Richtigkeit des von Bentley conjicierten *qua* statt *quam* zweifle ich nicht.

3) So hat sich auch B. Kübler für *illis quos* entschieden, und Wölfflin ist ihm in der editio Teubneriana von 1896 gefolgt.

Dagegen ist an zwei Stellen des Cornelius Nepos, XV, 2 *natus est igitur patre quo diximus* und XXIII, 3 *hac igitur qua diximus aetate cum patre in Hispaniam profectus est* ein Schwanken möglich; denn einerseits läfst der Zusammenhang (vgl. XV, 1 *Epaminondas Polymnidis filius* und XXIII, 2, 3 *'pater meus', inquit, 'Hamilcar puerulo me utpote non amplius VIIII annos nato in Hispaniam imperator proficiscens'* etc.) die Ellipse zu, andrerseits handelt es sich wieder gerade um jene Formel *quo (qua) diximus*, in welcher die Angleichung thatsächlich am häufigsten zur Geltung gelangt ist.

Kein Zweifel wiederum kann an der Angleichung bestehen an einer Stelle, welche den beiden zuletzt angeführten zeitlich am nächsten steht, nämlich in einer Stelle der Satiren des Horaz I, 6, 15 *notante iudice quo nosti, populo* = indem notierte der Richter den du kennst, nämlich das Volk. Ist auf der einen Seite bemerkenswert, dafs sich die Stelle in den Satiren, also in derjenigen Dichtungsart, welche der Prosa nahesteht, befindet — denn die Ansicht von Reisig (Vorl. § 344) und Schmidt, Von den Haupterscheinungen der grammatischen Attraktion, Quedlinburg 1858 S. 9, dafs die Angleichung „dichterisch" sei, findet nicht einmal für das Griechische, geschweige denn für das Lateinische an den Thatsachen einen Anhalt — so springt auf der andern Seite auch die Ausdehnung des Gebrauchs über seine bisherigen Grenzen sowohl hinsichtlich des Begriffs als auch der Person des Verbums in die Augen. Es handelt sich hier nicht mehr um ein Verbum des Sagens und nicht mehr um die erste Person. Aber auch das dürfen wir nicht übersehen, wie nahe der Begriff des Verbum *nosse* dem von *dicere* steht und dafs es die zweite Person ist, welche an Stelle der ersten getreten ist. Die ganze Angleichung widerspricht dem strengen Gesetz der grammatischen Logik und ist nur psychologisch zu erklären: das Nomen präponderiert dermafsen über den kleinen und schwachen, einem blofsen Partizip nahekommenden Relativsatz, dafs es ihn ganz in sein Bereich zieht, ja sogar unterjocht, dadurch dafs es dem Relativpronomen auch seinen Casus aufdrängt. Der Boden, auf welchem eine solche Erscheinung erwächst, ist nicht die objektive Schriftsprache, sondern die subjektive Umgangssprache, die Sprache der Unterhaltung, der sermo familiaris, weshalb sich auch im Griechischen die ersten Beispiele nicht im Epos und der Lyrik, sondern im Dialog des Drama finden. Daher war die Erscheinung zunächst auf die erste Person beschränkt, griff dann, wie in dieser Stelle des Horaz, auf die zweite über, drang aber in die dritte Person, als die der Erzählung, erst sehr spät ein.

Doch blieb auch der Gebrauch, wie ihn die Stelle des Horaz zeigt, noch lange Zeit ganz vereinzelt. Das nächste sichere Beispiel in der 2. Person bietet erst Gellius (vgl. S. 182).

Zweifelhaft ist, um dies gleich anzuschliefsen, ob die Wendung

Digitized by Google

quo nosti in einem Gedicht, welches sich an einem Grabmal der colonia Cillitana in Tunis aus der Wende des 1. und 2. nachchristlichen Jahrhunderts (CIL. VIII, 211. Buecheler carm. epigr. lat. 1552 B 2) findet, auf einer Nachahmung dieser Stelle des Horaz beruht. Allerdings finden sich die Worte an derselben Stelle des Verses, und das umfängliche Gedicht enthält genug Belege von Lektüre der Dichter, aber es ist nicht zu leugnen, dafs die Ellipse in dem Verse

et mea quo nosti carmina more fove

nicht nur statthaft ist, sondern auch dem Sinne noch besser entspricht. Eine zweite Stelle, nämlich bei Plinius ep. VII, 15, 1 *Requiris quid agam: quo nosti distringor officio, amicis deservio, studeo interdum* kann nicht in Frage kommen; denn hier ist *quo nosti* nur eine Konjektur von Sichard, welche kein Recht hat an Stelle der handschriftlichen Lesart: *Requiris quid agam. Quae nosti. distringor officio, amicis deservio* etc. zu treten.

Die der Zeit nach folgende Stelle ist die des Vitruv V, 9, 3 *columnarum proportiones et symmetriae non erunt isdem rationibus quibus in aedibus sacris scripsi,* über welche ich bereits oben (S. 176) gesprochen habe.

Ein Schwanken ist wieder möglich an zwei Stellen des Valerius Maximus: III, 7, 5 *continuoque urbe potitus et tempore et loco quo praedixerat sella posita ius eis dixit* und VII, 7 praef. *considereremus quae testamenta aut rescissa sunt aut rata manserunt — atque ita ut ea ordine quo proposui exequar,* doch möchte ich mich an beiden Stellen nur für die Ellipse und gegen die Angleichung entscheiden. Denn an der ersten Stelle wäre die Angleichung, weil in der 3. Person *(praedixerat),* für die Zeit des Valerius Maximus völlig abnorm. Das erste Beispiel findet sich bei Caelius Aurelianus, also im 5. Jahrhundert. Und in der zweiten Stelle ist die Ergänzung des Infinitivs *exequi* zu *proposui* an sich passender als die andernfalls vorauszusetzende Struktur *ordinem proponere.* Vgl. Cass. conl. VIII, 21, 1 unten S. 186).

Umgekehrt möchte ich über die Stelle des Celsus urteilen VII, 26, 5 *sed cum inflammationis sit metus, succurri abstinentia, modicis et tempestivis cibis, inter haec fomentis et quibus supra scripsimus oportet.* Denn hier scheinen mir die dem Relativsatze *quibus supra scripsimus* völlig parallelen und durch *et* verknüpften Ablative *abstinentia, cibis, fomentis* es näher zu legen auch in dem Relativsatze die Bezeichnung der Gegenstände selbst zu sehen, *quibus* also gleich *iis quae* zu setzen.

Sicher ist sodann mit Ellipse nicht auszukommen, sondern Angleichung anzunehmen bei Seneca nat. quaest. I, 16, 2 *fecit specula eius notae cuius modo retuli, imagines maiores reddentia.* Er bezieht sich auf 15, 8 *sunt (specula) quae in infinitum augeant ita ut humanum habitum modumque excedant nostrorum corporum.* Die

Stelle ist das zweite Beispiel der Angleichung im Genetiv, ebenso zu beurteilen wie das erste, die Stelle des Caesar b. g. V, 2, 2 (s. oben S. 178), und ist zugleich das erste Beispiel der Angleichung beim Verbum *referre*.

Das zweite Beispiel findet sich beim ältern Plinius XVII, 1 *qua retulimus paenuria*, doch ist es unsicher, da *quae*, was die älteren Ausgaben und jetzt Mayhoff bietet, dem Sinne besser zu entsprechen scheint. Er ist der erste Schriftsteller, bei welchem sich die hier behandelte Angleichung in einer gröfseren Zahl von Beispielen (16) findet, wenn auch in sehr enger Begrenzung, nämlich nur bei einem Verbum des Sagens (meist *dicere*, einmal (?) *referre*, einmal *distinguere*), nur in der ersten Person Pluralis (*diximus, dicemus, retulimus* (?), *distinximus*), nur im Ablativ (*quo, qua, quibus*), und nur so, dafs das Nomen dem Relativsatze nachfolgt, eventuell also der Relativsatz von Präposition und Nomen eingeschlossen wird (*in qua diximus parte*), ein Demonstrativpronomen also fehlt. In dieser Hinsicht weicht von den 16 im Wortlaut bereits oben (S. 176) mitgeteilten Stellen eine dermafsen ab, dafs sie schon aus diesem Grunde von den Belegen der Angleichung auszuschliefsen ist: XVIII, 332 *ratione qua doceo occurrendum ingeniis quoque imperitorum est*. Denn *ratione qua doceo* zeigt abweichende Stellung des Relativsatzes und abweichenden Numerus des Verbum. Mithin kann hier *qua* nur durch Ellipse erklärt werden[1]), wenn man sich nicht gar für Mayhoffs sehr ansprechende Änderung *ratione, qua doceo occurrendum ingeniis quoque imperitorum esse, meridiem excuti placet* entscheidet.

Sonst ist mir nur noch ein Beispiel der Angleichung aus dem ersten Jahrhundert n. Chr. bekannt und dieses ist nicht einmal sicher: Quintilian VII, 4, 39 *ut in controversia qua supra exposui, in qua de parte patrimonii quarta — contendunt philosophus, medicus, orator*. Denn zwar bietet die Mehrzahl der Handschriften, und unter diesen die Mailänder, Bamberger und, wie mir Meister freundlich mitteilt, die Züricher *qua*, und nur die Korrektoren der Mailänder und Züricher Handschrift haben dieses *qua* in *quam* verändert, was in die Ausgaben übergegangen ist, aber es fragt sich doch, da der Strich über dem *a* leicht ausfallen konnte, ob ein Autor, wie Quintilian, die Angleichung an dieser einzigen Stelle zugelassen hat. Auch in den Deklamationen und bei Tacitus fehlt sie ganz.

Und so kommen wir zu Gellius, welcher 13 Beispiele bietet, die als zweifellose gelten können, insofern in ihnen das allein vorkommende Verbum *dicere* die Bedeutung von „anführen, zitieren" hat. Es sind die folgenden: I, 3, 28 *Theophrastus autem in eo quo dixi libro inquisitius quidem super hac ipsa re quam Cicero disserit;*

1) Ebenso in den unten S. 186 A. 1 angeführten Stellen des Caelius Aurelianus.

VI, 16, 3 *ipsos versus cui otium erit in libro quo dixi positos legat;* X, 23, 2 *haec quidem in his quibus dixi libris pervulgata sunt;* XI, 18, 22 *haec quidem sic in eo quo nunc dixi (libro) Sabinus scripsit de rebus* etc.; XIV, 7, 11 *haec et alia quaedam id genus in libro quo supra dixi M. Varro epistula ad Oppianum scripta executus est;* XIX, 1, 21 *haec Epictetum sensisse atque dixisse, in eo quo dixi libro legimus;* XII, 13, 26 *verba sunt haec ipsius M. Tullii ex ea qua dixi oratione;* I, 25, 16 *ex his quibus dixi vocibus ('inde uti iam') quasi per quendam coitum et copulam nomen indutiarum conexum est;* II, 22, 27 *haec nobis Favorinus in eo quo*[1]) *dixi tempore apud mensam suam — denarravit;* XVIII, 2, 15 *haec ubi ordine quo dixi proposita atque disputata explanataque sunt;* XIX, 1, 21 *rebus forte id genus quibus dixi obortis pavescere sensim et quasi albescere;* II, 26, 7 *in his tamen coloribus quibus modo dixisti* (ξανθός, ἐρυθρός, πυρρός etc.) *denominandis non proinde inopes sumus;* XI, 1, 3 *'Suprema' multa est eius numeri cuius diximus.*

Nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ stellt der Gebrauch des Gellius einen Fortschritt über den des Plinius hinaus dar. Zwar überwiegt auch bei ihm die Angleichung im Ablativ bei weitem, aber in einem Beispiele zeigt sie sich doch auch wieder im Genetiv *cuius*, wie bei Caesar und Seneca (s. oben S. 181); desgleichen überwiegt die erste Person, und zwar nicht, wie bei Plinius, im Plural, sondern im Singular *(dixi; diximus* findet sich nur in der eben erwähnten Genetivkonstruktion *cuius diximus)*, einmal aber findet sich auch die zweite Person *(quibus modo dixisti)*. Voranstellung des Relativsatzes vor das Nomen ist gleich häufig wie die Nachsetzung. Hinzufügung des Demonstrativpronomen *eo (eius)* oder *his* ist häufiger als Weglassung.

Gleichwohl ist auch bei ihm der Gebrauch so scharf umgrenzt, dafs kein Zweifel darüber obwalten kann, dafs diese Grenzen überschritten wären, wenn I, 4, 2 zu lesen wäre wie in der gröfseren Ausgabe von Hertz: *Is Iulianus super eo enthymemate quod est in oratione M. Tullii, qua pro Cn. Plancio dixit, ita existimavit.* Denn hier handelt es sich bei *dixit* nicht blos um die 3. Person, sondern auch um einen ganz anderen Sinn: „habere" und infolgedessen sowie infolge des Zusatzes *pro Plancio* um eine ganz andere Geltung des Relativsatzes. In einem Satze wie *in oratione M. Tullii, quam pro Cn. Plancio dixit* hat niemals im echten Latein eine Angleichung des *quam* zu *qua* stattgefunden. Gellius selbst wagt, um nur ein nächstliegendes Beispiel anzuführen, XII, 13, 25 *in oratione quam pro P. Sestio scripsit, intra montem Taurum sic dicit,* nicht einmal

1) Hier hat Hertz in der letzten Ausgabe (Bibl. Teubn. 1886) *quod* drucken lassen. Aber wie dies geringere handschriftliche Gewähr hat, so entspricht es auch dem Gebrauch des Gellius weniger als *quo*. Doch hat Hertz selbst in seinem Handexemplar, welches er mir hinterlassen hat, das *d* von *quod* getilgt.

bei Identität des Subjekts von Haupt- und Relativsatz die Angleichung. Und so kann ich nur bei dem beharren, was ich a. a. O. p. 18 sq. gegen die Lesart *qua*, welche die vatikanische, die Pariser und die Rottendorfische Handschrift haben, und zu Gunsten der Lesart des Palimpsesten *quam* bemerkt habe. Hertz hat zwar in der gröfseren Ausgabe auf meine Abhandlung verwiesen, gleichwohl aber *qua* drucken lassen, dieses jedoch in der letzten Ausgabe (1886) wieder zu Gunsten von *quam* aufgegeben.

Auch nach Gellius hält sich der im ganzen nur spärlich auftretende Gebrauch, soweit es sich nicht um Übersetzungslitteratur aus dem Griechischen handelt, welche eine gesonderte Stellung einnimmt, fast ganz in den bisherigen engen Grenzen: er bleibt beschränkt auf die erste Person eines Verbum des Sagens (meist *dicere*), dem höchstens ein Adverbium wie *supra* beigegeben ist: so zunächst in zwei Stellen der unter Hygins Namen gehenden Schrift astronomica, welche am Ende des 2. Jahrhunderts verfafst zu sein scheint[1]), I, 6 *eodem centro quo supra diximus circulus ducitur* und II, 13 *facto eo quo supra declaravimus Iupiter Titanas superans regnum est adeptus.*

Von derselben Art sind auch zwei Stellen des Tertullian: apol. 22 *ceterum testudinem decoqui cum carnibus pecudis Pythius eo modo renuntiavit quo supra diximus* und de monog. 3 *quid nunc, si omnem indulgentiam nubendi de suo id est de humano sensu accommodat ex necessitate qua diximus,* während eine dritte de resurr. carn. 6 *ita et deo licuit carnis aurum de limi quibus putas sordibus excusato censu eliquasse* weiter geht, insofern sie — zum ersten Male nach dem *quo nosti* des Horaz — ein Verbum sentiendi und zwar in der zweiten Person aufweist, wohl unter griechischem Einflusse, wie dies an einer vierten Stelle evident ist, adv. Valent. 16 *quibus inde conceperat viribus occurrit illi,* Κύριε χαῖρε.

Ganz halten sich wieder innerhalb der bisherigen Grenzen zwei Stellen im Asclepius — die echten Schriften des Apuleius weisen wie die übrigen unechten kein Beispiel auf — c. 4 *omnia autem desuper pendentia in species dividuntur hoc quo dicturus sum genere* und c. 29 *si semel autem dispensavit vitam vitalibus cunctis, aeterna lege praestatur hoc more quo dicam.*

Nicht ganz mehr hält sich in den Grenzen des Gellianischen Gebrauchs Firmicus Maternus in seiner astrologischen Schrift (matheseos libri VIII), derjenigen Schrift, in welcher die Erscheinung zuerst in einer gewissen Massenhaftigkeit (28 Stellen) anftritt. Zunächst ist auch sie auf Relativsätze mit dem Verbum *diximus* beschränkt, und dies genügt, um die in den Ausgaben vorgenommene Streichung von *diximus* und Ersetzung durch *profitentur* ungerechtfertigt erscheinen zu lassen III, 6, 21 *si se ei Sa-*

1) Vgl. was zuletzt Dietze Rh. M. 49, 32 f. ausgeführt hat.

turnus aliqua radiatione coniunxerit, faciet infames et in his quibus diximus artibus secundos. Das *quibus diximus* bezieht sich auf das vorangegangene *facit publicos musicos.* Auch *diximus profiteri* würde die Grenzen des Gebrauchs des Schriftstellers, ja der lateinischen Sprache überschreiten. Ich nehme an, dafs *profitentur,* was die Handschriften hinter *diximus* bieten — wenn thatsächlich *profitetur* steht, so ist dies nur ein Versehen —, nichts ist als der eine Versuch zur Ergänzung der Lücke, welche mit dem Ausfall des Verbum des Relativsatzes im Archetypus eingetreten war, während *diximus* der andere und treffende Versuch ist.

Auch überwiegt durchaus der Ablativ *(quibus, qua,* selten *quo);* aber es findet sich, wie bei Gellius, einmal der Genetiv *cuius:* III, 4, 28 *eius cuius diximus generis,* und zweimal *quarum*[1]): II, 19, 9 *in domo Iovis vel ⟨in⟩ finibus earum quarum diximus stellarum* und VII, 26 *in earum stellarum quarum diximus domibus,* und einmal, und zwar zum ersten und letzten Male, auch der Dativ: III, 5, 7 *malas mortes faciet his quibus diximus, sed et vitia et valitudines decernit.*

Neu ist ferner die Angleichung im Ablativ von *qualis:* III, 6, 31 *si — aliam tali quali diximus radiatione respexerit.* Im übrigen findet sich häufiger das Demonstrativpronomen hinzugefügt als weggelassen, das Nomen häufiger nach- als vorangestellt: III, 3, 12 *resistentibus ei his quibus diximus;* IV, 17, 12 *illis tribus quibus ante diximus male positis;* VII, 12 *in caeteris quibus diximus;* III, 3, 12; V, 3; VI, 32; VII, 2 *hac qua diximus ratione respexerit (collegeris, iungantur);* VII, 8 *si eadem qua diximus ratione in masculinis signis fuerint collocati;* III, 4, 23 *hac ratione qua diximus;* VII, 10 *in praecedenti scilicet deiectione qua diximus;* III, 5, 2 *in his quibus*[2]) *diximus partibus;* III, 6, 2 *in his quibus diximus signis;* VI, 31 und VII, 27 *iis signis quibus diximus;* III, 6, 20 *in hoc scilicet quo diximus loco;* III, 6, 31 und IV, 3, 3 *ista qua diximus fuerit radiatione;* IV, 8, 1 *eadem qua diximus radiatione;* IV, 19, 32 und 34 *hac qua diximus radiatione;* III, 5, 6 *in quibus diximus signis;* VIII, 8 *in omnibus quibus diximus apotelesmatis.*

Auf diese 28 Stellen kommen 9, in welchen die Angleichung auch bei *diximus* wie ständig bei einem andern Prädikat, unterblieben ist: II, 20, 12 *in nocturnis genituris quas diximus;* III, 3, 10 *sine coniunctione illa ventorum quam diximus;* III, 5, 27 *nihil eorum facient quae ante diximus,* III, 5, 36 *ab his locis fuerit quae diximus;* IV, 19, 16 *cum ista commixtione quam diximus;* IV, 17 *iis malis*

1) Dies sind die beiden einzigen Stellen, auf welche sich Bentley hätte berufen können, wenn er sich selbst derselben Angleichung bediente in der ersten Auseinandersetzung über das Idiom (Emendation. ad Cic. Tuscul. V, 14): *horum exemplorum speciem si attente consideres: intelliges profecto Hellenismum hunc non posse aptari isti de quo agimus loco: ubi nihil est illarum quarum diximus conditionum.*

2) Die Stellen *in his in quibus diximus* sind oben (S. 177) behandelt.

quae in praecedentibus diximus und ebendaselbst *cum cacteris quae diximus;* VI, 32 *maiora iis quae diximus;* VIII, 19 *cum eodem sidere quod diximus.*

In der Schrift de errore profanarum religionum findet sich kein Beispiel einer Angleichung, aber auch überhaupt kein Relativsatz mit *diximus* oder einem ähnlichen Prädikate.

Strenger als Firmicus hält sich innerhalb der überlieferten Grenzen der eine der beiden Schriftsteller des fünften Jahrhunderts, bei welchem die Angleichung ebenfalls in einer gewissen Masse von Beispielen begegnet[1]), Ioannes Cassianus. Denn sie ist bei ihm nicht blos auf das Verbum *dicere,* sondern auch auf den Ablativ, in der früheren Schrift de institutis coenobiorum sogar auf die Formel *quo (qua) diximus* beschränkt. Die Stellen dieser Schrift sind: II, 1 *Duplici igitur hoc quo diximus cingulo Christi miles accinctus;* III, 4, 3 *qui typus licet — pro causa qua diximus statutus apparcat;* IV, 7 *hac perseverantia qua diximus conprobatus;* IV, 16, 3 *his similia non illa increpatione qua diximus spiritali, sed vel plagis emendantur;* V, 4, 3 *in praesenti potest hoc quo diximus modo, id est per partes virtutum esse in omnibus deus;* VII, 19 *ad quendam Syncletium tali quo diximus tepore torpentem.* Die einzige Stelle, welche diese Grenze zu überschreiten scheint, VI, 20 *ne, si hoc modo quo ab ipsis percepimus voluerimus exponere, his fortasse incredibilia descripsisse videamur,* ist nicht auf Angleichung, sondern auf Ellipse zurückzuführen, wie Conl. V, 10, 3 *residua vero duo sibi similiter illa qua de superioribus vitiis diximus ratione iunguntur,* und XII, 13 *tempus est ut ipsis quibus tradunt verbis patrum sententiam proferamus* ist der Ablativ *quibus* nicht aus Angleichung entstanden, sondern steht bei *tradunt* ebenso eigentlich wie bei *proferamus,* ähnlich wie bei Varro de r. r. I, 2, 27 *eisdem quibus ille verbis scripsit vel Tarquennam audivi.* Und auch in der etwas jüngeren Schrift, den Conlationes, waltet diese Formel durchaus vor, und zwar so, dafs mit einziger Ausnahme von X, 5, 2 *qui error licet origine hac qua diximus quorundam sensibus sit inolitus,* — wie bei Plinius (S. 181) —, der Relativsatz dem Nomen vorangeht: I, 22, 1 *erit ergo hoc quadripertito quo diximus modo necessaria nobis ista discretio;* XXI, 22, 6 *proinde non solum illo quo diximus, sed etiam hoc modo studendum est nobis;* XXIV, 12, 2 *noveris autem te etiam ex hoc non levius quam illo quo supra diximus adfici detrimento;* I, 7, 2 *adempta hac qua diximus principali causa;* III, 7, 7 *de illa qua diximus abrenuntiatione corporali ita pronuntiavit apostolus;* IX, 6, 1 *iuxta cellam cuiusdam fratris hac animi qua diximus aegritudine laborantis;* XIV, 2

1) Bei Salvianus findet sich jetzt, da de gub. dei VI, 3 *sed ego non ago hac districtione qua dico* das *qua* eigentlicher Ablativ ist, kein Beispiel, doch wird ebenda IV, 1 *ab illa quam supra diximus Christiani nominis praerogativa* mit unserm Septuagenarius C. F. W. Müller *qua* aus der besten Handschrift herzustellen sein.

si invicem sibi ea qua diximus ratione succedant; IX, 36, 1 *quae hac qua diximus disciplina et intentione spiritus exhibentes;* XVIII, 6, 2 *processit ex illa qua diximus disciplina aliud perfectionis genus.*

Einmal findet sich in derselben Weise die Singularform *dixi:* XXIV, 11, 3 *conversatio atque hic tepidissimus status non hoc solo quo dixi te feriunt detrimento;* zweimal das Kompositum *praediximus:* II, 13, 12 *ab illa salutari qua praediximus via et traditione maiorum* und XIV, 16, 8 *hoc autem quo praediximus ordine ad spiritalem scientiam perveniri etiam beatus apostolus docet;* je einmal ein Synonymum von *diximus (commemoravimus, ostendimus):* V, 10, 5 *licet octo vitia illa qua commemoravimus ratione invicem sibi conexa atque permixta sint* und XIX, 14, 2 *cum se inpatientiae seu irae perturbationibus incursari illis quibus supra ostendimus indiciis unusquisque deprehenderit.* Und an drei Stellen findet sich die zweite Person *dicitis:* IV, 3 *tripertita nobis ratio super hac qua dicitis sterilitate mentis est tradita;* IV, 5 *gratia neglegentes ac resolutos inspiratione hac qua dicitis sancta visitare non renuit;* XXIV, 11, 1 *ille cuiusdam fratris hoc quo dicitis tepore torpentis segnitiam confutavit.* Dagegen würde VIII, 21 *de quibus quantum possum eodem quo proposuistis ordine respondebo* das *quo proposuistis ordine* als Angleichung aufgefafst die Grenzen dieser überschreiten, ist daher besser nach Analogie der oben (S. 180) angeführten Stelle des Valerius Maximus zu erklären.

In der jüngsten weniger umfangreichen Schrift des Cassianus de incarnatione Domini contra Nestorium fehlen Belege, und ein Beispiel, welches aus einem Sendschreiben des pelagianischen Mönches Leporius an die gallikanischen Bischöfe in der Schrift angeführt ist, I, 5, 4 *ut incarnatus sit unigenitus secreto illo mysterio quo ipse novit* dürfte zu beseitigen sein, indem *quod,* was der eine Codex (Mus. Brit. 16414 saec. XI/XII) bietet, statt *quo* eingesetzt wird. Denn die Angleichung würde nach Begriff und (3.) Person des Verbum *novit* die der Erscheinung gesteckten Grenzen überschreiten.

Allerdings findet sich die Angleichung bei einem Verbum der 3. Person bei einem Schriftsteller des fünften Jahrhunderts, aber nur in einer bestimmten Formel, welche von dem hier in Frage stehenden *quo ipse novit* weit abliegt.

Dieser Schriftsteller, welchem wir uns nun zuwenden, ist der Mediziner Caelius Aurelianus. Er läfst die Angleichung nur zu in der Formel *libro quo de — scripsit*[1]) und nicht ausnahmslos. Neben 9 Beispielen von *Diocles libro quo de passionibus* resp. *de passionibus atque causis et curationibus scripsit* (morb. chron. I, 131; II, 49; 184; 213; III, 141; IV, 77; V, 24; morb. acut. II, 33; III, 30; zweimal findet sich *scribit:* morb. chron. III, 62; acut.

1) In *tempore quo saepissime docuimus* (chron. III, 53 und acut. III, 59) liegt Ellipse vor.

III, 159) findet sich vereinzelt *libro quem de passionibus* resp. *de passionibus atque causis et curationibus scripsit* (acut. I, 4; II, 155; chron. I, 100); neben einmaligem *Diocles libris quibus de passionibus atque causis et curationibus scripsit* (chron. II, 213) zweimal *Diocles libris quos de passionibus atque causis et curationibus scripsit* (chron. IV, 89; V, 50). Viermal findet sich *Erasistratus* (resp. *Asclepiades*) *libro quo de hydrope scripsit* (chron. III, 122 zweimal; 145; 149); je einmal *Asclepiades (Gaius) libro quo de clysteribus (podagra, timore aquae) scripsit* (chron. II, 184; V, 50; acut. III, 113), einmal *Hippocrates libro quo de locis conscripsit* (chron. V, 24), einmal *Philippus libro quo de ipsa passione scripsit* (acut. II, 57), einmal *Hippocrates volumine quo de ptisana scripsit* (acut. II, 113); dagegen ständig *Hippocrates libro quem ad sententias Cnidias scripsit (conscripsit)* (chron. IV, 77; acut. III, 83; III, 25), *libris quos ad sententias Cnidias scripsit* (chron. III, 139), *libro quem ad Hippocratis Prognosticum scripsit* (chron. IV, 113), vereinzelt *libro quem de morbis (ptisana, febribus) scripsit* (acut. III, 85; I, 100; chron. I, 100), *libris quos de interioribus (natura) scripsit* (chron. IV, 113 nnd 134), *libris quos de muliebribus vitiis conscripsimus* (chron. V, 91) u. a.

Dafs hier die Angleichung in der dritten Person zugelassen ist, wird schon auf den Einfluſs der griechischen Vorlage des Werkes, also des Soranos, zurückzuführen sein. In Werken sozusagen echt lateinischen Charakters kann ich sie auch nach dem fünften Jahrhundert nicht nachweisen, wenn ich auch bemerken muſs, dafs mir aus dieser Zeit nur ein spärliches Material zur Verfügung steht. Sowohl die einzige Stelle des Alcimus Avitus, welche in Betracht kommt, contra Arrian. 19 (p. 8, 21 ed. Peiper) *fidei culmen ea qua supra dixi definitione consummat,* als auch eine Stelle des Beda de computo vel loquela digitorum § 6, d. i. die Einleitung seines Werkes de temporum ratione, zuletzt herausgegeben von Sittl, die Gebärden der Griechen und Römer p. 260, 4 *at vero C millia et CC millia et cetera usque ad DCCCC millia eodem quo diximus ordine in dextera corporis parte complebis* halten sich durchaus innerhalb der früheren Grenzen.

Aber schon die erwähnte Spärlichkeit des Materials legt mir die Verpflichtung auf den Überblick über die zeitliche Entwicklung dieses einen Zweiges des Idioms an dieser Stelle zu schlieſsen.

7.

Ehe wir zum zweiten Zweige übergehen, ist es nötig diejenigen Stellen vorzuführen, welche wir von diesem geschichtlichen Überblicke ausgeschlossen haben, und kurz die Gründe dafür anzugeben.

Bei Caesar b. c. III, 69, 3 *dextrum cornu, ne intra munitionem opprimeretur, ea parte qua proruerat sese recipiebat* ist mit den neueren Herausgebern *quam* statt *qua* zu lesen. Die Angleichung von *quam* zu *qua* würde durchaus gegen die Norm verstoſsen.

Aus demselben Grunde ist *quam* nicht *qua* zu lesen bei Cicero de fin. I, 8, 29 *probabo, inquit, modo ista sis acquitate, quam ostendis,* und *compleatur* statt *complectitur* Tusc. V, 14, 40 *in eo genere quo vita beata compleatur* (vgl. § 47 und de fin. III, 13, 43), nachdem schon Bentley, welcher seine eindringende Auseinandersetzung über die Angleichung an diese Stelle anschlofs, *completur* vorgeschlagen hat.

Durch richtige Erklärung ist zu beseitigen die Stelle des Sallust Iug. 104, 1 *infecto quo intenderat negotio Cirtam rediit;* denn *quo intenderat* ist nicbt gesagt für *quod intenderat,* sondern *quo* ist der zum Adverbium erstarrte, bei *intendere* durchaus ursprüngliche Dativ, wie sich aus Vergleichung von Ing. 74, 1 *quocunque intenderat, res adversae erant* ergiebt. In unserer Stelle liegt gleichsam eine Verbindung zweier Konstruktionen vor, welche sonst getrennt erscheinen, nämlich *infecto negotio,* wie Sall. Iug. 58, 7 und *infecto quo intenderat,* wie in der obigen Stelle, aber diese Verbindung ist hier kaum anfechtbarer als bei Cic. in Catil. I, 12, 30 *si iste quo intendit, in Manliana castra pervenerit.* Wer das nicht gelten lassen will, mufs mit dem Codex Vaticanus 3325 *confecto* und mit dem Codex Monacensis 14477 *quod* lesen.

Bei Ovid Trist. V, 6, 36 *elige nostrorum minimum minimumque laborum: isto quo reris grandius illud erit,* welche Stelle ich a. a. O. p. 14 unter den Beispielen der Angleichung beliefs, ist *quo reris,* was nur die Excerpta Politiani bieten, auf Grund der Lesart des Laurentianus *(quoq̄ reris)* zu ersetzen durch *quod reris* oder, vielleicht dem Sinne noch entsprechender (vgl. v. 42 *querella*), mit dem Berner Codex durch *quod quereris.*

Bei Seneca ep. 120, 6 *in summa paupertate quam sibi decus fecerat* ist *quam,* nicht *qua,* wie die handschriftliche, so die allein sprachgemäfse Lesart.

Bei Sueton Ner. 46 *cum ex oratione eius qua in Vindicem perorabat recitaretur in senatu* steht *qua* nicht durch Angleichung, sondern als echter Ablativ: *perorare oratione.* Ebenso *qua* Ael. Spartian. vit. Pescenn. Nig. 9, 6 *Severum de mathesi qua callebat dixisse.*

Bei [Quintil.] decl. 294 *eadem hac mora qua reicimus potuit pronuntiari* hat Ritter mit Recht Rohdes *reicimur* statt *reicimus* in den Text gesetzt.

In dem Epigramm des Ausonius 118, 1 *Illa ego sum Dido vultu quo conspicis, hospes* beruht *quo* und damit die Angleichung nur auf einer Konjektur von Baehrens (Poet. Lat. min. V p. 97), welche weder am griechischen Original (Anth. Plan. IV 151) noch an den Handschriften (*qui* MV *quam* A) eine Stütze findet, die der Angleichung gesetzten Schranken aber durchbrechen würde, und daher zu verwerfen resp. mit *quem* zu vertauschen ist.

Digitized by Google

8.

Nunmehr gehen wir an die Betrachtung des zweiten Zweiges der Relativangleichung im Lateinischen. Äufserlich beurteilt, ist er viel schwächer als der andre, weshalb er auch hier an zweiter Stelle behandelt wird: die Zahl seiner Belege ist sehr gering. In Wahrheit aber ist er stärker. Denn er ist durchaus nicht jener Beschränkung auf den Begriff des Sagens unterworfen, sondern kann sich bei jedem Verbum finden. Er entstammt derselben Wurzel, der Ellipse. Denn auch für ihn ist charakteristisch, dafs der Akkusativ des Relativpronomen, welches die Angleichung erfährt, — denn auch hier handelt es sich nur um den Akkusativ — von einem Infinitiv abhängt, welcher nicht wirklich steht, sondern nur aus dem Verbum des Hauptsatzes zu dem Prädikat des Relativsatzes, einem Hülfsverbum, in Gedanken zu entnehmen ist. In dem frühesten Beispiele, in einem Briefe des Luccejus an Cicero aus dem Jahre 45 (V, 14, 1) *cum scribas et aliquid agas eorum quorum consuesti* kann man sogar noch mit der blofsen Ellipse auskommen, indem man *aliquid* auch hinter *quorum* sc. *agere* ergänzt. Bei den folgenden Stellen ist dies nicht mehr möglich. Eigentümlich ist diesen, dafs das gesetzte oder zu denkende Nomen, auf welches sich der Relativsatz bezieht, im Ablativ steht und der Konstruktion des sogenannten Ablativus absolutus angehört. So in drei Stellen der ersten Dekade des Livius, welche aufserdem das Gemeinsame haben, dafs das Hülfsverbum des Relativsatzes *posse* ist: I, 29, 4 *raptim quibus quisque poterat elatis exibant (= iis quae quisque poterat efferre elatis);* IV, 39, 9 *quibus poterat sauciis ductis secum ignarus — ad urbem pergit.* An der dritten Stelle erscheint nicht *qui,* sondern *quantus:* X, 40, 8 *mulos quanto maxime posset moto pulvere ostendere iubet.* Allmählich ist diese Konstruktion von Livius selbst aufgegeben[1]) worden und auch aus dem Gebrauch der späteren Zeit so gut wie ganz geschwunden. Ich kann sie nur noch an einer Stelle nachweisen, bei Lactantius de mort. persec. 45, 7 *qui collectis ex proximo quantis potuit militibus pergebat obviam Maximino,* wo *quanti* im Sinne von *quot* gebraucht ist.

Versuche diese Konstruktion von der Bindung zu lösen, dafs das Verbum finitum des Relativsatzes ein Hülfsverbum, mithin ein Infinitiv aus dem Hauptsatze zu ergänzen ist, sind gescheitert. Bei Vitruv II, 1, 25 *spatio inter eas relicto quanto arborum longitudines patiuntur collocantur in extremis partibus earum* ist es noch möglich zu *patiuntur* den Infinitiv *relinquere* zu denken.

Auch eine Stelle im Itinerarium Alexandri c. 31 *Ipse vero Hyrcaniae quis visum ad ingenium loci ac temporis reversionisque commodum superpositis Besum insequitur* läfst sich so erklären, dafs

1) Stacey, Archiv f. lat. Lexikogr. X, 72.

quis = *iis quos* sc. *superponere visum est* gefasst wird, womit auch Arrian Anab. III, 22, 1 übereinstimmen würde, aber ich bin doch nicht ganz ohne Bedenken, ob der Text der Stelle (s. Volkmann) völlig in Ordnung ist.

Eine Stelle aber, wie die des Sueton Calig. 43 *contracto et omnis generis commeatu quanto nunquam alias iter ingressus est,* welche doch nicht auf die Auslassung von *contrahere poterat,* sondern nur vom Verbum finitum selbst, also *contraxerat,* zurückgeführt werden kann, ist ohne Nachfolge geblieben.

9.

Damit sind wir am Ende der Betrachtung der Erscheinung, soweit sie der eigentlich lateinischen Sprache angehört.

Ihr Reich ist, wie sich herausgestellt hat, eng begrenzt. Eine Stelle, wie beim Anonymus Valesianus II, 15, 89 *in aliis causis quibus mihi iniunxeris obtinere ab eodem annuente deo potero,* welche einen viel weitergehenden Gebrauch zeigt[1]), darf nicht als Beleg für echt lateinische Sprache angeführt werden, sondern nur für den Barbarismus, welcher der Schrift eigentümlich ist.[2]) Es handelt sich in ihr nicht um Casusangleichung, sondern um Casusverwechslung, wie sie in der Schrift häufig ist, gerade so wie in der Inschrift von Puteoli CIL X, 2584 *Iuliae .... quae et Apesii que vixit ann. XXXVIII P M L Samius Agilis coiugi dulcissime cui et mortua in infinito incomparabilis audit* das *cui et* sprachwidrig für *quae et* gesetzt worden ist.

Ganz anders aber steht die Sache in der Litteratur, welche Übersetzung aus dem Griechischen ist. In ihr hat die Angleichung zwar nicht ganz denselben Umfang erreicht wie im Griechischen, aber doch eine ungleich gröfsere Ausdehnung als in der eigentlich römischen Litteratur. Gerade aber diese völlig veränderte Stellung der Angleichung in der Übersetzungslitteratur ist für mich mit ein Grund gegen die Annahme, dafs auch die in der eigentlich lateinischen Litteratur begegnende scharf begrenzte Angleichung ein Grăcismus sei. Denn es würde kaum eine befriedigende Antwort auf die Frage gegeben werden können: warum ist die Angleichung in jener Litteratur nur auf die Sätze, welche *diximus* oder *dixi,* allenfalls *dixistis* zum Prädikat haben, oder auf den Fall der Ellipse des Infinitivs bei einem Hülfsverbum wie *possum,* beschränkt? Die griechische Litteratur bietet für eine solche Beschränkung keinerlei Anhalt. Mit unsrer Ansicht aber ist wohl verträglich, dafs wir an Stellen (des Tertullian oder Caelius Aurelianus), welche über die gewöhnliche Norm hinausgehen, indem sie

1) *iniungere* ist ebenso gebraucht in der lat. Übersetzung des Hirten des Hermas Simil. X, 2 *ingredere in illis quae iniunxi tibi.*

2) Vgl. Rönsch, Collectanea philologa S. 133.

die dritte Person Sing. oder nicht ein Verbum des Sagens *(conceperat, scripsit)* aufweisen, Einfluſs des Griechischen angenommen haben.

Gleichwohl ist auch in dieser Übersetzungslitteratur die Angleichung bei weitem nicht überall da, wo sie sich im Griechischen findet, angewendet worden. Wenn ich mich, da es zu weit führen würde die gesamte Litteratur heranzuziehen, zunächst an das Neue Testament als das älteste und wichtigste Stück, halte, so ist die Zahl der Stellen, an welchen sich die Angleichung nur im griechischen Texte findet, erheblich gröſser als die, an welchen sie auch die eine oder andre vorhieronymianische Übersetzung aufweist. Auf 73 Stellen der Angleichnng im Griechischen kommen in Sabatiers Bibl. sacr. lat. vers. antiqu. tom. III nur 11, an welchen sie sich auch in einer dieser Übersetzungen findet. Und auch hier läſst sich konstatieren, daſs es der Ablativ ist, in welchem die Angleichung am häufigsten stattfindet, während sie im Genetiv und Nominativ selten, im Dativ niemals begegnet. Beim Ablativ aber hängt es von dem Grade des Strebens nach Wörtlichkeit der Übersetzung, nicht von bestimmten sprachlichen Normen ab, ob sie angewendet oder unterlassen wird. So ist bei Tertullian Scorp. 13 die Stelle des 2. Briefs an die Thessalonicher 1, 4 ταῖc θλίψεcιν αἷc ἀνέχεcθε übersetzt dnrch *pressuris quibus sustinetis,* — Hieronymus, Augustinus und der Ambrosiaster haben bereits *quas;* dagegen ist die Stelle des Lucas 24, 25 τοῦ πιcτεύειν ἐπὶ πᾶcιν οἷc ἐλάληcαν οἱ προφῆται von ihm adv. Marc. IV, 43 frei wiedergegeben durch *o insensati et tardi corde in non credendo omnibus quae locutus est ad vos,* während das Evangelium Cantabrigiense mit der Übersetzung: *in omnibus quibus locuti sunt prophetae* sich genau an die Vorlage hält. Ebenso ist die Angleichung unterlassen bei Tertullian de resurrect. carn. 23 in der Übersetzung der Worte Act. Apost. 3, 21 ἄχρι χρόνων ἀποκατακτάcεωc πάντων ὧν ἐλάληcεν ὁ θεὸc διὰ cτόματος τῶν ἁγίων αὐτοῦ προφητῶν *ad usque tempora exhibitionis omnium quae locutus est deus ore sanctorum prophetarum* und de pudic. 15 in der Übersetzung von II. Corinth. 12, 21 ἀcελγείᾳ ᾗ ἔπραξαν durch *super immunditia quam admiserunt.*

Am meisten Beispiele der Angleichung — mit einer Ausnahme im Ablativ — bietet das Evangelium Cantabrigiense, nämlich aufser der bereits angeführten Luc. 24, 25 die folgenden 7: Luc. 2, 20 *in omnibus quibus audierunt et viderunt* (ἐπὶ πᾶcιν οἷc ἤκουcαν καὶ εἶδον); 3, 19 *de omnibus quibus fecit malis Herodes* (περὶ πάντων ὧν ἐποίηcεν πονηρῶν ὁ Ἡρῴδηc); 19, 37 *de omnibus quibus viderunt;* ebenso der Codex Vercellensis nnd Brixianus, beide mit Hinzufügung von *virtutibus* nach Maſsgabe des griechischen Textes περὶ πάντων ὧν εἶδον δυνάμεων[1]); Ev. Ioann. 7, 31 *plura signa faciet quorum hic facit* (πλείονα cημεῖα τούτων ποιήcει

1) Vgl. Rönsch, Itala und Vulgata S. 443².

ὧν οὗτος ἐποίησεν); 17, 9 *de quibus dedisti mihi* (περὶ ὧν δέδωκάς μοι); Matth. 24, 51 und Luc. 12, 46 *in hora qua ignorat* (ἐν ὥρᾳ ᾗ οὐ γινώσκει). Hieronymus hat sie sämtlich beseitigt; nur an der einen, *qua ignorat*[1]) nahm er keinen Anstofs — offenbar weil es sich um ein verbum sentiendi handelt. Zweimal aber hat das Evangelium Cantabrigiense die Angleichung an Stellen, wo sie in unserm griechischen Texte fehlt, nämlich Luc. 1, 1 *narrationem de his quibus completa sunt in nobis,* διήγησιν περὶ τῶν πεπληροφορημένων ἐν ἡμῖν πραγμάτων und 13, 17 *gaudebat in omnibus quibus videbant mirabilibus ab eo fieri,* ἔχαιρεν ἐπὶ πᾶσιν τοῖς ἐνδόξοις τοῖς γενομένοις ὑπ' αὐτοῦ, so dafs man fast annehmen möchte, dafs dem Übersetzer andre Lesarten, περὶ ὧν πεπληροφόρηται πραγμάτων und πᾶσιν οἷς ἐθεώρουν ἐνδόξοις ὑπ' αὐτοῦ γενομένοις vorgelegen haben. Die erste Stelle aber ist noch besonders bemerkenswert, weil sie die einzige ist, in welcher die Angleichung im Nominativ des Relativpronomen erfolgt ist, was bekanntlich selbst im Griechischen nur selten geschehen ist.[2])

Eine andere Lesart war vielleicht auch der Grund, dafs die Übersetzung des Cantabrigiensis von Luc. 23, 41 ἄξια ὧν ἐπράξαμεν ἀπολαμβάνομεν *digna secundum quod egimus recepimus* der Angleichung entbehrt, während diese im Vercellensis vorliegt: *digna enim quorum gessimus recepimus.* Wie Hieronymus die letztere beseitigt hat *(nam digna factis recipimus),* so hat er natürlich auch die Übersetzung, welche der Claromontanus giebt, Ebr. 5, 8 ἔμαθεν ἀφ' ὧν ἔπαθε τὴν ὑπακοήν, *didicit a quibus passus est subditionem* ersetzt durch *didicit ex his quae passus est oboedientiam;* desgleichen die bei Sabatier aus Augustinus de unit. eccl. t. IX col. 358 und aus Vigilius Thaps. angeführte von Rom. 15, 18 οὐ γὰρ τολμῶ τι λαλεῖν ὧν οὐ κατειργάσατο Χριστὸς δι' ἐμοῦ λόγων εἰς ὑπακοὴν ἐθνῶν *non enim audeo quidquam eorum loqui quorum non perfecerit Christus per me in oboedientiam gentium* durch: *aliquid loqui eorum quae per me non efficit Christus.*

Ähnlich stellt sich das Verhältnis, wenn ich aus einzelnen Stellen urteilen darf, im Alten Testament: Num. 14, 11 ἐπὶ πᾶσι τοῖς σημείοις οἷς ἐποίησα ἐν αὐτοῖς ist übersetzt bei Augustin Locut. 42 *in omnibus signis quibus feci in ipsis,* bei Hieronymus: *signis quae feci coram eis;* 2 Sam. 14, 19 ἐκ πάντων ὧν ἐλάλησεν ὁ κύριός μου ὁ βασιλεύς, in dem Codex Vindobonensis[3]): *omnibus quibus locutus est dominus meus,* bei Hieronymus: *omnibus his quae.* Ion. 3, 10 μετενόησεν ὁ θεὸς ἐπὶ τῇ κακίᾳ ᾗ ἐλάλησε τοῦ ποιῆσαι αὐτοῖς, bei Lucifer Cal. de sanct. Athanas. II, 33 p. 206, 17 *paenituit eum de malignitate qua locutus est facere eis,* bei Hiero-

1) An der zweiten Stelle hat er statt dessen *nescit.*

2) A. a. O. p. 42.

3) Veteris antehieronymianae versionis libri II Regum sive Samuelis fragmenta Vindobonensia ed. Jos. Haupt, Wien 1877.

nymus: *misertus est dominus super malitiam quam locutus fuerat ut faceret eis et non fecit.*

Wenn derselbe Lucifer p. 92, 3 1 Sam. 24, 19 ἀποτίσει αὐτῷ ἀγαθά, καθὼς πεποίηκας σήμερον übersetzt: *retribuat tibi bona pro quibus fecisti* (Hieronymus: *pro eo quod hodie operatus es in me*), so dürfte er eine andere Lesart als καθὼς vor sich gehabt haben. Ebenso der Codex Germanensis, wenn er Judith 12, 15 ἔστρωσεν τὰ κώδια ἃ ἔλαβεν παρὰ Βαγώα übersetzt: *stravit in terram stragulis quibus acceperat a Bagoa* (Hieronymus: *straverat ei stragula quae acceperat a Bagoa*).

Verhältnismäfsig noch seltner als in den Übersetzungen des Neuen Testaments ist die Angleicbung in der Übersetzung des Hirten des Hermas, wie sie im Codex Palatinus vorliegt. Auf 25 Beispiele der Angleichung im griechischen Texte kommen nur zwei[1]) in der Übersetzung und zwar beide im Ablativ: Vis. III, 10, 8 μή τι δύνῃ ἰσχυροτέρας ἀποκαλύψεις ὧν ἑώρακας ἰδεῖν, *ne putes fortiores visiones his quibus vidisti videre;* Mand. X, 2, 3 λυπεῖται ἐπὶ τῇ πράξει αὐτοῦ ᾗ ἔπραξε, *eum de iniquitate qua operatus est paeniluerit,* obwohl doch Sätzchen wie Vis. IV, 1, 7 τοῦ ῥήματος οὗ ἀκηκόειν, IV, 1, 8 ὧν ἐδίδαξέν με μεγαλείων, IV, 3, 1 περὶ τῶν τεσσάρων χρωμάτων ὧν εἶχεν, V, 5 ἐν ταῖς ἐντολαῖς μου αἷς σοι μέλλω ἐντέλλεσθαι, Mand. II, 2 τῇ καταλαλιᾷ ἣ ἂν ἀκούσῃς, II, 4 ἐκ τῶν κόπων σου ὧν ὁ θεὸς δίδωσίν σοι, IX, 10 τῶν ἔργων αὐτῆς ὧν πράσσει, Simil. I, 7 τῶν ἐπαγγελιῶν ὧν ἐπηγγείλατο; II, 2 τῶν δένδρων τούτων ὧν λέγεις; IV, 1 περὶ πάντων ὧν ἐποίησε μετ' ἐμοῦ; V, 2, 6 ἐπὶ τῇ μαρτυρίᾳ ᾗ ἐμαρτύρησεν αὐτῷ ὁ δεσπότης; V, 2, 7 ἀντὶ τούτου τοῦ ἔργου οὗ εἰργάσατο; V, 2, 1 ἐπὶ τοῖς ἐδέσμασιν αὐτοῦ οἷς ἔλαβεν; V, 3, 7 ἐκ τῶν ἐδεσμάτων σου ὧν ἔμελλες τρώγειν; VI, 1 περὶ πάντων ὧν ἑωράκειν; VI, 2 περὶ τῶν ἐντολῶν ὧν σοι ἐνετειλάμην; VII, 6 ἐν ταῖς ἐντολαῖς μου αἷς σοι ἐντέλλομαι; IX, 12, 5 διὰ τῆς πύλης ἧς ἔχει; IX, 13, 8 ὑπὸ τῶν γυναικῶν ὧν εἶδες; IX, 26, 2 ἐκ τῆς διακονίας ἧς ἔλαβον — hätten zur Angleichung reizen können.

In die Rubrik der Übersetzungen ist aufser der oben S. 183 angeführten Stelle des Tertullian adv. Valent. 16 auch zu rechnen die Stelle in der Expositio totius mundi c. 36 (Geogr. lat. ed. Riese p. 113, 10) *cum omnibus quibus habet bonis.* Denn auch diese Schrift ist, wie Riese erkannt hat, um die Mitte des 4. Jahrh. aus dem Griechischen übersetzt.

---

1) Die Stelle, welche Haufsleitner Act. sem. phil. Erlang. III, 453 anführt, Vis. III, 11, 1, ἄκουε, φησίν, περὶ τῶν τριῶν μορφῶν ὧν ἐπιζητεῖς *audi, inquit, de formis quibus interrogas* ist kein Beispiel von Angleichung, sondern von Ellipse der Präposition περί resp. *de* vor ὧν resp. *quibus.* Vgl. III, 10, 2 ἵνα μοι ἀποκαλύψῃ περὶ τῶν τριῶν μορφῶν ἐν αἷς μοι ἐνεφανίσθη und 9 αἰτοῦμαι, περὶ τῶν τριῶν μορφῶν τῆς πρεσβυτέρας ἵνα ἀποκάλυψις ὁλοτελὴς γένηται.

Und so hat diese Angleichung auch später noch ein wenn auch kümmerliches Dasein in derjenigen Übersetzungslitteratur gefristet, welche sozusagen buchstäbliche Treue über die praecepta grammaticae latinae stellte. Die letzten von mir beobachteten Beispiele finden sich in zwei Übersetzungen der dem Amphilochius zugeschriebenen Vita Basilii, von denen die eine, die des Subdiakon Ursus, aus dem 9. Jahrhundert, aus einem Codex Casinensis (139) in der Bibliotheca Casinensis t. III Anhang p. 209 gedruckt, die andere, von einem Anonymus verfafst, im Codex Vindob. lat. 498 saec. XII erhalten, bisher noch nicht veröffentlicht ist. In der ersteren sind die Worte des Originals (c. 9 p. 180 ed. Combefis) ἡμεῖc μέν, ὦ βαcιλεῦ, ἐξ ὧν ἐcθίομεν ἐκομίcαμέν coι· αὐτὸc δὲ ἐξ ὧν τρέφειc τὴν ἀλογίαν ἀντέδωκαc ἡμῖν wiedergegeben: *Nos quidem, o rex, de quibus comedimus obtulimus tibi, tu vero de quo alis animalia retribuisti nobis*, in der letzteren fol. 46ᵛ nach einer von Herrn Bibliotheksdirektor Dr. Schwenke freundlichst für mich genommenen Abschrift: *Nos quidem, o imperator, ex quibus comedimus obtulimus tibi. Tu autem ex quibus nutris irrationabilitatem naturae reddidisti nobis.*

Ich zweifle nicht, dafs es in der gleichartigen Übersetzungslitteratur auch aus späterer Zeit Beispiele giebt, doch würde die Aufsuchung und Besprechung derselben über die dieser Arbeit gesteckten Grenzen hinausgehen.

Digitis computans.

Von

Friedrich Marx.

In dem Katalog der Handschriften der herzoglichen Bibliothek zu Wolfenbüttel von Otto von Heinemann (II. Abteilung 6. Band Wolfenhüttel 1898) ist der Beschreibung der berühmten Handschrift der römischen Feldmesser zwischen Seite 124 und 125 die photographische Nachbildung einer Zeichnung dieser Handschrift beigegeben, die eine besondere Beachtung der Archäologen beanspruchen darf.[1]) Die Handschrift, nach einem früheren Besitzer codex Arcerianus genannt, heute mit N. 2403 bezeichnet, stammt aus Bobio und wird dem 6. Jahrhundert zugewiesen. Die Zeichnung findet sich auf der Rückseite von Blatt 67, unmittelbar vor des Agennus Urbicus Schrift de controuersiis agrorum und war schon bekannt durch das Vorsetzblatt von C. Lachmanns Ausgabe der Gromatici ueteres (Berol. 1848): der Platz, den dieselbe in der Handschrift einnimmt, ist ebenso willkürlich gewählt wie der des bekannten Kataloges der griechischen Geometer, in Lachmanns Ausgabe S. 251 (vgl. unten S. 198).

Wir sehen vor uns ein tempelartiges Gebäuse, dessen Dach anscheinend von zwei Säulen gestützt wird. Die Säulen sind aus farbigem, vielfach geädertem Marmor, stehen auf gesonderten viereckigen Plinthen: zwischen Plinthe und Schaft ist ein ringförmiger Streifen oder Wulst (torus) deutlich angegeben. Auf den uncannellierten Schäften sind, wie es scheint, korinthische Kapitäle angebracht, unter den Plinthen ein besonderer Stylobat kenntlich. Das Dach schmücken ein Firstakroterion in Gestalt eines Kantharos, in dem drei Blumen eingesteckt erscheinen und zwei Eckakroterien, welche dem Zeichner etwas zu klein geraten sind.[2]) Fünf mulden-

1) Die hier im Text S. 196 beigefügte Abbildung ist nach der v. Heinemannschen Publikation auf ein Neuntel verkleinert wiederholt.

2) Ähnliche Akroterien z. B. auf der Münze des Petillius Capitolinus (Babelon *Monnaies d. l. républ. rom.* II p. 292): vgl. Benndorf

förmige, konkave, fächerförmig angeordnete Wölbungen deuten an, dafs die beschriebene aedicula die Gestalt einer halbkreisförmigen Exhedra haben soll, deren spitzes Dach demnach einem ausgehöhlten Halbkegel gleichen mufs. Auf dem schwarz bemalten Epistyl ist, wie es scheint, eine Reihe von zwanzig Zahnschnitten über-

Abbildung 1.

und unterhalb eines wellenartig geschlungenen Bandstreifens ausgespart.

Jahreshefte des österr. archäol. Inst. II S. 16 ff. Die aedicula kann verglichen werden mit den Grabbauten darstellenden aediculae auf unteritalischen Vasen: J. H. Holwerda, die attischen Gräber der Blüthezeit Leiden 1899 S. 61 ff. C. Watzinger de uasculis pictis Tarentinis Darmstadt 1899 S. 29 ff. Zu dem den First des Gebäudes schmückenden Gefäfse vgl. Schreiber hellen. Reliefb. Tafel LIX a LXVIII a IX a Mau Gesch. d. decor. Wandm. in Pomp. Tafel V. VI. Ob die besprochene Darstellung thatsächlich gerade mit dem Grabmal eines berühmten Mathematikers in Zusammenhang zu bringen ist, bleibe dahingestellt.

Innerhalb dieses Hemicyclium sitzt mit dem Gesicht im Profil nach rechts gewendet ein bärtiger Mann reiferen Alters. Oberkörper und Füsse, der rechte Arm und das linke Bein sind nackt, um die Hüften, das rechte Bein und den linken Unterarm ist ein Gewand geschlungen, dessen Ende nach dem Beschauer zu über den Schoofs gelegt ist. Die etwas vorgestreckte linke Hand hält eine entfaltete Buchrolle, auf der Schriftzüge sichtbar sind, das rechte Bein ist über das linke übergeschlagen, auf dasselbe aufgestützt ist der rechte Ellbogen. Die rechte Hand befindet sich in der Höhe des Mundes, ihre Finger sind offenbar in lebhafter Bewegung auseinandergespreizt, der Blick des Augensterns geht über die Finger hinweg in die Weite. Das reichgelockte, üppige Haupthaar wird von einer Binde in Ordnung gehalten, der linke Fufs stützt sich auf einen

Abbildung 2.

viereckigen Schemel: als Sitz dient eine viereckige, von zwei geflügelten Sphinxen getragene niedere Steinbank ohne Lehne, indem das Gewand derart angeordnet ist, dafs es dem Sitzenden als Polster dient.

Dafs diese Darstellung griechischen Charakters und demnach griechischen Ursprungs ist, ist augenscheinlich und bedarf keines Beweises. Wie der schon oben erwähnte Katalog der griechischen Geometer griechischen Quellen entnommen ist, so war die Urhandschrift der römischen Feldmesser mit diesem Bildnis eines Heroen griechischer Geometrie geschmückt das uns der Schreiber oder

Zeichner des codex Arcerianus in dem beschriebenen Blatt treulich wiedergegeben hat. Wir haben hier das Bildnis nicht allgemein eines Geometers, sondern gewifs eines bestimmten Geometers, eines Meisters und Bahnbrechers in der geometrischen Wissenschaft vor uns, dessen Namen wir noch mit einiger Wahrscheinlichkeit feststellen können. Deutlich ist derselbe als forschender, emsig arbeitender Mathematiker charakterisiert, er ist allein, nicht im Kreise seiner Zuhörer und Schüler, und in angespannter Denkarbeit mit seinem schwierigen Problem beschäftigt. Das Motiv des übergeschlagenen Beines ist aus den Darstellungen der sog. Penelope der Marmorbildwerke (Helbig, Führer I^2 94. 195. 610 Baumeister Denkmäler 1250), des Chiusiner Vasenbildes (Baumeister Denkmäler 2332) der sog. Thusnelda in Florenz (Friederichs-Wolters 1563) bis zu dem berühmten Bild Herrn Walters von der Vogelweide in der sog. Manesseschen Handschrift der Minnesinger genugsam bekannt. Der Gelehrte hat eben noch in der mathematischen Abhandlung, wol einer Arbeit eines Vorgängers, die er in der Linken hält, gelesen, jetzt arbeitet er selbstthätig und selbständig weiter, indem er mit der 'fingernden Hand', der Rechten, seine Gedankenarbeit begleitet und unterstützt, *dextera digitis rationem computat* (Plaut. *Mil.* 204).[1])

Die Frage nach dem Namen des dargestellten Mathematikers läfst sich freilich mit Sicherheit nicht beantworten: doch sprechen verschiedene Argumente dafür in dem besprochenen Bild eine Darstellung des berühmten Geometers Euclid wiederzuerkennen. Für den Buchhändler, der die Urhandschrift der lateinischen Feldmesser mit dem Bildnis eines Meisters in dieser Kunst ausstatten wollte, lag es zweifellos am nächsten, das Bild des berühmtesten und namhaftesten griechischen Geometers hierfür auszuwählen und wie heutzutage des blofse Name des Euclid in manchen Ländern den Begriff der Geometrie in sich zu schliefsen pflegt, so schon im Altertum: die Spinne zieht ihre Kreise ohne den Euclid studiert zu haben, sagt Aelian (*de nat. an.* VI 57). Der Katalog der griechischen Geometer, den die Handschrift bietet (in Lachmanns Ausgabe p. 251 Haupt *opusc.* III p. 360 Maafs *Aratea* p. 122 *Commentarii in Aratum* p. 334), giebt eine Auswahl der berühmtesten Geometer und schliefst mit Euclid als dem berühmtesten; *Fuerunt* (fiunt die Handschrift) *numero XXXII geometrae* (d. h. γεγόνασιν γεωμέτραι λβ').[2]) Pyrrus Magnes. Aristylli duo. Apollonius... Euclides Siculus arithmetica scripsit, eine Notiz, durch die die Heimat des Euclid als ge-

1) Sittl Gebärden S. 252 ff. Über die Fingersprache auch Plutarch. *Pomp.* 25: Ῥωσκίου δὲ προσελθόντος οὐδεὶς ἤκουσεν· ὁ δὲ τοῖς δακτύλοις διεσήμαινε μὴ μόνον, ἀλλὰ δεύτερον αἱρεῖσθαι Πομπήιον.

2) Vgl. Kaibel *CGF* I 1 p. 9, 15 τῆς δὲ νεάς κωμῳδίας γεγόνασι μὲν ποιηταὶ ξδ' ἀξιολογώτατοι δὲ τούτων Φιλήμων Μένανδρος Δίφιλος κτλ.

sichert überliefert betrachtet werden mnfs.[1]) Eine Schrift des Euclid in lateinischer Übersetzung (p. 377 seqq. Lachmann) hefindet sich in der Sammlung der römischen Feldmesser, wenn auch nicht in dem Arcerianus überliefert.[2]) Endlich steht es durch ein unzweideutiges Zeugis fest, dafs thatsächlich Darstellungen Euclids im Altertum in weiteren Kreisen bekannt waren, in denen der Geometer gerade durch eine ausdrncksvolle Haltung der Finger für den Beschauer deutlich charakterisiert war. Apollinaris Sidonius p. 158, 22 der Ansgahe von Luetjohann hespricht Gemälde berühmter Gelehrten aus griechischen Gymnasien. Unter ihnen wird erwähnt Chrysippus digitis propter numerorum indicia constrictis, Euclides propter mensurarum spatia laxatis, Cleanthes propter utrumque corrosis. Mit der Bemerkung über die zernagten Finger des Cleanthes ist für uns nicht viel anzufangen: dagegen beruht die Nachricht über das Bild Chrysipps wie der Bericht Ciceros (*de fin.* I 39: A. Milchhöfer in den Archäolog. Studien H. Brunn dargehracht Berlin 1893 S. 37 ff.) erweist, auf guter Überlieferung. Demnach war Chrysipp dargestellt mit zusammengeschlossenen Fingern der Ziffern wegen, Euclides, ähnlich wie auf unsrer Zeichnnng, mit gespreizten Fingern der Abstände der Linienmafse wegen: nur die Gleichheit oder Ähnlichkeit der bildlichen Darstellung brachte den Geometer hier mit dem Philosophen zusammen, ebenso wie derselbe Apollinaris Sidonius p. 253, 1 Luetjohann den Chrysipp mit Euclid zusammennennt in den Versen: *non hunc cum geometricas ad artes mentem composuit sequi ualebat Euclides spatium sciens Olympi: non hunc si uoluit rotare arithmos* (so v. Wilamowitz: *rythmos* die Überlieferung), *quicquam proposito uirum morari Chrysippus potuisset ex aceruo.*

Innerhalb dieses Zusammenhangs betrachtet werden wir kein Bedenken tragen die Haltung der Hand und der Finger auf der Zeichnung des Arcerianus für den charakteristischen Ausdruck der mathematischen Thätigkeit der dargestellten Person zu betrachten, nicht etwa als die Darstellung eines lehhaft dozierenden und mit der Hand gestikulierenden Lehrers der Feldmefskunst: gegen die letztere Auffassung spricht schon die Stellung mit übergeschlagenem Bein und aufgestütztem Ellbogen, wie ohen hereits dargelegt worden ist. Freilich würde die Darstellung des Fingerrechnens zweckmäfsiger und natürlicher erscheinen, wenn der Blick des Geometers nicht in die Ferne, sondern auf die gespreizten Finger der Hand selhst gerichtet dargestellt wäre. Vorausgesetzt, dafs die Zeichnung auch in diesem Detail zuverlässig das Original wiedergieht, müssen wir annehmen, dafs der Geometer soehen das Prohlem mit Hilfe

1) Cantor Vorlesungen über Geschichte d. Mathematik I Leipzig 1894 S. 247.

2) Auch der Katalog der lateinischen Feldmesser in Lachmanns Ausgabe S. 403 nennt am Schlufs den Euclid, der citiert wird S. 108, 6.

der Fingerrechnung sich eingeprägt hat und nun darüber nachsinnend den Blick in die Ferne schweifen läfst, indem die Finger in der gegebenen Stellung verharren.[1])

Inwieweit die Statue des Louvre von Milchhöfer a. a. O. mit dem digitis computans des Eubulides, den Plinius (*nat. hist.* XXXIV 88) erwähnt, und mit der von Cicero (*de fin.* I 39) beschriebenen Statue des Chrysipp im Kerameikos mit Recht identifiziert worden ist, soll hier nicht weiter untersucht werden. In dem Prooemium zum Vorlesungsverzeichnis der Universität Rostock von 1888/1889 (*Interpretationum hexas* p. 14) ist am Schlufs das rotfigurige Innenbild einer zerbrochenen Trinkschale veröffentlicht worden, deren Scherben ich selbst Sommer 1885 in Chiusi zu erwerben Gelegenheit hatte: das Bild ist zu $^2/_3$ des Originals verkleinert hier S. 197 wiederholt. Während wir das Archetypon der Zeichnung des Geometers frühestens in das 3. Jahrhundert v. Chr. setzen dürfen, gehört das Vasenbild zeitlich in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts und bietet trotz dieses Unterschiedes mancherlei Verwandtes. Auch hier sitzt ein bärtiger Mann mit bekränztem Haupthaar, nacktem Oberkörper und nackten Füfsen auf einem gepolsterten Schemel ohne Lehne: um die Hüften und beide Beine ist das Gewand geschlungen, dessen Ende ähnlich wie auf der Zeichnung über den Schofs nach dem Beschauer zu hinüberfällt. Vor ihm steht ein geflochtener runder Korb mit Henkel, weniger geeignet auf die Erde gestellt, da sein Boden gewölbt und gerundet ist, als vielmehr an einer Stange oder sonstwie getragen zu werden. Aus diesem Korb ragen drei runde Gegenstände hervor, anscheinend Trauben, eine Deutung, die nicht jeden befriedigen mag, für die es aber schwer sein wird eine passendere vorzubringen: es empfiehlt dieselbe vornehmlich die Bestimmung des Gefäfses als Trinkschale. In der linken Hand hält der Sitzende einen Gegenstand derselben Art wie die in dem Korb befindlichen, also eine besonders grofse mächtige Traube, die er etwas gewaltsam mit den Fingern umfafst und in der Mitte zusammenschnürt. Die rechte Hand ist mit der Innenseite dem Gesicht zugewandt, die Finger zusammengeschlossen, der Daumen steht ein wenig ab. Auf die Finger dieser rechten Hand ist der Blick des Sitzenden starr hingerichtet, sein Mund halb geöffnet: offenbar berechnet sich der Weinbergsbesitzer, dem die Winzer eben eine Probe der heurigen Ernte in dem Korbe zugebracht haben, an einem besonders grofsen und schönen Exemplar mit Hilfe der Fingerrechnung, wieviel sich aus Traube, Stock und Weinberg dies Jahr gewinnen läfst. Eine ganz ähnliche Scene bietet die Vase mit dem Ölmüller (Baumeister

1) Die Art der Darstellung schliefst den Versuch aus, die von P. J. Möbius in Ilbergs und Richters Neuen Jahrbüchern V 1900 S. 163—165 dargelegte Schädelbildung der Mathematiker an dem Kopf unsres Geometers nachzuprüfen.

Denkmäler 1261 Robert Bild und Lied S. 80 ff.). Wenn Milchhöfer a. a. O. S. 39 Anm. 2 die Vermutung ausspricht, es sei ein Traubenesser dargestellt, so könnte der Vasenmaler nur den Augenblick für seine Darstellung gewählt haben, in dem der essende die leere Hand vom Munde zu der Traube hinführt, eine Art der Darstellung, die ohne jede Wahrscheinlichkeit und Analogie wäre: jedenfalls ist in der wohlerhaltenen Hand keinerlei Beere oder sonst ein Gegenstand sichtbar.

Den Hinweis auf das in der Schlufsvignette wiedergegebene zwei Mathematiker darstellende Relief des Luca della Robbia (Ptolemaeus und Euclid) vom Campanile in Florenz verdanke ich meinem Kollegen Schmarsow.

Register.

I. Namenverzeichnis.

(s. auch Stellenverzeichnis.)

Seite

Alcaeus . . . . . 92 f.
Ammonius 113
Andronicus II Palaeologus . 21, 28
Antimachus. 49
Apollodorus 162
Apollonius Rhodius . 147, 152, 162
Apuleius 102, 183
Aratus . . . . . 162, 162 A. 2
Aristarchus . . . . 47—70, 72—77
Aristophanes Byzantius 48, 52, 53, 63 f., 66, 69, 77
Arctinus 162, 165, 168
Bacchylides. 166
Caelius Aurelianus 180
Caesar . . . . . 136, A. 1
Cato . . 91 A. 2, 136, 136, A. 1, 137
Chaudrenus. . . . . 22, 24 ff.
Charisius 98
Chrysippus . . . . . 199 f.
Cicero 102
Cleanthes. 199
Corippus . . . . . 89 A. 1
Cornelius Gallus . . . . 168 A. 3
Cornelius Nepos 91
Demetrius Triclinius. 30
Didymus . . . . . 80 f.
Dionysius Halicarnassensis . . 102
Eunius 136
Eubulides 200
Euclides . . . . . 198 f.
Euphorion 162, 167, 167 A. 1, 168, 168 A. 3
Eustathius 81
Gellius. 95, 179, 184
Georgius Pachymeres . . 20 A. 1
Gregoras (Nicephorus) 30
Hellanicus 164
Herodianus 52
Hesiodus . . . . . 162 A. 2
Hieronymus . . . . . 191 f.
Hierotheus 28

Seite

Homerus . . . . 162, 163 A. 2, 164
Hyginus . . . . . 162, 166 A. 1
Ilias latina . . . . . 162 A. 1
Iliaca, tabula . . . 162 A. 1, 164 f., 165 A. 1, 168
Ioannes Lydus . . . . . 120 f.
— Nathanael 23
Iosephus 19, 24, 26
Isaak (Abt) . . . . . 19 f., 22
Iulius Romanus 98
Leontius Pilatus 43
Lesches . 154, 162 f., 165, 167 A. 3, 168
Livius Andronicus . . . . 166 A. 1
Livius . . 91, 91 A. 4, 97, 102, 106
Lydus (Ioannes) . . . . . 120 f.
Lysimachus. 161
Manuel Moschopulus 30
Maximus Planudes . . . . 29 f.
Menander. . . . . 124, 124 A. 2
Metochites (Theodorus) . 21 f., 30
Michael Magister 29
Naevius . . . . . 136, 166 A. 1
Nicander 162
Nicephorus Gregoras 30
Niphon 26
Ovidius . . . . . 84 A. 2
Pacuvius 166, 168
Phanodemus . . . . . 119 f., 122
Pisistratus . . . . . 32 A. 1
Planudes (Maximus) 29
Plautus 98
Plinius I 121, 181, 185
Plinius II 180
Plutarchus . . . . . 102, 103 A. 4
Porphyrius 116
Proclus 168
Quintus Smyrnaeus . . . . 162 ff.
Sallustius. 91
Seneca Rhetor 102
Sophron . . . . . 111 ff.

Digitized by Google

Seite

Soranus 187
Stesichorns . . . . . 162 A. 1, 164
Tacitns. 181
Terentius. 97
Tertullianns 102
Theodorus Magister 29
— Metochites . . . . . 21 f., 30
— Pediasimus . . . . . 20 A. 1
Theodulus Magister 18—22, 25 f., 28—30
Theocritus . . . . 114, 118 f., 122
Thomas Magister 21, 30
Timaens 164
Tryphiodorus 162 f., 164 ff., 166 A. 1, 168 A. 3
Valerius Antias 102
Varro 91, 140, 144—147, 149, 159, 162 A. 2
Vergilius . . 91, 91 A. 4, 117, 135 ff.
Zenodotus . 47—49, 51 f., 59 A. 1, 61, 63—67, 70, 73—75, 77

II. Stellenverzeichnis.

Accius Deiph. fr. 4 166
Acta et diplomata Bd. III no. 167 n. 173 Miklosich u. Mueller. (a. 1357 n. 1360) 29
Aelianus hist. an. IV 2 extr. . 114
— — — VI 57. 198
Aelius Spartianus vit. Pescenn. Nig. 9, 6. 188
Aeschines I § 149 45
Afranius v. 305 97
Agathias, s. Anthol. Pal.
Agennus Urbicus de controv. agrorum 195
Agrimensorum Romanorum scripta I p. 251 Lachm. . . 198
Alcimus Avitus ca. Arrian. 19 p. 8, 21 Peiper 187
Ammianus Marc. XXI 20, 2 96 A. 2
Amphilochius vita Basilii c. 9 p. 180 Combefis 194
Andocides myst. 117. . . 100 A. 4
Anecdota graeca ed. Bekker I 374 124
— — ed. Boissonade I 457 23
II 137 ff. Nicephorus Chumnus 28
188 Theodulus Magister. 22
188—211 „ „ 19
194—195 „ „ 23
204 „ „ 26
212—218 „ „ 19
226 „ „ 26
227 „ „ 26
Anonymus Valesianus II 15, 89 190
Anonymi epistola 167 cod. Laur. S. Marc. 356 . . . . 20 A. 1
Anthologia epigr. lat. 266, 5 95 A. 8
— — — 1552 B 2 180
— Pal. 5, 218 (217 Stadtmüller) 124 A. 1
— — 12, 233. 129
Anthologia Plan. 4, 151 . . . 188
Apollinaris Sidonius p. 158, 22 L. 199
— — p. 253, 1 199
Apollodorus bibl. p. 211, 10 ed. Wagner 167
Apollonius de adv. p. 592, 14 Bekker. 111
— Rhodius Argon. II 519 . . 154
Apuleius met. 10, 21 . . 84 A. 1
Pseudo-Apuleius Asclepius c. 4 183
— — c. 29. 183
Arrianus anab. III 22, 1 . . . 190
Athenaeus VII 325 B 118
— XI 480 B 111
Auctor ad Herenninm I 7. 11 178
Augustinus de unit. eccl. IX col. 358 Sab. 192
— locut. 42 192
Ausonius epigr. 118, 1 188
Beda de comp. vel loquela digit. § 6. 187
Caelius Aurelianus . . . . . 186 ff.
— — morb. acut. III, 59 186 A. 1
— — — chron. III, 53 . 186 A. 1
Caesar b. g. V 2, 2 . 178, 181, 182
— b. c. I 54, 1 175
— b. c. III 15, 6 178
— b. c. III 69, 3 187
Ps.-Caesar b. Afr. c. 41, 3 . . 178
— — — c. 69 178
— — — c. 96 178
Callimachus epigr. 53 . . 100 A. 4
Cantacuzenus Ioannes 26
Cassiodorus Ioannes . . . . . 185 ff.
— — VIII, 21, 1 180
— — XIII, 15, 3; 16, 4 . . . 175
Cato orat. 36, 1 Jord. . . 100 A. 4
— orig. II, 9 Jord. . . . 159 A. 1
— — II, 26 Jord. 168
— de agr. 29. 40, 1. 50, 1 . . 154
Catullus 68, 28 91

Seite

Celsus VII 26, 5 180
Censorinus de die nat. XI, 7 . 121
Charisius 212, 22. 27 ed. K. . 98
Cicero de inv. II 152 175
— — — II 153 174
— de oratore III 60. 86
— in Catilinam I 3 . . . 107 A. 3
— — — I 30. 188
— — — II 11 . . . . . 91, 173
— pro Cluent. 8 . . . . 100 A. 4
— — — 52 . . . . . 90 A. 1
— pro Murena 27. . . . 94 A. 1
— Philipp. V 30 98
— Verr. act. sec. IV 7 . . . 91
— ep. ad Att. III 21 91
— — — — X 8, 6. 7 178
— — fam. I 4, 1 . . . . 100 A. 4
— — — II 16, 5 109
— — — V 14, 1 189
— acad. prior. II 2. 5 178
— de fin. I 29 188
— — — I 39 . . . . . 199 f.
— — — III 43 188
— — leg. III 11 . . . . 89 A. 1
— — off. III 87 . . . . 91 A. 2
— — sen. 56. 178
— Tusc. III 30 . . . . . 87 A. 2
— — V 40. 47 188
Clandius Rede f. d. Gallier (CIL XIII 1668) B 13 . 96 A. 7
Clemens Alex. strom. 2, 23 § 137 133
Codinus Cnropalates. 29
Comicorum graeo. frg. coll. Meineke Bd. IV S. 186 . . 124 ff.
— Menander Περικειρ. frg. I [= frg. 391 Kock]. 128
— — — frg. II. . . . . 130 A. 1
— — — frg. III [= frg. 392 Kock] . . . . . 126 A. 1
— — — frg. IV . . . 124 A. 1, 2
— — — frg. V. . . . 124 A. 1, 2
— graec. frg. I, 1 ed. Kaibel p. 9, 15 . . . . . 198 A. 2
— — frg. I, 1, p. 155, 156 [Sophron] . . . . . 111 ff.
Commodianns apolog. 174 89 A. 1
Constantinns Acropolites epist. 24 u. 58 . . . . . 20 A. 1
Cornelius Nepos XV 1. 2. . . 179
— — XXIII 2. 3 179
Corpns glossar. lat. siehe Glossen.
Corpns inscriptionum siehe Inschriften.
Cyprianus epist. 66 173
Diodorus VII 5, 8 . . . . 137 A. 1

Seite

Dionysius Hal. ant. I 50, 2. . 147
— — — I 51, 1 147
— — — I 55 ff.. 151
— — — I 59, 1 151
— — — I 64, 5 . . . . 159 A. 1
Donatus ad Ter. Hec. III 3, 33 97 A. 2
Ennius Alexander fr. 8 . . . 164
Etymologicum Magnum p. 57, 35 124
Euripides Bacchae 138
— Hec. 886 ff. 24
— — 910 Schol. 154
— Heracles 114. 689 . . 100 A. 4
— Phoen. 808 . . . . . 100 A. 4
— fr. 392 N. . . . . 87 A. 2
Eusebius praep. evang. IV 23, 7 116
Evang. Cantabrig. 191
Expos. tot. mnndi c. 36 (= geogr. lat. p. 113, 10 Riese) . . . 193
Festus S. 76 . . . . . 100 A. 1
— S. 230. . . . . 89 A. 1
— S. 326. 147
Firmicns Math. . . . . 177, 184 f.
— — p. 118, 11 . . . . 99 A. 4
— — III, 6, 21 . . . . . 183 f.
Fragmenta Vaticana § 42 . . 173
Gellius N. A. . . . . 181 f.
Ps.-Geminus p. 188, 1 W. . . 153
Geoponica XVIII 2, 4 118
Georgius Acindynns ep. 1. 2 . 28
— Acropolites p. 78, 2. 99, 22 26
— Pachymeres . . . . . 20 A. 1
Corpus Glossariornm latinornm: II 116. 32 102
— — — II 183. 57 102
— — — V 18. 6 103
— — — V 60. 31 103
— — — V 232. 22 . . . 95 A. 1
Gregorius Tur. hist. Franc. IV 12 174
Hermae Pastor 193
Herondas mim. I 56 114
Hesychius s. v. ἄφραττος . . 111
— s. v. νέκες. 119
Hieronymus 193
Hippocrates I 452 Kühn . . . 121
Hippolytus ref. IV 35 117
Homerus A 536 ff.. 77
— B 166—181 44
— 470 f. 8
— 494—877 44
— Γ 146 164
— Δ 143
— 43 8
— Ε 42 79
— 57 79
— 359 f. . . . . 77 f.

Seite

Homerus I 73—168 . . . 49 A. 1
— Λ 706—809 . . . . . 49 A. 1
— M 155 78
— 424 ff. 78
— N 255. 79
— 316. 79
— Ξ 337. 13
— O 478. 78
— 522. 164
— P 323. . . . . 144 A. 2
— C 534. 78
— T 360 f. 78
— Ψ 565. 79
— 804. 79
— Ω 258 f. 12
— 269. 78
— 323. 115
— α 48 ff. 152
— 290. 13
— ε 351 ff. 7
— η 258. 12
— ι 34 11
— κ 83 115
— λ. . . . . 143 A. 2
— ρ 481 10
— τ 343 . . . . . 100 A. 4
— 562 ff. 142
— ψ 337. 12
— ω 400. 402 13
Horatius carm. I 6, 3 86
— — I 18, 21 153
— — 28, 31—32 96
— — 32, 15 91
— — III 27, 18. 153
— — IV 2 . . . . . 160 A. 3
— — 5 . . . . . 160 A. 3
— — 14 . . . . . 160 A. 3
— — 15, 9 . . . . . 160 A. 3
— epod. 10, 9 153
— — 14, 14 . . . . . 163 A. 2
— sat. I 3, 18 . . . . 95 u. A. 5
— — 6, 15 . . . . . 179. 183
— epist. I 12, 13 98
— — II 1, 255 . . . . 160 A. 3
Hyginus astron. I 6. II 13 . . 183
— fab. 108. 166
— — 135 166
Inschriften:
Corpus Inscriptionum Atticarum Appendix (Def. tab. Att. ed. Wünsch) Nr. 99, 1. 8. 10 121
Corpus Inscr. Lat. I 195 . . 99
— — — I 198, 4. 6. 47. 48. 67. 68 86
— — — I 200, 8. 33. 35. . 86

Seite

Corpus Inscr. Lat. I 200, 32 90 A. 1
— — — 202 I 35 87
— — — 202 II 7 86
— — — 202 II 8 ff. . . . 86
— — — 205 I ff. 87
— — — IV 548 95
— — — VI 9494 103
— — — 17540 173
— — — VIII 211. 180
— — — 5784 . . 98 A. 4
— — — IX 1766 173
— — — X 2584 190
— — — 3049 173
— — — XIII 1668 B 13 96 A. 7
— — — 1897 . . 99 A. 4
Fabretti Inscr. ant. p. 146 Nr. 175 173
Schneider Dial. Ital. exempla I 1 Nr. 19 (Dvenosinschrift) 99
Nr. 83 (Bronce vom Fucinersee) 99
Itinerarium Alexandri c. 31 . 189
Lactantius de mort. pers. 45, 7 189
Lexic. Seguer. Bekker Anecd. I p. 427 . . . . . 126 A. 1
Livius I 3, 2 136
— I 3, 6 . . . . . 136 A. 3
— 29, 4 189
— IV 17 144
— 39, 9 189
— X 40, 8 189
— XXIII 22, 5 174
— XXIV 23 174
— XXV 32 175
— XXVIII 44. 175
— XXXII 10, 5 174
Lucianus dial. mer. 9, 2 . . . 124
— Philops. c. 22 117
Lucifer Calar. de sanct. Athan. p. 92, 3 193
p. 206, 17 192
Lucilius fr. 47 B . . . . 104 A. 1
— fr. 538 B 102
Lucretius V 312 . . . . . 93 A. 1
Lycophron v. 77 schol. . . . 112
Lydia v. 7 . . . . . 89 A. 1
Lydus (Ioannes) de ost. S. 141 Wachsm. 154
— de mens. IV 26 Wünsch . 120 f.
Matthaeus Verzeichnis der Hofämter in Codinus Curopalates 29
— (Iatros) Memorialverse über die Kirchen- und Hofämter 29 A. 1
Menander (s. Com. frg.) Θετταλη 122

Digitized by Google

Seite

Menander Περικειρομένη . . 123 ff.
— Περινθία 130
Naevius fr. com. v. 84 98
Nicephorus Gregoras . . 22. 26 f.
Orphica (ed. Abel) p. 289 v. 10 ff. 116
— — — p. 292 v. 4, 5 . . . 115
Ovidius trist. V 6, 36 188
Oxyrhynchus Papyri I, XXXII Z. 6 . . . . . 96 A. 1
— — II, CCXI p. 11—20 . . 123
Pacuvius Ilioua 164
Pap. Parisinus 2728 116
— — v. 753 . . . . . 114 A. 1
Papyrus Parthey I v. 124. 114 A 1
Paroemiographi: frg. e cod. Par. suppl. gr. 676 119
Patrologia graeca I. 145 S. 397 ed. Migne (Lobschrift auf den König von Cypern) 27
Pausan. X 26, 1 165
— X 27, 1 168
Pelagonius ars veterinaria 19. 94. 357. 387 . . . . . 95 A. 4
Peregrinatio ad loca sancta (C. S. E. L. XXXIX 45. 30, 71. 27) . . . . . 99 A. 3
Persius VI 18 . . . . . 89 A. 1
Petronius c. 89 v. 54 154
Phakrases (Ioannes) v. 99, 100 29
Philostratus epist. 16, 1 124 A. 1. 2
— — 61 . . . . . 124 A. 2
Philothens Lobschrift auf Gregorius Palamas . . . . 20 A. 1
Philoxenus s. Glossen.
Pindar ol. III 19 115
— ol. VII 4 14
Placidus s. Glossen.
Plautus Amph. 241 88
— — 253 . . . . . 95 A. 3
— — 352 98
— — 1048 . . . . . 87, 90
— — 1063 87
— Asin. 130
— — 44 85
— — 246 87
— — 404 90
— — 499 . . . . . 105 A. 1
— Aul. frg. III 94
— Bacch. 252 86
— — 662 85
— Caecus 99
— Capt. . . . . 125 A. 1
— — 501 . . . . . 87, 90
— — 725 . . . . . 88 A. 2
— Cas. 62 . . . . . 98 u. A. 3
— — 932 177

Seite

Plautus Epidicus . 125 u. A. 1. 127. 131 u. A. 1
— — 322 89
— — 349 102
— Men. 827 173
— Merc. 130
— Miles 156 90
— — 204 198
— — 460 90
— — 855 94
— Most. 353 98
— — 957 98
— Persa 29 98
— — 210 86
— — 451 f. 97
— Poenulus 267 103
— Praedones 99
— Pseud. 51 . . . . . 98 A. 3
— Rudens 181 95
— Stichus 501 . . . . . 94 A. 3
— Truculentus 130
— — 127 . . . . . 98 A. 3
— — 611 102
— frg. VII . . . . . 99 A. 4
Plin. nat. hist. 176
— — — III 12 175
— — — V 70 177
— — — VII 2 121
— — — XII 65 175
— — — XVII 1 . . . . 177. 181
— — — XVIII 125 174
— — — 269 . . . 153 A. 3
— — — 282 175
— — — 332 181
— — — XXVII 87 175
— — — XXIX 8 175
— — — 20 175
— — — XXXIV 88. 200
— — — XXXVI 152 175
— — — XXXVII 38 175
— ep. VII 15, 1. 180
— ep. X 95 175
Plutarchus apopthegm. Pompei. 11 p. 204 C. 16
— def. or. 13 p. 417 A . . . 114
— de superstit. 3 p. 166 A . 118
— Alcibiades 34 114
— Pompeius 25 . . . . . 198 A. 1
— Poplicola 10 . . . . . 101 A. 1
Poetae lat. min. V p. 97 B. . 188
Priapea 16, 7 . . . . . 93 A. 1
Proclus chrestom. 239, 18 W.. 166
Propertius II 34. 63 . . . 160 A. 3
— III 4 . . . . . 160 A. 3
Quintilian decl. 294 (Ritter) . 188
— inst. or. VII 4, 39 181

Digitized by Google

Seite

Quintilian inst. or. X 1, 54 ff. 162
Quintus Smyrn. XII 424 . 153 A. 1
— — XII 523 149
— — 575 149
— — XIII 1 sqq. 149
— — 168 ff. 163
— — 214 . . . . . 168 A. 1
Sallustius Jug. 58, 7. 188
— — 74, 1 188
— — 104, 1 188
— Hist. III, 49 (ed. Maur.) . . 174
Salvianus de gub. dei IV, 1 185 A. 1
— — — — VI, 3. . . . 185 A. 1
Scriptores historiae Augustae, Vita Pesc. Nig. 9, 6 188
Semonides fr. 7, 49 172
Seneca ep. 120, 6 188
— nat. quaest. I 15, 8 180
— — — I 16, 2 . . . . 180, 182
Servius zu Ecl. 6, 72 . . 168 A. 3
— — — 10, 1 . . . . . 168 A. 3
— praef. zu Aen. 136
— zu Aen. I 375 . . . . 162 A. 2
— — — I 535 . . . . . 153 A. 2
— — — II 32 168
— — — 166 149
— — — 201 . . 167, 167 A. 1. 2
— — — 341 168
— — — 506 . . . 149 A. 1, 168
— — — 557 . . . 149 A. 1, 168
— — — III 171 154
— — — 204 . . . . 147 A. 1
— — — 517 . . . . 153 A. 2
— — — IV 323 160
— — — V 626 148 A. 2, 153 A. 2
— — — 871 . . . . 148 A. 1
— — — VI 760 136
— — — VIII 285. 147
— — — 547. . . . 149 A. 2
— — — IX 365 139
— — — X 238. . . . . 149 A. 2
— — — XII 88 143
Silius Italicus VII 395 . . 89 A. 1
Silvia s. peregrinatio.
Sophocles Laocoon fr. 344 N. 165
— Sinon 166
Sophron ταὶ γυναῖκες (Com. gr. ed. Kaibel I p. 154) . . . 112 ff.
Stobaeus II 1, 51 (W.) 17
— II 33, 6 128
— 33, 7 . . . . . 130 A. 1
Strabo V 229 151
Suetonius Calig. 43 190
— Ner. 46 188
— rel. p. 61, 18 R 160

Seite

Suidas s. v. ἥλιος 113
Terentius Andr. 130
— — 63 86
— — 263 86
— — 726 133
— Haut. 87 177
— — 112 . . . . . 125 A. 1
— — 484 f. . . . . 87 A. 2
— — 721 174
— Eun. 781 . . . . . 97, 97 A. 3
— Phor. 243 . . . . . 87 A. 2
— — 970 98
— Hec. 65 . . . . . 09 A. 1
— — 208 . . . . . 96, 96 A. 7
Tertullianus apol. 22 183
— adv. Marc. IV, 43 191
— de monog. 3. 183
— pall. 5 . . . . . 84 A. 1
— de pud. 15 191
— de resurr. 6 183
— — — 23 191
— scorp. 13 191
— adv. Valent. 16. . . . 183, 193
Testamentum novum.
A. Lat. Übersetzung . . . 191 ff.
B. Got. „ . . . 108 ff.
Testamentum vetus.
A. Griech. Übersetzung . 12 f.
B. Lat. „ . 192 f.
Theocritus II hypothesis . . . 112
— II v. 10 117
— 11 sq. 112
— 12 118
— 33 118
— 35 schol. 117
— 43 ff. 118
— 70 schol. 112
— XXI 19 115
Theodulus Magister s. Migne Patr. gr. CXLV . . . . 19—30
Tragic. gr. frg. ed. Nauck² p. 819 114
— — — — — p. 375 adespotum 118
Tryphiodor v. 100 . . . . 153 A. 1
— v. 180. 168
— 291. 165
— 448. 149
— 512. . . . . 163 A. 2
Ursus vita Basil. c. 9 194
Val. Max. III 7, 5 180
— — VII 7 praef. 180, 186
Varro l. l. V 33 Sp. . . . . 98 A. 2
— r. r. I 2, 27 185
— r. r. II 2, 5 178
— Menipp. (Sesqueulixes) 88 A. 2
Vergil Buc. VI 64. . . . . 168 A. 3

Digitized by Google

	Seite
Verg. Buc. VIII 107	117
— — X 50	168 A. 3
— Georg.	162 A. 2
— — IV 425	154
— Aen.	135 ff.
— — I	146, 155, 159 ff.
— — II	154 f., 157, 157 A. 2, 159 ff.
— — II 368	91
— — III	145 A. 1, 146 f., 147 A., 148, 153 A. 1, 155, 157 ff., 161 A. 1
— — IV	142, 155, 157, 159 ff.
— — V	145 f., 147 A. 1, 148, 155 ff. 157 A. 1 u. 2, 159, 161 A. 1
— — VI	142, 148, 155 ff., 160
— — VII	144, 148, 158, 161 A. 1
Vergil Aen. VIII	140
— — IX	145, 149 A. 2, 150, 157 A. 2, 161 A. 1
— — X	148, 150, 161 A. 1
— — X 681 ff.	106
— — XI	161 A. 1
— — XII	161 A. 1
Vita Basilii (cod. Vindob. lat. 498 fol. 46^{v})	194
Vitruvius II 1, 25	189
— V 6, 8	99 A. 4
— 9, 3	176 f., 180
— VII 1, 10	175
Xenophon anab. IV 8, 8	100 A. 4
— cyropaed. I 3, 3	115

III. Besprochene Worte.

A. Griechische Worte.

Αἰγοσποταμίτης	105
ἄν	105
Διιπόλια	105
ἐξελαύνειν	113 f.
θεοιςεχθρία	105

B. Lateinische Worte (Dialekte eingeschlossen).

albogalerus	104
absque	89
accola	102
Acisculus	103
admodum	97
agricola	102
Ahenobarbus	101. 104
amodo	95. 96
an	89. 105—110
anuloculter	104
a peregre	99 A. 4
Aquiflaviensis	105
arquitenens	84 A. 1
Asellus	103
Asiagenes	101
Asiagenus	101
ast	89 u. A. 1
atque	109
Barbula	103
bonememorius	105
Catullus	103
cibicida	102
comperendinare	101
corpodicina	102
Crassipes	101
crastinus	100 u. A. 3, 101
cumque	91—93
cuncti	85
decemprimatus	105
decemvir	84 A. 2
de contra	95
de foras	95
deicida	102
deinde	95
de peregre	99 A. 4
Dolabella	103
elementum	84 A. 1
eu (Praepos.)	99 f.
ex ante diem	99
exinde	95
exnunc	96 u. A. 2
exundique	95
ferus	84 A. 2
Foroinliensis	104
fratricida	102
Furius	101
grandaevus	84 A. 1
homicida	102
in	99 A. 4, 100
in ante diem	99
incola	102
infanticida	102
in peregre	99 u. A. 4
interibi	95
lapicida	102
Lariscolus	102 f.
lariscus	103
lecticocisium	104
Lentulus	103
Leptimagnensis	105
Lucretius	101
Malleolus	103
matricida	102
meridies	95

	Seite
Merula	103
merus	84 A. 2
modernus	95
modo	95
nec	89
necne	109 f.
Novocomensis	104
nudiustertianus	105
nundinae	100
parenticida	102
parricida	102
Paterculus	103
patricida	102
per	93
pereger	97
peregre	93. 97—99
peregri	93. 97—99
peregrinus	97. 99
perendie	93
perendinus	100 f.
perfidus	93
perinrus	93
perum (osk.)	93
pirus	84 A. 2
pis, pid (osk.-umbr.)	86 A. 2
pisipumpe (umbr.)	85
Poplicola	101
poscinummius	84 A. 1
posthac	95 A. 7
postibi	95 A. 7
postmodo	96 f.
postmodum	96 f.
postprincipia	97
postprincipio	97
praeterea	95 u. A. 7
procrastinare	101
propemodum	97
pront	96
quam (Konjunktion)	87 A. 1
quandocumque	86
quicumque	84—86
quidlubet	86
quidvis	86
quis, quid als Relativum	86 u. A. 2
quisque	84. 85. 86—91
quod (Konjunktion)	87 A. 1
quom (Konjunktion)	87 A. 1
Regulus	103
Scaevola	103 f.
semifer	84 A. 2
servilicolus	103
sescentoplagus	104
sesque	88 A. 2
sesqui	88
silicida	102
sororicida	102
Sulla	103
Tricipitinus	101
Tricostus	101
triumvir	84 A. 2
tunicopallium	104
tyrannicida	102
ubique	91
umbraticolus	102
unomammia	104
utique	91
utricida	102
vesperi	95
vicinus	99
vincipes	84 A. 1
vir	84 A. 2

C. Gotisch.

an	105

IV. Codices.

Ambrosianus A 181 sup.	39, 43, 44, 46, 52, 77—79
— B 88 sup.	37, 43
— F 101 sup.	39, 43, 44, 54
— H 77 sup.	41, 44
— I 4 sup.	40, 43, 44, 59, 62
— I 58 sup.	41, 43, 44, 59
— I 98 inf.	41, 44
— L 73 sup.	39, 43, 44
— L 116 sup.	39, 43, 44, 54
— M 86 sup.	41, 44, 46, 53
Angel. 82 (T. 8, 4)	27 A. 1
Arcerianus 2403	195, 198, 199
Athous Xeropotamensis 2524 (191)	29 A. 1
Baroccianus 203	41, 62
Bentleianus	43 A. 2
Bodleianus s. Laudianus und Oxoniensis.	
Brit. Mus. CVII	36, 43, 57
— — CXIV	36, 43
— — CXXI	37 A. 1
— — CXXVI	35, 43
— — CXXVIII	36, 43, 79
— — CXXIX	34
— — CXXXVI	35, 43
— — CCCCLXXXVI d	36, 43
— — DCLXXXIX a	35, 43
— — DCLXXXIX b	35, 43
— — DCCXXXII	36, 43, 79

Digitized by Google

Seite

Brit. Mus. 16414 186
— — Addit. MS. 17210 (syrischer Palimpsest) . . 37, 43, 57
— — Kings MS. 16 . . . . 31, 44
Burneianus s. Townleianus.
Cantabrigiensis (Cantuariensis) collegii corporis Christi 38, 54, 56
— Trinity College R 16, 35 . 39, 62
Catinensis 194
Cryptoferratensis Z α XXIV 40, 43, 44
Escorialensis υ I 1 . . . . 39, 43
— Ω I 12 . . . . . 39, 43
Estensis II D 5 . . . . 39, 43, 44
Etonensis coll. regii 39, 65
Genavensis 44 (Henr. Stephani) 40, 43
papyr. Genav. III 34
— — IV 35
— — V 35
— — VI 36, 43
Papyrus E. I. Goodspeed: Americ. Jour. of Arch. sec. series II 1898 Nr. 5 35
Harleianus 1771 . . . . . 39, 44
— 5600 . . . . . 39, 44, 62
— 5601 . . . . . 39, 44
— 5693 . . . . . 39, 44, 62
Laudianus s. Bodleianus (89) 731 41, 44
Laurentianus S. Marci 356 20 A. 1
— Med. XXXII 3 . . . 40, 43, 65
— — XXXII 5 . . . . . 40, 43 f.
— — 6 . . . . . 40, 44
— — 8 . . . 39, 43 f., 62
— — 11 . . 39, 43 f., 62
— — 15 . . 41, 43 f, 59
— — 27 . . . . 40, 43 f.
— — 38 . . . . 39, 43 f.
— — 47 . . 39, 43 f., 54
Leidensis (Vossianus) 64 . . 40, 44
— XVIII 33ᵇ (ehemals Cod. Mosquensis) 41
Lipsiensis 1275 (Paulinus) 40, 43, 46, 59, 78
Papyr. Louvre s. Parisinus.
Marcianus 453 . . . 38, 43, 65, 79
— 454 . . . . 38, 43, 54, 78, 79, 80
— 455 . . . . 40, 43 f., 46, 53, 78
— 456 . . . . . 40, 44, 62
— 458 . . . . 40, 43 f., 46, 51, 78
— 459 bomb. . . . . 40, 43 f.
— 459 chart. 40, 44
— IX 3 . . . . . 40, 44
— 33 57
Monac. 10 . . . . . 27 A. 1
— 223 28

Seite

Monac. 14477 188
— Gr. 508 20
— — 551 120
Mosquensis 1 (archiv. coll. imper.) 41, 43, 65
— 2 (S. Synodi 75) . . 41, 43, 63
— 3 (tabul. s. arch. imp.) . 41, 75
— fragm. 41
— ehemal., jetzt Leidensis s. Leidensis.
Oxoniensis novi colleg. 298 . 41, 43
Oxon. Bodl. M. S. Gr. class. b 3 36, 43
— — — — — d 20 . . . 35, 43
— — — — — e 21 . . . 36, 43
— — — pap. 34, 43
Oxyrhynchus pap. XX . . . 35, 43
— — XXI 35, 43
— — CCXXIII 35, 43, 79
Parisinus Graec. 831 22
— 1805 . . . 42 A. 2, 43 f., 46, 53
— 1853 23
— 2629 22
— 2680 . . . . . 42 A. 2, 43 f.
— 2681 . . . . . 42 A. 2
— 2682 . . . . . 42 A. 2, 43
— 2683 . . . . . 42 A. 2, 43
— 2684 . . . . . 42 A. 2, 43
— 2685 . . . . . 42 A. 2, 43 f.
— 2697 . . . . . 41, 43
— 2766 . . . . . 42, 42 A. 2, 77
— 2767 . . . . . 41, 42 A. 2, 43
— 2768 . . . . . 41, 42 A. 2, 43
— 2894 . . . . . 41, 42 A. 2, 43
— suppl. 144 . . . . 43 f., 46, 53
— — 497 43
— — 676 119
— — 1095 . . . . . 42, 44, 54
Papyr. Louvre 3 36
— — 3 bis 36
— — 3 ter 35
Perusinus E 48 . . . . . 41, 44
Riccardianus 30. . . 40, 43 f., 54
Pap. A. H. Sayce The Acad. Mai 1894, 1149 35
Stutgardiensis 43, 54, 56
Syrischer Palimpsest, Brit. Mus. addit. MS 17210 . . 37, 43, 57
Townleianus s. Burneianus 86 41, 43 f., 59 A. 1, 79
Urbinas 62
Vallicellianus Gr. C. 82 18, 22, 23
Vaticanus graec. 28 46
— — 31 46
— lat. 3325 188
— Palatinus 6 46
— — 310 46

Digitized by Google

Seite

Papyrus Vaticanus (Rendic. Acc. Linc. V, 2 1893) . . . 36
Vindobonensis 5. . 40, 43, 46, 77 ff.
— 39 42, 44, 63, 73—76, 76 A. 1, 78
— 49 . . . . . 42 ff., 62
— 61 . . . . . 42, 44, 56, 62
— 65 178
— 117 . . . . . 40, 43 f., 57
— 176 . . . . . 42, 44, 65
Vindobonensis 241 . . 42, 44, 62
— lat. 498 194
Vratislaviensis Rehdig. 24 42, 42 A. 1, 44, 73, 74—76
— — 25 . . . . 42, 42 A. 1, 44, 57
— — 26 . . . . 42, 42 A. 1, 43, 59
— — 27 . . . . . 42, 44, 59
— — 29 . . . . . 42, 42 A. 1, 44

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Widmung	3
Max Treu, Die Gesandtschaftsreise des Rhetors Theodulos Magistros	5—30
Arthur Ludwich, Beiträge zur Homerischen Handschriftenkunde	31—81
Franz Skutsch, Zur Wortzusammensetzung im Lateinischen	82—110
Richard Wuensch, Zu Sophrons ταὶ γυναῖκες αἳ τὰν θεόν φαντι ἐξελᾶν	111—122
Karl Dziatzko, Das neue Fragment der Περικειρομένη des Menander	123—134
Wilhelm Kroll, Studien über die Komposition der Aeneis	135—169
Richard Foerster, Die Casusangleichung des Relativpronomen im Lateinischen	170—194
Friedrich Marx, Digitis computans	195—201
Register	203—212

UNTERSUCHUNGEN ZUR ÄLTEREN GRIECHISCHEN PROSALITTERATUR

MIT BEITRÄGEN VON

KURT EMMINGER, HANS KULLMER, VALENTIN SCHNEIDER, MARTIN VOGT

HERAUSGEGEBEN VON

ENGELBERT DRERUP.

WILHELM v. CHRIST

ZUM 70. GEBURTSTAGE DARGEBRACHT.

LEIPZIG,
DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER.
1901.

Digitized by Google

ALLE RECHTE,
EINSCHLIESSLICH DES ÜBERSETZUNGSRECHTS, VORBEHALTEN.

Hochverehrter Herr Geheimrat!

Gestatten Sie einem kleinen Kreise Ihrer Schüler, zu Ihrem 70. Geburtstage Ihnen als Festgabe diese „Untersuchungen zur älteren griechischen Prosalitteratur“ zu überreichen, die ein Zeichen sein sollen der Liebe und Verehrung gegen ihren gefeierten Lehrer nicht minder, wie gegen den Altmeister unserer Wissenschaft. Seit mehr als vierzig Jahren haben Sie an der Universität München zur Förderung der klassischen Studien ihre ganze Kraft eingesetzt, haben Sie als einer der ersten Vorkämpfer der humanistischen Bildung die Bedeutung der antiken Kultur für unser modernes Geistesleben verfochten. Nehmen Sie dafür von der jüngsten Philologenschule an der Münchener Universität, die ich als Privatdozent begründen konnte, den Zoll des Dankes entgegen. Meine Schüler sind zugleich die Ihren, wie ich selbst vor Jahren zu Ihren Füfsen safs, und so mögen Sie in meinen und meiner Schüler Arbeiten auch einen Teil Ihres Geistes wiederfinden. Wir bringen Ihnen, dem Meister der griechischen Litteraturgeschichte, Untersuchungen zur griechischen Prosalitteratur, die ich vor anderen auswählte, um durch die Begrenzung des Arbeitsfeldes diesem Buche seinen einheitlichen Charakter, unserer Festgabe eine gröfsere Bedeutung zu sichern. Der erste, rhetorische Teil steht unter dem Zeichen des Sophisten Theodoros von Byzanz, den meine Untersuchungen über *die Anfänge der rhetorischen Kunstprosa* als eine hervorragende Persönlichkeit aus der Frühzeit der antiken Beredsamkeit erkennen lassen: ich habe mein Ziel jedoch höher gesteckt, indem ich überhaupt das Werden und Wachsen eines kunstmäfsigen attischen Prosastiles zu zeichnen versuchte in dem Kampfe der beiden um die Herrschaft ringenden Stilarten, des periodisch-rhythmischen Stiles des Thrasymachos von Chalkedon und des poetisierenden Antithesenstiles des Gorgias von Leontinoi. Als Eigentum des gewissermafsen neuentdeckten Theodoros von Byzanz nehme ich zwei Reden in Anspruch, die im Corpus der lysianischen und der isokratischen Schriften überliefert sind, *Ps.-Lysias* κατ' Ἀνδοκίδου ἀσεβείας (VI) und *Ps.-Isokrates* πρὸς Δημόνικον (I): und diesen beiden Reden, von denen die erstere als fingierte Klagrede im Mysterienprozesse des Redners Andokides, die letztere als die einzige, aus der vorplatonischen Zeit im Original erhaltene Sophistenschrift ethischen Inhaltes unser besonderes Interesse erweckt, sind die Arbeiten von Valentin Schneider (Bad Kissingen) und Kurt Emminger (Rom) gewidmet. Dem zweiten Teile, der sich den Geschichtsschreibern zuwendet, habe ich zur Einführung und Verbindung einen Aufsatz über

die historische Kunst der Griechen voraufgeschickt, den ich fast unverändert aus der Zeitschrift für alte Geschichte 1900 S. 51 fg. wieder abdrucken lasse. Die beiden hiernach folgenden Arbeiten von Hans Kullmer (München) über *Hellanikos von Lesbos* und von Dr. Martin Vogt (München) über *die griechischen Lokalhistoriker* setzen sich zur Aufgabe, die ältere Geschichtsüberlieferung der Griechen in ihren Grundlagen nachzuprüfen und zugleich wichtige Vertreter der älteren griechischen Historiographie in ihrer litterarhistorischen Bedeutung zu charakterisieren. Hellanikos von Lesbos, der Zeitgenosse des Thukydides, der die Chronographie und mehr noch die Sagenforschung auf lange hinaus beherrscht hat, verdiente eine eingehende Gesamtbehandlung schon darum, weil sich aus einer Neuordnung seiner Fragmente wertvolle Ergebnisse für seine Arbeitsweise und seine historische Methode gewinnen liefsen. Kommen aber diese Forschungen einem oft geäufserten, dringenden Wunsche entgegen, so glaube ich mit der zusammenfassenden Bearbeitung der lokalen Geschichtswerke der Griechen eine Arbeit angeregt zu haben, die für die reale Geschichtsüberlieferung nicht geringeren Wert besitzt, als die Würdigung des Hellanikos für die Sagengeschichte. Es handelte sich hier um die schwierige Frage, wie weit wir berechtigt sind, chronikalische Aufzeichnungen in den Hauptstädten Griechenlands schon für die ältere Zeit anzunehmen und unsere Überlieferung auf solche urkundliche Quellen zurückzuführen, des weiteren um die litterarischen Bearbeitungen der lokalen, teils schriftlichen, teils mündlichen Geschichtstradition. Bei der Schwierigkeit des Gegenstandes, der nicht blofs häufig die Entscheidung allein dem historischen Takte anheimgiebt, sondern auch in der Beschränkung des weitschichtigen Materials und der umfangreichen Litteratur den Meister verlangt, habe ich nicht umhin gekonnt, gerade hier vielfach korrigierend und mitarbeitend einzugreifen. Im übrigen ist jedem einzelnen Beitrage die wissenschaftliche Selbständigkeit gewahrt und jeder Autor für seine Arbeit in vollem Umfange verantwortlich. Dem Teubnerschen Verlage gegenüber bin ich zu grofsem Danke verpflichtet, dafs er die Herausgabe dieser Untersuchungen, trotz ihres Umfanges, unbedenklich übernommen hat: seine Wünsche vereinigen sich mit den unseren, dafs Ihnen, hochverehrter Herr Geheimrat, noch eine lange, segensreiche Wirksamkeit beschieden sein möge im Dienste der Wissenschaft und des Humanismus.

München, den 2. August 1901.

Der Herausgeber.

! 897

Erster Teil: Theodoros von Byzanz.

I. Die Anfänge der rhetorischen Kunstprosa

von

Engelbert Drerup.

E. Norden, der in seinem Buche „Die antike Kunstprosa“ (Leipzig 1898, Teubner) mit raschen Strichen ein Bild des Werdens, Wachsens und Auslebens des künstlerischen Prosastiles bei den Griechen und Römern entworfen hat, zeichnet in dem grundlegenden ersten Kapitel die Entstehung der attischen Prosa, indem er ihre künstlerischen Elemente in den Wurzeln zu fassen und die Wirksamkeit dieser Faktoren bei der Ausbildung des kunstmäfsigen Redestiles zu verfolgen sucht. Damit sind wir um ein bedeutendes Stück hinausgekommen über jene Betrachtung schriftstellerischer Eigentümlichkeiten, die im wesentlichen nach der Methode der antiken Stilkritik jedesmal nur den einzelnen Autor stilistisch analysiert, ohne damit zu genetischen Entwicklungsreihen in der Abfolge der Schriftsteller und Zeitalter zu gelangen. Die „attische Beredsamkeit“ von F. Blafs bedeutet den letzten grofsen Markstein auf dem Wege dieser antikisierenden Forschung, die zweifellos ihr Gutes insofern gezeitigt hat, als sie uns mit der Art der einzelnen Litteraten wohlvertraut gemacht hat. Aber damit sind auch die Grenzen ihrer Leistungsfähigkeit gegeben, da sie in ihren Grundanschauungen schliefslich doch nur die wissenschaftlichen Ergebnisse der antiken Philologie paraphrasiert und in den Stilurteilen eines Dionys von Halikarnass ihre höchste Autorität erblickt. Die Stilkritik des späteren Altertums indessen, wie seine wissenschaftliche Arbeit im allgemeinen leidet an einem auffälligen Mangel historischen Sinnes, der bei einem Dionys z. B. (de Isaeo c. 20) den Antiphon unter die Thrasymacheer stellt, bei einem Cicero gar (orator 12.[39]) die Namen eines Thrasymachos, Gorgias, Theodoros bunt durcheinander fallen läfst. Der neueren Philologie ist damit ihre Aufgabe vorgezeichnet: denn da wir uns nicht anmafsen dürfen, in feinsinniger Stilanalyse die grofsen Meister des Altertums zu übertreffen, die aus langer

Schultradition und aus praktischer Übung ein ausgeprägtes Empfinden für die Feinheiten der eigenen Muttersprache erworben hatten, so kann nur die historische Betrachtungsweise uns über die im Altertum gewonnene Erkenntnis hinausführen; und nur eine in historischem Sinne geführte Untersuchung darf sich erkühnen, nicht blofs rekonstruierend aus den Resultaten antiker Gelehrsamkeit ein in Trümmer gefallenes Gebäude neu aufzurichten und hier und da mit eigenen Zuthaten zu ornamentieren, sondern auf neuem, festerem Grunde ein neues Haus zu bauen, das nicht wie in einem grofsen Festsaale die verschiedensten Charaktere mit einander vermengt, sondern jedem einzelnen Typus sein eigenes, festumschriebenes Gemach anweist. Die Untersuchung kann aber nur dann zu einem gedeihlichen Ende geführt werden, wenn sie nicht, wie das etwas oberflächliche Buch von Octave Navarre: „Essai sur la rhétorique grecque avant Aristote" (Paris 1900, Hachette) auf die Betrachtung einer willkürlich ausgewählten Zahl einzelner Typen sich beschränkt und durch ungeschicktes Generalisieren selbst die Grundlinien der Entwicklung verfehlt, sondern wenn sie, die Gesamtheit der Erscheinungen mit kritischem Blick umfassend, das Einzelfactum historisch zu begreifen und in seiner allgemeineren Bedeutung zu würdigen versucht. Leider ist auch Norden mit unzureichender Vorbereitung an seine Aufgabe herangetreten: daher die mancherlei schiefen Urteile, Flüchtigkeiten und selbst handgreiflichen Unrichtigkeiten, die mir die Freude an seinem Buche verdarben. Und gerade das begründende erste Kapitel hat mir fast am wenigsten zugesagt, weil Norden hier die Hauptsache nicht erkannt oder wenigstens diese Erkenntnis nicht zur Grundlage seiner Darstellung gemacht hat, dafs jene beiden Stilrichtungen, deren Kampf miteinander in der späteren Zeit er uns so plastisch vor Augen gestellt hat, in der älteren Sophistik wurzeln, und dafs auch die Begründung der attischen Kunstprosa zur Sophistenzeit nur in dem Kampfe dieser beiden um die Herrschaft ringenden Stilarten begriffen werden kann, des periodisch-rhythmischen Stiles des Thrasymachos von Chalkedon und des poetisierenden Antithesenstiles des Gorgias von Leontinoi. Ich will im folgenden versuchen, in raschem Überblick meine Anschauung hierüber zu entwickeln; und daran mag sich dann, gewissermafsen als eine Probe auf das Exempel, eine Würdigung jenes Mannes anschliefsen, den ich als eine neue litterarische Persönlichkeit in den Kreis der klassischen Schriftsteller einführe, des Theodoros von Byzanz.

Aus der epischen Erzählung hatten sich die ersten Anfänge einer griechischen Prosalitteratur entwickelt, die nicht blofs inhaltlich noch völlig unter dem Banne der im Epos geschilderten Gedankenkreise stand, sondern auch formell durch die naive Ungezwungenheit und die behagliche Breite des Ausdruckes unmittelbar

an die epische Dichtung erinnerte. Die Weiterentwicklung der ionischen Ideenwelt durch das Eindringen kritischer Spekulation war nicht ohne Einfluſs geblieben auf die Bildung dieser Prosasprache, die, aus der konventionell erstarrten Form des genealogischen Epos hervorgewachsen, die Schwingungen des Geistes sprachlich in einer freieren Weise auszudrücken gestattete. Aber erst jener Fortschritt des wissenschaftlichen Denkens, der von der kosmogonischen Spekulation auf das erkennende Subjekt selber sich wandte und den Menschen mit seinem Erkennen und Begehren in den Mittelpunkt der philosophischen Reflexion stellte, gab für die Entwicklung einer künstlerischen Prosarede den entscheidenden Anstoſs. Die neue Lehre über die theoretische Ausbildung des menschlichen Geistes, die in scharfem Widerspruche stand zur praktischen Lebensweisheit des πολιτικὸς ἀνήρ, begründete jene Seite in der Thätigkeit der Sophisten, die sich auf die Befriedigung des allgemeinen Bildungsbedürfnisses richtet. Sie lieſs jedoch auch das Mittel dieser Belehrung, die Redekunst, die bis dahin nur aus wesentlich praktischen Rücksichten gepflegt war, in einem neuen Lichte erscheinen.

Protagoras von Abdera (um die Mitte des 5. Jahrhunderts) war der Mann, der zuerst nicht bloſs durch seine Untersuchungen über das richtige Sprechen, die ὀρθοέπεια, ein wichtiges Verdienst um die Sprachwissenschaft sich erworben hat, sondern auch dem Charakter seiner sophistischen Lehre entsprechend der Ausbildung der Redekunst zuerst sein Augenmerk zuwenden muſste. Denn da Protagoras nur eine subjektive Wahrheit anerkannte („der Mensch ist das Maſs aller Dinge"), jede subjektive Meinung über dieselbe Sache für ihn also auch den gleichen Anspruch auf Wahrheit hatte, so ergab sich ihm mit Notwendigkeit der Satz, daſs man über dieselbe Sache mit gleicher Beweiskraft für und wider disputieren könne. Demnach muſste die höchte Kunst des Sophisten, der sich über die Meinung des einzelnen Subjektes zu einer mehr objektiven Betrachtung der einzelnen subjektiven Wahrheiten erhob, darin bestehen, denselben Satz einerseits zu beweisen, andererseits zu widerlegen: und damit ist von selbst die Ausbildung der Eristik, der Kunst zu streiten, in die Wege geleitet. Das Ziel der Eristik ist ein wesentlich dialektisches, da ja nach der Grundanschauung des Sophisten der Widerspruch als solcher bestehen bleibt und nur im konkreten Falle die eristisch geschulte Partei durch ihre dialektische Kunst die Oberhand gewinnen soll. In ihren Zielen also berührt sich die Sophistik mit den Künsten der ältesten sicilischen Technographen, **Korax** und **Teisias**, von denen der erstere wenigstens zeitlich noch etwas vor Protagoras anzusetzen ist. Denn diesen ersten rhetorischen Technikern wird vornehmlich die Ausbildung des Wahrscheinlichkeitsbeweises, des εἰκός verdankt, das als ein reines Produkt dialektischer Kunst die natürlichen Beweismittel ergänzen oder ersetzen will. So soll die Kunst des εἰκός auch dazu befähigen,

eine „schwächere" Sache — τὸν ἥττω λόγον, der nicht ohne weiteres ungerecht zu sein braucht — zum Siege zu führen (κρείττω ποιεῖν): gerade wie die Eristik der Sophisten, die darum als unsittlich so vielfach angefeindet ist. Auch darin stimmen die Eristiker und Technographen mit einander überein, dafs beide ihre Kunst hauptsächlich durch Musterbeispiele lehren: sie geben *communes loci*, allgemein gehaltene Ausführungen über solche Themata, die auf die verschiedensten Fälle angewandt werden können und zugleich dem Lernenden die Mittel an die Hand geben, für ähnliche Fälle die passende Behandlung selbständig zu erfinden (vgl. Aristoteles bei Cicero Brutus § 46). Insofern aber stehen die rhetorischen Techniker hinter den Sophisten zurück, als sie einzig und allein mit der praktischen Verwendung der Rede vor Gericht sich beschäftigen, während die sophistische Eristik eine allgemeinere Verstandesbildung bezweckt.

Für die Entwicklung eines rhetorischen Prosastiles kommen die Technographen, die alles Gewicht auf den Inhalt der Rede legten, kaum in Betracht, da sie über der Inventio die äufsere Form vernachlässigt zu haben scheinen: zum wenigsten war die Bestimmung ihrer Produkte für den ausschliefslichen Gerichtsgebrauch nicht gerade geeignet, der Entfaltung einer Kunstprosa die Wege zu bahnen. Dagegen haben die älteren Sophisten bereits eine kunstvollere Form der Prosarede geschaffen, indem sie in ihren Prosawerken die gewählte Sprache der Dichter kopierten. So zeigt uns das einzige kleine Fragment des Protagoras, das uns Plutarch consol. ad Apoll. c. 33 (p. 118E) im Wortlaute aufbewahrt hat, dafs der Verfasser eine besondere Vorliebe für poetische und nach Art der Dichter neu gebildete Worte besitzt; dafs er die nur wenig gegliederten Sätze noch in der einförmigen Weise der ältesten Geschichtsschreiber (Logographen) mit einander verbindet; vor allem, dafs er sich noch des ionischen Dialektes bedient. Das Stückchen, das von Perikles handelt, ist interessant genug, um im ganzen hier abgedruckt zu werden: τῶν γὰρ υἱέων νεηνιέων ἐόντων καὶ καλῶν, ἐν ὀκτὼ δὲ τῇσι πάσῃσι ἡμέρῃσι ἀποθανόντων νηπενθέως ἀνέτλη. εὐδίης γὰρ εἶχετο, ἐξ ἧς πολλὸν ὤνητο κατὰ πᾶσαν ἡμέρην εἰς εὐποτμίην καὶ ἀνωδυνίην καὶ τὴν ἐν τοῖσι πολλοῖσι δόξαν· πᾶς γάρ τίς μιν ὁρέων τὰ ἑωυτοῦ πένθεα ἐρρωμένως φέροντα, μεγαλόφρονά τε καὶ ἀνδρήιον ἐδόκεε εἶναι καὶ ἑωυτοῦ κρέσσω, κάρτα εἰδὼς τὴν ἑωυτοῦ ἐν τοιοῖσδε πράγμασι ἀμηχανίην. Durch das poetische Kolorit der Darstellung, das selbst in diesen wenigen Zeilen deutlich heraustritt (vgl. u. a. νηπενθέως, εὐδίη, εὐποτμίη, ἀνωδυνίη), ferner durch die Wahl des ionischen Dialektes giebt sich Protagoras als den unmittelbaren Fortsetzer des älteren historischen Prosastiles zu erkennen, der mit bewufster Absicht der poetischen Diktion des Epos angenähert ist, wie wir das im besonderen für die fortgeschrittenste Form dieses Stiles bei Herodot behaupten dürfen. Wie es nun aber eine durchaus natürliche Entwicklung gewesen war, dafs

die künstliche Prosarede zunächst in der epischen Poesie ihre Vorbilder suchte, ebenso natürlich ist es, dafs mit dem Schwinden der Vorliebe für die epische Form auch der Prosaiker, der mehr wie der Dichter von den Launen des Zeitgeschmackes abhängig ist, seine Muster bei derjenigen Dichtungsgattung suchte, die das Epos in der Gunst des Publikums verdrängt hat. Diese Änderung des Zeitgeschmackes, der sich im 5. Jahrhundert von der epischen Poesie dem Drama und dem Dithyrambus zuwandte, ist bei der Ausbildung der späteren sophistischen Kunstprosa in erster Linie wirksam gewesen.

Wir erkennen das nicht blofs aus Erzeugnissen sophistischer Rhetoren wie Antiphon und Gorgias, deren Sprache von Lyrismen wimmelt, sondern auch aus der zeitgenössischen Dichtung selbst (vgl. darüber zuletzt die Ausführungen von Navarre S. 92fg., die freilich die neuere Litteratur hierüber nicht verwerten). So sehen wir schon bei Epicharm die mancherlei Wortkünsteleien, mit denen ein Gorgias später seine gezierte Redeweise ausstaffiert, in voller Ausbildung: vor allem die Paronomasie wird in der älteren Dichtung gepflegt, von Aischylos zumeist in der rhetorisch wirksamsten Form der ἀναδίπλωcιc, der Wiederholung desselben Ausdruckes (Beispiele bei Navarre S. 98/100). Auch Sophokles hat diese Redefigur in seinen älteren Stücken (vgl. Antigone, Oedipus rex) mit virtuoser Kunst zur Anwendung gebracht, daneben aber schon der bei Aischylos noch seltenen Antithese ein weites Herrschaftsgebiet eingeräumt. Hier regt sich der Einfluſs der Eristik, der wiederholt selbst die Geschmacklosigkeit rein äufserlicher, mehr in den Worten als im Gedanken begründeter Antithesen verschuldet hat (vgl. Navarre S. 107). Rhetor im Dichterkleide ist Euripides, der in seiner Diktion einerseits den altertümlichen, glossematischen Charakter des tragischen Stiles abstreift und dafür den verständlichen, freilich gewählten Ausdruck der Umgangssprache bevorzugt, der andererseits aber gorgianische Antithesen und Parisosen, ausgeziert mit den Klangmitteln einer raffinierten Redekunst in reichem Mafse verwendet. Die Entwicklung der dramatischen Dichtkunst läuft also in ihren späteren Phasen der Ausgestaltung der Rhetorik vollkommen parallel, die Bestrebungen der sophistischen Rhetoren vielfach befruchtend und von ihnen selbst wieder befruchtet, bis sie im 4. Jahrhundert von der zur vollendeten Reife geführten Kunstprosa absorbiert wird. — Aber jene Veränderung des Vorbildes der Prosarede entsprach zugleich dem innersten Wesen der Sophistik, die mit der breiten und naiven Gedankenentwicklung der historischen Kunst eines Herodot wenig mehr gemein hat, während mit der Offenbarung individuellen Gefühlslebens in der lyrisch-dramatischen Dichtung die auf das Menschliche gerichteten Spekulationen der Sophisten korrespondieren. Und die knappe, das Wesentliche vom Unwesentlichen scheidende Form der sophistischen Logik ist in der schlagenden Gedankenfolge des dramatischen Dialogs vorgebildet. Danach ist der Schluſs nicht von der Hand zu weisen,

dafs die Kunstprosa attischen Stiles von allem Anfang an unter dem Einflusse der lyrischen und dramatischen Dichtung gestanden hat, während sich in der ionischen Prosa des Protagoras noch ein mehr epischer Ton bemerkbar macht. Und durch diese Anlehnung an die lyrisch-dramatische Dichtung ist der Kunstcharakter der ältesten attischen Prosa der Sophisten bestimmt, die wir als den poetisierenden Redestil bezeichnen, unbekümmert um die apodiktische Behauptung Navarres: *Il n'y a pas eu, à proprement parler, un style des sophistes* (S. 67) und *En résumé, les sophistes n'ont pas été des créateurs en fait de langue et de style. Ils ont eu des velléités du mieux, mais pas de principes arrêtés* (S. 69).

Weiter drängt nun aber die inhaltliche Verknüpfung der sophistischen Gedankenoperationen auch in der sprachlichen Form mit Notwendigkeit zu einem Zusammenschlusse hin, indem die einzelnen Gedankenglieder ihrem logischen Verhältnis entsprechend zur Periode sich verbinden. Die Schöpfung der breitausgesponnenen, rhetorischen Periode ist das Verdienst des Thrasymachos von Chalkedon, der zugleich den Rhythmus der dithyrambischen Dichtung auf die Prosarede übertrug, während er in der Wortwahl die puristischen Prinzipien des Euripides strenge durchführte und zur allgemeineren Geltung brachte. Zur gleichen Zeit erwuchs eine andere Art kunstmäfsiger Prosa auf dem Boden der antilogischen Tüfteleien der Eristiker, die mit den Kunststücken der ältesten Gerichtsredner sich berühren. Sie beruht auf der gegensätzlichen Entwicklung der Gedanken in der Antithese, die in der sophistischen Prosa zu einer Grundlage stilistischer Kunst geprägt worden ist, nachdem sie längst schon von den Vorläufern der Sophisten, einem Heraklit und Zenon, gekannt war. Ohne allen rhetorischen Schmuck tritt uns die Antithese entgegen in den für die sophistische Bewegung aufserordentlich interessanten, dem Anfange des 4. Jahrhunderts entstammenden διαλέξεις, die unter den Schriften des Sextus Empiricus namenlos überliefert und jüngst von Ernst Weber in den „Philologisch-historischen Beiträgen für Wachsmuth" 1897 S. 33 fg. in neuer Bearbeitung herausgegeben sind. Ich kann diese Stücke hier jedoch übergehen, da sie für die spätere Entwicklung der rhetorischen Kunstformen bedeutungslos sind (vgl. übrigens Navarre S. 62 fg.). Ihre kunstmäfsige Vollendung in der Rhetorik hat die Antithese erst durch Gorgias von Leontinoi erhalten, der die Anlehnung an die poetische Diktion mit äufserster Konsequenz durchgeführt hat, indem er von ihr einmal die grofsen Worte erborgte, zum anderen seine Antithesen mit den kunstvollen Wortspielen und Klangfiguren der Poeten bis zum Übermafs verzierte. Die Anlehnung an die Dichtung ist bei Gorgias jedoch eine rein äufserliche geblieben, indem er nur das äufsere Gewand von ihr entlieh und den poetischen Rhythmus durch einen Rhythmus der Gedanken in der Antithese ersetzen zu können glaubte. Demgegenüber hat Thrasymachos das Wesen der Rhetorik tiefer er-

Digitized by Google

faſst, da er sich von einer gekünstelten Nachahmung der poetischen Ausdrucksweise fern hielt, dafür aber das belebende Element der dithyrambischen Poesie, den Rhythmus, in zweckentsprechender Modifikation in die Prosarede hineintrug.

§ 1. Thrasymachos von Chalkedon.

Die Entwicklung der Rhetorik vollzieht sich in ihren hauptsächlichsten Phasen vom ersten Auftreten des Protagoras an in der geistigen Kapitale Griechenlands, in Athen. Als Geburtsjahr der rhetorischen Kunstprosa aber gilt allgemein das Jahr 427, in welchem zuerst Gorgias von Leontinoi als Abgesandter seiner Vaterstadt in Athen weilte und mit seiner Redekunst die Ohren und damit auch den Sinn der Athener für sich gewann. Jedenfalls tritt Gorgias erst mit diesem Jahre in die grofse litterarische Bewegung der griechischen Welt ein, mag seine Kunst auch, wie die eines Korax und Teisias, älter sein. Wenn wir indessen die Zeitverhältnisse des Thrasymachos von Chalkedon, der schon dem Altertum als der zweite grofse Meister der rhetorischen Kunstprosa erschien, hiermit in Vergleich stellen, so mufs für uns Thrasymachos als der ältere gelten, der bereits im Jahre 427 von Aristophanes in den Δαιταλῆς als Sophist und Rhetor persifliert wurde (fg. 198. 7 Kock ΥΙ. τί δ' ὑποτεκμαίρει καὶ κακῶς ἄνδρας λέγεις | καλοκἀγαθίαν ἀσκοῦντας; ΠΡ. οἴ, ὦ Θρασύμαχε, | τίς τοῦτο τῶν ξυνηγόρων γηρύεται;), der mithin zur Zeit des ersten Auftretens des Gorgias in Athen hier bereits eine angesehene Stellung sich errungen hatte.[1]) Wir wissen freilich nicht genauer, wann er seine rhetorische Kunstlehre der Öffentlichkeit übergeben hat. Das ist jedoch deshalb nicht von Wichtigkeit, weil wir beide Meister, Gorgias wie Thrasymachos, als litterarische Persönlichkeiten erst in einer viel späteren Periode ihrer Wirksamkeit fassen können. Überdies steht Thrasymachos in seiner Bedeutung für die Entwicklung der attischen Kunstprosa weitaus an erster Stelle, und darum ziemt es sich, dafs wir in einer zusammenfassenden historischen Übersicht ihn hier zuerst behandeln.

Die Bedeutung des **Thrasymachos von Chalkedon**, der auch als sophistischer Schriftsteller einen Namen hatte und als solcher von Plato in der Politeia bekämpft wird, liegt für uns so gut wie ausschliefslich auf dem rhetorischen Gebiete, auf dem er als Redelehrer sowohl, wie als praktischer Redner bezw. als Verfasser epideiktischer Reden mit grofsem Erfolge thätig gewesen ist. Als rhetorischer Techniker freilich ist er uns nicht viel mehr als blofs dem Namen nach bekannt. Das eine wird uns jedoch auch so deutlich

1) Vgl. besonders das für den Sophisten charakteristische καλοκἀγαθίαν und die Bezugnahme auf die gerichtliche Beredsamkeit mit: τίς τοῦτο τῶν ξυνηγόρων γηρύεται.

genug, dafs er vor allem die Kunst gelehrt hat, auf den Affekt der Hörer zu wirken und dafs in seiner Lehrmethode die praktischen Übungen durch Musterbeispiele die wichtigste Rolle spielten. Die Kunst aber, die Gemüter in Mitleidenschaft zu ziehen, bestand vor allem in den Steigerungen, den αὐξήϲειϲ, denen auf der Gegenseite die Verkleinerung, die διαβολή, entsprach. Plato sagt uns das mit ausdrücklichen Worten im Phaidros p. 267 C; die ὑπερβάλλοντεϲ scil. λόγοι des Thrasymachos (vgl. Plutarch Quaest. conviv. I 2 p. 616 E), die wohl mit den καταβάλλοντεϲ des Protagoras in Parallele stehen, können nichts anderes gewesen sein; und unter dem gleichen Gesichtspunkte müssen wir seine von Aristoteles (Rhet. III 1 p. 1404 a 14) citierten ἔλεοι betrachten, in denen die οἰκτρόγοοι ἐπὶ γῆραϲ καὶ πενίαν ἑλκόμενοι λόγοι (Plato) nur eine prägnante Bezeichnung gefunden haben. Thrasymachos freilich war nicht der erste, der die Erregung der Leidenschaft als eine wesentliche Aufgabe des Redners erkannte: nach dem Zeugnisse Quintilians (I. O. III 1.[12]) ist die Wirkung auf den Affekt schon von Protagoras erstrebt, des weiteren von den Sophisten Prodikos und Hippias, deren Zeitverhältnis zu Thrasymachos jedoch nicht feststeht. Soweit wir aber die Entwicklung der Beredsamkeit überschauen, hat doch erst Thrasymachos die auf das Gemüt abzielende Wirkung der Tragödie systematisch für die Rhetorik nutzbar gemacht, weil ihm die Erkenntnis darüber aufgegangen war, dafs die volle Wirkung des Redners nur durch die Beeinflussung des Willens erreicht werden kann: der Wille nämlich wird in der Aufwallung der Leidenschaft leicht zu einem Entschlusse bestimmt, während ihn die komplizierten Schlufsfolgerungen einer sophistischen Deduktion eher verwirren und schwankend machen. Ich rechne dieses Verdienst dem Thrasymachos darum so hoch an, weil die Rhetorik hierdurch erst auf diejenige Basis gestellt worden ist, auf der sie ihre höchsten Triumphe feiern konnte. — Von Dionys wird auch die Stärke des Thrasymachos in der Erfindung (inventio) gerühmt (δειν̀οϲ εὑρεῖν), und danach hat E. Schwartz (de Thrasymacho Chalcedonio. Ind. lect. Rostoch. 1892) versucht, durch Vergleichung von Gorgias' Palamedes mit Antiphons Gerichtsreden und den ῥήϲειϲ des Euripides einiges für Thrasymachos zu gewinnen: das Ergebnis mufste notwendigerweise ganz problematisch bleiben, weil uns für Thrasymachos jegliches Kriterium des Vergleiches fehlt. Leider! Jedenfalls sind es demgegenüber Fragen nebensächlicher Natur, ob wir die erwähnten Musterstücke mit den von Athenaeus X p. 416 A citierten προοίμια unter den ἀφορμαὶ ῥητορικαί zusammenfassen dürfen, die im Schriftenkatalog des Thrasymachos bei Suidas (s. v.) erscheinen. Gilt dasselbe auch von den παίγνια, die uns derselbe Suidas kennen lehrt? Und ist die τέχνη ῥητορική (Suidas) mit der μεγάλη τέχνη des Thrasymachos (Schol. zu Aristoph. Vögel v. 880) identisch, oder ist daneben noch eine τέχνη μικρά anzunehmen? Durch hypothetische Beantwortung dieser Fragen ge-

winnen wir garnichts, da uns die Erkenntnis des Lehrinhaltes thrasymachischer Technik verschlossen bleiben mufs. Nur soviel mag hier noch bemerkt sein, dafs jene τέχνη doch nicht blofs Musterbeispiele, sondern auch theoretische Vorschriften enthalten haben mufs, wie wir aus der angeführten Stelle des Plato (καὶ πάλιν ὠργισμένοις ἐπᾴδων κηλεῖν, ὡς ἔφη) und aus Aristoteles Rhet. III 1 entnehmen. Für die Geschichte der Rhetorik mufs uns demnach die grundlegende Thatsache genügen, dafs wir in Thrasymachos jedenfalls den Begründer jener Kunst zu suchen haben, die durch αὔξησις und διαβολή es verstand τά τε μεγάλα ταπεινὰ ποιῆσαι καὶ τοῖς μικροῖς μέγεθος περιθεῖναι (Isokr. Paneg. § 8, vgl. Plato Phaidros p. 267 A und unten zu Gorgias).

In der Stilentwicklung bezeichnet die Kunst des Thrasymachos die Begründung des periodisch-rhythmischen Stiles, wie wir ihn unmittelbar noch erkennen in dem einzigen längeren Fragmente, das uns Dionys von Hal. (περὶ τῆς Δημοσθένους λέξεως c. 3 p. 959 R) aus dem Proömium eines δημηγορικὸς λόγος unseres Rhetors erhalten hat. Dieses Schriftstück, das freilich nicht sowohl eine eigentliche Volksrede, als vielmehr eine politische Flugschrift in Redenform (vgl. Isokrates) war, — als Chalkedonier hatte unser Redner garnicht das Recht, in der Volksversammlung zu sprechen —, führt uns nun bereits in die Spätzeit seiner litterarischen Thätigkeit, da die Rede sich gehalten giebt kurz vor oder kurz nach der Regierung der 400 im Jahre 411. Und auch die zweite uns bekannte Demegorie des Thrasymachos für die Bürger von Larisa (Clem. Alex. Strom. VI p. 746 P) gehört aller Wahrscheinlichkeit nach dem letzten Decennium des 5. Jahrhunderts an, da der hier als lebend erwähnte König Archelaos von 413/399 regierte. Wenn wir aber diesen Mangel direkter Zeugnisse der rednerischen Thätigkeit des Thrasymachos aus seiner früheren Periode beklagen, weil wir für die Erkenntnis seiner älteren Entwicklung allein auf Rückschlüsse angewiesen sind, so trifft uns dieser Mangel doch auch für die konkurrierenden Rhetoren der gorgianischen Richtung in gleichem Mafse (s. u.). Und so verschlägt es nichts, dafs wir die beiden Stilarten erst auf einer weit vorgeschrittenen Stufe ihrer Entwicklung einander gegenüberstellen können, zumal wir ihre Eigentümlichkeiten, die wir gleich in vollster Ausbildung finden, nun um so leichter erkennen. Das erwähnte Fragment des Thrasymachos, das ich trotz seiner starken Verderbtheit hier abdrucken lassen mufs, hat folgenden Wortlaut:

ἐβουλόμην μέν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι | μετασχεῖν ἐκείνου τοῦ χρόνου τοῦ παλαιοῦ καὶ τῶν πραγμάτων | ἡνίκα σιωπᾶν ἀπέχρη τοῖς νεωτέροις | τῶν τε πραγμάτων οὐκ ἀναγκαζόντων ἀγορεύειν | (5) καὶ τῶν πρεσβυτέρων ὀρθῶς τὴν πόλιν ἐπιτροπευόντων ‖ ἐπει-

7. Die Ergänzungen in Z. 7 und 8 stammen von Blafs und treffen dem Sinne nach jedenfalls das Richtige; für εὐπραξίας wäre allerdings

δὴ δ' εἰς τοιοῦτον ἡμᾶς ἀνέθετο χρόνον ὁ δαίμων | ὥστε ⟨τὰς μὲν εὐπραξίας⟩ τῆς πόλεως ἀκούειν | τὰς δὲ συμφορὰς ⟨ἰδεῖν⟩ αὐτοὺς | καὶ τούτων τὰ μέγιστα μὴ θεῶν ἔργ(α) εἶναι | (10) μηδὲ τῆς τύχης ἀλλὰ τῶν ἐπιμεληθέντων | ἀνάγκη [δὲ] λέγειν ‖ ἢ γὰρ ἀναίσθητος ἢ καρτερικώτατός ἐστιν | ὅστις ἐξαμαρτάνειν ἑαυτὸν ἔτι παρέξει τοῖς βουλομένοις | καὶ τῆς ἑτέρων ἐπιβουλῆς τε καὶ κακίας | (15) αὐτὸς ὑποσχήσει τὰς αἰτίας ‖ ἅλις γὰρ ἡμῖν ὁ παρελθὼν χρόνος † καὶ ἀντὶ μὲν εἰρήνης ἐν πολέμῳ γενέσθαι | καὶ διὰ κινδύνων εἰς τόνδε τὸν χρόνον † τὴν μὲν παρελθοῦσαν ἡμέραν ἀγαπῶσι, τὴν δ' ἐπιοῦσαν δεδιόσιν | (20) ἀντὶ δ' ὁμονοίας εἰς ἔχθραν καὶ ταραχὰς πρὸς ἀλλήλους ἀφικέσθαι ‖ καὶ τοὺς μὲν ἄλλους τὸ πλῆθος τῶν ἀγαθῶν ὑβρίζειν τε ποιεῖ καὶ στασιάζειν | ἡμεῖς δὲ μετὰ μὲν τῶν ἀγαθῶν ἐσωφρονοῦμεν | ἐν δὲ τοῖς κακοῖς ἐμάνημεν | ἃ τοὺς ἄλλους σωφρονίζειν εἴωθεν ‖ (25) τί δῆτα μέλλοι τις ἂν γιγνώσκειν [εἰπεῖν] | † ὅτῳ γε λυπεῖσθαι ἐπὶ τοῖς παροῦσι | καὶ νομίζειν ἔχειν τι τοιοῦτον | ὡς μηδὲν ἔτι τοιοῦτον ἔσται ‖ πρῶτον μὲν οὖν τοὺς διαφερομένους πρὸς ἀλλήλους καὶ τῶν ῥητόρων καὶ τῶν ἄλλων | (30) ἀποδείξω γε προλέγων πεπονθότας πρὸς ἀλλήλους | ὅπερ ἀνάγκη τοὺς ἄνευ γνώμης φιλονικοῦντας πάσχειν ‖ οἰόμενοι γὰρ ἐναντία λέγειν ἀλλήλοις | οὐκ αἰσθάνονται τ(ὰ) αὐτὰ πράττοντες | οὐδὲ τὸν τῶν ἑτέρων λόγον ἐν τῷ σφετέρῳ λόγῳ ἐνόντα ‖ (35) σκέψασθε γὰρ ἐξ ἀρχῆς | ἃ ζητοῦσιν ἑκάτεροι ‖ πρῶτον μὲν ἡ πάτριος πολιτεία ταραχὴν αὐτοῖς παρέχει | ῥᾴστη γνωσθῆναι καὶ κοινοτάτη τοῖς πολίταις οὖσα πᾶσιν ‖ ὁπόσα μὲν οὖν ἐπέκεινα τῆς ἡμετέρας γνώμης ἐστίν | (40) † ἀκούειν ἀνάγκη λέγειν

εὐτυχίας dem Stil eher angemessen. 11. δὲ getilgt von Radermacher; δὴ Sylburg. 12. καρτερώτατος codd., corr. Usener. 13. ἐνεξαμαρτάνειν (Reiske, Raderm.) bringt ein für Thrasymachos unmögliches Kompositum in den Text. Eher noch wäre zu schreiben ἐξαμαρτάνειν ⟨εἰς⟩ ἑαυτὸν). 16. Der ganze Satz scheint mir schwer verderbt zu sein. Die Kola ἀντὶ μὲν — ἀντὶ δέ sind im allgemeinen in Ordnung; aber das zwischengeschobene Glied τὴν μὲν παρελθοῦσαν κτλ. ist an dieser Stelle unverständlich. Die paläographisch sehr gewagte Korrektur κινδύνῳ für διὰ κινδύνων MB bzw. διὰ κίνδυνον P führt uns nicht weiter. Vielleicht aber ist durch eine Umstellung zu helfen: ἅλις γὰρ ἡμῖν ὁ παρελθὼν χρόνος τὴν μὲν παρελθοῦσαν ἡμέραν ἀγαπῶσι, τὴν δ' ἐπιοῦσαν δεδιόσιν καὶ ἀντὶ μὲν εἰρήνης ἐν πολέμῳ γενέσθαι καὶ διὰ κινδύνων εἰς τόνδε τὸν χρόνον ⟨διελθεῖν⟩, ἀντὶ δ' ὁμονοίας εἰς ἔχθραν καὶ ταραχὰς πρὸς ἀλλήλους ἀφικέσθαι. 25. In der Überlieferung γιγνώσκειν εἰπεῖν tilge ich das zweite Verbum als Glossem zu γιγνώσκειν = meinen, urteilen. Radermachers γεγωνίσκειν ist bei Thrasymachos gänzlich stilwidrig. 26. Das Hauptverbum (ὑπάρχει, προσήκει?) fehlt, Korrektur unsicher. 30. προλέγων codd, παρὰ λόγον Usener. 34. ἑτέρῳ codd., corr. Cobet. 39. ἐκείνων codd., corr. Reiske. 40. In der korrupten Überlieferung muſs das Verbum ἀκούειν, dem im Folgenden πυνθάνεσθαι entspricht, gehalten werden. Also ist λέγειν entweder als Interpolation auszuwerfen, oder zu korrigieren, etwa in λόγον. Im letzteren Falle wäre jedoch wohl noch περὶ ταῦτα einzufügen, d. h. περὶ ταῦτ' ἀκούειν ἀνάγκη λόγον τῶν παλαιοτέρων.

τῶν παλαιοτέρων | ὁπόσα δ' αὐτοὶ ἐπεῖδον οἱ πρεσβύτεροι | ταῦτα δὲ παρὰ τῶν εἰδότων πυνθάνεσθαι.

In der stilistischen Würdigung dieses Fragmentes können wir uns im wesentlichen den Urteilen des Altertums anschliefsen, von denen wir das wertvollste bei Dionys von Hal. de Isaeo c. 20 lesen: Θρασύμαχος δὲ καθαρὸς μὲν καὶ λεπτὸς καὶ δεινὸς εὑρεῖν τε καὶ εἰπεῖν στρογγύλως καὶ περιττῶς ἃ βούλεται. In der That ist, was die Wortwahl betrifft, das hauptsächlichste Charakteristikum dieser Sprache die *Reinheit und die Schlichtheit des Ausdrucks*, der sich nicht nur von allem Veralteten und Fremdartigen, — der Dialekt ist durchaus neuattisch, so Z. 33 πράττοντες —, sondern auch von den Vulgarismen des eigenen Dialektes fernhält. Die „reine" Sprache vermeidet ebenso die unmittelbare Berührung mit der Dichtung, wenn nicht die gehobene Stimmung des Redners auch einen gehobenen Ausdruck erfordert. Aber sie ist sparsam in der Verwendung poetischer Reminiszenzen, die im allgemeinen der Prosarede nicht angemessen sind. Sie flieht dementsprechend den Schwulst tönender Worte, die die Diktion nur plump und überladen erscheinen lassen; sie flieht unziemliche Wiederholungen und unzeitige Epitheta, überkühne Metaphern und frostige Wortspiele, die den Charakter des feinen, mit Absicht festgehaltenen Konversationstones verwischen. Dennoch vermag sie blofs durch die Verwendung der ὀνόματα κύρια, der allgemein üblichen und allgemein verständlichen Redeweise, einen eigentümlichen, gewissermafsen fremdartigen Eindruck zu erzielen, indem sie mit sorgfältiger Auswahl der Worte und Ausscheidung des allzu Gewöhnlichen die kunstmäfsige Prosarede über das Niveau des Alltäglichen erhebt (vgl. Isokr. Euag. § 10/11, Aristot. Rhet. III, 2). Das ist der Typus τῆς ὄντως μεσότητος, der wirklichen λέξις μέση oder μικτή (der mittleren oder gemischten Stilart), die zwischen der gezierten, frostig aufgeputzten Redeweise eines Gorgias und der gesucht einfachen und dürren Sprache eines Lysias die rechte Mitte einnimmt: und ihr Begründer ist nach dem sachkundigen Urteile des Theophrast (bei Dionys: de Demosth. c. 3) unser Thrasymachos, der hierin die von Euripides für die Poesie verfolgte Tendenz auf die Prosarede anwendet (vgl. Aristoteles a. a. O). Dieser Ruhm gewinnt noch eine besondere Bedeutung, wenn wir die Stellung des Thrasymachos in der älteren Entwicklung der griechischen Prosaschriftstellerei ins Auge fassen. Die ältere Sophistik hatte die poetischen Elemente der Prosarede als die wesentlichsten Schmuckmittel ihrer Darstellungsweise betrachtet, nnd in Verfolgung dieser Anschauung war zur selben Zeit, als Trasymachos mit seiner neuen Kunst der schlichten Rede hervortrat, ein Gorgias am Werke, aus dem Flitter der altertümlichen und poetischen Ausdrücke, der Klangfiguren und Wortspiele der Prosarede ein buntes Prunkgewand zu wirken. So

42. Vielleicht ταῦτα δή?

war es ein Wagnis, einer mit allen Mitteln arbeitenden, raffinierten Wortkunst, die schon das Ohr des Publikums besafs, mit der scheinbar schlichtesten Redeweise sich entgegenzustellen. Dennoch hat die gewählte Einfachheit des Thrasymachos dem leeren Wortgeklingel des Gorgias gegenüber die Oberhand gewinnen müssen, weil sie dem künstlerischen, allem Extrem abholden Sinne des Atheners entgegenkam, der hier gewissermafsen sich selbst auf einer höheren Stufe des sprachlichen Ausdruckes wiederfand. Die stilistische Kunst des Thrasymachos, die vielleicht von den sprachkritischen Arbeiten eines Protagoras und Prodikos nicht unwesentlich beeinflufst war, hat es also zu Wege gebracht, dafs eine neuattische Litteratursprache sich bildete und von Athen aus ihren Siegeslauf durch die ganze hellenische Welt antrat, den sie unter Führung des grofsen Schülers und Nachfolgers des Thrasymachos, Isokrates, vollendete.

Die Reinheit der Sprache hätte indessen schwerlich ausgereicht, die Kunst eines Gorgias aus dem Felde zu schlagen, wenn Thrasymachos nicht auch in der σύνθεσις ὀνομάτων durch die Ausbildung *periodischer Schreibweise* den kleinlichen Stilkünsten der Gorgianer ein neues und auf die Dauer wirksameres Kunstmittel entgegengesetzt hätte, das seiner schlichten Ausdrucksweise einen eigenartigen Glanz verlieh. Trasymachos war es, der nach Suidas πρῶτος περίοδον καὶ κῶλον κατέδειξε; und nur durch ein sonderbares αὐτοσχεδίασμα ist der „grofse Stilkritiker" Dionys dazu geführt, die Erfindung dieser Kunst gegen das ausdrückliche Zeugnis des Theophrast dem Lysias zuzuschreiben, der ihm zugleich als der ältere erscheint (de Lysia c. 6). Nach der Definition des Dionys (a. a. O.), die mit kurzen Worten den Kern der Sache trifft, ist das nun ἡ συστρέφουσα τὰ νοήματα καὶ στρογγύλως ἐκφέρουσα λέξις, jene Redeweise also, welche die Gedanken nach ihrem logischen Abhängigkeitsverhältnis unter einander gliedert („zusammenwindet") und den so gewonnenen Gedankenkomplex in abgerundeter Form zum Ausdruck bringt, sodafs eine gewisse Konzinnität zwischen den einzelnen Teilen des Satzes sich ergiebt. Die Teile der Periode d. h. die unter der Einheit des bindenden Hauptgedankens zusammengefügten Satzglieder sind die κῶλα, die nach der rhetorischen Kunstlehre wieder in kleinere κόμματα zerfallen. Diese Abrundung der Form bedingt zugleich eine der gorgianischen Schreibweise entgegengesetzte Übertät des Ausdruckes: vielfach wird nur der äufseren Harmonie zu liebe ein Gedanke zerdehnt oder ein weitabliegendes Gedankenglied aufgenommen, um einen gleichmäfsigen Flufs der Rede zu erzielen. Mit dieser Einschränkung dürfen wir auch Rauchensteins kurze und meisterliche Charakteristik der periodischen Kunst des Thrasymacheers Isokrates hier verallgemeinern: „*In den Perioden offenbart sich die wahre Dispensierkunst; Vordersatz und Nachsatz halten sich die Wage. Eingeschobene Zwischensätze halten den Lauf des Gedankens nur auf, um ihn zu verdeutlichen oder festzuhalten und ohne durch sie abge-*

Digitized by Google

führt zu werden, wird man wieder in das Geleise der Rede zurückgeleitet. Dasselbe Gesetz des Gleichgewichts herrscht in den untergeordneten Satzgliedern." (Isokrates Ausgew. Reden 5. Aufl. Einleitung S. 22).

Immerhin lehren derartige, allgemeine Erklärungen das Wesen und die Bedeutung der thrasymachischen Periodik nicht völlig verstehen, und nur ein Vergleich mit der ganz kunstlosen Wortfügung der ältesten Geschichtsschreiber und Sophisten einerseits und andererseits mit der antithetischen Diktion eines Gorgias läfst uns in das Verständnis einer Wortkunst eindringen, die wir in der landläufigen griechischen Prosa mehr oder minder überall zu finden gewohnt sind. Der Satzbau der älteren Prosa, der bei Aristoteles (Rhet. III 9) die Bezeichnung der λέξις εἰρομένη, der aneinandergereihten Redeweise führt, wird uns durch das oben (S. 222) citierte Fragment des Protagoras verdeutlicht, in dem die Verbindung der kurzen, in sich dem Gedanken nach abgeschlossenen Sätze allein durch die dreimal wiederholte Partikel γάρ bewirkt wird. Von einer inneren Verknüpfung der Gedanken ist keine Rede; vielmehr werden die Schlufsworte des einen Satzes im Anfange des nächsten mit ganz äufserlicher Begründung wieder aufgenommen, sodafs auch die Weiterführung der Gedanken jeder kompositionellen Kunst ermangelt: νηπενθέως ἀνέτλη > εὐδίης γάρ; τὴν ἐν τοῖσι πολλοῖσι δόξαν > πᾶς γάρ τις . . . ἐδόκεε. Beispielshalber vergleiche man noch den von Demetrios (περὶ ἑρμην. c. 12) citierten Eingang der Genealogien des Hekataios: Ἑκαταῖος Μιλήσιος ὧδε μυθεῖται· τάδε γράφω, ὥς μοι δοκεῖ ἀληθέα εἶναι· οἱ γὰρ Ἑλλήνων λόγοι πολλοί τε καὶ γελοῖοι, ὡς ἐμοὶ φαίνονται, εἰσίν. Oder ein Stückchen aus Pherekydes (fg. 40 = Schol. Apoll. Rhod. III 1185): Ἀγήνωρ δὲ ὁ Ποσειδῶνος γαμεῖ Δαμνὼ τὴν Βήλου. Τῶν δὲ γίνονται Φοῖνιξ καὶ Ἰσαίη, ἣν ἴσχει Αἴγυπτος, καὶ Μηλία, ἣν ἴσχει Δαναός. Ἔπειτεν ἴσχει Ἀγήνωρ Ἀργιόπην τὴν Νείλου τοῦ ποταμοῦ. Τοῦ δὲ γίνεται Κάδμος. Überall hier läuft die Erörterung in einer einzigen geraden Linie fort, ohne dafs auch nur der Versuch gemacht wäre, die Gedanken in sich selbst zurückzuwenden und damit das erste Erfordernis der Periode zu erfüllen, die nach Aristoteles (Rhet. III 9) sein soll eine λέξις ἔχουσα ἀρχὴν καὶ τελευτὴν αὐτὴν καθ' αὑτήν. Auf der Gegenseite steht Gorgias mit seinen abgezirkelten, gleichmäfsig gebauten Antithesen, wodurch ein zerhackter Parallelismus kürzester Satzglieder an die Stelle der ununterbrochen verlaufenden geraden Linie der λέξις εἰρομένη tritt: mehr darüber im nächsten Kapitel.

Ganz anders Thrasymachos! Analysieren wir nur den Beginn unseres Fragmentes, das in den ersten beiden Sätzen die folgenden Hauptgedanken zum Ausdruck bringt: ich möchte in der guten alten Zeit gelebt haben, in der ich hätte schweigen dürfen; durch göttliche Fügung jedoch stehe ich in einer neuen Zeit, und darum mufs ich reden. Dieser einfache Gedanke ist mit bemerkenswerter Kunst ver-

arbeitet und ausgestaltet: jene alte Zeit bot den Jungen, denen der Redner sich beizählt, keine Veranlassung zu reden; denn weil die älteren, erfahrenen Leute den Staat zu leiten verstanden, waren Volksreden über die politischen Verhältnisse überhaupt überflüssig. Das ist jetzt gründlich anders geworden: die glücklichen Zeiten des Staates kennen wir nur mehr vom Hörensagen, sein Unglück müssen wir mit eigenen Augen sehen. Von den Göttern aber stammt dieses Unheil nicht, und auch nicht vom Geschick; das Schlimmste ist vielmehr durch die Schuld unserer Staatsmänner verursacht, und das zwingt mich zum Reden, weil .... In zwei grofsen Komplexen ist diese Fülle einzelner Gedankenglieder zusammengefafst, die sich um einfache Hauptgedanken herumranken und dadurch zu geschlossenen Einheiten verbunden werden. Der Fortschritt der Gedanken aber ergiebt sich mit einer inneren Notwendigkeit, ohne dafs diese innere Relation äufserlich aufdringlich sich dokumentierte. Auch die weitere Begründung des Zwanges zu reden setzt sich nicht an ein einzelnes Wort an, sondern nimmt in breiter Erörterung den Gedanken auf, dafs selbstverschuldetes Übel ein Zeichen unverständigen Sinnes oder besonderer Hartnäckigkeit sei. Die gegensätzliche Gliederung, die den Hauptgedanken zu Grunde liegt (alte Zeit — neue Zeit), tritt zurück hinter der Ausgestaltung und Durchführung des Einzelnen, das mehrfach wiederum in antithetischer Komposition sich gegenübersteht: aber die Antithese ist stets nur als ein Kunstmittel des sprachlichen Ausdruckes, nicht als die Grundlage der ganzen Gedankenentwicklung verwandt. Deutlicher noch wird uns die Struktur der Perioden, wenn wir den Ausgangspunkt der Gedankenverbindung ins Auge fassen, der im ersten Satze gleich zu Anfang (ἐβουλόμην μεταςχεῖν), im zweiten Satze ganz am Ende des Gedankenkomplexes liegt (ἀνάγκη λέγειν). Wollen wir uns hiernach den Satzbau unter einem Bilde vorstellen, so möchte ich die erste Periode mit der Verästelung einer nach unten weit sich ausbreitenden Baumwurzel, den zweiten Satz mit einer Baumkrone vergleichen, die nahe über der Wurzel aus dem Stamme weitausladend sich verzweigt. Die sinkende und wieder aufsteigende Gliederung dieser Perioden verschmäht eine schematische Gleichförmigkeit von Vordersatz und Nachsatz: und dennoch ist eine schöne Symmetrie insofern verwirklicht, als in den beiden korrespondierenden Sätzen die zweite Grundforderung des Aristoteles (a. a. O.), das μέγεθος εὐσύνοπτον, nahezu gleichmäfsig gewahrt ist. Wenn im weiteren Verlaufe des Fragmentes die Fügung der Gedanken etwas lockerer, der Ton der Rede im ganzen lebhafter erscheint, so dürfen wir annehmen, dafs gerade die Absicht, lebhafter zu wirken, die einfachere Periodik hier bevorzugen liefs. Andererseits dürfen wir aber auch darauf verweisen, dafs durchweg jede Rede die kunstvollste Komposition im Eingange zeigt, und dafs Dionys unser Fragment gerade mit dem Zusatze anführt, dafs das Können des Thrasymachos seiner künstlerischen Absicht nicht entsprochen habe.

Digitized by Google

Wir würden indessen die Bedeutung des Thrasymachos für die Ausbildung der Kunstprosa nur halb verstehen, wenn wir nicht auch dem ausdrücklichen Zeugnis des Cicero (orator 52, 175) eingehende Würdigung zu teil werden liefsen: *nam neminem in eo genere (scil. quod verbis solutis numeros adiunxerit) scientius versatum Isocrate confitendum est, sed princeps inveniendi fuit Thrasymachus, cuius omnia nimis etiam exstant scripta numerose.* Hier wird, ganz offenbar nach guter alter Tradition (Theophrast?), Trasymachos als der Erfinder der *rhythmischen Prosarede* bezeichnet. Und volle Bestätigung findet das in den Worten des Aristoteles, wenn sie auch nur einen einzelnen Punkt seiner rhythmischen Kunst herausgreifen: λείπεται δὲ παίαν, ᾧ ἐχρῶντο μὲν ἀπὸ Θρασυμάχου ἀρξάμενοι (Rhet. III 8. 1409a 2): denn nach Aristoteles ist erst durch die Verwendung des päonischen Rhythmus die künstlerische Wirkung der Prosa bedingt, während das daktylische Mafs hierfür als zu feierlich, das iambische Mafs als zu gewöhnlich erscheint. Aber was ist Prosarhythmus? Mit dieser Frage betreten wir ein Gebiet, das zur Zeit vielleicht zu den allerschwierigsten der klassischen Philologie gerechnet werden darf. Nicht allein, dafs die Grundbegriffe unserer metrischen Erkenntnis ins Schwanken geraten sind, nicht allein, dafs wir bei der Übertragung dieser schwankenden Begriffe auf die rhythmische Prosa uns die allergröfste Reserve auferlegen müssen, weil uns in der Prosa die feste Norm des Metrums fehlt: nein, selbst darin herrscht gegenwärtig eine völlige Verschiedenheit der Meinungen, an welcher Stelle der Rede denn überhaupt die rhythmische Kunst des Schriftstellers zu suchen sei. Die communis opinio, wie sie noch auf der letzten Philologenversammlung in Bremen (1899, vgl. die „Verhandlungen" S. 68) zum Ausdruck kam, wie sie vor allem auch von Norden vertreten wird (Kunstprosa S. 41 fg., S. 909 fg.), sucht den Prosarhythmus vornehmlich in den Schlüssen der einzelnen Sinnesabschnitte (κῶλα) der Periode, in den sogenannten Klauseln, über die uns die Lehre der Alten besonders von Cicero (orator 66, 221 fg.) überliefert ist. Auch Blafs, dem jedenfalls das Verdienst gewahrt werden mufs, sich zuerst wieder in eindringender Weise mit diesem Gegenstande beschäftigt zu haben, hat noch in der zweiten Auflage seiner „Attischen Beredsamkeit" diesen Standpunkt vertreten und von hier aus in einer besonderen Schrift den Versuch gemacht, für einen der gröfsten Meister der rhythmischen Prosa, Isokrates, den Prosarhythmus in den Anfängen und den Klauseln der Kola aufzuweisen (De numeris Isocrateis. Kiel 1891). Dabei hat sich aber gezeigt, dafs die von den Alten vielbewunderte rhythmische Kunst des Isokrates an den bezeichneten Stellen nur in geringem Mafse heraustritt und deshalb schwerlich hier ihren Sitz hat. Die Bankerotterklärung der Hypothese war schon damit gegeben, dafs ihr Urheber mit seiner Theorie dem Proömium des isokratischen Archidamos hülflos gegenüberstand und erklären mufste (S. 11) „non ubique Isocratem numeros

suos affectasse". Den Weg zur richtigen Erkenntnis freilich hatte sich Blafs selber verbaut, indem er als Grundforderung aufstellte, dafs eine rhythmische Responsion zwischen zwei oder mehr Anfängen oder Klauseln der Kola sich ergeben müsse. In seiner neuesten Behandlung der Rhythmenfrage endlich („Der Rhythmus bei den attischen Rednern" N. Jahrb. f. d. klass. Altertum usw. III 1900 S. 416 fg.) hat sich Blafs in der Hauptsache zu demjenigen Standpunkte durchgerungen, den ich vor mehreren Jahren schon in einer Rezension seiner „Attischen Beredsamkeit" ausführlich begründet (Berliner philol. Wochenschrift 1899 Sp. 1 fg.) und später wiederholt vertreten habe (ebenda 1900 Sp. 1313 fg.). Ich freue mich über diese Übereinstimmung, weil wir uns dadurch in einem sehr wesentlichen Punkte genähert haben, sodafs eine Verständigung nicht gänzlich ausgeschlossen erscheint. Unsere gemeinsame Grundanschauung beruht auf der Überzeugung, dafs den rhythmischen Klauseln für die ältere griechische Kunstprosa nur eine nebensächliche Bedeutung zukommt, dafs vielmehr die rhythmische Prosa aufs engste mit der dithyrambischen Poesie zusammenhängt und zwischen beiden nur ein gradueller Unterschied in der Verwendung der Rhythmen zu statuieren ist, wie das schon von Theophrast bei Cicero (de oratore III 48, 185) ausgesprochen ist. Die ῥυθμοί, die Isokrates (in der τέχνη) und Aristoteles (Rhet. III 8) meinen, sind durchaus gleichartig den ῥυθμοί der Dichter, mit dem Unterschiede nur, dafs die letzteren zu μέτρα, festen rhythmischen Gebilden wie Hexameter, Tetrameter, Trimeter, Pentameter, sich zusammenschliessen, während der Prosaiker zwar εὐρύθμως καὶ μουσικῶς (Isokrates c. soph. 16, vgl. Phil. 27) sprechen soll, sich aber vor dem ἔμμετρον, wie vor dem ἄρρυθμον hüten mufs. Mit dieser Feststellung eines Rhythmus der Worte und nicht der Satzgliederung, die von Blafs gut begründet worden ist, ist zugleich der Auffassung von Thalheim („Zu Lykurgos und Lysias", Progr. 1900) der Boden entzogen, dafs der Prosarhythmus nur in der Gliederung der periodischen Kola und dem Gröfsenverhältnis zwischen ihnen beruhe, dafs gewissermafsen also die Periodik den Rhythmus bedinge.

Wenn ich nun auch mit Blafs in der Grundanschauung des Rhythmus mich eins weifs, so trennen sich doch auch hier gleich wieder unsere Wege. Ich unterschreibe noch rückhaltlos das Wort „Wer Rhythmus sagt, sagt Entsprechen"; aber ebenso entschieden mufs ich der Erklärung gegenübertreten, die Rhythmen bei Isokrates, Lykurg usw. seien „identische Gruppen von Längen und Kürzen, unmittelbar benachbart oder nicht allzuweit getrennt". Und mit derselben Entschiedenheit bekämpfe ich die weitere Konsequenz, die jeden Zusammenhang zwischen Rhythmus und Periode leugnet, und in einem durch Pausen nicht unterbrochenen, gleichmäfsig hingleitenden Redefluſs rhythmisches Entsprechen aufzudecken trachtet. Rhythmus ist das Gleichmafs im Wechsel der Bewegung, das je nach seiner

Digitized by Google

Durchführung den Rhythmus für das Ohr schärfer oder schwächer hervortreten läfst. So kann, um mit Blafs zu sprechen, jede Verbindung von Silben Rhythmus sein, aber nur dann, wenn sie, wie – ∪ ∪ – ∪ ∪, ein Entsprechen in sich hat. Der Rhythmus jeder Rede wird also primär durch die Kontinuität der gleichen oder gleichwertigen, jedoch in sich ungleichmäfsigen Silbenfolge bedingt, die ein μέτρον bildet, wenn diese Aufeinanderfolge in gleichmäfsige, gröfsere Abschnitte sich gliedert. Der Lyriker, vor allem der chorische Lyriker und der ihm nachfolgende Dramatiker vereinigen mehrere solcher Metra zu einem in sich abgeschlossenen System, zur Strophe, die ihr musikaliches Entsprechen in der Gegenstrophe findet. Rhythmisches und musikalisches Entsprechen ist hier jedoch von einander zu trennen. Jedenfalls hat die strophische Responsion für die rhythmische Wirkung keine wesentliche Bedeutung, und darum entbehrt auch die dithyrambische Poesie des Rhythmus nicht, obwohl sie die strophische Gliederuug nicht hat. Es ist nun keine seltene Ausnahme, zumal bei den Dramatikern, dafs mitten in einer Strophe, die nach der Regel im gleichen Rhythmengeschlecht komponiert sein sollte, ein Übergang von dem einen zu einem anderen Rhythmus stattfindet. Allerdings stofsen in derartigen Strophen mit rhythmischem Wechsel die verschiedenen Elemente zumeist nicht rauh und unvermittelt auf einander; der Dichter sucht hier vielmehr eine Hauptanfgabe seiner Kunst darin, den einen Rhythmus durch gefällige Übergänge geschickt zum anderen hinüberzuleiten. (Vgl. Christ: Metrik der Griechen und Römer. 2. Aufl. 1879 S. 631). Durchgehends indessen ist mit diesem Umschlag des Rhythmus der gleichmäfsige Fortgang des Taktes, die Kontinuität des Rhythmus verletzt; und das geht soweit, dafs Plautus mehrfach selbst mit einem neuen Verse eine neue, ungleichartige rhythmische Reihe ohne jegliche rhythmische Vermittlung, ohne Wechsel der Szene oder Stimmung, ja ohne Wechsel des Gedankens zu beginnen sich gestattet (Christ a. a. O. S. 640). Dieser Rhythmenwechsel geht unvermittelt, sinnfällig in das Ohr, ohne dafs unsere Wahrnehmung an die Wiederkehr des geänderten Rhythmus in der Responsion geknüpft wäre. Somit ist als Fundamentalsatz zu betonen, dafs auch in umfassenden rhythmischen Gebilden der Rhythmus in erster Linie innerhalb des einzelnen Verses beruht, dafs hier auch der einzelne Vers ohne rhythmisches Entsprechen eine rhythmische Wirkung erzielen kann, so gut wie ein einzelner Hexameter oder Senar für sich als ein rhythmisches Gebilde erkannt wird. „Auch in der Musik", sagte ich früher (Berl. phil. WSchft. 1900 Sp. 1316), „wird der Rhythmus nicht erst durch die Phrasierung erzeugt, sondern durch die Bewegung innerhalb der einzelnen Phrasen; nicht die Aufeinanderfolge dieser gröfseren musikalischen Einheiten, sondern die innere Durchbildung dieser Rhythmenkomplexe bedingt die rhythmische Bewegung, die je nach der musikalischen Behandlung durch Synkopierung, Auflösung, Retardierung usw. bestimmter

oder unbestimmter heraustritt". Wenn nun auch die Responsion gröfserer aufeinander folgender rhythmischer Einheiten ein wesentliches Element des poetischen Rhythmus ist, wenn also auch in rhythmischer Prosa durch das Entsprechen gleichartiger Rhythmenkomplexe der Rhythmus mit besonderer Deutlichkeit an das Ohr des Hörers getragen wird, so kann ich nach dem Gesagten doch nicht zugeben, dafs ein solches, exakt durchgeführtes rhythmisches Entsprechen erst den Prosarhythmus bedinge. Im Gegenteil kann auch in der Prosa ein einzelnes, für sich alleinstehendes Satzglied rhythmisch gebaut sein und rhythmisch wirken, wie z. B. Quousque tandem abutere Catilina patientia nostra? = ⏑ ⏓ ⏑ ⏓ ⏑ ⏑ ⏓ ⏓ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏓ ⏓ ⏓ –. Mag hier in erster Linie immerhin die beliebte Klausel ⏓ ⏑ ⏓ ⏓ – vom Redner beabsichtigt sein, so wird sich doch niemand dem Eindrucke entziehen, dafs erst die beiden dem Creticus voraufgehenden und mit ihm rhythmisch gleichwertigen Päonen dem Tonfall sein charakteristisches Gepräge geben, dafs auch der Anfang des Satzes mit dem allmählichen Aufsteigen vom Iambus zum Anapäst bzw. Choriambus den stürmischen Lauf der Päonen vortrefflich vorbereitet.

Der Beweis, den Blafs für seine gegenteilige Behauptung erbracht zu haben glaubt, beruht auf einem Trugschlusse: denn wenn die dithyrambische Komposition voll rhythmischen Entsprechens ist, so braucht darum die dem Dithyrambus nachgeahmte Prosarede dieses Entsprechen durchaus nicht gehabt zu haben; sie kann auch rhythmisch wirken, wenn nur ihre einzelnen Teile, die den poetischen Versen entsprechenden κῶλα, in sich rhythmisch gebaut sind, da die primären Elemente des Rhythmus in den Einzeltakten liegen. Ja, wenn wir die Erklärung der eurhythmischen Prosa (durch Aristoteles) als μήτε ἔμμετρον μήτε ἄρρυθμον ins Auge fassen, so finde ich überhaupt keine Möglichkeit, den Prosarhythmus vom Rhythmus des Dithyrambus in anderer Weise exakt zu unterscheiden, als dafs wir das dem Dithyrambus eigentümliche rhythmische Entsprechen innerhalb einer Reihe aufeinander folgender Verse für die rhythmische Prosa in Abrede stellen. Wir befinden uns damit im vollsten Einklang mit der antiken Überlieferung, die besonders bei Dionys von Hal. περὶ συνθ. ὀνομ. c. 25 und bei Cicero orator 53, 179 fg. vorliegt. Beide Autoren stimmen darin überein, dafs der Rhythmus *in tota continuatione verborum* (70, 203) zu suchen sei. Cicero lehrt ausdrücklich, dafs zwar vor allem der Satzschlufs des Rhythmus nicht entbehren dürfe, weil er hier am meisten in die Ohren falle, dafs aber die rhythmische Klausel — darum handelt es sich — durch die rhythmische Ausgestaltung des ganzen Satzes gewissermafsen vorbereitet sein solle *(sed ad hunc exitum tamen a principio ferri debet verborum illa comprehensio et toto a capite ita fluere, ut ad extremum veniens ipsa consistat* 69, 199, vgl. den oben zergliederten Satz der catilinarischen Rede). An einer anderen Stelle bei Cicero (de oratore III 48. 184/5) lesen wir das Urteil des Theophrast: *orationem . . . non astricte sed*

remissius numerosam esse oportere; und das wird verdeutlicht durch einen Vergleich mit dem Dithyrambus, *cuius membra et pedes, ut ait idem, sunt in omni locupleti oratione diffusa.* Freilich, für Blafs existieren diese Zeugnisse nicht, die von rhythmischer Responsion im Sinne von Blafs garnichts wissen, ja ein solches Entsprechen als metrisch direkt ablehnen (so Dionys a. a. O.: ἡ μὲν ὅμοια περιλαμβάνουσα μέτρα καὶ τεταγμένους σώζουσα ῥυθμοὺς κτέ = Poesie; ἡ δὲ πεπλανημένα μέτρα καὶ ἀτάκτους ῥυθμοὺς ἐμπεριλαμβάνουσα καὶ μήτ' ἀκολουθίαν ἐμφαίνουσα κτέ. = rhythmische Prosa). Denn, so dekretiert er kategorisch: „Cicero und Dionys stehen aufserhalb der Tradition". Allerdings bemerkt Dionys, dafs er den meisten seiner Zeitgenossen gewissermafsen Mysterien enthülle, — wozu aber eigene Divinationsgabe nicht im mindesten ihn befähigt hätte —; und auch aus Cicero erfahren wir (54, 180), dafs man zu seiner Zeit selbst die Existenz eines Prosarhythmus mehrfach geleugnet habe — vielleicht, weil die schon in der Umwandlung begriffene Aussprache des Griechischen den Accent mehr hatte heraustreten lassen, als dem in der Quantität begründeten Rhythmus zuträglich war. Aber ich begreife die Logik von Blafs nicht, der darum, weil wir von Theophrast nur Fragmente haben, die Autorität des Cicero leugnet, obwohl dieser zu wiederholten Malen auf die rhetorische Lehre des Theophrast sich bezieht (vgl. besonders 51, 172: Theophrastus vero iisdem de rebus etiam accuratius), und daneben noch den Ephoros (περὶ λέξεως), Theodektes und Aristoteles (Rhet. III 8) als seine Quellen nennt. Mag also Cicero sich rühmen, über die rhythmische Kunst der Rede mehr gesagt zu haben, als irgend ein anderer vor ihm (67, 226), so kann es doch garnicht zweifelhaft sein, dafs er im Kern seiner Auseinandersetzung nur die alte Kunstlehre des Aristoteles und Theophrast wiedergiebt, zumal wir von Theophrast wissen, dafs auch er (in dem angeführten Vergleich mit dem Dithyrambus: membra — diffusa) die rhythmische Bindung aufeinanderfolgender Glieder für die Prosa rundweg verneint hat; und das im Wortlaut vorliegende Zeugnis des Aristoteles, das von den rhythmischen Elementen der Prosarede handelt, thut wenigstens mit keinem Worte des rhythmischen Entsprechens Erwähnung. Was wir hier aber für Cicero konstatiert haben, gilt in gleicher Weise für Dionys, der in seiner Erklärung des Prosarhythmus schwerlich so auffallend mit Cicero harmonieren würde, wenn nicht beide Autoren ihre Weisheit aus denselben alten Quellen geschöpft hätten: neben Aristoteles vornehmlich Theophrast, der — bezeichnend genug — von Dionys in der ganzen Erörterung überhaupt nicht genannt wird. Wir müssen hiernach, wenn wir das Wesen des Prosarhythmus feststellen wollen, von vornherein auf die Annahme eurhythmischen Entsprechens gröfserer Rhythmenkomplexe verzichten. Nach der Lehre der Alten beruht der Prosarhythmus vielmehr nur auf den primären Elementen des poetischen Rhythmus, auf der Verbindung der Sprachtakte zum

rhythmisch gegliederten Kolon, das dem dithyrambischen Verse entspricht. Und dabei ist niemals das Wort des Cicero (orator 58, 198) aus dem Auge zu verlieren: *Atque id in dicendo numerosum putatur, non quod totum constat e numeris, sed quod ad numeros proxime accedit.*

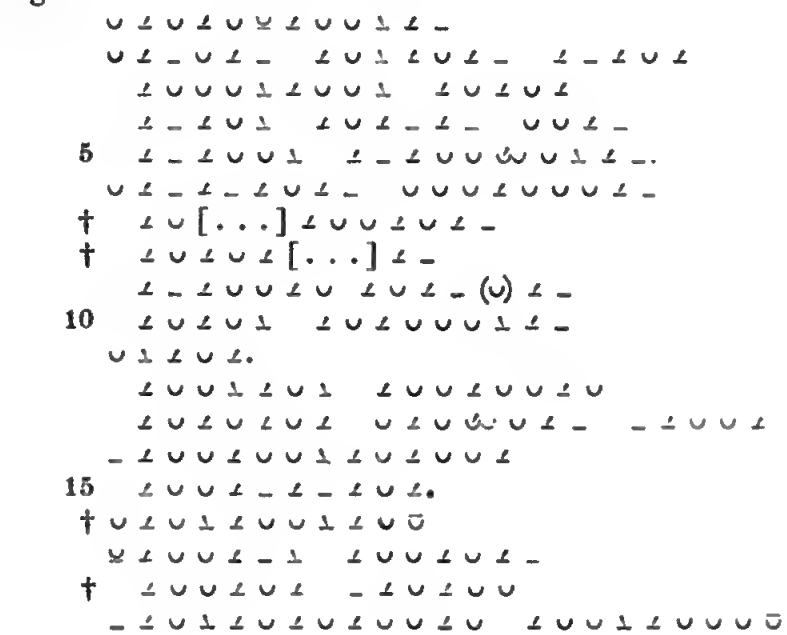
Es erhebt sich nun aber die weitere Frage, wie *Prosarhythmus und periodische Satzfügung* sich zueinander verhalten. Vor allem: ist das rhythmische Kolon der Prosarede mit dem Gedankengliede, dem Kolon des periodisch gebauten Satzes identisch? Auch hier treten die Meinungen der Gelehrten einander so schroff gegenüber, dafs Norden (S. 42) die periodische und rhythmische Rede einander gänzlich gleichstellt, Blafs neuerdings ebenso bestimmt jeden Zusammenhang zwischen ihnen leugnet („Von Kolon und Periode ist völlig abzusehen"). Die Wahrheit liegt meines Erachtens in der Mitte. Weder dürfen wir von einer „periodischen d. h. rhythmischen Prosa" sprechen: denn die Gliederung der Periode beruht in erster Linie auf der logischen Verknüpfung der Gedanken, der sich die Worte anpassen. Noch dürfen wir periodisches Kolon und rhythmisches Kolon für etwas durchaus verschiedenartiges erklären: denn in der periodischen Rede gliedert sich auch der rhythmische Vortrag naturgemäfs nach der Gliederung der Gedanken in den κῶλα der Periode. Es ist eine für mich völlig unbegreifliche Behauptung, wenn Blafs in der Begründung seiner Theorie geltend macht, in der isokratischen Prunkrede gebe es keine Lücken des Vortrages, die wie bei Demosthenes den Hiatus entschuldigten, und darum könne es hier auch im Vortrag keine Pausen gegeben haben, die den im ganzen ununterbrochen und gleichmäfsig hingleitenden Redefluſs gestört hätten. Denn ganz abgesehen davon, dafs die Unterscheidung des Vortrages isokratischer und demosthenischer Prosa durchaus in der Luft hängt, müfsten wir mit der Logik von Blafs dazu gelangen, für die isokratische Rede auch die Pausen am Satzende zu negieren, wo ebenso wenig, wie am Ende des Kolons Hiatus gestattet ist. Belassen wir also, trotz des Hiatgesetzes, dem Redner das wirksamste Mittel künstlerischen Vortrages, die sinngemäfse Phrasierung. Dann aber ist ohne weiteres klar, dafs der Rhythmus einer in Kola gegliederten periodischen Rede nur in diesen Kola zum Ausdruck kommen kann. Die einzelnen Teile eines periodischen Satzes müssen jedoch nicht notwendig rhythmisch gebaut sein; und auch Aristoteles sagt nicht (ἀριθμὸν ἔχει ἡ ἐν περιόδοις λέξις: Rhet. III 9. 1409b 5), dafs die periodische Rede stets auch rhythmisch sei, wie Norden aus diesen Worten herausliest. Denn der ἀριθμός im σχῆμα λέξεως, den Aristoteles als ῥυθμός erklärt (1408b 29), ist etwas anderes, als der ἀριθμός in der Periode. Das ordnende Prinzip ist in beiden freilich die Zahl: aber die Symmetrie der Periode, die in der Zahl, dem Umfang und der Gliederung der Kola zum Ausdruck kommt, ist von der Symmetrie des sprachlichen Ausdruckes (dem Rhythmus) innerhalb der Kola verschieden; der Rhythmus der Gedanken ist hier

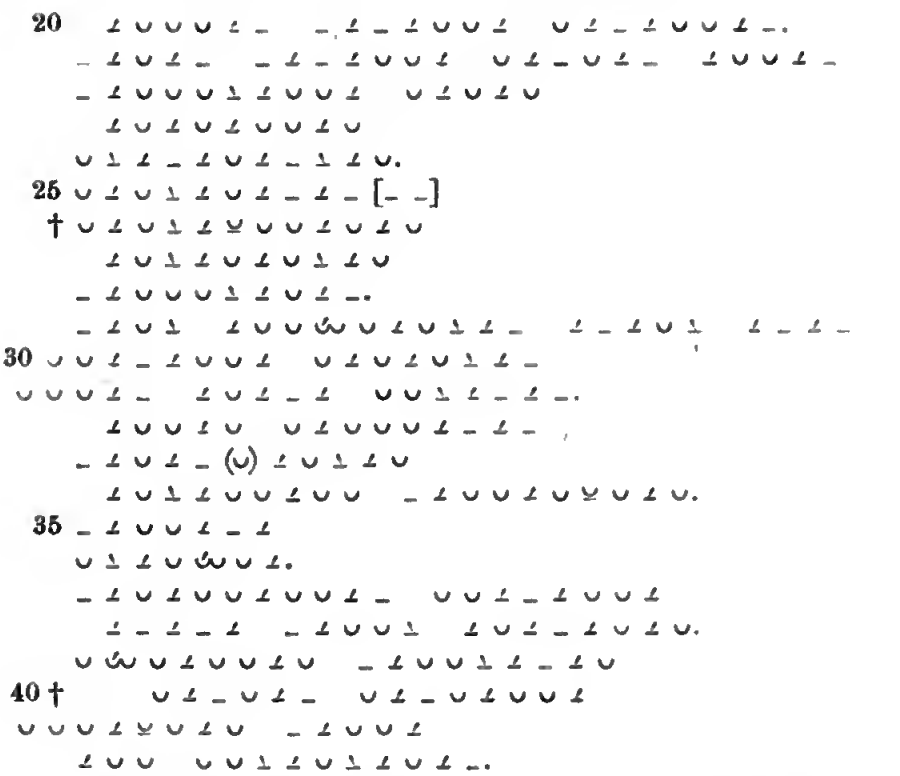
dem Rhythmus der Worte gegenübergesetzt. Andererseits kann auch in der lockeren Fügung der λέξις εἰρομένη jeder einzelne kleine Satz ein in sich geschlossenes rhythmisches Gebilde darstellen, da es ja zur Erzielung des Rhythmus eines rhythmischen Entsprechens mehrerer Satzglieder nicht bedarf. In der That ist ein gewisser Rhythmus der Sprache schon in der älteren Kunstprosa vorhanden gewesen, die noch unter der unmittelbaren Einwirkung der epischen Poesie stand: aus dieser Beeinflussung erklären sich gerade die bei Heraklit und Herodot so häufigen hexametrischen Satzanfänge und Satzschlüsse, die auch Norden hervorhebt (S. 44/5). Aber schon Cicero bemerkt nach guter Vorlage (orator 55, 186): *itaque et Herodotus et eadem superiorque aetas numero caruit nisi quando temere ac fortuito*; und ganz mit Recht hat Norden darauf hingewiesen, dafs die Rede der Griechen überhaupt ein starkes musikalisches Element in sich barg. „Es ist a priori garnicht zu bezweifeln, dafs, lange ehe man anfing, seine Gedanken in kunstgemäfser Prosarede aufzuzeichnen, Sprecher und Hörer den Rhythmus der Worte instinktiv gefühlt haben." Schwerlich also ist bei jenen ältesten Autoren bereits eine Kunsttheorie auf die Komposition der Rede von Einfluſs gewesen. Das Wort des Cicero aber (orator 55, 186): *et scriptores perveteres de numero nihil omnino, de oratione praecepta multa nobis reliquerunt* gilt jedenfalls nicht bloſs von den Sprachstudien der älteren Sophisten, sondern auch für die rhetorische Technik der Gorgianer und des Thrasymachos, wenngleich Cicero ihre technischen Schriften kaum noch selber gelesen haben dürfte. Für Thrasymachos zumal will es mir nicht in den Sinn, dafs er bereits eine umfassende Kunstlehre des Prosarhythmus ausgearbeitet habe, da doch selbst Aristoteles nur kurz über Natur und Verwendung desselben handelt und auch Theophrast nach Cicero darüber nicht sehr ausführlich gewesen zu sein scheint. Thrasymachos dürfte sich vielmehr mit einigen allgemeinen Regeln begnügt und ihre Ausgestaltung der Praxis und dem Taktgefühle des einzelnen Schriftstellers überlassen haben.

Die Nachrichten der Alten über den von Thrasymachos in seinen Reden angewandten Rhythmus sind äuſserst dürftig. Das einzige, was wir aus der Überlieferung mit Sicherheit lernen, ist die von Aristoteles acceptierte (Rhet. III 8) und von Ephoros (nach Cicero: orator 57, 191) bis zu einem gewissen Grade durchgeführte Kunstregel, dafs in der künstlerischen Prosarede der päonische Rhythmus allen anderen vorzuziehen sei, weil er durch die Verbindung der zweizeitigen Länge mit den drei Kürzen (im Verhältnis 2 : 3) von dem strengen Gleichmafs der poetischen Rede am meisten sich entferne. Ohne Beziehung auf Thrasymachos fügt Aristoteles dann noch hinzu, dafs der sogenannte erste Päon mit der Länge am Anfang des Taktes vor allem für den Anfang der Rede sich eigne und umgekehrt der sogenannte vierte Päon mit der langen Silbe am Ende des Taktes für den Schluſs, der durch den Rhythmus und

Digitized by Google

nicht blofs durch die Art der Schreibung kenntlich sein müsse. Bei dem Versagen der Überlieferung also bleibt uns, um zum genaueren Verständnis des thrasymachischen Prosarhythmus durchzudringen, nur das Mittel, das einzige von Thrasymachos erhaltene gröfsere Fragment rhythmisch zu analysieren, mögen auch Blafs und Norden übereinstimmend erklären, dafs hier ein Streben nach Rhythmisierung nicht zu erkennen sei. Ganz thöricht ist die Ausflucht von Norden, dafs hier eine für einen anderen geschriebene Gerichtsrede vorliege, für die von Anfang an andere Gesetze mafsgebend gewesen seien, als für die Epideixis. Blafs urteilt in diesem Punkte zweifellos richtiger, indem er den demegorischen Charakter der Rede anerkennt. Und dafs es sich um eine Kunstrede handelt, die uns als Paradigma der rhetorischen Kunst des Thrasymachos dienen kann, geht schon aus der kunstvollen Periodik des Fragmentes deutlich genug hervor. Es ist allerdings sonderbar, dafs bisher noch niemand ernstlich auch nur den Versuch gemacht hat, den Prosarhythmus bei demjenigen Autor aufzudecken, der als sein „Erfinder" gilt. Aber es erklärt sich das aus der falschen Anschauung vom Wesen des Prosarhythmus, mit der man an die Aufgabe herantrat und die das Beginnen gleich bei seiner Inangriffnahme als aussichtslos erscheinen liefs. Demgegenüber glaube ich nach den vorausgeschickten allgemeinen Erörterungen einen festeren Grund für unsere Untersuchung gewonnen zu haben, die allerdings durch die Verderbtheit des überlieferten Textes einigermafsen behindert wird. Und ich darf wohl das Axiom aufstellen, dafs unser Thrasymachosfragment der Prüfstein jeder Rhythmentheorie sein mufs, die als gescheitert anzusehen ist, wenn sie sich hier nicht bewährt. Bei meinem rhythmischen Schema habe ich die oben im Texte bezeichnete Kolenteilung der Perioden zu Grunde gelegt:



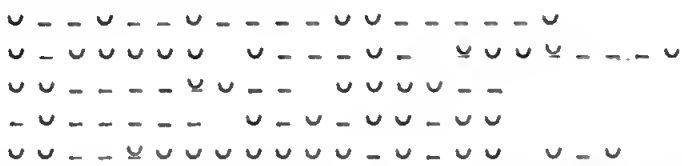


Ist das nun Rhythmus? Ist der Rhythmus kunstmäfsig beabsichtigt? Was sind die Bedingungen und Gesetze dieses Rhythmus?

Um die erste Frage zu beantworten, bedarf es nur eines Blickes auf unser Schema, in dem sich nirgends ein unrhythmisches Element breit macht. Unrhythmisch aber nenne ich in erster Linie die Zusammenhäufung blofs langer oder blofs kurzer Silben, die des gesetzmäfsigen, den Rhythmus bedingenden Wechsels entbehren. Beispielshalber vergleiche man das alte, jedenfalls solonische Gesetz über die Intestaterbfolge, das uns in der ps.-demosthenischen Rede gegen Makartatos § 51 aufbewahrt ist: das Alter dieser Prosa verbürgt uns, dafs kunstmäfsiger Rhythmus hier sicher nicht gesucht ist. Es lautet: ὅστις ἂν μὴ διαθέμενος ἀποθάνῃ | ἐὰν μὲν παῖδας καταλίπῃ θηλείας | σὺν ταύτῃσιν | ἐὰν δὲ μὴ | τούσδε κυρίους εἶναι τῶν χρημάτων | ἐὰν μὲν ἀδελφοὶ ὦσιν ὁμοπάτορες κτέ.

Oder ein anderes Beispiel aus der Rhetorik des Aristoteles (III 8 init.), deren akroamatischer Charakter sich mit kunstvoll beabsichtigter Rhythmisierung der Prosa schwerlich verträgt: τὸ δὲ σχῆμα τῆς λέξεως δεῖ μήτ(ε) ἔμμετρον εἶναι μήτ(ε) ἄρρυθμον | τὸ μὲν γὰρ ἀπίθανον | πεπλάσθαι γὰρ δοκεῖ καὶ ἅμα καὶ ἐξίστησι | προσέχειν γὰρ ποιεῖ τῷ ὁμοίῳ, πότε πάλιν ἥξει | ὥσπερ οὖν τῶν

κηρύκων προλαμβάνουσι τὰ παιδία | τὸ τίν(α) αἱρεῖται ἐπίτροπον ὁ ἀπελευθερούμενος; | Κλέωνα.



Ich brauche wohl nicht erst darauf hinzuweisen, dafs hier kaum eine Möglichkeit gegeben ist, die sich schlagenden Kürzen rhythmisch zu messen. In rhythmischer Prosa kann ja die Stellvertretung einer Länge durch zwei Kürzen überhaupt nur in seltenen Fällen gestattet sein: denn während in der Poesie die Auflösung der Längen, die das Eindringen eines unrhythmischen Elementes darstellt, entschuldigt wird durch die rhythmische Responsion oder die bindende Melodie, welche die kleinen Unregelmäfsigkeiten verdeckt, entbehrt die Prosa dieses festen Zusammenhaltes, sodafs eine gehäufte Folge von Kürzen oder Längen hier durchaus unrhythmisch wirken mufs. Demgegenüber finden sich bei Thrasymachos mehr als drei Kürzen, die in Verbindung mit der Länge den päonischen Rhythmus konstituieren, nur an folgenden Stellen: Z. 5 τὴν πόλιν ἐπιτροπευόντων (5), Z. 13 ἑαυτὸν ἔτι παρέξει (4), Z. 19 ἐπιοῦσαν δεδιόσιν (4), Z. 29 τοὺς διαφερομένους (5), Z. 36 ζητοῦσιν ἑκάτεροι (4), Z. 39 ὁπόσα μὲν οὖν (4), Z. 42 ταῦτα δὲ παρὰ τῶν (4). Von diesen nur sieben Stellen kann zudem Z. 19 δεδιόσιν kaum gerechnet werden, weil wir die letzte Silbe des Kolons jedenfalls als syllaba anceps betrachten und danach hier einen vierten Päon annehmen dürfen. An den übrigen Stellen beträgt auch die Zahl der Kürzen charakteristischerweise niemals mehr als 5, sodafs wir jeweils nur eine einzige Auflösung zu statuieren brauchen, um einen iambischen oder daktylischen Rhythmus zu erzielen. Wir werden diese Annahme um so eher gestatten, als die Auflösung durchweg nur in vielsilbigen oder in solchen Worten sich findet, die den rhythmischen Accent in sich tragen: ἐπιτροπεὺόντων, διαφέρομενούς, ἑκατεροί, οπόσα, und so wohl auch ἔτι und παρατῶν (vgl. das sogen. rhythmische Gesetz des Demosthenes bei Blafs: Att. Bereds. III 1.² S. 108). Zudem mache ich darauf aufmerksam, dafs an den drei letztgenannten Stellen (Z. 36, 39, 42) die Kürzenhäufung einigermafsen in der Komposition begründet ist, weil sie am Anfange des rhythmischen Kolons oder an seinem Ende (mit schliefsender Länge) erträglicher ist, als in seinem Innern: die Empfehlung der Päonen durch Aristoteles für den Anfang und Schlufs der Kola beruht auf dieser Beobachtung. Da in unserm Fragmente nun auch nirgends eine unrhythmische Zusammenhäufung langer Silben vorhanden ist, so dürfen wir behaupten, dafs hier die Grundbedingung rhythmischer Komposition erfüllt ist.

Aber ist dieser Rhythmus kunstmäfsig beabsichtigt und künst-

Digitized by Google

lerisch durchgebildet? Wir sehen hier ab von der Überlieferung, die den Thrasymachos als den ersten kunstmäfsigen Prosarhythmiker bezeichnet und darum für sich schon die Frage in positivem Sinne zu beantworten zwingt: denn solange wir die Natur dieses Rhythmus aus unserem Fragmente nicht erkannt haben, kann uns das in der Tradition bezeugte Faktum wenig dienen. Doch giebt uns die Überlieferung wenigstens den Ausgangspunkt der Untersuchung an die Hand, indem sie für Thrasymachos die erstmalige Verwendung des päonischen Rhythmus verbürgt. Fassen wir daraufhin unser Fragment ins Auge, so erkennen wir sogleich, dafs die weitere Kunstlehre des Aristoteles, die den ersten Päon im Anfange, den vierten Päon am Schlusse der Kola verwandt wissen will, für Thrasymachos noch keine Gültigkeit gehabt haben kann, wie sie von Aristoteles auch nur mit Beziehung auf die Praxis seiner Zeit ausgesprochen wird (νῦν μὲν οὖν χρῶνται κτέ., vgl. Cicero: orator 57. 191 über Ephoros). Am Ende der Kola gebraucht Thrasymachos den Päon überhaupt nicht, am Anfange zwar mehrfach, aber ohne Beachtung der aristotelischen Regel: der erste Päon steht hier dreimal (Z. 3, 20, 28?), der vierte Päon zweimal (Z. 31, 41). Päonischer Rhythmus in durchlaufender Reihe findet sich auch nirgends, abgesehen von Z. 6, wo wenigstens die Verdoppelung des vierten Päon im selbständigen Komma eine besondere Wirkung erzielt. Dagegen ist die Einschiebung eines einzelnen Päon in daktylischen (anapästischen) und trochäischen (iambischen) Reihen nicht selten. So erscheint der Päon in Verbindung mit Daktylen (Anapästen) in Z. 20, 41 und besonders charakteristisch in Z. 32, 34 (vgl. Christ: Metrik[3] S. 226fg.). Hiermit verwandt ist die Zusammenstellung von Päonen und Choriamben (vgl. die ganz gleichartig gebauten Z. 3 und 22), wenn sie auch in der Metrik nicht gerade häufig ist (Christ S. 393). Endlich werden auch trochäische (iambische) Reihen durch einzelne Päonen unterbrochen, so Z. 10, (26 ist korrupt), 28, 31 (vgl. Christ S. 406fg.). Unrhythmisch ist jedenfalls diese Vereinigung scheinbar ungleichartiger Takte nicht, wie die Praxis der Dichter beweist. Die Bedeutung aber des vereinzelt eingeschobenen Päon in der rhythmischen Prosa erkenne ich darin, dafs hierdurch die allzustrenge Formation des rhythmischen Kolons gelöst und seine rhythmische Wirkung der Prosarede angemessen reduziert wird. Von Wichtigkeit ist endlich auch die ganz sichere Thatsache, dafs von einem rhythmischen Entsprechen der Päonen durchaus nicht die Rede sein kann, abgesehen etwa von Z. 31:32, wo die Wiederkehr des Päon indessen in dem rhythmischen Bau der ganzen Periode begründet ist.

Wenn wir überhaupt die rhetorischen Perioden unseres Fragmentes im ganzen als rhythmische Gebilde betrachten, so kann nicht geleugnet werden, dafs einzelne dieser in sich geschlossenen Sätze in einem charakteristischen, von der Umgebung sich abhebenden Rhythmus angelegt und — zumeist allerdings mit einer auffallenden Unter-

Digitized by Google

brechung — darin auch durchgeführt sind. So z. B. besteht der Satz Z. 25fg. τί δῆτα aus trochäisch-kretischen Reiben, denen sich die beiden Päonen vortrefflich einfügen. In der Periode Z. 12fg. ἦ γὰρ ἀναίσθητος dominiert durchaus das daktylische Element, das aber durch eine eingeschobene trochäische Reihe abgeschwächt wird; und ganz ähnlich ist die Periode Z. 32fg. οἰόμενοι γὰρ gebaut, die als zweites Kolon eine schwere iambisch-spondeische Reihe enthält. Ich betrachte diese Erscheinung als einen Nachklang des rhythmischen Entsprechens im Dithyrambus; aber sie beweist nichts für die Forderung rhythmischer Responsion auch in der rhythmischen Kunstprosa: denn die angezogenen Beispiele zeigen sichtlich auch die Durchbrechung des Rhythmus, die der metrischen Formation des Dithyrambus durchaus widerspricht. Und dieser Wechsel des Rhythmus ist im Verlaufe der Rede die Regel. — Wenn wir hierdurch nun aber darauf verwiesen werden, jedes Kolon zur Bestimmung seines Rhythmus gesondert für sich zu betrachten, so bereitet uns doch gerade das Fehlen der Responsion hierbei nicht unwesentliche Schwierigkeiten, weil manches Kolon eine sehr verschiedenartige Konstituierung des Rhythmus zuläfst. Gleich im zweiten Kolon des ersten Satzes ist der dochmische Charakter zwar durch den beginnenden Antispast gesichert; aber darüber hinaus wage ich den rhythmischen Bau nur mit gröfster Reserve und unter Berücksichtigung der Wortformation zu bezeichnen. Immerhin wird der rhythmische Charakter der Kola durch diese Schwierigkeit an sich natürlich nicht beeinträchtigt; und ob wir im einzelnen Falle die Rhythmen mit Sicherheit zu fixieren vermögen, ist irrelevant gegenüber der thatsächlichen Feststellung, dafs das Kolon im ganzen rhythmisch gebaut ist. Wer wollte z. B. in Z. 16 die Kretiker und Choriamben, in Z. 17/18 die Dochmien, in Z. 37 die Anapäste, in Z. 40 die Bakcheen[1]) verkennen? Nicht überall freilich tritt der Rhythmus mit solcher Schärfe heraus: ganz natürlich, weil ja die Prosarede das Vorbild der Dichtung nicht einfach kopieren soll. Dennoch kann kein Zweifel darüber bestehen, dafs Thrasymachos mit bewufster Absicht diese Rhythmen gesucht hat, zumal er auf den rhythmischen Bau der Kola insofern eine besondere Kunst verwendet, als er mehrfach rhythmisches Entsprechen innerhalb des einzelnen Kolons anstrebt. Zusammengesetzte Takte wiederholen sich, um nur einige zu nennen, z. B. in Z. 5 – – – ⏑ ⏑ ⏒, Z. 20 ⏑ – – – ⏑ ⏑ –, oder mit geringer Ungleichheit Z. 4 – ⏑ – ⏓ – [–, nachdem ein ganz ähnliches Glied schon die Kola 2 und 3 geendigt hatte: in Z. 4 reiht sich gewissermafsen als Abschlufs ein Ionicus a minore an. Nach den früheren Erörterungen brauche ich wohl nicht besonders zu betonen, dafs wir diese Responsionen selbstverständlich nicht als die Grundlage des Rhyth-

1) vgl. besonders Isokrates Paneg. § 16 πρὶν ἂν τοὺς προεστῶτας αὐτῶν διαλλάξῃ.

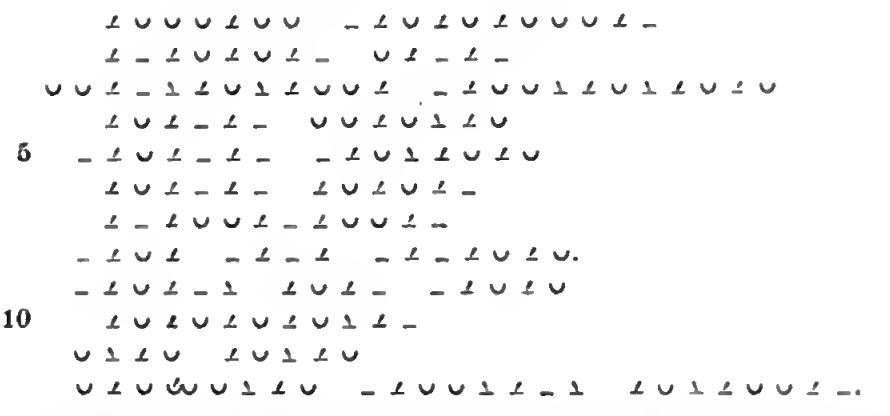
mus, sondern nur als eine Begleiterscheinung, als seine besondere Ausgestaltung im einzelnen Falle anzusehen haben. Ich lege auf diese Entsprechungen innerhalb desselben Kolons jedoch Gewicht deshalb, weil sie uns zur Entscheidung einer anderen schwierigen Frage den Weg weisen können.

Nach der antiken Kunstlehre nämlich gliedert sich das Kolon der Periode in kleinere Abschnitte, κόμματα, die man vom Kolon für gewöhnlich so unterscheidet, daſs die Kommata gegenüber dem sinngemäſs in sich geschlossenen Kolon keinen selbständigen Sinn ergeben (vgl. Volkmann: Rhetorik der Griechen und Römer. 2. Aufl. 1885. S. 506). Man ist sich der Unzulänglichkeit dieser Definition wohl bewuſst, findet jedoch keine Möglichkeit, etwas Besseres an ihre Stelle zu setzen, weil man bislang die rhythmische Gliederung des Kolons auſser Acht gelassen hat. Wir haben jetzt die rhythmische Gliederung der Periode der logischen Gliederung des Gedankens als selbständig und gleichwertig an die Seite gesetzt und dürfen danach den Versuch wagen, die Kommata als bloſs rhythmische Gebilde zu erklären. Und so geht es in der That: die rhythmischen Elemente des Kolons ordnen sich zu kleineren Abschnitten zusammen, die wir als rhythmische Kommata zu bezeichnen haben. Von den Responsionen innerhalb eines Kolons abgesehen ist das vielleicht am deutlichsten in dem Kolon Z. 6, das sich in zwei dem Umfange nach ziemlich gleiche, rhythmisch aber ungleichmäſsige Hälften scheidet: nach einem iambisch-spondeischen Anfange (ἐπειδὴ δ' εἰς τοιοῦτον ἡμᾶς) zwei vierte Päonen (ἀνέθετο χρόνον ὁ δαίμων), die sich deutlich als ein selbständiger Abschnitt des Kolons abtrennen (vgl. übrigens Christ S. 406). Ganz ähnlich verhält es sich in anderen Kola, von denen z. B. Z. 30 aus einem anapästischen und einem iambischen Gliede besteht; und weiter verweise ich auf Z. 3 (vgl. Z. 22: 2 Kommata), Z. 9 (2 Kommata), Z. 13 und 20 (je 3 Kommata), Z. 21 und 29 (je 4 Kommata) usw. Ich habe versucht, diese Gliederung auch in meinem Schema zum Ausdruck zu bringen, stets aber darauf gehalten, daſs sich die Kommata nicht als willkürlich zusammengefaſste, sondern nur als inhaltlich verbundene Wortgruppen darstellen: denn der in ihnen krystallisierte Rhythmus kann nur dann vom Gehör aufgenommen werden, wenn der Redner die rhythmisch geschlossenen Wortgruppen im Vortrage von einander zu scheiden und dadurch auch innerhalb der fortlaufenden rhythmischen Reihen zur Selbständigkeit zu erheben vermag. Eine Klippe freilich ist in der kommatischen Gliederung der Kola zu vermeiden: die zu weit gehende Auflösung des rhythmischen Bandes, die schlieſslich auf die rhythmischen Einzeltakte hinführt und damit den Begriff des Rhythmus überhaupt aufhebt, wie z. B. Z. 42 ταῦτα δὲ | παρὰ τῶν | εἰδότων | πυνθάνεσθαι. Immerhin bleibt für das rhythmische Komma der verhältnismäſsig geringe Umfang typisch, und darum konnte man Sätze wie γνῶθι σαυτόν, μέτρον ἄριστον, ἐποῦ

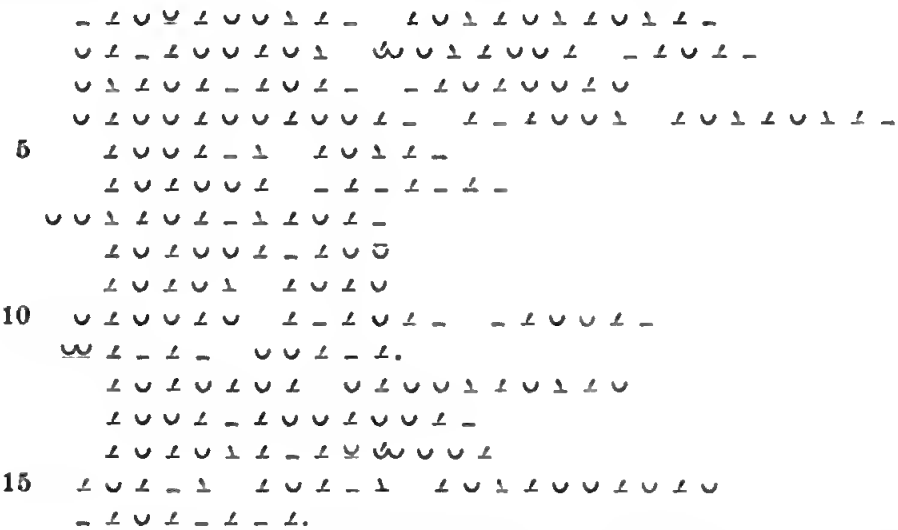
θεῷ mit Rücksicht auf den Rhythmus Kommata nennen, während sie nach der Abgeschlossenheit des Gedankens als kurze Kola gelten mufsten: der später nicht mehr verstandene Unterschied rhythmischer und logischer Gliederung hat die Konfusion der Begriffe bei den jüngeren rhetorischen Technikern veranlafst.

Die rhythmische Kunst des Thrasymachos, des Erfinders des Prosarhythmus tritt also zu Tage in der eurhythmischen Ausgestaltung der ganzen Rede. Träger dieses Rhythmus sind die logischen Glieder der Perioden, die κῶλα, die bei der von Thrasymachos erstrebten Ubertät des Ausdruckes und der hierdurch herbeigeführten Länge der Kola zumeist aus mehreren rhythmischen κόμματα zusammengesetzt erscheinen. Rhythmisches Entsprechen findet sich zuweilen innerhalb der Kola. Dagegen ist die für die dithyrambische Poesie bezeichnende Responsion durch mehrere aufeinander folgende Glieder hindurch nur in geringem Mafse vorhanden: auch einem aufmerksamen Suchen dürfte es kaum gelingen, mehr als ein paar bedeutungslose Entsprechungen ausfindig zu machen, an solchen Stellen zumal, an denen wir eine beabsichtigte Nachahmung des Dithyrambus durch eine ganz oder nahezu gleichartige Durchführung einer rhetorischen Periode konstatiert haben. Wir dürfen somit, nachdem unsere allgemeinen Erörterungen über die Natur des Prosarhythmus an dem kritischen Prüfstein des Thrasymachosfragmentes ihre Probe bestanden haben, den Beweis für gelungen erachten, dafs der kunstmäfsige Prosarhythmus aus dem dithyrambischen Rhythmus abgeleitet ist, von dem er sich im allgemeinen nur durch das Fehlen der dem Dithyrambus eigentümlichen rhythmischen Responsion unterscheidet.

Da wir im weiteren Verlaufe dieser Untersuchung keine Gelegenheit mehr haben werden, uns auf diese Frage des näheren einzulassen, so mögen zur Verdeutlichung meiner Ausführungen gleich hier noch ein paar rhythmische Schemata ihren Platz finden, die uns von der Kunst der beiden hervorragendsten Rhythmiker des Altertums, Isokrates und Demosthenes, eine Vorstellung geben können. Ich entnehme sie den Proömien ihrer gefeiertsten Reden, die uns ihre rhetorische Kunst überhaupt in der höchsten Vollendung zeigen müssen. Isokrates beginnt seinen Panegyrikos folgendermafsen: Πολλάκις ἐθαύμαca τῶν τὰc πανηγύρειc cυναγαγόντων | καὶ τοὺc γυμνικοὺc ἀγῶναc κατacτηcάντων | ὅτι τὰc μὲν τῶν cωμάτων εὐτυχίαc οὕτω μεγάλων δωρεῶν ἠξίωcαν | τοῖc δ' ὑπὲρ τῶν κοινῶν ἰδίᾳ πονήcαcι | (5) καὶ τὰc ἑαυτῶν ψυχὰc οὕτω παρacκευάcαcιν | ὥcτε καὶ τοὺc ἄλλουc ὠφελεῖν δύνacθαι | τούτοιc δ' οὐδεμίαν τιμὴν ἀπένειμαν | ὧν εἰκὸc ἦν αὐτοὺc μᾶλλον ποιήcacθαι πρόνοιαν || τῶν μὲν γὰρ ἀθλητῶν δὶc τοcαύτην ῥώμην λαβόντων | (10) οὐδὲν ἂν πλέον γένοιτο τοῖc ἄλλοιc | ἑνὸc δ' ἀνδρὸc εὖ φρονήcαντοc | ἅπαντεc ἂν ἀπολαύcειαν οἱ βουλόμενοι κοινωνεῖν τῆc ἐκείνου διανοίαc.



Demosthenes gestaltet den Anfang seiner Kranzrede also: Πρῶτον μὲν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοῖς θεοῖς εὔχομαι πᾶσι καὶ πάσαις | ὅσην εὔνοιαν ἔχων ἐγὼ διατελῶ τῇ τε πόλει καὶ πᾶσιν ὑμῖν | τοσαύτην ὑπάρξαι μοὶ παρ' ὑμῶν εἰς τουτονὶ τὸν ἀγῶνα | ἔπειθ' ὅπερ ἐστὶ μάλιστ' ὑπὲρ ὑμῶν καὶ τῆς ὑμετέρας εὐσεβείας τε καὶ δόξης | (5) τοῦτο παραστῆσαι τοὺς θεοὺς ὑμῖν | μὴ τὸν ἀντίδικον σύμβουλον ποιήσασθαι | περὶ τοῦ πῶς ἀκούειν ὑμᾶς ἐμοῦ δεῖ | (σχέτλιον γὰρ ἂν εἴη τοῦτό γε) | ἀλλὰ τοὺς νόμους καὶ τὸν ὅρκον | (10) ἐν ᾧ πρὸς ἅπασι τοῖς ἄλλοις δικαίοις καὶ τοῦτο γέγραπται | τὸ ὁμοίως ἀμφοῖν ἀκροάσασθαι ‖ τοῦτο δ' ἐστὶν οὐ μόνον τὸ μὴ προκατεγνωκέναι μηδέν | οὐδὲ τὸ τὴν εὔνοιαν ἴσην ἀποδοῦναι | ἀλλὰ καὶ τὸ τῇ τάξει καὶ τῇ ἀπολογίᾳ | (15) ὡς βεβούληται καὶ προῄρηται τῶν ἀγωνιζομένων ἕκαστος | οὕτως ἐᾶσαι χρήσασθαι.



Das Proömium der Leocratea des Lykurg habe ich in der Berliner philol. Wochenschrift 1900 Sp. 1317 rhythmisiert.

Der Rhythmus dieser Stücke ist genau derselbe, nur noch klarer durchgebildet, als in dem Thrasymachosfragmente: auf die Einzelheiten hier ausdrücklich hinzuweisen, würde mich zu weit führen.

Nur das Eine will ich noch bemerken, dafs im weiteren Verlaufe des Panegyrikos der päonische Rhythmus zur gleichen Bedeutung gelangt, wie bei Thrasymachos, der die Auflösung der Längen kaum häufiger zuläfst, als Isokrates. Das Proömium des Archidamos (vgl. Berl. philol. WSchft. 1899 Sp. 6) ist eine im durchlaufenden, mehrfach abgeschwächten daktylischen Rhythmus durchgeführte Periode: diese Erklärung mag gegen Blafs genügen, der den rhythmischen Charakter des Stückes nicht zu finden vermochte. Für Demosthenes ist durch eine der schönsten Entdeckungen von Blafs festgestellt, dafs er die Zusammenfassung von mehr als zwei kurzen Silben möglichst vermeidet. Aber Blafs ist sich der Tragweite seiner Entdeckung nicht bewufst geworden, da er nicht gesehen hat, dafs das für Demosthenes geltende Gesetz bereits bei dem Begründer der rhythmischen Prosa, Thrasymachos, nachgewiesen werden kann: mit dem Unterschiede allerdings, dafs Demosthenes an Stelle des von Thrasymachos und seinen Nachfolgern bevorzugten Päon den rhythmisch gleichwertigen Creticus verwendet, der dem sprachlichen Ausdruck gröfsere Würde und Feierlichkeit verleiht, als der leichtfüfsig vorwärts treibende Päon. Das „rhythmische Gesetz" bei Demosthenes, das bei Blafs als etwas willkürliches und isoliertes erscheint, ist demnach garnichts anderes als der natürliche Ausdruck des von Demosthenes zur höchsten Kunst gesteigerten Prosarhythmus, den man freilich nicht durch ausschweifende Textkritik in die Zwangsjacke rhythmischer Responsion einschnüren darf. Die gewaltige Wirkung der demosthenischen Diktion beruht nicht zum wenigsten auf diesem ihrem rhythmischen Charakter, der vielfach so stark ausgeprägt erscheint, dafs man einen Dithyrambiker, nicht einen Prosaredner zu hören glaubt. Die grofse Mehrzahl der Philologen hat freilich von diesem intimsten Reiz der demosthenischen Sprache keine Ahnung, weil man sich völlig entwöhnt hat, auch die rhetorische Prosa der Griechen quantitierend, d. i. rhythmisch zu lesen. Auch heute mufs man wieder, wie zu Zeiten des Dionys, Mysterien enthüllen. Möge dieser Appell dazu beitragen, dafs man die rhythmisch komponierte Prosa der Griechen auch wieder rhythmisch zu behandeln beginne und so in ihrer musikalischen Wirkung erst wieder ihre volle Schönheit erfasse.

Doch zurück zu Thrasymachos! Blafs hat die sehr richtige Beobachtung gemacht, dafs der *Hiatus* in unserm Fragmente nur sehr spärlich sich findet. Sein Schlufs ist darum kaum zu kühn, dafs mit dem Gesetze der Hiatvermeidung für die Prosa, das von Isokrates in vollster Strenge durchgeführt ist, Thrasymachos bereits vorangegangen sei. Immerhin ermangelt der Schlufs der inneren Begründung; und ganz der Blafsschen Methode entsprechend ist der Versuch, die wenigen an sich unverdächtigen, schweren Hiaten hier durch Korrektur zu beseitigen. Von den durch Elision oder Krasis fortfallenden Hiaten ἔργα εἶναι und τὰ αὐτά kann natürlich nicht die Rede sein; nach καί (= καὶ ἀντί) hat selbst Isokrates den Hiatus gestattet, und auch

ὦ ἄνδρες (in der Deklination) mag noch als leichter Hiatus für entschuldigt gelten. Es bleiben aber die Fälle λυπεῖσθαι ἐπί, τῷ ἑτέρῳ, λόγῳ ἐνόντα, αὐτοὶ ἐπείδον, von denen allerdings τῷ ἑτέρῳ wahrscheinlich in τῷ σφετέρῳ geändert werden muſs, λυπεῖσθαι ἐπί wegen des fehlenden Hauptverbums wenigstens verdächtigt werden kann. Und es fragt sich, ob für diese Hiaten, die im Texte geduldet werden müssen, nicht irgend ein Erklärungsgrund sich geltend machen läſst. Ich glaube mit einem runden „Ja" antworten zu dürfen, da ich das Hiatgesetz überhaupt nur als eine aus dem Prosarhythmus mit Notwendigkeit sich ergebende Konsequenz betrachte. Blaſs hat selbst darauf hingewiesen (Att. Bereds. II[2] S. 141), daſs die Scheu vor dem Hiatus in der Poesie von Anfang an vorhanden war, daſs sie „im Laufe der Entwicklung vom Epos zur Lyrik und zum Drama immer mehr steigt, sodaſs der Dialog der Tragiker und Komiker innerhalb des Verses den Hiatus fast absolut ausschlieſst". Die Folgerung daraus zu ziehen, gestattet erst unsere Erklärung der rhythmischen Prosa als der unmittelbaren Nachfolgerin der dithyrambischen Poesie: denn der hauptsächlichste Grund jener Scheu vor dem Hiatus ist in der Poesie zweifelsohne die durch den Hiatus bewirkte Brechung des Rhythmus gewesen, in den sich durch den Zusammenstoſs der Vokale ein unrhythmisches Element einschiebt, unrhythmisch deshalb, weil durch den Hiatus die Quantität des auslautenden Vokals ins Schwanken gerät. Der ungehinderte Fluſs des Rhythmus ist nun aber auch die Grundbedingung des an die Poesie sich anlehnenden Prosarhythmus, und darum war es gewissermaſsen selbstverständlich, daſs Thrasymachos mit dem dithyrambischen Rhythmus auch das Gesetz der Hiatvermeidung aus der Poesie übernahm. Gerade die angeführten Stellen mit den scheinbar schweren Hiaten sind hierfür ein durchschlagender Beweis, weil auch die attischen Dichter — vom Versschlusse natürlich abgesehen — sich den Hiatus im gleichen Falle gestattet haben, indem sie einen langen auslautenden Vokal oder Diphthong vor einem vokalisch anlautenden Worte verkürzen: und das geschieht „entweder in der zweisilbigen Senkung der Daktylen und Anapästen (Choriamben, Ioniker) oder in der aufgelösten Hebung der Anapästen sowie der Dochmien" (Kühner-Blaſs: Ausf. Grammatik der griechischen Sprache. I 1.[3] S. 197). Damit scheiden bei Thrasymachos aus ὦ ἄνδρες und αὐτοὶ ἐπείδον. Bei der Vorliebe des Thrasymachos aber für den päonischen Rhythmus, der sich in seinem raschen Laufe mit dem daktylischen Rhythmus am nächsten zusammenstellt, dürfen wir den Hiatus in der dreisilbigen Senkung des Päon wohl noch als eine weitere Freiheit betrachten: und damit sind auch die noch übrigen drei Hiaten (selbst das verdächtige ἐν τῷ ἑτέρῳ) entschuldigt. Thrasymachos folgt also dem Vorbilde der attischen Dichter soweit, daſs er nicht nur den Rhythmus ihrer Dichtungen nachahmt, sondern selbst ihre Licenzen in der Hiatvermeidung kopiert. Und damit dürfte der zwingende Beweis erbracht sein, daſs

das Hiatgesetz für die rhythmische Prosa wirklich schon von Thrasymachos gegeben und von Isokrates nur zu gröfserer Strenge durchgebildet ist; die weniger strengen Zeitgenossen des Isokrates folgen hierin mehr dem Beispiele des Thrasymachos (vgl. zu Gorgias' Palamedes).

Thrasymachos von Chalkedon mufs demnach nicht nur als der Begründer der neuattischen Litteratursprache gelten, sondern auch als der Schöpfer der periodisch-rhythmischen Kunstprosa, der zuerst die logische Zusammenfassung und Abrundung der Gedanken in der Periode lehrte, der auch den poetischen Rhythmus des Dithyrambus und damit das Hiatgesetz auf die Kunstprosa übertrug und diese dadurch befähigte, als die ebenbürtige Rivalin der Dichtung aufzutreten. In der Thätigkeit des Thrasymachos wurzelt also zu einem guten Teile die aufserordentlich hohe Schätzung, die von den Griechen des vierten Jahrhunderts bis in die späteste Zeit der kunstmäfsigen Prosarede entgegengebracht worden ist: und wenn wir jemanden darüber anklagen wollen, dafs die griechische Dichtkunst an der Rhetorik zu Grunde gegangen ist, so müssen wir in erster Linie auf Thrasymachos verweisen. Sein Können hat freilich seinem Wollen noch nicht entsprochen (Dionys a. a. O.), wie das den meisten Begründern einer neuen Kunst eigentümlich ist. Aber gelehrige Schüler, vor allem Isokrates und danach Demosthenes, haben die rhythmische Rede zur höchsten Vollendung geführt, sodafs die Kunst der Prosarede nach der formellen Seite mit einem gewissen Rechte über die Dichtkunst gestellt werden konnte: *quo etiam difficilius est oratione uti, quam versibus, quod in illis certa quaedam et definita lex est, quam sequi sit necesse; in dicendo autem nihil est propositum, nisi ut ne immoderata aut angusta aut dissoluta aut fluens sit oratio* (Cicero: orator 58. 198). — Die spätere, zünftige Rhetorik hat den Thrasymachos vergessen: von einem einzigen nur, Julius Vestinus, dem Lehrer des Hadrian, hören wir, dafs er sich mit ihm wissenschaftlich noch beschäftigt habe (nach Suidas s. v. Οὐηστῖνος). Und es ist gewifs kein Zufall, dafs in dem ganzen grofsen Corpus der Walzschen Rhetores Graeci der Name des Thrasymachos überhaupt nicht vorkommt. Aber das darf uns in unserm Urteile über den Stilisten ebensowenig beeinflussen, wie die Mifshandlung, die sich der Sophist von Plato in der Politeia hat gefallen lassen müssen, uns für die Seichtigkeit seiner sophistischen Spekulation mafsgebend sein kann: die brutale Verherrlichung des Rechtes des Stärkeren, die ihm hier in den Mund gelegt wird (I 343 B fg.) kann schwerlich anders als karikierend aufgefafst werden. Die sophistische Schriftstellerei des Thrasymachos, von der uns fast garnichts bekannt ist, kann auch nach Cicero: de oratore III 128 nicht unbedeutend gewesen sein. Jedenfalls ist zu vermerken, dafs die interessante von Athenaeus X 454 f aufbewahrte Grabschrift die „Weisheit" als das eigentliche Metier des Mannes nennt: τοὔνομα θῆτα ῥῶ ἄλφα σὰν ὗ μῦ ἄλφα χεῖ οὖ σάν | πατρὶς Χαλκηδών, ἡ δὲ τέχνη σοφίη. Dennoch hat die Wissenschaft schwer-

lich viel daran verloren, dafs Thrasymachos als Sophist für sie verschollen bleiben mufs. Für die Geschichte der griechischen Kunstprosa dagegen ist es auf das lebhafteste zu bedauern, dafs von seinen Prosaschriften nur so wenig gerettet ist; und eine lang versäumte Aufgabe der Philologie war es, den Thrasymachos als litterarische Persönlichkeit in sein Recht wieder einzusetzen, soweit wenigstens die geringen Überreste seiner Schriften dies ermöglichten.

§ 2. Gorgias von Leontinoi.

Der Zeitgenosse und in stilistischen Dingen der Antipode des Thrasymachos war **Gorgias**, der in Leontinoi auf Sizilien als Sohn des Charmantides geboren war. Seine Zeitbestimmung bereitet freilich Schwierigkeiten, weil uns Anfangs- und Endpunkt seines Lebens nicht näher bekannt sind. Nur soviel wissen wir mit Sicherheit, dafs er ein aufserordentlich hohes Alter, 105—109 Jahre, erreicht hat. Die Zeit seiner Geburt ist auch annähernd dadurch festgelegt, dafs er bei Ps.-Plutarch: X orat. 832 F (etwas anders der Parallelbericht bei Photios) als ungefährer Zeitgenosse des Antiphon, bei Plato: Gorgias 461 C als ungefährer Zeitgenosse des Sokrates erscheint. Gorgias dürfte hiernach kurz vor 480 geboren sein. Allerdings giebt uns Porphyrios bei Suidas (v. Γοργίας) für ihn das Datum ol. 80 = 460/57, das von U. von Wilamowitz-Moellendorff (Aristoteles und Athen I 172, 75) als die ἀκμή seines Lebens betrachtet wird. Aber es ist durchaus nicht glaublich, dafs Gorgias schon vor der Zeit des Protagoras und Korax als Sophist oder Rhetor in irgend einer Weise sich hervorgethan habe, sodafs daraus jener frühe Ansatz seiner ἀκμή sich erklärte. Die älteste Schrift des Gorgias, die sophistische Abhandlung περὶ τοῦ μὴ ὄντος ἢ περὶ φύσεως, ist nach Olympiodor in den Scholien zu Platos Protagoras (Jahrb. f. Philol. Suppl. XIV S. 112) erst ol. 84 = 444/0 abgefafst: und das würde als Unterlage der ἀκμή-Berechnung mit der Geburtszeit kurz vor 480 übereinkommen. Die Zeitbestimmung des Porphyrios aber als eine Angabe des Geburtsjahres zu fassen, wie das von Suidas geschehen ist, geht ebenfalls nicht an, weil damit die überlieferte Dauer der Lebenszeit unvereinbar wäre. Somit werden wir dabei bleiben müssen, die Geburtszeit des Gorgias kurz vor 480, seinen Tod demnach zwischen 380—370 zu fixieren.

Diese Annahme steht auch durchaus in Einklang mit dem zeitlichen Umfange seiner Schriftstellerei, von der uns die oben genannte sophistische Schrift weiter nicht interessiert. Hier nur die eine Bemerkung, dafs ihre Beweisführung rein dialektisch war und die Begründung durchweg auf jenem sophistischen Trugschlusse beruhte, der die Copula ἐστιν zu einem Identitätsurteil mifsbraucht. Von den rhetorischen Schriften des Gorgias ist schwerlich eine vor das Jahr 427 zu setzen, das ihn zum ersten Male mit den Kreisen der grofsen lit-

terarischen Welt Griechenlands in Berührung brachte. Mir ist es im Gegenteil sehr wahrscheinlich, dafs all seine epideiktischen Reden, von denen wir Bruchstücke besitzen, in erheblich spätere Zeit fallen. Allerdings ist keine einzige dieser Reden mit Sicherheit chronologisch fixierbar. Ganz unbestimmt ist die von Aristoteles (Rhet. III 14) zitierte Lobrede auf die Eleer. Die Zeitangabe, die uns Plinius Nat. Hist. XXXIII 4, 83 für den Πυθικὸς λόγος giebt, ist korrupt und nicht zu emendieren. Der Epitaphios ist eine fingierte Lobrede für ein öffentliches Begräbnis gefallener Athener, bei der nicht notwendig an ein bestimmtes Kriegsjahr und an eine bestimmte Leichenfeier als Veranlassung gedacht werden mufs. Gorgias kann zudem als Leontiner die Grabrede nicht im Auftrage und als offizieller Sprecher der Athener vorgetragen haben (vgl. Thukyd. II c. 34). Da er also bei ihrer Publikation nicht notwendig selber in Athen anwesend gewesen sein mufs, so ist damit auch der Berechnung von Blafs jede Unterlage entzogen. Und irgend ein Ereignis des dekeleischen oder korinthischen Krieges kann ebensowohl den fingierten Anlafs zur Abfassung der Rede geboten haben, wie etwa die Schlacht von Salamis oder Plataeae. Sie mufs nur vor dem Panegyrikos des Isokrates (380) geschrieben sein, der an manchen Stellen auch mit dem Epitaphios seines Lehrers wetteifert. Einige Wahrscheinlichkeit der Zeitbestimmung besteht einzig für den Ὀλυμπικὸς λόγος, für den mir der Ansatz von Blafs auf das Jahr 392 (Att. Bereds. I² S. 59) mehr zusagt, als das von Wilamowitz (a. a. O.) angenommene frühere Datum 408. Vor allem erscheint es mir nicht rätlich, die Konkurrenzreden des Lysias (388) und Isokrates (380) durch einen zu grofsen Zwischenraum von der Abfassungszeit der gorgianischen Rede zu trennen. Auf alle Fälle werden wir damit unter das Jahr 411 hinabgeführt, in dem Thrasymachos seinen δημηγορικὸς λόγος schrieb; und wie wir das Fragment des Thrasymachos als den vollendetsten Typus seiner Beredsamkeit betrachten durften, gleichermafsen zeigt uns auch das grofse Fragment, das uns Maximos Planudes nach Dionys (Rhet. Graeci V 548 fg. Walz) wahrscheinlich aus dem Epilog des Epitaphios erhalten hat, die frostigen Stilkünste des Gorgias in vollster Ausbildung, sodafs wir auch nach stilistischen Kriterien den Epitaphios schwerlich über das Jahr 411 hinaufrücken dürfen.

Der Spätzeit des Gorgias gehören auch die beiden Reden an, die nach der handschriftlichen Überlieferung wenigstens den Gorgias als Verfasser haben, die Lobrede auf Helene (ἐγκώμιον Ἑλένης) und die Verteidigung des Palamedes (ὑπὲρ Παλαμήδους ἀπολογία; vgl. jetzt Blafs: Antiphon ed. II 1881 p. 150 fg.). Beide Reden sind früher ganz allgemein dem Gorgias abgesprochen worden, und an diesem Verdammungsurteil hält Wilamowitz (a. a. O.) heute noch fest, gestützt vor allem auf seine nachgewiesenermafsen falsche Ansicht über die Lebenszeit des Gorgias. Die Abfassungszeit der Lobrede auf Helene bestimmt sich dadurch, dafs die gleichnamige Rede des Iso-

krates, die um das Jahr 390 geschrieben ist, nach der Angabe der alten Hypothesis zu dieser Rede sich gegen das Prunkstück des Gorgias richtet. In der That ist die von Isokrates gegebene Inhaltsanalyse seiner Vorlage (§ 14) durchaus auf die gorgianische Helene zugeschnitten, die sich in Wirklichkeit nicht als ein ἐγκώμιον, sondern ihrem Kerne nach als eine Verteidigungsrede charakterisiert. Zudem weist die gorgianische Helene in den Anfang des 4. Jahrhunderts, wenn F. Dümmler richtig, wie ich glaube, die φιλοσόφων (nicht σοφιστῶν) λόγων ἁμίλλαι (§ 13) auf die Dialoge der Sokratiker bezogen hat (Akademika 1889 S. 35). Der „Sophist" Gorgias hingegen, der da zu sagen wagte, ὡς οὐδὲν τῶν ὄντων ἔστιν, den man zur Abfassungszeit der isokratischen Helene mit Protagoras, Zenon, Melissos zu den Toten zu werfen pflegte (Isokr. Helene § 3), gehörte wirklich einer längst verflossenen Zeit an, als der „Rhetor" Gorgias noch allgemein bewundert wurde. Und dann lese man doch bei Isokrates das dem bekämpften Gegner gespendete Lob (§ 14), das wahrlich ganz anders klingt, als etwa das ironische Lob des Polykrates im Busiris (init.) und das ein so selbstbewufster Mann wie Isokrates schwerlich einem anderen gezollt hätte, als seinem hochgeschätzten Lehrer. Wenn man aber aus der Konkordanz zwischen Palamedes § 34 fg. und dem Epilog von Antiphons V. Rede die Priorität der gorgianischen Rede erschlossen hat, die hiernach wenigstens vor 415 zu datieren wäre, so ist doch auch bei diesem Ansatze die Priorität des Gorgias eben nur nach allgemeinen Erwägungen vorausgenommen, während ebensogut Gorgias bei dem anerkannten Rhetor Antiphon die Anleihe gemacht haben kann oder beide die εὑρήματα einer älteren rhetorischen Techne (Thrasymachos?) benutzt haben. Im Altertum hat man es überhaupt mit derartigen Entlehnungen nicht eben genau genommen, wie das beispielsweise die Stellen Andokides I § 1 fg. mit Lysias XIX § 2/5 und 11 und Andokides III 5/9 mit Aischines II 173/6 (vgl. auch Isokrates V 11 und 94) beweisen mögen. Da nun aber aus stilistischen Gründen der Palamedes jünger sein mufs, als die Helene (s. unten), so kann ich auch die beiden in der Überlieferung dem Gorgias zugeschriebenen Reden nicht über den Anfang des 4. Jahrhunderts hinaufrücken, sodafs also die rhetorische Schriftstellerei des Gorgias, soweit wir sie einschliefslich Helene und Palamedes verfolgen können, im allgemeinen nicht über die Blütezeit des Thrasymachos hinaufreicht. Die Entscheidung über Echtheit und Unechtheit der beiden kontroversen Reden aber mufs, nachdem sich ihnen aus sachlichen und chronologischen Gründen nichts anhaben läfst, allein nur aus stilistischen Erwägungen getroffen werden: und diese fallen, wie das unten weiter ausgeführt ist, mit ihrem ganzen Gewichte für die Echtheit in die Wagschale (vgl. E. Maafs: Untersuchungen zur Geschichte der griech. Prosa. Hermes XXII 1887 S. 571 fg., Blafs: Att. Bereds. I² S. 72 fg. und jetzt G. Thiele: Ionisch-attische Studien. Hermes XXXVI 1901 S. 218 fg., ohne wesentliche Förderung unserer Erkenntnis).

Gorgias hat nach echter Sophistenart ein Wanderleben geführt, nachdem er, wohl im Jahre 424 (Thukyd. V 4), die verwüstete Vaterstadt Leontinoi verlassen mufste. Sein erstes Ziel war natürlich Athen: denn drei Jahre zuvor, als er die Gesandtschaft der hilfesuchenden Leontiner dorthin geführt hatte, war es ihm gelungen, durch die Kunst seiner wohlgesetzten Rede die allgemeine Aufmerksamkeit auf sich zu lenken (Diodor XII 53, Dionys: de Lysia 3). Er durfte also erwarten, hier auch als Redelehrer zu reüssieren: und seine Erwartung wurde nicht getäuscht. Zahlreiche Schüler strömten ihm zu, die um teures Geld die Kunst der Worte bei ihm erlernen wollten. Als echter Sophist aber hat er es nicht lange an einem Orte ausgehalten: nirgends hat er dauernden Wohnsitz genommen (Isokr. XV 155), bis er in hohem Alter in Thessalien seine Tage beschlofs. In seiner Lehre unterscheidet sich Gorgias indessen in einem sehr wesentlichen Punkte von den gleichzeitigen Sophisten sowohl, wie von den rhetorischen Technographen Korax und Teisias. Während Thrasymachos den Sophisten herauskehrt (ἡ δὲ τέχνη cοφίη), während die Technographen andernteils die Rhetorik allein für den Gerichtsgebrauch pflegen, ist für Gorgias die cοφία ganz und gar mit der ῥητορική identisch, und darum nennt er sich mit Absicht einen ῥήτωρ. Er bestreitet die von Protagoras und seinen Gesinnungsgenossen behauptete begriffliche Erkennbarkeit und Lehrbarkeit der Tugend, wie er überhaupt die Möglichkeit spekulativen Erkennens in seiner Schrift περὶ τοῦ μὴ ὄντος negiert hatte. Darum sucht er als Ersatz eine praktische Lebensweisheit, deren Inbegriff für ihn die Rhetorik ist: denn die Rhetorik ist ihm das Werkzeug der Überredung (πείθους δημιουργός nach Plato: Gorgias 453 A), das ihn durch die völlige Beherrschung aller technischen Hilfsmittel befähigt, über jeden Gegenstand „überzeugender zu sprechen", als der nicht rhetorisch geschulte Gegner, das ihn zugleich aber auch durch die logische Schulung der Denkthätigkeit in den Stand setzt, in den schwierigen Lagen des Lebens zumeist das Richtige zu erkennen. Die Rhetorik ist für Gorgias also, um ein Wort des Plutarch (Themistokles 2) zu verwenden, die καλουμένη cοφία, οὖcα δὲ δεινότης πολιτικὴ καὶ δραcτήριος cύνεcις. Im Vordergrunde steht freilich die formale Sprachgewandtheit, während seine Landsleute Korax und Teisias bei ihrer Technik über dem εὑρεῖν das εἰπεῖν vergessen hatten. Demgegenüber scheint Gorgias eher die Theorie der Inventio vernachlässigt zu haben oder darin zum wenigsten zu den älteren Technographen in einen bewufsten Gegensatz getreten zu sein, da z. B. im Gorgias des Plato der Begriff des εἰκός niemals zur Sprache kommt (vgl. Blafs I² S. 54).

Über die Lehrmethode des Gorgias ist jüngst eine Kontroverse entstanden zwischen E. Gercke: Die alte τέχνη ῥητορική und ihre Gegner. Hermes XXXII 1897 S. 341 fg. und Susemihl: Neue platonische Forschungen I. Index lect. Greifswald 1898, indem Gercke im Anschlufs an Spengel: Συναγωγὴ τεχνῶν S. 83 den Gorgias

vornehmlich durch rhetorische Musterstücke seine Schüler ausbilden läfst, während Susemihl daneben auch theoretische Unterweisung behauptet. Allerdings vergleicht Aristoteles (περὶ σοφιστικῶν ἐλέγχων c. 34) die Lehrmethode der Eristiker und der Rhetoren mit einander, die beide ihren Schülern praktisch verwendbare Musterbeispiele, sei es eristischer, sei es rhetorischer Art, zum Auswendiglernen in die Hand gegeben hätten: Protagoras nicht minder wie Thrasymachos haben sich dieses Unterrichtsmittels bedient. Aber Gercke geht entschieden zu weit, wenn er den älteren Rhetoren theoretische Erörterungen über die Technik nur in ganz kurzen Bemerkungen zugesteht, die sie ihren Musterstücken, den eigentlichen τέχναι, vorausgeschickt hätten. Gorgias hat vielmehr wie Thrasymachos eine wirkliche τέχνη ῥητορική geschrieben, die sicher nicht blofs auf rhetorische Musterstücke sich beschränkte (vgl. Aristot. Rhet. III 18, Cicero: orator 55, 186): das sagen uns Satyros bei Diogenes Laertios VIII 58 und Sopatros in den Scholien zu Hermogenes: Rhet. Gr. V p. 7 Walz. Wenn demgegenüber Dionys (bei Maximos Planudes a. a. O. p. 549) nur von einigen τέχναι des Gorgias spricht, denen er begegnet sei, so ist das hieraus gewonnene argumentum ex silentio doch nicht stark genug, um das ausdrückliche Zeugnis des Satyros und Sopatros zu entkräften. Und die für Gorgias bezeugte Schrift περὶ καιροῦ (vgl. Dionys περὶ συνθ. ὀνομ. 12 p. 69 R), die Gercke ohne weiteres zu einem ἐγκώμιον stempeln will, erhält erst die rechte Beleuchtung, wenn wir sie mit Stellen wie Isokrates IV 9 IX 34 XIII 16 XV 184 vergleichen und danach als eine theoretische Schrift in Anspruch nehmen (vgl. auch Norden S. 66 über die ὑπέρβατα, die gerade für Gorgias ein wichtiges Kunstmittel sind und im allgemeinen Navarre S. 15 fg., 49 fg., 124 fg., 166 fg.).

Als Verdienste des Gorgias um die Ausbildung der rhetorischen Kunstprosa kommen im wesentlichen nur seine stilistischen Errungenschaften in Betracht: denn wenn Gorgias auch *singularum rerum laudationes vituperationesque conscripsit* (Aristoteles bei Cicero: Brutus § 46), so steht das doch auf einem anderen Blatte als die auf den Affekt wirkenden Steigerungen und Verkleinerungen des Thrasymachos. Eine laudatio ist auch das Enkomion auf Helene; niemand aber wird behaupten, dafs hier der Affekt irgendwie in Mitleidenschaft gezogen werde. Und schon die Vereinzelung und die Fassung des angeführten Zeugnisses weist daraufhin, dafs dem Thrasymachos der Ruhm nicht geschmälert werden darf, die Erregung der Leidenschaft in ihrer Bedeutung für die praktische Beredsamkeit zuerst richtig erkannt zu haben. Aber auch für die Stilentwicklung hat man die Bedeutung des Gorgias mafslos überschätzt. Und das war natürlich: denn während man die von Thrasymachos zuerst aufgestellten Normen später allgemein rezipierte und darum die Bedeutsamkeit ihrer Erfindung weniger beachtete, fielen die Stilkünste des Gorgias, die man überwunden hatte, um so mehr in die Augen und treten deshalb auch

in unserer rhetorischen Überlieferung so auffallend hervor. So ist es auch nicht zu verwundern, dafs Gorgias gewissermafsen als der Begründer der rhetorischen Kunstprosa erscheint, da man die Parallelentwicklung der thrasymachischen und der gorgianischen Kunstrichtung nicht erkannte und die später zurückgedrängte gorgianische Schreibart, ihrem altertümlichen Aussehen entsprechend, als die erste Periode der kunstmäfsigen Rede betrachtete. Von dieser überlieferten Schulmeinung müssen wir uns frei machen und den gorgianischen Stil im Vergleich mit der Redeweise des Thrasymachos zu würdigen suchen, um seine Eigentümlichkeiten und ihre Einwirkung auf die Weiterentwicklung der Kunstprosa richtig zu erfassen. Als Grundlage unserer Stilkritik aber mufs das einzige längere Fragment dienen, das als unbezweifeltes Eigentum des Gorgias uns erhalten ist. Hieran müssen wir auch die aus dem Altertum überkommenen Kunsturteile prüfen und die hieraus gewonnene Norm endlich bei der Stilkritik der Helene und des Palamedes zu Grunde legen. Gorgias also redete in seinem Epitaphios folgendermafsen:

τί γὰρ ἀπῆν τοῖς ἀνδράσι τούτοις | ὧν δεῖ ἀνδράσι προσεῖναι; ‖ τί δὲ καὶ προσῆν ! ὧν οὐ δεῖ προσεῖναι; ‖ (5) εἰπεῖν δυναίμην | ἃ βούλομαι | βουλοίμην δ' ἃ δεῖ | λαθὼν μὲν τὴν θείαν νέμεσιν | φυγὼν δὲ τὸν ἀνθρώπινον φθόνον ‖ (10) οὗτοι γὰρ ἐκέκτηντο | ἔνθεον μὲν τὴν ἀρετὴν | ἀνθρώπινον δὲ τὸ θνητὸν | πολλὰ μὲν δὴ τὸ πρᾷον ἐπιεικὲς | τοῦ αὐθάδους δικαίου προκρίνοντες | (15) πολλὰ δὲ νόμου ἀκριβείας | λόγων ὀρθότητα ‖ τοῦτον νομίζοντες | θειότατον καὶ κοινότατον νόμον | τὸ δέον ἐν τῷ δέοντι | (20) καὶ λέγειν καὶ σιγᾶν | καὶ ποιεῖν ⟨καὶ ἐᾶν⟩[1] ‖ καὶ διὰ σκήσαντες μάλιστα ὧν δεῖ | γνώμην ⟨καὶ ῥώμην⟩[2] | τὴν μὲν βουλεύοντες | (25) τὴν δ' ἀποτελοῦντες | θεράποντες μὲν τῶν ἀδίκως δυστυχούντων | κολασταὶ δὲ τῶν ἀδίκως εὐτυχούντων | αὐθάδεις πρὸς τὸ συμφέρον | εὐόργητοι πρὸς τὸ πρέπον | (30) τῷ φρονίμῳ τῆς γνώμης | παύοντες τὸ ἄφρον ⟨τῆς ῥώμης⟩[3] | ὑβρισταὶ εἰς τοὺς ὑβριστὰς | κόσμιοι εἰς τοὺς κοσμίους | ἄφοβοι εἰς τοὺς ἀφόβους | (35) δεινοὶ ἐν τοῖς δεινοῖς ‖ μαρτύρια δὲ τούτων | τρόπαια ἑστήσαντο τῶν πολεμίων | Διὸς μὲν ἀγάλματα | αὐτῶν δὲ ἀναθήματα | (40) οὐκ ἄπειροι | οὔτε ἐμφύτου ἄρεος | οὔτε νομίμων ἐρώτων | οὔτε ἐνοπλίου ἔριδος | οὔτε φιλοκάλου εἰρήνης | (45) σεμνοὶ μὲν πρὸς τοὺς θεοὺς τῷ δικαίῳ | ὅσιοι δὲ πρὸς τοὺς τοκέας τῇ θεραπείᾳ | δίκαιοι μὲν πρὸς τοὺς ἀστοὺς τῷ ἴσῳ | εὐσεβεῖς δὲ πρὸς τοὺς φίλους τῇ πίστει ‖ τοιγαροῦν αὐτῶν ἀποθανόντων | (50) ὁ πόθος οὐ συναπέθανεν | ἀλλ' ἀθάνατος | ἐν οὐκ[4] ἀσωμάτοις σώμασι | ζῇ οὐ ζώντων.

---

1) add. Sauppe. 2) add. Fofs. 3) add. Sauppe. 4) οὐκ del. G. Hermann, Sauppe. Der Gedanke ist jedoch: Die Gestorbenen leben nun als Schattenwesen (ἀσώματα σώματα); aber die Sehnsucht nach ihnen lebt ewig fort bei den Überlebenden, obwohl diese nicht ewige, körperlose Schatten sind.

Das Ausdrucksmittel dieser Sprache ist fast der gleiche attische Dialekt, wie wir ihn bei Thrasymachos fanden. Und doch ist im Gegensatz zu der feinen, geschmackvollen Diktion jenes Redners bei Gorgias Alles fremdartig und ungewöhnlich, ein seltsames Gemisch geschraubter Worte und Gedanken. Wir werden den Eindruck nicht los, dafs ein Dithyrambiker zu uns spricht, der seine Leier auf die höchsten Töne gestimmt hat, dem aber der Schwung der Begeisterung versagt ist, weil die Poesie in den Künsteleien der Worte und Gedanken erstickt. Der Redner tritt mit den Dichtern in die Schranken und schmückt sich mit ihrem Gewande, um erhaben und feierlich zu erscheinen: schon das Altertum hat dem gorgianischen Stile die Merkmale der μεγαλοπρέπεια und cεμνότης und καλλιλογία zugeschrieben (Dionys: de Demosth. c. 4). Im Wettkampfe mit der Dichtkunst jedoch macht unser Redner eine lächerliche Figur, weil er sich in der Nachahmung der Poesie auf Äufserlichkeiten beschränkt, nur die prunkvolle, prätenziöse Haltung von ihr erborgt, ohne sich an innerem Gehalte mit ihr messen zu können. Gorgias hat also das eigentliche Wesen der Poesie, das er in ihrer äufseren Form erblickte, garnicht verstanden und danach die ganz verschiedene Aufgabe des Dichters und des Prosaredners mit einander verwechselt, wie das schon Aristoteles richtig gefühlt hat (Rhet. III 1): ἐπεὶ δ' οἱ ποιηταὶ λέγοντες εὐήθη διὰ τὴν λέξιν ἐδόκουν πορίcacθαι τὴν δόξαν, διὰ τοῦτο ποιητικὴ πρώτη ἐγένετο λέξις, οἷον ἡ Γοργίου· καὶ νῦν ἔτι πολλοὶ τῶν ἀπαιδεύτων τοὺc τοιούτουc οἴονται διαλέγεcθαι κάλλιcτα (vgl. Isokrates Panathen. § 2).

Die Nachahmung der Poesie zeigt sich schon in der äufseren Form der Sprache, im *Dialekt*. „Gorgias mischte den attischen Dialekt ganz in der Weise der Tragiker mit einigen gemeinhellenischen oder, wenn man will, allgemein poetischen Elementen: πράccειν, θαρceῖν und so überhaupt cc und ρc für das attische ττ und ρρ, welches ebenso auch späterhin der κοινή widerstrebt hat". (Blafs I² S. 56). Der charakteristische Beleg hierfür in unserem Fragmente ist διccά für διττά; aber wenn man auch in den übrigen verbürgten Fragmenten nach weiteren Beispielen vergeblich sucht, so genügt uns doch schon jenes eine, weil der echte Gorgias dadurch in Übereinstimmung sich befindet mit der festen Übung der übrigen poetisierenden (gorgianischen) Rhetoren. — Poetisch ist auch die *Wortwahl* des Gorgias, der im Widerspiel zur schlichten und reinen, mehr volksmäfsigen Sprache des Thrasymachos überall gerade das Auffallende, von der Sprache des gewöhnlichen Lebens weit Abliegende sucht. Aus der dithyrambischen Poesie, die gleichermafsen mit ungewöhnlichen Worten glänzt, nimmt er die Glossen und veralteten Ausdrücke, die überkühnen Metaphern und Metonymien (vgl. Aristot. Rhet. III 3, Ps.-Longin περὶ ὕψουc c. 3). Wo es irgend angeht, vermeidet er den herkömmlichen Ausdruck in seiner eigentümlichen, signifikanten Bedeutung und giebt ihm dafür einen besonderen, von

der Grundbedeutung abweichenden Sinn. Überhaupt ist ihm stets dasjenige Wort das liebste, das durch den Reiz der Neuheit das Ohr des Hörers gefangen nimmt: denn die Überraschung des Hörers ist der Endzweck seiner Diktion, und dazu ist ihm jedes Mittel recht. Bietet die Dichtersprache den gesuchten Ausdruck nicht, so weifs der Rhetor sich zu helfen, indem er nach dem Vorgange der Poesie neue Worte formt: das Simplex wird ersetzt durch ein neuartiges, aufdringliches Kompositum (z. B. εὐόργητος, ἐνόπλιος), das allzu vulgäre Substantiv durch ein substantiviertes Adjektiv (u. a. τὸ πρᾷον ἐπιεικές, τὸ φρόνιμον τῆς γνώμης), das Verbum durch ein Verbalsubstantiv (vgl. κολαστής, ὑβριστής). Diese letztere Eigentümlichkeit, mit Mafs verwandt, giebt dem Tone der Rede eine gewisse männliche Kraft, aber das ausschweifende Übermafs des Gorgias gemahnt an die hohle, gespreizte Art des unmännlichen Tragöden. Die Belege hier im einzelnen zu geben, würde zu weit führen, da ich das oben mitgeteilte Fragment fast Zeile für Zeile ausschreiben müfste. Ich verweise darum kurz auf die Zusammenstellungen von Blafs I² S. 64/5 und Navarre S. 88 fg., und erwähne nur noch das Zeugnis des Suidas (s. v. Γοργίας): οὗτος πρῶτος τῷ ῥητορικῷ εἴδει τῆς παιδείας δύναμίν τε φραστικὴν καὶ τέχνην ἔδωκε, τροπαῖς τε καὶ μεταφοραῖς καὶ ἀλληγορίαις καὶ ὑπαλλαγαῖς καὶ καταχρήσεσι καὶ ὑπερβάσεσι καὶ ἀναδιπλώσεσι καὶ ἐπαναλήψεσι καὶ ἀποστροφαῖς καὶ παρισώσεσιν ἐχρήσατο.

Gorgias geht indessen noch weiter: er sucht die Poesie, wiederum in Äufserlichkeiten, zu überbieten, indem er seine Rede mit den mannigfachsten *Klangfiguren nnd Wortspielen* schmückt, die in der Poesie nur gelegentlich Verwendung gefunden hatten (Beispiele aus Heraklit bei Norden S. 18/19, aus der Medea des Euripides vom Jahre 431 ebenda S. 29; dazu vor allem Navarre S. 92 fg.). Sicher ist hiernach, dafs Gorgias diese Kunstmittel nicht erst geschaffen hat, obwohl sie als Γοργίεια σχήματα seinen Namen tragen (vgl. Dionys: de Demosth. c. 5 und 25). Die charakteristische Eigentümlichkeit des Gorgias besteht vielmehr darin, dafs er über seine Rede ein ganzes Füllhorn solch ausgesuchter ἀντιθέσεις, πάρισα, παρόμοια u. s. w. ausgiefst, sodafs die Wortfiguren geradezu als ein Lebenselement seines Stiles erscheinen. In der Verwendung dieser Figuren aber hat unser Rhetor alles vernünftige Mafs überschritten, sodafs wir den alten Stilkritikern nicht unrecht geben können, wenn sie diese bis zur äufsersten Grenze getriebenen Wortkünsteleien kindisch und geschmacklos nennen. An sich freilich hat die Antithese nichts Tadelnswertes, zumal wenn sie sich mit innerer Notwendigkeit aus einer Antinomie des Gedankens ergiebt; wir werden es auch erträglich finden, wenn sich gelegentlich in der peinlichen Abwägung des Gegensatzes eine mehr oder minder gleichförmige Durchführung, eine παρίσωσις, der entsprechenden Satzglieder ergiebt; und selbst der Gleichklang, die παρομοίωσις, in parallelen oder antithetischen Gliedern ist auch für die Prosa nicht

Digitized by Google

durchaus zu verwerfen, wenngleich in den modernen Litteraturen der Reim durchweg der Poesie vorbehalten ist. Aber wie nur der ungebildete und der gänzlich unkünstlerisch veranlagte Mensch das Wesen der Poesie in den Reimen für erschöpft halten kann, so hat Gorgias sein durchaus unpoetisches Empfinden dadurch bewiesen, dafs er seine poetisierende Kunstprosa durch eine bis ins einzelne ausgetüftelte Theorie der Klangfiguren über die Poesie zu erheben glaubte. Da haben wir ὁμοιοτέλευτα, Gleichklang am Ende der Satzglieder wie z. B. Διὸς μὲν ἀγάλματα, αὐτῶν δ' ἀναθήματα oder ἀδίκως δυστυχούντων — ἀδίκως εὐτυχούντων oder πρὸς τὸ πρέπον — πρὸς τὸ συμφέρον; Gleichklang in den Anfängen, ὁμοιοκάταρκτα wie λαθὼν μὲν τὴν θείαν νέμεσιν, φυγὼν δὲ τὸν ἀνθρώπινον φθόνον; Gleichklang innerhalb desselben Gliedes durch Wiederholung des gleichen Wortes oder durch ein ähnliches Wort, παρονομασίαι, wie z. B. γνώμην καὶ ῥώμην oder ἐν οὐκ ἀσωμάτοις σώμασι oder αὐτῶν ἀποθανόντων ὁ πόθος οὐ συναπέθανεν, ἀλλ' ἀθάνατος. Um jedes einzelne Kunststückchen, das zur Erzielung einer Klangwirkung raffiniert ersonnen ist, deutlich herauszuheben, müfste ich unser Fragment nahezu Wort für Wort hier vornehmen.

Wenn für gewöhnlich aber die Antithesen, Parisosen und Klangfiguren als die Charakteristica der gorgianischen Diktion gelten, so sind damit doch die Wortkünsteleien des Gorgias durchaus nicht erschöpft. Die ὑπερβάσεις (ὑπέρβατα), ἀναδιπλώσεις, ἐπαναλήψεις, ἀποστροφαί, die Suidas noch zitiert, dazu die ἀποστάσεις und προσβολαί nach Philostratos (βίοι σοφιστῶν I 9) geben uns in ihrer reichen, jedenfalls doch von Gorgias selbst geschaffenen Terminologie eine Andeutung von den mancherlei Arten kunstvollen Redeschmuckes, die von Gorgias überdies zur Anwendung gebracht sind. Und ich möchte glauben, dafs diese Figuren mehr noch als die früher genannten den spezifischen Charakter der echt gorgianischen Prosa bedingen. Die künstliche Verschränkung der Wortstellung finden wir z. B. zur Erzielung des Gleichklangs in μαρτύρια δὲ τούτων τρόπαια ἑστήσαντο τῶν πολεμίων oder deutlicher noch in dem vielfach verschlungenen letzten Satze unseres Fragmentes, wo der charakteristische Schlufs ζῇ οὐ ζώντων zugleich ein gutes Beispiel der aus der Poesie übernommenen (s. oben S. 223), gesuchten Wiederholung desselben Wortes ist.[1]) Solcher ἀναδιπλώσεις — ich glaube mit Blafs nicht, dafs es sich bei dem Epideiktiker Gorgias um eine agonistische Redefigur handeln kann (vgl. Volkmann: Rhetorik² S. 466) — giebt es in unserem Fragmente noch manche, wo von einer eigentlichen Klangfigur nicht die Rede sein kann, z. B. τὸ δέον ἐν τῷ δέοντι, ὑβρισταὶ εἰς τοὺς ὑβριστάς u. s. w. Künstlich ist ferner die Wiederholung desselben Wortes in verschiedenen Satzgliedern, wie ἀπῆν τοῖς ἀν-

1) „Avec ses trois antithèses, ses allitérations multiples, son cliquetis de syllables semblables elle crépite et éclate comme le bouquet final d'un feu d'artifice". Navarre S. 90.

δράσι — ἀνδράσι προσεῖναι oder τῶν ἀδίκως δυστυχούντων — τῶν ἀδίκως εὐτυχούντων, noch gesuchter diese Repetition, wenn das Schlufswort des einen Kolons gleich im Anfange des nächsten wiederkehrt, z. B. ἃ βούλομαι· βουλοίμην: jenes ist vielleicht als ἐπανάληψις zu bezeichnen, die zuweilen mit der ἀναδίπλωσις identifiziert wird; dieses ist jedenfalls die ἀναστροφή (ἐπαναδίπλωσις, ἐπαναστροφή), die möglicherweise in der ἀποστροφή des Suidas steckt. Wenn nämlich auch die agonistische Apostrophe im Palamedes vorkommt, so wird sie doch schwerlich von Suidas gemeint sein, der nur von Wortfiguren, nicht von Sinnfiguren spricht. Die Bedeutung der von Philostratos notierten ἀπόστασις und προσβολή ist zweifelhaft: Blafs versteht darunter die „unverbundene Anfügung der Sätze und das unvermittelte Anheben der Gedanken" wie z. B. εἰπεῖν δυναίμην, ἃ βούλομαι, also eine Art Asyndeton; nach Volkmann (S. 559), der aber schwerlich das Richtige trifft, ist es die Trennung der Gedanken von einander und ihre Ausbildung zu einzelnen Sätzen. Eine ganz feste Entscheidung hierüber wird kaum zu geben sein. Aufser den von Suidas und Philostratos erwähnten Figuren sind nun aber noch manche andere in dem kleinen Fragmente des Epitaphios enthalten, besonders die Anaphora πολλὰ μὲν — πολλὰ δὲ, das Asyndeton ὑβρισταί — κόσμιοι — ἄφοβοι — δεινοί, der Chiasmus τὸ πρᾷον ἐπιεικὲς τοῦ αὐθάδους δικαίου — νόμου ἀκριβείας λόγων ὀρθότητα. Eigentliche σχήματα διανοίας dagegen sind hier kaum vorhanden. Allerdings ist ihre Verwendung im allgemeinen viel beschränkter, als der Gebrauch der auf knappem Raum sich zusammendrängenden Wortfiguren. Aber wenn auch der Charakter der epideiktischen Rede die Lebhaftigkeit der Sinnfiguren weniger verträgt, so ist doch immerhin bemerkenswert, dafs wir selbst die häufigste dieser Figuren, die rhetorische Frage, nur einmal zu Anfang unseres Fragmentes lesen, hier freilich mit Anaphora künstlich ausgestaltet: τί γὰρ — τί δὲ καί.

Die schmückenden Figuren des Gorgias haben uns schon weit hineingeführt in das Gebiet der σύνθεσις ὀνομάτων, die bei Gorgias einen durchaus anderen Charakter zeigt als bei Thrasymachos, weil die Grundlage der Wortfügung bei den beiden Stilkünstlern so gänzlich verschieden ist. Während die Gedanken bei Thrasymachos zu weit ausladenden Perioden sich zusammenschliefsen, abrundend in sich zurückgewendet und doch vorwärtstreibend, Satz für Satz in logischer Entwicklung mit einander verknüpft, ist die Durchführung der Gedanken bei Gorgias in jedem einzelnen Satze für sich selbständiger und konziser, dabei durch Nebendinge vielfach aufgehalten oder gänzlich unterbrochen und in der Verbindung der abgeschlossenen Sätze mit einander locker und zuweilen ganz äufserlich. Im Gedankengange des Thrasymachos drängt die Fülle der zuströmenden Ideen jeweils auf ein allgemeines Ziel hin, vor dem der einzelne Gedanke zurücktritt: Gorgias sucht demgegenüber jedes einzelne Teilchen des Gedankens in schärfster Form festzuhalten, wodurch dann manches

Digitized by Google

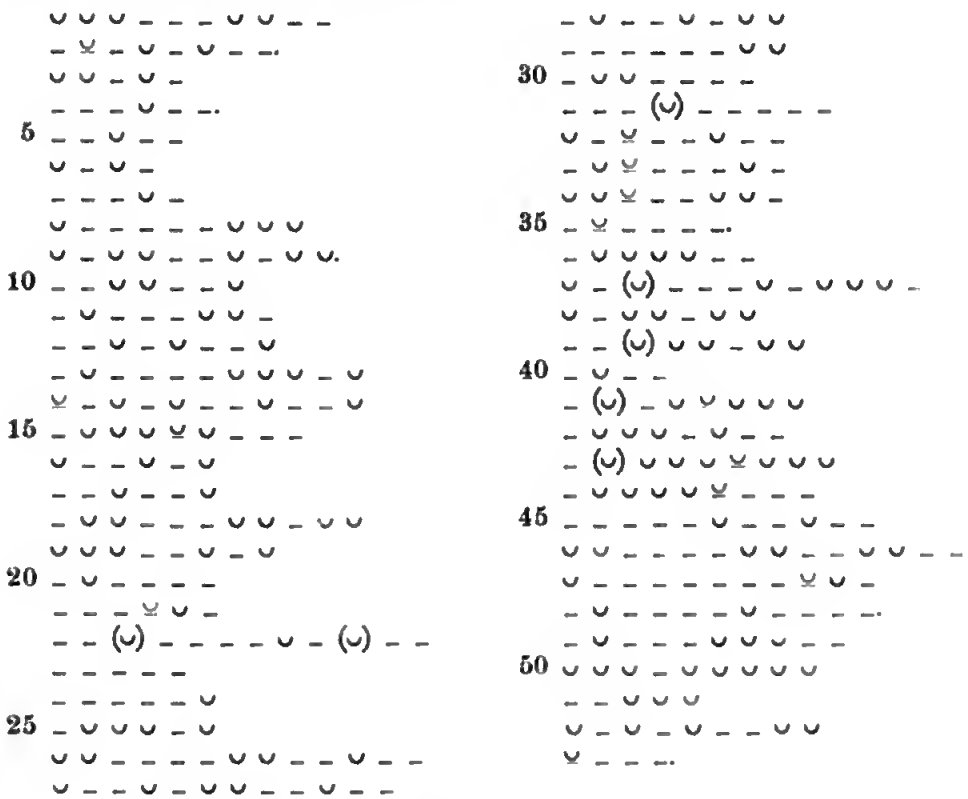
nebensächliche Gedankenglied eine Bedeutung im Satze gewinnt, die seiner untergeordneten Stellung in der logischen Folge der Ideen nicht entspricht. Das ist darin begründet, dafs die Ordnung der Gedanken und damit auch ihr sprachlicher Ausdruck bei Gorgias durch und durch von der Antithese beherrscht wird: so sehr, dafs sich bei ihm überhaupt kein Gedanke zur Klarheit durchringen kann, ohne dafs nicht auch gleichzeitig sein Gegenbild in der Antithese sich eingestellt hätte. Die Antithese ist also der bestimmende Faktor des gorgianischen Stiles, dessen kunstmäfsige Ausgestaltung in den πάρισα und παρόμοια, in den ἀναδιπλώσεις und ἐπαναλήψεις, in den ἀποστάσεις und προσβολαί mit einer Art von Naturnotwendigkeit sich ergiebt: das Parison vor allem mit dem Paromoion ist garnichts anderes, als die Antithese in ihrer prägnantesten Form. Deshalb ist es eine sonderbare Verkennung der Grundbedingungen dieses Stiles, wenn man allgemein mit der antiken Stilkritik die Antithese zu den eigentlichen gorgianischen „Figuren" rechnet. Gorgias hat vielmehr den Gegensatz zur Grundlage seines Stiles genommen und auf dieser Grundlage das komplizierte System der schmückenden Figuren aufgebaut, indem er die in der Antithese sich entwickelnden Wortkünsteleien und Klangwirkungen mit Anlehnung an die Kunstmittel der Dichtersprache systematisch ausbildete.

Die gegensätzliche Durchführung der Gedanken birgt auch ein retardierendes Moment in sich: denn dadurch, dafs der zu voller Selbständigkeit erhobene Einzelgedanke sich stets in seinem Gegenbilde wiederholt, wird der vorwärtsdrängende Gang der Rede immer wieder aufgehalten, indem jedem Schritte nach vorwärts sogleich wieder ein Schritt nach rückwärts folgt. Zugleich mufs sich notwendig die Verknüpfung der Gedanken untereinander lösen oder wenigstens soweit lockern, dafs der äufserliche Zusammenhalt der Gedankenfolge die Selbständigkeit des einzelnen Gliedes nicht mehr beeinträchtigt. Die Bestätigung des Gesagten bietet allerwege das nicht grofse Fragment des Epitaphios, in dem eine innere periodische Verschlingung der Gedanken im Sinne des Thrasymachos überhaupt nicht versucht ist, so breit auch vor allem der Satz οὗτοι γάρ ausgesponnen erscheint: mit οὗτοι γὰρ ἐκέκτηντο ἔνθεον τὴν ἀρετήν oder mit μαρτύρια δὲ τούτων τρόπαια ἐστήσαντο τῶν πολεμίων ist der Hauptgedanke jeweils völlig zum Abschlufs gebracht, und Alles, was sich des weiteren noch daran ansetzt, ist für sich nicht minder selbständig gedacht und ausgesprochen, wie der durch seine Stellung scheinbar dominierende Hauptgedanke. Die nur als Apposition hinzutretenden partizipialen Glieder τοῦτον νομίζοντες κτέ und καὶ διὰ ἀσκήσαντες κτέ stehen zu dem leitenden Gedanken in keiner inneren Beziehung, sodafs die Gedankenfolge nicht im mindesten eine Trübung erlitte, wenn an Stelle der Partizipien hier die Hauptverba gesetzt würden. Somit unterscheidet sich die Satzverbindung unseres Fragmentes mit dem völligen Mangel logischer Verknüpfung der Gedanken

kaum wesentlich von der Art der alten λέξις εἰρομένη, die aber durch die Feinheit der psychologischen Gedankenentwicklung den Gorgianismus übertrifft. Ich leugne nicht, dafs allerdings das eine unserer Beurteilung zu Grunde gelegte Fragment keinen absolut sicheren Mafsstab abgiebt, dafs vielmehr auch Gorgias es verstanden haben mag, seine Gedanken zu kunstvolleren Perioden zusammenzufügen. Seine grundsätzliche Stellung aber zur Compositio verborum tritt in unserem Fragmente so deutlich heraus, dafs wir hiernach die Schreibweise des Gorgias mit voller Bestimmtheit als den Antithesenstil gegenüber dem Periodenstil des Thrasymachos charakterisieren dürfen. Und darum ist es auch sicherlich falsch, wenn man im Altertum (so Demetrios περὶ ἑρμην. c. 12) und in der Neuzeit (so zuletzt Navarre S. 204) die Periodik des Gorgias mit der des Isokrates zusammenstellt, die auf einer ganz anderen Basis beruht.

Die eigentümliche antithetische Satzfügung des Gorgias hat im Gefolge eine mafslose *Zerhacktheit des Satzbaues,* die weniger in der Kleinheit der einzelnen Glieder und den hierdurch bewirkten Pausen, als vielmehr in der meist sinngemäfsen Abgeschlossenheit dieser kleinsten Teile sich fühlbar macht. Die Ausdehnung der Satzglieder des gorgianischen Stiles, in denen der Gedanke jedesmal zum prägnantesten, kürzesten Ausdruck gebracht ist, übersteigt im allgemeinen nicht den Umfang eines rhythmischen Kommas, wie wir ihn für die periodisch-rhythmische Rede des Thrasymachos bestimmt haben: ein fundamentaler Unterschied der beiden Stilarten liegt aber darin begründet, dafs das rhythmische Komma des Thrasymachos, das für sich des abgeschlossenen Sinnes entbehrt, erst in dem zumeist aus mehreren Kommata zusammengesetzten Kolon zur Bedeutung gelangt, während bei Gorgias der Begriff des Kolons und des Kommas für gewöhnlich in eins zusammenfällt. Zahlengemäfs tritt das Verhältnis dieser Sinnesabschnitte zu einander bei Thrasymachos und Gorgias so heraus, dafs den 41 Kola im Fragmente des Thrasymachos bei gleicher Ausdehnung des Gorgiasfragmentes hier ziemlich genau die doppelte Zahl entsprechen würde. Ganz unbegreiflich ist mir darum, wie man bis in die jüngste Zeit die unsinnige Konfusion des Cicero (orator 12, 39) hat nachschreiben können, der für Thrasymachos und Gorgias gleichermafsen winzige und versähnliche Satzteilchen (*minuta et versiculorum similia*) in Anspruch nimmt und gleich danach (§ 40) in einem Atem die beiden Redekünstler als *concisi minutis numeris* bezeichnet. Cicero spricht hier von den numeri des Prosarhythmus, der bei Thrasymachos allerdings in den rhythmischen Kommata seinen Sitz hat. Aber hat auch Gorgias diesen Rhythmus mit Fleifs erstrebt? Dies ist die Grundfrage, die Cicero verneint im orator 50. 167: *Gorgias, cuius in oratione efficit numerum ipsa concinnitas,* und 52. 175: *paria paribus adiuncta et similiter definita itemque contrariis relata contraria, quae sua sponte, etiamsi id non agas, cadunt plerumque numerose, Gorgias primus invenit,* und 60. 202: *Ita*

fit, ut non item in oratione ut in versu numerus exstet, idque quod numerosum in oratione dicitur, non semper numero fiat, sed nonnunquam aut concinnitate aut constructione verborum. Demgegenüber behauptet Norden S. 64: „Da nun der Rhythmus durch Kola und Pausen entsteht, so steigert sich das rhythmische Gepräge mit der wachsenden Zahl dieser Kola und Pausen. So sind die Sätze in einem weit über die Grenzen des Zulässigen hinausgehenden Mafse rhythmisch". Aber Periodik und Rhythmik sind nicht identisch, wie das oben zur Genüge dargethan ist: und dagegen kann auch die Berufung auf Theophrast (bei Cicero: de orat. III 186) und auf Hermogenes (περὶ ἰδεῶν I 269, 10 fg. Sp.) den Beweis nicht erbringen, dafs allein schon die Phrasierung in der Rede, wie in der Musik den Rhythmus erzeuge. Norden rhythmisiert allerdings einen kurzen Satz der Helene (ἐγὼ δὲ § 2) und giebt aus derselben Rede dann noch weitere ausgewählte Beispiele gorgianischer Rhythmen. Und doch hätte er von einer Zergliederung des Epitaphiosfragmentes ausgehen und daraus zunächst den Nachweis erbringen müssen, dafs jene Rhythmen nicht ein zufälliges Ergebnis der aus anderen Gründen verfolgten Konzinnität des Satzbaues sind, wie das von Cicero ausgesprochen ist. Wir holen also das von Norden Versäumte nach, und wenn auch der Umfang unseres Fragmentes nur $^2/_3$ des Thrasymachosfragmentes beträgt, so ist er doch völlig ausreichend, um die Entscheidung unserer Frage im Sinne des Cicero zu geben.



Für den ersten Blick läfst sich das allerdings nicht unrhythmisch an: so z. B. könnten uns die päonisch-anapästische Anfangszeile mit dem nachfolgenden trochäischen System, die Daktylen in Z. 18, dazu exakte rhythmische Entsprechungen wie in Z. 26/7 und 38/9 zu der Annahme veranlassen, dafs die rhythmische Komposition in der Absicht des Gorgias lag. Aber gefehlt! Wir brauchen nur die unrhythmische Kürzenhäufung in Z. 41/44, die Längen in Z. 20/24 ins Auge zu fassen, um zu erkennen, dafs auch an den bezeichneten Stellen der Rhythmus ein Produkt des Zufalls, vielleicht eines ungeschulten rhythmischen Empfindens ist: da Gorgias seine Reden zum öffentlichen, kunstmäfsigen Vortrag bestimmt hat, so mögen immerhin die Erfordernisse einer sangesmäfsigen Deklamation auf die Komposition der Rede unbewufst von Einfluſs gewesen sein, wie wir das schon für Herodot konstatiert haben. Bei Gorgias mangelt jedoch das schöne Ebenmafs und der leichte Flufs des thrasymachischen Rhythmus, und dementsprechend vermissen wir hier auch die grofse Sorgfalt in der Vermeidung des Hiatus, die gerade für die rhythmische Prosa charakteristisch ist. Von den leichteren und durch die Pause entschuldbaren Fällen abgesehen zähle ich in dem verhältnismäfsig kleinen Fragmente nicht weniger wie 12 schwere Hiaten: Z. 2 δεῖ ἀνδράσι, 14 τοῦ αὐθάδους, 15 νόμου ἀκριβείας, 32 ὑβρισταὶ εἰς, 33 κόσμιοι εἰς, 34 ἄφοβοι εἰς, 35 δεινοὶ ἐν, 41 ἐμφύτου ἄρεος, 43 ἐνοπλίου ἔριδος, 44 φιλοκάλου εἰρήνης, 47 τῷ ἴσῳ, 53 ζῇ οὐ, von denen nur sehr wenige durch das Hiatgesetz des Dithyrambus entschuldigt werden können. Besonders auffallend ist es, dafs gerade in den durch die Kürzenhäufung unrhythmischen Zeilen 41/44 fast jede Zeile einen solchen schweren Verstofs gegen das thrasymachische Kompositionsgesetz enthält, der sich hier am wenigsten mit einem beabsichtigten Prosarhythmus verträgt.

Die Hauptkennzeichen des gorgianischen Stiles liegen also in dem altertümlichen, poetisierenden Dialekte, in der gesuchten, an die Dichtersprache angenäherten Wortwahl und in der antithetischen, mit Klangfiguren und Wortspielen reich ausgestatteten Komposition, die mit der kunstvollen Periodik und Rhythmik des Thrasymachos nichts gemein hat. Diese rein äufserlichen Stilkünste aber, die das Wesen des Gorgianismus bezeichnen, haben gleich beim ersten Auftreten ihres „Erfinders“ das litterarische Publikum Athens und danach ganz Griechenland in einen Taumel des Entzückens versetzt (Timaios bei Diodor XII 53 und Dionys: de Lysia 3), haben auf die Schriftsteller jener Zeit fast revolutionierend gewirkt, sodafs selbst Männer wie Antiphon sich den Einwirkungen des neuen Stiles nicht entziehen konnten. Man mag sich billig darüber verwundern, wenngleich nicht zu leugnen ist, dafs der empfängliche Sinn der Athener für die schöne Kunst durch den ungewohnten Reiz der gorgianischen Manier leicht gefangen genommen werden konnte. Zudem mochte die überraschende Neuheit die Unbeholfenheit einer unfertigen Kunst-

übung noch weniger empfinden lassen, die nur durch die virtuose Handhabung eines äufserlichen Kunstmittels blendete. So spürte man noch nichts von der frostigen Kühle, die uns aus den Erzeugnissen des gorgianischen Kreises entgegenweht. Dennoch mag ich den Grund dieses Erfolges nicht blofs in den Äufserlichkeiten der Diktion suchen, als vielmehr hauptsächlich darin, dafs Gorgias unzweifelhaft zu den geistreichsten Männern seiner Zeit gehörte. In seinen schlagend hingeworfenen Gedanken steigt ein Raketenfeuer des Esprits auf (Norden), und wenn seine Antithesen auch „oft mehr klingend, als dem Gedanken nach scharf und treffend sind" (Blafs), so sprudelt in ihnen doch der geistvolle Witz des zungengewandten Sikelioten (vgl. Pindar Pyth. I 42), der für den Augenblick zu packen, für die Dauer freilich nicht zu fesseln vermag.

Nachdem wir so den Gorgias in seinen wesentlichen Eigentümlichkeiten kennen gelernt haben, bleibt uns noch übrig, die beiden unter seinem Namen überlieferten Reden, Ἑλένης ἐγκώμιον und ὑπὲρ Παλαμήδους ἀπολογία, die aufserhalb der antiken Tradition stehen, daraufhin zu untersuchen, ob sie mit Recht oder Unrecht den Namen des Gorgias tragen. Bei unseren stilkritischen Erwägungen aber ist in erster Linie zu betonen, dafs die Haltung und damit der Ton der beiden Reden durchaus verschiedenartig ist und auch verschiedenartig sein mufs. Denn obgleich die beiden Reden in ihrem Kern Verteidigungsreden sind, stellt sich die Verteidigung der Helene doch unter die epideiktischen Enkomien, wie das schon im Titel (vgl. § 21) ausgedrückt ist; der Palamedes hingegen will nichts anderes sein, als das Prototyp einer Gerichtsrede, einer Verteidigungsrede in einem Kapitalprozesse. Wir müssen demnach jede Rede für sich unter die Lupe nehmen und dürfen uns in unserm Urteil auch nicht beirren lassen, wenn sich zwischen beiden stilistische Verschiedenheiten ergeben, die sich aus ihrem verschiedenartigen Charakter erklären lassen. In einer epideiktischen Prunkrede werden wir natürlich allen Schmuck und alle Künste der gorgianischen Diktion erwarten müssen, während eine Gerichtsrede, die mit scharfsinniger Beweisführung die Richter überzeugen will, die tönenden Phrasen und den Putz der gorgianischen Figuren nur in beschränktem Mafse verträgt. Zudem ist das zeitliche Verhältnis der beiden Reden zum Epitaphios unbekannt, sodafs wir auch dann nicht zu einem Verdammungsurteil berechtigt wären, wenn wir in ihnen eine fortgeschrittenere Form des gorgianischen Stiles fänden.

Betrachten wir zunächst die Ἑλένη und greifen aufs Geratewohl ein Stück aus der sophistischen Beweisführung heraus, die sich zur Aufgabe setzt, den schlechten Reden auf Helene ein für allemal ein Ende zu machen, weil die Geschmähte in keinem Falle ihrer Untreue wegen ein Vorwurf treffen könne: ἢ γὰρ τύχης βουλήμασι καὶ θεῶν βουλεύμασι καὶ ἀνάγκης ψηφίσμασιν ἔπραξεν ἃ ἔπραξεν, ἢ βίᾳ ἁρπασθεῖσα, ἢ λόγοις πεισθεῖσα, ἢ ἔρωτι ἁλοῦσα (§ 6). Über Punkt 2 dieser Dispo-

sition verbreitet sich der Redner in § 7 folgendermaſsen: Εἰ δὲ βίᾳ ἡρπάσθη καὶ ἀνόμως ἐβιάσθη καὶ ἀδίκως ὑβρίσθη, δῆλον ὅτι ὁ ⟨μὲν⟩ ἁρπάσας ὡς ὑβρίσας ἠδίκησεν, ἡ δὲ ἁρπασθεῖσα ὡς ὑβρισθεῖσα ἐδυστύχησεν· ἄξιος οὖν ὁ μὲν ἐπιχειρήσας βάρβαρος βάρβαρον ἐπιχείρημα καὶ λόγῳ καὶ νόμῳ καὶ ἔργῳ λόγῳ μὲν αἰτίας, νόμῳ δ' ἀτιμίας, ἔργῳ δὲ ζημίας τυχεῖν· ἡ δὲ βιασθεῖσα καὶ τῆς πατρίδος στερηθεῖσα καὶ τῶν φίλων ὀρφανισθεῖσα πῶς οὐκ ἂν εἰκότως ἐλεηθείη μᾶλλον ἢ κακολογηθείη; ὁ μὲν γὰρ ἔδρασε δεινά, ἡ δὲ ἔπαθεν· δίκαιον οὖν τὴν μὲν οἰκτῖραι, τὸν δὲ μισῆσαι. Dazu nehmen wir vergleichshalber noch ein Stückchen rein epideiktischen Charakters aus dem Enkomion auf den λόγος δυνάστης, das in § 8 fg. in die Verteidigung der Helene eingelegt ist. Hier heifst es in § 9 fg: ταῦτα δὲ ὡς οὕτως ἔχει δείξω· δεῖ δὲ καὶ δεῖξαι καὶ δόξαι τοῖς ἀκούουσιν. τὴν ποίησιν ἅπασαν καὶ νομίζω καὶ ὀνομάζω λόγον ἔχοντα μέτρον· ἧς τοὺς ἀκούοντας εἰσῆλθε καὶ φρίκη περίφοβος καὶ ἔλεος πολύδακρυς καὶ πόθος φιλοπενθής, ἐπ' ἀλλοτρίων τε πραγμάτων καὶ σωμάτων εὐπραγίαις καὶ δυσπραγίαις ἴδιόν τι πάθημα διὰ τῶν λόγων ἔπαθεν ἡ ψυχή· φέρε δὴ πρὸς ἄλλον ἀπ' ἄλλου μεταστῶ ⟨λόγου⟩ λόγον. (10) αἱ γὰρ ἔνθεοι διὰ λόγων ἐπῳδαὶ ἐπαγωγοὶ ἡδονῆς, ἀπαγωγοὶ λύπης γίγνονται· συγγιγνομένη γὰρ τῇ δόξῃ τῆς ψυχῆς ἡ δύναμις τῆς ἐπῳδῆς ἔθελξε καὶ ἔπεισε καὶ μετέστησεν αὐτὴν γοητείᾳ. γοητείας δὲ καὶ μαγείας δισσαὶ τέχναι ηὑρηνται, αἵ εἰσι ψυχῆς ἁμαρτήματα καὶ δόξης ἀπατήματα. (11) ὅσοι δὲ ὅσους περὶ ὅσων καὶ ἔπεισαν καὶ πείθουσι δὲ ψευδῆ λόγον πλάσαντες!

Muſs ich nun wirklich noch hervorheben, daſs wir unsere Stilcharakteristik des Gorgias hier Zug um Zug bestätigt sehen? Man braucht ja nur zwei Zeilen zu lesen, um den ganzen Gorgias mit seiner prätenziös gespreizten Manier, mit den raffiniert ausgeklügelten Antithesen und den unerträglich gehäuften Wortfiguren zu finden. Der Dialekt ist der gleiche (vgl. § 10 δισσαί und dazu §§ 6 und 19 mehrfach κρεῖσσον und ἧσσον, ferner § 8 σμικροτάτῳ und § 14 θάρσος); die Sucht nach seltenen und poetischen Worten, nach neuartigen Wortverbindungen und geschraubtem figürlichen Ausdruck die gleiche (vgl. nur φίλων ὀρφανισθεῖσα, φρίκη περίφοβος, ἔλεος πολύδακρυς, πόθος φιλοπενθής). Die Klangfiguren sind gleichermaſsen zum Überdruſs angewandt, das Homoioteleuton (vgl. nur § 7 ἡρπάσθη — ἐβιάσθη — ὑβρίσθη, βιασθεῖσα — στερηθεῖσα — ὀρφανισθεῖσα), die Paronomasie (z. B. § 9 νομίζω καὶ ὀνομάζω, πραγμάτων καὶ σωμάτων, εὐπραγίαις καὶ δυσπραγίαις), die Parechese (z. B. § 9 δείξω· δεῖ δὲ καὶ δεῖξαι καὶ δόξαι). Von den Wortspielen ist die Anadiplosis in vortrefflichen Beispielen vertreten, so vor allem § 7 ἐπιχειρήσας βάρβαρος βάρβαρον ἐπιχείρημα (mit Chiasmus) und § 11 ὅσοι δὲ ὅσους περὶ ὅσων (ähnlich § 18 πολλὰ δὲ πολλοῖς πολλῶν), die Epanalepsis allein in § 7 schon durch ἡρπάσθη — ὑβρίσθη — ἁρπάσας — ὑβρίσας — ἁρπασθεῖσα — ὑβρισθεῖσα und

noch besser λόγῳ καὶ νόμῳ καὶ ἔργῳ λόγῳ μὲν — νόμῳ δὲ — ἔργῳ δέ. Die Anastrophe ist gut verwandt in § 10 γίγνονται· cυγγιγνομένη γὰρ und γοητεία. γοητείας δὲ, das Hyperbaton eklatant z. B. § 9 πρὸς ἄλλον ἀπ' ἄλλου μεταστῶ ⟨λόγου⟩ λόγον oder § 12 λόγος γὰρ ψυχὴν ὁ πείσας ἣν ἔπεισεν ἠνάγκασε oder § 15 τὴν τῆς λεγομένης γεγονέναι ἁμαρτίας αἰτίαν, der Chiasmus (siehe oben zu § 7) in breiter Ausführung z. B. in § 3 δῆλον γὰρ κτέ. Demgegenüber sind die Sinnfiguren selten, selbst die rhetorische Frage, die nur §§ 7, 12, 19 (bis), 20 vorkommt; den Ausruf allerdings finden wir zweimal §§ 11, 19. Die Satzverbindung ist nicht weniger einfach als im Epitaphios, die Komposition gleicherweise in kleinste Teilchen zerhackt und in der ganzen Konzeption der Gedanken dominierend die Antithese. Der Hiatus ist mit der gleichen Freiheit zugelassen und darum auch der Rhythmus an den von Norden S. 64/5 angeführten Stellen jedenfalls mehr ein Produkt des Zufalls als überlegter Kunst: in erster Linie sind hier nicht die Rhythmen, sondern die Wortkünsteleien beabsichtigt, die das Hyperbaton im Gefolge gehabt haben (Paronomasie: ἁμαρτίας αἰτίαν, Anadiplosis τοῦ παρόντος ἐν τῷ παρόντι χρόνῳ φρονήματος). Wir werden um so weniger an die Einwirkung thrasymachischer Rhythmenkunst denken, wenn wir so verzweifelt unrhythmische Stellen wie z. B. § 16 αὐτίκα γὰρ κτέ. – ∪ ∪ ∪ ∪ – ∪ ∪ ∪ ∪ – ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ – ∪ – – – – – – – – ∪ – – ins Auge fassen. Im ganzen genommen zeigt sich also in der Helene der echteste Gorgias; und wenn auch zugegeben werden muſs, daſs im Anfange des 4. Jahrhunderts Gorgias durchaus nicht der einzige war, der „gorgianisch" zu schreiben verstand, so werden wir doch im weiteren Verlaufe unserer Untersuchung sehen, daſs mit dem charakteristischen Typus des echten Gorgias, der das Extrem geschmückter und verkünstelter Schreibart darstellt, die sophistische Kunstprosa der Gorgianer durchaus nicht erschöpft ist. Um so mehr werden wir die Helene, die bis ins kleinste Detail den aus dem Epitaphiosfragment erschlossenen Stilregeln entspricht, als ein echtes Erzeugnis des gorgianischen Geistes betrachten und zur weiteren Verdeutlichung der gorgianischen Stilkünste verwenden dürfen.

Nicht so glatt geht die Rechnung beim Παλαμήδης auf, dessen fingierte Veranlassung eine Klage des ränkevollen Odysseus gegen Palamedes auf Hochverrat bildet. Nach der technischen Seite mag hier bemerkt werden, daſs sich die Rede, mit der sich Palamedes vor dem Gerichte der achäischen Fürsten verteidigt, zu den Musterbeispielen der Technographen insofern in bewuſsten Gegensatz stellt, als sie das εἰκός im allgemeinen vermeidet und für den Begriff des Wahrscheinlichen und Unwahrscheinlichen den Begriff des Möglichen und Unmöglichen substituiert, der in seiner Verwendung allerdings dem εἰκός nahekommt: es entspricht das dem Bilde, das wir uns oben (S. 254) von der Inventio des Gorgias gemacht haben. Doch

erwecken die exakte Disposition der Rede in Proömium, Widerlegung der Anklage, Angriff auf den Kläger, Erörterung der eigenen Verdienste, Ansprache an die Richter und Epilog, dazu die geschickte Sachbehandlung allen Respekt vor dem Scharfsinn des Verfassers, der seine Absicht, ein Musterstück der gerichtlichen Beredsamkeit zu liefern, vollkommen erreicht hat. Die Rede, die wohl verdient, um mit Reiske zu sprechen, *ut in archetypis eloquentiae graecae forensis habeatur,* bildet also ein für unser Gefühl gelungenes Gegenstück zu den Sophistereien der Helene, wenngleich die schematische Durchführung im ganzen und im einzelnen vielfach an die Frühzeit der Redekunst gemahnt, der die Rede zweifellos angehört. Auch der Stil giebt sich für das erste Ansehen anders als in der Helene: die Klangfiguren sind stark zurückgedrängt, dagegen herrscht in manchen Teilen ein solches Leben, dafs wir uns verwundert fragen, ob wohl die gravitätischen Phrasen des Epitaphios aus derselben Feder geflossen sind.

Dennoch mufs Gorgias rückhaltlos auch als der Verfasser des Palamedes anerkannt werden. Die Lebhaftigkeit des Tones, die gerade der Gerichtsrede angemessen ist, ergiebt sich von selber aus der eristischen Durchführung eines grofsen Teiles der Rede, indem der Redner immerfort die in Form rhetorischer Fragen sich selbst gemachten Einwürfe in sophistischer Deduktion ad absurdum führt. Die eristische Durchbildung aber werden wir dem Verfasser der Schrift περὶ τοῦ μὴ ὄντος ἢ περὶ φύσεως nicht absprechen, wenn auch leider die beiden bei Sextus Empiricus (adv. mathem. VII c. 65/87) und bei Ps.-Aristoteles (de Melisso etc. c. 5/6) vorliegenden Auszüge ihres Inhaltes uns von ihrem Stilcharakter keine rechte Vorstellung geben. Während die Berichterstattung des Ps.-Aristoteles trotz ihrer verhältnismäfsigen Kürze reichhaltiger ist, als die des Sextus Empiricus (vgl. O. Apelt: Gorgias bei Ps.-Aristoteles und bei Sextus Empiricus. Rhein. Mus. XLIII 1888 S. 203/19), scheint doch das Referat des letzteren, wie das bei ungeschickt angelegten Auszügen meistens der Fall ist, den Ton des Gorgias im allgemeinen am treuesten festzuhalten: ein Vergleich des thematischen Vorwortes mag das lehren, das bei Sextus lautet ἓν μὲν καὶ πρῶτον ὅτι οὐδὲν ἔστιν, δεύτερον ὅτι εἰ καὶ ἔστιν, ἀκατάληπτον ἀνθρώπῳ, τρίτον ὅτι εἰ καὶ καταληπτόν, ἀλλά τοί γε ἀνέξοιστον καὶ ἀνερμήνευτον τῷ πέλας, dagegen bei Ps.-Aristoteles οὐκ εἶναί φησιν οὐδέν· εἰ δ' ἔστιν, ἄγνωστον εἶναι· εἰ δὲ καὶ ἔστι καὶ γνωστόν, ἀλλ' οὐ δηλωτὸν ἄλλοις. Die Darstellung des Sextus giebt uns am ehesten noch ein Bild jener ältesten Sophistensprache, die in der eristischen Erörterung wenigstens auf übermäfsigen Schmuck der Worte verzichtete, die aber die Antithese, das Grundelement des späteren gorgianischen Prunkstiles, bereits vollkommen ausgebildet zeigt. Und nun lese man vergleichshalber etwa Gorgias bei Sextus Empiricus c. 67 καὶ δὴ τὸ μὲν μὴ ὂν οὐκ ἔστιν. εἰ γὰρ τὸ μὴ ὂν

ἔστιν, ἔσται τι ἅμα καὶ οὐκ ἔσται. ἢ μὲν γὰρ οὐκ ὂν νοεῖται, οὐκ ἔσται, ἢ δὲ ἔστι μὴ ὄν, πάλιν ἔσται. παντελῶς δὲ ἄτοπον τὸ εἶναί τι ἅμα καὶ μὴ εἶναι. οὐκ ἄρα ἔστι τὸ μὴ ὄν. καὶ ἄλλως, εἰ τὸ μὴ ὂν ἔστι, τὸ ὂν οὐκ ἔσται. ἐναντία γάρ ἐστι ταῦτα ἀλλήλοις. καὶ εἰ τῷ μὴ ὄντι συμβέβηκε τὸ εἶναι, τῷ ὄντι συμβήσεται τὸ μὴ εἶναι. οὐχὶ δέ γε τὸ ὂν οὐκ ἔστιν, οὐδὲ τὸ μὴ ὂν ἔσται und dazu Palamedes § 9 fg.: φήσει τις ὡς χρήμασι τὴν πίστιν ἐποιούμεθα, ἐκεῖνος μὲν διδούς, ἐγὼ δὲ λαμβάνων. πότερον οὖν ὀλίγοις; ἀλλ' οὐκ εἰκὸς ἀντὶ μεγάλων ὑπουργημάτων ὀλίγα χρήματα λαμβάνειν. ἀλλὰ πολλά; τίς οὖν ⟨ἂν⟩ ἦν ἡ κομιδή; πόσοι δ' ἂν ἐκόμισαν; ⟨εἷς⟩ ἢ πολλοί; πολλῶν ⟨μὲν⟩ γὰρ κομιζόντων πολλοὶ ἂν ἦσαν οἱ μάρτυρες τῆς ἐπιβουλῆς, ἑνὸς δὲ κομίζοντος οὐκ ἂν πολύ τι τὸ φερόμενον ἦν. (10) πότερα δ' ἐκόμισαν ἡμέρας ἢ νυκτός; ⟨νυκτός;⟩ ἀλλὰ πολλαὶ καὶ πυκναὶ φυλακαί δι' ὧν οὐκ ἔστι λαθεῖν· ἀλλ' ἡμέρας; ἀλλά γε τὸ φῶς πολεμεῖ τοῖς τοιούτοις. εἶεν. ἐγὼ δ' ἐξελθὼν ἐδεξάμην ἢ ἐκεῖνος ὁ φέρων εἰσῆλθεν; ἀμφότερα γὰρ ἄπορα κτέ.

Die Verwandtschaft des Stiles in beiden Stücken ist sehr grofs, wenn wir in Rücksicht ziehen, dafs die rein begriffliche Spekulation des Sophisten, dem Alter der Schrift entsprechend, auf alle Stilkünste verzichtet und nur durch die scharfe Herausarbeitung der Gegensätze wirken will. Im Palamedes hingegen ist zwar auch die Antithese als Grundlage der Beweisführung zu vortrefflicher Wirkung gebracht, daneben aber beansprucht das rhetorische Element einen breiten Raum, wie das schon die virtuose Verwendung des Frage- und Antwortspieles der Hypophora erkennen läfst (vergl. überdies §§ 7, 11/12); und ebendahin gehören die meisterhaften agonistischen Asyndeta (§§ 11, 19, 22 bis, 25, 36) und Polysyndeta (vor allem § 27). Wenn andererseits in manchen Partien dieser Rede die mannigfachen Klangfiguren und Wortspiele des Epitaphios und der Helene fehlen, so ist doch auch hiermit nur ein gradueller Unterschied des Stilcharakters bedingt, der an anderen Stellen die vollste Übereinstimmung mit dem epideiktischen Stile des Gorgias offenbart. Man vergleiche z. B. § 14 ἀλλ' ἴσως ἕκοντες ἑκόντι παραδώσουσιν ⟨ἑαυτούς⟩, μισθὸν τῆς προδοσίας ἀντιδιδόντες; ἀλλά γε ταῦτα πολλῆς μωρίας καὶ πιστεῦσαι καὶ λέξαι· τίς γὰρ ἂν ἕλοιτο δουλείαν ἀντ' ἐλευθερίας, ἀντὶ τοῦ κρατίστου τὸ κάκιστον; oder § 15 ὡς δ' ἀληθῆ λέγω, μάρτυρα πιστὸν παρέξομαι τὸν παροιχόμενον βίον· τῷ δὲ μάρτυρι μάρτυρες ὑμεῖς ἐστε· σύνεστε γάρ μοι, διὸ σύνιστε ταῦτα oder § 19 δικαίων γὰρ τούτων ἕνεκα πάντες πάντα πράττουσιν, ἢ κέρδος τι μετιόντες, ἢ ζημίαν φεύγοντες oder § 37 im Epilog τὸ γὰρ ὑπομνῆσαι τὰ διὰ μακρῶν εἰρημένα συντόμως πρὸς μὲν φαύλους δικαστὰς ἔχει λόγον· τοὺς δὲ πρώτους τῶν πρώτων Ἕλληνας Ἑλλήνων οὐκ ἄξιον οὐδ' ἀξιῶσαι μήτε προσέχειν τὸν νοῦν μήτε μεμνῆσθαι τὰ λεχθέντα. Die Figuren des Homoioteleuton und der Paronomasie, der Anadiplosis, Epanalepsis und Anastrophe (§ 15 ἐστε· σύνεστε γάρ, vgl. § 5 οἶδα·

cύνοιδα γὰρ, 27 οὐ βούλομαι· ⟨βούλομαι⟩ γὰρ) sind hier genügend hervorgehoben. Daneben mag noch verwiesen sein auf die Parechese (Alliteration): παρέξομαι — παροιχόμενον und πάντες πάντα πράττουσιν, auf den Chiasmus in der Antithese δουλείαν ἀντ' ἐλευθερίας ἀντὶ τοῦ κρατίστου τὸ κάκιστον (mit Paronomasie), auf die mit Rücksicht der Antithese geschaffenen Hyperbata ὑπομνῆσαι τὰ διὰ μακρῶν εἰρημένα cυντόμως und πρώτους τῶν πρώτων Ἕλληνας Ἑλλήνων. Diese ausgewählten Beispiele dürften hinreichen, die Stilverwandtschaft von Helene und Palamedes zu verdeutlichen, sodafs der anderwärts konstatierte Stilunterschied nicht mehr ins Gewicht fällt, weil er leicht aus dem verschiedenen Charakter des Enkomions und der Gerichtsrede erklärt werden kann. Den stringenten Beweis aber hierfür entnehme ich jener Stelle des Palamedes, wo der Redner seine Verdienste und den Ruhm seiner Erfindungen preist: denn das Lob (vgl. § 32 ἀλλὰ γὰρ οὐκ ἐμὸν ἐμαυτὸν ἐπαινεῖν) verlangt einen gröfseren Schmuck der Darstellung als die eristische Beweisführung, und der Redner, der seine Ausführungen hier auf den Ton des Enkomions stimmt, kann niemand anders sein als der echte Gorgias Man höre nur § 30 τίc γὰρ ἄλλος ἐποίηcε τὸν ἀνθρώπινον βίον | πόριμον ἐξ ἀπόρου καὶ κεκοcμημένον ἐξ ἀκόcμου | τάξεις τε πολεμικὰc εὑρών, μέγιcτον εἰc πλεονεκτήματα | νόμους τε γραπτούc, φύλακας τοῦ δικαίου | γράμματά τε, μνήμης ὄργανον | μέτρα τε καὶ cταθμά, cυναλλαγῶν εὐπόρουc διαλλαγάc | ἀριθμόν τε, χρημάτων φύλακα | πυρcούc τε, κρατίcτουc καὶ ταχίcτουc ἀγγέλουc | πεccούc τε, cχολῆc ἄλυπον διατριβήν; und weiter § 32 καὶ γὰρ οὐδὲ τῶν ἄλλων ἐπιτηδευμάτων οὕνεκ' ἄξιόc εἰμι κακῶc πάcχειν | οὔθ' ὑπὸ νεωτέρων οὔθ' ὑπὸ πρεcβυτέρων ‖ τοῖc μὲν γὰρ πρεcβυτέροιc ἄλυπόc εἰμι | τοῖc δὲ νεωτέροιc οὐκ ἀνωφελήc | τοῖc εὐτυχοῦcιν οὐ φθονερόc | τῶν δυcτυχούντων οἰκτίρμων | οὔτε πενίαc ὑπερορῶν | οὔτε πλοῦτον ἀρετῆc ἀλλ' ἀρετὴν πλούτου προτιμῶν | οὔτ' ἐν βουλαῖc ἄχρηcτοc οὔτ' ἐν μάχαιc ἀργόc | ποιῶν τὸ ταccόμενον, πειθόμενοc τοῖc ἄρχουcιν. Der Gorgias des Palamedes und der Gorgias des Epitaphios gleichen sich hier wie ein Ei dem andern, und darum liegt auch für den Palamedes nicht der geringste Grund mehr vor, die von der Überlieferung bezeugte Autorschaft des Gorgias in Zweifel zu ziehen.

Zu fragen bleibt uns noch, ob der Stilunterschied zwischen Helene und Palamedes einzig und allein durch den verschiedenen Charakter des Enkomions und der Gerichtsrede bedingt ist, oder ob nicht auch eine Weiterentwicklung des gorgianischen Kunstcharakters dafür verantwortlich gemacht werden kann. In der That giebt es gewisse Unterschiede, die den Palamedes als das fortgeschrittenste Werk des Gorgias erkennen lassen. Vielleicht darf hierfür schon auf den in der Überlieferung schwankenden Dialekt der Rede verwiesen werden, da das dichterische und gemeingriechische cc dem attischen ττ gegenüber etwas zurücktritt (vgl. Blafs I² S. 80 n. 1): πράττειν

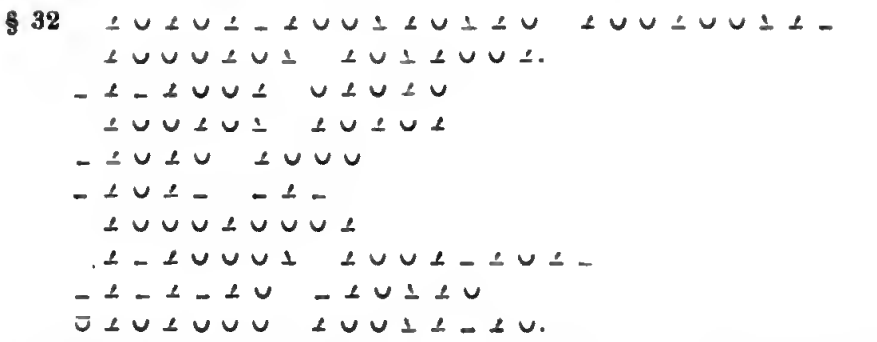
ist immer (7mal), ebenso κρείττων (§ 12, 15) mit ττ, dagegen διccός (3), πεccός (1) und τὸ ταccόμενον (1) mit cc geschrieben. Da wir jedoch in solchen Äufserlichkeiten unserer Überlieferung nicht allzuviel trauen dürfen, so mufs es unentschieden bleiben, ob der Verfasser der Rede sich diese Inkongruenzen der Sprache gestattet hat, oder ob in den Formen mit ττ Korruptelen vorliegen, die nach dem Dialekte des Epitaphios und der Helene zu korrigieren wären (vgl. übrigens zu Antiphon or. VI und zu Ps.-Xenophon πολιτ. Ἀθην.). Wesentlicher ist es, dafs die poetische und ungewöhnliche Färbung des Ausdruckes und selbst der Wortreichtum der Helene gegenüber ermäfsigt erscheint, wenngleich die gorgianische Manier an vielen Stellen zum Durchbruch kommt: ich verweise dafür auf die Belegstellen bei Blafs (I² S. 80), die sich noch bedeutend vermehren lassen. Immerhin könnte man diese Eigentümlichkeiten, des weiteren auch die Zurückdrängung der Klangfiguren und Wortspiele und die Differenzen im Satzbau, die den Palamedes stilistisch nicht selten über die Helene erheben (vgl. Blafs I² S. 81), in erster Linie aus dem veränderten Zweck der Rede erklären, wobei dann stets auch der Unterschied zwischen den agonistischen und den mehr epideiktischen Partien der Rede zu beachten wäre. Auffallend bleibt jedenfalls, dafs wir so charakteristische Substantivierungen, wie τὸ φρόνιμον τῆς γνώμης im Epitaphios, in der Helene sowohl wie im Palamedes vermissen, während das subjektivierte Adjectivum verbale in beiden Reden vorkommt (Helene § 1 τὰ ἐπαινετά, τὰ μωμητά, Palam. § 23 τὰ ἀγένητα). Die merkwürdigste Erscheinung indessen ist im Palamedes, der sich hierdurch zur Helene in Gegensatz stellt, die Sorgfalt der Komposition in der verhältnismäfsig strengen *Vermeidung des Hiatus*, die von Benseler (de hiatu p. 167 fg.) zuerst bemerkt worden ist. Der „holländischen" Arbeitsmethode von Blafs war es vorbehalten, diese Anstöfse mit einigen nichtssagenden oder radikalen Konjekturen aus der Welt zu schaffen, weil die schweren Hiate der fast isokratischen Sorgfalt des Verfassers widersprächen. Die Dinge liegen jedoch hier genau so wie bei Thrasymachos, indem sich die weitaus meisten Fälle dem Hiatgesetze des Dithyrambus fügen, das den Hiatus mit Verkürzung des auslautenden langen Vokals in der Senkung des Daktylus und Anapäst gestattet: § 3 δὲ φθόνῳ ἡ κακοτεχνίᾳ ἢ πανουργίᾳ (– ∪ ⏑ – ∪ ∪ – ∪ ⏑ – ∪ – ∪ –), § 4 ἐμφανῆ ἐμποιεῖ (– ∪ ⏑ – – –), § 6 ἀφῖκται ἄνευ (∪ – ⏑ ∪ –), § 7 κἀκείνῳ ἐγώ (– – ⏑ ∪ –), § 8 παρ' ἐκείνου ἐκείνῳ (∪ ∪ – ⏑ ∪ – –), § 10 ἢ ἐκεῖνος (⏑ ∪ – ∪), § 13 ὑπάρχει ἅπαντα (∪ – ⏑ ∪ – ∪), § 14 παραλήψομαι Ἕλλην (∪ ∪ – ∪ ⏑ – –), § 28 βούλομαι εἰπεῖν (– ∪ ⏑ – –). Dazu dürfte, wie bei Thrasymachos, als weitere Lizenz der Hiat (mit Verkürzung) in der Senkung des Päons zugestanden werden: § 2 τοῦ μὲν ὅλου ὑμεῖς (– ∪ ∪ ⏑ – –) und vielleicht § 35 ἤδη ἀπὸ τῶν (– ⏑ ∪ ∪ –), wenn hier nicht vielmehr eine Korruptel vorliegt. Übrig sind die folgenden drei Stellen, ungerechnet die Fälle des leichteren

und des durch die Pause entschuldigten Hiatus, die Blafs gleichermafsen angetastet hat: § 1 ἡμέρᾳ ἐγένετο, § 25 πῶς χρὴ ἀνδρί, § 29 περὶ ἐμοῦ εἰπεῖν. Hier kann durch leichte Umstellung geholfen werden, die für mich wenigstens bei dem ganz singulären Fall § 25 (Hiatus in einsilbiger Senkung mit langem Vokal) einen gewissen Grad von Wahrscheinlichkeit hat. Doch wage ich keine bestimmte Entscheidung zu treffen, weil wir nicht wissen, wie weit Gorgias der von Thrasymachos gegebenen Stilregel sich unterworfen hat. Die Thatsache steht also fest, dafs Gorgias im Palamedes mit Rücksicht der Hiatvermeidung seinem Gegner eine wichtige Konzession gemacht hat: und damit ist der feste Beweis erbracht, dafs der Palamedes zu den spätesten Erzeugnissen der gorgianischen Kunst gehören mufs, weil Gorgias einem Stilgesetze, das er in seiner prunkvollen, enkomiastischen Leichenrede nicht anerkannte, zur gleichen Zeit in einer stilistisch weniger studierten und gefeilten Gerichtsrede nicht sich unterworfen haben kann.

Da nun aber das Hiatgesetz des Thrasymachos aus dem dithyrambischen Rhythmus seiner Prosa sich ergeben hat, so möchte ich es auch nicht für einen Zufall halten, wenn gerade der Palamedes an charakteristischen Stellen rhythmischer komponiert erscheint als die Helene. Die aufgeregte Debatte der eristischen Beweisführung kommt hierfür weniger in Betracht (vgl. die Kürzenhäufungen, wie § 9 οὐκ ἂν πολύ τι τὸ φερόμενον ἦν – – ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ – oder § 10 ἀμφότερα γὰρ ἄπορα – ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪), woraus wir entnehmen können, dafs der Anschlufs an Thrasymachos in der Hiatvermeidung rein äufserlich geblieben ist und das innere Wesen des gorgianischen Stiles nicht berührt hat. So werden wir auch an den Stellen mehr epideiktischer Natur kaum die grofsen Rhythmen der thrasymachischen Periodik erwarten dürfen: aber ein gewisses Mafs von Rhythmus ist hier doch vorhanden, mehr jedenfalls als in dem oben zergliederten Fragmente des Epitaphios. Vergleichshalber setze ich das rhythmische Schema der vorhin ausgehobenen Stellen von §§ 30 und 32 hierher, in denen Blafs mit gänzlicher Verkennung des Charakters dieser Kunstprosa die Spuren iambischer Verse hat erkennen wollen (edit. ad locum): der Rhythmus tritt mit noch gröfserer Deutlichkeit hervor, wenn wir die kurze Silbe in der Pause, zumal unter dem Einflusse des Wortaccentes, als syllaba anceps betrachten:

§ 30 –́ ∪ –́ ∪ ∪ ∪̄ –́ ∪   ∪ ⊥ –́ ∪ –́ ∪ –́
∪ ∪ ∪ –́ ∪ ∪ ⊥   –́ ∪ ⊥ –́ ∪ ∪ –́ ∪ –́ –
– –́ ∪ ∪́ ∪ –́ – –́   ∪ –́ ∪ –́ ∪ ∪ ⊥ –́ ∪ ∪
∪ –́ – –́ –   ∪ ∪ ⊥ –́ ∪ –́ –
–́ ∪ ∪ ∪   –́ – –́ ∪ ∪
∪ ∪ ∪ ⊥ –́ ∪   ∪ –́ ∪ ⊥ –́ ∪ –́ ∪ –́ ∪ –́
∪ ⊥ –́ ∪   –́ ∪ –́ ∪ ∪ ∪
– –́ ∪   ∪ –́ – –́ ∪ –́ – –́ ∪ –́
– –́ ∪   ∪ –́ ∪ ⊥ –́ ∪ ∪ –́ –

Digitized by Google

§ 32 

Demgegenüber ist es interessant zu fragen, ob sich vielleicht auch eine Beeinflussung des Thrasymachos durch die Stilkünste des Gorgias mit unsern Mitteln noch nachweisen läfst. Natürlich könnte es sich dabei nur um Äufserlichkeiten, um die Verwendung gorgianischer Wort- und Klangfiguren handeln, da sich im übrigen der Kunststil des Thrasymachos auf einer ganz anderen Grundlage aufbaut, als der des Gorgias. Wenn es nun auch fast überkühn erscheinen könnte, aus dem einzigen gröfseren Fragmente des Thrasymachos die Beantwortung unserer Frage versuchen zu wollen, so ist doch jedenfalls damit zu rechnen, dafs in diesem Fragmente die „gorgianischen" Figuren in der That in mäfsigem Umfange verwandt sind. Aber die Homoioteleuta (mit Sicherheit dreimal κακίας — αἰτίας, ἀγαπῶσι — δεδιόσιν, ἐσωφρονοῦμεν — ἐμάνημεν) sind durchweg so wenig signifikant, dafs wir nirgends die Zeichen gesuchter Kunst bemerken; in ἀναγκαζόντων ἀγορεύειν — ἐπιτροπευόντων ist das Homoioteleuton sogar offensichtlich vermieden. Die mannigfachen Hyperbata dienen nur dem Rhythmus, wie das gänzliche Fehlen der frostigen Wortspiele des Gorgias beweist: die rhetorische Anaphora ὁπόσα μὲν — ὁπόσα δέ, die nicht erst auf dem Boden der gorgianischen Wortkünsteleien erwachsen ist, gehört nicht hierher. Ebensowenig kann auf die Antithese verwiesen werden, die vielfach zwar mit grofser Kunst, aber stets nur im Rahmen der Periode Verwendung findet: sie bildet bei Thrasymachos also eine wirkliche Redefigur, während sie im gorgianischen Stil das Grundelement der Gedankenentwicklung ist. Die charakteristische Eigentümlichkeit des Gorgianismus, die rhetorische Ausputzung der Antithese, ist von Thrasymachos durchweg ferngehalten, sodafs wir bei ihm die Antithese selbst auf die ältere Prosa der Sophisten zurückführen dürfen, aus der sie auch Gorgias entlehnt hat. Wenn wir uns zudem vergegenwärtigen, dafs die ältere sophistische Prosa bereits die von den Poeten erfundenen Klangfiguren gekannt und gelegentlich gebraucht hat (vgl. unten zu Antiphon), so kann von einem Einflusse des gorgianischen Stiles auf Thrasymachos kaum noch die Rede sein. Thrasymachos hat sich vielmehr in der Ausschmückung seines Stiles direkt auf die älteren Sophisten gestützt und seinen rhythmischen Perioden überhaupt nur soviel an rhetorischem Putz verliehen, als dazu ge-

nügte, seine schlichte und reine Diktion nicht armselig und dürftig erscheinen zu lassen.

Überblicken wir hiernach die Bedeutung des Gorgias im allgemeinen, so können wir den Gorgianismus nur als eine unfruchtbare Phase in der Geschichte der kunstmäfsigen Rhetorik bezeichnen. Da Gorgias das Hauptgewicht auf eine exakte Ausarbeitung im einzelnen legt, so ist sein Stil in der sorgfältigen Behandlung des Details erstarrt und damit in der Stilentwicklung auf ein totes Geleise geraten. In seinen geschraubten und gezierten Antithesen, die nicht selten dem logischen Verhältnisse der Gedanken zuwiderlaufen, offenbart sich eine unkünstlerische Pedanterie, die jeder gesunden Weiterbildung widerstrebt. Das hat man bereits im Altertum gefühlt und darum die hochtrabende, poetisierende Ausdrucksweise des Gorgias als geschmacklos, seine zum Überdrufs verwandten Wort- und Klangfiguren als kindisch und frostig bezeichnet (vgl. u. a. Aristoteles Rhet. III 3, Ps.-Longin περὶ ὕψους c. 3, Dionys de Isaeo c. 19, Cicero orator 52.175). Aber das Wesentlichste hat man nicht gesehen, dafs die Antithese des Gorgias und die rhythmische Periode des Thrasymachos sich gegenseitig ausschliefsen, dafs also die an Thrasymachos anknüpfende klassische Rhetorik des vierten Jahrhunderts in einer selbständigen Entwicklung erwachsen sein mufs, die in ihrem Ursprunge der Ausbildung des spezifischen Gorgianismus parallel geht. Beide Stilarten sind aus der gemeinsamen Wurzel des Dithyrambus entsprossen; aber nur der rhythmische Periodenstil des Thrasymachos hat sich als wurzelecht und triebkräftig erwiesen, während der Seitentrieb des Gorgianismus bald in der Entwicklung verkümmert und erst in der asianischen Rhetorik wieder zu einer neuen, künstlichen Blüte gebracht ist. Soll ich ein Analogon aus der Geschichte der alten Kunst beibringen, so möchte ich den gorgianischen Stil mit der unendlich subtilen Detailarbeit der Mädchenstatuen von der Akropolis vergleichen: in ihrer Komposition herrscht bei aller Virtuosität der Ausführung steifer Parallelismus, eine Symmetrie der Anordnung und Bewegung, die diese Figuren fast leblos erscheinen läfst. Auf der Gegenseite stelle ich mit dem thrasymachischen Stile die allerdings etwas späteren Giebelgruppen vom Zeustempel in Olympia zusammen, bei denen mit Rücksicht auf die dekorative Wirkung die Ausarbeitung des Details vernachlässigt und aller Nachdruck auf die freie Wirkung der Gesamtkomposition gelegt ist, wenn auch manches Schablonenhafte noch mit unterläuft. Ihre ideale Vereinigung finden die beiden Stilrichtungen in der Schule des Pheidias, der die grandiose Einfachheit der einen mit der virtuosen Detailbehandlung der anderen verbunden und daraus mit gewaltiger Gestaltungskraft eine neue Kunst geschaffen hat, wie in der Rhetorik Isokrates.

§ 3. Antiphon von Rhamnus,
der Rhetor und Sophist.

Die beiden Männer, die wir als Begründer der rhetorischen Kunstformen erkannt haben, sind Widersacher nicht blofs in stilistischer Beziehung: sie sind es auch ihrem Geburtslande nach, da sie von den entgegengesetzten Grenzen des griechischen Sprachgebietes herstammen, Thrasymachos der Chalkedonier vom Bosporus, Gorgias der Leontiner von Sizilien. Die Gegensätze aber entwickeln sich und stofsen auf einander in Athen, der geistigen Kapitale von Griechenland, wo bereits vor Thrasymachos und Gorgias die sophistischen Studien durch Protagoras auf das Gebiet der Sprachforschung und der Rhetorik hinübergeführt waren. So steht hier auch gleich zu Anfang neben den beiden vornehmsten Meistern der Redekunst ein Athener, **Antiphon**, der Sohn des Sophilos von Rhamnus, den die antike Kunstlehre als den Begründer der spezifisch attischen Beredsamkeit, als den ersten in der Reihe der attischen Dekas feiert. Ich kann mir dieses Urteil nicht zu eigen machen, da ich den Antiphon als einen der grofsen εὑρεταί nicht anzuerkennen vermag; und darum trete ich jetzt erst an seine Beurteilung heran, obwohl seine ältesten Schriften zeitlich und dem Stilcharakter nach über Thrasymachos und Gorgias uns hinausführen. Auch war es zum vollen Verständnis seiner Wirksamkeit notwendig, die Tendenzen des thrasymachischen und des gorgianischen Stiles vorher klargestellt zu haben, weil nur daraus das komplizierte Problem des antiphontischen Stiles gelöst werden kann, das in seiner eigentümlichen Bedeutung für die Geschichte der Rhetorik in der antiken Litteratur seines gleichen sucht.

Von den Alten hat sich Dionys um unseren Autor kaum gekümmert: die herbe und altertümliche Sprache, die von eigentlicher Redegewalt nichts besitze (de Isaeo c. 20), stöfst ihn ab; und vollends ungerecht wird sein Urteil, wenn er den Antiphon als Vertreter des strengen Stiles (der cύνθεcιc αὐcτηρά) mit Thukydides zusammenstellt und an dem Mafse des Thukydides mifst (περὶ cυνθ. ὀνομ. c. 22): denn die Ausdrucksweise der praktischen Beredsamkeit mufs notwendig der Sprache des gewöhnlichen Lebens näher stehen, als der grofsartige geschichtliche Stil des Thukydides, wie das von Dionys selbst richtig hervorgehoben ist (de Thucyd. c. 51 und 53). Auch Kaikilios, der besondere Verehrer des Antiphon, hat seinem Lieblinge als Stilisten nur geringe Beachtung geschenkt, ihn schwerlich auch ganz verstanden: was er (bei Photios bibl. cod. 259 S. 485 b 15 Bk) über die Verwendung der cχήματα διανοίαc und dergleichen bei Antiphon sagt, flöfst in seiner Oberflächlichkeit nicht eben viel Vertrauen ein. Am ausführlichsten ist Hermogenes nach Didymos (περὶ ἰδεῶν II c. 11 p. 414 fg. Sp.), der indessen zu einer wirklichen Würdigung des Antiphon als Kunstschriftsteller gleichfalls nicht vorgedrungen ist. Die Ausführungen von Blafs — der hier für die moderne Stilkritik

typisch ist — sind in ihrer Verwaschenheit das Muster der bisher befolgten Methode schematisierender Stilkritik, die einer Proteusnatur gegenüber, wie sie uns in Antiphon entgegentritt, vollständig versagt. Es ist ein Unding, den Antiphon in der Gesamtheit seiner litterarischen Produktion, soweit sie uns erhalten ist, als Stilisten fassen zu wollen: der fortwährende Verweis auf stilistische Eigentümlichkeiten dieses oder jenes Stückes thut das zur Genüge dar und steigert die Unklarheit soweit, dafs man am Ende überhaupt nicht weifs, was Antiphon als Stilist denn nun eigentlich bedeutet. Wir müssen vielmehr, wie wir bei Gorgias in Epitaphios und Helene einerseits, im Palamedes andererseits zwei gänzlich verschiedene Seiten seiner Natur und hierin wieder eine Entwicklung seiner Kunst erkannt haben, so auch bei Antiphon nach den Zeiten und den einzelnen Redegruppen scheiden: die Tetralogien sind etwas anderes, als die Gerichtsreden; in den Gerichtsreden stehen or. I und V mit or. VI in unverkennbarem Gegensatz; und selbst in den einzelnen Reden ist Antiphon an verschiedenen Stellen ein ganz verschiedener (so schon Gorgias im Palamedes). Diese Unterschiede aber können wir wiederum nur in einer historischen Betrachtung des antiphontischen Stiles völlig verstehen, indem wir zwei grofse Perioden der Stilentwicklung konstatieren, deren erste von der kunstmäfsigen Beredsamkeit des Thrasymachos und Gorgias noch nicht beeinflufst ist, deren zweite dagegen den Antiphon unter der Einwirkung dieser beiden Meister der Kunstrede zeigt. Der ersteren gehören die noch ganz im Geiste der älteren sophistischen Rhetorik geschriebenen Tetralogien an, die zweite enthält die Gerichtsreden, in denen wir den alten, eristisch geschulten Antiphon auf einer höheren Stufe der Entwicklung mit hinreichender Deutlichkeit wiedererkennen, die aber ein merkwürdiges, bewufstes Schwanken des Redners zwischen den neuartigen stilistischen Künsten des Gorgias einerseits und des Thrasymachos andererseits bekunden.

Seiner Zeit nach stellt sich Antiphon zwischen die Jahre ca. 480—411, da er nach Ps.-Plutarch (X orat. 832 F) κατὰ τὰ Περσικά geboren wurde und als das Haupt der oligarchischen Bewegung von 411 starb nach dem ausführlichen Berichte des Thukydides l. VIII und des Aristoteles πολ. Ἀθην. c. 29 fg. Er hat also das Aufblühen der Sophistik in Athen von ihren Anfängen an erlebt; und ganz natürlich ist es, dafs ein geistig hervorragender Mann aus guter Familie, wie Antiphon es nach dem Urteile des gewifs kompetenten Thukydides (c. 68) war, dessen Vater zudem nach Ps.-Plutarch (832 C) zu den Sophisten zählte, bald ganz in die sophistische Strömung seiner Zeit hineingetrieben werden mufste. Für seine rednerische Ausbildung aber ist die hohe Entwicklung des politischen Lebens im perikleischen Athen, die später einen Demosthenes als Redner geradezu emporgetragen hat, dem Charakter der Sophistik entsprechend nur indirekt von Bedeutung gewesen. Antiphon war in erster Linie Redelehrer nach Plato Menexenos 236 A; und damit ging Hand in Hand

seine technographische Thätigkeit, von der wir des öfteren hören. Wir erfahren von προοίμια und ἐπίλογοι, einer Sammlung rhetorischer Musterstücke, wie wir sie schon bei Thrasymachos und Gorgias konstatiert haben, wie sie noch für Kephalos (Suidas s. v.) und Kritias (Hermog. περὶ ἰδεῶν II 11) bezeugt sind und wie sie überhaupt der Lehrmethode der älteren Sophisten zukommen. Daneben steht eine rhetorische Techne in wenigstens 3 Büchern (ῥητορικὴ τέχνη oder auch ῥητορικαὶ τέχναι), die aber von Pollux VI 143 als unecht bezeichnet wird. Über den Inhalt der Techne, die im übrigen jedenfalls auch Musterstücke enthalten hat, wissen wir durch Galen (ἐξήγ. τῶν Ἱπποκρ. γλωσσῶν 19 p. 66 Kühn) nur das eine, daſs hier eine Anweisung über Wortneubildung gegeben war: ὅπως αὐτὰ (scil. τὰ ὀνόματα καινά) ποιητέον ἐκδιδάσκει. Diese Stilregel aber paſst nach ihren Schriften sowohl für den Rhetor als für den Sophisten Antiphon (s. u. S. 285,304), und darum ist nicht der geringste Grund vorhanden, die Techne mit Norden (S. 72.[2]) als Eigentum des Sophisten zu erklären. Im übrigen gehe ich hier auf die Scheidung des litterarischen Nachlasses des Redners von Rhamnus und des Sophisten Antiphon nicht ein. Jedenfalls kommt Antiphon für uns zunächst nur als Prozeſsredenschreiber in Betracht, sei es nun, daſs er fingierte Rechtsfälle bloſs zu Übungszwecken bearbeitete, sei es, daſs er als erster Logograph Gerichtsreden für Fremde verfaſste, sei es, daſs die Verhältnisse ihn zwangen, als praktischer Redner in eigener Sache vor Gericht aufzutreten. Das letztere geschah in dem groſsen Hochverratsprozesse des Jahres 411, der mit seiner Verurteilung und Hinrichtung enden muſste, weil sich Antiphon in der That des Vaterlandsverrates schuldig gemacht hatte. Leider ist uns gerade die bei dieser Gelegenheit gehaltene Rede περὶ τῆς μεταστάσεως (Harpokration) verloren, die von Ps.-Plutarch unter den am meisten gelobten Reden des Antiphon genannt wird. Wir müssen das vor allem deshalb bedauern, weil wir hier nicht bloſs den Advokaten finden würden, der eine im Grunde für ihn gleichgültige Sache vertritt, sondern den ganzen Antiphon, den Mann mit dem unbeugsamen, starken Geiste, der es verschmäht, der Wut des aufgeregten Volkes durch die Flucht sich zu entziehen, den scharfsinnigen und kraftvollen Redner, der mit der Summe der Erfahrung eines 70jährigen Lebens um die eigene Rettung kämpft.

In stilistischer Beziehung bieten uns die erhaltenen Reden insofern einigen Ersatz, als wenigstens eine von ihnen sicher nur wenige Jahre vor dem Tode des Redners abgefaſst ist (um 415/4): es ist die vorzügliche Verteidigung eines Mytilenäers, der beschuldigt war, einen athenischen Bürger namens Herodes, seinen Reisegefährten, bei Methymna erschlagen zu haben (or. V περὶ τοῦ Ἡρῴδου φόνου). In noch spätere Zeit hat man ehedem die Rede περὶ τοῦ χορευτοῦ (or. VI) gesetzt, die Verteidigung eines angesehenen athenischen Bürgers gegen die Anklage, den Tod des Knaben Diodotos, eines Tänzers

im Chorreigen, verschuldet zu haben durch einen Trank, den man ihm bei einer Übung im Hause des Angeklagten — nach der glaubhaften Angabe der alten Hypothesis zur Verbesserung der Stimme — beigebracht hatte. Sauppe und nach ihm R. Schöll haben die Rede auf das Jahr 412/11 datiert: demgegenüber hat B. Keil (Hermes XXIX 1894 S. 32 fg.) mit zwingenden Gründen nachgewiesen, dafs die scharfsinnige Schlufsfolgerung Schölls auf unhaltbaren Prämissen beruht. Weiter aber hat Keil den Beweis dafür angetreten, und wie ich glaube auch erbracht, dafs die Rede vor dem Jahre 415 verfafst sein mufs. Denn: nach § 44/5 ist die Anklage erfolgt am drittletzten Tage der ersten Prytanie und zwar frühestens am 51. Tage des Kalenderjahres, das im 5. Jahrhundert mit dem athenischen Amtsjahre nicht zusammenfällt; nun hat in der Periode von 415/10 das Amtsjahr vor dem bürgerlichen Jahre begonnen; dagegen kann das Amtsjahr, in das unsere Rede gehört, erst nach dem Anfange des bürgerlichen Jahres begonnen haben, weil die Zeitdauer der Prytanie höchstens 38 Tage umfafst, die erste Prytanie, die sich wenigstens bis zum 53. Tag des Kalenderjahres ausdehnt, demnach nicht vor der zweiten Hälfte des Hekatombaion angefangen haben kann; da nun der Redner bereits im Jahre 411 nicht mehr zu den Lebenden zählte, so mufs unsere Rede, wenn anders sie echt sein soll, vor dem Jahre 415 geschrieben sein. Erheiternd wirkt es, wenn man, um dieser Schlufsfolgerung zu entgehen, in § 45 τὴν πρώτην πρυτανείαν im Handumdrehen in τὴν δευτέραν πρυτανείαν korrigiert. Ihrer Abfassungszeit nach gänzlich unbestimmt — soweit wenigstens äufsere Indizien in Frage kommen — sind einmal die Klagrede wegen Giftmord gegen die Stiefmutter (or. I φαρμακείας κατὰ τῆς μητρυιᾶς), mit der der uneheliche Sohn eines athenischen Bürgers den Tod seines Vaters zu rächen unternimmt, indem er die von ihrem eigenen Sohne verteidigte Gattin des Verstorbenen, seine Stiefmutter, anklagt; zum anderen die Tetralogien (or. II III IV), das sind je zwei Anklage- und zwei Verteidigungsreden, die sich auf denselben Rechtsfall beziehen und fingierte Fälle der drei wichtigsten Arten von Blutklagen nach attischem Rechte (wegen φόνος ἑκούσιος, φόνος ἀκούσιος, φόνος δίκαιος) zum Gegenstande haben. Bemerkenswert ist also, dafs alle erhaltenen Reden Antiphons sich auf Blutprozesse beziehen als φονικοὶ λόγοι, für die Antiphon nach Hermogenes besonders berühmt war: offenbar haben diese Reden schon im Altertum eine besondere Klasse gebildet und waren als solche in einem selbständigen Bande, τόμος, vereinigt, wie bei Isaios die Erbschaftsreden, die uns gleichermafsen von diesem Redner allein überliefert sind. Volksreden im eigentlichen Sinne sind für Antiphon auch in den überlieferten Titeln und Fragmenten nicht nachzuweisen.

Versuchen wir nun, uns ein Bild zu machen von dem rednerischen Charakter des Antiphon, dessen Ausdrucksweise nach Kaikilios bezeichnend und in den Worten angemessen ist, während die

Komposition als harmonisch d. i. abgerundet gerühmt wird. Hermogenes hebt vor allem die Gröfse und Würde (τὸ μέγεθος) der Rede hervor: ein wesentliches Merkmal dieses grofsartigen Stiles ist das Altertümliche (τὸ ἀρχαῖον), das Dionys dem Antiphon zuschreibt. — Indessen, alle derlei Allgemeinheiten helfen uns nicht im mindesten, eine bestimmte Anschauung des antiphontischen Stilcharakters zu gewinnen, zumal die mannigfachen Stilunterschiede zwischen den einzelnen Stücken des antiphontischen Nachlasses dabei durchaus nicht in Rechnung gezogen sind. Betrachten wir also zunächst die **Tetralogien,** die mir überhaupt als die ältesten und darum als besonders wichtige Überreste der antiken Rhetorik gelten. Bei ihrer isolierten Stellung in der Entwicklungsgeschichte der Beredsamkeit ist es nicht zu verwundern, dafs ihre Echtheit vielfachen Angriffen ausgesetzt war, die sich bis in die letzten Jahre immer wieder erneuert haben, weil der mafsgebende Gesichtspunkt für die Beurteilung dieser Reden nicht gefunden war; und zwar hat man ihre Unechtheit von zwei Seiten her zu begründen versucht, indem man teils die Sachbehandlung, teils den sprachlichen Ausdruck einer vernichtenden Kritik unterzog. Was die Sachbehandlung betrifft, so stiefs man sich an der spitzfindigen Beweisführung und den sophistischen Gedankenspielereien sowohl, wie an der skizzenhaften Ausführung der Reden, die man eines Antiphon nicht für würdig erachtete. Dabei hatte man jedoch den praktischen Zweck der Reden verkannt, der sie von den Deklamationen der späteren Rhetoren gänzlich unterscheidet: denn solche Fälle, wie sie in den Tetralogien behandelt werden, konnten sich alle Tage ereignen, während die Deklamatoren, die nur darauf ausgingen, Schönredner zu erziehen, mit Vorliebe die entlegensten Stoffe wählten und ohne Rücksicht auf die Bedürfnisse des Gerichtsgebrauches sich darin gefielen, ihren Witz und ihre geistreichen Einfälle in pathetischer Sprache zur Schau zu stellen. Ein Unterschied ergiebt sich allerdings auch gegenüber den eigentlichen Gerichtsreden, obwohl die Sprache der Tetralogien ihnen konform ist, indem nämlich Anklage und Verteidigung stets ins allgemeine gewendet sind und sich mit bestimmten Thatsachen und Personen möglichst wenig beschäftigen. Zudem sind jeweils die beiden Standpunkte des Klägers und des Angeklagten verfochten, wodurch wir direkt in die Kreise der alten Eristiker hineingeführt werden. Die Tetralogien sind also ihrem Wesen nach ἀντιλογίαι in doppeltem Angriff und doppelter Verteidigung, ihrem Inhalte nach unmittelbar verwandt den τέχναι ἐριστικαί, an denen der Schüler das Argumentieren, nicht das Reden lernen sollte. Hauptzweck dieser Reden ist demnach die Übung des Scharfsinns in der Auffindung der Argumente, und aus dieser auf die Ausbildung des eristischen Elementes abzielenden Anlage erklären sich die mancherlei formellen Anstöfse, die man in den Tetralogien im Vergleich mit wirklichen Gerichtsreden findet, das Fehlen wichtiger Redeteile, vor allem der ausgeführten, mit Zeugnissen belegten Er-

zählung des Thatbestandes, die knappe, oft nur skizzenhafte Behandlung der einzelnen Argumente u. s. w. Für die mehrfach recht mangelhafte Disposition dürfen wir überdies das Alter der Übungsstücke verantwortlich machen, da eine eigentliche Dispositionskunst, die erst durch die fortgesetzten Arbeiten der sophistischen Rhetoren ausgebildet ist, auch anderen Erzeugnissen der ältesten Beredsamkeit fremd ist (vgl. unten § 5). Wenn wir dagegen im Palamedes des Gorgias, der gleichfalls als ein Übungsstück nur das typische Beispiel einer Verteidigungsrede geben will, scharfe Scheidung der einzelnen Teile, saubere und exakte Durchführung und sorgfältige Ausfeilung der rhetorischen Form finden, so ist vor allem daran zu erinnern, dafs diese Rede, in der auch das rhetorische Element mehr in den Vordergrund tritt, bereits einer sehr viel späteren Zeit angehört.

Auch scheinbare Ungeschicklichkeiten der juristischen Form, die bis zum Widerspruch mit den Gepflogenheiten des attischen Gerichtswesens sich steigern, haben in dieser rein eristischen Behandlung der Rechtsfälle ihren Erklärungsgrund. So ist es vom Standpunkte des attischen Prozefsrechtes gründlich verfehlt, wenn im Falle der ersten Tetralogie der Angeklagte erst in seiner zweiten Verteidigungsrede (δ § 8) alle seine Sklaven und Sklavinnen zur peinlichen Befragung darüber anbietet, dafs er in der Mordnacht sein Haus nicht verlassen habe, nachdem der Kläger in seinem zweiten Angriffe (γ § 5) es für wahrscheinlich erklärt hatte, dafs der Angeschuldigte bei der Bluthat selbst zugegen gewesen sei. Denn wenn es auch nicht unerhört war, dafs derlei Anerbietungen (προκλήσεις) erst vor dem Gerichtshofe gemacht wurden, so war es doch die Regel, dafs die Beweismittel der Parteien schon in der Voruntersuchung, der ἀνάκρισις, zu den Akten gegeben wurden. Der Alibibeweis des Angeklagten aber ist so fundamental wichtig, dafs man im Ernstfalle nicht verstehen würde, wie der Angeklagte dies Beweismittel solange unbenutzt lassen könnte, bis es seine Wirkung fast verloren hat. Denn durch das Anerbieten des Angeklagten wird die Grundlage des ganzen Rechtsfalles geändert: wären die dem Angeklagten günstigen Sklavenaussagen schon in der Voruntersuchung beigebracht, so hätte sich der Rechtsstreit vor allem um die Glaubwürdigkeit der einen oder der andern Sklavenaussage drehen müssen, oder aber die Klage hätte, wenn man den Alibibeweis acceptierte, auf βούλευσις (intellektuelle Urheberschaft) abgeändert werden und vom Forum des Areopags vor das Palladion verwiesen werden müssen, während doch der Verfasser einen Fall von φόνος ἑκούσιος zu behandeln sich vorgesetzt hat. Etwas anders liegen die Dinge in der Rede über den Mord des Herodes, wo nach der Erzählung § 27/8 zunächst ein Alibibeweis wirklich erbracht wird: wenn dies Entlastungsmoment später auffallenderweise nicht nachdrücklich ausgenutzt wird, sondern von § 31 an vornehmlich das einzige wirkliche Belastungsmoment, eine Sklavenaussage, in geschickter Weise entkräftet wird, so erklärt sich das aus

der ganzen Richtung der älteren forensischen Beredsamkeit, die mit Vorliebe in allgemein gehaltener Beweisführung mit eristischen Spitzfindigkeiten, Wahrscheinlichkeitsbeweisen und Gemeinplätzen (den πίστεις ἔντεχνοι) operiert, dagegen die von den Thatsachen selbst an die Hand gegebenen Beweismittel (die πίστεις ἄτεχνοι) als nebensächlich betrachtet. Wir sehen also, wohin in den Tetralogien die Forderung einer konsequenten Anwendung des attischen Prozefsrechtes führt: die scharfsinnig ausgedachten Wahrscheinlichkeitsbeweise, auf die es in einer eristischen Übungsrede vor allem ankam, hätten fallen müssen, und damit wäre ihr Zweck, die Schüler zum Aufsuchen der Wahrscheinlichkeitsbeweise anzuleiten, gänzlich gescheitert.

Dieselbe Bemerkung machen wir in der dritten Tetralogie, die auf den Kern der Verteidigung auch erst in der vierten Rede (δ § 3) zu sprechen kommt, indem hier erst ein Zeugenbeweis — der nach der Form der Anführung zu schliefsen bereits vorliegen mufs: οἱ γὰρ μάρτυρες τοῦτόν φασιν ἄρξαι τῆς πληγῆς — dafür beigebracht wird, dafs der erschlagene Greis mit den Thätlichkeiten begann. Denn wenn man auch zu Unrecht behauptet hat, dafs nach attischem Rechte die Tötung in der Notwehr überhaupt straffrei war[1]), so gab es doch nach Demosthenes (gegen Aristokrates § 50) ein Gesetz, das die Verteidigung (τὸ ἀμύνεσθαι) gestattete in der Notwehr (ἄν τις τύπτῃ τινὰ ἄρχων χειρῶν ἀδίκων). Wirklich hat auch der des Mordes angeklagte Jüngling den Greis nur kampfunfähig machen wollen und nur durch einen unglücklichen Zufall ist es geschehen, dafs der Greis dabei zu viel bekam: so ist die Verteidigung im Rechte, auf φόνος δίκαιος zu plädieren. Wenn wir ferner bedenken, dafs die zweite Verteidigungsrede, die den Rechtsfall erst auf die gehörige Basis stellt, garnicht mehr vom Angeklagten selbst gesprochen wird, der sich nach der Fiktion der Verurteilung durch freiwilliges Exil entzogen hat, sondern von einem seiner Freunde, so ist offenbar, dafs auch hier das Zurückschieben des Zeugenbeweises nur durch den Zweck der Übungsrede veranlafst sein kann, die sich selbst Zweck ist und darum die eine oder andere der realen Bedingungen des vorausgesetzten Rechtsfalles vernachlässigen kann. — Ich weise hier noch auf die zweite Tetralogie hin, in der es schon aus technischen Gründen garnicht anging, diejenige Bestimmung des attischen Blutrechtes zur Anwendung zu bringen, die den unfreiwilligen Totschlag im Kampfspiele (ἐν ἄθλοις) für straflos erklärt: denn damit wäre der ganze Aufbau der Übungsrede über den Haufen geworfen und überhaupt die Möglichkeit der eristischen Behandlung des Falles in Frage gestellt, wie in der ersten und dritten Tetralogie durch ein rechtzeitiges Vorbringen des Alibi- bzw. Zeugenbeweises. Und doch dürfen wir wohl aus dem Berichte des Plutarch (Perikles 36) schliefsen,

1) Vgl. meine Untersuchungen „Über die bei den attischen Rednern eingelegten Urkunden". Jahrb. f. klass. Philol. Supplem. XXIV 1897 S. 274 fg.

dafs die vorliegende Streitfrage ein beliebtes Thema bei den Sophisten der älteren Zeit war, wenn auch die von Plutarch erwähnte Disputation zwischen Perikles und Protagoras kaum als historisch betrachtet werden darf. Im übrigen mufs ich gegen Dittenberger, der den angeführten Rechtsgrundsatz gegen die Echtheit der Tetralogie ausspielt, weil derselbe einem Antiphon unmöglich unbekannt gewesen sein könne, mit Bestimmtheit behaupten, dafs dieser Grundsatz hier deshalb nicht anwendbar war, weil die ἆθλα jedenfalls nur von öffentlichen Wettkämpfen, nicht auch von den Übungen der Knaben in der Palästra verstanden werden dürfen (so nach Plato: Gesetze 865 A).

Dittenberger (Hermes XXXI 1896 S. 271/7 und XXXII 1897 S. 1/41) und gleichzeitig E. Szanto (Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich XIX 1896 S. 71/7) haben überhaupt aus Gründen der materiellen juristischen Behandlung neuerdings die Echtheit der Tetralogien bestritten, deren Verfasser aus Unkenntnis oder mit Absicht bei seinen Konklusionen andere Gesetze zu Grunde gelegt habe, als die in Athen geltenden: und das sei für Antiphon undenkbar. Das Hauptargument Dittenbergers, der sich am eingehendsten mit der Sache beschäftigt hat, ist dem vom Verfasser der Tetralogien wiederholt betonten Rechtsgrundsatze entnommen, der die Tötung eines Menschen unter allen Umständen, zu Recht oder zu Unrecht, verbietet: μήτε δικαίως μήτε ἀδίκως ἀποκτείνειν. Dittenberger will diesen Satz für Athen nicht gelten lassen, weil es hier Ausnahmefälle gebe, in denen die Tötung erlaubt gewesen sei. Aber diese Behauptung beruht auf einem Mifsverständnisse des attischen Rechtes, das garnicht von „berechtigter" Tötung (φόνος δίκαιος ist ungenau) spricht, sondern nur von einer „Straflosigkeit" des Totschlages unter gewissen Umständen (vgl. die Rechtsformeln bei Demosth. Aristocr. § 53 τούτων ἕνεκα μὴ φεύγειν κτείναντα und § 60 νηποινεὶ τεθνάναι): und das ist doch etwas grundsätzlich anderes. Mehr als Straflosigkeit konnte dem Totschläger im attischen Rechte auch garnicht konzediert werden: denn jede Tötung zieht eine Blutschuld nach sich, die aus religiösen Rücksichten unbedingt gesühnt werden mufs, sei es auch nur durch eine religiöse Reinigung; selbst der Herr, der Leben und Tod seines Sklaven in der Gewalt hat, mufs sich nach Antiphon VI § 4 dem unterwerfen, wenn er seinen eigenen Sklaven tötet (vgl. auch Plato: Gesetze 865 D). Der Totschlag wird also in jedem Falle als ein Vergehen gegen die Gottheit betrachtet, und darum kann das auf religiösem Grunde aufgebaute attische Blutrecht den Totschlag in keinem Falle schlechthin erlauben. Somit ist Antiphon mit dem Satze μήτε δικαίως μήτε ἀδίκως ἀποκτείνειν als allgemeiner Rechtsnorm auch für Athen vollkommen im Rechte. Es würde zu weit führen, wollte ich die von Dittenberger und Szanto erhobenen Einwände im einzelnen hier einer kritischen Besprechung unterziehen. Nach dem Gesagten möge die kurze Bemerkung genügen, dafs entweder die Feststellungen der beiden Gelehrten für das attische Recht

nicht zutreffen oder aber der Charakter der Tetralogien als eristischer Musterreden die Abweichungen vom attischen Rechtsbrauche hinreichend erklärt. Wenn wir endlich noch erwägen, dafs die Tetralogien schon ihrem Dialekte nach in erster Linie jedenfalls für Athen bestimmt waren und darum, unter den Voraussetzungen von Dittenberger und Szanto, auch ein auswärtiger Sophist nicht minder strenge, wie man das für Antiphon fordert, an die nicht schwer zugänglichen attischen Gesetze sich hätte halten müssen, so ist damit den Angriffen dieser beiden Gelehrten a priori die Unterlage entzogen: mithin der Autorschaft des Antiphon für die Tetralogien von Seiten der Sachbehandlung mit Grund überhaupt nichts anzuhaben.

Was zum anderen die Sprachform der Tetralogien betrifft, so ist zweifellos richtig, dafs hier starke Abweichungen von den Gerichtsreden des Antiphon sich finden. Die Differenzen sind vielfach so bedeutend, dafs in den Tetralogien ionische Wortformen gebraucht werden gegenüber den attischen der Gerichtsreden: so z. B. bildet der Gerichtsredner nur den Aorist ἀπελογησάμην, die Tetralogien nur ἀπελογήθην, jener ἴστε, ἴσασι, diese οἴδαμεν; in den Gerichtsreden heifst es nur πράσσειν (πράττειν), in den Tetralogien öfters auch δρᾶν, dort nur ἀναγκάζειν, hier auch βιάζεσθαι, dort ἀναγιγνώσκειν in der Bedeutung von vorlesen, hier in der Bedeutung von überreden u. s. w. Es fragt sich, ob wir berechtigt sind, auf diese stilistischen Verschiedenheiten hin den überlieferten Autornamen zu tilgen und mit Dittenberger wegen der Ionismen gar einen ionischen Sophisten als den Verfasser der Tetralogien anzusprechen. Allerdings sind wir in Echtheitsfragen vielfach auf die Stilkritik als letzte Instanz angewiesen, und die Stilunterschiede können hierbei in der That als ein durchschlagendes Kriterium gelten, wenn kein plausibler Grund für die Abweichungen des Sprachgebrauches sich anführen läfst, insbesondere wenn die Schriftwerke derselben Gattung und derselben Zeit angehören: denn es ist im allgemeinen nicht glaublich, dafs ein und derselbe Autor in gleichartigen Litteraturwerken zur selben Zeit sich eine Verschiedenheit des Stiles erlaubt hat. Die Litteraturgattung nun ist bei den Tetralogien und den Gerichtsreden dieselbe: jedenfalls stehen die Übungsreden für die Wortwahl mit den ausgeführten Prozefsreden ungefähr auf einer Linie. Darum ist auch die Annahme von Blafs, Antiphon habe in den Tetralogien eben archaisch schreiben wollen, zum mindesten recht sonderbar, zumal den ersten Entwicklungsphasen einer neuen Kunst bewufstes Archaisieren vollkommen fernliegt. Es bleibt aber die Möglichkeit, zwischen der Abfassung der Tetralogien und der Gerichtsreden einen Zeitunterschied zu statuieren, da wir durch garnichts gezwungen sind, die Tetralogien mit Blafs und seinen Nachfolgern in die Zeit nach 420 zu setzen und damit den erhaltenen Gerichtsreden ungefähr gleichalterig zu machen. Im Gegenteil: wenn wir die von gorgianischen Einflüssen noch ziemlich freie Sprache (s. unten S. 287) mit ihren ionischen

Elementen betrachten, dazu die rein eristisch-sophistische Beweisführung, die in der Verwendung des εἰκός geradezu mit einem Korax und Teisias wetteifert (vgl. besonders IV γ § 2), so ist das an sich schon Grund genug, die Tetralogien für älter zu halten als die Gerichtsreden und sie etwa um 430 zu datieren. Die Ionismen des Sprachgebrauches vor allem finden mit dieser Annahme eine ausreichende Erklärung: denn die ältesten Sophisten haben noch, wie wir sahen, ionisch geschrieben. Es ist also nicht blofs die Möglichkeit, sondern sogar die hohe Wahrscheinlichkeit vorhanden, dafs bei dem ersten Versuche, diese Schriftstellerei auf den Boden des attischen Dialektes zu verpflanzen, bewufst oder unbewufst Teile des ionischen Sprachgutes ins Attische mit herübergenommen wurden, gleichwie die älteste historische Prosa, die aus dem genealogischen Epos entsteht, die Kennzeichen dieses Ursprunges auch in ihrer Sprache deutlich bewahrt hat. Antiphon ist nun ein unmittelbarer Schüler der ältesten Sophisten, in seinem Wesen selbst durch und durch Sophist. Kann es uns da Wunder nehmen, wenn wir in seinen frühesten litterarischen Produkten noch die Spuren der älteren ionischen Kunstprosa der Sophisten bemerken? Eine andere Quelle der Ionismen in der ältesten attischen Prosa ist die vielfach ionisierende lyrisch-dramatische Dichtung, die von Anfang an die Entwicklung der attischen Kunstprosa beeinflufst hat und deren Nachahmung gerade in den Tetralogien deutlich heraustritt, wie das sogleich näher gezeigt werden soll. Der Kunststil der älteren attischen Prosa aber hat sich in dieser Zeit, insbesondere durch die puristischen Bestrebungen der Thrasymacheer, so rasch entwickelt, dafs ein Zeitraum von höchstens 10 Jahren vollständig genügt, die sprachlichen und stilistischen Abweichungen zwischen den Tetralogien und Gerichtsreden des Antiphon zu erklären. Sonach ist keine Instanz mehr übrig, um das Gewicht der handschriftlichen und der Grammatikerüberlieferung zu entkräften, die nun einmal die Tetralogien dem Antiphon zuschreiben.

Den stilistischen Charakter der Tetralogien mag uns das Proömium der ersten dieser Reden (II α § 1/3) verdeutlichen, das bereits eine bemerkenswerte Sprachgewandtheit verrät und in stilistischer Beziehung innerhalb der Tetralogien jedenfalls nicht übertroffen wird: Ὁπόσα μὲν τῶν πραγμάτων ὑπὸ τῶν ἐπιτυχόντων ἐπιβουλεύεται, οὐ χαλεπὰ ἐλέγχεσθαί ἐστιν· ἂν δ' οἱ ἱκανῶς μὲν πεφυκότες, ἔμπειροι δὲ πραγμάτων ὄντες, ἐν δὲ τούτῳ τῆς ἡλικίας καθεστῶτες, ἐν ᾧ κράτιστοι φρονεῖν αὑτῶν εἰσι, πράσσωσι, χαλεποὶ καὶ γνωσθῆναι καὶ δειχθῆναί εἰσι· διὰ γὰρ τὸ μέγεθος τοῦ κινδύνου ἐκ πολλοῦ τὴν ἀσφάλειαν ὧν ἐπιβουλεύουσι σκοποῦντες, οὐ πρότερον ἐπιχειροῦσιν ἢ πάσης ὑποψίας φυλακὴν ποιήσωνται. γιγνώσκοντας οὖν ὑμᾶς χρὴ ταῦτα, κἂν ὁτιοῦν εἰκὸς παραλάβητε, σφοδρ' ἀπιστεῖν αὐτῷ.[1]) ἡμεῖς δ' οἱ ἐπεξερχόμενοι τὸν φόνον οὐ

1) Die Überlieferung hat σφόδρα πιστεύειν αὐτῷ. Der Sinn erfordert aber: jenem Übelthäter, der von langer Hand ein Verbrechen mit allen

τὸν αἴτιον ἀφέντες τὸν ἀναίτιον διώκομεν· σαφῶς γὰρ οἴδαμεν ὅτι πάσης τῆς πόλεως μιαινομένης ὑπ' αὐτοῦ, ἕως ἂν διωχθῇ, τό τ' ἀσέβημα ἡμέτερον γίγνεται, τῆς θ' ὑμετέρας ἁμαρτίας ἡ ποινὴ εἰς ἡμᾶς τοὺς μὴ δικαίως διώκοντας ἀναχωρεῖ. ἅπαντος δὲ τοῦ μιάσματος ἀναχωροῦντος εἰς ἡμᾶς, ὡς ἂν δυνώμεθα σαφέστατα, ἐξ ὧν γιγνώσκομεν πειρασόμεθα ὑμῖν δηλοῦν ὡς ἀπέκτεινε τὸν ἄνδρα.

Dialektisch ist hier besonders das bereits erwähnte ionische οἴδαμεν zu bemerken, ferner die (von Blafs für das handschriftliche πράττωσι hergestellte) Form πράσσωσι: mit Ausnahme der 6. Rede ist der Gebrauch von σσ für ττ bei Antiphon so sehr überwiegend, dafs die wenigen entgegenstehenden Fälle mit Sicherheit emendiert werden können. Der *Sprachgebrauch* des Antiphon stellt sich in dieser Äufserlichkeit schon mit dem des Gorgias zusammen; aber auch in allem übrigen ist das von Gorgias gesuchte poetische Kolorit der dithyrambischen Diktion in den Tetralogien gewahrt. Gerade in den Tetralogien tritt mit besonderer Deutlichkeit hervor das Streben nach fremdartigen Ausdrücken, die von der Rede des gemeinen Mannes weit abliegen (z. B. κράτιστοι φρονεῖν αὑτῶν, χαλεποὶ γνωσθῆναι, ὑποψίας φυλακὴν ποιεῖν, vgl. u. a. § 4 κατειργασμένη ὠφέλεια, ἀωρὶ τῶν νύκτων u. s. w.); und dem entspricht auch die Sucht nach poetischen und altertümlichen Worten (so ποινή, μιαίνειν, μίασμα, vgl. § 7 θερμότερον ἐπιχειρεῖν und vieles andere), nach neuen, auffälligen Wortbildungen, über die sogar in der unter Antiphons Namen gehenden Techne besondere Vorschriften gegeben waren (s. oben S. 277). In dem angeführten Stücke sind ungewöhnliche Komposita allerdings nicht vorhanden; aber gleich in § 5 lesen wir προπάσχειν, § 7 ἀμνήμων τινος, § 8 ἀντιδρᾶν, § 10 ἄναγνος, συγκαταπιμπλάναι, ἀφορία, wovon mehreres wieder, wie ἀμνήμων, ἄναγνος, ἀντιδρᾶν, προπάσχειν auf den Sprachgebrauch der Dichter zurückführt. Aus den folgenden Reden hier noch ein paar signifikante Beispiele II β 2 βαρυδαιμονία, β 12 φιλοθύτης, δ 2 ὑπεραπολογεῖσθαι τῆς ὑποψίας, δ 9 δυσπραγία, III γ 2 ἀναποκρίτως u. s. w. Dazu kommen mancherlei andere Absonderlichkeiten der Wortwahl, vor allem die häufige Verwendung der Verbalsubstantive, die Substantivierung der Neutra von Partizipien und Adjektiven, überhaupt die starke Hinneigung zum partizipialen Ausdruck, wodurch nicht selten selbst ἅπαξ εἰρημένα entstehen. In unserer Rede haben wir da z. B. in § 9 τὰ βιασάμενα ταῦτά ἐστιν, ähnlich in II β 2 ἀρκοῦν ἐστιν vgl. δ 10, IV γ 6, und besonders charakteristisch in II γ 3 ἀρκοῦσα ἦν σωφρονίσαι τὸ θυμούμενον τῆς γνώμης. Geradezu unerträglich wirkt die Häufung der Partizipien in II γ 2 εἴτε γὰρ προσιόντας τινὰς προϊδόντες οἱ ἀποκτείναντες αὐτοὺς

Vorsichtsmafsregeln vorbereitet hat, dürft ihr nicht allzusehr Glauben schenken, auch wenn er Wahrscheinlichkeitsbeweise für seine Unschuld anführt.

ἀπολιπόντες ᾠχοντο φεύγοντες. Auf gleicher Stufe stehen die seltenen Verbalsubstantive wie II β 2 ἀνατροπεὺς ἐγένετο, δ 3 οὐ γὰρ μηνυτὴς οὐδ' ἐλεγκτήρ εἰμι, III γ 10 συλλήπτωρ γενόμενος, δ 6 συμπράκτορες εἶεν, IV δ 5 βουλευτὴς ἐγένετο, mit denen sich wieder Eigentümlichkeiten der Wortverbindung zusammenstellen wie II δ 1 ἡ ἀλήθεια τῶν πραχθέντων vgl. III β 2. 3. 10, γ 3, ἡ εὐσέβεια τῶν πραχθέντων III γ 12, ἡ ἀκρίβεια τῶν πραχθέντων IV γ 1. Der Zweck dieser Umschreibungen liegt darin, dem Gedankeninhalt die schärfste Fassung zu verleihen und damit seine Wirkung aufs höchste zu steigern. Überhaupt ist die Prägnanz des Ausdruckes das oberste Gesetz der antiphontischen Sprache in den Tetralogien, die mehr noch hierdurch die unmittelbare Nachahmung der Dichtersprache verrät, als durch direkte poetische Reminiscenzen, Metaphern und Bilder wie z. B. II β 13 τῆς ἀτυχίας ἰατροὺς γενέσθαι, γ 10 τὰ ἴχνη τῆς ὑποψίας vgl. δ 10 τὰ ἴχνη τοῦ φόνου, III β 10 ζῶν ἔτι κατορυχθήσομαι vgl. γ 12, γ 8 θεία κηλὶς προσπίπτει vgl. 11, IV α 2 τὸ ἀνθρώπινον φῦλον, β 7 τῆς εὐσεβείας φονῆς εἰσι, γ 1 ζῶν τε καὶ βλέπων, γ 7 τὸ μήνιμα τῶν ἀλιτηρίων ἀκεῖσθαι. Im übrigen ist auch eine gewisse Fülle des Ausdruckes vorhanden, wie sie gleichfalls der poetischen Sprache eignet: doch geht der Redner in der Beifügung der Epitheta, in der Häufung synonymer Ausdrücke nicht über ein bescheidenes Maſs hinaus (Blaſs I²S. 129/30), weil die Schärfe des Ausdruckes dadurch beeinträchtigt werden würde. Immerhin kontrastiert dieses Streben mit der aufs äuſserste zusammengedrängten Knappheit des Gorgias, wenn andererseits auch der breite, mit Absicht zerdehnte Vortrag des Thrasymachos nicht erreicht wird.

Das führt uns hinüber auf das Gebiet der σύνθεσις ὀνομάτων, von der Blaſs zu Unrecht behauptet, daſs sie durchweg in sich gleichmäſsig, „einerseits bis zu einem gewissen Grade gerundet und gewandt, andererseits symmetrisch abgemessen und dadurch archaisch" sei. Typisch für die Satzfügung der Tetralogien ist vielmehr der oben citierte Satz (gleich zu Anfang des Proömiums) ἂν δ' οἱ ἱκανῶς κτέ, der im Sinne kunstvoller Periodik mit drei in sich parallelen Gliedern anhebt ἂν δ' οἱ ἱκανῶς μὲν πεφυκότες | ἔμπειροι δὲ πραγμάτων ὄντες | ἐν δὲ τούτῳ τῆς ἡλικίας καθεστῶτες, woran sich gewissermaſsen abschlieſsend das relativische Glied ἐν ᾧ κράτιστοι φρονεῖν αὐτῶν εἰσι anreiht. Dann aber versagt die rednerische Kraft, und das isolierte Verbum πράσσωσι nicht minder, wie der mit gorgianischer Paronomasie kurz und knapp gebaute Nachsatz χαλεποὶ καὶ γνωσθῆναι καὶ δειχθῆναί εἰσι lassen erkennen, daſs trotz des überraschenden Anlaufes die periodische Kunst des Thrasymachos dem Antiphon fremd ist: zum allerwenigsten hätte das Hauptverbum πράσσωσιν durch Füllwörter zu einem selbständigen Kolon erweitert werden müssen. Diese Ungleichmäſsigkeit der Satzfügung ist in den Tetralogien überhaupt die hervorstechendste Eigentümlichkeit des Stiles. Hier und dort treffen wir auf wohlgebaute, weit ausgreifende Perioden,

die aber nicht sowohl das Ergebnis bewufster kunstmäfsiger Periodik, als vielmehr der natürliche Ausdruck eines verwickelten Gedankens sind, wie III β 2 ὑπὸ δὲ cκληρᾶc ἀνάγκης βιαζόμενος | καὶ αὐτὸc εἰc τὸν ὑμέτερον ἔλεον ὦ ἄνδρεc δικαcταὶ καταπεφευγὼc | δέομαι ὑμῶν | ἐὰν ἀκριβέcτερον ἢ ὡc cύνηθεc ὑμῖν δόξω εἰπεῖν | μὴ διὰ τὰ προειρημένα δυcχερῶc ἀποδεξαμένουc μου τὴν ἀπολογίαν | δόξῃ καὶ μὴ ἀληθείᾳ τὴν κρίcιν ποιήcαcθαι. Fast noch künstlicher ist der auch von Blafs angeführte Satz II β 3 εἰ γὰρ νῦν κτέ. Daneben aber stehen Satzgefüge von solch strenger Symmetrie, von solcher Einförmigkeit der Gedankenverknüpfung, dafs sich unwillkürlich der Vergleich mit den monotonen Antithesen des Gorgias aufdrängt, so z. B. im Eingange von II β Οὔ μοι δοκῶ ἁμαρτάνειν ἀτυχέcτατον ἐμαυτὸν ἡγούμενος εἶναι τῶν πάντων ἀνθρώπων· τῶν μὲν γὰρ ἄλλων οἱ δυcτυχοῦντεc, ὁπόταν μὲν ὑπὸ χειμῶνοc πονῶcιν, εὐδίαc γενομένηc παύονται· ὅταν δὲ νοcήcωcιν, ὑγιεῖc γενόμενοι cῴζονται· ἐάν τέ τιc ἄλλη cυμφορὰ καταλαμβάνῃ αὐτούc, τὰ ἐναντία ἐπιγιγνόμενα ὀνίνηcιν· ἐμοὶ δὲ ζῶν τε ἄνθρωποc ἀνατροπεὺc τοῦ οἴκου ἐγένετο, ἀποθανών τε, κἂν ἀποφύγω, ἱκανὰc λύπαc καὶ φροντίδαc προcβέβληκεν. Das dominierende Element ist hier der Parallelismus der Gedankengliederung, der auf der Antithese beruht: und dadurch entstehen πάριcα strengster gorgianischer Observanz, in denen auch die παρόμοια nicht fehlen: πονῶcιν — νοcήcωcιν, παύονται — cῴζονται, ζῶν τε — ἀποθανών τε. Auffällige Parisa mit Homoioteleuton finden sich auch an anderen Stellen, so z. B. IV α 1 μήτε τοὺc ἐνόχουc ἀφιέντας, μήτε τοὺc καθαροὺc εἰc ἀγῶνα καθιcτάντας oder IV δ 9 τόν τε γὰρ διώκοντα | οὐ δίκαιον | καταλαμβάνειν ‖ μὴ caφῶc | διδάξαντα | ὅ τι ἀδικεῖται ‖ τόν τε φεύγοντα | ἀνόcιον | ἁλῶναι ‖ μὴ φανερῶc | ἐλεγχθέντα | ἃ ἐπικαλεῖται. Dennoch ist der Stil der Tetralogien auch keineswegs gorgianisch, wie das schon die Seltenheit der künstlichen *Schemata* beweist, die sich in den Parallelismen der Gedankengliederung niemals vordrängen. Die Gleichklänge, die verhältnismäfsig noch am häufigsten vorkommen, ergeben sich durchweg nur aus der symmetrischen Durchbildung der Gedanken, und wenn sich der Redner ein Hyperbaton erlaubt, so geschieht das vor allem, um den Gedanken schärfer hervorzuheben, z. B. II α 2 γιγνώcκοντac οὖν ὑμᾶc χρὴ ταῦτα. So wird auch einer Klangfigur zuliebe die natürliche Wortstellung nicht geändert, selbst wenn die Satzverbindung dadurch um nichts künstlicher geworden wäre, vgl. II γ 11 ἐλάccουc μὲν τοὺc ἐπιβουλεύοντας κατacτήcετε | πλείουc δὲ τοὺc τὴν εὐcέβειαν ἐπιτηδεύοντας. Die bei Gorgias so beliebten Wortspiele der Anadiplosis, Epanalepsis u. s. w. scheinen dem Verfasser als wirkliche Redefiguren kaum bekannt zu sein: zum wenigsten haben die vereinzelt vorkommenden Beispiele, wie III γ 9 εἰc οὐδένα οὐδὲν ἁμαρτών nichts Gesuchtes. Und wenn einmal eine auffällige Parechese heraustritt, wie III β 7 οὐ cυνηδομένων μὲν οὐδὲ cυνεθελόντων ἡμῶν, cυν-

ἀλγούντων δὲ καὶ συλλυπουμένων, so mufs auch das nicht notwendig ein Kunstprodukt sein, zumal der Chiasmus der Endungen, auf den Blafs aufmerksam macht, schwerlich beabsichtigt ist. Nicht viel anders steht es um die belebenden Wort- und Sinnfiguren, die von Gorgias gleichermafsen in der Epideixe vermieden, in der späten, mehr dem Gerichtsgebrauche angepafsten Rede für Palamedes dagegen kunstmäfsig angewandt sind. In den Tetralogien ist selbst die gewöhnliche Form der rhetorischen Frage nicht häufig (II α 5, β 6 bis. 7, γ 10, δ 6. 7 ter, III γ 7 bis. 9. 10, IV β 2. 5, γ 5, δ 5); die Anaphora vereinzelt z. B. II γ 12 πολλὰς μὲν — πολλὰ δὲ — πολλοῖς δὲ (als Polyptoton; vgl. II α 6, IV δ 2). Am künstlichsten ist die redende Einführung des Gegners (Prosopopoiie) mit der nachfolgenden kräftigen Beteuerung in IV β 3, die jedoch in ihrer isolierten Stellung unser Gesamturteil über den Stilcharakter der Tetralogien nicht wesentlich beeinflussen kann.

Im ganzen also ist in den Tetralogien ein Streben nach rednerischer Abrundung nicht zu verkennen. Die rhetorische Kunst jedoch, die sich in ihnen offenbart, steht noch auf einer verhältnismäfsig niedrigen Stufe. Die feineren Kunstmittel der Beredsamkeit werden kaum verwandt, und wo wir sie antreffen, ist ihr Gebrauch mehr das Produkt einer natürlichen rednerischen Veranlagung und einer scharfen logisch-eristischen Schulung des Verstandes, als die Wirkung einer durchgebildeten Kunsttheorie, die in einer späteren Zeit erst von Thrasymachos und Gorgias geschaffen worden ist. Nur insofern besteht eine innere Verwandtschaft zwischen dem Verfasser der Tetralogien und dem Meister der Antithesen, als auch in den Tetralogien die Satzfügung im wesentlichen auf antithetischer Grundlage basiert und dadurch manche Eigentümlichkeiten des gorgianischen Stiles hier schon vorgebildet erscheinen. Aber die Gliederung der Gedanken mit dem ewigen μέν-δέ, τε-τε hat etwas aufserordentlich Schematisches und infolgedessen Lebloses. Und wenn wir auch überall, vor allem in der Prägnanz des Ausdruckes, die Sorgfalt verspüren, die auf die Ausarbeitung und Durchfeilung der Reden verwandt worden ist, so mufs ihr Stil dennoch zuletzt ein Gefühl der Unbefriedigung hinterlassen, weil wir überall auch auf die Spuren des noch mangelnden Geschickes der Sprachbehandlung stofsen. Diese Unbehülflichkeit, verglichen mit der weit fortgeschrittenen rhetorischen Kunst in den Gerichtsreden des Antiphon, ist zugleich der sicherste Beweis, dafs die Tetralogien in der That einer vor Thrasymachos und Gorgias liegenden Periode der attischen Beredsamkeit angehören. Die Kunstmittel dieser Rhetorik sind noch gering: man beschränkt sich darauf, in der Wortwahl den bunten Flitter der poetischen Diktion auf die Prosasprache zu übertragen, ohne sich ängstlich an die Anforderungen des attischen Dialektes zu kehren; und im Satzbau findet man sein Genügen darin, die von der Eristik gelehrte Gliederung der Gedanken in Gegensätzen zu einem scharfen, schlagenden Ausdrucke zu bringen,

wobei sich nicht selten ungesucht eine rednerische Fügung und Führung der Satzverbindung ergiebt. Die Fortschritte gegenüber der älteren historischen Prosa und der Diktion des Protagoras sind darin begründet, dafs man an Stelle des ionischen den attischen Dialekt verwendet, dafs man in der Wortwahl statt des Epos die Sprache des Dithyrambus und der Tragiker sich zum Vorbilde setzt, dafs man in der Gedankenverbindung die kunstlose Art der alten λέξις εἰρομένη durch einen künstlicheren, antithetischen Bau der Sätze zu vervollkommnen sucht. Von dieser Seite fällt nun auch ein neues Licht auf die rhetorische Kunst des Gorgias und seine Verdienste um die Ausbildung der Beredsamkeit. Denn Gorgias ist in allen wesentlichen Stücken nur der Fortsetzer und Ausgestalter dieses ältesten attischen Prosastiles, indem er im Dialekt die ionischen Elemente auszumerzen beginnt, in der Wortwahl die poetische Färbung des Ausdruckes noch intensiver gestaltet und im Satzbau die Antithese zur unabänderlichen Richtschnur nimmt. Seine besonderen Verdienste liegen darin, dafs er mit bestimmter künstlerischer Absicht von der gleichzeitigen Poesie die Klangfiguren und Wortspiele erborgt und zu Schmuckmitteln der Prosarede macht. Mit Thrasymachos aber teilt er sich in den Ruhm, zuerst die Theorie der Redekunst begründet zu haben, wodurch die bis dahin ohne feste Normen gepflegte Prosaschriftstellerei zur wirklichen Rhetorik erhoben wurde.

Nachdem wir so den festen Punkt für die stilistische Würdigung des Antiphon gewonnen haben, wird auch das Stilurteil über seine drei **Gerichtsreden** mit gröfserer Sicherheit sich ergeben, da wir durch einen Vergleich mit den Tetralogien nur festzustellen brauchen, inwieweit der Stil der Gerichtsreden mit dem der Tetralogien übereinstimmt und worin er sich von ihm entfernt. Wir untersuchen hier zunächst die stilistisch einander nahestehenden Reden φαρμακείας κατὰ τῆς μητρυιᾶς (I) und περὶ τοῦ Ἡρῴδου φόνου (V), in denen uns der alte Antiphon mit all seinen Eigentümlichkeiten, aber den Zeitverhältnissen entsprechend auf einer höheren Stufe rhetorischer Kunst entgegentritt. Im *Dialekt* sind die Rudimente ionischer Kunstübung verschwunden: aber cc für ττ ist geblieben, und daneben finden wir an mehreren Stellen der 5. Rede (§ 78. 87. 93) das aus Thukydides bekannte altattische ξυν- für συν-. Die Tendenz der *Wortwahl* ist gegenüber den Tetralogien gleicherweise nicht geändert: denn auch der Antiphon der Gerichtsreden bevorzugt ungewöhnliche, durch ihre Prägnanz bestechende Worte und Wendungen, wenn schon die unmittelbaren Berührungen mit der Poesie etwas weniger ins Auge fallen. Die erste und fünfte Rede sind hierin im allgemeinen gleich. So finden wir z. B. mancherlei auffallende Komposita, wie I 7 ἀντιςπεύδειν, 23 ἀβούλως = böswillig, 25 ἀνελεημόνως καὶ ἀνοικτίστως, V 10 ἀνταποθνήσκειν, 11 ὁμωρόφιος, 39 συναποκτείνειν, 78 χωροφιλεῖν, 93 συνεκςώζειν, von denen auch einzelne der poetischen Sprache eignen. Kaum minder beliebt, wie in den Tetra-

logien, sind die Verbalsubstantive, so z. B. I 11 βαcανιcτής, 18 δόcιc (poet.), 20 πόcιc (poet.), V 9 ἀποψήφιcιc, 22 μετέκβαcιc, 25 αἰτίαcιc, 27 ὀπτήρ (poet.), 94 ἴαcιc (poet.), 94 γνωρίcταί — δικαcταί — δοξαcταί — κριταί. Dagegen ist die Substantivierung von Adjektiven und Partizipien weniger häufig, wenn schon die 5. Rede hierfür noch mehrfach gute Beispiele liefert, u. a. § 7 τὸ ὑμέτερον δίκαιον, 67 τὸ caφὲc αὐτῶν, 96 τὸ ὑμέτερον εὐcεβέc und vor allem 73 τὸ ὑμέτερον δυνάμενον, τὸ τῶν ἐχθρῶν βουλόμενον. Partizipiale Umschreibungen des Verbums lesen wir in V 79 πολλὰ δέ ἐcτι τὰ cυμβαλλόμενα und 88 διαφέροντά ἐcτιν (vgl. VI 6), daneben Nominalverbindungen, die uns direkt an die Tetralogien gemahnen: V 3 ἡ ἀλήθεια τῶν πραγμάτων (vgl. 72 und I 7), V 86 ἡ ἀκρίβεια τῶν πραγμάτων, I 13 τῶν πραχθέντων ἡ caφήνεια. Im Gebrauche unmittelbar poetischer, metaphorischer und bildlicher Wendungen steht die erste Rede voran, die überhaupt in ihrem ganzen Tone das Ethos der Tragödie glücklich kopiert und dadurch gegen die Angeklagte Stimmung macht, so § 13 τὸ κακὸν cιωπώμενον καὶ ἀβαcάνιcτον ἐᾶcαι, 13 δίκη δὲ κυβερνήcειεν, 17 τῆc Κλυταιμνήcτραc τῆc τούτου μητρὸc ταῖc ὑποθήκαιc, 20 τὸν ἑαυτῶν φονέα μεταχειριζόμενοι ἐκπίνουcιν ὑcτάτην πόcιν und χειρουργήcαca ἔχει τὰ ἐπίχειρα, 21 δεήcεται ἀθέμιτα καὶ ἀνόcια καὶ ἀτέλεcτα καὶ ἀνήκουcτα. Aber auch die fünfte Rede weist einiges derartige auf, z. B. 82 μὴ καθαροὶ χεῖραc ἢ ἄλλο τι μίαcμα ἔχοντεc, 91 ἀνήκεcτον ἔργον — ἀκεcτῷ πράγματι, 94 τούτου φάρμακον τὸ αὖθιc κολάcαι, womit man auffällige Ausdrücke zusammennehmen kann wie 45 ἔνδον ὢν αὑτοῦ, 46 διετείναντο αὐτὸν μὴ εἰcελθεῖν. Als eine besondere poetische Eigentümlichkeit der beiden Reden erscheint der Gebrauch des Personalpronomens οἱ: I 16 διακονῆcαί οἱ, V 93 τιμωρίαν οἱ ἥκειν; doch möchte ich glauben, dafs die Genetivform desselben Pronomens auch in der 6. Rede vorkommt, wo man in § 21 wohl nach cod. N. lesen mufs ὅτι τὸν μὲν νόμον οὐ δίκαιον οὗ προκαθιcταίη Φιλοκράτηc (vgl. προκαθῆcθαί τινοc). Der Unterschied in der Wortwahl zwischen den Tetralogien und den Gerichtsreden I und V ist demnach nur ein gradueller, insofern der für einen faktischen Rechtsfall schreibende Redner sich etwas mehr dem Gerichtsbrauche anpafst, dem ein Übermafs poetischen Schmuckes in der Rede nicht angemessen ist. Zugleich aber bedingt die Art der Sachbehandlung eine verschiedenartige Färbung des Ausdruckes: in den debattierenden Teilen der 5. Rede (§ 36 fg.) erscheint das poetische Element auffallend zurückgedrängt, während die erste Rede, die zu sophistischen Deduktionen wenig Gelegenheit bot, im ganzen mehr auf den Ton der tragischen Dichtung gestimmt ist und darum auch in der Verbindung synonymer Begriffe, überhaupt in der poetischen Fülle des Ausdruckes weiter geht, als die Rede über den Mord des Herodes. Den Tetralogien gegenüber zeigt sich in beiden Reden ein Fortschritt der Sprachbehandlung nicht blofs durch die Reinigung des Dialektes, sondern

auch in Einzelheiten der Sprachform, — auch die in den Tetralogien noch verwandte Präposition cύν (II α 4, III δ 6) ist durch das attische μετά verdrängt —, vor allem durch die behutsamere Verwendung des partizipialen Ausdrucks und der Substantivierungen.

In der *Satzfügung* ist die erste Rede einheitlicher als die fünfte; nichtsdestoweniger ist bei beiden Reden die Verwandtschaft mit dem Stil der Tetralogien auch hierin unverkennbar. Denn hier wie dort ist eine kunstvollere Fügung der Gedanken vornehmlich durch einen antithetischen Bau der Sätze erzielt. Dabei ist in der ersten Rede die Haltung im allgemeinen strenger, vielfach schematisch und unbeweglich; die belebenden cχήματα διανοίαc fehlen so gut wie gänzlich, von einer sparsamen Verwendung der rhetorischen Frage abgesehen; und selbst die hochpoetische, aber rhetorisch unwirksame Einführung des sterbenden Vaters (§ 29) weifs der Redner nicht besser zu beschliefsen als mit einer kraftlosen Antithese. Beispielshalber führe ich hier ein paar kurze Sätze an, die den Charakter dieser Sprache genügend verdeutlichen: § 4 οὐc γὰρ ἐχρῆν τῷ μὲν τεθνεῶτι τιμωροὺc γενέcθαι, ἐμοὶ δὲ βοηθούc, οὗτοι τοῦ μὲν τεθνεῶτοc φονῆc γεγένηνται, ἐμοὶ δ' ἀντίδικοι καθεcτᾶcι oder § 6 ἐν οἷc μὲν γὰρ αὐτῷ ἐξουcία ἦν caφῶc εἰδέναι, παρὰ τῆc βαcάνου, οὐκ ἠθέληcεν· ἐν οἷc δ' οὐκ ἦν πυθέcθαι, τοῦτο αὐτὸ προὐθυμήθη. Hierdurch stellt sich die erste Rede näher mit den Tetralogien zusammen, ohne dafs wir darum freilich gezwungen wären, sie auch zeitlich wesentlich über die 5. Rede hinaufzurücken: denn leicht könnte der gedämpfte Ton der Rede, der sich aus der Position des Anklägers der beklagten Stiefmutter gegenüber ergab, auf die Behandlung der Sprache von Einflufs gewesen sein. Und andererseits scheint auch die Zusammengehörigkeit der beiden Gerichtsreden durch eine charakteristische Einzelheit verbürgt zu werden, da nur ihnen die häufige Verwendung des dilemmatischen τοῦτο μέν — τοῦτο δέ eigentümlich ist. — Etwas freier ist die Compositio verborum in der 5. Rede, obwohl auch hier die strengste Form der gegensätzlichen Gedankenverbindung nicht selten ist, vgl. u. a. § 74/5 δεῖ δέ με καὶ ὑπὲρ τοῦ πατρὸc ἀπολογήcαcθαι· καίτοι πολλῷ γε μᾶλλον εἰκὸc ἦν ἐκεῖνον ὑπὲρ ἐμοῦ ἀπολογήcαcθαι πατέρα ὄντα· ὁ μὲν γὰρ πολλῷ πρεcβύτερόc ἐcτι τῶν ἐμῶν πραγμάτων, ἐγὼ δὲ πολλῷ νεώτεροc τῶν ἐκείνῳ πεπραγμένων. καὶ εἰ μὲν ἐγὼ τούτου ἀγωνιζομένου κατεμαρτύρουν, ἃ μὴ caφῶc ᾔδη, ἀκοῇ δὲ ἠπιcτάμην, δεινὰ ἂν ἔφη πάcχειν ὑπ' ἐμοῦ· νῦν δὲ ἀναγκάζων ἐμὲ ἀπολογεῖcθαι, ὧν ἐγὼ πολλῷ νεώτερόc εἰμι καὶ λόγῳ οἶδα, ταῦτα οὐ δεινὰ ἡγεῖται εἰργάcθαι. Daneben finden sich aber auch gut gebaute rednerische Perioden, wie z. B. § 8 πρῶτον μὲν οὖν | ὡc παρανομώτατα καὶ βιαιότατα εἰc τόνδε τὸν ἀγῶνα καθέcτηκα | τοῦτο ὑμᾶc διδάξω ‖ οὐ τῷ φεύγειν ἂν τὸ πλῆθοc τὸ ὑμέτερον | ἐπεὶ κἂν ἀνωμότοιc ὑμῖν καὶ μὴ κατὰ νόμον μηδένα ἐπιτρέψαιμι | περὶ τοῦ cώματοc τοῦ ἐμοῦ διαψηφίcαcθαι | ἕνεκά γε τοῦ πιcτεύειν | ἐμοί τε

μηδὲν ἐξημαρτῆσθαι εἰς τόδε τὸ πρᾶγμα | καὶ ὑμᾶς γνώσεσθαι τὰ δίκαια ‖ ἀλλ' ἵνα ᾖ τεκμήρια ὑμῖν καὶ τῶν ἄλλων πραγμάτων τῶν εἰς ἐμὲ ἡ τούτων βιαιότης καὶ παρανομία. Und anderntеils haben wir in der Erzählung vortreffliche Beispiele der λέξις εἰρομένη, die sich gerade hierfür in hervorragendem Maſse eignet, so § 23 ἐπειδὴ δὲ μετεξέβημεν εἰς τὸ ἕτερον πλοῖον, ἐπίνομεν· καὶ ὁ μέν ἐστι φανερὸς ἐκβὰς ἐκ τοῦ πλοίου καὶ οὐκ εἰσβὰς πάλιν· ἐγὼ δὲ τὸ παράπαν οὐκ ἐξέβην ἐκ τοῦ πλοίου τῆς νυκτὸς ἐκείνης· τῇ δ' ὑστεραίᾳ, ἐπειδὴ ἀφανὴς ἦν ὁ ἀνήρ, ἐζητεῖτο οὐδέν τι μᾶλλον ὑπὸ τῶν ἄλλων ἢ καὶ ὑπ' ἐμοῦ· καὶ εἴ τῳ τῶν ἄλλων ἐδόκει δεινὸν εἶναι, καὶ ἐμοὶ ὁμοίως· καὶ εἰς τε τὴν Μυτιλήνην ἐγὼ αἴτιος ἦ πεμφθῆναι ἄγγελον, καὶ τῇ ἐμῇ γνώμῃ ἐπέμπετο. Typisch hierfür ist auch die zwanglose Verknüpfung einer Folge von Relativsätzen, wie § 21 ἐτύχομεν δὲ χειμῶνί τινι χρησάμενοι, ὑφ' οὗ ἠναγκάσθημεν κατασχεῖν εἰς τῆς Μηθυμναίας τι χωρίον, οὗ τὸ πλοῖον ὥρμει τοῦτο, εἰς ὃ μετεκβάντα φασὶν ἀποθανεῖν αὐτόν. Wir treffen hier also dieselbe Ungleichheit der Satzfügung, wie sie uns in den Tetralogien entgegentrat, die als beabsichtigt aber wohl nur in den locker aneinandergereihten Sätzchen der Erzählung gelten kann. Im übrigen ist die antithetische Gliederung die Regel, zumeist freilich ohne die scharfe Zuspitzung der gorgianischen Diktion, aber auch in ihrer loseren Fügung nicht ungeschickt. Den ganzen Antiphon zumal erkennen wir in den Wahrscheinlichkeitsbeweisen der 5. Rede, während der Rechtsfall der ersten Rede zu einer kunstvollen Beweisführung wenig Material bot.

Einen sehr wesentlichen Fortschritt indessen über die Tetralogien hinaus, der offenbar unter der Einwirkung des Gorgias erfolgt ist, bezeichnet die bewuſste Verwendung der *gorgianischen Klangfiguren*, die wir in den Tetralogien nur als das unbeabsichtigte Ergebnis der antithetischen Komposition gefunden haben. Schon in der ersten Rede ist mehrfach das Suchen nach derartigen Klangwirkungen unverkennbar, so z. B. in der Paronomasie § 3 ἐξ ἐπιβουλῆς καὶ προβουλῆς, § 21 ἀθέως καὶ ἀκλεῶς, § 27 ἀδικήμασι καὶ ἁμαρτήμασι oder in dem scharf pointierten Homoioteuleton § 15 αὐτῆς μὲν τοῦτο εὕρημα, ἐκείνης δ' ὑπερέτημα. Immerhin ist dieses Streben noch nicht so auffallend, daſs man den Stilcharakter der ersten Rede darum als gorgianisch bezeichnen könnte: im allgemeinen wird sogar die natürliche Wortstellung einer Klangfigur zu Liebe nicht verlassen, wie das besonders in § 2 deutlich ist τῷ μὲν τεθνεῶτι τιμωροὺς γενέσθαι, τῷ δὲ ἐπεξιόντι βοηθούς. — Schärfer tritt der gorgianische Einfluſs in der 5. Rede heraus: denn es beruht sicherlich nicht mehr auf einem Zufall, wenn wir hier streng abgezirkelte, mit gorgianischen Gleichklängen und Wortspielen gesättigte Parallelismen lesen, wie § 42 ἔπειτα δὲ ὁ ἕτερος ἄνθρωπος, ὁ ἐν τῷ αὐτῷ πλοίῳ πλέων καὶ παρὼν διὰ τέλους καὶ συνών μοι, τῇ αὐτῇ βασάνῳ βασανιζόμενος τοῖς μὲν πρώτοις καὶ τοῖς ὕστερον λό-

γοις τοῖς τοῦ ἀνθρώπου συνεφέρετο ὡς ἀληθέσιν εἰρημένοις, διὰ τέλους γάρ με ἀπέλυε, τοῖς δὲ ἐπὶ τοῦ τροχοῦ λεγομένοις, οὓς ἐκεῖνος ἀνάγκῃ μᾶλλον ἢ ἀληθείᾳ ἔλεγε, τούτοις δὲ διεφέρετο· oder § 37 δίκην μὲν γὰρ εἰκός ἐστι διδόναι τοὺς ἀδικοῦντας, ἐλεεῖσθαι δὲ τοὺς ἀδίκως κινδυνεύοντας. κρεῖσσον δὲ χρὴ γίγνεσθαι ἀεὶ τὸ ὑμέτερον δυνάμενον ἐμὲ δικαίως σῴζειν, ἢ τὸ τῶν ἐχθρῶν βουλόμενον ἀδίκως με ἀπολλύναι· oder § 91 καὶ μὴν εἰ δέοι ἁμαρτεῖν τι, τὸ ἀδίκως ἀπολῦσαι ὁσιώτερον ἂν εἴη τοῦ μὴ δικαίως ἀπολέσαι· τὸ μὲν γὰρ ἁμάρτημα μόνον ἐστί, τὸ δὲ ἕτερον καὶ ἀσέβημα. Die Krone der gorgianischen Kunst des Antiphon bildet indessen das Proömium unserer Rede, von dem ich hier nur den charakteristischen § 5 heraushebe; τάδε ⟨δὲ⟩ δέομαι ὑμῶν, τοῦτο μὲν ἐάν τι τῇ γλώσσῃ ἁμάρτω, συγγνώμην ἔχειν μοι, καὶ ἡγεῖσθαι ἀπειρίᾳ αὐτὸ μᾶλλον ἢ ἀδικίᾳ ἡμαρτῆσθαι, τοῦτο δὲ ἐάν τι ὀρθῶς εἴπω, ἀληθείᾳ μᾶλλον ἢ δεινότητι ⟨εὖ⟩ εἰρῆσθαι· οὐ γὰρ δίκαιον, οὔτ' ἔργῳ ἁμαρτόντα διὰ ῥήματα σωθῆναι, οὔτ' ἔργῳ ὀρθῶς πράξαντα διὰ ῥήματα ἀπολέσθαι· τὸ μὲν γὰρ ῥῆμα τῆς γλώσσης ἁμάρτημά ἐστι, τὸ δὲ ἔργον τῆς γνώμης. Hier haben wir in der That alle Stilkünste des Gorgias in ihrer vollen Entfaltung, nicht blofs die stelzbeinigen Parisa mit ihren Paronomasien und Homoioteleuta, sondern auch die künstlichen Wortspiele durch Wiederholung desselben Ausdruckes und dergl. mehr. Im ganzen freilich sticht das durch und durch gezierte Proömium stark von dem viel natürlicheren Tone der weiteren Rede ab, so dafs man fast annehmen möchte, es sei aus einem im gorgianischen Stile gehaltenen Musterbuche, vielleicht gar aus den προοίμια des Antiphon selbst abgeschrieben.

Jedenfalls dürfte aus dem bisher Gesagten klar geworden sein, dafs es falsch ist, den Antiphon ohne weiteres zu einem Gorgianer zu stempeln, wenn schon die Grundlage seines Stiles dieselbe ist wie bei Gorgias. Antiphon gehört vielmehr seiner Grundrichtung nach einer vor Gorgias liegenden Periode der Beredsamkeit an. Erst in seiner Spätzeit hat er mit voller Absicht hier und da Anklänge an die gorgianische Manier gesucht, wie das gerade dem Geschmacke seines Publikums angemessen war; doch bleibt es immer bunter Flitterkram, der einem nicht darauf zugeschnittenen einfacheren Kleide häufig nur ganz äufserlich aufgeheftet ist.

Viel natürlicher gelingen dem Redner in der 5. Rede wenigstens — die erste Rede hat fast nichts davon — die *belebenden Figuren* der Rede und des Gedankens, die mehr seiner eristischen Schulung entsprechen. Neben der öfters verwendeten Anaphora (u. a. § 45 νύκτωρ μὲν — νύκτωρ δὲ, § 62 ἀπεστέρει μὲν — ἀπεστέρει δὲ) steht die rhetorische Frage von der gewöhnlichsten Form bis zur künstlichen Hypophora in § 58, die allerdings schon vorgebildet ist in der redenden Einführung des Gegners Tetr. IV β 3 (gleichermafsen eingeleitet durch ein konzessives εἶεν). Die Anrede an die

Richter (§ 73, 86, 94) ist zu einer agonistisch wirksameren Form entwickelt in der durchgeführten Apostrophe des Klägers bzw. der Gegenpartei (§ 11/16, 47/49, 59); und selbst die in der älteren Rhetorik seltenen Schemata der Prodiorthosis mit Emphasis (§ 4/5) und der Ironie (§ 26 καὶ τοῦτο μὲν ἀκριβῶς οὗτοι ἴσασιν· ὅπως δὲ κτέ) haben eine kunstvolle Verwendung gefunden. Wenn ich also eben noch die Unterschiede der Satzfügung zwischen or. I und V nicht als ausreichend erachten konnte, das zeitliche Verhältnis der beiden Reden zu einander und zu den Tetralogien zu bestimmen, so scheint mir doch der Gebrauch der σχήματα λέξεως und διανοίας zusammen mit der archaischeren Satzfügung dafür zu sprechen, dafs die erste Rede einer früheren Stilperiode des Antiphon angehört, als die in ihrer ganzen Haltung viel freiere 5. Rede, die nicht blofs den Tetralogien, sondern auch der ersten Rede gegenüber einen aufserordentlichen Fortschritt der Sprachbehandlung aufweist.

Nachdem wir somit die zeitliche Folge a) Tetralogien, b) or. I, c) or. V aufgestellt haben, in der sich eine ununterbrochene Entwicklung von der ältesten Form der antithetischen Sophistenprosa zum künstlichsten Gorgianismus zeigt, wenden wir uns jetzt zur bisher aufser Acht gelassenen Rede περὶ τοῦ χορευτοῦ (VI), deren völlig abweichender Stilcharakter auffallenderweise ein fast thrasymachisches Gepräge trägt. Schon im *Dialekt* ist das darin ausgesprochen, dafs die 6. Rede anstatt des altertümlichen σσ nur das attische ττ verwendet (vgl. § 14, 20, 39, 45, dazu Fragment 27, 34/5, 69); das in § 18 vorkommende altattische ἐπὶ σμικρόν erlaubt keinen Schlufs, weil daneben in § 9 οὔτε μικρόν steht und das Wort sonst bei Antiphon (abgesehen Fg. 50: μικρὰ, μικρᾶς) nicht erscheint. Auch in der *Wortwahl* ist mehr wie in den anderen Reden die thrasymachische Regel befolgt, dafs man sich der allgemein üblichen und allgemein verständlichen Sprache des täglichen Verkehrs bedienen und nur durch die Art ihres Gebrauches den Kunstredner zeigen solle. Ganz freilich verleugnet sich die Vorliebe des Antiphon für ungewöhnliche Wendungen und Wortbildungen nicht, wenn er z. B. § 35 ein neuartiges Kompositum συγκλέπτειν μετά τινος bildet oder Verbalsubstantive gebraucht wie § 6 αἰτίασις, 7 δίωξις, 14 ὅρκωτής, 18 διάγνωσις oder Adjektiva substantiviert wie § 3 τὸ εὐσεβές, τὸ δίκαιον καὶ τὸ ἀληθές. Gelegentlich findet sich auch ein gesuchter Ausdruck z. B. § 18 θηρεύειν καὶ ὑπονοεῖν τὰ λεγόμενα, 21 τὸν νόμον αὑτοῦ προκαθιστάναι (s. oben S. 290), 43 σείειν καὶ συκοφαντεῖν τινα. Aber wenn man die angeführten Beispiele (besonders die Substantivierungen) mit den sprachlichen Licenzen der anderen Reden vergleicht, so wird man leicht den Abstand ermessen, der die schlichtere und natürlichere Ausdrucksweise der 6. Rede von der poetisierenden Diktion der übrigen scheidet. Besonders deutlich ist das dadurch, dafs die Freiheiten des partizipialen Ausdruckes gänzlich vermieden werden mit Ausnahme des einzigen § 6 διαφέροντά ἐστιν,

das aber bezeichnender Weise an einer mit V 88 kongruenten Stelle sich findet (s. u. S. 299).

Nicht minder auffallend ist die Verschiedenheit im *Satzbau*, worüber gut gehandelt hat Brinkmann: De Antiphontis oratione de choreuta, Leipzig 1888 S. 52fg. Danach sind die Perioden mit mehr als vier Gliedern in der 6. Rede doppelt so häufig, als in der fünften, während die antithetisch gleichgebauten Perioden (quarum membra ex aequo sunt posita) in or. V doppelt so oft vorkommen, als in or. VI. In der 6. Rede schreitet die Erörterung durchweg in grofsen, an thrasymachische Kunst erinnernden Satzgefügen fort, während die antithetische Periode nach Art der Tetralogien fast nur im Proömium heraustritt. Als Beispiel möge der Satz § 25 dienen: ἐπίστασθε δὲ ὦ ἄνδρες | ὅτι αἱ ἀνάγκαι αὗται ἰσχυρόταται καὶ μέγισταί εἰσι τῶν ἐν ἀνθρώποις | καὶ ἔλεγχοι ἐκ τούτων σαφέστατοι καὶ πιστότατοι περὶ τοῦ δικαίου ‖ ὅπου εἶεν μὲν ἐλεύθεροι πολλοὶ οἱ συνειδότες | εἶεν δὲ δοῦλοι ‖ καὶ ἐξείη μὲν τοὺς ἐλευθέρους ὅρκοις καὶ πίστεσιν ἀναγκάζειν | ἃ τοῖς ἐλευθέροις μέγιστα καὶ περὶ πλείστου ἐστίν | ἐξείη δὲ τοὺς δούλους ἑτέραις ἀνάγκαις | ὑφ' ὧν καὶ ἦν μέλλωσιν ἀποθανεῖσθαι κατειπόντες | ὅμως ἀναγκάζονται τἀληθῆ λέγειν ‖ ἡ γὰρ παροῦσα ἀνάγκη ἑκάστῳ ἰσχυροτέρα ἐστὶ τῆς μελλούσης ἔσεσθαι. Die Periode ist dadurch charakteristisch, dafs trotz der durchsichtigen Gedankenverbindung die rednerische Abrundung nicht völlig erzielt wird: die Aufeinanderfolge der Glieder ὅπου εἶεν . . . καὶ ἐξείη mit den jeweils anaphorisch angeschlossenen Antithesen, die dem logischen Verhältnisse der Gedanken nicht entspricht, gemahnt an die lose, mehr psychologische, als logische Verknüpfung der älteren λέξις εἰρομένη, die auch im sophistischen Antithesenstil nicht überwunden ist. Hauptsache ist dem Redner die Herausarbeitung der Gegensätze geblieben, sodafs auch in einem rednerisch scheinbar so gerundeten Satze der Antiphon der Tetralogien erkennbar bleibt. Kunstvoller noch ist der Gegensatz zum sprachlichen Ausdruck gebracht in der tadellos gebauten Periode § 9, deren Glieder eine thrasymachische Fülle des Ausdruckes zeigen: ἵνα μὲν ἐξῆν αὐτοῖς | εἴ τι ἠδίκουν ἐγὼ τὴν πόλιν ἢ ἐν χορηγίᾳ ἢ ἐν ἄλλοις τισίν | ἀποφήναι καὶ ἐξελέγξαι ἄνδρα τε ἐχθρὸν τιμωρήσασθαι καὶ τὴν πόλιν ὠφελῆσαι ‖ ἐνταῦθα μὲν οὐδεὶς πώποτε οἷός τε ἐγένετο αὐτῶν | οὔτε μικρὸν οὔτε μέγα ἐξελέγξαι ἀδικοῦντα τόνδε τὸν ἄνδρα τὸ πλῆθος τὸ ὑμέτερον ‖ ἐν δὲ τούτῳ τῷ ἀγῶνι | φόνου διώκοντες καὶ τοῦ νόμου οὕτως ἔχοντος | εἰς αὐτὸ τὸ πρᾶγμα κατηγορεῖν ‖ μηχανῶνται ἐπ' ἐμοὶ λόγους ψευδεῖς συντιθέντες καὶ διαβάλλοντες τὰ εἰς τὴν πόλιν. Gelegentlich allerdings äufsert sich diese Neigung des Redners auch in einer falschen Antithese wie § 7 οὗτοι ⟨μὲν⟩ γὰρ τὴν μὲν δίωξιν εὐσεβείας ἕνεκά φασι ποιεῖσθαι καὶ τοῦ δικαίου, τὴν δὲ κατηγορίαν ἅπασαν πεποίηνται διαβολῆς ἕνεκα καὶ ἀπάτης. Und überhaupt leidet die Satzfügung unter einer gewissen Unbehülflichkeit: sein Ungeschick führt den Redner öfters dahin, an

Stelle der erstrebten geschlossenen Perioden, mit der Koordination gleichwertiger Gedankenglieder und der rein äufserlichen Verbindung selbständiger kleiner Sätzchen sich zu begnügen, wobei unter Umständen die Übersicht über das Ganze verloren geht und die stärkste Anakoluthie entsteht, wie § 23 καὶ εἶπον τε ταῦτα ἐν τῷ δικαστηρίῳ ‖ καὶ προὐκαλούμην αὐτὸν εὐθὺς τότε | καὶ αὖθις τῇ ὑστεραίᾳ ἐν τοῖς αὐτοῖς δικασταῖς ‖ καὶ ἰέναι ἐκέλευον λαβόντα μάρτυρας ὁπόσους βούλοιτο ἐπὶ τοὺς παραγενομένους | λέγων αὐτῷ ὀνόματι ἕκαστον | τούτους ἐρωτᾶν καὶ ἐλέγχειν | τοὺς μὲν ἐλευθέρους ὡς χρὴ τοὺς ἐλευθέρους | οἳ σφῶν ⟨τ' αὐτῶν⟩ ἕνεκα καὶ τοῦ δικαίου ἔφραζον ἂν τἀληθῆ καὶ τὰ γενόμενα ‖ — τοὺς δὲ δούλους | εἰ μὲν αὐτῷ ἐρωτῶντι τἀληθῆ δοκοῖεν λέγειν, εἰ δὲ μὴ | ἕτοιμος ἦ ἐκδιδόναι βασανίζειν | τούς τε ἑμαυτοῦ πάντας ‖ — καὶ εἴ τινας τῶν ἀλλοτρίων κελεύοι | ὡμολόγουν πείσας τὸν δεσπότην παραδώσειν αὐτῷ βασανίζειν | τρόπῳ ὁποίῳ βούλοιτο. — Die Meidung des Hiatus ist ebensowenig, wie in den Tetralogien und den mehr gorgianisch frisierten Gerichtsreden erstrebt.

Auch in der Verwendung der *rednerischen Figuren* scheint die thrasymachische Manier als Vorbild gedient zu haben, indem einerseits die gorgianischen Klangfiguren und Wortspiele sicher nicht blofs zufällig sehr in den Hintergrund treten. Zum wenigsten vermag ich kaum irgendwo eine Spur beabsichtigter Wortkünstelei zu entdecken. Auch Brinkmann hat das indirekt wenigstens zugestanden, obwohl die verfehlte Tendenz seiner im übrigen tüchtigen Arbeit dahin geht, eine Gleichheit des Stiles in or. V und VI zu erweisen: denn wenn er auch in den beiden Reden, verhältnismäfsig, eine ziemlich gleiche Zahl von epideiktischen Figuren aufgezeigt hat, so hat er doch den Nachweis zu erbringen unterlassen, dafs hierbei in or. VI eine künstlerische Absicht gewaltet hat, die im Proömium und an anderen Stellen der 5. Rede so deutlich heraustritt. Signifikantere Gleichklänge wie § 7 ἀπολογίας — κατηγορίας und οὐκ ἐλέγξαντες, εἴ τι ἀδικῶ — ἀλλὰ διαβαλόντες, καὶ εἰ μηδὲν ἀδικῶ, § 29 τούτοις μὲν ἂν μαρτυροῦντες πιστοὶ ἦσαν — ἐμοὶ δὲ μαρτυροῦντες ἄπιστοι ἔσονται, § 32 ἠτιῶντο — ἠδικοῦντο — ἐγένοντο — ἠτιῶντο sind in der 6. Rede überhaupt recht selten, und nirgends findet sich eine Häufung dieser Figuren, die es aufser Frage stellte, dafs hier nicht blofs der Zufall mit dem antithetischen Satzbau sein Spiel getrieben habe. Jedenfalls ist der epideiktische Schmuck in der 6. Rede nicht auffallender als in den Tetralogien, die wir nicht als gorgianisch anerkennen konnten, während der Stil der 5. Rede deutlich genug unter dem Einflusse gorgianischer Kunstübung steht. — Demgegenüber zeigt sich auf der anderen Seite ein Hervorkehren der agonistischen Wort- und Sinnfiguren, wie es bei Antiphon ähnlich nur in der 5. Rede bemerkbar ist. Von der rhetorischen Frage sehe ich hier ab, die schon in den Tetralogien verwandt ist, desgleichen von der mehrfach vorkommenden (vgl. u. a. § 25. 30) Anaphora, die in

der 5. Rede nicht minder künstlich auftritt. Hypophora, Emphasis und Ironie finden wir in der 5. Rede allein, die auch durch die künstlichere Apostrophe der Gegenpartei unsere Rede übertrifft. Dagegen ist die sehr wirksame Verhindung der Anaphora mit der Antistrophe oder Epiphora, d. h. die Wiederholung derselhen Anfangs- und Schlufsworte, die die Figur der Symploke ergiebt (Volkmann: Rhet.[2] S. 469), der 6. Rede eigentümlich: § 17 καὶ εἴ φαcιν ἀδικεῖν εἴ τιc ἐκέλευcεν, ἐγὼ οὐκ ἀδικῶ· οὐ γὰρ ἐκέλευca. καὶ εἴ φαcιν ἀδικεῖν εἴ τιc ἠνάγκαcεν, ἐγὼ οὐκ ἀδικῶ· οὐ γὰρ ἠνάγκαca. καὶ εἰ τὸν δόντα τὸ φάρμακόν φαcιν αἴτιον εἶναι, ἐγὼ οὐκ αἴτιοc· οὐ γὰρ ἔδωκα. (Aus or. V könnte damit höchstens § 30 verglichen werden, wo aher die Figur nur undeutlich zu erkennen ist; die von Brinkmann angezogenen § 58 und 28 passen überhaupt nicht). Ferner sind hier Asyndeton und Polysyndeton, die in der 5. Rede nur kunstlos erscheinen, in sehr wirkungsvollen Beispielen vertreten, wie § 4 πόλεωc, ἱερῶν, ἀγώνων, θυcιῶν oder § 39 ἐν τοῖc ἱεροῖc, ἐν τῇ ἀγορᾷ, ἐν τῇ ἐμῇ οἰκίᾳ, ἐν τῇ cφετέρᾳ αὐτῶν καὶ ἑτέρωθι πανταχοῦ oder § 19 καὶ ἀνδρῶν καὶ παίδων καὶ ἐλευθέρων καὶ δούλων. Und endlich kommt nur hier § 40 der in der älteren Rhetorik heispiellose beschwörende Ausruf vor: ὦ Ζεῦ καὶ θεοὶ πάντεc. Wenn also Kaikilios hei Antiphon ein hewufstes Streben nach rednerischen Figuren vermifst und die vorkommenden allein der φύcιc des Redners μεθωδείαc χωρίc τινοc entstammen läfst, so müssen wir dem widersprechen, soweit die 6. (und auch die 5.) Rede in Betracht kommen: dabei soll nicht in Abrede gestellt werden, dafs die Kunst des Antiphon im Gehrauche der belehenden Figuren, wie in der Sprachbehandlung überhaupt, noch nicht zur völligen Reife gediehen ist, da der Redner mit der Sprache und ihren Ausdrucksmitteln ringt, ohne sie gänzlich meistern zu können. Ich lege jedoch auf die Fülle der belebenden Figuren in der 6. Rede Gewicht vor allem deshalb, weil ihr nicht, wie in or. V eine gleiche Zahl gesuchter epideiktischer Schemata entspricht: denn gerade die Verwendung der agonistischen Wort- und Sinnfiguren unter Vermeidung der gorgianischen Künsteleien ist bei Andokides als eine Eigentümlichkeit der Thrasymacheer zu erkennen, sodafs auch hierdurch wieder die 6. Rede stilistisch sich dem thrasymachischen Kreise einordnet, dem sie nach Dialekt, Wortwahl und Satzfügung angehört.

Nun haben wir früher erkannt, dafs die Beredsamkeit des Antiphon in den Tetralogien und in den Gerichtsreden I und V mit der rhetorischen Kunst des Gorgias verwandt ist, die wir an vielen Stellen der 5. Rede sogar unmittelhar kopiert sahen. Darum müssen uns schwere Bedenken aufsteigen, oh wir den Antiphon überhaupt noch als den Verfasser der Rede περὶ τοῦ χορευτοῦ hetrachten dürfen oder oh wir dieselbe einem unbekannten Thrasymacheer zuschreihen müssen, der jedenfalls zu den unmittelbarsten Nachfolgern des Thrasymachos zählen würde: denn die Rede mufs noch ein Produkt des 5. Jahr-

hunderts sein, nicht blofs ihrem Stilcharakter nach, sondern auch nach der Erwähnung des von Aristophanes verspotteten χοροδιδάσκαλος Παντακλῆς (§ 11, vgl. Aristoph. Frösche 1036 und dazu Aristoteles bei Harpokr. v. διδάσκαλος), als auch nach der früher (S. 278) besprochenen Eigenart des offiziellen attischen Kalenders. Man hat freilich die stilistischen Differenzen der 6. Rede, die man nur nicht in ihrem vollen Umfange würdigte, dadurch zu erklären geglaubt, dafs man die Rede als das jüngste der erhaltenen Werke des Antiphon bezeichnete und danach eine Weiterentwicklung seiner stilistischen Kunst statuierte. Aber ganz abgesehen davon, dafs der späten Datierung der Rede durch die Untersuchungen von Keil der Boden entzogen ist, mufs ich doch mit Entschiedenheit darauf hinweisen, dafs von einer allmählichen Entwicklung einer längst geübten Kunst hier garnicht die Rede sein könnte, sondern nur von einer gänzlichen Umkehr und Umwandlung des Stiles, für die ein Zeitraum von 2—3 Jahren schwerlich ausreichend ist, wenn anders wir dem fast 70jährigen Antiphon, der nicht lange zuvor die Errungenschaften des Gorgias acceptiert hatte, überhaupt noch eine so fundamentale Umänderung seines stilistischen Charakters zutrauen dürfen. Um die Rede für Antiphon zu retten, ist es indessen garnicht notwendig, sie an das Ende seiner logographischen Thätigkeit zu rücken, wenn wir nur die Stellung unseres Redners im Kampfe der beiden Stilrichtungen des Thrasymachos und des Gorgias ins Auge fassen. Antiphon, der die ganze Entwicklung der Sophistik in Athen mitgemacht hat, ist, wie ich oben auseinandersetzte, im Grunde ein sophistischer Rhetor der alten Schule: seine Hauptstärke liegt in einer dialektisch gewandten, zumeist in Antithesen sich bewegenden Argumentation, wie sie von einem Protagoras und Korax gelehrt war. Als nun durch die stilistischen Neuerungen des Thrasymachos und Gorgias der Geschmack des Publikums sich verfeinerte, hat auch Antiphon, der unter den Vertretern der kunstmäfsigen Rhetorik jedenfalls vornean stand, sich diesen Einflüssen nicht ganz entziehen können. Aber seine Entwicklung war innerlich jedenfalls soweit abgeschlossen, — beim ersten Auftreten des Gorgias hatte er die 50 bereits überschritten —, dafs eine entschiedene Stellungnahme in dem nun entbrennenden Streite der Kunstschulen von ihm nicht notwendig zu erwarten ist. Seine sophistische Vergangenheit zwar drängte ihn zur Richtung des Gorgias hin, dessen symmetrisch gebaute und gezierte Antithesen dem Geschmacke des Eristikers vor allem zusagen mufsten. Aber andererseits war er doch wieder viel zu sehr ein Mann der rednerischen Praxis, als dafs er nicht hätte erkennen müssen, wie wenig die Wortspielereien und Klingeleien des Gorgias dem Gerichtsredner anstehen: in der That ist in der gorgianisierenden 5. Rede die Verwendung der gorgianischen Figuren auf verhältnismäfsig wenige, signifikante Stellen der Rede beschränkt und im ganzen sehr ermäfsigt. So darf es uns auch nicht befremden, wenn Antiphon — bei seiner

lang geübten und bewährten stilistischen Meisterschaft kein grofses Ding — sich einmal in dem von Thrasymachos gepflegten, freieren Periodenstil versucht hat, der sich in sehr viel höherem Mafse, als der gorgianische, für den Gerichtsgebrauch eignete. Die notwendige Voraussetzung dieser Annahme freilich, die wir bei einem der späteren Redner kaum zulassen würden, ist unsere oben begründete Überzengung, dafs uns das Wesen und die Eigenart der antiphontischen Beredsamkeit unverfälscht nur in seinen ältesten Reden, den Tetralogien, entgegentritt.

In der Rede περὶ τοῦ χορευτοῦ aber waren uns die immer noch deutlich genug zu erkennende Vorliebe für die antithetische Komposition (vgl. Brinkmann S. 54 fg.), dazu die Ungewöhnlichkeiten der Wortwahl kein geringer Beweis dafür, dafs wir hier, trotz der bemerkenswerten stilistischen Unterschiede, nicht eine fremde Hand, sondern einen echten Antiphon vor uns haben. Und diese Annahme wird vollauf bestätigt durch die mannigfachen wörtlichen Berührungen der 5. und 6. Rede, die soweit gehen, dafs die eine Rede in der anderen geradezu seitenweise wörtlich abgeschrieben ist: vgl. VI 2 καὶ τοὺς μὲν νόμους — διδάσκουσιν ἢ οὐ mit V 14, ferner VI 3/4 αὕτη δὲ μὴ ὀρθῶς — χρήσασθαι τῇ δίκῃ mit V 87, ferner VI 5/6 καὶ οὐδεὶς ἂν τολμήσειεν — τὴν αἰτίαν ἀπολύσαιτο mit V 87/89, ferner VI 27 καὶ εἰ μὲν ἐγὼ — αἰτιῶνται κατ' ἐμοῦ mit V 38 (vgl. I 11), ferner VI 47 οἱ μὲν ἄλλοι ἄνθρωποι — ἄπιστα κατασταῖεν mit V 84, von kleineren Kongruenzen hier zu schweigen. Hierbei müfste nach den oben mitgeteilten chronologischen Erwägungen die Rede über den Choreuten als Vorlage von or. V betrachtet werden, was dadurch Bestätigung zu finden scheint, dafs die aus VI 2 entnommene Erörterung über die νόμοι οἳ κεῖνται περὶ τῶν τοιούτων in V 14 die von § 11—16 reichende Apostrophe des Klägers in auffallender Weise unterbricht, schwerlich also für diese Stelle original komponiert ist. Wenn wir indessen das Proömium der 6. Rede (bis § 6) genauer betrachten, das aus wenig zusammenhängenden Gedankenkomplexen zusammengeschweifst erscheint (§ 1 — § 2 — § 3 fg. mit selbständiger Gliederung), so liegt die Annahme ebenso nahe, dafs bereits für dieses Proömium ältere Gemeinplätze und Musterstücke (etwa aus den προοίμια καὶ ἐπίλογοι des Antiphon selbst) ausgiebig benutzt sind. Hierfür spricht auch eine stilistische Erwägung: denn gerade dies in or. V so stark ausgenutzte Stück fällt seinem Stilcharakter nach merkwürdig aus dem Rahmen der 6. Rede heraus, indem der meist antithetische Bau der verhältnismäfsig kurzen und knappen Sätze des Proömiums mit der breiteren Satzfügung der weiteren Rede seltsam kontrastiert; und auch in der Wortwahl finden sich Archaismen, wie das partizipiale τὰ διαφέροντά ἐστιν (§ 6 mit V 88) und die für die Tetralogien charakteristische Verbindung τε — τε (§ 5; danach wohl zu Unrecht korrigiert in V 87; sonst nur noch V 84: nach älterer Vorlage?), die dem Stile der Rede durchaus widerstreiten. Da nun

die Rede über den Choreuten aus chronologischen Gründen nicht wohl später als die Rede vom Mord des Herodes fallen kann, deren Stilcharakter die angeführten Stücke eher entsprechen, so ist mir das Beweis genug, dafs in der That schon bei der Abfassung der 6. Rede ein älteres Musterproömium zu Grunde gelegt ist. Seine Verwendung aber in dieser mehr thrasymachischen Charakter tragenden Rede ist mir zugleich auch Bürgschaft dafür, dafs ihr Verfasser nicht zu den intransigenten Anhängern des Thrasymachos gehörte. Mithin liegt kein Grund mehr vor, die Rede über den Choreuten dem Antiphon abzusprechen, der nun allerdings als Stilist in eine ganz andere Stellung geraten ist, als die ältere, die verschiedenen Stilrichtungen historisch nicht unterscheidende Kritik ihm zugewiesen hatte.

Mit einem Worte mufs ich hier auch noch des Sophisten Antiphon gedenken, den man als eine vom Rhetor verschiedene Persönlichkeit zu betrachten pflegt. Der gewichtigste Zeuge für diese Scheidung ist Didymos bei Hermogenes (περὶ ἰδεῶν II c. 11 p. 414 Sp.), der sich dabei auf ἄλλοι οὐκ ὀλίγοι beruft. Philostratos hingegen (βίοι σοφ. I 15) wirft die beiden Persönlichkeiten zusammen und mit ihnen aufserdem noch einen jüngeren Antiphon, Sohn des Lysonides, der trotz seiner grofsen Verdienste um den Staat nach Xenophon (Hellen. II 3, 40) und nach Theopomp bei Ps.-Plutarch (X orat. 833 A) unter dem Regimente der 30 hingerichtet wurde, und den Tragiker Antiphon, der am Hofe Dionys des Älteren lebte und den dieser Tyrann töten liefs (vgl. Aristot. Rhet. II 6 und Dieterich bei Pauly-Wissowa: Encykl. I 2526). Kaum geringer ist die Konfusion bei Ps.-Plutarch in der Vita des Antiphon (832 B fg.) und dementsprechend in den kurzen Angaben des Photios: bibl. cod. 259 und dem dürftigen γένος Ἀντιφῶντος der Handschriften. Auch bei Pollux VI 143 ist Identifikation des Rhetors und des Sophisten anzunehmen (ἀπαρασκεύῳ γνώμῃ ἐν τοῖς περὶ ἀληθείας Ἀντιφῶν εἶπεν, ἀπαρασκεύαστον δὲ ἐν ταῖς ῥητορικαῖς τέχναις· δοκοῦσι δ' οὐ γνήσιαι) und gleichermafsen bei Origenes adv. Cels. IV c. 25 (κἂν Ἀντιφῶν, ἄλλος ῥήτωρ νομιζόμενος εἶναι, καὶ τὴν πρόνοιαν ἀναιρῶν ἐν τοῖς ἐπιγεγραμμένοις περὶ ἀληθείας παραπλησίως τῇ Κέλσου ἐπιγραφῇ cf. Blafs edit. fg. 98). Hermogenes selbst, offenbar wieder auf Didymos gestützt, äufsert seine Zweifel, ob man die Identität des Rhetors und Sophisten aufzugeben berechtigt sei: ἕνεκα δὲ τοῦ καὶ παρὰ Πλάτωνι καὶ παρ' ἄλλοις ἱστορουμένου πάλιν οὐ πείθομαι (scil. δύο τοὺς Ἀντιφῶντας γενέσθαι). Sein Kriterium für die Trennung der Persönlichkeiten ist allein τὸ διάφορον τῶν ἐν τοῖς λόγοις τούτοις ἰδεῶν. In der That giebt uns die ältere Überlieferung nicht den geringsten Anhaltspunkt für diese Trennung: der von Aristoteles (bei Diog. Laert. II 46) erwähnte Gegner des Sokrates Ἀντιφῶν ὁ τερατοσκόπος (vgl. Suidas s. v.) wird als σοφιστής bezeichnet von Xenophon (Memor. I 6); Sophistik und Rhetorik aber sind in dieser

Zeit so enge mit einander verbunden (vgl. Thrasymachos u. a.), dafs wir in Ermangelung eines Kriteriums der Unterscheidung einen Sophisten und einen Rhetor gleichen Namens jedenfalls als identisch ansehen müssen, (so auch K. Joël: Der echte und der xenophontische Sokrates. II Berlin 1901 S. 638/62). Bei Antiphon kommt hinzu, dafs der Rhetor dieses Namens wegen seiner Thätigkeit in Blutprozessen berühmt war, die ins Gebiet des sakralen Rechtes einschlagen, dafs aber auch der Sophist als τερατοσκόπος (und ὀνειροκρίτης: vgl. Hermogenes und Suidas) mit religiösen Verrichtungen beschäftigt ist, Sophist und Rhetor also in dieser Seite ihrer Thätigkeit sich begegnen.

Die Unterscheidung ist auch, wie es scheint, von allem Anfang an nur auf Grund einer stilistischen Untersuchung vollzogen, deren Resultat am ausführlichsten bei Hermogenes (a. a. O.) mitgeteilt wird. Aber nur für den Sophisten Antiphon erhalten wir hier ein anschauliches Bild seines Stilcharakters, weil nur bei ihm eine Reihe typischer Einzelzüge hervorgehoben wird. Ich halte es für angemessen, das ganze Stilurteil des Hermogenes hier abdrucken zu lassen und bemerke dazu, dafs das Urteil über den Sophisten vornehmlich aus der περὶ ἀληθείας betitelten Schrift gewonnen ist (vgl. πολὺ γὰρ ὡς ὄντως τὸ παραλλάττον τῶν ἐπιγραφομένων τῆς ἀληθείας λόγων πρὸς τοὺς λοιποὺς). Es lautet folgendermafsen: Ὁ τοίνυν Ῥαμνούσιος Ἀντιφῶν, οὗπερ οἱ φονικοὶ φέρονται, πολιτικὸς μὲν καὶ κατὰ τὸ σαφὲς καὶ κατὰ τὸ ἀληθινὸν καὶ τὸ ἄλλως ἠθικόν, ὥστε καὶ πιθανός, ἧττον δὲ ἅπαντα ταῦτα ἢ κατὰ τοὺς ἄλλους, ἐπεὶ καὶ πρῶτος λέγεται τοῦτο μετελθεῖν τὸ εἶδος καὶ ὅλως εὑρετὴς καὶ ἀρχηγὸς γενέσθαι τοῦ τύπου τοῦ πολιτικοῦ· καὶ γάρ ἐστι τοῖς χρόνοις τῶν δέκα ῥητόρων τούτων πρεσβύτατος ἁπάντων. μεγέθει δὲ χρῆται μὲν οὐκ ὀλίγῳ, καλῶς δέ πως συνυφασμένῳ καὶ οὐ κατὰ τὸν Ὑπερείδην διεστηκότι τῶν ἄλλων, οὐδ' αὖ κατὰ τὸν Αἰσχίνην σοφιστικῷ, καίτοι τῆς λέξεως αὐτῷ πολλαχοῦ διηρμένης. ἐπιμελής γε μὴν οὕτως ὡς μὴ εἶναι προσκορής· γοργὸς δὲ μετρίως ἐστὶ καὶ δεινὸς ὡσαύτως. — Ὁ δ' ἕτερος Ἀντιφῶν, οὗπερ οἱ τῆς ἀληθείας εἰσὶ λεγόμενοι λόγοι, πολιτικὸς μὲν ἥκιστά ἐστι, σεμνὸς δὲ καὶ ὑπέρογκος τοῖς τε ἄλλοις καὶ τῷ δι' ἀποφάνσεων περαίνειν τὸ πᾶν, ὃ δὴ τοῦ ἀξιωματικοῦ τε λόγου ἐστὶ καὶ πρὸς μέγεθος ὁρῶντος· ὑψηλὸς δὲ τῇ λέξει καὶ τραχύς, ὥστε μὴ πόρρω σκληρότητος εἶναι· καὶ περιβάλλει δὲ χωρὶς εὐκρινείας, διὸ καὶ συγχεῖ τὸν λόγον καὶ ἔστιν ἀσαφὴς τὰ πολλά. καὶ ἐπιμελὴς δὲ κατὰ τὴν συνθήκην καὶ ταῖς παρισώσεσι χαίρων· οὐ μὴν ἤθους γέ τι οὐδ' ἀληθινοῦ τύπου μέτεστι τῷ ἀνδρί. φαίην δ' ἂν ὡς οὐδὲ δεινότητος πλὴν τῆς φαινομένης μέν, οὐ μὴν οὔσης γε ὡς ἀληθῶς. Ferner mag hier noch das Stilurteil des Philostratos (a. a. O.) seinen Platz finden: — — σοφιστικώτερος δὲ ὁ ὑπὲρ τῆς ὁμονοίας, ἐν ᾧ γνωμολογίαι τε λαμπραὶ καὶ φιλόσοφοι σεμνή τε ἀπαγγελία καὶ ἐπηνθισμένη ποιητικοῖς ὀνόμασι καὶ τὰ ἀποτάδην ἑρμηνευόμενα παραπλήσια τῶν πεδίων τοῖς λείοις.

Unsere Aufgabe ist es also zu prüfen, ob wirklich der Stil der

rhetorischen und sophistischen Schriften, die unter eines Antiphon Namen gehen, solche Unterschiede zeigt, dafs wir auch nach den für den Rhetor Antiphon gewonnenen neuen Erkenntnissen eine Identifizierung der beiden Persönlichkeiten ablehnen müssen. Die Prüfung scheint allerdings für den ersten Blick unmöglich zu sein, weil uns von den in Frage stehenden sophistischen Schriften mit bestimmter Angabe des Ursprungs überhaupt keine nennenswerten Reste erhalten sind; ja man ist sich heute nicht einmal darüber einig, wie die von Hermogenes genauer bezeichnete litterarische Hinterlassenschaft des Rhetors und des Sophisten unter diese beiden Männer zu verteilen ist. Nach Hermogenes gehören dem Rhetor οἱ φονικοὶ λόγοι καὶ δημηγορικοὶ καὶ ὅσοι τούτοις ὅμοιοι, dem Sophisten dagegen οἵ τε περὶ τῆς ἀληθείας λόγοι καὶ ὁ περὶ ὁμονοίας καὶ οἱ δημηγορικοὶ καὶ ὁ πολιτικός. Man hat hier Anstofs genommen, dafs sowohl dem Rhetor, wie dem Sophisten demegorische Reden zugewiesen werden, die für einen Sophisten durchaus unpassend seien und anderwärts nirgends bezeugt sind. Wenn man indessen bei Hermogenes unter dem litterarischen Gute des Sophisten καὶ οἱ δημηγορικοί tilgt, so gerät damit die ganze Überlieferung ins Wanken: denn der Grund der Interpolation könnte nur in einer Schreihnachlässigkeit gesucht werden, und damit sind dann zugleich die benachbarten Schriften περὶ ὁμονοίας und ὁ πολιτικός verdächtigt. Zum mindesten ist durch Emendation der Stelle eine Sicherheit des Urteils nicht zu gewinnen, wie die mannigfachen kritischen Versuche beweisen. Ich mufs jedoch aus Gründen der methodischen Kritik gegen jede Änderung der Stelle Einspruch erheben: denn wenn wir auch keine Demegorien des Sophisten Antiphon mehr nachweisen können, so ist das absolut kein Grund, die Existenz solcher Reden für das Altertum zu bestreiten. Auch der σοφιστής Thrasymachos hat politische Broschüren in Form von Volksreden geschrieben; und der σοφιστής Theodoros von Byzanz (vgl. Suidas s. v.) hat bei Diog. Laert. II 104 den Beinamen ὁ ἀπὸ λόγων πολιτικῶν. Andererseits ist nicht einmal für den Rhetor Antiphon nach den erhaltenen Fragmenten ein λόγος δημηγορικός mit Sicherheit zu bestimmen: denn die Reden über den Tribut der Lindier und über den der Samothraker, die man hierher zu stellen pflegt, sind mit gröfserer Wahrscheinlichkeit vor dem athenischen Heliastengerichte gesprochen (vgl. Blafs I² S. 103). Sonach liegt jedenfalls die Möglichkeit vor, dafs auch der „Sophist" Antiphon politische Parteischriften in rednerischer Einkleidung als Volksreden verfafst hat, zumal sein πολιτικός nach den geringen Fragmenten ebensowohl eine Demegorie, als eine sophistische Abhandlung über den Staat gewesen sein kann. Ich gehe nicht soweit, dafs ich die Erwähnung von δημηγορικοί beim Redner und beim Sophisten als einen Beweis der Identität beider Persönlichkeiten betrachte. Doch will ich nicht verfehlen, auf die speziöse Vermutung von U. v. Wilamowitz-Moellendorff (Hermes XI 295 fg.) hinzuweisen, der auf Grund einer geist-

reichen Kombination von Athenaeus XII 525 B mit Plinius Nat. Hist. XIV 143 die auch von Plutarch Alcib. c. 3 citierten λοιδορίαι κατ' Ἀλκιβιάδου des Redners Antiphon mit dem πολιτικός des Sophisten identifiziert hat. Die besonderen Einwände von Blafs gegen diese Annahme sind wertlos, wenn ich auch gerne zugestehe, dafs Wilamowitz durch seine scharfsinnige Beweisführung mehr blendet als überzeugt. Die Richtigkeit der Vermutung aber zugegeben, gewinnen wir ein neues Argument für die Identität des Redners und Sophisten, da ich die Korrektur des Hermogenes nicht als berechtigt anerkennen kann.

Nach diesen Feststellungen nun wird wenigstens kein Zweifel mehr darüber bestehen, dafs von Hermogenes oder seinem Gewährsmanne überhaupt keine Schriften sophistischen Inhaltes als Eigentum des Redners betrachtet worden sind. So sind wir auch des weiteren berechtigt, die von Stobäus (floril.) unter dem Namen des Antiphon gegebenen längeren Fragmente sophistischen Inhaltes (fg. 125/135 Blafs) dem „Sophisten" Antiphon zuzuweisen, sodafs wir jetzt in den Stand gesetzt sind, den Stil des „Sophisten" aus eigener Anschauung kennen zu lernen und mit dem Stile des Gerichtsredners zu vergleichen. Dabei ist es unwichtig und mag unentschieden bleiben, ob diese Fragmente der Schrift über die Wahrheit oder über die Eintracht oder dem Politikos entstammen: denn wir werden sehen, dafs der Stil im allgemeinen sowohl dem Stilurteile des Hermogenes entspricht, das auf der ἀλήθεια beruht, wie dem des Philostratos, das aus der Schrift περὶ ὁμονοίας gewonnen ist. Der Anschauung mögen hier ein paar charakteristische Stückchen dienen: fg. 128 (Stob. 16, 29 Mein. = 16, 30 Hense) ἔστι δέ τις λόγος, ὡς ἄρα ἰδὼν ἀνὴρ ἄνδρα ἕτερον ἀργύριον ἀναιρούμενον πολὺ ἐδεῖτό οἱ δανεῖσαι ἐπὶ τόκῳ, ὁ δ' οὐκ ἠθέλησεν, ἀλλ' ἦν οἷος ἀπιστεῖν τε καὶ μὴ ὠφελεῖν μηδένα, φέρων δ' ἀπέθετο ὅποι δή· καί τις καταμαθὼν τοῦτο ποιοῦντα ὑφείλετο, ὑστέρῳ δὲ χρόνῳ ἐλθὼν οὐχ εὕρισκε τὰ χρήματα ὁ καταθέμενος. — fg. 129 (Stob. 20, 66 MH) ὅστις δὲ ἰὼν ἐπὶ τὸν πλησίον κακῶς ποιήσων δειμαίνει, μὴ ἃ θέλει ποιῆσαι, ἁμαρτὼν τούτων ἃ μὴ θέλει ἀπενέγκηται, σωφρονέστερος. ἐν ᾧ γὰρ δειμαίνει, μέλλει· ἐν ᾧ δὲ μέλλει πολλάκις ὁ διὰ μέσου χρόνος ἀπέστρεψε τὸν νοῦν τῶν θελημάτων· καὶ ἐν μὲν τῷ γεγενῆσθαι οὐκ ἔνεστιν, ἐν δὲ τῷ μέλλειν ἐνδέχεται ⟨μὴ⟩ γενέσθαι. ὅστις δὲ δράσειν μὲν οἴεται τοὺς πέλας κακῶς, πείσεσθαι δ' οὔ, ⟨οὐ⟩ σωφρονεῖ. ἐλπίδες δ' οὐ πανταχοῦ ἀγαθόν· πολλοὺς γὰρ τοιαῦται ἐλπίδες κατέβαλον εἰς ἀνηκέστους συμφοράς, ἃ δ' ἐδόκουν τοὺς πέλας ποιήσειν, παθόντες ταῦτα ἀνεφάνησαν αὐτοί. σωφροσύνην δὲ ἀνδρὸς οὐκ ἂν ἄλλος ὀρθότερόν τις κρίνειεν, ἢ ὅστις τοῦ θυμοῦ ταῖς παραχρῆμα ἡδοναῖς ἐμφράσσει αὐτὸς ἑαυτόν, κρατεῖν τε καὶ νικᾶν ἡδυνήθη αὐτὸς ἑαυτόν· ὃς δὲ θέλει χαρίσασθαι τῷ θυμῷ, παραχρῆμα θέλει τὰ κακίω ἀντὶ τῶν ἀμεινόνων. — fg. 131 (Stob. 68, 37 M) φέρε δὴ προελθέτω ὁ βίος εἰς τὸ πρόσθεν καὶ γάμων καὶ γυναικὸς ἐπιθυμησάτω· αὕτη ἡ ἡμέρα, αὕτη ἡ νὺξ καινοῦ δαίμονος ἄρχει,

καινοῦ πότμου· μέγας γὰρ ἀγὼν γάμος ἀνθρώπῳ. εἰ γὰρ τύχοι μὴ ἐπιτήδεια γενόμενα, τί χρὴ τῇ συμφορᾷ χρῆσθαι; χαλεπαὶ μὲν ἐκπομπαί, τοὺς φίλους ἐχθροὺς ποιῆσαι, ἴσα φρονοῦντας ἴσα πνέοντας, ἀξιώσαντα καὶ ἀξιωθέντα· χαλεπὸν δὲ κεκτῆσθαι κτῆμα τοιοῦτον, δοκοῦντα ἡδονὰς κτᾶσθαι λύπας ἄγεσθαι. φέρε δή, μὴ τὰ παλίγκοτα λέγωμεν, γενέσθω τὰ πάντων ἐπιτηδειότατα. τί γὰρ ἥδιον ἀνθρώπῳ γυναικὸς καταθυμίας; τί δὲ γλυκύτερον, ἄλλως τε καὶ νέῳ; und weiter οὐκοῦν δῆλον, ὅτι γυνὴ ἀνδρί, ἐὰν ᾖ καταθυμία, οὐδὲν ἐλάσσους τὰς φιλότητας παρέχεται καὶ τὰς ὀδύνας ἢ αὐτὸς αὑτῷ ὑπέρ τε τῆς ὑγιείας δισσῶν σωμάτων ὑπέρ τε τοῦ βίου τῆς συλλογῆς ὑπέρ τε τῆς σωφροσύνης καὶ τῆς εὐκλείας. φέρε δὴ καὶ παῖδες γενέσθωσαν· φροντίδων ἤδη πάντα πλέα καὶ ἐξοίχεται τὸ νεοτήσιον σκίρτημα ἐκ τῆς γνώμης καὶ ⟨τὸ⟩ πρόσωπον οὐκέτι τὸ αὐτό.

Schon beim oberflächlichen Lesen wird sich hier die Beobachtung aufdrängen, dafs der Stil des Sophisten Antiphon genau auf denselben Grundlagen beruht, wie der des Rhetors. Der *Dialekt* ist bei beiden der gleiche: denn auch der Sophist verwendet gleichermafsen das poetische σσ für das attische ττ (vgl. ἐμφράσσει, ἐλάσσους, δισσῶν, einmal auch ξυλλογή fg. 131, einmal σμικρά fg. 132; περιττόν fg. 132 ist eine ganz vereinzelte Erscheinung). Für die *Wortwahl* ist die Bevorzugung des ungewöhnlichen und poetischen Ausdruckes charakteristisch, wobei mehrfach ionische Elemente mit einfliefsen. Mit poetischen Reminiscenzen ist geradezu überladen fg. 131, wo der metaphorische Gebrauch von δαίμων (vgl. auch πόνοι καὶ ἱδρῶτες im selben fg.), Wortverbindungen wie ἴσα πνεῖν, τοῦ βίου ἡ συλλογή, ἐξέρχεσθαι ἐκ τῆς γνώμης, Ausdrücke wie πότμος, ἐκπομπή, ἀξιοῦν = ehren, παλίγκοτος, καταθύμιος, ὀλυμπιονῖκαι καὶ πυθιονῖκαι (vgl. Bakchyl. IV 17), ὀδύνη, εὔκλεια, νεοτήσιον σκίρτημα entweder unmittelbar aus der Poesie entlehnt oder mit poetischer Freiheit gebildet sind. Von anderen sprachlichen Eigentümlichkeiten erwähne ich das Personalpronomen οἱ (fg. 129), das wir auch in der 1. und 5. Rede des Antiphon nachgewiesen haben, die für die Tetralogien und das ältere Proömium von or. VI charakteristische Verbindung der Partikeln τε — τε — τε (fg. 131 bis), ἐθέλειν in der Bedeutung „pflegen" (fg. 131), δρᾶν für ποιεῖν (fg. 129) wie in den Tetralogien u.s.w. Auch an auffallenden Wortzusammensetzungen, an Substantivierungen, an Verbalsubstantiven u. dergl. ist in unseren Fragmenten kein Mangel, vgl. u. a. fg. 129 θέλημα, ὁ πέλας, τὰ κακίω ἀντὶ τῶν ἀμεινόνων; fg. 131 τὸ ἡδύ—τὸ λυπηρόν, λύπημα, δέλεαρ, τὸ εὖ ἀκούειν, σκίρτημα; fg. 132 εὐκατηγόρητος, ὀλιγοχρόνιος; fg. 133 τὰ ἔκφορα = die Frucht, ἀνομβρία. Nach alledem behaupte ich wohl nicht zu viel, wenn ich irgend welchen prinzipiellen Unterschied in der Wortwahl des Redners und des Sophisten Antiphon in Abrede stelle.

Aber auch in der *Satzfügung* kann ich zwischen der Schreibart des Redners und des Sophisten keine solchen Abweichungen entdecken, dafs wir danach zwei verschiedene Kunstschriftsteller des Namens

Antiphon anzunehmen gezwungen wären. Wohl hedingt die antithetische Gliederung der Gedanken in den scharfen, zugespitzten Parallelismen der Tetralogien eine straffere Bindung der Satzgefüge, als in den hreiter ausgesponnenen Erörterungen des Sophisten. Und überhaupt offenbart sich in dem Redetone des Sophisten eine gemessene Ruhe, die von der innerlichen Erregung in den eristisch durchgeführten Tetralogien und in den agonistischen Teilen der Gerichtsreden merkbar absticht. Dennoch ist auch im Satzbau die stilistische Verwandtschaft des Rhetors und des Sophisten nicht zu verkennen; und nicht ohne bestimmte Absicht habe ich die Proben des sophistischen Stiles gerade aus den angeführten drei Fragmenten ausgewählt. Fg. 128 nämlich mit seinem gemächlichen Erzählungstone gieht uns ein prächtiges Beispiel der λέξις εἰρομένη, das sich unmittelbar mit der Erzählung in der 5. Rede Antiphons vergleicht. In fg. 129, das ich in seinem ganzen Umfange ausgeschrieben hahe, dominiert die Antithese so sehr, dafs ich nicht zu sagen wüfste, wie sich auch die am kunstvollsten antithetisch komponierten Stücke der Tetralogien vom Stile dieses Fragmentes unterschieden. Wenn dahei die gorgianischen Klangfiguren nicht gesucht sind, so entspricht das nur dem Stile der älteren sophistischen Kunstprosa, dessen Verkörperung uns eben die Tetralogien boten. Der Sophist weifs jedoch auch, wie das hochpoetische fg. 131 zeigt, nach Bedürfnis die raffiniertesten Kunstmittel des Gorgias zu gehrauchen: hier ist der kommatische Bau der minutiösen Satzglieder durch und durch gorgianisch, gorgianisch auch die Verwendung der künstlichen Wortfiguren (z. B. ἴσα φρονοῦντας ἴσα πνέοντας, ἀξιώσαντα καὶ ἀξιωθέντα), nehen denen die σχήματα διανοίας sehr zurücktreten. Selhst das durchgefeilte Proömium der 5. Rede, das in den einzelnen Satzgliedern immer noch eine gewisse rednerische Fülle hewahrt, geht in der Nachahmung der gorgianischen Epideixe nicht so weit, wie unser Sophist in dem angeführten Fragmente.

Der sophistische Verfasser erscheint sonach als ein versierter Stilist, der in den verschiedenen Stilgattungen zu Hause ist und je nach Belieben den Ton seiner Rede ändert, ähnlich dem Antiphon der 5. Rede, der in einer anderen Rede sogar den Versuch gemacht hat, unter teilweisem Verzicht auf die geliehten Antithesen den schlichten Periodenstil des Thrasymachos nachzuahmen. Der Stilcharakter der sophistischen Fragmente aber weist in seiner eigentümlichen Färbung nicht einen Zug auf, der dem Gerichtsredner völlig fremd wäre: die Unterschiede sind gradueller, nicht prinzipieller Art. Wenn die Wortwahl in etwa poetischer erscheint, als heim Gerichtsredner, wenn an einzelnen Stellen der enkomiastische Charakter der gorgianischen Diktion mehr heraustritt, so dürfen wir doch auch nicht vergessen, dafs dem Gerichtsredner eine andere Aufgahe gestellt ist, als dem lehrhaften Vortrage des Sophisten, dessen paränetischer Vorwurf eine andere Sprachbehandlung erforderte, als die eristische Beweisführung des Logographen. Der Sophist mufs unter Umständen mehr den Schön-

redner herauskehren, während der Gerichtsredenschreiber nicht weniger auf seinen Klienten, als auf sein Publikum Rücksicht nehmen und darum den epideiktischen Schmuck seiner Diktion ermäfsigen mufs. Das typische Beispiel dieses Unterschiedes hietet der schon mehrfach berührte stilistische Gegensatz der beiden Reden des Gorgias, Helene und Palamedes, der sich wiederholt in den später zu behandelnden Werken des Gorgianers Theodoros von Byzanz. Das ist von den alten Stilkritikern verkannt worden, die zudem zwar den Stilcharakter der sophistischen Schriften Antiphons im allgemeinen richtig hestimmt hahen, dem Gerichtsredner aher nicht gerecht werden konnten, weil sie die historische Entwicklung seines Stiles nicht verstanden. Wir hahen demgegenüher die enge stilistische Verwandtschaft des Sophisten und des Gerichtsredners Antiphon erkannt und in seiner Stilentwicklung die analysierten sophistischen Fragmente (nach fg. 131) der durch Gorgias hereits beeinflufsten Entwicklungsphase einordnen können. Damit aber ist die Unterscheidung der beiden Persönlichkeiten durch Hermogenes ihrer einzigen, positiven Stütze herauht, und ich würde keinen Augenhlick zögern, die Identifizierung als positiv erwiesen zu hezeichnen, wenn ich sicher wüfste, dafs auch Didymos und die ἄλλοι οὐκ ὀλίγοι, auf die sich Hermogenes beruft, die Trennung der Persönlichkeiten nur auf das Stilurteil hin vorgenommen haben. Da uns diese Erkenntnis jedoch versagt ist, andernteils aber nicht hlofs der Name Antiphon im Athen des 5. Jahrhunderts ziemlich häufig vorkommt, sondern auch der Stil unserer sophistischen Fragmente ohne individuelles Gepräge und Gemeingut der zeitgenössischen Schriftsteller ist, so müssen wir uns schliefslich auch mit Hermogenes hescheiden und nur die hohe Wahrscheinlichkeit hervorheben, dafs der Sophist und der Rhetor Antiphon ein und dieselbe Persönlichkeit ist.

Die Überreste der älteren sophistischen Kunstprosa, die für die Entwicklung der späteren griechischen Prosaschriftstellerei so überaus wichtig und interessant ist, sind sehr gering. Darum rechne ich es Blafs (de Antiphonte sophista Iamblichi auctore. Kiel 1889) als Verdienst hoch an, dafs er im Protreptikos des Iamhlichos (c. XX) grofse Stücke einer alten Sophistenschrift wiedergefunden hat, die er allerdings etwas voreilig mit der ἀλήθεια des Antiphon identifiziert. Der Nachweis, dafs der Stil dieser Schrift unmittelharste Berührungen mit den Fragmenten des „Sophisten" Antiphon aufweist, dafs mithin ihre Entstehungszeit nicht über das Ende des 5. Jahrhunderts hinausgerückt werden dürfe, ist meines Erachtens glänzend gelungen: derselbe ionisierende Dialekt mit cc für ττ, mit cμικρός für μικρός und selbst mit ἐc und cύν, dieselbe Vorliehe für den ungewöhnlichen Ausdruck, insbesondere für auffallende Komposita und Verhalsubstantive, dieselbe poetische Färbung, die allerdings nirgends so aufdringlich heraustritt, wie in fg. 131 des Antiphon, derselhe gnomologische, durchweg affirmative Ausdruck, der von Hermogenes und Philostratos hervorgehohen

wird (die rhetorische Frage findet sich beim „Sophisten" Antiphon nur in fg. 131 viermal). Danach kann in der That kein Zweifel darüber bestehen, dafs die im allgemeinen treuen Excerpte des Jamblich einer moralischen Abhandlung des 5. Jahrhunderts entstammen. Aber, wie ich eben noch betonte, war Antiphon damals sicher nicht der einzige, der in der charakterisierten Weise zu schreiben verstand. Und wenn Blafs den Versuch, diese Excerpte mit einer uns bekannten Sophistenschrift zusammenzubringen, für aussichtsvoll hält, weil uns von dieser Schriftstellerei nur wenig Namen und Titel überliefert sind, so beruht das doch zum mindesten auf einem argen Mifsverständnis unserer mangelhaften Überlieferung über das reiche litterarische Leben jener Zeit. Dabei ist es für uns gänzlich belanglos, dafs ein so später Autor, wie Jamblich, uns jene Reste bewahrt hat: denn wenn Blafs hierdurch den Kreis der in Betracht kommenden Schriften für beschränkt hält, weil die spätere Zeit davon kaum mehr gewufst habe, als wir davon jetzt noch erkennen, so hätte er in erster Linie doch den Beweis dafür erbringen müssen, dafs Jamblich selbst jene Sophistenarbeit gelesen und excerpiert hat. Das zu beweisen aber ist deshalb unmöglich, weil Jamblich seine Weisheit ebensowohl auch aus einer älteren Excerptensammlung geschöpft haben kann: und damit gerät der ganze Wahrscheinlichkeitsbeweis von Blafs ins Wanken. Eher möchte ich Gewicht darauf legen, dafs zwei auffällige Worte, ἐπιθύμημα und φιλοχρηματεῖν, die von Pollux (VI 183 und III 113) aus Antiphon zitiert werden, in den Fragmenten bei Jamblich sich finden (p. 99, 25 und 98, 26), und dafs ein anderes, ἀγλωττία (Pollux II 109), hier zum wenigsten die nächste Parallele hat in εὐγλωccία (p. 95, 14 u. 97, 17). Immerhin sind diese Indizien zu schwach, als dafs wir daraufhin den Antiphon mit Sicherheit als den Verfasser jener Schrift in Anspruch nehmen dürften; und wir müssen uns damit genug sein lassen, die auch inhaltlich bedeutungsvollen Überreste ihrer Zeit wiedergegeben zu haben (vgl. Joël a. a. O. S. 673/704). Zur Veranschaulichung des Stiles, der allerdings aus einem so kleinen Stückchen kaum recht beurteilt wird, möge ein Satz dienen, der mir wegen seiner Bezugnahme auf die Rhetorik besonders bemerkenswert erscheint: p. 96, 23 fg. ἔτι δὲ καὶ ὁ χρόνος cυνὼν μὲν ἑκάcτῳ ἔργῳ καὶ πράγματι πολὺc καὶ διὰ μακροῦ, κρατύνει τὸ ἀcκούμενον, ὁ δὲ ὀλίγος χρόνος οὐ δύναται τοῦτο ἀπεργάζεcθαι. καὶ τέχνην μὲν ἄν τις τὴν κατὰ λόγους πυθόμενος καὶ μαθών, οὐ χείρων τοῦ διδάcκοντος ἂν γένοιτο ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ· ἀρετὴ δὲ ἥτις ἐξ ἔργων πολλῶν cυνίcταται, ταύτην δὲ οὐχ οἷόν τε ⟨οὔτε⟩ ὀψὲ ἀρξαμένῳ οὔτε ὀλιγοχρονίως ἐπὶ τέλος ἀγαγεῖν, ἀλλὰ cυντραφῆναί τε αὐτῇ δεῖ καὶ cυναυξηθῆναι, τῶν μὲν εἰργόμενον κακῶν καὶ λόγων καὶ ἠθῶν, τὰ δ' ἐπιτηδεύοντα καὶ κατεργαζόμενον cὺν πολλῷ χρόνῳ καὶ ἐπιμελείᾳ. ἅμα δέ τις καὶ τῇ ἐξ ὀλίγου χρόνου εὐδοξίᾳ προcγίγνεται βλάβη τοιάδε· τοὺc γὰρ ἐξαπιναίως καὶ ἐξ ὀλίγου χρόνου ἢ πλουcίους ἢ cοφοὺc ἢ ἀγαθοὺc ἢ ἀνδρείους γενομένους οὐκ ἀποδέχονται ἡδέως οἱ ἄνθρωποι.

Digitized by Google

§ 4. Die Thrasymacheer.

Durch die rhetorischen und sophistischen Schriften des Antiphon ist es uns gelungen, die Bedeutung des Gorgianismus in der Entwicklungsgeschichte der rhetorischen Kunstprosa näher zu bestimmen. Auch auf Thrasymachos ist einiges neue Licht gefallen, da wir den Stilcharakter der 6. Rede des Antiphon als im wesentlichen thrasymachisch erkannten. Die exceptionelle Stellung dieser Rede läfst es jedoch nicht rätlich erscheinen, das, was wir hier als eine Ausnahme im Stile des Antiphon kennen lernten, zu verallgemeinern und für den Stilcharakter des Thrasymachos und seiner Nachfolger zu typischer Bedeutung zu erheben. Zur Ergänzung unserer Stilcharakteristik müssen wir vielmehr Umschau halten, oh nicht zur Zeit des Thrasymachos oder hald nach ihm, also um die Wende des 5./4. Jahrhunderts, Schriftsteller uns entgegentreten, die wir mit Grund als Thrasymacheer in Anspruch nehmen dürfen; und nicht minder hedeutungsvoll sind für uns auch solche Prosaiker, die als Vorläufer des Thrasymachos seine Stilreform vorbereitet haben können.

In erster Linie steht hier die unter dem Namen des **Xenophon** überlieferte oligarchische Parteischrift[1]) **vom Staate der Athener**, deren Abfassungszeit von Roscher und Kirchhoff mit einiger Wahrscheinlichkeit zwischen Herbst 425 und Herbst 424 angesetzt ist: jedenfalls gehört die Ἀθηναίων πολιτεία der Zeit der unerschütterten Seeherrschaft Athens, also der Zeit vor der sizilischen Katastrophe im Jahre 413 an. Auf das scheinhar verwickelte Problem des Zustandes der Überlieferung gehe ich nicht ein. Hier nur soviel, dafs ich mich mit den vielfachen und tiefgreifenden Versuchen, durch Annahme von zahlreichen Lücken und Umstellungen eine tadellose Ordnung der Gedankenentwicklung zu erzielen, nicht befreunden kann. Unleughar freilich ist es, dafs der logische Zusammenhang nicht überall gewahrt ist; aber ebenso sicher falsch ist es, wenn man für eine polemische Schrift des 5. Jahrhunderts die Forderung einer streng logischen Disposition erhebt, wie sie erst durch die rhetorische Technik ausgehildet ist. Die Gedanken schreiten vielmehr nach natürlicher Ideenassociation mit eingereihten Digressionen fort, wie das für mich überzeugend dargethan ist von Kalinka (a. a. O. S. 36 fg.). Der leichtfüfsige Gang der Rede, der für den durch und durch ironischen Ton unseres Pamphletes vortrefflich pafst, läfst auch die Gedankensprünge weniger hart empfinden. Zudem möchte man glauben, dafs wir hier eine Gegenschrift in Händen hahen gegen eine oder mehrere litterarische Erscheinungen, die sich das Lob der athenischen Demokratie zum Ziele gesetzt hatten. So würde sich vielleicht manches Ungewöhnliche erklären, wie z. B. der

1) Das ist festzuhalten auch gegen E. Kalinka: Prolegomena zur pseudo-xenophontischen Ἀθηναίων πολιτεία. Wiener Studien XVIII 1896 S. 54 fg.

auffallende Eingang von c. III (ἔτι δὲ καὶ τάδε τινὰς ὁρῶ μεμφομένους Ἀθηναίους, ὅτι κτέ), der den Übergang vom einen Gegner zu einem anderen bezeichnen könnte. Der Satz will mir wenigstens als Schlufs der ganzen Auseinandersetzung, wie man ihn angesprochen hat, gar nicht gefallen. Dagegen erscheint es mir nicht unangemessen, wenn der Verfasser zum Schlufs seiner bösartigen Invektive gegen die herrschende Demokratie (III 12/13) mit der ἀτιμία spielt, die den erbitterten Gegner des demokratischen Regimentes leicht treffen konnte, vielleicht gar schon getroffen hatte. Eines formellen Schlusses braucht es gar nicht in einer Schrift, die auch ex abrupto folgendermafsen beginnt:

(§ 1) περὶ δὲ τῆς Ἀθηναίων πολιτείας, ὅτι μὲν εἵλοντο τοῦτον τὸν τρόπον τῆς πολιτείας, οὐκ ἐπαινῶ διὰ τόδε, ὅτι ταῦθ' ἑλόμενοι εἵλοντο τοὺς πονηροὺς ἄμεινον πράττειν ἢ τοὺς χρηστούς· διὰ μὲν οὖν τοῦτο οὐκ ἐπαινῶ. ἐπεὶ δὲ ταῦτα ἔδοξεν οὕτως αὐτοῖς, ὡς εὖ διασῴζονται τὴν πολιτείαν καὶ τἆλλα διαπράττονται, ἃ δοκοῦσιν ἁμαρτάνειν τοῖς ἄλλοις Ἕλλησι, τοῦτ' ἀποδείξω. (§ 2) πρῶτον μὲν οὖν τοῦτο ἐρῶ, ὅτι δικαίως αὐτόθι καὶ οἱ πένητες καὶ ὁ δῆμος πλέον ἔχει τῶν γενναίων καὶ τῶν πλουσίων διὰ τόδε, ὅτι ὁ δῆμός ἐστιν ὁ ἐλαύνων τὰς ναῦς καὶ ὁ τὴν δύναμιν περιτιθεὶς τῇ πόλει, καὶ οἱ κυβερνῆται καὶ οἱ κελευσταὶ καὶ οἱ πεντηκόνταρχοι καὶ οἱ πρῳρᾶται καὶ οἱ ναυπηγοὶ οὗτοί εἰσιν οἱ τὴν δύναμιν περιτιθέντες τῇ πόλει πολὺ μᾶλλον ἢ οἱ ὁπλῖται καὶ οἱ γενναῖοι καὶ οἱ χρηστοί. ἐπειδὴ οὖν ταῦτα οὕτως ἔχει, δοκεῖ δίκαιον εἶναι πᾶσι τῶν ἀρχῶν μετεῖναι ἔν τε τῷ κλήρῳ καὶ τῇ χειροτονίᾳ καὶ λέγειν ἐξεῖναι τῷ βουλομένῳ τῶν πολιτῶν.

Was den Stilcharakter der Schrift angeht, so erkennen wir sogleich mit dem neuattischen *Dialekte* die ungekünstelte, von poetischen Elementen durchaus freie Wortwahl, die ganz dem Geiste des Thrasymachos entspricht. Für den Dialekt ist in dem ausgeschriebenen Stücke bemerkenswert πράττειν, διαπράττονται, ebenso anderwärts ἥττων, κρείττων, ἐλάττων. Es ist darum auch ganz unglaublich, dafs unser Autor zwischen den Formen θάλασσα und θάλαττα gewechselt haben sollte, wie das Kalinka (editio minor, Viennae 1898) angenommen hat. θάλαττα findet sich an 11 Stellen in allen Handschriften, die nur an 4 Stellen auseinandergehen [II 2. 6. 7. 11], so zwar, dafs immer cod. C die ionisierende, cod. A die neuattische Form bietet, während cod. M je zweimal mit A und mit C geht. Daneben steht allerdings zweimal [II 2. 14] in allen Handschriften θαλασσοκράτωρ: aber das ist möglicherweise als eine Ausnahme zu dulden, wie σμικρός II 7 neben μικρός II 2. 3. III 8. 9, ἕνεκεν I 10 (vor Vokal) neben ἕνεκα I 3. In der *Wortwahl* findet sich vereinzelt ein Anklang an die poetisierende Sprache der älteren Sophisten: doch scheint es sich dabei im allgemeinen mehr um gewähltere Ausdrücke der älteren Umgangssprache, als um bewufste Nachahmung der Dichtersprache zu handeln. Ich weise hin auf πατάσσειν I 10 (mit cc!), αἱ συμμαχίδες πόλεις I 14. 16, ἅτε cum

partic. I 16. 20. II 14 (bei den Rednern nur Ps.-Demosth. 42, 24), das Personalpronomen οἱ II 17; auf διαιτήματα I 8, ἐξαπιναῖον ἀδίκημα — ἄηθες ὕβρισμα III 5; auf κακονομία I 8, θαλασσοκράτωρ II 2. 14, εὐωχίαι II 7; auf ὑπεξίστασθαί τινι I 10, ἀντιλογίζεσθαι I 16, ἐπεισπίπτειν II 15, μετακινεῖν III 8. Man muſs jedoch schon aufmerksam lesen, um auch nur diese verhältnismäſsig bescheidene Zahl seltenerer Ausdrücke zusammenzubringen, die groſsenteils noch bei Thukydides, Xenophon, Platon und anderen Schriftstellern belegt sind. Das Verbalsubstantiv κελευστής I 2 gehört als Terminus technicus der Schiffersprache kaum hierher. Die Substantivierungen von Adjektiven und Infinitiven gehen über das gewöhnliche Maſs nicht hinaus: das Bemerkenswerteste ist hier τὸ δίκαιον — τὸ αὑτοῖς συμφέρον I 13, διὰ τὸ ζητεῖν II 18, οὐ — πρὸς τῷ σφετέρῳ ἀγαθῷ — ἀλλ' ἐπὶ τῷ κακῷ II 19. Wir dürfen danach mit Bestimmtheit behaupten, daſs die Wortwahl thatsächlich der Tendenz des Thrasymachos folgt, die auf den poetischen Flitter verzichtet, sich aber auch von den Vulgarismen des Volkstones fern hält, um bei aller Schlichtheit und Reinheit des Ausdruckes dennoch die Wirkung der sorgfältigen und gewählten Rede zu erzielen. Daſs der Verfasser indessen mit den Künsten der sophistischen Rhetorik nicht unbekannt war, zeigen die erwähnten Einzelheiten, vor allem die auffallende Neubildung κακονομία. Und das giebt uns wieder die Sicherheit, daſs die schlichte Ausdrucksweise im Gegensatz zur schwülstigen Sprache der Sophistik beabsichtigt ist, wie das überhaupt bei einer schriftstellerischen Leistung aus der Blütezeit der sophistischen Kunstprosa kaum anders sein kann.

Der einfachen und natürlichen Wortwahl entspricht die nicht minder einfache und natürliche *Satzfügung*, die der Schrift die Anmut und die Grazie eines Herodot verleiht. Nichts von den Antithesen der Eristiker, nichts von den langatmigen Perioden der thrasymachischen Rhetorik! Oder sollten nicht doch einzelne Stellen den geschulten Dialektiker verraten? So z. B. II 20: ὅστις δὲ μὴ ὢν τοῦ δήμου εἵλετο ἐν δημοκρατουμένῃ πόλει οἰκεῖν μᾶλλον ἢ ἐν ὀλιγαρχουμένῃ, ἀδικεῖν παρεσκευάσατο καὶ ἔγνω, ὅτι οἷόν τε διαλαθεῖν κακῷ ὄντι ἐν δημοκρατουμένῃ πόλει μᾶλλον ἢ ἐν ὀλιγαρχουμένῃ oder I 13: ἐν ταῖς χορηγίαις αὖ καὶ γυμνασιαρχίαις καὶ τριηραρχίαις γιγνώσκουσιν, ὅτι χορηγοῦσι μὲν οἱ πλούσιοι, χορηγεῖται δὲ ὁ δῆμος, καὶ γυμνασιαρχοῦσιν οἱ πλούσιοι καὶ τριηραρχοῦσιν, ὁ δὲ δῆμος τριηραρχεῖται καὶ γυμνασιαρχεῖται. Andere Beispiele I 6. 8, II 2. 8. 10. 17, III 9. 10 (vgl. E. Maaſs: Parerga Attica p. XI.) Freilich sind diese Berührungen mit der antithetischen Manier der Sophisten nicht sehr häufig, verhältnismäſsig nicht häufiger, als die poetisierenden Elemente der Wortwahl. Die typische Eigentümlichkeit der Wortverbindung ist vielmehr eine gewisse Lässigkeit, indem zugleich recht häufig derselbe Ausdruck mit einer geradezu geflissentlichen Unachtsamkeit wiederholt und damit der früher ausgesprochene Gedanke wieder aufgenommen und weiter geführt wird. Das ist die Art des Konversationstones, dessen

absichtliche Nachahmung gleich zu Anfang sich zeigt in den Wiederholungen: περὶ τῆς πολιτείας, ὅτι εἵλοντο — τρόπον τῆς πολιτείας — οὐκ ἐπεινῶ διὰ τόδε — ὅτι ταῦθ' ἑλόμενοι — εἵλοντο — διὰ μὲν οὖν τοῦτο οὐκ ἐπαινῶ u. s. w. Solche Wiederholungen in der Wiederaufnahme und losen Verknüpfung der Gedanken, die nichts mit den poetisch-rhetorischen ἀναδιπλώσεις des Gorgias zu thun haben, ziehen sich durch die ganze Schrift hindurch, die sich damit in völligen Gegensatz stellt zu der antithetisch geschlossenen Gedankenführung der älteren Sophisten und des Gorgias, wie auch zu den rednerischen, in der Gedankenentwicklung abgerundeten Perioden des Thrasymachos. Gelegentlich konstruiert unser Autor in auffälliger Weise nach dem Sinn, wie II 9 θύουσιν — ἡ πόλις; einmal auch verwickelt er sich in ein vollständiges Anakoluth, wenn anders hier nicht eine schwere Textverderbnis vorliegt: II 7 εἰ δὲ δεῖ καὶ σμικροτέρων μνησθῆναι, διὰ τὴν ἀρχὴν τῆς θαλάττης πρῶτον μὲν τρόπους εὐωχιῶν ἐξηῦρον ἐπιμισγόμενοι ἄλλη ⟨ἄλ⟩λοις, ὅτι ἐν Σικελίᾳ ἡδὺ ἢ ἐν Ἰταλίᾳ ἢ ἐν Κύπρῳ ἢ ἐν Αἰγύπτῳ ἢ ἐν Λυδίᾳ ἢ ἐν τῷ Πόντῳ ἢ ἐν Πελοποννήσῳ ἢ ἀλλοθί που, ταῦτα πάντα εἰς ἓν ἠθροῖσθαι διὰ τὴν ἀρχὴν τῆς θαλάττης. Charakteristisch für die leichtgeschürzte Art der Satzverbindung sind vor allem die ganz äufserlichen Übergänge wie ἐπειδὴ οὖν ταῦτα οὕτως ἔχει (I 2 vgl. III 8), die uns unmittelbar an den Ton der älteren historischen Prosa gemahnen.

In dieser Prosa ist natürlich von vornherein für die verkünstelten gorgianischen *Schemata* kein Platz; und wenn einmal ein Homoioteleuton vorkommt, so werden wir schon durch die Wiederholung desselben Wortes versichert, dafs hier der Gleichklang als rhetorisches Kunststück nicht beabsichtigt ist (so III 4 πρὸς δὲ τούτοις ἀρχὰς δοκιμάσαι καὶ διαδικάσαι καὶ ὀρφανοὺς δοκιμάσαι καὶ φυλακὰς δεσμωτῶν καταστῆσαι); ebensowenig wird das Wortspiel I 11 κινδυνεύσει — ὥστε μὴ κινδυνεύειν einer künstlerischen Absicht des Schriftstellers entsprungen sein, sondern vielmehr seiner Nonchalance gegenüber der von der zünftigen Rhetorik geforderten Variation des Ausdruckes. Andererseits ist jedoch bemerkenswert, dafs die Wort- und Sinnfiguren, die der Lebhaftigkeit des Ausdruckes dienen, garnicht selten sind, das Schriftchen damit also auf die Stufe von Antiphons 6. Rede tritt. Die Anaphora finden wir II 11 (παρὰ μὲν: 5 Glieder), III 2 (πολλὰ μὲν: 5 Glieder), III 11 (τοῦτο μὲν — τοῦτο δὲ ὅτε — τοῦτο δὲ ὅτε). Dem Polysyndeton I 2 καὶ γὰρ οἱ κυβερνῆται καὶ οἱ κελευσταὶ κτέ. entspricht ein Asyndeton wie II 10 παλαίστρας πολλὰς, ἀποδυτήρια, λουτρῶνας. Rhetorische Fragen beleben hier und da die Darstellung (vgl. II 11. 15, III 2. 5); ja die immerwährende, sehr zugespitzte Apostrophe (I 8. 10 und öfters) hat gar zu der Meinung verleiten können, die ursprüngliche Form der Erörterung sei der Dialog. Die kunstvollste Stelle ist II 11/12, die ich darum vollständig hierher setze: τὸν δὲ πλοῦτον μόνοι οἷοί τ' εἰσὶν ἔχειν τῶν Ἑλλήνων καὶ τῶν βαρβάρων· εἰ γάρ τις πόλις

πλουτεῖ ξύλοις ναυπηγησίμοις, ποῖ διαθήσεται, ἐὰν μὴ πείσῃ τὸν ἄρχοντα τῆς θαλάττης; τί δ' εἴ τις σιδήρῳ ἢ χαλκῷ ἢ λίνῳ πλουτεῖ πόλις, ποῖ διαθήσεται, ἐὰν μὴ πείσῃ τὸν ἄρχοντα τῆς θαλάττης; ἐξ αὐτῶν μέντοι τούτων καὶ δὴ νῆές μοί εἰσι, παρὰ μὲν τοῦ ξύλα, παρὰ δὲ τοῦ σίδηρος, παρὰ δὲ τοῦ χαλκός, παρὰ δὲ τοῦ λίνον, παρὰ δὲ τοῦ κηρός. (12) πρὸς δὲ τούτοις ἄλλοσε ἄγειν οὐκ ἐάσουσιν οἵτινες ἀντίπαλοι ἡμῖν εἰσιν ἢ οὐ χρήσονται τῇ θαλάττῃ· καὶ ἐγὼ μὲν οὐδὲν ποιῶν ἐκ τῆς γῆς πάντα ταῦτα ἔχω διὰ τὴν θάλατταν κτέ. Der durch und durch rednerische Charakter dieses Stückes offenbart sich in den rhetorischen Fragen, die verstärkt werden durch die Anaphora (παρὰ μὲν τοῦ κτέ) und vor allem durch die Antistrophe (Epiphora: ποῖ διαθήσεται κτέ), wodurch die Stelle sehr lebhaft an die bei Antiphon or. VI nachgewiesene Figur der Symploke erinnert. Der lebendige Wechsel der Wortstellung πόλις πλουτεῖ — πλουτεῖ πόλις ist bei unserm Autor auch sonst nicht ungewöhnlich; und dazu kommt der Übergang in die erste Person der Rede (μοί — ἡμῖν — ἐγώ), der deutlich als eine προσωποποιία erkennbar ist. Über der ganzen Schrift aber liegt ausgebreitet eine beifsende Ironie, die vielfach in blutigen Hohn umschlägt.

Wer möchte hiernach noch die stilistische Verwandtschaft des Verfassers unserer Schrift mit Thrasymachos in Abrede stellen? Dialekt und Wortwahl sind bei beiden gleichartig. Die Bevorzugung der σχήματα διανοίας an Stelle der mit Absicht gemiedenen epideiktischen Figuren des Gorgias fanden wir gleichermafsen in der 6. Rede Antiphons, die in Anlehnung an den thrasymachischen Stil geschrieben ist, und dieselbe Erscheinung kehrt wieder beim Thrasymacheer Andokides. Gänzlich abweichend ist nur der Satzbau, indem anstatt der rhythmischen Periodik des Thrasymachos hier die natürliche Lebhaftigkeit des Konversationstones mit seiner bequemen und kunstlosen Art der Gedankenentwicklung und Verknüpfung uns entgegentritt. Wenn aber diese Darstellungsweise durchweg auch den Eindruck des Natürlichen, Ungekünstelten macht und mit dem Prosastil der ältesten Geschichtsschreiber (Logographen) grofse Verwandtschaft aufweist, so mag ich doch nicht glauben, dafs unser Autor zu den Vertretern jener ältesten Prosalitteratur gehört, die gänzlich unbeeinflufst von den künstlichen Erfindungen der Rhetoren ihre stilistischen Vorzüge nur der natürlichen Veranlagung verdanken. Auch für Herodot ist dieser Glaube heute gründlich zerstört (vgl. zuletzt Norden: Kunstprosa S. 38 fg.), und doch zeigt seine Sprache gerade in der Wiederholung und Wiederanknüpfung derselben Worte und Gedanken vielfach eine frappante Ähnlichkeit mit dem Stil unseres Schriftchens: vgl. z. B. I 8 οὗτος δὴ ὢν ὁ Κανδαύλης ἠράσθη τῆς ἑωυτοῦ γυναικός· ἐρασθεὶς δὲ ἐνόμισέ οἱ εἶναι γυναῖκα πολλὸν πασέων καλλίστην· ὥστε δὲ ταῦτα νομίζων, ἦν γάρ οἱ τῶν αἰχμοφόρων Γύγης ὁ Δασκύλου ἀρεσκόμενος μάλιστα, τούτῳ τῷ Γύγῃ καὶ τὰ σπουδαιέστερα τῶν πρηγμάτων ὑπερετίθετο ὁ Κανδαύλης

δαύλης κτέ. Bei der Schrift vom Staate der Athener aber müssen wir bedenken, dafs ihre Abfassungszeit jedenfalls hinter dem ersten Auftreten des Thrasymachos wie des Gorgias liegt, dafs ihr Verfasser auch in der gewählt einfachen ἐκλογὴ ὀνομάτων sowohl, als in der Verwendung der belebenden Figuren eine gute stilistische Schulung verrät, dafs endlich im letzten Drittel des 5. Jahrhunderts in Athen, wo die sophistischen Rhetoren den Geschmack des Publikums bereits beeinflufst hatten, eine gesucht einfache Sprache nur im bewufsten Gegensatze zu den Künsteleien der Antithetiker geschrieben werden konnte.

Alles dies läfst uns das Schriftchen nicht mehr mit Blafs (I² S. 278) als „den Typus einer Prosa betrachten, wie sie vor der höheren Ausbildung durch Gorgias und andere Sophisten geschrieben werden konnte"; es gehört vielmehr ganz offenbar bereits zur attischen Kunstprosa, wie das auch gegen Kalinka (S. 28) ausdrücklich zu betonen ist. Wenn man sich dawider auf die lässige Art der Satzfügung beruft, so entgegne ich, dafs dem mit Absicht gewählten ironischen Tone keine andere Kompositionsart in dem Mafse zu genügen vermochte, wie gerade die schnelle Beweglichkeit und die flüchtige Unbeständigkeit der λέξις εἰρομένη. Die Möglichkeit ist also nicht abzuleugnen, dafs der Autor unserer Schrift diese Darstellungsweise mit vollem Bewufstsein angenommen hat. Und damit ist zugleich ein schwerwiegendes stilistisches Kriterium für die Hypothese gewonnen, dafs der bekannte, im Jahre 403 gefallene Staatsmann Kritias ihr Verfasser sei, dem nicht blofs als wütendem Gegner der Demokratie, sondern auch seinem schriftstellerischen Charakter nach die Vaterschaft sehr wohl anstehen würde. Einen entscheidenden Beweis hierfür vermag ich allerdings in dem von Böckh beigebrachten Argumente nicht zu erkennen, dafs διαδικάζειν in III 6 (διαδικάζειν, ἀνάγκη δι' ἐνιαυτοῦ) in der von Pollux VIII 25 aus Kritias bezeugten Bedeutung δι' ὅλου τοῦ ἔτους δικάζειν gebraucht sei: schon die Satzverbindung εἰ δ' αὖ ὁμολογεῖν δεῖ ἅπαντα χρῆναι διαδικάζειν, ἀνάγκη δι' ἐνιαυτοῦ scil. διαδικάζειν schliefst das völlig aus, zumal in der ganzen Stelle III 4 fg. von διαδικασίαι im technischen Sinne die Rede ist, die die verschiedenartigsten Rechtssachen zum Gegenstande haben konnten (vgl. Att. Proz.² S. 471 fg.). Dennoch erscheint es mir nicht rätlich, die citierten Worte des Pollux aus der Beziehung zu unserer Schrift gänzlich zu lösen, weil die von Pollux gegebene Erklärung von διαδικάζειν einem gebräuchlichen Worte eine ganz ungeheuerliche Bedeutung unterlegt, die am ehesten aus einem Mifsverständnisse entstanden sein dürfte; und die Annahme eines solchen Mifsverständnisses ist gerade an der genannten Stelle durch die nachfolgenden Worte δι' ἐνιαυτοῦ δικάζοντες nahe gelegt. Dadurch aber würde in der That die Stelle des Pollux für die Verfasserschaft des Kritias in die Wagschale fallen. Das von Blafs aufgeführte Gegenargument, dafs Pollux unsere Schrift anderweitig unter Xenophons

Namen citiert (IX 43), ist ganz bedeutungslos, da die Arbeit des Pollux aus den verschiedensten Quellen zusammengeflossen ist.

Was im allgemeinen den Stil des **Kritias** betrifft, der sich in Poesie und Prosa, in geschichtlichen, philosophischen und rhetorischen Schriften hervorgethan hat, so sind wir bei der aufserordentlichen Spärlichkeit der Fragmente im wesentlichen auf die antiken Kunsturteile angewiesen, die uns Hermogenes (περὶ ἰδεῶν II c. 11) und Philostratos (βίοι σοφ. I 16) erhalten haben, ergänzt durch Philostratos epist. 73 und gelegentliche Bemerkungen anderer Schriftsteller. Zunächst sagt uns Dionys (de Lysia c. 2), dafs Kritias, wie Andokides, den jüngeren attischen *Dialekt* verwendet habe, und damit stimmt Philostratos überein (ἀττικίζοντά τε οὐκ ἀκρατῶς οὐδὲ ἐκφύλως). Die Fragmente zeigen ττ für σσ, ferner κλεῖδας (bei Libanios II 85 Reiske), ἤδειμεν (bei Aelian Var. Hist. X 13), daneben aber auch τὰ σμικρότατα (vgl. die πολ. Ἀθ.) ἐς τὴν δίαιταν bei Athenaeus XI 483b, ἐς auch bei Aelian (l. c.). In der *Wortwahl* hat Kritias nach Philostratos die dithyrambische Feierlichkeit des Tones und überhaupt die poetisierenden Ausdrücke des Gorgias nach Möglichkeit vermieden, dagegen die κυριώτατα ὀνόματα, die allgemein üblichen Worte bevorzugt; nach Hermogenes ist er καθαρώτερος als Antiphon. Die von ihm in die Litteratursprache eingeführten auffälligen Komposita, die nach Pollux VII 196 nicht immer wohllautend waren, entstammen der Sprache des täglichen Verkehrs oder sind doch — nach Art der Komiker — von Dingen des täglichen Lebens gebildet. Vereinzelt allerdings hat Kritias auch, wie das bei einem Dichter nicht zu verwundern ist, sich Anklänge an die poetische Diktion gestattet, so ὀρσότης = ὁρμή nach Herodian περὶ μον. λέξ. p. 40, γενετὴ ἀνθρώπου = die Geburt und ὁ φυτεύων = πατήρ bei Clem. Alex. Stromat. VI 741 P. Durchweg indessen hat er durch geschmackvolle Verwendung des feineren attischen Wortschatzes die würdevolle Sprache erzielt (Phil.), die seinen kategorisch hingestellten (δογματίας: Phil.), entschiedenen Gedanken angemessen war (τὰ πολλὰ λέγων ἀποφαντικῶς: Herm.). Den Prunk der Rede (διηρμένος πρὸς ὄγκον: Herm.) erreichte er vor allem durch die häufig eingelegten Sentenzen (πολυγνώμων: Phil.); dagegen verschmähte er den Putz der gorgianischen *Figuren*, den er höchstens mit grofser Diskretion angewandt haben kann (ἐπιμελὴς δὲ ὢν οὐ μετρίως, ὅμως οὐχ ἁπλῶς χρῆται τῷ τοιούτῳ κόσμῳ κτέ: Herm.). Andererseits scheinen die Gedankenfiguren bei ihm nicht selten gewesen zu sein, da Philostratos wenigstens ausdrücklich die der Lebhaftigkeit dienenden Asyndeta, überhaupt seine βραχυλογία als bemerkenswert hervorhebt. Dabei war seine Sprache selbst in ausführlicher Darstellung übersichtlich gegliedert (Herm.) und trotz mancher paradoxen Gedanken (Phil.) klar und leicht verständlich. Die natürliche Folge davon war, dafs er aufrichtig und überzeugend erschien, wie Hermogenes besonders von seinen δημηγορικὰ προοίμια rühmt.

Die wenigen Fragmente stimmen mit dieser aus Hermogenes und Philostratos gewonnenen Charakteristik im allgemeinen überein, nur dafs wir in ihnen von einer besonderen Würde der Gedanken, auch von irgend welchem gorgianischen Figurenschmucke nichts bemerken: und das ist auch garnicht verwunderlich, wenn wir die aufserordentliche Vielseitigkeit des Kritias ins Auge fassen, dessen Stilcharakter schwerlich überall sich gleich geblieben ist. Gute Beispiele bieten die Fragmente dagegen für die Natürlichkeit und Lebhaftigkeit seiner Sprache, die selbst vor einem ganz zwanglosen Konstruktionswechsel nicht zurückscheut. Aber sie lehren uns noch mehr: denn wir finden in ihnen auch nichts von thrasymachischer Periodik, während sie in allem übrigen, soweit wir zu erkennen vermögen, den Stilregeln dieses Neuattikers entsprechen. Deshalb werden wir zwar kaum umhinkönnen, den Kritias im wesentlichen als einen Anhänger des Thrasymachos zu betrachten; seine selbständige Stellung aber in der Entwicklung der Kunstprosa wird bezeichnet durch die eigentümlich lockere Art der Satzfügung, wenngleich er recht wohl an gehobeneren Stellen seiner Diktion auch das letzte und vornehmste Kunstmittel des Thrasymachos, den rhythmischen Periodenbau, zur Anwendung gebracht haben kann. Die Fragmente sind ja weder zahlreich, noch umfangreich genug, um danach das Gegenteil behaupten zu können. Bei der Mannigfaltigkeit seiner litterarischen Produktion aber wäre es thöricht anzunehmen, dafs Kritias in allen seinen Schriften eine besondere stilistische Eigenart dokumentiert habe, wie wir sie etwa nach den unkontrollierbaren antiken Stilurteilen uns vorstellen können. Wissen wir doch nicht einmal, aus welchen Schriften im besonderen die Urteile des Hermogenes und Philostratos abstrahiert sind. Immerhin erscheint mir, nach dem Mafse unserer Erkenntnis, für die Art des Kritias vor allem charakteristisch das von Aelian (Var. Hist. X 13) bewahrte Fragment, das ich darum hier als Probe vollständig mitteile (nach Hercher): Αἰτιᾶται Κριτίας Ἀρχίλοχον ὅτι κάκιστα ἑαυτὸν εἶπεν· ‘εἰ γὰρ μὴ’, φησίν, ‘ἐκεῖνος τοιαύτην δόξαν ὑπὲρ ἑαυτοῦ ἐς τοὺς Ἕλληνας ἐξήνεγκεν, οὐκ ἂν ἐπυθόμεθα ἡμεῖς, οὔτε ὅτι Ἐνιποῦς υἱὸς ἦν τῆς δούλης, οὔθ’ ὅτι καταλιπὼν Πάρον διὰ πενίαν καὶ ἀπορίαν ἦλθεν ἐς Θάσον, οὔθ’ ὅτι ἐλθὼν τοῖς ἐνταῦθα ἐχθρὸς ἐγένετο, οὔτε μὴν ὅτι ὁμοίως τοὺς φίλους καὶ τοὺς ἐχθροὺς κακῶς ἔλεγε· πρὸς δὲ τούτοις’, ἦ δ’ ὅς, ‘οὔτε ὅτι μοιχὸς ἦν ἤδειμεν ἄν, εἰ μὴ παρ’ αὐτοῦ μαθόντες, οὔτε ὅτι λάγνος καὶ ὑβριστής, καὶ τὸ ἔτι τούτων αἴσχιον, ὅτι τὴν ἀσπίδα ἀπέβαλεν· οὐκ ἀγαθὸς ἄρα ἦν ὁ Ἀρχίλοχος μάρτυς ἑαυτῷ, τοιοῦτον κλέος ἀπολιπὼν καὶ τοιαύτην ἑαυτῷ φήμην’. ταῦτα οὐκ ἐγὼ Ἀρχίλοχον αἰτιῶμαι, ἀλλὰ Κριτίας. Das Fragment ist hauptsächlich ausgezeichnet durch die bittere Ironie, mit der Kritias den Archilochos behandelt, genau in derselben satirischen Weise, wie die Schrift vom Staate der Athener die attische Demokratie: und das ist geeignet, — da die Ironie in der älteren Kunstprosa überhaupt sehr selten ist —, ein weiteres

Argument für Kritias als den Verfasser dieser Schrift abzugeben, der in Stil, Sachhehandlung und Tendenz genau der Vorstellung entspricht, die wir uns von Kritias gemacht haben. So urteilt auch Blafs (I² S. 280): „In Geist und Stil ist nichts, was nicht zu unserer Kenntnis von Kritias stimmte; denn die Würde, welche die Alten diesem beilegen, mangelt auch in den Fragmenten der lakedämonischen Politie vollständig“ (und dazu H. N. Patrick: De Critiae operibus pedestri oratione conscriptis. Dissert. Jena. 1896). Wenn wir dagegen von Kritias absehen, so ist jede Vermutung über den Verfasser unserer Schrift ebenso unsicher, wie überflüssig.

Wie dem nun auch sei: jedenfalls ist die Schrift vom Staate der Athener ein hervorragendes Werk der älteren griechischen Prosalitteratur, das uns vor allem darüber belehrt, dafs die von Thrasymachos geführte Reaktion gegen die poetisierende Manier der älteren Sophisten schon in den 20er Jahren des 5. Jahrhunderts Wurzel geschlagen hatte. Es ist zugleich das älteste Denkmal der neuattischen Litteratursprache, die später die Welt beherrscht hat. Und wenn man leugnen wollte, dafs die Schrift bereits unter dem Einflusse der thrasymachischen Kunstlehre entstanden ist, — eine völlig sichere Entscheidung darüber ist nicht möglich, weil wir nicht mit Bestimmtheit wissen, wann Thrasymachos mit seiner rhetorischen Technik hervorgetreten ist —, so wird ihre Bedeutung für die Entwicklungsgeschichte der ältesten Kunstprosa eher noch erhöht, weil sie uns dann den litterarischen Boden veranschaulicht, auf dem die Kunstübung des Thrasymachos erwachsen ist. Die Verdienste des Thrasymachos aber werden unter dieser Voraussetzung auch nur insofern geschmälert, als seine Kunst nun nicht mehr als völlig autochthon erscheint. Seine vornehmste Erfindung, die rhythmische Periodik, die unserm Autor entweder noch nicht bekannt war oder von ihm mit Absicht verschmäht ist, bleibt ihm auch so gewahrt und damit der Ruhm und das Recht, an der Spitze der Entwicklung kunstmäfsiger Rhetorik zu stehen.

Überblicken wir die weitere Entwicklung der Beredsamkeit, so tritt uns **Andokides**, der Sohn des Leogoras aus dem Demos der Kydathenäer, als die erste litterarische Persönlichkeit entgegen, die sich mit vollem Bewufstsein auf den Boden thrasymachischer Kunstrhetorik stellt und als solche in ihrem Wirken und ihrer Entwicklung von uns noch nachgewiesen werden kann. Andokides hat in alter und neuer Zeit als Redner eine sehr niedrige Einschätzung erfahren. Aristoteles, Theophrast und Cicero erwähnen ihn nicht, und es ist nur zu verwundern, dafs seine Reden bei der Aufstellung des Kanons der 10 Redner Gnade gefunden haben und dadurch vor dem Untergange bewahrt worden sind, der die Werke eines Thrasymachos und Kritias und vieler anderer verschlungen hat. Die moderne Stilkritik glaubte schon etwas Besonderes zu thun, wenn sie dem absolut negierenden

Urteile des Hermogenes (περὶ ἰδεῶν II c. 11) gegenüber den Andokides wenigstens als einen Naturredner gelten liefs, dessen Beredsamkeit mehr das Produkt einer ausgezeichneten Beanlagung als technischer Schulung sei: so Blafs (I² S. 298 fg.) nicht minder als — immerhin mit einer gewissen Reserve — J. H. Lipsius in der weitaus vorzüglichsten Behandlung des Redners: Andocidis orationes, Praefatio de Andocidis vita et scriptis. Leipzig, Tauchnitz, 1888. Bei dieser Beurteilung wirkte noch der absolute Mangel historischen Sinnes bei den antiken Redetechnikern nach, der seinen klassischen Ausdruck gefunden hat in der rednerischen Selbsteinschätzung des Herodes Attikos (vgl. Philostratos βίοι σοφ. II c. 1, 14) und in dem Vergleiche des Andokides mit dem fast unbekannten Kokkos bei Quintilian Inst. Orat. XII 10, 21. Da man nämlich von dem Werdegange der Rhetorik in ihrer Frühzeit überhaupt keine rechte Vorstellung gewonnen hatte, indem man die von Thrasymachos angebahnte Stilreform in ihrer Bedeutung verkannte, so mafs man den Andokides, der einer ganz anderen Kunstrichtung angehört, verkehrterweise an dem Mafse eines Gorgias und Antiphon, die man für das 5. Jahrhundert als die einzigen Repräsentanten einer kunstmäfsigen Beredsamkeit ansah. Wenn man also erklärt: *orationis genere Andocides usus est tali, quale in eo tum expectares, qui non artem dicendi factitaret, sed egregia indole praeditus et idonea institutione adiutus verba non faceret nisi in sua causa* (Lipsius p. XIV), so erkläre ich demgegenüber: Andokides war ein Kunstredner, der durch seine Stellung in der Entwicklung der Beredsamkeit gerade für die Erkenntnis der thrasymachischen Rhetorik von hervorragender Wichtigkeit ist.

Damit soll nicht gesagt sein, dafs Andokides zu den zünftigen Schulrednern gehört, die sich auch als Redelehrer, als Technographen oder Logographen zu bethätigen pflegten. Andokides war vielmehr in erster Linie ein Mann des praktischen Lebens, der seine rednerische Begabung vor allem seinen persönlichen Zwecken dienstbar gemacht hat, wie Aischines: und beide Männer waren rhetorisch vollkommen durchgebildet, als sie vor dem athenischen Volke auftraten. So ist es auch falsch, wenn man zwischen der ἀφέλεια des Andokides und der des Lysias unterscheidet und die Schlichtheit bei Lysias, dem Kunstredner, als eine bewufste und bezweckte bezeichnet, bei Andokides dagegen als eine unbewufste und ungewollte, wie sie sich nur aus seiner natürlichen Anlage ergeben habe. Man braucht dem nur entgegenzuhalten, dafs auch Andokides mit voller Absicht die technischen Hülfsmittel des Kunstredners verwendet, wie gleich das aus einer rhetorischen Techne entnommene Proömium der Mysterienrede beweist (vgl. Lysias XIX § 2 fg. und dazu Navarre S. 170 fg.). Bei dem empfänglichen Sinne der Athener für die schöne Rede hätte er überhaupt kaum eine Wirkung seiner Beredsamkeit erhoffen dürfen, wenn er dem athenischen Publikum nicht als Kunstredner erschien: und so, meine ich, verbürgt schon die Herausgabe seiner Reden die

Digitized by Google

künstlerische Absicht des Redners. Wenn Andokides aber im Gegensatze zu dem bewunderten Zierrat und Schwulst der Gorgianer eine einfache Diktion bevorzugt, so kann auch das, wie bei Kritias, kaum anders als in bewufster Opposition gegen die manirierte Art des Gorgias, in bewufster Befolgung der von Thrasymachos und den Neuattikern aufgestellten Stilgesetze geschehen sein. Thrasymachos gilt freilich als der Begründer der mittleren Stilart (des χαρακτὴρ μέcoc), während Andokides und Lysias die schlichte Redeweise (den χαρακτὴρ ἰcχνόc oder ἀφελής) verkörpern (so Ps.-Plutarch: X orat. 835 B vielleicht nach Kaikilios, und Tryphon bei Walz: Rhet. Graeci VIII p. 750, vgl. VII p. 26). Dabei ist jedoch zu berücksichtigen, dafs die beiden letzteren — Andokides auch in seinen Demegorien — den Stil der gerichtlichen Rede verwenden, der der epideiktischen Volksrede des Thrasymachos gegenüber schlicht erscheint, wenn er gleich auf dem Grunde derselben stilistischen Prinzipien beruht. Und wenn man die stilistische Kunst des Andokides mit der des Lysias vergleicht, die zweifellos zu einer höheren Stufe der Vollendung gelangt ist, so mufs uns für eine gerechte Würdigung die Erwägung mafsgebend sein, dafs Andokides von seiner Kunst immer nur gelegentlich Gebrauch gemacht hat, während der vielbeschäftigte Logograph schon durch seinen Beruf zu gröfserer Vervollkommnung geführt werden mufste.

Eine genauere Erkenntnis des Andokides als Stilisten kann uns indessen nur die Stilanalyse seiner Reden erschliefsen, schon aus dem Grunde, weil wir ein ausgeführtes Urteil über seine rhetorische Kunst aus dem Altertum nicht besitzen. Die vier Prädikate, mit denen Ps.-Plutarch (a. a. O.) seine Schreibweise charakterisiert: ἔcτι δὲ ἁπλοῦc καὶ ἀκατάcκευοc ἐν τοῖc λόγοιc, ἀφελής τε καὶ ἀcχημάτιcτοc, geben uns davon nicht die geringste Anschauung; und ebensowenig erfahren wir aus dem subjektiv sehr stark gefärbten Urteile des Hermogenes, das gewissermafsen nur in einer Negation von Vorzügen besteht. Über die schriftstellerische Hinterlassenschaft des Andokides aber möge hier die vorläufige Bemerkung genügen, dafs ich alle vier unter seinem Namen überlieferten Reden durchaus für echt halte. Für die Reden περὶ τῶν μυcτηρίων (I) und περὶ τῆc ἑαυτοῦ καθόδου (II) ist das nach der echt holländisch-unkritischen Athetese von Hecker und Naber heute allgemein anerkannt. Auch die Rede περὶ τῆc πρὸc Λακεδαιμονίουc εἰρήνηc (III) dürfte trotz des Verwerfungsurteiles des Dionys von Halik. und ihrer Verdächtigung durch Harpokration als echt gelten, nachdem die Untersuchungen von Kirchner (1861) und W. Francke (1876 und 1888) die Grundlosigkeit der gegen sie erhobenen sachlichen Bedenken und stilistisch die volle Übereinstimmung mit den anerkannten Schriften des Andokides ergeben haben. Andererseits wird die Rede κατ' Ἀλκιβιάδου (IV) heute ebenso allgemein als eine sophistische Fälschung des 4. Jahrhunderts betrachtet: und darum mufs sich unsere Stilkritik zunächst ausschliefslich auf die Reden I—III gründen, wodurch wir die feste

Basis für die stilistische Würdigung der 4. Rede gewinnen. Dabei müssen wir uns vor dem für jede stilkritische Untersuchung verhängnisvollen Fehler hüten, eine einzelne Rede, die sich durch besondere rhetorische Qualitäten auszeichnet, wie die Mysterienrede, gewissermafsen zum Normalschema der rhetorischen Kunst des Andokides zu nehmen. Unsere Methode mufs vielmehr notwendig historisch sein, indem wir zunächst die Rede über die Rückkehr (II) aus dem Jahre 407, danach die Mysterienrede (I) von 399, endlich die Friedensrede (III) von 391 ins Auge fassen. Und diese historische Methode hat sich mir in der That bewährt, indem sie mich mit voller Deutlichkeit die allmählichen Fortschritte des Andokides als Kunstredner während eines mindestens 16 jährigen Zeitraumes kennen lehrte.

Dialekt und Wortwahl sind allerdings in allen 3 Reden im wesentlichen gleichartig, und zwar ist der *Dialekt* der thrasymachisch-neuattische, von dessen Merkzeichen ich hier aufser dem durchgängigen Gebrauch von ττ für cc das charakteristische τὴν κλεῖν I 61 notiere (in der ältesten Rede II 16 aber auch noch das poetische εὐθαρcεῖν). Dem Dialekte entspricht die Schlichtheit der *Wortwahl*, die sich im allgemeinen auf die Ausdrücke der Umgangssprache beschränkt. Auffällige Worte und Wendungen, vor allem poetische Reminiscenzen sind selten, und kein Zufall ist es, dafs sie am häufigsten in der ältesten Rede über die Rückkehr vorkommen, die sich überhaupt durch eine gewisse Altertümlichkeit der Diktion auszeichnet. Da finden wir noch die bei den älteren Sophisten so beliebten Substantivierungen: § 3 τῷ ὑμετέρῳ κοινῷ, 5 τὸ ἰcχυρὸν τοῦτο, 8 τοῦ παρόντοc κακοῦ, 9 εἰc τὸ ἀcφαλέc und τῷ ἐμῷ αἰcχρῷ, 24 διάβολόν τι; und hiermit stehen zusammen einzelne ungewöhnliche Verbalsubstantive wie § 8 μετάcταcιc, 9 δυcτύχημα (gewöhnlicher im Plural), 17 ὑπουργήματα. Auch poetische Ausdrücke lassen sich noch verhältnismäfsig viele nachweisen, wie § 2 ἐπαυρέcθαι, 5 δυcπραξία, 6 οἶκτοc, 7 δυcδαιμονία und 9 δυcδαιμονέcτεροc, 7 cυμφορὰ τῶν φρενῶν, 15 τὰ δεcμά, 16 εὐθαρcεῖν, worunter ich vor allem die auffälligen Komposita hervorhebe. Daneben kommen poetische Metaphern vor, wie § 2 περικάονται, 9 ταῦτα ἰαθῆναι und § 7 das kräftige τοῦ πατρὸc φονέα γενέcθαι. Als eine besondere Eigentümlichkeit ist endlich die recht auffällige Verwendung der Präposition cύν in § 7 und ferner die auf ein höheres Alter weisende unmittelbare Verbindung von τε καί zu verzeichnen, die in unserer Rede durchaus überwiegt (§ 3. 4. 7. 8. 10. 11 bis. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 22 bis. 23: vgl. K. Fuhr: Exkurse zu den attischen Rednern. Rhein. Mus. XXXIII 1878 S. 578 fg.). Gelegentlich kehren auch dieselben Ausdrücke in enger Aufeinanderfolge wieder, wie wir das besonders für den Stil der ps.-xenophontischen πολιτεία Ἀθηναίων charakteristisch fanden. Und dahei mag noch angemerkt werden, dafs die gesuchteren Ausdrücke fast durchweg dem ersten Drittel der Rede

angehören, dafs aber mit dem Beginn der Erzählung in § 10 das poetische Kolorit fast gänzlich abgedämpft wird. — Die Mysterienrede steht bereits völlig auf dem Boden einer unverkünstelten Wortwahl, und nur vereinzelt stofsen wir auf ungewöhnliche Worte und Wendungen, vorwiegend Anleihen bei den Dichtern, wie § 9 ῥήματα θηρεύειν, 29 φρικώδη ἀνωρθίαζον, 48 ἦν δὲ βοὴ καὶ οἶκτος κλαόντων καὶ ὀδυρομένων, 68 ὁρῶσι τοῦ ἡλίου τὸ φῶς, 130 κληδών, 146 οἴχεται πᾶν πρόρριζον. Der schon in der zweiten Rede vorkommende Tropus φονεὺς αὐτῶν ἐγιγνόμην findet sich auch hier (§ 58), und damit ist zusammenzunehmen der Ausdruck § 95 ἀποκτείνας σε καθαρὸς τὰς χεῖρας ἔσται. Erwähnt sei noch der ziemlich häufige Gebrauch des Personalpronomens οἱ (§ 15. 38. 40. 41. 42. 126?), der bei Andokides sonst nicht nachzuweisen ist. Im übrigen sind die Rudimente der sophistischen Rhetorik fast verschwunden: die Substantivierungen gehen nicht über das gewöhnliche Mafs hinaus; als Verbalsubstantiv ist vielleicht nur das auffällige § 73 ἔκτεισις zu notieren, als Kompositum jedenfalls das singuläre § 133 παρασυλλέγεσθαι und der seltene Superlativ § 140 εὐβουλότατοι. Durch solche vereinzelte Absonderlichkeiten jedoch, die fast in jeder kunstmäfsigen Prosa vorkommen, wird der Stilcharakter des Ganzen nicht alteriert. — Noch strenger fast als in der Mysterienrede ist die Reinheit der Wortwahl in der Friedensrede gewahrt: ungewöhnliche und poetische Wendungen sind recht selten, so z. B. § 7 ὑψηλὸν ἦρε und 31 ἐντεῖναι τὸν θυμόν, dazu ein vereinzeltes § 16 ὅτοισι und die Nachstellung der Präposition § 34 εἰρήνης δὲ πέρι; andere poetisch klingende Ausdrücke wie § 22 ἀγαπητός, 29 βούλευμα βουλεύεσθαι, 30 φιλότης sind allgemein in das Sprachgut der attischen Kunstprosa aufgenommen. Eine Singularität ist § 31 ἡ ἐπαναφορά. Der ungewöhnliche Plural § 41 πρεσβευταί ist veranlafst durch das wiederkehrende οἱ πρέσβεις, wenngleich der Redner sich sonst nicht im mindesten geniert, denselben Ausdruck mehrfach nacheinander zu wiederholen, so § 23 πολεμεῖν und ἀδικεῖσθαι, 37/38 κατεργάζεσθαι. Das typische Beispiel dieser dem Konversationstone entlehnten Licenz ist in I 113/17 die zehnmalige Wiederholung der Wendung ἱκετηρίαν τιθέναι.

Dieselben Fortschritte wie in der zu immer gröfserer Reinheit sich durchringenden Wortwahl können wir nun aber auch in der *Satzfügung* beobachten, die von Anfang an das planvolle Streben nach einer freien, periodischen Verbindung der Gedanken zeigt, wie sie von Thrasymachos gelehrt war. Es beruht auf einer merkwürdigen Verkennung der künstlerischen Tendenzen, die in der Frühzeit der antiken Rhetorik Geltung hatten, wenn man die Satzgefüge des Andokides kunstlos nennt und auch hier einen Gegensatz zu der in Wirklichkeit vielfach gorgianisch angehauchten Komposition des Lysias konstatiert, deren Schlichtheit eine beabsichtigte und darum künstlerische sei. Denn der Gegensatz von Naturredner und Kunstredner ist, wie ich schon betonte, nicht vorhanden; und überdies ist es gänzlich verfehlt,

wenn man im Satzbau des Andokides die Kunst vermifst, „weil diese für jene Zeit wesentlich in der rhythmischen Ausbildung der Gegensätze und Parallelismen beruht“ (Blafs I² S. 304/5). Um die periodische Kunst des Andokides schärfer zu erfassen, müssen wir nicht blofs nach der Abfassungszeit der einzelnen Reden unterscheiden, sondern auch nach ihren einzelnen Abschnitten, da die Satzfügung in den debattierenden Teilen vielfach anders ist, als in der Erzählung. In der Argumentation nämlich verfolgt der Redner zunächst noch die Bahnen, die von der sophistischen Rhetorik vorgezeichnet waren: darum herrscht hier die Antithese, deren Bereich in der ältesten Rede über die Rückkehr schon deshalb ziemlich weit sich erstreckt, weil die eristische Argumentation hier einen verhältnismäfsig breiten Raum einnimmt. Auch die frühe Abfassungszeit der Rede läfst es nicht verwunderlich erscheinen, dafs uns hier die Spuren der älteren, in Gegensätzen sich bewegenden Redekunst noch in ausgedehntem Mafse begegnen. Man vergleiche beispielshalber — um nur einen einzigen Satz herauszugreifen — das Prachtstück einer sophistischen Antithese in § 24: εἰ γὰρ ὅσα οἱ ἄνθρωποι ⟨τῇ⟩ γνώμῃ ἁμαρτάνουσι, τὸ σῶμα αὐτῶν μὴ αἴτιόν ἐστιν, ἐμοῦ τὸ μὲν σῶμα τυγχάνει ταὐτὸν ἔτι ὄν, ὅπερ τῆς αἰτίας ἀπήλλακται, ἡ δὲ γνώμη ἀντὶ τῆς προτέρας ἑτέρα νυνὶ παρέστηκεν. Aber Andokides versteht es doch auch schon in dieser ältesten Rede ebensowohl, periodisch zu komponieren. Gleich hinter der angeführten Antithese lesen wir eine glatt gebaute historische Periode, die einem Thrasymachos alle Ehre gemacht haben würde § 26: τάδε γὰρ οὐ ψευσαμένῳ μοι λαθεῖν οἷόν τ' ἐστὶ τούς γε πρεσβυτέρους ὑμῶν, ὅτι ὁ τοῦ ἐμοῦ πατρὸς πάππος Λεωγόρας στασιάσας πρὸς τοὺς τυράννους ὑπὲρ τοῦ δήμου, ἐξὸν αὐτῷ διαλλαχθέντι τῆς ἔχθρας καὶ γενομένῳ κηδεστῇ ἄρξαι μετ' ἐκείνων τῶν ἀνδρῶν τῆς πόλεως, εἵλετο μᾶλλον ἐκπεσεῖν μετὰ τοῦ δήμου καὶ φεύγων κακοπαθεῖν μᾶλλον ἢ προδότης αὐτοῦ καταστῆναι. Charakteristischer noch ist das weit ausladende Satzgefüge § 7: οὐ γὰρ φθόνου μᾶλλον ἢ οἴκτου ἄξιά μοί ἐστι τὰ γεγενημένα· ὃς εἰς τοσοῦτον ἦλθον τῆς ἐμαυτοῦ δυσδαιμονίας — εἴτε χρὴ εἰπεῖν νεότητί τε καὶ ἀνοίᾳ, εἴτε καὶ δυνάμει τῶν πεισάντων με ἐλθεῖν εἰς τοιαύτην συμφορὰν τῶν φρενῶν — ὥστ' ἀνάγκην μοι γενέσθαι δυοῖν κακοῖν τοῖν μεγίστοιν θάτερον ἑλέσθαι, ἢ μὴ βουληθέντι κατειπεῖν τοὺς ταῦτα ποιήσαντας οὐ περὶ ἐμοῦ μόνου ὀρρωδεῖν, εἴ τι δεῖ παθεῖν, ἀλλὰ καὶ τὸν πατέρα οὐδὲν ἀδικοῦντα σὺν ἐμαυτῷ ἀποκτεῖναι — ὅπερ ἀνάγκη παθεῖν ἦν αὐτῷ, εἰ ἐγὼ μὴ ἐβουλόμην ταῦτα ποιῆσαι —, ἢ κατειπόντι τὰ γεγενημένα αὐτὸν μὲν ἀφεθέντα μὴ τεθνάναι, τοῦ δὲ ἐμαυτοῦ πατρὸς μὴ φονέα γενέσθαι: denn hier stofsen wir auf eine Eigentümlichkeit des Andokides insofern, als er seine Perioden vielfach durch parenthetisch eingeschobene Glieder erweitert und ihre Übersichtlichkeit dadurch zuweilen erheblich stört. Die Parenthese ist an sich freilich keineswegs verwerflich; aber es ist nicht zu leugnen, dafs sie im allgemeinen die straffe Bindung der Gedanken

verdirbt und darum nur durch eine künstlerische Absicht entschuldigt wird, die entweder in der Konzinnität des sprachlichen Ausdruckes oder in einer gewollten Retardierung des Gedankens begründet sein mufs. Andokides ist dieser Forderung nicht immer gerecht geworden, und darum verleiht das Einschieben solcher Zwischensätze, die der logischen Gliederung der Gedanken widerstreben, seinem Periodenbau mitunter etwas Ungeordnetes, seiner ganzen Ausdrucksweise überhaupt etwas Weitschweifiges, sodafs wir dem Hermogenes wenigstens nicht ganz Unrecht geben können, wenn er den Andokides einen Schwätzer nennt (ἀδιευκρίνητος καὶ τὰ πολλὰ ἐπικυνάπτει τε καὶ περιβάλλει ἀτάκτως διὰ τὸ ταῖς ἐπεμβολαῖς χωρὶς εὐκρινείας χρῆσθαι, ὅθεν ἔδοξέ τισι φλύαρος καὶ ἄλλως ἀσαφὴς εἶναι). Vereinzelt findet sich auch eine Anakoluthie des Satzbaues, wie wenn der Redner in § 28 die infinitivische Konstruktion verläfst und mit einer kräftigen Aufforderung in direkter Form seine Rede abschliefst. Andokides steht hier also an stilistischer Feinheit hinter Lysias zurück, den er vor allem in der prägnanten Kürze des Ausdruckes nicht erreicht. Aber unverkennbar ist in der ältesten Rede schon wenigstens das Streben nach einer gegliederten Zusammenfassung umfangreicher Gedankenkomplexe besonders in den erzählenden Partien, wobei man dem Redner einen wirklichen Mangel an rhetorischer Durchbildung kaum zum Vorwurfe machen kann. Auch die rednerische Fülle des Ausdruckes zeigt uns den Thrasymacheer, der allerdings leicht des Guten zu viel thut, indem er hier und dort ungefüge Satzgebäude aufführt, wie sie gleichermafsen in der 6. Rede des Antiphon vorkommen. Und wenn er das μέγεθος εὐσύνοπτον der Periode nicht selten durch das unkünstlerische Mittel der ungeordneten Zusammenhäufung zu erreichen sucht, so erklärt sich das mehr durch einen Mangel fortgesetzter, strenger Übung, als durch einen Mangel schulmäfsiger Unterweisung.

Die jüngere Mysterienrede, die im übrigen schon ihrem erzählenden Charakter entsprechend mehr rednerische Gestaltung, mehr periodische Rundung aufweist, als die ältere Rede über die Rückkehr, bietet noch manche jener unausgeglichenen, roh gefügten Satzungeheuer, deren unförmliche Komposition einen wenig künstlerischen Eindruck macht, obwohl der Redner offenbar eine künstlichere Periodenbildung angestrebt hat. Typisch sind hierfür die Einschachtelungen gleich im ersten Satze der Rede, dessen originale, knappe Fassung aus Lysias XIX § 2 kenntlich wird: denn die eingeschobenen Glieder ὥστε με κακῶς ποιεῖν ἐκ παντὸς τρόπου καὶ δικαίως καὶ ἀδίκως, ἐξ ἀρχῆς ἐπειδὴ τάχιστα ἀφικόμην εἰς τὴν πόλιν ταυτηνί, die den kurzumschriebenen Hauptsatz zu einer rednerischen Periode gestalten sollen, sind wenig geeignet, die Kraft des Gedankens und des Ausdruckes zu erhöhen. Und sobald der Redner in § 2 selbständig das Wort nimmt, ergiefst er sich in einem breit ausgeführten, aber wenig übersichtlichen periodischen Gebilde, das bei aller darauf verwendeten Kunst

doch nicht als gelungen gelten kann: καὶ πρῶτον μὲν ἐνθυμηθῆναι | ὅτι νῦν ἐγὼ ἥκω | οὐδεμιᾶς μοι ἀνάγκης οὔσης παραμεῖναι | οὔτ' ἐγγυητὰς κατασ τήσας | οὔθ' ὑπὸ δεσμῶν ἀναγκασθείς ‖ πιστεύσας δὲ μάλιστα μὲν τῷ δικαίῳ, | ἔπειτα δὲ καὶ ὑμῖν | γνώσεσθαι τὰ δίκαια | καὶ μὴ περιόψεσθαί με ἀδίκως ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν τῶν ἐμῶν διαφθαρέντα | ἀλλὰ πολὺ μᾶλλον σώσειν δικαίως | κατά τε τοὺς νόμους τοὺς ὑμετέρους καὶ τοὺς ὅρκους | οὓς ὑμεῖς ὀμόσαντες μέλλετε τὴν ψῆφον οἴσειν. Um ein weiteres Beispiel beizubringen verweise ich auf § 106, wo das abschliefsende, jedenfalls beabsichtigte Homoioteleuton den Kunstredner verrät, die ungeordnete Zusammenfassung der Gedanken aber die logische Gliederung einigermafsen vermissen läfst. Dementsprechend finden wir auch anakoluthische Sätze in § 145 und 147. Doch wäre es unbillig, nur nach diesen mifsglückten Versuchen die Kunst des Redners zu taxieren, der andernteils vielfach recht wohlgebaute periodische Gefüge zu stande gebracht hat: es würde mich zu weit führen, dem im einzelnen hier nachzugehen. — Auch die jüngste, die Friedensrede des Andokides zeigt in der Satzbildung wieder einen bemerkenswerten Fortschritt, wie ihn die Mysterienrede durch die Zurückdrängung der sophistischen Antithese aufgewiesen hatte. Eine Anakoluthie ist dem Redner freilich in § 7 entschlüpft, und auch die schlechte Angewohnheit, die Periode durch Parenthesen und ungehörige Zwischensätze zu überladen, ist noch nicht ganz überwunden, so besonders in § 29 οἵτινες πρῶτον μὲν βασιλεῖ τῷ μεγάλῳ — χρὴ γὰρ ἀναμνησθέντας τὰ γεγενημένα καλῶς βουλεύσασθαι — σπουδὰς ποιησάμενοι καὶ συνθέμενοι φιλίαν εἰς τὸν ἅπαντα χρόνον, — ἃ ἡμῖν ἐπρέσβευσεν Ἐπίλυκος ⟨ὁ⟩ Τεισάνδρου, τῆς μητρὸς τῆς ἡμετέρας ἀδελφός —, ⟨μετὰ⟩ ταῦτα Ἀμόργῃ πειθόμενοι τῷ δούλῳ τῷ βασιλέως καὶ φυγάδι τὴν μὲν βασιλέως δύναμιν ἀπεβαλόμεθα ὡς οὐδενὸς οὖσαν ἀξίαν, τὴν δὲ Ἀμόργου φιλίαν εἱλόμεθα, κρείττω νομίσαντες εἶναι. Hier mag die erste Parenthese noch hingehen, da sie wenigstens retardierend den Anfang eines neuen, wichtigen Gedankens markiert; aber der aus der persönlichen Eitelkeit des Redners entspringende, wenig passende Zusatz ἃ ἡμῖν κτέ war jedenfalls zu vermeiden. Im allgemeinen ist indessen dies Einschieben und Anhängen in der dritten Rede nur mehr in geringerem Grade zu bemerken, als in der Mysterienrede (vgl. auch Blafs I[2] S. 331); und daraus ergiebt sich eine flüssigere Art der Darstellung, die durchweg in glatten Perioden verläuft. Der im wesentlichen erzählende Inhalt der Rede begünstigt dies breite Ausspinnen der Gedanken; doch ist der Redner darauf bedacht gewesen, nicht in Monotonie zu verfallen, wie das besonders der eindrucksvolle Schlufs der Rede mit den schlagenden, kurzen und kräftigen Sätzen beweist. — Wir müssen endlich noch hinzufügen, dafs erst in der dritten Rede eine ganz offenbare Berücksichtigung des *Hiatus* zu konstatieren ist, was uns natürlich noch nicht berechtigt, mit Benseler die Rede dem Andokides abzusprechen: denn wenn die Vermeidung des Hiatus erst

in dieser spätesten Rede des Andokides mit ihrer künstlicheren, mehr thrasymachischen Periodik erstrebt wird, so ordnet sich diese Erscheinung durchaus der stilistischen Entwicklung des Andokides ein, zumal auch die vom Redner noch zugelassenen schweren Hiate zumeist durch das Hiatgesetz des Thrasymachos entschuldigt werden können.

Im ganzen also dürfen wir sagen, dafs Andokides nicht blofs in der Wortwahl, sondern auch in der Satzfügung sich mehr und mehr zu einem Thrasymacheer strenger Observanz ausgewachsen hat, nachdem er in seiner frühesten Rede, den Prinzipien der älteren sophistischen Kunstprosa entsprechend, noch eine gewisse Vorliebe für den ungewöhnlichen Ausdruck und für die antithetische Gliederung der Gedanken gezeigt hatte. Diese Vorliebe ist jedoch nicht so ausgeprägt, dafs wir Andokides nicht von Anfang an als einen Vertreter der thrasymachischen Kunstrichtung ansprechen dürften; ja, da die Kunst des Thrasymachos selbst schwerlich ohne alle Vorbereitung in voller Reife in die Erscheinung getreten ist, so dürfen wir die rhetorische Entwicklung des Andokides gewissermafsen als den Typus des allmählich sich fortbildenden thrasymachischen Kunststiles betrachten, dessen Entwicklung wir in dem einzigen Fragmente des Thrasymachos selbst nicht zu erkennen im stande sind.

So werden wir denn auch in der Verwendung der *rhetorischen Figuren* den Stil des Andokides als typisch für die Art der Thrasymacheer annehmen dürfen, zumal wir dieselben Eigentümlichkeiten in dem Fragmente des Thrasymachos selbst und in der 6. Rede Antiphons wiederfinden und bei Andokides selbst hierin einen Fortschritt von der ältesten zur jüngsten Rede konstatieren können. Darin stehen zunächst alle Reden des Andokides so ziemlich auf der gleichen Stufe, dafs die gorgianischen Klangfiguren und Wortspiele in der ältesten offensichtlich gemieden, in den jüngeren wenigstens nur mit grofser Mäfsigung verwandt werden. In der Rede über die Rückkehr ist das Homoioteleuton § 2 πράττοντας — μέλλοντας eine vereinzelte Erscheinung, das Wortspiel § 22 ἀπαιτῶ — αἰτῶ wohl eher aus der Figur der Antistrophe (Epiphora) entstanden, die wir auch in § 2 κοινή ἐστι — κοινά ἐστι antreffen. Auch in der Mysterienrede kann man noch darüber zweifelhaft sein, ob das Homoioteleuton z. B. in § 74 und § 103 beabsichtigt ist. Gesucht ist es jedenfalls in § 106 κατέγνωσαν — ἠτίμωσαν; und ein Wortspiel findet sich hier § 131 οἰόμενος.. υἱὸν τρέφειν ἀλιτήριον αὑτῷ ἔτρεφεν, ὃς ἀνατέτροφεν ἐκείνου τὸν πλοῦτον κτέ (mit Asyndeton). Erst in der Friedensrede sind dann, wohl schon unter dem Einflusse des Isokrates, die gorgianischen Figuren als Kunstform anerkannt und mehrfach nicht ungeschickt verwendet, so besonders § 37 τὰ μὲν πείσαντες τοὺς Ἕλληνας, τὰ δὲ λαθόντες, τὰ δὲ πριάμενοι, τὰ δὲ βιασάμενοι mit der nachfolgenden Epanalepsis, weiter § 6 παθόντες — πονήσαντες, 11 λέγουσιν — γιγνώσκουσιν, 12 καθαιρεῖν — οἰκοδομεῖν, 29 ἀπε-

βαλόμεθα — εἰλόμεθα, 39 καθελόντες — λαβόντες. Anderwärts ist allerdings auch wohl das Homoioteleuton mit Absicht vermieden, so gleich in § 2 τὴν ἀπειρίαν τοῦ ἔργου — τὴν ἐκείνων ἀπιστίαν. Ein Wortspiel (mit πατρία εἰρήνη) kommt in § 27 vor. Wichtiger noch erscheint es mir, daſs mit der steigenden Verwendung des Gleichklanges bei Andokides das Streben Hand in Hand geht, die Antithese, die bei Gorgias und teilweise schon in der älteren sophistischen Prosa die Grundlage der Gedankenentwicklung gebildet hatte und die als solche in der ältesten Rede des Andokides noch eine verhältnismäſsig ausgiebige Verwendung findet, zu einer bloſs rhetorischen Figur umzugestalten. In der Friedensrede vor allem dienen die Antithesen im wesentlichen nur mehr dem Schmucke der rednerischen Perioden, hier und da durch das Homoioteleuton markiert: und damit ist wieder nur einer Kunstregel des Thrasymachos Genüge geschehen, über die wir oben (S. 273) gesprochen haben. Als künstliche, durch ihre beiſsende Schärfe eindrucksvolle Antithesen notiere ich hier besonders περὶ τῶν μυστηρίων §§ 93. 100. 124, de pace §§ 12. 30. 35.

Wie die Scheu vor den gorgianischen Schemata, so ist andererseits auch die Vorliebe für die belebenden Wort- und Sinnfiguren allen Erzeugnissen des thrasymachischen Kreises gemeinsam. Wir fanden sie, — nachdem das kurze Fragment des Thrasymachos gemäſs seiner Stellung im Anfange einer Rede notwendig versagte — in der 6. Rede des Antiphon und in der Schrift vom Staate der Athener: wir finden sie wieder in der Mysterien- und Friedensrede des Andokides, in denen überhaupt zuerst eine entschiedenere Befolgung der thrasymachischen Stilregeln kenntlich ist. Allerdings zeichnen sich auch der Palamedes des Gorgias und gleicherweise die ps.-lysianische Rede gegen Andokides (VI), die wir auf den Gorgianer Theodoros zurückführen, durch diese Figuren aus: aber da wir die Entstehungszeit dieser Reden nicht über den Anfang des 4. Jahrhunderts hinaufdatieren dürfen, so werden wir schwerlich fehlgehen, wenn wir hierin bereits eine Einwirkung der thrasymachischen Kunst erblicken, die sich im Palamedes auch in der Hiatvermeidung dokumentierte. In Antiphons 5. Rede aber, die im übrigen mehr gorgianischen Charakter trägt, ist der Gebrauch der belebenden Figuren deshalb nicht verwunderlich, weil Antiphon hierin nach Ausweis der 6. Rede von Thrasymachos schon gelernt hatte. Bei Andokides sind demgegenüber in der ältesten Rede über die Rückkehr, die in ihrer fast unbeweglichen Haltung der älteren sophistischen Prosa nahe steht, die belebenden Figuren noch recht selten. Aufser den erwähnten Antistrophen ist fast nur die rhetorische Frage zu vermerken, die überdies nicht häufig erscheint (§§ 8. 17. 27); dazu mag noch auf die in direkter Rede wiedergegebene Ansprache des Peisandros (§ 14) verwiesen werden, die immerhin als eine Art Prosopopoiie gelten kann. Im ganzen ist jedenfalls das rhetorische Element in dieser Rede ziemlich mager, die Rede überhaupt als Kunstleistung wenig erfreulich. — Sehr viel

reicher ist die Mysterienrede, die auch in Wortwahl und Satzfügung erst mit vollen Segeln in das thrasymachische Fahrwasser einlenkt, mit den belebenden Figuren ausgestattet. Gleich im Proömium hören wir eine kunstvolle Prosopopoiie in rhetorischen Fragen (§ 4), und dieselbe Figur kehrt dann in mannigfacher Gestalt wieder in §§ 11. 22. 40/41. 49. 63. 116. 119. 135. In § 14 ist sogar ein regelrechtes Verhör (eine ἐρώτηcιc) eingelegt, ein anderes in § 101 mit Personifikation fingiert, ein anderes in § 126 in direkter Rede referiert. Rhetorische Fragen in den verschiedenartigsten Formen sind durch die ganze Rede verstreut, gesteigert bis zur aufserordentlich künstlichen, durch Anaphora verstärkten Hypophora in § 148. Die Anaphora findet sich auch sonst mehrfach (§ 56 προνοίᾳ μὲν, 104 πολλοὶ μὲν, 144 εἰδότα μὲν, 145 ἐπιστάμενον δὲ, 147 πλείcτας μὲν). Weiterhin erwähne ich das Asyndeton § 131, die etwas gewaltsame Apostrophe des Gegners § 99, die Selbst-Apostrophe § 51, die Paraleipsis § 80, die bissige Ironie §§ 100. 133. 139 und besonders 129. — Kaum anders als die Mysterienrede stellt sich die Friedensrede dar, die wenigstens an Lebhaftigkeit der zahlreichen rhetorischen Fragen nicht zurücksteht. Wir finden ferner eine langgedehnte Hypophora (mit Anaphora) in § 14/15, im letzten Gliede durch eine Beteuerung νὴ Δία zu besonderer Wirksamkeit erhoben und gefolgt von einem kunstvollen Polyptoton μήτε δι' ὅτι μήτε ὅτοιcι μήτε ἀφ' ὅτου. Anaphora haben wir ferner noch in § 30 (πολλοὺc μὲν) und vor allem in der schon erwähnten Stelle § 37 (τὰ μὲν), wo die Wiederaufnahme der mit Gleichklang einander gegenübergestellten Verben πείcαντεc — λαθόντεc, πριάμενοι — βιαcάμενοι von nicht geringer Virtuosität der rhetorischen Behandlung zeugt. Ein Ansatz zur Prosopopoiie liegt in § 26 vor: ναί, φαcί τινεc, ἂν Κόρινθόν τε κτέ.

Hiernach dürfte sich kein Widerspruch mehr erheben gegen unsere These, dafs Andokides ein Kunstredner der thrasymachischen Schule war, der in den bisher überblickten 16 Jahren seiner rednerischen Bethätigung sich wesentlich vervollkommnet hat, bis wir ihn als schulgerechtes Glied des thrasymachischen Kunstkreises ansprechen dürfen. Diese Vervollkommnung aber ist bedingt durch seine Rückkehr nach Athen, die ihn mit der litterarischen Welt und ihren Interessen wieder in Berührung brachte. Wir erkennen das deutlich genug an den geringen rednerischen Qualitäten der Rede über die Rückkehr, bei deren Abfassung Andokides doch schon die 30 überschritten hatte. In seiner üppig verlebten Jugend kann Andokides freilich die rhetorischen Studien, die damals bereits zur feinen Erziehung gehörten, nicht gänzlich vernachlässigt haben: denn sonst würde er es schwerlich gewagt haben, schon als junger Mann, vor dem Jahre 417, mit einer politischen Parteischrift an die Genossen (πρὸc τοὺc ἑταίρουc oder cυμβουλευτικόc) vor die Öffentlichkeit zu treten. Aber den gewaltigen Aufschwung, den die Beredsamkeit ge-

rade in den letzten zwanzig Jahren des 5. Jahrhunderts nahm, hatte er in der Fremde nicht genügend verfolgen können: und deshalb ist es garnicht zu verwundern, wenn die älteste Rede des noch Verbannten den thrasymachischen Stil in einer verhältnismäfsig altertümlichen Gestalt repräsentiert, sodafs wir uns sogar für berechtigt hielten, daraus auf die Stilentwicklung des Thrasymachos selbst einen Schlufs zu ziehen. Durch den Mifserfolg dieser Rede angestachelt hat sich Andokides dann sogleich nach seiner Heimkehr mit allem Eifer wieder den rhetorischen Studien gewidmet und die Stilkünste der Thrasymacheer in kurzer Zeit sich angeeignet. In der Mysterienrede, die er wenige Jahre nach seiner Rückkehr veröffentlichte, erkennen wir die grofsen Fortschritte, die der Redner inzwischen gemacht hat, vor allem in der periodischen Komposition und in der Verwendung der σχήματα διανοίας. Aber erst die Friedensrede zeigt seine Kunst in voller Ausbildung, da der Redner die Ungleichmäfsigkeiten des Satzbaues mehr und mehr abgestreift hat und nicht blofs durch diskrete Verwendung der epideiktischen Figuren des Gorgias, sondern auch durch die Meidung des Hiatus die Rede künstlicher gestaltet. Den Lysias hat er an Klarheit und Kürze, an überzeugender Kraft und Anmut nicht erreicht. Aber diese individuellen Vorzüge des Lysias, die ihn über alle gleichzeitigen Kunstredner erheben, liegen aufserhalb des Bereiches der Schulrhetorik. In der Anschaulichkeit der Erzählung, in der Lebhaftigkeit der Darstellung steht der ausgereifte Andokides jedenfalls kaum hinter Lysias zurück; und wenn man die künstlicheren Formen der Beweisführung bei ihm vermifst, so müssen wir berücksichtigen, dafs das Argumentieren auch des Lysias starke Seite niemals gewesen ist. In Summa: Andokides erscheint als ein respektables rednerisches Talent, dem es nur an der strengen, ununterbrochenen Schulung und der unausgesetzten Bethätigung gefehlt hat, der aber durch sein ernstes Streben nach Vervollkommnung in der Redekunst und durch seine unleugbaren Erfolge die Aufnahme unter die attische Dekas als eine wohlverdiente Auszeichnung erlangt hat.

Es bleibt uns noch übrig, die vierte Rede im Corpus der andokideischen Schriften zu untersuchen, die Rede κατ' Ἀλκιβιάδου, die von der neueren Kritik dem Andokides einstimmig abgesprochen wird. Soviel freilich ist sicher, dafs Veranlassung und Abfassungszeit der Rede fingiert sind: denn wenn sie sich gehalten giebt bei dem Scherbengerichte des Jahres 417, dem der Demagoge Hyperbolos zum Opfer fiel, so machen es doch die historischen Ungereimtheiten (vor allem über die Eroberung von Melos und über die melische Frau), die verfehlte Vorstellung vom Verfahren des Scherbengerichtes, die auffälligen Vaticinia ex eventu (§§ 12. 24) für uns gewifs, dafs die Rede einer späteren Zeit und zwar frühestens dem Anfange des 4. Jahrhunderts angehört. Als Sprecher ist wahrscheinlich der be-

kannte Redner und Feldherr Phaiax gedacht (vgl. Theophrast bei Plutarch Nikias c. 11 und die in § 41 der Rede erwähnten Gesandtschaften mit Thukyd. V 4 fg.), wenn es mir gleich sehr zweifelhaft ist, ob Phaiax wirklich an Stelle des Nikias mit Alkibiades und Hyperbolos Kandidat des Ostrakismos gewesen ist: wie so vieles andere mag auch diese Fiktion nur ein historischer Schnitzer unseres Rhetors sein, aus dem dann spätere Gelehrsamkeit eine scheinbar positive Überlieferung herausgesponnen hat. Wenn nun aber die Rede auch sicher nicht von ihrem vorgeblichen Sprecher gehalten, sondern von einem Rhetor jüngerer Zeit verfafst ist, sodafs sie als eine sophistische Invektive gegen Alkibiades, eine λοιδορία κατ' Ἀλκιβίαδου gelten mufs, der Art, wie sie in den späteren Rhetorenschulen zum ständigen Repertoire gehörte, so ist damit doch keineswegs der Beweis erbracht, dafs sie nicht von Andokides geschrieben sein kann. Die historischen Irrtümer nämlich sind für diese Frage belanglos, weil Andokides auch sonst historisch wenig zuverlässig ist, wenn er nicht gerade über Dinge der jüngsten Vergangenheit spricht: die Friedensrede ist dafür der eklatanteste Beweis. Die Zeit der Abfassung ist für Andokides ohne Anstand. Und wenn ein Antiphon eine Schmähschrift gegen Alkibiades verfafste, wenn ein Isokrates eine Privatrede für den Sohn des Alkibiades zu einem Enkomion auf den Vater ausgestaltete, wenn Andokides selbst publizistischen Angriffen in der Form der Gerichtsrede ausgesetzt war (vgl. Ps.-Lysias VI und Theodoros κατ' Ἀλκιβιάδου: s. unten c. 5): warum sollen wir da die Möglichkeit in Abrede stellen, dafs auch unser Andokides mit einer Invektive gegen Alkibiades auf den Plan getreten sei, zumal der Hermokopidenfrevel ihn mit dem ungewöhnlichen Manne in sehr unliebsame Berührung gebracht hatte? Welche persönlichen Motive dabei mitgespielt haben mögen, können wir im günstigsten Falle natürlich nur vermuten. Jedenfalls ist zu betonen, dafs in der äufseren Überlieferung nicht der geringste Grund vorliegt, die Rede dem Andokides abzusprechen. Und wenn Blafs behauptet, dafs ihre Urheberschaft schon im Altertum zweifelhaft gewesen sei, so ist dagegen zu bemerken, dafs einmal die Konfusion des Athenaeus (IX 408 c) wahrscheinlich durch die unter Lysias' Namen gehende Rede gegen den jüngeren Alkibiades veranlafst ist, dafs andernteils der Sokratiker Aischines nur durch eine sehr problematische Konjektur mit unserer Rede in Verbindung gebracht wird, dafs hingegen Harpokration, der Biograph und Photius sie als authentisch citieren. Wenn aber der Attizist Möris (s. v. πομπεῖα) den Thukydides als Verfasser nennt, so ist das natürlich eine eben so thörichte und unbegründete Vermutung aus den fingierten Zeitumständen, als wenn bei Plutarch Alcib. c. 13 die Rede, wie es scheint, dem Phaiax selber beigelegt wird (vgl. Blafs I^2 S. 337: möglicherweise ist allerdings die Plutarchüberlieferung ganz in Ordnung und Plutarch selbst die Schuld beizumessen an der sinnlosen Angabe φέρεται καὶ λόγος τις κατ' Ἀλκιβιάδου καὶ

Φαίακος γεγραμμένος). Somit bleibt als letztes und einzig entscheidendes Kriterium der Echtheit oder Unechtheit die Stilkritik, die bisher, ohne die rechte Einsicht in die Stilentwicklung des Andokides, nur oberflächlich und unzuverlässig sein konnte.

Was zunächst den *Dialekt* der Rede betrifft, so haben wir Übereinstimmung mit Andokides zu konstatieren, der in allen Schriften, soweit wir sehen, sich des gleichen neuattischen Dialektes bedient hat. Auch die *Wortwahl* entspricht im allgemeinen den Forderungen des Thrasymachos, wenn auch, wie bei Andokides sonst, die poetischen und ungewöhnlichen Ausdrücke nicht gänzlich gemieden sind. Auffällig sind vornehmlich die seltenen oder singulären Komposita, wie § 8 μισοδημία (vgl. 16 μισόδημος), 15 εὐαδίκητος, 20 ἀντιχόρηγος (vgl. 42 ἀντιχορηγεῖν), 20 συμφιλονικεῖν, 24 ὑπεραυξάνεσθαι, 28 ἀντεπιθυμεῖν, 32 φιλοχρήματος, 42 εὐανδρία; dazu kommen Ausdrücke der Dichtersprache wie § 15 λαθραῖος θάνατος, 39 ἀνηλεῶς — οἰκτρῶς, 39 κλαύματα, und überhaupt aufsergewöhnliche Wortbildungen und Konstruktionen wie § 7 ἐπιστάτας τῶν λόγων γίγνεσθαι, 8 στασιωτεία, 23 κατείληπται μισεῖν, 27 εἰργνύειν, 32 αἰσχροκερδέστατος. Darum ist es zuviel behauptet, wenn man den Ausdruck als den „gebildeten und rein prosaischen des 4. Jahrhunderts" bezeichnet; aber andererseits ist doch wieder zu bemerken, dafs trotz jener Sonderbarkeiten eigentliche Archaismen nicht vorhanden sind. Die Substantivierungen vor allem überschreiten nicht das Mafs des Gewöhnlichen; an Verbalsubstantiven ist nur § 6 ἐπιθυμητής zu notieren, das auch sonst in der Prosa des 4. Jahrhunderts mehrfach verwandt wird (Plato, Xenophon, Lysias, Isokrates, Demosthenes). Im ganzen kann also die Wortwahl als rein und verständlich bezeichnet werden, wenngleich hier und da mit einer gewissen isokratischen Tendenz das Streben nach einer gewählteren Sprache sich bemerkbar macht. — In der *Komposition* zeigt sich im allgemeinen periodische Abrundung, ohne dafs man gleich den Periodenbau „fast isokratisch" nennen dürfte: ungeordnete Satzgefüge, aus planlos gehäuften Gliedern zusammengebaut, sind nicht selten, so z. B. § 22 mit der aufserordentlich schleppenden Wiederholung ὃς — ὥστε — ὃς — ὥστε: τοιγάρτοι τῶν νέων αἱ διατριβαὶ οὐκ ἐν τοῖς γυμνασίοις ἀλλ' ἐν τοῖς δικαστηρίοις εἰσί, καὶ στρατεύονται μὲν οἱ πρεσβύτεροι, δημηγοροῦσι δὲ οἱ νεώτεροι, παραδείγματι τούτῳ χρώμενοι, ὃς τηλικαύτας ποιεῖται τῶν ἁμαρτημάτων ὑπερβολάς, ὥστε περὶ τῶν Μηλίων γνώμην ἀποφηνάμενος ἐξανδραποδίζεσθαι, πριάμενος γυναῖκα τῶν αἰχμαλώτων υἱὸν ἐξ αὐτῆς πεποίηται, ὃς τοσούτῳ παρανομωτέρως Αἰγίσθου γέγονεν, ὥστ' ἐκ τῶν ἐχθίστων ἀλλήλοις πέφυκε, καὶ τῶν οἰκειοτάτων ὑπάρχει αὐτῷ τὰ ἔσχατα τοὺς μὲν πεποιηκέναι τοὺς δὲ πεπονθέναι. Andere Beispiele besonders in § 13 (mit der charakteristischen Parenthese τοιαύτης πολιτείας κτέ.) und § 27. Wir dürfen danach die Satzfügung der Rede gegen Alkibiades etwa mit der Komposition der Friedensrede vergleichen, die sich überdies in der

Meidung des *Hiatus* stilistisch auf die gleiche Stufe stellt. Und auch in der Verwendung der gorgianischen Klangfiguren, wie der Antithese als *rhetorischer Figur* ist zwischen den genannten Reden kein prinzipieller Unterschied. Die Friedensrede bot uns bei Andokides zuerst die künstliche Antithese mit Homoioteleuton als gesuchtes Schmuckmittel der Periode; und dasselbe finden wir in der Rede gegen Alkibiades, nur dafs hier die Gleichklänge etwas zahlreicher und mehrfach etwas gewählter sind, wie wir auch in der Wortwahl eine etwas künstlichere Färbung konstatieren konnten, vgl. § 1 καθίστανται — γίγνονται, 2 σῴζομαι — διαβάλλομαι, 12 ἐπιμελεῖται — προνοεῖται, 21 κολάζοντες — θαυμάζοντες, 22 πρεσβύτεροι — νεώτεροι, πεποιηκέναι — πεπονθέναι, 23 νομίζετε — φροντίζετε, 27 φροντίζοντας — ἀμελοῦντας, 28 ἐπιθυμεῖν — μισεῖν, 36 ἀποφυγεῖν — φεύγειν, 39 ἀνηλεῶς — οἰκτρῶς, 41 ἐποίησα — ἀπέκτησα. — Den wesentlichen Unterschied der beiden Reden bedingen die belebenden Wort- und Sinnfiguren, da ihrem in der Friedensrede verhältnismäfsig weit ausgedehnten Gebrauche in der Rede gegen Alkibiades nicht viel mehr als ein paar rhetorische Fragen gegenüberstehen (§§ 15. 26. 38. 39). Einmal kommt daneben ein wenig kunstvolles Polyptoton vor in § 23 ἣν — καὶ ἧς — καὶ ἧς, zuweilen auch ein Polysyndeton wie § 14 καὶ τῶν ἀρχόντων καὶ τῶν νόμων καὶ τῶν ἄλλων πολιτῶν καταφρονῶν.

Es fragt sich, ob der hierdurch bestimmte Stilcharakter der Rede uns zwingt, sie dem Andokides abzusprechen, oder ob sich die Rede der genetischen Entwicklung seines Stiles ohne Schwierigkeit einordnen läfst. Wir sahen bereits aus der Vergleichung der Friedensrede, dafs die Rede gegen Alkibiades überhaupt nur zu den spätesten Produkten des Andokides gehören kann, da sie im Periodenbau, in der Hiatvermeidung und im Gebrauch der gorgianischen Figuren sich mit jener Rede am nächsten zusammenstellt. Die etwas häufigere und gesuchtere Verwendung dieser Figuren aber macht es wahrscheinlich, dafs die Rede gegen Alkibiades, wenn sie überhaupt von Andokides herstammt, noch später als die Friedensrede geschrieben ist. Und damit würden sich auch einmal die Abweichungen der Wortwahl, zum anderen die Zurückdrängung der σχήματα διανοίας erklären, die wir bei Andokides zwischen Mysterien- und Friedensrede nicht recht verstehen würden. Indessen, mit dem Ende der neunziger Jahre beginnt der übermächtige Einfluſs der isokratischen Schule, die bei aller Abneigung gegen den verkünstelten Ausdruck dennoch dem Schmucke der Rede durch glänzende Wortwahl weniger abhold ist, als die puristische Richtung des Lysias und des Andokides in Mysterien- und Friedensrede. Andokides hatte zudem in seiner frühesten Rede die gleichen Tendenzen der Wortwahl verfolgt. Darum möchte ich es für wahrscheinlich halten, dafs unser Redner, der gleich nach seiner Rückkehr sich mit aller Kraft auf das Studium der Rhetorik geworfen hatte und, wie die Friedensrede beweist, auch später noch

ihre Fortschritte mit Aufmerksamkeit verfolgte, nach dem Jahre 391 unter dem Einflusse des Isokrates zu seiner früheren Ausdrucksweise zurückgekehrt ist, die nun wieder Mode geworden war. Dasselbe gilt vom Gebrauche der belebenden Wort- und Sinnfiguren, von denen Isokrates gleichfalls nur die minder künstlichen anerkennt. So vermeidet auch Isokrates die Anaphora fast ausnahmslos, indem er dafür — charakteristisch genug: vgl. § 23 — nur die Abart des Polyptotons gestattet; und auch die eigentlichen σχήματα διανοίας, Apostrophe, Prosopopoiie, Ironie u. s. w. fehlen bei ihm so gut wie gänzlich (Blafs II^2 S. 185 fg.). Wir müfsten demnach die Rede gegen Alkibiades allgemein als ein Erzeugnis der isokratischen Richtung bezeichnen. Aber da ihre Unterschiede zur Friedensrede des Andokides einerseits mit den Eigentümlichkeiten des älteren andokideischen Stiles sich berühren, wie sie andererseits auf der fortschreitenden Bahn seiner Entwicklung liegen, so können wir unser Stilurteil dahin zusammenfassen, dafs unsere Rede, als das jüngste unter dem Einflusse des Isokrates entstandene Werk des Andokides betrachtet, nicht mehr dem geringsten Verdachte einer Fälschung unterliegt. Ich kann mich deshalb nicht dazu verstehen, unsere Überlieferung anzutasten, mit der man auf den meisten Gebieten der klassischen Philologie nur aus Unverstand willkürlich verfährt. Und nur dazu mufs uns die Rede gegen Alkibiades Veranlassung sein, das Bild der Stilentwicklung des Andokides um einen wichtigen Zug reicher zu gestalten, indem unser Redner, wie wir übrigens auch schon an den älteren Reden erkannten, nicht als eine kraftvolle Künstlernatur sich darstellt, die sich ihren individuellen Stil schafft und dem Publikum aufzwingt, wie ein Thrasymachos und Gorgias, oder aber nach Gutdünken eine beliebige Stilform wählt, weil sie alle beherrscht, wie ein Antiphon, sondern als ein Kunstredner zwar, aber als ein talentvoller, nicht selbst schöpferischer Dilettant, als ein Mitläufer in dem Heerhaufen einer bestimmten Kunstschule, der ihre Wandlungen widerstandslos mitmacht und nach der jeweils herrschenden Mode schreibt und redet.

Mit Andokides müfste ich hier seinen begabteren Rivalen in der Redekunst, Lysias, behandeln, der den gerichtlichen Stil der thrasymachischen Beredsamkeit zur Vollendung entwickelt hat. Es würde jedoch den Rahmen meiner Darstellung zersprengen, wollte ich hier seine litterarische Hinterlassenschaft einer auch nur einigermafsen erschöpfenden Übersicht unterziehen, bei der zumal der kritischen Fragen nicht wenige zur Besprechung gelangen müfsten. „Lysias als Stilist“ mufs ich darum, so sehr das Thema mich reizt, einer späteren Zeit zur Ausführung vorbehalten. Hier kann ich um so eher darüber hinweggehen, als Lysias, dessen schriftstellerische Thätigkeit bis tief ins 4. Jahrhundert sich erstreckt, in seiner Kunst eine solche Stufe der Vollkommenheit erreicht hat, dafs es ungerecht wäre, ihn noch unter die „Anfänge der rhetorischen Kunstprosa“ zu stellen.

Wir sind zudem in der glücklichen Lage, über ihn das weit ausgeführte Stilurteil des Dionys von Halik. zu besitzen, das in seinen positiven Angaben dem Stilcharakter des Redners im allgemeinen gerecht wird, wenn es gleich zu einer historischen Würdigung seiner Kunst nicht ausreicht. Hierfür müfste vielmehr in erster Linie ein Vergleich einerseits mit dem weniger versierten Andokides und andererseits mit dem als Kunstredner überlegenen und für die Folgezeit bahnbrechenden Isokrates mafsgebend sein; denn dadurch erst würden ins rechte Licht treten die von Dionys nicht hinreichend gewürdigten gorgianischen Elemente seines Stiles, das selbst in den unscheinbarsten Privatreden durchbrechende Streben nach gorgianischen ἀντιθέσεις, πάρισα, παρόμοια, das wohl in dem langen sizilischen Aufenthalte des Lysias seine Wurzel hat.

§ 5. Theodoros von Byzanz.

Wie die thrasymachische Rhetorik, so verdiente auch die Entwicklung des gorgianischen Stiles hier eine ausführliche Würdigung. Doch begnüge ich mich vorläufig damit, einen einzigen der unmittelbaren Nachfolger des Gorgias ins Auge zu fassen, indem ich zunächst nur noch mit einem Worte auf die wichtigsten Charaktere des gorgianischen Kreises verweise. So unterlasse ich es, die historische Prosa des Thukydides eingehend zu analysieren, die auf denselben Elementen beruht, wie die ältere sophistische Kunstprosa und aus ihr ganz offenbar abgeleitet ist. Auch für die älteren gorgianischen Partien des Hippokratischen Corpus mufs hier ein Hinweis genügen auf den Aufsatz von E. Maafs: Untersuchungen zur Geschichte der griechischen Prosa, Hermes XXII 1887 S. 566 fg. Der interessante Typus des Antisthenes, des Begründers des Kynismos, ist in der rhetorischen Überlieferung durch einen Αἴας und einen Ὀδυσσεύς vertreten, die sich nach Wortwahl, Satzfügung und Figurenschmuck aufs deutlichste als gorgianisch erweisen und die ich mit Blafs (II² S. 338 fg.) als echte Werke dieses Philosophen und Rhetors betrachten mufs.[1]) Ich halte sie auch gleich dem Palamedes durchaus für rhetorische Muster der praktischen Gerichtsrede und kann in keiner Weise dem Urteile von Blafs beistimmen, der sie als „durch keine Technik geregelten Ergüsse" aus der Geschichte der attischen Beredsamkeit gewissermafsen ausstreichen will. Ihre Abfassungszeit wird dadurch bestimmt, dafs ihre Stellung zur Hiatusfrage, sofern wir den Vergleich mit dem nach Art und Stil verwandten Palamedes des Gorgias als beweiskräftig gelten lassen, es verbietet, die beiden Reden über den Anfang des 4. Jahrhunderts hinauszurücken. Meiner

1) So neuerdings auch H. J. Lulofs: De Antisthenis studiis rhetoricis. Amstelodami 1900.

Beurteilung entzieht sich hier endlich aus stilistischen Gründen ein anderer Schüler des Gorgias, nach Suidas zugleich sein διάδοχος als Schulhaupt, Alkidamas, dessen erhaltene Schriften, der Ὀδυσσεύς sowohl wie die Rede περὶ σοφιστῶν, ihrem Stilcharakter nach völlig schon der isokratischen Richtung angehören.

Natürlich mufs ich auch auf eine Würdigung des Isokrates selbst verzichten, der der klassischen Rhetorik überhaupt ihre Signatur gegeben hat, indem er die Kunst der rhythmischen Periodik zur Vollendung führte und in der strengen Meidung des Hiatus ein Musterbeispiel für alle Zeiten aufstellte. Nur zwei pseudepigraphe Stücke des isokratischen Corpus hebe ich hier heraus, weil sie aus stilistischen Gründen nicht von Isokrates geschrieben sein können, sondern einer älteren Periode der Rhetorik und zwar der gorgianischen Richtung angehören. Das ist einmal die Rede πρὸς Δημόνικον (I), von der weiter unten ausführlich gehandelt werden wird, zum anderen die Rede πρὸς Εὐθύνουν ἁμάρτυρος, die ich früher bereits für unecht erklärte[1]), weil ihre Schreibweise dem einheitlichen Charakter des isokratischen Stiles gänzlich widerstrebt und die sophistisch-dialektische Beweisführung mit der ausschliefslichen Betonung des εἰκός uns in die Kreise der Technographen und Eristiker hinüberleitet. Ich hatte früher jedoch noch keine tiefere Einsicht gewonnen in den wirklichen Entwicklungsgang der älteren Rhetorik und nur den weiten Abstand gefühlt, der die Rede von den echten Werken des Isokrates trennt. Heute ist mein Auge für die Erkenntnis der stilistischen Unterschiede geschärft; und mit dieser vertieften Einsicht mufs ich auch gegen Blafs wiederum behaupten: es ist unmöglich, den Amartyros als isokratisch festzuhalten, da er sich fast in allem und jedem als ein Erzeugnis der gorgianischen Kunstübung von dem aus der thrasymachischen Rhetorik hervorgegangenen Redenstile des echten Isokrates unterscheidet. Der Dialekt ist freilich der verhältnismäfsig späten Abfassungszeit (nach 403) entsprechend der neu-attische, und auch in der Wortwahl ist nicht gerade viel Auffälliges zu bemerken, vor allem das sonderbare Kompositum § 7 ἀκατασταστάτως ἔχειν. Aber darin offenbart sich nur dieselbe Tendenz, wie im Palamedes des Gorgias, die in der Gerichtsrede den gesuchten und poetischen Ausdruck sehr wesentlich ermäfsigt. Eine besondere Spur der Altertümlichkeit ist jedoch die Bevorzugung der partizipialen Wendungen, wie § 3 πεπονθὼς εἴη, 20 ἀκηκοότες ἦσαν und dazu die substantivierten Formen § 3 τὰ καθεστῶτα, 4 τὰ γεγενημένα ταῦτ' ἐστιν, 16 ἱκανὰ τὰ εἰρημένα. (Die von mir früher (a. a. O. S. 369) zusammengestellten Abweichungen vom Sprachgebrauch des Isokrates kommen hier natürlich nicht in Betracht). Viel signifikanter ist die σύνθεσις ὀνομάτων, da die kommatische Komposition der

1) De Isocratis orationibus iudicialibus quaestiones selectae. N. Jahrb. f. Philol. Supplem. XXII 1896 S. 364 fg. und dazu meine gegen Blafs gerichteten Bemerkungen Berliner philol. Wochenschrift XIX 1899 Sp. 7/10.

Rede durchweg in antithetischen Parallelen sich bewegt und mit gorgianischen Klangfiguren bis zum Übermafs heladen ist. Der Anlauf zu einer rhetorischen Periode in der Erzählung § 2 (Νικίας γὰρ οὑτοσί κτέ) wird kläglich zu nichte, indem der Redner mit den abschliefsenden fünf Parallelismen (τὴν μὲν οἰκίαν ὑπέθηκε κτέ) wieder in die alte Manier zurückfüllt; und auch das gröfsere Gefüge § 15 καίτοι πῶς εἰκὸς κτέ verflüchtigt sich bei näherem Zusehen zu einer schematischen Zusammenstellung von 6 gleichartigen Gliedern. Weiter entspricht dem alles Mafs überschreitenden Gebrauche der gorgianischen Figuren auf der anderen Seite der fast völlige Mangel der belebenden Wort- und Sinnfiguren, wie wir ihn auch für die ältere gorgianische Richtung charakteristisch fanden: ich notiere nur eine einzelne rhetorische Frage in § 15. Nehmen wir hinzu, dafs die durch und durch eristische Sachhehandlung mit dem Tone der Darstellung übereinstimmt, so kann kein Zweifel mehr sein, dafs der Ἀμάρτυρος als ein typisches Produkt des Gorgianismus unmöglich den Isokrates zum Verfasser haben kann, wenn anders wir bei ihm nicht eine völlige Umwandlung seines Stiles in dem kurzen Zeitraum von 403 (Ἀμάρτυρος) bis 400 (πρὸς Καλλίμαχον) annehmen wollen. Und das ist bei einem so überzeugten und konsequenten Thrasymacheer, wie sich Isokrates in allen anderen Schriften zu erkennen giebt, um so weniger vorauszusetzen, als gerade um die Wende des 5./4. Jahrhunderts der litterarische Kampf zwischen den Anhängern des Gorgias und der thrasymachischen Schule aufs heftigste entbrannt war und dieser Kampf eben durch Isokrates zu Gunsten des Thrasymachos entschieden ist.

In dieser Entwicklungsreihe nun steht auch derjenige Mann, den ich als eine bisher unbekannte litterarische Erscheinung wiederzuentdecken unternehme, der Sophist **Theodoros von Byzanz.** Was wir bisher über ihn wufsten, beschränkt sich auf einzelne Notizen, die in der rhetorischen Litteratur zerstreut sind: Fragmente seiner Schriften waren nicht bekannt. Seine Zeit bestimmt sich dadurch, dafs Aristoteles περὶ σοφιστ. ἐλέγχων c. 34 die διαδοχή Teisias — Thrasymachos — Theodoros aufstellt. Und damit kommt überein eine andere Bemerkung des Aristoteles bei Cicero: Brutus 12, 48, wonach Lysias in der ersten Zeit seiner Thätigkeit als Redelehrer mit Theodoros konkurriert habe, seinen Rivalen aber als Redelehrer nicht habe verdrängen können und darum als Prozefsredenschreiber aufgetreten sei. In die Zeit zwischen Thrasymachos und Gorgias einerseits und Isokrates andererseits führt uns auch Cicero: orator 12, 39 mit Beziehung auf Platons Phaidros 261 C, wo Theodoros mit Gorgias und Thrasymachos zusammen genannt wird. Wir werden danach die Blüte des Theodoros um die Wende des 5./4. Jahrhunderts ansetzen dürfen, wozu auch seine beiden von Suidas citierten Reden gegen Thrasyhulos und gegen Andokides passen (vgl Blafs I² S. 259 fg.).

Theodoros nun ist, wie das bei den Rhetoren jener Zeit gewöhn-

lich war, in der Redekunst zugleich Theoretiker und Praktiker, Redelehrer und Redenschreiber gewesen. Als Technograph wird er einmal von Dionys (ad Amm. I § 2) mit Thrasymachos und Antiphon zusammengestellt gegenüber der jüngeren Reihe des Isokrates, Anaximenes und Alkidamas. Von seinen theoretischen Schriften kennen wir jedoch durch Aristoteles Rhet. II 23 p. 1400b 16 nur eine πρότερον τέχνη, der vielleicht wohl eine ὕστερον τέχνη entsprochen hat: nach dem Wortlaute des Aristoteles scheinen hier eher rhetorische Musterstücke, als eine Zusammenstellung rhetorischer Kunstregeln gegeben zu sein: ἔστι δ' ὁ τόπος οὗτος τοῦ ἐνθυμήματος καὶ τὸ εἶδος ὅλη ἡ πρότερον Θεοδώρου τέχνη. Vor Lysias zeichnete sich Theodoros (nach Aristoteles bei Cicero a. a. O.) in der Technik vor allem durch seine feinen Distinktionen aus, *in arte subtilior*, Künsteleien, die später von Isokrates und Aristoteles auf das rechte Maſs zurückgeführt wurden. Die Beispiele dafür finden wir bei Plato, Aristoteles und den späteren Rhetoren, da Theodoros nach Plato: Phaidros 266 D fg. in den Teilen der Rede nicht bloſs προοίμιον, ferner διήγηcιc mit den μαρτυρίαι, ferner τεκμήρια und εἰκότα unterschied, sondern bei den Beweisen auch eine πίcτωcιc und ἐπιπίcτωcιc, einen ἔλεγχοc und ἐπεξέλεγχοc annahm, und dies für die Anklage sowohl, wie für die Verteidigung. Aristoteles (Rhet. III 13) erwähnt dazu noch für die Erzählung eine Teilung in διήγηcιc, ἐπιδιήγηcιc, προδιήγηcιc; und Martianus Capella (Rhet. Lat. min. p. 486 Halm) giebt für unseren Theodoros sogar die Unterscheidung προδιήγηcιc, ὑποδιήγηcιc, παραδιήγηcιc, ἀντιδιήγηcιc, καταδιήγηcιc. Wir verstehen also sehr wohl, warum Plato den Theodoros ironisch einen βέλτιcτοc λογοδαίδαλοc nennt, da Plato an der genannten Stelle gerade diese verkünstelten Unterscheidungen im Auge hat und auch den Gorgianer Euenos von Paros ihretwegen tadelt. Eine Einzelheit der Techne erfahren wir noch durch Aristoteles (Rhet. II 23), wonach Theodoros lehrte τὸ ἐκ τῶν ἁμαρτηθέντων κατηγορεῖν ἢ ἀπολογεῖcθαι. Wenig ist dagegen mit der Notiz des Cicero bei Rufinus (Rhet. Lat. min. p. 581 Halm) anzufangen, daſs Theodoros auch über die Kunst der „numeri" d. h. über den Prosarhythmus geschrieben habe: denn mit der bei Cicero gewöhnlichen Konfusion sind hier Rhetoren der verschiedensten Stilrichtungen zusammengeworfen (Thrasymachus, Naucrates, Gorgias, Ephorus, Isocrates, Theodectes, Aristoteles, Theodorus Byzantius, Theophrastus, Hieronymus), sodaſs wir nicht erkennen, worauf sich diese Stilregeln bezogen haben mögen. Noch unsicherer ist es, wenn Susemihl (Rhein. Mus. LV 1900 S. 580) den von Isokrates κατὰ τῶν cοφιcτῶν § 9 fg. gegen die τοὺc πολιτικοὺc λόγουc ὑπιcχνούμενοι gerichteten Angriff auf Theodoros bezieht: denn ἀπὸ λόγων πολιτικῶν, wie Diogenes Laert. II 104 unseren Theodoros nennt, waren auch Thrasymachos und andere Sophisten.

Lernen wir nun an der genannten Stelle des Diogenes Laert. den Theodoros als Verfasser „politischer" Reden kennen, die doch

wohl mit den politischen Broschüren des Thrasymachos und Isokrates in eine Reihe zu stellen sind, so zählt ihn Dionys: de Isaeo c. 19 mit Gorgias, Alkidamas, Anaximenes, Isokrates u. s. w. unter die prunkvollen epideiktischen Redner, denen er die τοὺς ἀκριβεῖς προαιρούμενοι λόγους καὶ πρὸς τὴν ἐναγώνιον ἀσκοῦντες ῥητορικήν entgegensetzt, Antiphon, Thrasymachos, Polykrates, Kritias, Zoilos, Lysias. Freilich erwähnt Dionys bei Theodoros im gleichen Atem ἐναγώνιοι λόγοι, wie er andererseits bei Thrasymachos neben den τεχνογραφικοί die ἐπιδεικτικοί (sc. λόγοι) anerkennt: und darum ist aus dieser auch sonst in sich widerspruchsvollen Zusammenstellung wenig Positives herauszuholen. Nur soviel steht hiernach fest, dafs Theodoros neben epideiktischen auch gerichtliche Reden geschrieben hat, wie wir das zugleich aus Aristoteles bei Cicero (a. a. O.) erschliefsen können: denn wenn Theodoros hier im Gegensatze zu Lysias *in arte subtilior, in orationibus ieiunior* heifst, so kann sich das wegen des Vergleiches mit Lysias nur auf die gerichtliche Beredsamkeit beziehen. Die Charakteristik des Dionys am genannten Orte: Θεόδωρον δὲ τὸν Βυζάντιον ἀρχαῖόν τινα καὶ οὔτε ἐν ταῖς τέχναις ἀκριβῆ οὔτε ἐξέτασιν ἱκανὴν ἐν τοῖς ἐναγωνίοις δεδωκότα λόγοις läfst endlich darauf schliefsen, dafs Theodoros auch rhetorische Musterstücke zu Übungszwecken, τέχναι, geschrieben hat, wie das einmal aus der pluralischen Form οὔτε ἐν ταῖς τέχναις wahrscheinlich wird und zum anderen daraus hervorgeht, dafs Theodoros nach Plato und Aristoteles in der Kunstlehre — nach seinen feinen Distinktionen zu schliefsen — jedenfalls nicht οὐκ ἀκριβής war, was Dionys für die τέχναι behauptet. Danach ist die vom jüngsten Herausgeber des Dionys nicht verstandene Stelle wohl dahin zu interpretieren, dafs Theodoros zwar seiner Schreibart und seiner Technik nach zur altertümlichen Kunstrichtung gehört, dafs er aber weder in seinen rhetorischen Musterstücken, noch in den eigentlichen Gerichtsreden sich über seine Kunst genügend ausgewiesen habe (wörtlich „eine ausreichende Prüfung seiner Kunst ermöglicht habe"): in den τέχναι sei er nicht sorgfältig genug und auch in den Gerichtsreden halte er der Prüfung nicht stand. Von den πολιτικοὶ λόγοι und den τέχναι ist uns übrigens nicht einmal ein Titel überliefert, sodafs wir nicht wissen können, auf welche Gebiete überhaupt seine Schriftstellerei sich erstreckte. Dagegen erfahren wir von seinen Gerichtsreden durch Suidas (s. v.) wenigstens die beiden Titel κατὰ Θρασυβούλου und κατὰ Ἀνδοκίδου.

Über den Stilcharakter des Theodoros wissen wir durch Dionys das eine, dafs er — natürlich in seinen Epideixen: von der gerichtlichen Beredsamkeit ist in dieser Reihe nicht die Rede — einen altertümlichen, pomphaften und feierlichen Stil gepflegt hat, ohne als ein vollendetes Muster dieses Stiles gelten zu können. Allerdings beweist hier die Zusammenstellung mit Gorgias garnichts, wie wir auch den Antiphon und Thrasymachos, die unter den agonistischen Rednern

nebeneinander stehen, nicht als Anhänger derselben Stilgattung bezeichnen können: dennoch dürfen wir aus dem Prädikat ἀρχαῖόν τινα wohl erschliessen, dafs Theodoros nicht der periodischen Kunstrichtung der Thrasymacheer beigezählt werden darf, die dem Dionys für jünger als der Gorgianismus galt. Wenn Cicero (Aristoteles) aber den Theodoros *iciunior* (σκληρότερος?) als Lysias nennt, so ist daraus nur zu entnehmen, dafs in den Gerichtsreden — nur darum kann es sich bei dem Vergleiche mit Lysias handeln — die Sprache des Theodoros nüchtern und trocken gewesen ist. Da indessen auch die Gorgianer in den für den Gerichtsgebrauch bestimmten Reden ihre rhetorischen Kunstmittel nur mit starker Beschränkung verwandt haben, so ist damit zu dem Stilurteil des Dionys kein Gegensatz bedingt, sondern eher eine Übereinstimmung mit seinen Worten οὔτε ἐξέτασιν ἱκανὴν ἐν τοῖς ἐναγωνίοις δεδωκότα λόγοις. Jedenfalls ist die Härte der Komposition in der Gerichtsrede eines Gorgianers leichter verständlich, als bei einem Thrasymacheer, da die rhetorische Kunst des Gorgias und seiner Anhänger in erster Linie für die prunkende Epideixe geschaffen ist, während die schlichtere Redeweise des Thrasymachos mehr dem Gerichtsgebrauche konform war. Wenn Cicero endlich im orator 12,39 den Theodoros mit Thrasymachos und Gorgias unter die Begründer des geschmückten Redestiles rechnet, so ist das für uns wertlos, weil Cicero von dem verschiedenen Stilcharakter des Thrasymachos und des Gorgias offenbar gar keine Vorstellung hat. Die Erwähnung des Theodoros im orator 12,40 beruht nur auf einer schlechten Konjektur.

Soweit reicht die Kenntnis des Theodoros, die wir aus den dürftigen Nachrichten der Alten schöpfen können. Die Gestalt des Rhetors aber, die uns hierin entgegentritt, ist ein blutleerer Schemen, und wir müssen gestehen, dafs unsere Einsicht in das Wesen der antiken Rhetorik dadurch kaum etwas gewinnt. Glücklicherweise sind wir in der Lage, unter den pseudepigraphen Reden des isokratischen und des lysianischen Corpus zwei Stücke mit hoher Wahrscheinlichkeit als echte Werke des Theodoros in Anspruch nehmen zu können, die uns den Stilcharakter und überhaupt die Stellung unseres Sophisten in den wissenschaftlichen und litterarischen Kämpfen seiner Zeit auf genaueste bestimmen lassen. Es sind das, kurz gesagt, die dem Isokrates beigelegte Rede πρὸς Δημόνικον (I) und die unter dem Namen des Lysias gehende Rede κατ' Ἀνδοκίδου (VI). Von diesen ist die Rede κατ' Ἀνδοκίδου auf Theodoros zurückgeführt bereits von Th. Bergk (Griech. Litter. Gesch. IV 1887 S. 356/7), der sich darauf stützte, dafs die ihrem Stilcharakter nach für Lysias durchaus unpassende Rede den Zeitverhältnissen entsprechend — sie mufs um 399 geschrieben sein — sich sehr wohl mit der von Suidas für Theodoros bezeugten Rede κατ' Ἀνδοκίδου identifizieren lasse. Bergk, der über diese vage Vermutung nicht hinausgekommen ist, der auch den wahren Charakter der Rede durchaus nicht er-

kannte[1]), hat allerdings so wenig Nachfolge gefunden, dafs Blafs (I² S. 259) sogar ausdrücklich erklären konnte: „man könnte eine Identität annehmen und müfste dann freilich die Autorschaft auch des Theodoros zunächst für die erhaltene Rede gegen Andokides entschieden leugnen". Von Lipsius (praef. p. X n. 35) ist wenigstens das — garnicht auf die Gerichtsrede bezügliche — Stilurteil des Dionys (de Isaeo c. 19 ποιητικὴ κατασκευὴ καὶ τὸ μετέωρον δὴ τοῦτο καὶ πομπικὸν εἰρημένον) gegen Theodoros ins Feld geführt, damit aber implicite anerkannt, dafs der Identifikation äufsere Gründe nicht entgegenstehen, zumal auch der Titel der anderen für Theodoros bezeugten Rede (κατὰ Θρασυβούλου) unter dem lysianischen Gute wiederkehrt (Harpokration viermal mit dem verdächtigenden Zusatz εἰ γνήσιος, viermal ohne Zusatz). Darum müssen wir sicher mit der durchaus probabeln Möglichkeit rechnen, dafs man im Altertum bei der Sammlung der lysianischen Reden die beiden Werke des weniger berühmten Theodoros unter sie als echt lysianisch eingeschwärzt hat. Wenn Blafs (I² S. 568) aber die Unordnung in der Rede als beweisend ansieht gegen Lysias sowohl, als überhaupt gegen einen sophistischen Verfasser, so hätte er uns zunächst doch einmal darüber belehren müssen, wie beschaffen denn die Dispositionskunst sein mufs, die wir bei einem „Sophisten" erwarten dürfen. Ich meinesteils weifs, dafs in den Zeiten der älteren Rhetorik die Disposition der Rede überhaupt noch sehr im Argen liegt: bei Antiphon finden sich nur schwache Ansätze dazu; auch bei Gorgias ist die Ordnung in beiden erhaltenen Reden, selbst in dem späten Palamedes, recht äufserlich und schematisch; und Andokides sowohl wie Lysias wirken noch vor allem durch die raffiniert ausgearbeitete Erzählung, die zumeist von der Argumentation nicht scharf geschieden ist. Deshalb auch haben wir uns bereits bei der sehr alten Schrift vom Staate der Athener ausdrücklich dagegen verwahrt, dafs man an die Disposition der Schrift den Mafsstab der späteren strengen Schulrhetorik anlege. Wenn also Blafs selber anerkennen mufs, dafs in unserer Rede im ganzen wenigstens „die auch bei Lysias übliche Anordnung beobachtet ist, dafs nach der Widerlegung der einzelnen Verteidigungsgründe eine letzte Zusammenfassung derselben und dann im Epilog eine Rekapitulation und eine Mahnung folgt", so ist das meines Erachtens völlig ausreichend, um von dieser Seite die Rede vor einer allzu gestrengen Beurteilung zu schützen, zumal unter Berücksichtigung des Dionys: οὔτε ἐξέτασιν ἱκανὴν ἐν τοῖς ἐναγωνίοις δεδωκότα λόγοις.

Es bleibt als einziges Kriterium der Autorschaft des Theodoros die Stilanalyse, bei der man nur nicht hätte vergessen sollen, dafs

1) „Man darf nicht einwenden, dafs man von diesem kunstgerechten Meister (Theodoros) ein regelrechtes, wohlstilisiertes Werk erwarten dürfe; er wird sich eben der Manier des Sykophanten, für den er die Rede ausarbeitete, soviel als thunlich accomodiert haben".

Cicero (Aristoteles) den Stil des Theodoros in der Gerichtsrede ausdrücklich als *ieiunior* bezeichnet. Hier möge über den Stil der Rede, für den ich des weiteren auf die Erörterungen von V. Schneider in diesen „Untersuchungen" (s. unten) hinweise, nur soviel gesagt sein, dafs die Rede im allgemeinen sich als ein Erzeugnis des gorgianischen Kreises präsentiert, obwohl ihr *Dialekt* bereits der neu-attische ist (vgl. S. 333 über den pseud-isokratischen Ἀμάρτυρος): einmal in § 6 kommt allerdings das altertümelnde ξυγγένηται vor. Aber in der *Wortwahl* findet sich, wie auch Blafs anerkennt, manche schwülstige und gezierte Phrase, nicht wenig von seltenen Worten und Wendungen und selbst poetische Metaphern, wie sie durchaus dem gorgianischen Kunstcharakter entsprechen: nur mufs man die auffälligen Ausdrücke nicht in thörichter Gleichmacherei aus dem Texte verdrängen, wie das wiederum der neueste Herausgeber des Lysias glücklich fertig gebracht hat. Beispielshaber erwähne ich poetische Wendungen wie § 1 θάνατος ὁ ἄλγιστος, 18 κομπάζειν vgl. 48, 30 ἀλᾶσθαι, 49 ἁμαρτήματα ἀνακαλεῖσθαι und τροφεῖα ἀνταποδιδόναι, 52 χερνίπτεσθαι, dazu poetische Metaphern § 8 τοὺς νόμους ἐξαλειπτέον vgl. 39, 19 ἀφικόμενος εἰς τὰ ἁμαρτήματα, 49 ἐν κάλῳ γίγνεσθαι, 52 φαρμακὸν ἀποπέμπειν und überhaupt die grofse Zahl idiotischer Ausdrücke z. B. § 20 δέη πολλά, 25 Ἀθῆναι ἀείμνηστοί εἰσιν, 32 ἀθεωτέρους γίγνεσθαι, 35 ἀναγκαίως ἔχω, 50 καταπλῆγες ἐστέ. Hierzu kommen auffällige und poetische Komposita wie § 3 κατελεεῖν, 6 διοχλεῖν, 13 περιτρέπειν εἴς τινα, 42 ἀντικατηγορεῖν, 47 συντριηραρχεῖν, 53 ἀποδιοπομπεῖσθαι, ferner Verbalsubstantiva als da sind § 26 αἰκίσματα, 37 πρόσχημα, auch Substantivierungen wie § 5 τὰ ἠσεβημένα αὐτῷ und dergl., vor allem aber die auffälligen partizipialen Ausdrücke § 13 ἐστὲ οἱ ἀφελόντες und 24 ἀπεκτονὼς ἦν. Die *Satzfügung* ist einfach, ohne die von Thrasymachos gelehrte innere logische Verknüpfung gröfserer Gedankenkomplexe, wie sie auch von Lysias an den signifikanteren Stellen seiner Reden verwandt ist. Ich verweise z. B. auf die Erzählung gleich zu Anfang der Rede: οὗτος οὖν ὁ ταῦτα ποιήσας θανάτῳ τῷ ἀλγίστῳ ἀπώλετο, λιμῷ· πολλῶν γὰρ καὶ ἀγαθῶν αὐτῷ ἐπὶ τὴν τράπεζαν παρατιθεμένων ὄζειν ἐδόκει τοῦ ἄρτου καὶ τῆς μάζης κάκιστον, καὶ οὐκ ἐδύνατο ἐσθίειν. καὶ ταῦτα πολλοὶ ἡμῶν ἤκουον τοῦ ἱεροφάντου λέγοντος. δίκαιον οὖν μοι δοκεῖ εἶναι κτέ, oder auf die Debatte in § 13 ἀλλὰ λέξει δεινὸν εἶναι, εἰ ὁ μὲν μηνυτὴς τὰ ἔσχατα πείσεται, οἱ δὲ μηνυθέντες τῶν αὐτῶν ὑμῖν ἐπίτιμοι ὄντες μεθέξουσι. καίτοι οὐχ ὑπὲρ αὑτοῦ ἀπολογήσεται, ἀλλὰ καὶ τῶν ἄλλων κατηγορήσει. τοὺς μὲν οὖν ἄλλους οἱ ἐπιτάξαντες καταδέξασθαι ἀδικοῦσι ⟨καὶ⟩ τοῦ αὐτοῦ ἀσεβήματος αἴτιοί εἰσιν· εἰ δ' ὑμεῖς κτέ. Nicht selten aber lesen wir andernteils gesuchte Antithesen, wie sie der gorgianischen Manier eignen, vgl. u. a. § 17 τοσοῦτο δ' οὗτος Διαγόρου τοῦ Μηλίου ἀσεβέστερος γεγένηται· ἐκεῖνος μὲν γὰρ λόγῳ περὶ τὰ ἀλλότρια ἱερὰ καὶ ἑορτὰς ἠσέβει, οὗτος δὲ ἔργῳ περὶ

τὰ ἐν τῇ αὐτοῦ πόλει. Auch das entspricht dem Gebrauche der gorgianischen Gerichtsrede, dafs die Klangfiguren und Wortspiele stark zurückgedrängt sind; und Verwandtschaft mit dem Palamedes des Gorgias findet sich wiederum darin, dafs dafür die *belebenden Wort- und Sinnfiguren* auffallend bevorzugt werden. Sehr häufig ist vor allem die rhetorische Frage, mehrfach sogar mit einem Anlaufe zur Hypophora (§ 40. 46), ferner das Asyndeton (§ 6. 30. 55) und Polysyndeton (§ 33. 46. 48. 52), die Anaphora (§ 28. 30. 47. 49. 53) und Epiphora (Antistrophe) § 7. Einmal hören wir eine Apostrophe des Beklagten (§ 49) und an drei Stellen selbst den Schwur: μὰ τὸν Δία (§ 7. 32. 38), der in der älteren Rhetorik sehr selten ist (vgl. Antiphon fg. 68 und Andok. III 15). Endlich will ich nicht verfehlen, auf ein paar Stellen aufmerksam zu machen, an denen die Diktion des Redners einen höheren Schwung nimmt, vor allem auf die durch ihr Pathos ausgezeichneten Ausführungen § 50/1, die uns die Vergehen des Angeschuldigten und den Fluch der Priester und Priesterinnen mit plastischer Kraft vor die Augen stellen. Charakteristisch ist hier ein dem Gorgianer wohl anstehendes Streben nach feierlicher Erhabenheit, wie es nicht selten auch sonst in auffälliger Häufung des Ausdruckes hervortritt, so besonders § 53 τὴν πόλιν καθαίρειν καὶ ἀποδιοπομπεῖσθαι καὶ φαρμακὸν ἀποπέμπειν καὶ ἁλιτηρίου ἀπαλλάττεσθαι. In Verbindung aber mit dem nüchternen Tone des weitaus gröfsten Teiles der Rede erzeugt das eine unangenehme Trockenheit der ganzen Darstellungsweise, die dem Stilurteile des Cicero (Aristoteles) vollauf entspricht. Hiernach nun werden wir kein Bedenken mehr tragen, die Rede gegen Andokides auf Theodoros zurückzuführen, dessen nach der Bemerkung des Dionys „altertümlichen" Stil wir in unserer Rede wiederfinden. Und dieser Zurückführung werden wir um so weniger mit Mifstrauen begegnen, als auch die zweite Rede, die ich dem Theodoros als Verfasser zuweise, derselben gorgianischen Stilrichtung angehört, wenn auch der Unterschied der Redegattung stilistische Verschiedenheiten bedingt. —

Die als isokratisch überlieferte Rede πρὸς Δημόνικον (I) ist bereits im Altertum als unecht beanstandet und darum von Harpokration bzw. seiner Quelle, offenbar durch Konjektur, einem gleichnamigen Schüler des Isokrates, Ἰσοκράτης ὁ Ἀπολλωνιάτης, beigelegt worden. In der That weicht der durch und durch gorgianische Stil der Rede soweit vom thrasymachischen Periodenstile des Isokrates ab, dafs dieser Meister die Rede unmöglich verfafst haben kann. Zudem steht auch ihr sophistischer Inhalt mit den ethischen Grundsätzen des Isokrates in solchem Widerspruch, dafs auch hierdurch die Unechtheit der Rede mehr als hinreichend dargethan wird. Das Nähere hierüber wird in der nachstehenden Arbeit von K. Emminger gesagt werden, in der zugleich die Rede nach Form und Inhalt als ein charakteristisches Erzeugnis der älteren Sophistik bestimmt wird. — Aus dieser Thatsache nun könnte man auch die wilde

Unordnung zu rechtfertigen suchen, die in der Zusammenstellung der mannigfaltigen Mahnsprüche zu vermerken ist, da ja die Ausbildung einer strengeren Dispositionskunst erst einer späteren Zeit anzugehören scheint. Ich leugne auch nicht, dafs vielleicht ein Sophist Gefallen daran hat finden können, das ταμιεῖον seiner Ermahnungen recht wirr und bunt zu gestalten, damit es einem Schmuckkasten gliche, in dem die verschiedensten Kleinodien ungeordnet neben einander liegen. Jedenfalls möchte ich eine derartige Erklärung jetzt der etwas künstlichen Hypothese vorziehen, die ich im Philologus LV 1896 S. 680 fg. über unsere Rede vorgetragen habe. Immerhin bleibt bestehen, was ich dort über den Zusammenhang der einzelnen Lebensregeln mit den in § 5 aufgestellten drei Leitsätzen der Disposition (ὧν χρὴ τοὺς νεωτέρους ὀρέγεσθαι κτέ) gesagt habe: ihrem Gedanken nach schliefsen sich die Paränesen, wenn man sie ohne Rücksicht auf ihre Stellung in der Rede nach logischen Kategorien ordnet, zu entsprechenden drei Hauptgruppen zusammen, von denen wenigstens zwei im allgemeinen einen angemessenen Fortschritt der Gedanken erkennen lassen. Und danach ist soviel gewifs, „dafs die gegenwärtig bunt durcheinander geworfenen Elemente der Rede verwandter Natur sind und sich demgemäfs zu einem harmonischen Gesamtbilde vereinigen lassen, von dem freilich nur die Hauptumrisse sicher zu stellen sind". Nun ist zwar bei der aufserordentlichen Beliebtheit unserer Rede schon im Altertum die Zuverlässigkeit der Überlieferung nicht besonders grofs; aber ehe wir uns zu tieferen Eingriffen in den überlieferten Text entschliefsen dürfen, müssen wir uns doch fragen, ob wir dem Verfasser, der dem Inhalte nach gut disponiert hat, eine absichtliche Verwirrung seiner Gedanken zutrauen dürfen oder nicht. Da spricht an sich allerdings die Wahrscheinlichkeit dafür, dafs der rhetorisch durchgebildete Sophist eine Ordnung zum wenigsten beabsichtigt hat. Aber wenn auch die Möglichkeit vorliegt, dafs diese Absicht wirklich erreicht, die Ordnung also später erst durch einen mechanischen Zerstörungsprozefs aufgehoben ist, wie ich früher angenommen habe, so läfst sich hiergegen doch nicht blofs die Kompliziertheit und darum geringe Wahrscheinlichkeit dieses Vorganges, sondern auch die Einstimmigkeit der gesamten Überlieferung ins Feld führen, deren übel zugerichteter Ursprung jedenfalls in eine sehr frühe Zeit verlegt werden müfste. So halte ich denn die andere Annahme für wahrscheinlicher, dafs der Sophist, der Proömium und Schlufs und desgleichen die einzelnen Gnomen rhetorisch ausgearbeitet und durchgefeilt hat, zu einem definitiven Abschlufs und zur Herausgabe seiner Arbeit nicht gelangt, sondern im Stadium der Sammlung und der rhetorischen Komposition der einzelnen Lehrsprüche stecken geblieben ist, wodurch ihr sinnloses Durcheinander als hinreichend erklärt gelten kann: denn bei der Herausgabe des halb fertigen Werkes aus dem Nachlasse des Sophisten dürfte man sich mit einer mechanischen Zusammenfügung des vorgefundenen

Materials begnügt haben, dessen Rahmen in dem fertig vorliegenden Proömium und Epilog gegeben war.

Der Verfasser der Rede wird durch ein Citat des Athenaeus III 122b bestimmt, wo es heifst: Κηφισόδωρος γοῦν ὁ Ἰσοκράτους τοῦ ῥήτορος μαθητὴς ἐν τῷ τρίτῳ τῶν πρὸς Ἀριστοτέλην λέγει, ὅτι εὕροι τις ἂν ὑπὸ τῶν ἄλλων ποιητῶν ἢ καὶ σοφιστῶν ἓν ἢ δύο γοῦν πονηρῶς εἰρημένα, οἷα παρὰ μὲν Ἀρχιλόχῳ — Θεοδώρῳ δὲ τὸ κελεύειν μὲν πλέον ἔχειν, ἐπαινεῖν δὲ τὸ ἴσον, Εὐριπίδῃ τε — καὶ Σοφοκλεῖ — Ὁμήρῳ δὲ —: denn es kann kein Zweifel darüber walten, dafs, wie bereits B. Keil (Analecta Isocratea p. 99) gesehen hat, der für Theodoros bezeugte Ausspruch mit Demonic. § 38 παρασκεύαζε σεαυτὸν πλεονεκτεῖν μὲν δύνασθαι, ἀνέχου δὲ τὸ ἴσον ἔχων identisch ist, obwohl Blafs (II² 381 n. 2) diese Identifizierung bestreitet. Man braucht ja in der Demonicea nur die nächstfolgenden Sentenzen mit dem Lobe der δικαία πενία u. s. w. zu lesen, um zu erkennen, dafs die Tendenz dieser Stelle sich vollkommen mit der des Theodoroscitates deckt. Natürlich hat Kephisodoros bei Athenaeus weder wörtlich noch vollständig citiert: das beweist vor allem die aus Euripides (Hippol. 612) angeführte Stelle, wo die zum Verständnis des perversen Ausspruches notwendige Ergänzung ἡ δὲ φρὴν ἀνώμοτος ausgelassen ist. Zudem erscheint bei Kephisodoros die originale Fassung von Demonic. 38 mit der Paronomasie ἀνέχου — ἔχων nur in verwässerter Form, ganz abgesehen davon, dafs der Gegensatz der Verba κελεύειν — ἐπαινεῖν bei Kephisodoros ohne Änderung des Ausdruckes garnicht in die direkte Rede umgesetzt werden kann. Das aber ist dem Charakter der Paraphrase durchaus angemessen, während wir im entgegengesetzten Falle, wenn nämlich die Ausdrucksweise des Kephisodoros sophistischer wäre, als die seiner statuierten Vorlage, Bedenken tragen würden, das Theodoroscitat auf die Mahnrede an Demonikos zurückzuführen. Gänzlich in der Luft hängt demgegenüber der Versuch von Th. Bergk (Poet. Lyr. Graec. II⁴ 376), der allerdings die Zustimmung von Keil gewonnen hat, die Sentenz der Demonicea aus einem unbekannten Werke eines unbekannten Dichters Theodoros abzuleiten. Denn wenn sich auch inhaltliche Berührungen mit Demon. § 38 schon in der älteren poetischen Litteratur finden, — so notiert Keil die Worte des Euripides Phönissen 535 fg.: σὺ δ' οὐκ ἀνέξει δωμάτων ἔχων ἴσον, und nicht viel anders spricht sich Sophokles aus in den Αἰθίοπες (bei Kephisodor aaO.): τὰ μὲν δίκαι' ἐπαίνει, τοῦ δὲ κερδαίνειν ἔχου —, so ist damit doch durchaus nicht gesagt, dafs auch unser Theodoros ein Dichter war. Im Gegenteil geht aus den Worten des Kephisodoros mit völliger Sicherheit hervor, dafs es sich um einen Sophisten handeln mufs. Denn Kephisodoros citiert, wie er sagt, Aussprüche τῶν ἄλλων ποιητῶν ἢ καὶ σοφιστῶν; da nun die mit Theodoros zusammengenannten Archilochos, Euripides, Sophokles und Homer Dichter sind, so müssen wir notwendig den einzig übrig bleibenden Theodoros zu den Sophisten

zählen. Und damit stimmt ein Wort der Demonicea § 51 zusammen, wo ihr Verfasser mit hinlänglicher Deutlichkeit sich als Sophisten bezeichnet: τοῖς ὑφ' ἡμῶν εἰρημένοις ἐμμένειν, ἀλλὰ καὶ τῶν ποιητῶν τὰ βέλτιστα μανθάνειν καὶ τῶν ἄλλων σοφιστῶν εἴ τι χρήσιμον εἰρήκασιν ἀναγιγνώσκειν: unter den „andern Sophisten" sind hier doch wohl die Zunftgenossen unseres Autors zu verstehen. Die Zeit des „Sophisten" Theodoros aber wird dadurch festgelegt, dafs bereits ein Schüler des Isokrates ihn citiert: er wird dadurch der Periode der älteren Sophistik zugewiesen und kann nun kaum ein anderer sein, als unser Theodoros von Byzanz, zumal Kephisodoros mit einem Archilochos, Euripides u. s. w. zusammen schwerlich einen nur wenig bekannten Litteraten genannt haben dürfte. Theodoros von Byzanz dagegen, auf den übrigens auch Blafs (I² S. 259 n. 7) die von Kephisodoros angeführte Sentenz bezieht, steht in der rhetorischen Überlieferung gleich mit Thrasymachos und Gorgias zusammen und hat auch in den litterarischen Kreisen Athens thatsächlich eine grofse Rolle gespielt, wie allein schon seine siegreiche Konkurrenz mit Lysias beweist. So macht es denn die Übereinstimmung des Theodoroscitates mit Demonic. § 38 im höchsten Grade wahrscheinlich, dafs gerade dieser Theodoros der Verfasser der Demonikosrede ist, die inhaltlich und formell in die litterarische Produktion der älteren Sophistik vortrefflich hineinpafst.

Eine Bestätigung dieser Annahme bieten mir einmal die wenigen Nachrichten, die uns über Theodoros selbst zu Gebote stehen, zum anderen die stilistische Kongruenz der Demonicea mit der Rede gegen Andokides, die wir nach der Suidasüberlieferung als ein Werk des Theodoros in Anspruch genommen haben. Von den Nachrichten über Theodoros ziehe ich hierher das, was wir über die subtilen Distinktionen in seiner rhetorischen Techne wissen: denn dieselbe Tendenz, die wir in diesen künstlichen Unterscheidungen wirksam sehen, tritt uns entgegen in der weitgehenden und aufdringlichen Unterscheidung der Synonyma, die für den Verfasser der Demonicea charakteristisch ist. Ich notiere hier aus dem Anfange des Proömiums § 1 γνῶμαι — διάνοιαι, τιμᾶν — ἀγαπᾶν, συνήθειαι — φιλίαι, § 2 ὀρέγεσθαι — ἀντιποιεῖσθαι, τεκμήριον — σημεῖον, § 3 συλλαμβάνειν — συναγωνίζεσθαι und aus dem weiteren Verlaufe der Rede wenigstens noch ein paar typische Fälle wie § 5 παράκλησις — παραίνεσις, 11 δεῖγμα — παράδειγμα, 43 δόξη — φήμη. Weist nun schon diese Eigentümlichkeit unmittelbar auf die Bestrebungen der älteren Sophisten, vor allem eines Prodikos von Keos zurück, so ist zum anderen auch der altertümlich gorgianische Stil der Rede dem Theodoros durchaus angemessen, der, nach der Rede gegen Andokides zu urteilen, in der Epideixe garnicht anders geschrieben haben kann. Der *Dialekt* ist hier wie dort, trotz des gorgianischen Stiles, der neuattische, wenn allerdings auch in der Demonicea die Rudimente der älteren ionisch-altattischen Sophistensprache noch nicht gänzlich ver-

schwunden sind. Ich rechne dahin die Form § 7 θαρcαλέως, während Isokrates (und die Neuattiker) ausnahmslos an 16 Stellen θαρρεῖν und θαρραλέως gebraucht (vgl. Schneider ad loc.); vornehmlich aber das ionische Futurum § 16 cυνειδήcειc und § 44 εἰδήcειc, das offenbar durch das gesuchte Homoioteleuton mit λήcειν und εὑρήcειν veranlafst ist (vgl. Kühner-Blafs: Gramm. II 2^3 S. 409). Sonst ist vielleicht noch das Futurum § 25 βλαβήcει zu bemerken, während Thukydides (VI 64) in passivischer Bedeutung die Form βλάψομαι verwendet. — In der *Wortwahl* ist unser Schriftsteller ein Gorgianer vom reinsten Wasser, indem er durchweg eine poetische und vielfach idiotische Diktion bevorzugt, in der wir die Kennzeichen des älteren Sophistenstiles unverfälscht wiederfinden. Von den Auffälligkeiten der Wortwahl erwähne ich in erster Linie das bei Isokrates unerhörte, dem älteren Sophisten dagegen durchaus angemessene § 16 cὺν τῷ καλῷ (vgl. Antiphon Tetral. Andok. or. II Thukyd.), und dementsprechend §§ 6. 13. 51 καλοκἀγαθία (sophistisch) und ἕνεκεν § 24. 47 neben dem später allein gebräuchlichen ἕνεκα § 19. 23. Dahin gehören ferner idiotische Adverbien wie § 7 ἀκιβδήλως, 9. 10 παρακαίρως, 23 φιλοχρημάτως, 29 ὑπερβαλλόντως, poetische Metaphern wie § 1 φιλίαν ἐξαλείφειν, 6 ταῖc τῆc ψυχῆc ἐπιμελείαιc ἐπιcκοτεῖν, 16 ἡδονὰc θηρεύειν, überhaupt poetische Ausdrücke u. a. § 6 μαραίνειν, 8 εὐδοξίας χαρακτήρ, 52 καθιζάνειν. Weit ausgedehnt ist das Gebiet der neuartigen und poetischen Komposita, von denen ich hier die folgenden aufzähle: § 7 cυγγηράcκειν, 10. 27 φιλόκαλος, 15 cύννους, 18 φιληκοΐα, 19 κατοκνεῖν, 20 φιλοπροcήγορος und φιλοπροcηγορία, εὐπροcήγορος und εὐπροcηγορία, 26 κακοποιίαι, 29 ἀόρατος, 31 δύcερις und δυcάρεcτος, 34 εὐβουλία, 42 περίλυπος, 45 φιλοπονία. Kaum weniger thut der Redner in der Verwendung der Verbalsubstantiva, so z. B. um nur die auffälligeren zu nennen § 2. 11 μιμητής, 5 παράκληcιc — παραίνεcιc, 9 προαίρεcιc, 11 ζηλωτής, 12 ἀνταγωνιcτής, 12. 19 ἄκουcμα, 16. 46 τέρψιc, 20 ἔντευξιc, 25 δέηcιc, 27 καλλωπιcτής, 31 φιλεπιτιμητής, 34 διάγνωcιc, 44 παράγγελμα, 52 βλάcτημα. Auch von den zahllosen Substantivierungen kann ich nur wenige der signifikantesten anmerken, wie § 3 τὸ κράτιcτον τῆc φιλοcοφίας, 11 τὸ ἀκριβὲc αὐτῶν, 42 τὰ cυμβαίνοντα τῶν ἀγαθῶν — τὰ γιγνόμενα τῶν κακῶν, womit sich zusammenstellen eigentümlich umschreibende, unmittelbar an Gorgias erinnernde Wendungen wie § 4 τὰ τῶν τρόπων ἤθη, 11 τὰ καλὰ τῶν ζώων — οἱ cπουδαῖοι τῶν γονέων, 13 ἡ τῶν χρημάτων εὐπορία — ἡ τῶν τρόπων καλοκἀγαθία, 45 τῶν cιτίων τοῖc ἡδίcτοιc, 50 πρὸc τοὺc φαύλουc καὶ τοὺc cπουδαίουc τῶν ἀνθρώπων. Einen ganz ähnlichen Gebrauch des partitiven Genitivs finden wir übrigens auch in der Rede gegen Andokides § 30 τοῖc ἀγνῶcι τῶν γνωρίμων.

Im ganzen ist hiernach schon die Stellung der Demonicea unter den Erzeugnissen des strengen Gorgianismus entschieden. Dazu kommt aber noch die in jeder Beziehung *gorgianische Satzfügung*,

die im Übermafs mit Klangfiguren und Wortspielen ausgeziert ist. Die Verknüpfung der Gedanken bewegt sich durchweg sei es in Parallelen, sei es in Gegensätzen, ohne dafs zu einer künstlicheren Periodik mehr als schwache Ansätze sich fänden. Zudem ermangelt der Satzbau im allgemeinen jener Fülle des Ausdrucks, wie sie zur Erzielung des Rhythmus innerhalb der Satzglieder von Thrasymachos zuerst kunstmäfsig angewandt, von Isokrates dann zu höchster Kunst ausgestaltet worden ist. Dagegen ist der *Hiatus* mit ziemlicher Strenge gemieden, was immerhin auf eine etwas vorgeschrittene Periode der rhetorischen Kunst, also gerade auf das Zeitalter des Theodoros (Wende 5./4. Jahrhunderts) hinweist. Die wenigen Fälle des schweren Hiatus (hauptsächlich nur § 20 τῷ δὲ λόγῳ εὐπροσήγορος, 40 τῷ μὲν σώματι εἶναι, 49 παντὶ ἐλαττουμένους) durch Emendation zu entfernen, ist methodisch gänzlich unmotiviert, zumal eine gewisse Anlehnung an das thrasymachische Hiatgesetz unverkennbar ist. Zur Veranschaulichung dieses Stiles setze ich die Eingangsworte der Rede hierher § 1 ἐν πολλοῖς μέν, ὦ Δημόνικε, πολὺ διεστώσας εὑρήσομεν τάς τε τῶν σπουδαίων γνώμας καὶ τὰς τῶν φαύλων διανοίας, πολὺ δὲ μεγίστην διαφορὰν εἰλήφασιν ἐν ταῖς πρὸς ἀλλήλους συνηθείαις· οἱ μὲν γὰρ τοὺς παρόντας μόνον τιμῶσιν, οἱ δὲ καὶ μακρὰν ἀπόντας ἀγαπῶσι, καὶ τὰς μὲν τῶν φαύλων συνηθείας ὀλίγος χρόνος διέλυσε, τὰς δὲ τῶν σπουδαίων φιλίας οὐδ' ἂν ὁ πᾶς αἰὼν ἐξαλείψειεν, und dazu noch § 5 διόπερ ἡμεῖς οὐ παράκλησιν εὑρόντες ἀλλὰ παραίνεσιν γράψαντες μέλλομέν σοι συμβουλεύειν, ὧν χρὴ τοὺς νεωτέρους ὀρέγεσθαι καὶ τίνων ἔργων ἀπέχεσθαι καὶ ποίοις τισὶν ἀνθρώποις ὁμιλεῖν καὶ πῶς τὸν ἑαυτῶν βίον οἰκονομεῖν· ὅσοι γὰρ τοῦ βίου ταύτην τὴν ὁδὸν ἐπορεύθησαν, οὗτοι μόνοι τῆς ἀρετῆς ἐφικέσθαι γνησίως ἠδυνήθησαν, ἧς οὐδὲν κτῆμα σεμνότερον οὐδὲ βεβαιότερόν ἐστιν. Ich brauche hier wohl nicht auf die *gorgianischen Figuren* noch besonders aufmerksam zu machen, die sich zumal in dem zweiten hier mitgeteilten Stückchen bis zum Überdrufs wiederholen. Nur auf ein paar künstlichere Formen dieser Schemata weise ich hin, vor allem auf die Parechesen bzw. Paronomasien wie § 19 πολλὰ πολλῶν, 28 χρήματα καὶ κτήματα, 38 ἀνέχου — ἔχων. Die am meisten verkünstelte Stelle ist § 31 χάριτας ἀχαρίστως χαριζόμενος, wozu wir eine schlagende Parallele in der Rede gegen Andokides lesen § 31 τὸ τὸν βίον ⟨βιοῦν⟩ ἀβίωτον und § 32 ὁ βίος βιῶναι. Dem Übermafs der epideiktischen Figuren, unter denen allerdings die frostigen Wortspiele weniger häufig sind, steht auf der anderen Seite gegenüber das absolute Fehlen jeder belebenden Wort- oder Sinnfigur, da der stets gleichmäfsige Flufs der in fortwährenden Behauptungen verlaufenden Darstellung (vgl. Hermogenes über den „Sophisten" Antiphon: δι' ἀποφάνσεων περαίνειν τὸ πᾶν) nicht einmal durch eine einzige rhetorische Frage unterbrochen ist.

Die Rede πρὸς Δημόνικον unterscheidet sich hierdurch auffällig

von der Invektive gegen Andokides, in der wir auch die künstlicheren σχήματα διανοίας nicht selten fanden, während die Klangfiguren stark in den Hintergrund traten. Dennoch zeigt der Stilcharakter der beiden Reden so bemerkenswerte Übereinstimmung, dafs wir sie mit vollem Rechte demselben Verfasser beilegen können. Der Dialekt und die Tendenzen der Wortwahl sind in beiden Reden gleich, wenn auch die Gerichtsrede den poetischen Schmuck gegenüber der sophistischen Epideixe ermäfsigt hat, weil der Gerichtsgebrauch überhaupt ein natürlicheres Kolorit der Darstellung verlangt. Aus demselben Grunde ist — der bereits vorgeschrittenen Stufe der Beredsamkeit entsprechend — in der Gerichtsrede die Antithese mit den gorgianischen Figuren weniger aufdringlich verwandt. Dennoch ist der gesamte Ton der Rede mit den nur mäfsig verschlungenen Gedanken in beiden Stücken im wesentlichen der gleiche, wie das besonders an den mehr antithetisch gebauten Stellen der Rede gegen Andokides heraustritt. Die Verwendung der Sinnfiguren in der letzteren Rede hat wiederum nur in den Anforderungen des Gerichtsgebrauches ihre Veranlassung, sodafs sich die Rede gegen Andokides stilistisch zur Rede an Demonikos verhält, wie der Palamedes zur Helene des Gorgias, wie die Gerichtsreden zu den sophistischen Schriften des Antiphon. — Mit diesem Vergleiche beschliefse ich meinen Beweis, dafs in der That der Sophist Theodoros von Byzanz der Verfasser der pseudisokratischen Rede an Demonikos und der pseudo-lysianischen Rede gegen Andokides ist, in denen er sich als einen überzeugten und geschickten, wenn auch nicht immer geschmackvollen Nachfolger des Gorgias bewiesen hat. Diese Entdeckung aber ist für uns nicht blofs aus dem Grunde von Wichtigkeit, weil wir dadurch einen stilistisch aufserordentlich interessanten Klassiker aus der Frühzeit der attischen Kunstprosa wiedergewonnen haben, sondern auch deshalb, weil die Rede an Demonikos das einzige im Original erhaltene Erzeugnis jener Richtung unter den älteren Sophisten bildet, die sich die Ausgestaltung der Popularethik zum Ziele gesetzt hatte. So mufs uns denn die Rede an Demonikos die verlorenen paränetischen Werke eines Prodikos und Hippias und selbst eines Demokrit ersetzen, denen sich der Sophist Theodoros von Byzanz als eine philosophisch wie litterarisch durchaus achtungswerte Erscheinung anreiht.

Schlufs.

Hier breche ich meine Untersuchungen ab, in denen ich den Werdegang der rhetorischen Kunstprosa aus den erhaltenen Überresten zu zeichnen versucht habe. Die antiken Kunsturteile sind dabei nur insoweit herangezogen worden, als sie zur Illustration meiner voraussetzungslos gewonnenen Anschauung dienen konnten. Dagegen habe ich alles Gewicht darauf gelegt, die Stilkritik aus den verfahrenen Geleisen ästhetischer Velleïtäten herauszuführen, indem ich

ihr in fünf festen Punkten die Kriterien und Gesetze der Beurteilung vorschrieb. Dialekt, Wortwahl, Wortzusammensetzung, Verwendung der gorgianischen Figuren, Verwendung der belebenden Wort- und Sinnfiguren waren mir die mafsgebenden Gesichtspunkte, unter denen ich die Schriften der ältesten Rhetoren stilistisch zergliedert habe. Und ich glaube, damit fafsbare Gröfsen für die Rechnung der Stilanalyse aufgestellt zu haben, deren konsequente Berücksichtigung bei der Untersuchung aller rhetorischen Kunstprosa in erster Linie gefordert wird, nachdem man seit Alters die genannten Punkte in verkehrter Weise mit Fragen des ästhetischen Urteils nach Pathos und Ethos, Anmut (χάρις) und Energie (ἐνάργεια), Überzeugungskraft (πιθανότης) und Rednergewalt (δεινότης) verquickt hat. Der Rhythmus der Prosarede, der als ein neues Kriterium (an vierter Stelle) hinzutreten mufs, ist von mir deshalb nur gelegentlich herangezogen worden, weil es zur genaueren Erkenntnis seiner Gesetze zunächst noch umfassender Forschungen bedarf, nachdem ich in dieser Arbeit zum ersten Male überhaupt die Grundzüge seines Wesens klargestellt habe. Der Erfolg meiner Arbeit aber war wesentlich dadurch gewährleistet, dafs ich gleichfalls zum ersten Male mit einer zusammenhängenden historischen Entwicklung der verschiedenen Stilarten in der Frühzeit der Rhetorik Ernst gemacht und zugleich die Betrachtung der Schriftwerke der einzelnen Autoren auf eine rein historische Basis gestellt habe. So war es mir möglich, in ausführlichem Bilde die Stilentwicklung einzelner Autoren zu zeichnen, die man bislang nur im allgemeinen oder nur auf einer bestimmten Stufe ihrer Entwicklung zu würdigen versucht hatte, indem man zugleich durch die Einmengung unpassender Züge aus anderen Entwicklungsphasen die Linien des Bildes verdarb. Die Revindikation der vierten Rede des Andokides scheint mir der Triumph dieser Methode zu sein, zum anderen aber die Entdeckung und die stilistische Würdigung der Werke des Theodoros von Byzanz, den ich als eine wichtige und interessante Persönlichkeit in den Kreis der Litteraturgröfsen des beginnenden vierten Jahrhunderts eingeführt habe.

Von allgemeinen Phantastereien über die Bedingungen, aus denen sich die tiefgreifenden Umwandlungen des rhetorischen Kunststils im fünften Jahrhundert erklären, habe ich mich gänzlich ferngehalten. Jedenfalls haben die schönen Träume Otfried Müllers, die von Blafs (I² S. 147) für reale Wirklichkeit genommen sind, uns die Ursachen dieser Entwicklung nicht erschlossen. Wenn die figurenreiche Beredsamkeit eines Gorgias und Antiphon nur die Folge einer völligen Umwandlung im Charakter der Athener gewesen sein soll, wodurch die alte Geradsinnigkeit und Ehrlichkeit verschwand und einer ränkevollen Verschmitztheit Platz machte, so erkläre man mir doch, wie zur gleichen Zeit die harmonisch abgerundete, in ihrer schlichten Einfachheit abgeklärte Redekunst eines Thrasymachos sich entfalten konnte. Und ebensowenig hat die gorgianische Diktion mit

dem Nachlassen der strengen Sitte gemein, die eine maſsvolle und besonnene Haltung des Redners erforderte: im Gegenteil scheinen ja gerade die abgezirkelten Antithesen mit ihrem steifen und gespreizten Gleichmaſs unmittelbar aus der gravitätischen Würde des athenischen Festredners geboren zu sein, während andererseits die σχήματα διανοίας der thrasymachischen Rhetorik aus einer zu bewuſster Kunst gesteigerten Leidenschaftlichkeit des Gedankens entstanden sind. Man sollte wirklich einmal aufhören, aus der verschwommenen ethischen Betrachtung eines Volkscharakters ganz äuſserliche Eigentümlichkeiten der Stilentwicklung erklären zu wollen, die nur eine Sache des künstlerischen Geschmackes oder Ungeschmackes sind. Oder will man auch die sprachlichen Blödsinnigkeiten unserer modernsten Schriftsteller aus einer tiefen Dekadenz des in mystische Phantasien versunkenen deutschen Volksgeistes ableiten, da wir doch mitten in einer Periode wirtschaftlichen Aufschwunges stehen, der alle Kräfte auf die realen Bedingungen des Lebens zu richten zwingt? Selbst ein Otfried Müller würde sich, so glaube ich, schönstens dafür bedanken.

Ich meinesteils will in der Stilentwicklung nur das Produkt einzelner überragender, künstlerischer Persönlichkeiten sehen, die mit souveräner Beherrschung der Sprache ihren Stil selbst sich schaffen und ihrer Umgebung octroyieren, und die nur insofern von äuſseren Einflüssen abhängig sind, als groſse, die Zeit bewegende Ideen in ihrem Geiste sich reflektieren und darum, vielfach unbewuſst, auch in ihrer Sprachform in mannigfacher Brechung zum Ausdruck gelangen. So muſste, nachdem mit dem Erwachen künstlerischer Individualität der Geschmack der Griechen von der naiven, unpersönlichen Erzählungskunst des Epos sich abgewandt hatte, die sophistische Kunstprosa ihren Ursprung in der mehr subjektiven lyrisch-dithyrambischen Dichtung ihrer Zeit nehmen und notwendig auch den Dialekt des Dithyrambus bzw. der tragischen Diktion auf die Prosasprache übertragen und ihre Kunstmittel dafür nutzbar machen. Die wissenschaftlichen Spekulationen der Sophisten aber muſsten ihren Ausdruck finden in der rhetorischen Antithese, die in ihrer äuſsersten Konsequenz zu den spitzfindigen Wortspielen und gesuchten Klangfiguren des Gorgias führt. In der ältesten, noch unsicher tastenden Entwicklungsphase dieser sophistischen Rhetorik freilich hatte man sich noch damit begnügt, das poetische Kolorit der Dichtersprache in der Prosarede zu kopieren, indem man einmal den besonderen ionisierenden Dialekt des Dramas auf die attische Prosa anwandte und andererseits in der Wortwahl den glossematischen Charakter der poetischen Diktion imitierte. Das ist das Übergangsstadium von der rein ionischen, aus dem Epos abgeleiteten Sprache der ältesten Geschichtsschreiber (Logographen) und auch noch des Protagoras zur kunstmäſsigen Beredsamkeit eines Thrasymachos und Gorgias, eine Entwicklungsphase, deren Repräsentanten wir in den Tetralogien des Antiphon erkannt haben. Hier herrscht auch schon die aus der eri-

stischen Diskussion hervorgewachsene Antithese, die in den Schriften des sogenannten Sophisten Antiphon, ihrem paränetischen Charakter entsprechend, mehr in den Hintergrund tritt. Wir sahen indessen, wie wenig uns dieser stilistische Unterschied dazu berechtigt, das Doppelwesen des Rhetors und des Sophisten Antiphon in zwei verschiedene litterarische Persönlichkeiten aufzulösen, da der Stilcharakter der Tetralogien und seiner sophistischen Schriften im übrigen, zumal in der ionisierenden Wortwahl völlig übereinstimmt.

Die Begründung der schulmäfsigen Rhetorik knüpft sich an die Namen des Thrasymachos von Chalkedon und des Gorgias von Leontinoi, die ungefähr gleichzeitig, in den dreifsiger Jahren des fünften Jahrhunderts ihren Einfluſs auszuüben beginnen, wenn wir auch ihre Wirksamkeit nach ihren Schriften erst in einem sehr viel späteren Stadium uns greifbar zu vergegenwärtigen vermögen. Die beiden Männer sind als Gesetzgeber der kunstmäfsigen Prosarede insofern Antipoden, als Gorgias in den Bahnen der älteren Rhetorik weiter wandelnd die Ausgestaltung ihrer Kunstmittel mit der äufsersten Konsequenz verfolgt, während Thrasymachos auf neuen Wegen ein neues Ziel zu erreichen sucht. So bindet Thrasymachos die Wortwahl, in Übereinstimmung mit den Tendenzen des Euripides, an den Sprachgebrauch des feinen Konversationstones und führt dementsprechend auch den neu-attischen Dialekt in die Litteratur ein; zugleich aber entlehnt er aus der dithyrambischen Poesie mit dem Hiatgesetze auch den Prosarhythmus, dem er in der Satzfügung durch die Schöpfung der freien rhetorischen Periode das notwendige Substrat bereitet; und ferner scheint er bereits der agonistischen Beredsamkeit durch die kunstmäfsige Ausbildung der belebenden Wort- und Sinnfiguren ein wirksames Mittel geboten zu haben, den Affekt des Hörers in Mitleidenschaft zu ziehen, worauf nach der Überlieferung Thrasymachos zuerst mit vollem Bewufstsein hingearbeitet hat. — Gorgias hingegen, der mit den älteren Sophisten den Dialekt der tragischen Diktion beibehält, beschränkt sich darauf, in der Wortwahl die poetischen Elemente zum Übermafs zu steigern; dann aber nimmt er die Antithese der Eristiker zur unabänderlichen Grundlage auch des enkomiastischen Stiles der Prunkrede und schmückt die Parallelen dieser Gegensätze bis zum äufsersten mit gesuchten Gleichklängen und frostigen Wortspielen aus. Diesen Gorgias des in Konkurrenz mit der Hymnenpoesie geschaffenen Enkomions fanden wir ebensowohl in den Fragmenten seines Epitaphios und in der Helene, wie in den epideiktischen Partien des Palamedes, dessen Redeton im übrigen, dem agonistischen Charakter entsprechend, wesentlich herabgestimmt ist; auch im Gebrauch der schmückenden Figuren, der sogenannten Γοργίεια σχήματα, war hier eine bedeutende Ermäfsigung zu konstatieren, während wir andererseits schon eine virtuose Verwendung der für die Gerichtsrede angemessenen belebenden Figuren fanden, die, wie gleichermafsen die ziemlich strenge Befolgung des thrasymachischen

Hiatgesetzes, wohl auf eine Beeinflussung des Gorgias durch Thrasymachos hindeutet.

Der Kampf der beiden Stilarten mit einander, des an die ältere Kunstübung anknüpfenden Antithesenstiles des Gorgias mit dem auf neuer Grundlage aufgebauten rhythmischen Periodenstil des Thrasymachos, trat uns zuerst in die Augen in den späteren Gerichtsreden des Antiphon: denn hier bemerkten wir ein eigentümliches Schwanken zwischen den Kunstprinzipien jener beiden Meister, indem die im wesentlichen noch der älteren Stilrichtung des Antiphon folgenden Reden gegen die Stiefmutter (I) und über die Ermordung des Herodes (V) gorgianischen Einfluſs verraten, während die Rede über den Choreuten (VI) unverkennbar im thrasymachischen Stile gehalten ist, ohne daſs wir darum berechtigt wären, sie dem Antiphon abzusprechen. Dies Schwanken aber darf uns deshalb nicht wundernehmen, weil Antiphon als bereits fertiger Stilist die Errungenschaften der zu seiner Zeit schon rivalisierenden Rhetoren sich angeeignet hat, sodaſs er nach Belieben sich des einen oder anderen Kunststiles bedienen konnte. Somit sind die Stilunterschiede in den antiphontischen Gerichtsreden nicht anders zu beurteilen, als die tiefgreifenden stilistischen Unterschiede zwischen den verschiedenen Gattungen der Kunstrede, die man bereits im fünften Jahrhundert mit bewuſster künstlerischer Absicht erstrebt hat. Beweis dafür sind neben Helene und Palamedes des Gorgias auch die beiden auf Theodoros von Byzanz zurückgeführten Reden, von denen die pseud-isokratische Rede an Demonikos (I) ihren Verfasser als einen versierten Prunkredner der gorgianischen Schule erkennen läſst. Anderenteils zeigt die pseudo-lysianische Rede gegen Andokides (VI) die gorgianischen Elemente der Epideixe, dem Gerichtsgebrauche entsprechend, sehr wesentlich herabgemindert und stellt sich hierdurch mit dem gorgianischen Palamedes auf eine Stufe. Auch die im isokratischen Corpus überlieferte Rede πρὸς Εὐθύνουν ἀμάρτυρος (XXI), die dem Stile wie der Sachbehandlung nach nicht von Isokrates geschrieben sein kann, gehört ganz offenbar der Gattung der gorgianischen Gerichtsrede an und zwar als ein wie der Palamedes ohne bestimmten praktischen Zweck geschriebenes Musterstück. Wenn ich hier eine Vermutung wagen darf, so möchte ich die unmittelbare Veranlassung der Rede in einem Konkurrenzkampfe (des Antisthenes? vgl. Diog. Laert. VI 15) mit dem Thrasymacheer Isokrates erblicken, gegen dessen originalen, uns vielleicht im Τραπεζιτικός erhaltenen Amartyros sie gerichtet sein dürfte (vgl. Isokrates Paneg. § 188 τοὺς δὲ τῶν λόγων ἀμφισβητοῦντας πρὸς μὲν τὴν παρακαταθήκην . . . παύεσθαι γράφοντας und dazu meine Bemerkungen in „De Isocratis orationibus iudicialibus quaestiones selectae“ p. 370/1.)

Der thrasymachichen Richtung haben wir zunächst die pseudoxenophontische Schrift vom Staate der Athener zugewiesen, die wir als ein Produkt kunstmäſsiger Beredsamkeit erkannten, wenn wir

gleich nicht mit voller Sicherheit zu behaupten wagten, dafs ihr Verfasser bereits von der ausgebildeten thrasymachischen Rhetorik beeinflufst sei. Jedenfalls haben wir in dieser Schrift volle stilistische Übereinstimmung mit dem Stilcharakter des Kritias gefunden, den wir nach der Überlieferung und nach den Fragmenten als Thrasymacheer bezeichnen mufsten, obschon die rhythmische Periodik des Thrasymachos bei ihm nicht nachgewiesen werden kann. Zu einem ausgesprochenen Anhänger des Thrasymachos aber bildet sich Andokides aus, den wir in seinem Entwicklungsgange als Kunstredner verfolgt haben, nachdem man ihn bisher im Gegensatze zu Lysias als einen Redner aus blofs natürlicher Veranlagung angesehen hat. Wir haben erkannt, wie er nach einem wenig verheifsungsvollen Anfange in der Rede über die Rückkehr (II) mit vollen Segeln in das Fahrwasser der Thrasymacheer hineinsteuert, von der Mysterienrede (I) zur Friedensrede (III) in seiner Kunst sich wesentlich vervollkommnet und mit der Rede gegen Alkibiades (IV), der Mode des Tages folgend, die auf thrasymachischer Basis aufgebauten Stilregeln des Isokrates acceptiert, nachdem er bereits in der Friedensrede durch die Annahme des Hiatgesetzes dem isokratischen Kunststile sich genähert hatte. Andokides ist somit, obwohl Kunstredner, doch nicht zu den führenden Geistern auf dem Gebiete der kunstmäfsigen Beredsamkeit zu zählen, da er vielmehr, in der einmal gewählten Stilrichtung weiterarbeitend, noch im vorgerückten Alter sich willig dem bahnbrechenden Reformator und Vollender der thrasymachischen Rhetorik anschliefst.

Das ist Isokrates, der die rhythmische Periodik des Thrasymachos zur höchsten Stufe der Vollkommenheit hinaufgeführt und zugleich durch diskrete und geschmackvolle Verwendung der gorgianischen Kunstmittel eine Form der Prosarede geschaffen hat, die den Vergleich mit der poetischen Diktion nicht mehr zu scheuen brauchte. Durch den Ausgleich der beiden Kunstrichtungen auf dem Grunde der thrasymachischen Periodik hat Isokrates somit die aufsteigende Entwicklung der rhetorischen Kunstprosa vollendet, und den Markstein auf diesem Wege, gewissermafsen den „Angelpunkt in der ganzen Entwicklung der griechischen Kunstprosa“, wie ich ihn früher einmal nannte (Epikritisches zum Panegyrikus des Isokrates. Philologus LIV 1895 S. 653), bildet sein im Jahre 380 veröffentlichter Panegyrikos. Die späteren Redner, vor allem Demosthenes, mögen durch die Virtuosität im Gebrauche der ihnen fertig überlieferten Kunstmittel der Rhetorik, besonders auch nach der Seite der Redegewalt den Isokrates übertroffen haben: stiltechnisch ist die Entwicklung der rhetorischen Kunstprosa mit dem Panegyrikos des Isokrates abgeschlossen.

751S

II. Ps.-Lysias *κατ' Ἀνδοκίδου ἀσεβείας* (VI)

von

Valentin Schneider.

Den geschichtlichen Hintergrund der Rede κατ' Ἀνδοκίδου ἀσεβείας, welche im Corpus der lysianischen Reden an 6. Stelle sich findet, bildet die aufgeregte Zeit des Hermokopidenfrevels zu Athen i. J. 415 v. Chr. Thukydides berichtet uns, dafs auf einem Manne in dieser Sache ganz besonderer Verdacht lastete[1]), und wenn auch der Geschichtsschreiber seinen Namen nicht nennt, so steht es doch aufser allem Zweifel, dafs nur der Redner Andokides gemeint sein kann. Das Volk hatte nämlich, um die Stadt von der in jenen Tagen herrschenden Unruhe zu befreien, den Beschluſs gefafst, dem Andokides, der mit vielen anderen in Haft sich befand, für seine Person Straflosigkeit zu bewilligen unter der Bedingung, dafs er eine auf Wahrheit beruhende Anzeige über jenen Frevel erstatte.[2]) In der That wurde die Aussage des jungen Mannes angenommen, und Athen erlangte wieder, wenigstens für den Augenblick, die für die Durchführung der sizilischen Expedition erforderliche innere Ruhe.[3]) Doch Andokides hatte durch seine Anzeige nichts als sein Leben gerettet. Das Psephisma, durch welches ihm die ἄδεια gewährt worden war, wurde aufser Kraft gesetzt auf einen Antrag des Isotimides hin, dessen Tendenz offenbar gegen unseren Redner gerichtet war[4]): den Religions- und Gottesfrevlern, welche ihre Schuld zugestanden hatten, wurde das Betreten von Markt und heiligen Orten untersagt, und damit waren die Betroffenen der wichtigsten Bürgerrechte beraubt. Es ist daher begreiflich, dafs Andokides den heimatlichen Boden verliefs und in die Fremde sich begab, um sich zunächst kaufmännischen Geschäften zu widmen.

1) VI 60: ἐνταῦθα ἀναπείθεται εἷς τῶν δεδεμένων, ὅσπερ ἐδόκει αἰτιώτατος εἶναι, ὑπὸ τῶν ξυνδεσμωτῶν τινος εἴτε ἄρα καὶ τὰ ὄντα μηνῦσαι εἴτε καὶ οὔ· ἐπ' ἀμφότερα γὰρ εἰκάζεται, τὸ δὲ σαφὲς οὐδεὶς οὔτε τότε οὔτε ὕστερον ἔχει εἰπεῖν περὶ τῶν δρασάντων τὸ ἔργον.

2) περὶ τῆς ἑαυτοῦ καθόδου = or. II § 23.

3) Thuk. a. a. O.

4) περὶ τῶν μυστηρίων = or. I § 71.

Dennoch konnte der Redner, in dessen Knabenjahre der Glanz der perikleïschen Zeit seine Strahlen geworfen hatte, die Sehnsucht nach der Vaterstadt nicht verwinden, und zweimal, i. J. 411 und 407, machte er den allerdings vergeblichen Versuch, die Bürgerehre wiederzugewinnen.[1]) Schliefslich schlug auch für ihn die Stunde der Heimkehr. Schon während der Belagerung Athens durch die Spartaner hatte Patrokleides den Antrag gestellt, den Atimen ihre Bürgerrechte zurückzugeben, und das Volk hatte diesen Antrag zum Beschluſs erhoben.[2]) Und nach dem Sturze der 30 erfolgte noch eine allgemeine Amnestie, wodurch Andokides die Restitution endlich erlangte. Mit Eifer begann er alsbald am öffentlichen Leben sich zu beteiligen.[3]) Doch weder die Länge der Zeit, noch die Schwere der überstandenen Kriegsnöte hatten den tiefen Groll verschwinden lassen, der die ehemaligen Freunde und aristokratischen Gesinnungsgenossen gegen den Verräter erfüllte. Drei Jahre nach seiner Rückkehr[4]), i. J. 399, kam es zur Entscheidung in dem bekannten Mysterienprozesse, in welchem Kephisios als Hauptankläger, Meletos und Epichares als Nebenkläger die Anklage erhoben, daſs Andokides, der noch unter dem Psephisma des Isotimides stehe, unbefugter Weise den Tempel zu Eleusis betreten und an den Mysterien teilgenommen habe. Andokides führte seine Verteidigung vor Gericht in der uns erhaltenen Mysterienrede. Und auf eben diesen Prozeſs bezieht sich die unter dem Namen des Lysias überlieferte Rede κατ' Ἀνδοκίδου ἀσεβείας, die mehrfach Gegenstand wissenschaftlicher Untersuchung gewesen ist, ohne daſs eine vollständige Klärung der Ansichten darüber erzielt worden wäre. Leider ist die Rede sehr lückenhaft und korrupt überliefert, wodurch die Schwierigkeiten des Problems nur noch erhöht werden: vor allem ist sowohl der Anfang der Rede durch den Ausfall zweier Blätter im cod. Palatinus verstümmelt, — die Überschrift in unseren Ausgaben stammt aus Harpokration (s. v. καταπλήξ, ῥόπτρον, Φαρμακός) —, als auch inmitten der Rede mit einem Blatte der Handschrift ein gröſseres Stück verloren gegangen.[5]) Von der ersten Lücke trifft ein Teil auch die vorausgehende Rede für Kallias, weshalb sich der ursprüngliche Umfang der unsrigen nicht genauer einschätzen läſst.

Schon der groſse Ruhnken[6]) hat unsere Rede dem Lysias abgesprochen. Nach ihm versuchte Sluiter[7]) den Nachweis zu führen, daſs dieselbe eine sophistische Deklamation aus der Zeit

1) vgl. Blaſs, Die attische Beredsamkeit I² S. 289 fg.
2) or. I § 73 fg.
3) or. I § 132.
4) or. I § 132; vgl. Blaſs S. 291.
5) vgl. H. Sauppe, epistola critica ad G. Hermannum 1841 p. 7.
6) opuscula, tom. I p. 324.
7) lectiones Andocideae, II. edit. a C. Schiller 1834 p. 111.

des Demetrios von Phaleron sei, und seiner Ansicht schlossen sich an A. G. Becker[1]), A. Falck[2]) und später C. M. Francken[3]), ohne besondere neue Momente dafür beizubringen. Dobree[4]) dagegen fand die Frage so schwierig und problematisch, dafs er davon absah, sie nach irgend einer Seite hin zu entscheiden. Eingehender wiederum hat sich nach Sluiter Hoelscher[5]) mit der Rede beschäftigt und sich bemüht, die von Sluiter aufgeführten Argumente zu entkräften und zu widerlegen, und gleichermafsen hat Kirchhoff[6]) die Ansicht vertreten, dafs unsere Rede wirklich vor Gericht gehalten worden sei. Diesen beiden Gelehrten stimmte auch Bergk[7]) bei, indem er als erster von der Möglichkeit sprach, dafs der Verfasser vielleicht Theodoros von Byzanz sei, dem Suidas s. v. Θεόδωρος eine Rede κατ' Ἀνδοκίδου zuschreibt. Gründlicher und sorgfältiger hat Blafs[8]) unsere Rede geprüft und die Vermutung geäufsert, dafs dieselbe nach der Gerichtsverhandlung, bei der sie als Klagerede gedient habe, mit einigen Veränderungen und Zusätzen als Gegenstück zur Mysterienrede herausgegeben worden sei. Hierdurch wohl veranlafst stellte G. Zutt[9]), um eingebildete Schwierigkeiten aus dem Wege zu schaffen, die Hypothese auf, dafs unsere Rede nur eine Epitome der ursprünglichen sei. Das Richtige indessen war schon einige Jahre früher von J. H. Lipsius[10]) in aller Kürze ausgesprochen worden, dafs nämlich unsere Rede weder vor Gericht gehalten, noch von einem Rhetor der späteren Zeit verfafst sei, sondern als eine Schulrede von einem zeitgenössischen Sophisten, vielleicht von Theodoros von Byzanz herstamme. Von neueren Untersuchungen verdient die Arbeit von W. Weber[11]) hervorgehoben zu werden, die jedoch auf dem von Lipsius angedeuteten Wege über die bisher gewonnenen Resultate im allgemeinen nicht hinausgeht; und darum dürfte eine wiederholte Prüfung der Frage auch heute noch nicht überflüssig geworden sein.

§ 1.

Schon im Altertum haben philologisch gebildete Männer die Rede κατ' Ἀνδοκίδου ἀσεβείας dem Lysias abgesprochen. Darauf-

1) Die Reden des Andokides übersetzt und erläutert 1832.
2) Die Reden des Lysias übersetzt und erläutert 1843 S. 68.
3) commentationes Lysiacae 1865 p. 44 fg.
4) adversaria critica I 1 ed. G. Wagner 1874 p. 196.
5) de vita et scriptis Lysiae oratoris 1837 p. 56 fg.
6) Andocidea: Hermes I 1866 S. 7 fg.
7) Griechische Litteraturgeschichte IV S. 356.
8) a. a. O. S. 562 fg.
9) Die Rede des Andokides περὶ τῶν μυστηρίων und die Rede des Lysias κατ' Ἀνδοκίδου, Gymnas.-Progr. Mannheim 1891.
10) Andocidis orationes. Lipsiae 1888. Praef. de Andocidis vita et scriptis p. X n. 35.
11) De Lysiae quae fertur contra Andocidem oratione (VI). Leipzig 1900. vgl. die ausführliche Rezension von E. Drerup: Berliner Philolog. Wochenschrift XXI 1901 Sp. 257 fg.

hin hat Harpokration seinen Zweifel an ihrer Echtheit geäufsert, indem er an zwei Stellen, wo er Worte unserer Rede zitiert (s. v. καταπλήξ und Φαρμακός), den Zusatz macht εἰ γνήσιος ὁ λόγος. In neuerer Zeit ist über die Unechtheit der Rede völlige Übereinstimmung erzielt, so dafs weitere Untersuchungen über ihren Stilcharakter als unnütz erscheinen könnten. Gleichwohl verdient die Frage hier eine kurze Würdigung, da unsere Stellungnahme zur Authentizität der Rede notwendig die Grundlage für unsere ferneren Ausführungen bilden mufs.

Die charakteristischen Vorzüge der Darstellungsweise des Lysias sind unserer Rede fast durchweg fremd. Weder finden wir die diesem Autor nachgerühmte Einfachheit, noch die durchsichtige Klarheit, welche auf das innigste mit jener verbunden ist. Die Diktion des Lysias ist kurz und harmonisch abgerundet, vermeidet alle Breite und Zerflossenheit, hat nichts Ungewohntes oder Leeres, nichts Künstliches und Gesuchtes. Dionys von Halikarnafs hebt vor allem die Reinheit des Ausdrucks in den lysianischen Reden hervor und nennt sie den besten Kanon attischer Sprache.[1]) Da Lysias wie wenige nach Angemessenheit des Ausdrucks strebt und darum seine Personen so sprechen läfst, wie es ihre Herkunft, ihr Alter und ihre Zwecke erfordern, wohnt seinen Reden eine so wunderbare Überzeugungskraft inne. Zugleich ergiebt sich daraus jener eigentümliche Reiz und die Anmut seiner Sprache, die nach Dionys das untrüglichste Kriterium lysianischen Stiles ist. In der Erzählung ist der Sachverhalt schlicht und klar entwickelt. Da Lysias immer der Natur zu folgen bestrebt ist, so ist seine Beredsamkeit in jeder Beziehung natürlich, einfach und wahr.

Ganz anders unsere Rede, deren Verschiedenheit vom lysianischen Stilcharakter namentlich von Blafs hervorgehoben ist. Fürs erste vermissen wir die einfache und ruhige Entwicklung des Thatsächlichen. Die einzelnen Abschnitte folgen einander ohne Ordnung. Ein logischer Fortschritt der zusammenhangslosen Gedankenreihen ist nicht zu erkennen.[2]) Infolgedessen mangelt der Rede durchaus die lysianische Überzeugungskraft, und zudem langweilt der Redner die Richter mit zahlreichen Gemeinplätzen[3]) oder erhebt sich zu hohlem, unnatürlichem Pathos. So kommt es, dafs die Rede trotz allen rhetorischen Schwungs, nach dem der Verfasser ringt, nüchtern und schlaff erscheint.

Für die Unechtheit der Rede fallen nicht minder zahlreiche Worte und Wendungen in das Gewicht, die von der reinen attischen, dem Lysias eigentümlichen Ausdrucksweise abweichen. Trotz der korrupten Überlieferung unserer Rede nämlich darf man nicht

1) de Lysia c. 2.

2) vgl. z. B. §§ 18 — 19 — 28 (καίτοι τίς χάρις u. s. w.) — 31 (καίτοι ὅταν τις u. s. w.) — 38 (οὐδενὶ γὰρ ἡμῶν u. s. w.).

3) §§ 6, 7, 10, 17, 20, 28, 31, 32.

leichthin glauben, daſs alles, was die Kritik hier für fehlerhaft erachtet, im Texte der einzig maſsgebenden Handschrift wirklich verderbt sei. Vielmehr dürften von den Stellen, die uns korrupt erscheinen könnten, manche durch die fremdartige und archaische[1]) Darstellungsweise des Autors hinreichend geschützt sein. Wir lesen ja auch dort, wo die Überlieferung nicht angezweifelt wird, eine groſse Zahl von Ausdrücken und Wortverbindungen, die dem reinen attischen Sprachgebrauch nicht entsprechen und einen Mangel an stilistischer Sorgfalt bekunden. So z. B. in § 6 gebraucht der Verfasser sehr verkehrt ἀναγκαίως ἔχει, wo der Gedanke εἰκός oder χρή erforderte: ähnlich in § 35, wo überdies ἀναγκαίως ἔχω transitiv angewandt ist.[2]) — 8 ὑμῖν ἐν ἀνάγκῃ ἐστὶν βουλεύεσθαι: wir erwarten ὑμεῖς ἐν ἀνάγκῃ ἐστέ oder auch ὑμῖν ἀνάγκη ἐστίν, wie Cobet korrigierte. — 19 δεδιὼς τὰ πεποιημένα: der Objektsakkusativ steht hier ganz ungewöhnlich in der Bedeutung „wegen des Geschehenen". — 20 δέη πολλά: der Gebrauch des Plurals von δέος ist äuſserst selten; Stephanus kennt ihn nur noch bei Aelian N. A. 8. 10. — 27 λήθην ἔδωκεν: die Wortverbindung scheint singulär zu sein. — 32 ἀθεωτέρους: ungewöhnlich ist hier die Anwendung des Komparativs. — 43 παραβὰς τὰ δόγματα καὶ τὴν ἄδειαν: eine nachlässige Ausdrucksweise. — 50 ἐστὲ καταπλῆγες ist für die klassische Zeit fast idiotisch. — 52 ἀπήντα τοῖς ἱεροῖς singulär für ἀπήντα εἰς (ἐπὶ) τὰ ἱερά.

Erwähnung verdient auch das frostige Wortspiel τοῖς τε νόμοις τοῖς πατρίοις καὶ Ἀνδοκίδῃ χρῆσθαι (8) und die harte Verbindung τοῦτον ἡμῶν ἀπολαῦσαι (38), wo man an eine Korruptel dachte, ohne bei der gewaltthätigen Sprachbehandlung unseres Redners dazu berechtigt zu sein.

Auſser diesen ganz ungewöhnlichen Ausdrücken und auffallenden Wortverbindungen finden sich auch gewisse Wendungen, die infolge ihrer poetischen Färbung dem reinen Atticismus des Lysias widerstreben: § 1 θανάτῳ τῷ ἀλγίστῳ ἀπώλετο. — 18 und 48 κομπάζειν. — 30 ἀλώμενος. — 49 ποῖα ἁμαρτήματα ἀνακαλεσάμενος (ἀνακαλεῖσθαι = wieder gut machen, wie Aeschyl. Agam. 993 αἷμα ἀνακ.), ebenda ποῖα τροφεῖα ἀνταποδούς. — 52 χερνίπτεσθαι.

Von poetischen Metaphern können hervorgehoben werden: § 8 τοὺς νόμους ἐξαλειπτέον ἐστίν; oder noch figürlicher 39 ἐξαλειφθείη τὰ ἁμαρτήματα. — 19 ἀφικόμενος εἰς τὰ ἁμαρτήματα, das mit Unrecht von der Kritik beanstandet worden ist; Thalheim erklärt richtig „in scelerum suorum theatrum". — 49 ἐν πολλῷ σάλῳ καὶ κινδύνῳ τὴν πόλιν γενομένην. — 53 φαρμακὸν ἀποπέμπειν.

1) Auch Blaſs findet in der Form der Rede „etwas altertümlich Gesuchtes" a. a. O. S. 570.

2) Zu Unrecht geändert von dem jüngsten Herausgeber des Lysias, Th. Thalheim (Lysiae orationes 1901).

Öfters finden wir auch einen poetisch gefärbten Gedanken, wennschon der Ausdruck an sich nicht poetisch ist, so § 47 πολλοὺς καὶ ἀγαθοὺς τῶν πολιτῶν καταθάψαντες, an dessen Stelle sonst ἀπολέσαντες stehen würde. — Dann mit poetischer Anschaulichkeit 50 δοκείτω ὑμῖν ἡ γνώμη ὁρᾶν. — Auch die von der Kritik vielfach in Zweifel gezogene, auffallende Verbindung 25 ἐξ ὅσου Ἀθῆναι ἀείμνηστοί εἰσιν darf hier ihre Stelle finden; sonst ist ἀείμνηστος bei den Rednern nicht ungewöhnlich.

Hier ist ferner zu bemerken, dafs der Verfasser im Gegensatz zur Knappheit des Lysias nach Häufung und Fülle des Ausdrucks strebt, wie sie die Dichter und besonders die Tragiker lieben. Hierher gehören: § 4 θυσίας θύσει καὶ εὐχὰς εὔξεται; ebenda ἀδικῇ μηδὲ ἀσεβῇ περὶ τὰ ἱερά. — 12 δίκαιον καὶ εὐσεβές ἐστιν. — 51 οὓς ἡμεῖς θεοὺς νομίζομεν καὶ θεραπεύοντες καὶ ἁγνεύοντες θύομεν καὶ προσευχόμεθα, ebenda κατὰ τὸ νόμιμον τὸ παλαιὸν καὶ ἀρχαῖον. — 53 τὴν πόλιν καθαίρειν καὶ ἀποδιοπομπεῖσθαι καὶ φαρμακὸν ἀποπέμπειν καὶ ἁλιτηρίου ἀπαλλάττεσθαι.

Schliefslich sei noch darauf hingewiesen, dafs die in unserer Rede rhetorisch angewandte Schwurformel[1]) dem lysianischen Sprachgebrauche vollständig fremd ist. Dieselbe kommt nur noch in der Rede VIII § 18 vor, die gleichfalls nicht dem Lysias zugehört.[2])

In anderen Beziehungen allerdings weist die Diktion unserer Rede von der des Lysias keine hervorstechende Verschiedenheit auf. Der Satzbau ist einfach, kurz und mit Vorliebe antithetisch gehalten.[3]) Auch der Gebrauch der rhetorischen Figuren ist im allgemeinen der gleiche wie bei Lysias. Beispiele für Hypophora finden sich § 40 ἀλλὰ Λακεδαιμόνιοι γὰρ u. s. w., 46 πότερον ὡς στρατιώτης u. s. w., 48 ἀλλὰ πλουτῶν γὰρ u. s. w.; — für Anaphora § 28 ἔφευγε μὲν — ἔφευγε δὲ — ἔφευγε δὲ — 47 πολλὰ μὲν — πολλὰ δὲ — πολλοὺς δὲ (vgl. § 30, 49, 53); — für Asyndeton § 30 οὐ δῆμος, οὐκ ὀλιγαρχία, οὐ τύραννος, οὐ πόλις — 52 ἁπήντα . . . εἰσῆλθεν . . . ἐχερνίψατο — 53 ποῖον φίλον, ποῖον συγγενῆ, ποῖον δημότην — 55 φανερῶς ἔχετε αὐτὸν ἀσεβοῦντα, εἴδετε, ἠκούσατε; — für Polysyndeton, das weit reichlicher wie bei Lysias angewandt ist: § 15 κεφαλὴν ἢ πρόσωπον ἢ χεῖρας ἢ πόδας — 33 καὶ παρασκευάζεται . . . καὶ ἤδη δημηγορεῖ καὶ ἐπιτιμᾷ καὶ ἀποδοκιμάζει . . . καὶ συμβουλεύει . . . περὶ θυσιῶν καὶ προσόδων καὶ εὐχῶν καὶ μαντειῶν — 46 οὔτε ἱππεὺς οὔτε ὁπλίτης οὔτε τριήραρχος οὔτ' ἐπιβάτης οὔτε πρὸ τῆς συμφορᾶς οὔτε μετὰ τὴν συμφοράν — 48 πλουτῶν καὶ δυνάμενος . . . καὶ ἐξενωμένος — 51 οὓς ἡμεῖς θεοὺς νομίζομεν καὶ θεραπεύοντες

1) §§ 7, 32, 38.
2) vgl. Blafs S. 640 fg.
3) vgl. §§ 7, 13, 14, 15, 17, 20, 23, 31, 36, 42, 44, 49.

καὶ ἁγνεύοντες θύομεν καὶ προσευχόμεθα — 53 καθαίρειν καὶ ἀποδιοπομπεῖσθαι καὶ . . ἀποπέμπειν καὶ . . ἀπαλλάττεσθαι.

Nichtsdestoweniger kann es keinem Zweifel mehr unterliegen, dafs Lysias nicht der Verfasser unserer Rede ist.

§ 2.

Sluiter hat die Rede κατ' Ἀνδοκίδου ἀσεβείας nicht nur dem Lysias abgesprochen, sondern sie auch als das Produkt einer weit späteren Zeit, etwa der des Demetrios von Phaleron erklärt. Sie schien ihm zu sehr von der alten Einfachheit der Attiker abzustehen und jenen künstlichen Aufputz zu haben, durch den die litterarischen Werke späterer Nachahmer der attischen Beredsamkeit ausgezeichnet sind. Es sei wahrscheinlich, so meinte er, dafs ein so bekannter Prozefs Rhetoren und Sophisten Stoff zu Schulübungen geboten habe, woraus sich dann leicht Fälschungen auf den Namen des Lysias, des bekanntesten Logographen aus der Zeit des Andokides, ergeben hätten. In der That ist noch eine zweite Rede gegen Andokides unter dem Namen des Lysias im Umlauf gewesen: πρὸς Ἀνδοκίδην ἀποστασίου, die jedoch gleichfalls von Harpokration für unecht erklärt wird.[1])

Doch selbst wenn man zugeben könnte, dafs jener nitor fucatus, von dem Sluiter spricht, unserer Rede eigentümlich sei, so wäre damit für ihre Entstehungszeit noch nicht das Geringste bewiesen. Denn gerade auch die älteste Rhetorik, vor allem jene des Gorgias und seiner Schüler, hatte sich mit diesem nitor fucatus umkleidet, den später dann die Rhetoren der asianischen Richtung wieder aufgenommen haben.[2]) Darunter verstehen wir aber die übertriebenen Ziereréien und die pedantischen Geschmacklosigkeiten, mit denen die Gorgianer und später die Vertreter der asianischen Rhetorik ihren Stil glänzend und schillernd ausschmückten. Auf all diese Wortkünstler bezieht sich, was Cicero von Demetrios von Phaleron sagt: non tam armis institutus quam palaestra.[3]) Demetrios war der erste, der, wie Cicero berichtet[4]), der Rede diesen gezierten und weichlichen Charakter gab; er war es auch, der wieder allzu reichlich den figürlichen Ausdruck einzuführen, die Metonymieen und Metaphern zu häufen begann, der die spitzen Antithesen, den harmonischen Satzbau, die Symmetrie der Satzglieder aus der Rhetorik eines Gorgias und seiner Nachahmer entlehnte. Der grofsartige Periodenbau demosthenischer Beredsamkeit verschwand, und an seine Stelle trat ein zerhackter Stil mit kurzen, abgebrochenen, aber antithetisch

1) s. v. ἐπίγειον und πλειστηριάσαντες.
2) vgl. Eduard Norden, Die antike Kunstprosa 1898 I S. 126fg.
3) Brutus 9.
4) Ebenda; vgl. de oratore II 95, Quintilian X 1, 33; Blafs III 2² S. 345fg.

zierlich gefügten Sätzen. Demetrios indessen kannte in diesen Dingen noch Mafs und Ziel im Vergleich zu jenen, die ihm nachfolgten. In kindischer Weise gefielen sich diese darin, die Rede, die für sich Selbstzweck geworden war, mit allen Reizen und kleinlichen Künsten der äufseren Form auszustatten. Der affektierteste von allen und ihr Tonangeber scheint Hegesias aus Magnesia gewesen zu sein. Über ihn mögen einige Urteile alter Kunstschriftsteller folgen, da sie am besten die Schreihweise jener Rhetoren und Sophisten, deren einer nach Sluiter doch unsere Rede verfafst haben soll, zu beleuchten vermögen:

Cicero Brutus 287: Quid est tam fractum, tam minutum, tam in ipsa, quam tamen consequitur, concinnitate puerile? — ders. Orator 226: Quam (comprehensionem verborum) perverse fugiens Hegesias, dum ille quoque imitari Lysiam vult alterum paene Demosthenem, saltat incidens particulas. — ibid. 230: Sunt etiam qui illo vitio, quod ab Hegesia maxime fluxit, infringendis concidendisque numeris in quoddam genus abiectum incidant versiculorum simillimum. — Strabo XIV 648: Ἡγησίας ὁ ῥήτωρ ὃς ἤρξε μάλιστα τοῦ Ἀσιανοῦ λεγομένου ζήλου παραφθείρας τὸ καθεστὸς ἔθος τὸ Ἀττικόν. — Dionys von Halikarnafs, de comp. verb. 4: Ἡγησιακὸν τὸ σχῆμα τοῦτο τῆς συνθέσεως, μικρόκομψον, ἀγεννές, μαλθακόν· τούτων γὰρ τῶν λήρων ἱερεὺς ἐκεῖνος ἀνήρ.

Dafs auch die übrigen Rhetoren damals eine ähnliche Stilrichtung wie Demetrios und Hegesias verfolgt haben[1]), ist ganz natürlich und um so glaubwürdiger, als ihre Schüler notwendig in die Fufstapfen ihrer Meister treten mufsten, weil die allgemeinen Verhältnisse der Zeit den Einzelnen nicht mehr wie früher zur freien Entfaltung aller in ihm ruhenden Kräfte gelangen liefsen.

Damals entstand nun, wie Quintilian berichtet[2]), die Sitte, in den Rhetorenschulen erdichtete Prozefsfälle zu behandeln. Und als solche Schulübung, als das Machwerk eines jener Rhetoren wollte Sluiter die Rede gegen Andokides angesehen wissen. Allein unsere Rede ist stilistisch nichts weniger als ein Produkt jener asianischen Richtung der Rhetorik. Der Satzbau ist nicht abgebrochen und zerstückelt, die periodische Gliederung ist nicht erkünstelte Symmetrie, sondern entspricht in ihrer natürlichen Einfachheit fast jener des Lysias. Wir finden nicht die weichliche Anmut, den geschmeidigen und spielenden Rhythmus der asianischen Rhetorik. Und auch der Gebrauch der Wort- und Sinnfiguren, in welchem jene Schulredner alle Grenzen überschritten, ist zwar reichlich, aber keineswegs übermäfsig. Schliefslich ist nicht zu übersehen, dafs Demetrios, Hegesias und so gewifs auch die übrigen Rhetoren jener Zeit das seit Isokrates herrschende Hiatusgesetz beobachtet

1) Cic. de oratore II 95.
2) II 4, 41.

haben[1]), während in unserer Rede auf den Hiatus nicht die geringste Rücksicht genommen ist.

Wenn wir alle diese Momente uns vergegenwärtigen, kann es nicht mehr zweifelhaft erscheinen, dafs unsere Rede nicht als ein Erzeugnis der asianischen Rhetorik angesehen werden darf, dafs vielmehr ihrem Stilcharakter nach nichts im Wege steht, sie der Zeit des Andokides selber zuzuweisen. —

Doch Sluiter hat weiterhin geltend gemacht, dafs der Verfasser sich selbst durch einen augenscheinlichen Irrtum überführe. Diesen Beweis vermeinte er in § 11 zu finden in den Worten: φάσκων τὸν Ἄρχιππον ἀσεβεῖν περὶ τὸν Ἑρμῆν τὸν αὑτοῦ πατρῷον, indem er dazu folgendes bemerkte: „Secundum § 11 Andocides dicitur accusasse Archippum, φάσκων ἀσεβεῖν περὶ τὸν Ἑρμῆν τὸν αὑτοῦ πατρῷον; quasi Hermes ille a maioribus suis esset consecratus, quem constat fuisse donarium Tribus Aegeidos. Tempore autem Lysiae communis iste error seu vulgaris opinio nondum invaluerat, cum Hermes Andocidis ab ipso demum oratore famam nomenque in historia acceperit; quoniam ceteris Hermis truncatis solus ille, qui prope ianuam Andocidis erat, integer manserat. Sed postea demum, cum rationem appellationis haud satis perspicerent vel ignorarent homines, πατρῷον Andocidis fuisse crediderunt."

Indessen hat Kirchhoff[2]) schon erwiesen, dafs jenen Worten und dem ganzen Prozefsfalle, mag er nun erdichtet sein oder auf Wahrheit beruhen, eine andere Deutung weit besser entspricht als die von Sluiter dargebotene. Mit ebenso viel Wahrscheinlichkeit nämlich könne man τὸν Ἑρμῆν τὸν αὑτοῦ πατρῷον nicht als den Hermes des Andokides, sondern als den des Archippos verstehen; und erst bei dieser Auffassung erhalte die ganze Erzählung ihre treffende Pointe, indem Archippos in geschickter und kluger Weise auf die mangelnde Qualifikation des Andokides hinweise, gerade in einer solchen Sache als Kläger aufzutreten. Doch selbst in dem Falle, dafs πατρῷος in Beziehung auf Andokides gesagt wäre, seien wir nicht gezwungen, die Rede einem Zeitgenossen abzusprechen, da ein Ἑρμῆς πατρῷος recht wohl auch den Hermes vor dem väterlichen Hause bedeuten könne.[3])

Ist nun hierdurch bereits die Annahme Sluiters hinfällig geworden, so lassen sich andererseits auch positive Beweise für die Ansicht vorbringen, dafs ein Zeitgenosse des Andokides und Lysias der Verfasser unserer Rede sein mufs. Denn die reiche Fülle der mitgeteilten Thatsachen, die auffallend genaue Kenntnis von geschichtlichen Begebenheiten, wie sie aus verschiedenen Stellen der Rede hervorleuchtet, lassen es beinahe als ausgeschlossen erscheinen, dafs

1) vgl. das Fragment des Demetrios περὶ τύχης, das Fragment des Hegesias bei Strabo IX c. 1, 16.

2) Hermes I S. 8 fg.

3) vgl. Hoelscher p. 59, Zutt S. 27.

ein Sophist der späteren Zeit erst diesen Stoff zu einer deklamatorisch-rhetorischen Übung verarbeitet hat.

In § 26 lesen wir, dafs Andokides nach Verlust der Bürgerrechte zu dem König der Kitier, sodann nach dem verfehlten Versuche, im Jahre 411 seine Restitution in Athen durchzusetzen, zu Euagoras, dem Beherrscher von Cypern, sich begeben habe. Andokides selbst erzählt nun an mehreren Stellen[1]), dafs er sich viel auf Cypern aufgehalten habe. Doch nirgends erwähnt er den König Euagoras oder gedenkt eines Königs von Kition. Die naheliegende Vermutung, es habe der Verfasser unserer Rede kurzweg jene Notiz aus der Rede des Andokides herübergenommen, ist daher nicht berechtigt. Desto schwerer mufs offenbar dieses Moment in die Wagschale fallen gegen die Annahme, dafs ein Sophist gegen Ende des 4. oder gar im 3. Jahrhundert unsere Rede verfafst habe. Denn schwerlich würden wir ihm ein so genaues, detailliertes Wissen einer schon fernen Vergangenheit zutrauen dürfen, dafs es ihm in den Sinn kommen konnte, jenes geschichtlich völlig hedeutungslosen regulus von Kition Erwähnung zu thun, — für eine Zeit zumal, da zu Salamis ein Barbar von phönikischer Abkunft die Herrschaft behauptete, der allem Griechischen feind asiatische Sitten und Einrichtungen einzuführen suchte und damit umging, die ganze Insel unter persische Oberhoheit zu bringen. Nicht weniger beachtenswert ist der Bericht, dafs Andokides gerade zu König Euagoras geflohen sei, als er nach dem Sturze der 400 wiederum Athen verlassen mufste. Denn eben damals, im Jahre 411, hatte Euagoras, dessen grofse Sympathie für die Griechen und insbesondere für die Athener dem Andokides sicher nicht unbekannt war, die väterliche Herrschaft über Salamis zurückerobert.[2]) So gut also die Angabe unserer Rede den historischen Thatsachen entspricht, ein späterer Sophist würde sich doch kaum so weit in die cyprische Geschichte jener Zeit eingearbeitet haben, dafs er nicht in einen chronologischen Irrtum verfallen wäre und dadurch sich selbst überführt hätte.

In § 45 geschieht eines gewissen Batrachos Erwähnung, welcher nach einer Notiz bei Lysias (or. XII § 48) unter der Herrschaft der 30 als Sykophant demokratisch gesinnte Männer vor Gericht zog. Nach Athen. VII 329 c stammte er wahrscheinlich aus Oreos. Sonst ist nichts von ihm überliefert. Daher ist es unglaublich, dafs der Name jenes Denunzianten in späterer Zeit so bekannt und einem Rhetor so geläufig war, dafs dieser, sei es nach Überlieferung, sei es aus seiner Phantasie hier angemerkt hätte, jener Batrachos habe nach dem Sturze der 30 aus Furcht vor den von ihm Geschädigten Athen verlassen. Zudem sind die Worte οὐσῶν αὐτῷ συνθηκῶν καὶ ὅρκων καθάπερ τοῖς Ἐλευσινόθεν, die einen genauen Einblick in die Zeit-

1) or. I 4, 132, II 20, 21.
2) vgl. Walther Judeich, Kleinasiatische Studien S. 114.

geschichte verraten[1]), so frei von aller bewufsten Schaustellung historischer Kenntnisse, dafs dadurch schon der Gedanke an einen Rhetor späterer Zeit als Verfasser ausgeschlossen wird, der seine gründlichen Geschichtsstudien schwerlich blofs in einem solchen gelegentlichen Zusatz verwertet hätte.[2])

In § 30 erzählt der Verfasser, dafs gegen Andokides schon zweimal seit seiner Rückkehr eine ἔνδειξις eingereicht worden sei. Die Erklärung der Worte ἐν τῷ αὐτῷ ist hier nicht von Belang, und es macht für unsere Zwecke keinen Unterschied, ob sie nach Dobree „zu gleicher Zeit" bedeuten oder mit Reiske in ἐν τῷ αὐτῷ ἐνιαυτῷ zu verbessern sind. Dafs aber die Erwähnung einer zweimaligen ἔνδειξις auf Thatsachen sich gründet, glauben wir überzeugend beweisen zu können. Andokides selbst bemerkt, er sei nach der ἀρχεθεωρία für Olympia (ol. 95, 1) von seiner Phyle zum ταμίας τῶν ἱερῶν χρημάτων vorgeschlagen worden.[3]) Nun aber wissen wir bestimmt, dafs er vom Jahre 400 (= ol. 95, 1) bis zum Jahre 398 dieses Amt nicht bekleidete. In dem genannten Kollegium nämlich waren die Vertreter der Pandionis, zu welcher der Demos Kydathen gehörte, ol. 95, 1 (400/399) Ἀλ]κίδημος Μυῤῥινούσιος, ol. 95, 2 (399/8) . . . δωρος Ὀᾶθεν.[4]) Nur diese Jahre aber können in Betracht kommen, da Andokides nach seiner eigenen Angabe[5]) zur Zeit, als der Mysterienprozefs zum Austrag kam, noch nicht länger wie drei Jahre in Athen verweilte, nachdem er höchst wahrscheinlich doch schon im Archontenjahr des Eukleides (403/2) zurückgekehrt war. So müssen wir annehmen, dafs aus irgend welchem Grunde die Wahl des Andokides für jenes Amt verhindert wurde, und es liegt die Vermutung sehr nahe, dafs gerade durch das Einbringen der ersten ἔνδειξις zur Zeit der Beamtenwahlen die Wahl des Andokides unmöglich gemacht worden war. Diese ἔνδειξις aber konnte nach attischem Rechte[6]) vorläufig wieder zurückgenommen worden sein. Zum Austrag wenigstens ist die Klage damals nicht gekommen, da uns im andern Falle über ihren Ausgang jedenfalls berichtet würde. Die zweite ἔνδειξις führte dann zum Mysterienprozesse.

Merkwürdig mufs sodann die klare und bestimmte Angabe über das Alter und Leben des Andokides erscheinen, die ausdrückliche Erklärung, Andokides habe, obwohl älter als 40 Jahre, niemals Kriegs-

1) vgl. Aristoteles πολιτεία Ἀθηναίων c. 39.

2) Zweifelhaft ist die Beziehung der lysianischen Rede περὶ τοῦ Βατράχου φόνου (vgl. Harpocr. s. v. Φηγούσιον) auf unseren Denunzianten. Immerhin ist möglich, dafs es dem Batrachos später doch in den Sinn gekommen ist, nach Athen zurückzukehren und dafs er hier durch irgend jemand, dessen Angehörige er in der Schreckenszeit der 30 belangt hatte, seinen Tod fand.

3) or. I § 132.

4) vgl. C. J. A. II 643, 644, IV 2. 645 b.

5) or. I § 132.

6) vgl. Meier-Schömann-Lipsius: Der attische Prozefs, 2. Aufl. S. 915.

dienste für das Vaterland geleistet.[1]) Ruhnken freilich und Sluiter, die ehedem bei Thukydides[2]) lasen, dafs Andokides mit Glaukon die den Korkyräern zu Hilfe gesandte Flotte befehligt habe, glaubten ihre Ansicht über unsere Rede hierdurch bestätigt zu finden. Indessen hat schon Meier[3]) aus dem völligen Schweigen des Andokides selbst über seine Kriegsthaten den Beweis geführt, dafs dem Zeugnisse unserer Rede hierüber die höchste Glaubwürdigkeit zukomme. Überdies ist später durch ein inschriftliches Zeugnis[4]) festgestellt worden, dafs im überlieferten Texte des Thukydides ein Irrtum vorliegt, indem nicht sowohl Ἀνδοκίδης ὁ Λεωγόρου, als vielmehr ein Δρακοντίδης [Βατῆθεν oder wahrscheinlicher Θοραιεύς] den Befehl über jene Flotte geführt hat.

Auch sonst finden sich in unserer Rede mancherlei historische Anspielungen, die auf einen Zeitgenossen jener Ereignisse als Verfasser hindeuten. So vor allem bezieht sich der Redner[5]) auf die Friedensbedingungen, die nach Beendigung des peloponnesischen Krieges den Athenern diktiert wurden, insbesondere auf die Forderung der Spartaner, dafs man in Athen die Verbannten zurückberufe. Und dem stellt er dann den Vertrag gegenüber, welchen die demokratische Partei vom Piräus aus mit den Oligarchen in der Stadt zur endgültigen Versöhnung schlofs. Auch hierdurch sei das Verhalten des Andokides nicht gerechtfertigt, weil sich jene Vereinbarung nur auf politische Vergehen (δημόσιαι συμφοραί) erstrecke, wegen deren niemand zur Verantwortung gezogen werden dürfe; und darum sei es keine Verletzung der Vertragsbestimmungen, den Andokides für seine persönliche Verschuldung (ἴδια ἁμαρτήματα) büfsen zu lassen. Wie aber diese in die Rede eingestreuten geschichtlichen Daten nur aphoristische Züge sind, die gleichwohl eine hervorragende Kenntnis jener Zeit bekunden, so sind auch die hierbei gewählten Ausdrücke aufserordentlich bezeichnend und beweisen, dafs die Vertrautheit mit den Zeitereignissen nicht blofs aus einem oberflächlichen Geschichtsstudium geschöpft sein kann, wie wir es etwa bei einem späteren Rhetor voraussetzen würden. Wir weisen hin auf das eben erwähnte δημοσίων συμφορῶν[6]) und erinnern ferner an οἱ ἐν ἄστει, οἱ ἐκ Πειραιῶς[7]), οἱ Ἐλευσινόθεν[8]) und den Gebrauch von συμφορά[9]) mit Beziehung auf die Niederlage Athens.

Demnach führen uns nicht nur der stilistische Charakter der Rede, sondern auch thatsächliche Gründe zu dem Ergebnis, dafs nur ein Zeitgenosse des Andokides der Verfasser der Rede sein kann. Wohl finden sich in ihr auch einzelne Angaben, die mit der geschicht-

1) § 46. 2) I 51, 4.
3) Comment. III de Andocidis quae vulgo fertur oratione contra Alcibiadem 1837 p. III fg.
4) CIA I 179, vgl. Lipsius a. a. O. praef. p. VI n. 9.
5) § 37 fg. 6) § 41. 7) § 38 und 39.
8) § 45. 9) § 46.

lichen Überlieferung in Widerspruch stehen, so z. B. dafs Andokides nahezu ein ganzes Jahr eingekerkert gewesen sei[1]), und dafs die Priester und Priesterinnen gegen den Hermenfrevler Andokides ihren Fluch geschleudert hätten.[2]) Allein diese Angaben sind nicht so beschaffen, dafs sie notwendig als unbewufste historische Irrtümer des Redners aufgefafst werden müfsten, sondern sie können auch als beabsichtigte Übertreibungen des sykophantischen Anklägers erklärt werden. In diesem Sinne urteilt auch Blafs[3]): „Die aus Andokides' Leben erzählten Einzelheiten sind der Art, dafs sie den Grundzügen nach mit dem anderweitig Bekannten stimmen, und nur die Ausführung den persönlichen Feind und Sykophanten zeigt. Soll also etwa der spätere Sophist die nicht ohne Mühe erforschte Wahrheit nachher, um seiner Rolle gerecht zu werden, künstlich verdreht haben? Mir scheint die Masse des Thatsächlichen und die gesamte lebensvolle Färbung jeden Gedanken an Fiktion alsbald abzuweisen." In der That ist damit der Gedanke an die Fiktion eines späteren Rhetors ausgeschlossen. Doch ist man deshalb zur Annahme gezwungen, dafs unsere Rede thatsächlich vor Gericht bei dem Mysterienprozesse gehalten wurde? Oder bleibt nicht auch die Möglichkeit bestehen, dafs ein Zeitgenosse des Lysias die Rede zu irgend welchen anderen Zwecken, vielleicht auch nur als rhetorische Schulübung geschrieben hat? Hierüber im folgenden Abschnitt!

§ 3.

Wie bereits hervorgehoben wurde, trat Kephisios als Hauptkläger gegen Andokides auf, während Meletos und Epichares als Nebenkläger sich anschlossen. Dafs nun Kephisios unsere Rede nicht gesprochen haben kann, liegt offen zu Tage, da wir in § 42 die Worte lesen: Ἴcωc οὖν καὶ Κηφιcίου ἀντικατηγορήcει. Darum hegte Hoelscher die Vermutung, die Rede sei von Meletos gehalten worden: denn Andokides bemerke[4]), Epichares habe ihm den Vorwurf der ἑταιρεία gemacht, während in unserer Rede hierüber nichts zu finden sei. Indessen hatte er übersehen, dafs wie so manches andere auch diese Anklage in den verschiedenen Lücken der Rede verloren sein könne.[5]) Bergk wies die Rede daher dem Epichares zu, auf den ihre sykophantische Sprache am besten passe. Allein auch dies war nur eine Vermutung, und Blafs liefs deswegen die Frage, wer der Sprecher sei, unentschieden. Dafs auch Kallias, an den Perrot[6]) dachte, und der als eigentlicher Urheber der Anklage im Hintergrunde sich hielt, vor Gericht nicht weiter hervorgetreten ist, geschweige denn eine Rede von solchem Umfang und mit einer derartigen Pole-

1) § 23. 2) § 51, vgl. unten.
3) a. a. O. S. 566.
4) or. I § 100 5) vgl. Weber p. 9 Anm.
6) L'éloquence polit. et judic. I p. 194.

mik vorgetragen habe, schliefsen wir aus der Verteidigungsrede des Andokides. Denn dieser schweigt an der Stelle, wo er gegen die Ankläger der Reihe nach sich wendet, von Kallias und deutet auch nirgends an, dafs dieser bei dem Mysterienprozesse das Wort ergriffen habe.[1]) Zudem ist es unglaublich, dafs Kallias, nachdem kurz zuvor seine gegen Andokides inszenierte Intrigue mit dem Bittzweig schmählich zu nichte geworden war, von neuem offen die Partei der Ankläger ergriffen hätte, oder dafs diese alsdann gewagt hätten, in Gegenwart des Kallias auf jenes Ränkespiel gegen Andokides nochmals zurückzukommen.[2])

Wenn somit scheinbar nur die Wahl zwischen Meletos und Epichares übrig bleibt, so sind andererseits doch nur im Munde des Hauptklägers die Worte angebracht § 19: ἵνα ἐπὶ τῇ ἐμῇ προφάcει δῴη δίκην. Thalheim freilich hat diese Stelle für verderbt und es demzufolge für unstatthaft erklärt, aus ihr irgend welchen Schlufs zu ziehen.[3]) Auch einem Rhetor sei der Prozefs wenigstens insoweit bekannt gewesen, dafs er jene Worte nicht einem Nebenkläger in den Mund gelegt hätte. Indessen konnte, so müssen wir einwenden, ein Rhetor weit eher durch Unachtsamkeit, als infolge Unkenntnis einen derartigen Fehler begehen. Auch Dobree, der gründliche Kenner der Sprache, hat die obige Lesart beibehalten (Sensus: ἐπὶ προφάcει τῇ πρὸc ἐμὲ διαφορᾷ), und die übrigen, die von ihr abgewichen sind, haben doch an der Bedeutung der Worte nichts zu ändern vermocht und sind auf den gleichen Gedanken zurückgekommen. Ohne Zweifel bieten die Worte ἐπὶ τῇ ἐμῇ προφάcει, wenn gleich der Ausdruck etwas dunkel ist, keine Schwierigkeit für das Verständnis. Die Interpretation von Dobree ἐπὶ προφάcει τῇ πρὸc ἐμὲ διαφορᾷ entspricht in jeder Weise dem an der fraglichen Stelle zu erwartenden Gedanken. Eine ähnliche Anwendung von πρόφαcιc findet man in or. XIII § 12 des Lysias. Werden nun aber diese Ausführungen als zutreffend und richtig anerkannt, so folgt ohne weiteres, dafs zwei Stellen der Rede in einem offenen Widerspruch stehen: der einen zufolge müfste man Kephisios als den Sprecher der Rede betrachten, aus der anderen würde das Gegenteil sich ergeben, und entweder Meletos oder Epichares als Redner zu vermuten sein. Danach besteht für mich nicht der mindeste Zweifel mehr, dafs die Rede nicht vor Gericht gehalten wurde,und dafs ihr Verfasser durch jenes Versehen selbst sein Produkt als eine sophistische Invektive verraten hat: und für diese Annahme fehlt es auch nicht an anderen Beweisgründen.

Völlig unmöglich nämlich ist es, dafs ein Nebenkläger dem Kephisios im Angesichte der Richter solche Dinge vorgerückt haben sollte, wie sie § 42 zu lesen sind: Ἴcωc οὖν καὶ Κηφιcίου ἀντι-

1) vgl. bes. § 92 fg. 2) or. I § 110 fg.
3) Berlin. Philol. Wochenschrift 1894 Sp. 1063: danach ἐπὶ τῇδε τῇ προφάcει δοίη δίκην in der Ausgabe.

κατηγορήσει καὶ ἔξει ὅ τι λέγῃ, und ebenso unwahrscheinlich ist es, dafs Andokides, wie Weber[1]) mit Recht hervorhebt, diese Worte den Richtern seinerseits nicht eindringlich ins Gedächtnis zurückgerufen hätte. Die persönliche Ehre, die moralische Berechtigung des Kephisios zur Erhebung einer Anklage, mochte er sonst auch nicht im besten Rufe stehen, ist hierdurch ja in einer so rücksichtslosen und unverantwortlichen Weise hlofsgestellt und angegriffen, dafs die klagende Partei dadurch von vornherein ihr Spiel verloren hätte. Im übrigen hätte ein Nebenkläger, der nun doch einmal mit dem Kephisios sich verbunden hatte, gar keine Veranlassung gehaht, diesen im Stich zu lassen, da nur der Hauptkläger für seine Person bei einem für die Anklage ungünstigen Ausgang des Prozesses ein Risiko trug.[2]) Ist es daher denkbar, dafs einer der Nebenkläger den Kephisios in solcher Weise vor Gericht kompromittierte? Der Verfasser einer sophistischen Invektive dagegen mochte seine guten Gründe haben, sich mit dem bekannten Sykophanten nicht zu identifizieren und daher, so sehr er die Anklage an sich billigte, jede Gemeinschaft mit dem Kläger abzulehnen.

In § 30 ferner erwähnt der Autor, dafs gegen Andokides seit seiner Rückkehr bereits zwei gerichtliche Klagen erhoben worden seien, dafs er fortwährend in Kerkerhaft sich befinde, dafs sein Vermögen infolge der Prozesse sich immer mehr verringere. Dann fährt er fort § 31: καίτοι ὅταν τις τὸν αὑτοῦ βίον τοῖς ἐχθροῖς καὶ τοῖς cυκοφάνταις διανέμῃ, τοῦτ' ἔcτι τὸ τὸν βίον ⟨βιοῦν⟩ ἀβίωτον. Wenn also nicht nur von den persönlichen Feinden des Andokides, sondern auch von den Sykophanten gesprochen wird, so können wir daraus mit einem hohen Grade von Wahrscheinlichkeit den sophistischen Ursprung der Rede folgern.[3]) Wozu überhaupt der Hinweis auf die Sykophanten in einer Gerichtsrede? Der Sprecher hätte sich selhst in die Reihe dieser gestellt und damit vor den Richtern seine Sache verdorben. Ein sophistischer Rhetor hingegen durfte die Sykophanten nicht vergessen.

Es darf nunmehr auch nicht wundernehmen, dafs an drei Stellen ganz gegen die Gewohnheit der attischen Gerichtssprache das Wort νόμος in verkehrter Weise angewandt ist.[4]) Nicht durch ein Gesetz, sondern durch ein ψήφιcμα, zu welchem Isotimides den Antrag gestellt hatte, war Andokides der hürgerlichen Rechte verlustig gegangen. Da der Ankläger hiervon eine gründliche Kenntnis besitzen mufste, so ist es nicht glauhlich, dafs er den Richtern gegenüber eines solchen Irrtums sich schuldig machte. Ein Rhetor hingegen, der in erster Linie ein anderes Publikum im Auge hatte, brauchte sich um eine dem Prozefsfalle genau angemessene Ausdrucksweise weniger zu kümmern.

---

1) a. a. O. p. 27. 2) or. I § 33.
3) vgl. Blafs a. a. O. S. 570. 4) §§ 9, 29, 52.

Schliefslich dürfte wohl niemand behaupten, dafs ein Ankläger vor Gericht sich dermafsen unvorsichtig geäufsert hätte, wie unser Verfasser § 20: ἐλπίζω μὲν οὖν αὐτὸν καὶ δώσειν δίκην, θαυμάσιον δὲ οὐδὲν ἄν μοι γένοιτο. Er hätte damit offen bekannt, dafs ihm das Vertrauen zu seiner Sache mangele. Und diesem Verdacht würde er durch den nachfolgenden ganz allgemeinen Satz zum mindesten nicht entgegengewirkt haben: οὐδὲ γὰρ ὁ θεὸς παραχρῆμα κολάζει, ἀλλ' αὕτη μέν ἐστιν ἀνθρωπίνη δίκη. Dieser deklamatorische Ton, diese unwirksamen, von der Sache abschweifenden Auseinandersetzungen sind charakteristisch für das ganze Schriftstück, beherrschen die Rede vom Anfang bis zum Ende. Höchst überflüssig wenigstens und müfsig sind Exklamationen wie ἀναγκαίως γὰρ ἔχει ἀπὸ τῶν πολὺ διαφερόντων ἢ κακῶν ἢ ἀγαθῶν ἔργων τοὺς ποιήσαντας γιγνώσκεσθαι. (6) — καίτοι τίς χάρις τῷ βίῳ, κακοπαθεῖν μὲν πολλάκις, ἀναπαύσασθαι δὲ μηδέποτε; (28) — καίτοι ὅταν τις τὸν αὑτοῦ βίον τοῖς ἐχθροῖς καὶ τοῖς συκοφάνταις διανέμῃ, τοῦτ' ἔστι τὸ τὸν βίον ⟨βιοῦν⟩ ἀβίωτον. (31) — οὐκοῦν χρὴ μὰ τὸν Δία οὔτε πρεσβύτερον ὄντα οὔτε νεώτερον . . . ἀθεωτέρους γίγνεσθαι, ἐνθυμουμένους ὅτι ἥμισυς ὁ βίος βιῶναι κρείττων ἁλύπως ἐστὶν ⟨ἢ⟩ διπλάσιος λυπουμένῳ, ὥσπερ οὗτος (32). Der Stil der Rede also zeigt nichts von der natürlichen Kraft und Frische einer wirklich gehaltenen Gerichtsrede, sondern weist überall die Spuren sophistischer Schuldeklamation auf.

Unter der Voraussetzung auch nur, dafs wir die Rede als Schulrede eines Rhetors betrachten, lassen sich verschiedene Stellen derselben in befriedigender Weise erklären. Kephisios und seine Freunde durften einen günstigen Ausgang des Prozesses besonders dann erwarten, wenn sie alte Leidenschaften wieder zu entfachen vermochten, wenn sie nachdrücklich daran gemahnten, in welche Aufregung und Gefahr die Hermokopidenfrevler den athenischen Staat ehedem gestürzt hatten. Die Richter aber besafsen zum Teil[1]) die genaueste Kenntnis über jene für Athen in ihren weiteren Folgen so bedeutungsvollen Ereignisse, so auch zweifelsohne über die Schicksale des Andokides, und darum war den Anklägern Vorsicht geboten, wenn sie versuchten, durch unwahre Beschuldigungen den Andokides in den Augen der Richter herabzusetzen. Nun finden sich aber, wie bereits bemerkt wurde, in unserer Rede einige Nachrichten über die Schicksale des Andokides, die der historischen Wahrheit so sehr widerstreiten, dafs man nicht versteht, wie ein Ankläger angesichts wohlinformierter Richter solche Ungereimtheiten hätte vorbringen können. Hingehen mag hier noch die Übertragung des priesterlichen Fluches über die Hermenfrevler auf Andokides (§ 51), der infolge der ἄδεια davon nicht betroffen war: die Tendenz der Rede und die beabsichtigte rhetorische Wirkung entschuldigen die Geschichtsfälschung.

1) or. I § 48.

Digitized by Google

Anders steht es jedoch um die Angabe über die einjährige Kerkerhaft des Redners, die den meisten um so verworrener erschienen ist, je mehr Schwierigkeiten der ziemlich korrupte Text der Kritik bietet. Wir hören (§ 21 fg.), dafs Andokides, nachdem er das Verbrechen begangen (ἐπειδὴ ἥμαρτεν), angeklagt wurde und nun die Möglichkeit hatte, sich selber von der Haft zu befreien, wenn er den mitwissenden Sklaven einem peinlichen Verhör übergab. Doch gerade um dies zu verhindern, war, wie der Verfasser wissen will, der Sklave beseitigt worden, und so mufste Andokides nahezu ein ganzes Jahr in Haft verbleiben, bis er auf den ruchlosen Gedanken verfiel, seine eigenen Verwandten und Freunde zu denunzieren. Fürs erste verdient hier festgestellt zu werden, dafs dieser Bericht, als Ganzes betrachtet, bei weitem nicht so dunkel und unverständlich ist, wie er manchem Erklärer erschienen ist. Die Thatsachen und Hauptgedanken der Erzählung sind klar, und die Schwierigkeit besteht nur in den einzelnen Ausdrücken wie: ἐξ ἐπιβολῆς, ἔδησεν ἑαυτόν, μαρτυρίου ἐπ' ἐλπίδι τῇ αὐτῇ. Doch auch für diese läfst sich unter Beibehaltung der überlieferten Lesart zumeist eine sachgemäfse Erklärung finden, indem das Ungewohnte der Ausdrucksweise wie so häufig in unserer Rede auf Rechnung der von dem reinen attischen Sprachgebrauch abweichenden Diktion zu setzen ist; μαρτυρίου freilich wird mit Taylor in das sehr nahe liegende ἢ ἀργυρίου verbessert werden müssen. Weber (S. 23) und andere haben auch vermutet, dafs es an unserer Stelle sich um zwei Prozesse handle, in welche der Redner verwickelt gewesen sei, und dafs der eine durch die Worte ἐξ ἐπιβολῆς εἰσαχθείς angedeutet werde. Für diese Annahme giebt es keinen ersichtlichen Grund, da die Worte ἐπειδὴ ἥμαρτεν, welche jenen ἐξ ἐπιβολῆς εἰσαχθείς unmittelbar vorausgehen, ohne Zweifel auf den Hermokopidenfrevel bezogen werden müssen, und damit das Ganze als ein einziger Prozefsfall zu betrachten ist.

Um die historische Wahrheit der Stelle ist es freilich weit schlimmer bestellt. Wir wissen, dafs die der Hermenverstümmelung Beschuldigten sofort in den Kerker geworfen wurden, wenn sie nicht durch eine schleunige Flucht dem zuvorgekommen waren.[1]) Niemand wird daher glauben, dafs die für die Untersuchung der Angelegenheit eingesetzte Kommission, an deren Spitze zwei damals leidenschaftliche Volksfreunde, Peisandros und Charikles, standen[2]), dem besonders verdächtigen Andokides die Zeit und Möglichkeit zur Flucht gegeben hätten, indem sie ihm freistellten, einstweilen den mitwissenden Sklaven der Behörde zu überlassen. Schwerer noch fällt in die Wagschale, dafs der Autor behauptet, der Gegner sei nahezu ein volles Jahr in Haft gehalten worden; denn diese Angabe steht mit der sonstigen Überlieferung, vor allem der zuverlässigen Darstellung des Thukydides, in schroffem Widerspruch. Nachdem

1) or. I §§ 13, 18, 34. 2) ibid. § 36.

die Flotte in den Tagen des Hochsommers[1]) in dem Archontenjahr des Arimnestos[2]), höchst wahrscheinlich also im Monat Skirophorion der Olympiade 91, 1 nach Sizilien abgesegelt war[3]), erfolgten alsbald[4]) neue Anzeigen über die Entweihung der Mysterien und die Hermenverstümmelung, unter ihnen auch jene des Diokleides, derzufolge Andokides mitsamt seinem Vater und einer Anzahl von Verwandten in das Gefängnis geworfen wurde. Diese seine Haft jedoch währte, wenn wir auf ihn selbst als Gewährsmann uns verlassen wollen — und Andokides hatte keine Ursache, in diesem Punkte von der Wahrheit abzuweichen — nicht länger als einige Tage. Er erzählt nämlich[5]), sein mitgefangener Vetter Charmides habe sogleich in der folgenden Nacht ihn gebeten, der Behörde Anzeige über die thatsächlich Schuldigen zu erstatten und die ganze Wahrheit zu enthüllen. Ohne Zweifel zögerte Andokides auch nicht lange, da das Verfahren, wie aus allen Berichten hervorgeht, ein äufserst rasches war und die Strafe der Verhaftung fast unmittelbar nachfolgte. Auf seine Bereitwilligkeit hin wurde ihm vom Volke gemäfs einem Antrage des Menippos die ἄδεια zugestanden[6]), und Andokides sogleich, nachdem er seine Anzeige gemacht hatte, in Freiheit gesetzt.[7])

Sollen wir nun annehmen, dafs ein Ankläger mit kühner Stirn den Richtern dies Märchen aufgetischt habe, das allerdings dazu angethan war, den Charakter des Andokides in einem sehr schiefen Lichte zu zeigen? Ich meine, dem Beklagten wäre es ein Leichtes gewesen, die handgreifliche Unrichtigkeit dieser Anschuldigungen schon vor den Richtern zu erweisen und damit die Glaubwürdigkeit seiner Ankläger überhaupt bedenklich zu kompromittieren. Wenn wir dagegen die Rede κατ' Ἀνδοκίδου ἀσεβείας als eine rhetorische Invektive betrachten, für deren Behauptungen eine öffentliche Widerlegung nicht sobald zu gewärtigen war, so finden die angemerkten geschichtlichen Ungenauigkeiten eine leichte und hinreichende Erklärung. Und diesem Charakter entsprechen auch die vielen immer wiederkehrenden deklamatorischen Ausführungen über die Schlechtigkeit des Angeklagten, die in einer wirklichen Gerichtsrede, zumal in einer Hauptrede, weniger am Platze gewesen wären. Unermüdlich wird daran erinnert, wie verhafst Andokides den Göttern ist, wie der Zorn der Himmlischen auf ihm lastet und ihn verfolgt: nachdem er nahezu ein ganzes Jahr in Athen gefangen gehalten worden ist, kommt er nach Cypern zu dem König der Kitier, von dem er als Verräter ertappt, in Ketten geworfen wird und einen grausamen Martertod befürchten mufs.[8]) Andokides weifs zu entschlüpfen, kehrt

1) Thuk. VI 30, 1: θέρους μεσοῦντος ἤδη. 2) Isaeus or. VI § 14.
3) vgl. W. Goetz, der Hermokopidenprozefs 1876 S. 41.
4) Thuk. VI 53: οἱ γὰρ Ἀθηναῖοι, ἐπειδὴ ἡ στρατιὰ ἀπέπλευσεν, οὐδὲν ἧσσον ζήτησιν ἐποιοῦντο . . . 5) or. I § 48 fg.
6) Andokides or. II § 23, Ps.-Lysias or. VI § 23.
7) Thuk. VI 60: τὸν μὲν μηνυτὴν εὐθὺς ἔλυσαν. 8) § 26.

nach Athen zurück und, nachdem er hier mit knapper Not der Rache seiner Feinde entgangen ist[1]), wendet er sich wieder nach Cypern und kommt zu Euagoras, von dem er gleichfalls als Feind erkannt und in das Gefängnis gebracht wird. Auch ihm versteht Andokides zu entgehen.[2]) Überall wird er in Ketten gelegt, immer weifs er wie ein schlauer Fuchs ihrer ledig zu werden. Könige und Freistaaten weisen den Fluchbeladenen, wenn sie ihn aufgenommen, wieder aus ihrem Lande.[3]) Der Einzige, der sich nicht von Andokides hat täuschen lassen, ist Dionysios von Syrakus.[4]) So liegt auch die Vermutung nahe, dafs alles, was Pseudo-Plutarch in dieser und anderer Beziehung von Andokides zu erzählen weifs, nichts weiter ist als eine Ausschmückung dessen, was in unserer Rede zu lesen war.

Blafs hat nun die Vermutung ausgesprochen, dafs unsere Rede vielleicht als Gegenstück zur Mysterienrede herausgegeben wurde, und zwar wohl mit einigen Veränderungen und Zusätzen gegenüber der ursprünglichen Fassung.[5]) Zu dieser Vermutung wurde er gerade durch die Schwierigkeiten geführt, die sich ergeben, wenn man mit Blafs an dem Glauben festhält, unsere Rede sei für die gerichtliche Anklage geschrieben worden. Indessen mufs diese Ansicht einer späteren Überarbeitung, durch welche jene Schwierigkeiten aus dem Wege geschafft werden sollen, als sehr unwahrscheinlich und unbegründet betrachtet werden. Denn wenn wir auch einräumen, dafs eine Klagerede zu polemischen Zwecken, um Stimmung gegen Andokides zu machen, veröffentlicht werden konnte, so ist nicht begreiflich, aus welchem Grunde Veränderungen der Art, wie Blafs sie voraussetzen mufs, hätten vorgenommen werden sollen. § 42 müfste seinem ganzen Umfange nach ein Zusatz der Überarbeitung sein, und das ist umsoweniger anzunehmen, als ein Hinweis auf den Mifserfolg der Klage schon in § 20 (θαυμάσιον δὲ οὐδὲν ἄν μοι γένοιτο) sich findet. Die Preisgabe des Hauptklägers aber wäre bei der Veröffentlichung einer wirklichen Klagerede nicht minder zwecklos und ungeschickt gewesen, wie bei der Verhandlung vor Gericht. Andere Gründe für unsere Auffassung der Rede sind oben angeführt. Und auch die mannigfachen gegenseitigen Beziehungen, die sich zwischen der Mysterienrede und der pseudo-lysianischen Rede finden, berechtigen noch nicht zur Annahme, dafs die letzte wirklich vor Gericht gehalten wurde: ein Schulredner kann ebensowohl die verschiedenen von der Verteidigung zurückgewiesenen Argumente aus der bereits veröffentlichten Verteidigungsrede herausgenommen und daraus nachträglich eine Anklagerede konstruiert haben. So mufs auch der Verfasser unserer Rede die Mysterienrede zur Vorlage gehabt haben[6]), wenngleich man Ähnlichkeiten des Gedankens und der Form an manchen Stellen nn-

1) vgl. Andokides or. II § 10 fg.
2) § 28. 3) § 30. 4) § 7. 5) a. a. O. S. 570.
6) vgl. Dobree a. a. O., Sluiter p. 168, Weber p. 41 fg.

serer Reden zu Unrecht angenommen hat. Derartige Parallelstellen werden eben niemals eine gröfsere Beweiskraft besitzen, wenn ihre Übereinstimmung keine auffallende und offenkundige ist. Immerhin verdienen verglichen zu werden:

Περὶ τῶν μυστηρίων	Κατ' Ἀνδοκίδου
§ 32 καὶ ὑπὲρ τῶν Ἑλλήνων οἳ τῆς ἑορτῆς ἕνεκα ἔρχονται δεῦρο.	§ 5 .... ἢ τοὺς ἄλλους Ἕλληνας, οἳ ἕνεκα ταύτης τῆς ἑορτῆς ....
§ 137—139 Κατηγόρησαν δέ μου καὶ περὶ τῶν ναυκληριῶν καὶ περὶ τῆς ἐμπορίας, ὡς ἄρα οἱ θεοὶ διὰ τοῦτό με ἐκ τῶν κινδύνων σώσειαν, ἵνα ἐλθὼν δεῦρο ὑπὸ Κηφισίου ἀπολοίμην ..... εἶτα οἱ μὲν θεοὶ ἐκ τοσούτων κινδύνων ἔσωζόν με, σφῶν δὲ αὐτῶν προὐστήσαντο τιμωρὸν γενέσθαι Κηφίσιον	§ 19—20 ἀλλ' ὡς θαρρῶν, ναυκληρίᾳ ἐπιθέμενος τὴν θάλατταν ἔπλει. ὁ δὲ θεὸς ὑπῆγεν αὐτόν, ἵνα ἀφικόμενος εἰς τὰ ἁμαρτήματα ἐπὶ τῇ ἐμῇ προφάσει δοίη δίκην,
.... καὶ λῃστῶν, ὑφ' ὧν πολλοὶ ληφθέντες, ἀπολέσαντες τὰ ὄντα, δουλεύοντες τὸν βίον διετέλεσαν, οὗσης δὲ χώρας βαρβάρου, εἰς ἣν πολλοὶ ἤδη ἐκπεσόντες αἰκίαις ταῖς μεγίσταις περιέπεσον καὶ τὰ σφέτερα αὐτῶν σώματα αἰκισθέντες ἀπέθανον...	ἐν δὲ τούτῳ τῷ χρόνῳ δέη πολλὰ καὶ κινδύνους ὁ θεὸς ἐπιπέμπει τοῖς ἀδικοῦσιν, ὥστε πολλοὺς ἤδη ἐπιθυμῆσαι τελευτήσαντας τῶν κακῶν ἀπηλλάχθαι. ὁ δὲ θεὸς τέλος τούτῳ λυμηνάμενος τῷ βίῳ θάνατον ἐπέθηκε.
ἐγὼ μὲν οὖν ἡγοῦμαι χρῆναι νομίζειν τοὺς τοιούτους κινδύνους ἀνθρωπίνους, τοὺς δὲ κατὰ θάλατταν θείους.	οὐδὲ γὰρ ὁ θεὸς παραχρῆμα κολάζει, ἀλλ' αὕτη μέν ἐστιν ἀνθρωπίνη δίκη.

§ 85—87 ferner weist Andokides nach, dafs das Psephisma des Isotimides keine Geltung mehr besitze, da das Volk nach Vertreibung der 30 bei der Konstituierung der neuen Verfassung beschlossen habe, dafs Gesetze und Volksbeschlüsse, die nicht bestätigt und von neuem aufgezeichnet seien, für die Zukunft ihre Kraft verlieren sollten: der Verfasser der ps.-lysianischen Rede setzt dem in § 10 fg. einen breiten Exkurs über die ungeschriebenen Gesetze gegenüber. — Nach sophistischer Schulmanier endlich sind Erklärungen der Verteidigungsrede auch kurzweg in das Gegenteil umgekehrt. So bietet sich die einfachste Lösung dar für die sonst unverständliche Geschichte mit dem Sklaven, den Andokides getötet haben soll, um ihn nicht den

Digitized by Google

Untersuchungsrichtern zum peinlichen Verhör übergeben zu müssen. Andokides sagte: ὡς οὖν ἦν ταῦτ' ἀληθῆ, τόν τε παῖδα τὸν ἐμὸν παρέδωκα βασανίσαι.[1]) Das genügte dem Rhetor, um leichter Hand zu erdichten: Andokides tötete seinen Sklaven, um durch ihn nicht kompromittiert zu werden (§ 22).

Somit haben wir den Nachweis geführt, dafs die Rede κατ' Ἀνδοκίδου ἀσεβείας wohl das Werk eines Zeitgenossen des Lysias ist, nicht aber für einen der Ankläger des Andokides geschrieben wurde, sondern aller Wahrscheinlichkeit nach als eine sophistische Invektive zu betrachten ist, die von einem Rhetor jener Zeit herrührt. Thatsächlich wird uns überliefert, dafs ein Zeitgenosse des Lysias, Theodoros von Byzanz, der als Lehrer der Rhetorik zu Athen in Ansehen stand[2]), eine Rede κατ' Ἀνδοκίδου verfafst habe, so nach Suidas s. v. Θεόδωρος: Θεόδωρος Βυζάντιος σοφιστής, ὃς ὑπὸ Πλάτωνος λογοδαίδαλος ἐκλήθη, ἔγραψε κατὰ Θρασυβούλου, κατ' Ἀνδοκίδου καὶ ἄλλα τινά. Darum liegt die Vermutung nahe, dafs die Rede des Theodoros gegen Andokides uns in der pseudo-lysianischen Rede κατ' Ἀνδοκίδου ἀσεβείας erhalten ist, wie das zuerst ausgesprochen ist von Bergk: Griech. Litteraturgeschichte IV S. 356 fg. Eine nähere Begründung dieser Identifikation aus stilistischen Kriterien ist von E. Drerup oben S. 338 fg. versucht worden.

1) or. I § 64. 2) Cicero, Brutus 48.

751 p

III. Ps.-Isokrates *πρὸς Δημόνικον* (I)

von

Kurt Emminger.

Wer es unternimmt, die Echtheitsfrage der Rede πρὸς Δημόνικον, die nach dem Vorgange der Vulgathandschriften[1]) als erste in unseren Ausgaben des Isokrates steht, von neuem zu prüfen, könnte zunächst wohl durch die grofse Zahl seiner Vorgänger abgeschreckt werden.[2]) Wenn man allerdings in der „Attischen Beredsamkeit" von Friedr. Blafs II. Bd. 2. Aufl. (= II²) 1892 S. 278 fg. den Abschnitt über unsere Rede nachliest[3]), so könnte man glauben, es seien die Stimmen jetzt mehr oder weniger darüber einig, dafs Isokrates nicht als der Verfasser der Rede anzunehmen ist. Hier sind jedoch noch unberücksichtigt geblieben die 1889 erschienene Leipziger Dissertation: De Isocratis Demonicea, scripsit R. B. Ponickau (Stendal), die es sich zur Aufgabe macht, die Argumente gegen den isokratischen Ursprung der Rede zu widerlegen und die gleichzeitigen Ausführungen P. Hartlichs in seiner Abhandlung über die Protreptici[4]), die in ihrer Tendenz mit Ponickau übereinstimmen. Darum ist auch heute noch Anlafs gegeben, in eine erneute Prüfung darüber einzutreten, wie es mit der Autorschaft der Rede bestellt ist.

In diesem Gedanken hatte ich die nachfolgende Arbeit bereits ausgeführt, als die Frage in ein neues Licht gerückt wurde durch die von E. Drerup gefundene Beziehung des bei Athen. III 122 b[5]) über-

1) ΑΠ Phot. vgl. H. Buermann: die handschriftliche Überlieferung des Isokrates I. Die Handschriften der Vulgata. Berlin 1885 S. 4 n. 10; E. Drerup: Rhein. Mus. LI, 1896 S. 21 fg. (qni orationum Isocrat. in archetypo codicum ordo fuerit).

2) vgl. Kap. I.

3) vgl. auch W. Christ, Gr. L.G.[5] 1898 S. 382, K. Sittl, Gesch. d. Gr. Litt. II 1886 S. 119.

4) Exhortationum (προτρεπτικῶν) a Graecis Romanisque scriptarum historia et indoles, Leipzig 1889 = Leipziger Stnd. vol. XI S. 210 fg.

5) οἷα παρὰ μὲν Ἀρχιλόχῳ .... Θεοδώρῳ δὲ τὸ κελεύειν μὲν πλέον ἔχειν, ἐπαινεῖν δὲ τὸ ἴσον mit Isocr. [I.] § 38 παρασκεύαζε σεαυτὸν πλεονεκτεῖν μὲν δύνασθαι, ἀνέχου δὲ τὸ ἴσον ἔχων.

Digitized by Google

lieferten Citates des Kephisodoros auf § 38 unserer Rede, wodurch die Aufstellung des Theodoros von Byzantion als Verfassers derselben sich ergab. Die Stellungnahme zu dieser Entdeckung ist mir nicht schwer geworden; mein Resultat, das sich auch einer nahen Übereinstimmung mit einer Bemerkung Nordens (Die antike Kunstprosa 1898 I S. 117) erfreut, lag ohnehin in der gleichen Richtung und entbehrte nur einer genauen Beziehung auf einen überlieferten Schriftstellernamen.

Für unsere Untersuchung wird es sich empfehlen, in einem ersten Kapitel einen kurzen Überblick über die bisherige Behandlung der Frage, angefangen von den Urteilen der alten Litteraturkritiker und Rhetoren, vorauszuschicken. Wir werden damit von selbst auf den Standpunkt von heute geführt, und erhalten somit die notwendige historische Grundlage. Mit möglichster Betonung der sprach- und philosophiegeschichtlichen Momente soll die Rede sodann nach stilistischen und rhetorischen Gesichtspunkten sowie nach inhaltlichen Beziehungen dem anerkannten Isokrates gegenübergestellt werden. Naturgemäfs wird sich hieran die Betrachtung der Rede selbst als Glied der griechischen Litteratur anschliefsen. — Bei den von meinen Vorgängern bereits ausführlich behandelten Punkten glaube ich mehr Nebensächliches mit blofsen Verweisen erledigen zu dürfen. Trotzdem werden sich vielfältige Wiederholungen so wenig wie einige Weitläufigkeiten vermeiden lassen. Wenn es mir dabei nur gelingt, in einigen Stücken ἄμεινον ἐκείνων εἰπεῖν — freilich in etwas anderem Sinne, als Isokrates IV, 8 es meint, — οὐκέτι φευκτέον ταῦτ' ἐστί, περὶ ὧν ἕτεροι πρότερον εἰρήκασιν.

I. Geschichte der Frage.

§ 1. Die Mitteilungen der Alten.[1])

Es kommen hier vor allem in Betracht:

Dion. Hal. de Isocr. c. 10: ἔχων δὲ πολλοὺς αὐτοῦ καὶ ἄλλους διεξιέναι λόγους πρὸς πόλεις τε καὶ δυνάστας καὶ ἰδιώτας γραφέντας, ὧν οἱ μὲν εἰς ὁμόνοιαν καὶ σωφροσύνην τὰ πλήθη παρακαλοῦσιν, οἱ δὲ εἰς μετριότητα καὶ νόμιμον ἀρχὴν τοὺς δυνάστας προάγουσιν, οἱ δὲ κοσμίους τῶν ἰδιωτῶν ἀπεργάζονται τοὺς βίους etc. (= orat. III. II. I.).

Anonymus (= Zosimos nach Westermann) in der vita[2]): ἔγραψε δὲ (scil. Ἰσοκράτης) πολλοὺς λόγους, ὧν εἰσὶν αἱ παραινέσεις, εἰ καί

1) vgl. hauptsächl. Blafs a. a. O. II² S. 278 u. 280 fg. Henkel cελ. λ' (= S. 30). Lehmann de Lehnsfeld p. 4 fg. Jahr p. 3. Hartlich p. 211. Ponickau p. 7 fg.

2) Seit Mustoxydes 1817 veröffentlicht; vollständig abgedruckt z. B. bei Orelli: opusc. vet. Gr. sentent. et mor. II p. 3 fg., Westermann: Biographi gr. 1845 p. 253 fg., W. Dindorf: Scholia gr. in Aeschinem et Isocratem 1852 p. 101 fg.

τινες ἠβουλήθησαν αὐτὰς εἰπεῖν μὴ εἶναι αὐτοῦ διὰ τὸ ἀσθενὲς τῆς φράσεως.

Harpokration s. v. ἐπακτὸς ὅρκος: Ἰσοκράτης Ἀπολλωνιάτης ἐν ταῖς πρὸς Δημόνικον παραινέσεσιν (vgl. ad Demon. § 23). — s. v. παράκλησις: ἀντὶ τοῦ προτροπή· Ἰσοκράτης παραινέσεσιν· διόπερ ἡμεῖς οὐ παράκλησιν εὑρόντες ἀλλὰ παραίνεσιν γράψαντες κτέ. (vgl. ad Demon. § 5).

Diese Stellen nun hat man, mehr oder weniger geschickt, jedesmal so gedeutet und in ihrem Werte geschätzt, dafs sie wenigstens nicht gegen die jeweils verfochtene Ansicht sprachen (am glücklichsten vielleicht Lehmann de L., der deswegen mit Blafs nachgesehen werden mag); doch kommt schon Blafs zu dem Schlusse: „die äufsern Argumente bringen durchaus keine Entscheidung." Und zu diesem Resultat mufste man notwendig gelangen; denn schon die an sich älteste Mitteilung bei Dion. Hal. lehrt uns positiv nichts Neues, negativ aber zweierlei:

1. Sie zeigt uns deutlich, dafs Dionysios bereits die Rede unter den isokratischen gelesen hat; daraus folgt indessen nur, dafs die Stelle unsere Erkenntnis in vorliegender Frage nicht fördern kann. Denn wenn auch Dionysios für seine Person keinen Zweifel an dem isokratischen Ursprung der Rede hatte, so sind wir doch berechtigt, diesem seinem Urteile unser Urteil gleichwertig gegenüberzustellen.

Zum 2. mufs ich einiges vorausschicken. Die Sammlung der Schriften der Alten geschah schon in der ersten Diadochenzeit, also nicht sehr lange nach dem Tode des Isokrates in den grofsen Bibliotheken von Alexandria und Pergamon. Was da nun wahllos zusammenkam, fand seine Ordnung durch die katalogisierende Thätigkeit der Bibliothekare, bei der jedoch in betreff der Autornamen keine allzustrenge Kritik geübt wurde. Die so zusammengestellten und verzeichneten Bücher unterlagen weiter dem grammatischen und ästhetischen Urteile der alexandrinischen Gelehrten. Bei allen Werken also, die diese bereits unter dem gleichen Autornamen kannten, wie wir heute — und für die Demonicea geht das ja gerade aus der Dionysiosstelle hervor — gründet sich unsere Überlieferung durchweg auf die Arbeiten der genannten Gelehrten. Wenn wir dagegen testimonia verlangen, die nicht auf der Vorlage der ältesten Abschriftensammlung oder auf den hiedurch bestimmten gelehrten Urteilen beruhen, so dürfen wir nur auf solche Nachrichten uns berufen, die älter sind als annähernd jene Zeit, zu der das betreffende Werk (gelegentlich der Büchersammlung, sei es mit Absicht zu fälschen, sei es aus Verlegenheit um seinen Autor) unter dem Namen eingereiht wurde, unter dem es heute noch geht. Und solche Nachrichten giebt es für die Demonicea nicht. Unser zweiter negativer Schlufs lautet also: Sämmtliche oben zitierten Stellen sind, ebenso wie die am vollständigsten von Keil Analecta Isocr. p. 73 fg. verzeichneten Anführungen (natürlich auch die mifsverstandene Pseudodion.-Stelle und Chalkidios, den

Digitized by Google

Wrobel in d. Zeitschr. f. ö. Gymn. XXVI (1875) S. 743 beibringt) nach der positiven Seite für uns nicht minder belanglos, wie die Nachricht des Dionysios selber.

Wenn B. Keils Kombinationen (a. a. O. p. 75) richtig sind, so geht schon aus dem Titel bei Harpokration ἐν ταῖς πρὸς Δημόνικον παραινέσεσιν (Plural!) hervor, dafs auch die Harpokrationstelle auf eine handschriftliche Ausgabe zurückgeht, die mindestens or. I. II. III. zusammen enthielt, dafs also der Zusatz Ἰσοκράτης „Ἀπολλωνιάτης" nur Vermutung sein kann. Um nämlich den Wechsel von Singular und Plural (παραίνεσις und παραινέσεις) in den Citaten und die verschiedene Beziehung von παραίνεσις bald auf eine einzelne der drei Reden, bald auf eine Mahnung in einer derselben zu erklären, hat man sich mit Keil — und mir erscheint das nicht unwahrscheinlich — die Überschrift der Urausgabe etwa so zu denken:

Παραινέσεις
πρὸς Δημόνικον.

Παραινέσεις war hier Buchtitel, sei es nun einer Sonderausgabe von or. I. II. III. oder der ersten Gruppe der Gesamtausgabe, während πρὸς Δημόνικον Teiltitel der zuerst stehenden Rede war. Wer das so vor sich fand, konnte den Plural παραινέσεις richtig auf die Reden I. II. III. zusammen beziehen: dann hiefs es im Einzelfalle ἐν τῇ πρὸς Δημόνικον παραινέσει. Wer umgekehrt Buchtitel und Teiltitel für den Titel nur der einen ersten Rede hielt, schrieb mit Kontamination der beiden Einzeltitel ἐν ταῖς πρὸς Δημόνικον παραινέσεσιν.

Weiterhin ist dann, nachdem Dionysios nichts davon weifs, mit Wahrscheinlichkeit (nach Blafs) anzunehmen, dafs die vermutungsweise Zurückführung der Reden auf den jüngeren Isokrates von Apollonia, den Sohn des Amyklas (vgl. Suidas s. v.) bei Harpokration oder in seiner Quelle auf Caecilius von Kalakte zurückgeht, der aus ästhetisch-stilistischen Gründen die Rede als unisokratisch angesehen und als leichtesten Ausweg die Zuweisung an den Schüler gleichen Namens angenommen haben mag. Auf Stilgründen basiert auch das Urteil der τινές beim Anonymus, die gleichfalls wohl in der Richtung und Schule des Caecilius zu suchen sind.

§ 2. Die neuere Zeit.

Ausgehend von der Stelle bei Pseudo[1])-Dionys. Hal. ars rhet. c. V, 1 (p. 250 Reiske, p. 20 Usener)[2]) konstatiert zuerst (1559)

1) vgl. Blafs: de Dion. Hal. scriptis rhetoricis, Bonn 1863 p. 26.

2) Die Stelle lautet: Ἰσοκράτης μὲν ὁ σὸς ἑταῖρος καὶ ἐμός, ᾧ Ἐχέκρατες, εἴ περ ἄλλό τι, φησὶ χρῆναι προσεῖναι τοῖς σπουδαίοις ἀνθρώποις, ἐν τῇ παραινέσει τῇ πρὸς τὸν Ἱππονίκου καὶ τὴν φιλοπροσηγορίαν. ὅ πέρ ἐστι τὸ προσφωνεῖν τοὺς ἀπαντῶντας, ὡς αὐτός φησιν (Usener tilgt mit Nissen ἐν τῇ παραινέσει τῇ πρὸς τὸν Ἱππονίκου als Interpolation).

M. Antonius Muretus in seinen variarum sententiarum lib. XIX[1]), dafs es *drei*[2]) Isokrates gegeben haben müsse und dafs der Verfasser der παραίνεcιc ad Demonicum („elegans imprimis et cum saluberrimis referta praeceptis tum omnibus condita dicendi festivitatibus") nicht der berühmte Athener sei, dem sie gewöhnlich zugeschrieben werde, sondern eben jener „Freund" des Rhetorikverfassers und des Echekrates. — Der zeitlich nächste, der Augsburger Humanist

Hieronymus Wolf hält in seiner 1570 zu Basel erschienenen grofsen Isokratesausgabe die Rede für echt. Murets Zweifel und den Grund dazu scheint er nicht zu kennen. Er sagt[3]): „quia pleraque nomina, quae proprie dicuntur ὁμώνυμα .... diversis personis tribuuntur, notandum est, Harpocrationem ex hoc libello citare sententiam Ἰcοκράτουc Ἀπολλωνιάτου; sed et orationis et praeceptionis id genus est, ut a reliquis Atheniensis Isocratis scriptis minime abhorreat"; und „ordo, quem auctor de industria variandi fortassis orationis causa neglexisse ac turbasse videtur."[4]) — Im Jahre 1593 erscheint

Henricus Stephanus auf dem Plan.[5]) Er schliefst sich im Endurteil an Muret an, indem er als den Verfasser der Rede den „echekratischen" Isokrates annimmt. Zwei Gründe sprechen ihm dafür: 1. [Pseudo-]Dionys schreibe von einem Zeitgenossen, müsse also das Richtige wissen; 2. die Sprache weise in jüngere Zeit. Letzteres führt er gegen H. Wolf gewendet bereits eingehender durch.[6]) Auch gegen die Vortrefflichkeit der „praeceptio" macht er Bedenken geltend[7]), wenn er gleich manche der Mahnungen für würdig des

1) Neue Ausgabe von F. A. Wolf, Halle 1783 I c. 1.

2) Die 3 Isokrates wären: 1) der Athener (aus dem Gau Herchia); 2) sein Schüler, der Apolloniate, vgl. Blafs A. B. II² S. 449fg.; 3) der „echekratische".

3) Im commentariolus I. grammaticus in paraen. p. 2.

4) Im argumentum der Ausgabe. Wir finden also damals schon in nuce alle Gesichtspunkte anfgestellt, die für Echtheit oder Unechtheit später immer wieder geltend gemacht sind, Stellen der Alten, oratio, praeceptio, ordo: mit der Art ihrer Anwendung aber ändert sich auch die Beweiskraft der einzelnen.

5) In diatrib. I, 1.

6) So nimmt er Anstofs an § 3 ἀκμὴν φιλοcοφεῖc (jetzt: ἀκμὴ φιλοcοφεῖν) für ἔτι φιλοcοφεῖc, ferner an διότι, das erst seit Polybios gebräuchlich sei (wir wissen, dafs es von Isokrates gerade zur Vermeidung des Hiatus für ὅτι gesetzt wird, vgl. Schwabe p. 21); an § 5 ὧν pro τίνων (s. n.); an § 2 τῆc πρὸc ἡμᾶc φιλίαc, wofür er τῆc πρὸc ἀλλήλουc φιλίαc als isokratisch erwartet (ὑμᾶc hat indessen nicht nur E sondern auch Γ, vgl. Drerup p. 29); an § 3 καλὸν ἔργον ἐπιχειροῦcιν für καλῷ ἔργῳ; an § 29 cτέργε cum accus. anstatt cτέργε cum dat.; an § 1 πολύ beim Superlativ; an Pleonasmen wie τὰ τῶν τρόπων ἤθη und an sonst bei Isokrates nicht vorkommenden Wörtern, besonders Komposita, wie φιλοπροcήγοροc: alles das weise auf eine jüngere Zeit als die des Isokrates von Athen.

7) Manche Sentenzen handelten „de rebus levioribus quam ut eius gravitati convenire dici possint"; von anderen heifst es, dafs sie „eius seculo

Isokrates erklärt. Gegenüber der (von Wolf gleichfalls entschuldigten) Stelle des Harpokration s. v. ἐπακτὸς ὅρκος verweist er auf das Citat s. v. παράκλησις, so daſs hierdurch mindestens keine Entscheidung herbeigeführt werde: die Verschiedenheit der Anführung sei durch Verwechselung von seiten Harpokrations (das war die Anschauung Wolfs) oder durch Zurückgehen auf verschiedene Quellen zu erklären.

Ein Schritt vorwärts wurde endlich gethan von

Jac. Facciolati, dessen monita Isocratea erstmals 1737 (weitere Auflagen 1741, 1768 u. s. w.) erschienen. Er wies neben der einen Harpokrationstelle auf Suidas hin, wonach der Apolloniate einen προτρεπτικὸς λόγος schrieb, den er mit der παραίνεσις πρὸς Δημόνικον identifiziert. — Ihm gegenüber ist, in der Beweisführung wenigstens, ein gewisser Rückschritt zu konstatieren bei

G. B. Schirarch 1765[1]), der im Anschlusse an H. Stephanus[2]) feststellt, daſs die παραίνεσις dem Isokrates von Athen nicht gehören könne und unter alleinigem Hinweis auf Harpokration s. v. ἐπακτὸς ὅρκος den Apolloniaten Isokrates, Sohn des Amyklas, als Verfasser nennt. — Mit Facciolati betont

D. Ruhnken 1768[3]) den vollständigen Einklang zwischen Suidas und Harpokration, denen folgend man die Rede dem Apolloniaten zuerkennen müsse. — 1782 erscheint dann die Isokratesausgabe von

Athanasius Auger[4]), dem zwei Gründe für die Echtheit sprechen: 1. die Rede zeigt die „suavitas“ und „gravitas“ des Isokrates; 2. der Echekratesfreund Isokrates ist eben der berühmte Athener[5]), also beweist die Stelle [Dionys] Rhet. V, 1 das Gegenteil von dem, was Muret und Henr. Stephanus daraus folgerten. In der vor dem Texte stehenden Analysis p. 3 sagt Auger ohne nähere Angabe des Grundes: „haec oratio videtur scripta fuisse anno ante Christum 404 et Isocratis aetatis 33“, setzt also die Abfassungszeit der Rede möglichst früh. Im Wechsel erklärt der nächste Herausgeber des Isokrates, ein Schüler F. A. Wolfs,

---

fortasse minus accomodatae fuisse aut minus necessariae videri possent.“ Freilich hat Stephanus das gleiche Bedenken für die Reden II und III, und verwirft diese darum gleichfalls (während or. II. durch die direkte Anführung in dem damals noch nicht bekannten Abschnitt von XV, 73 gesichert ist und or. III. gleichermaſsen durch die Entsprechung III, 5 fg. mit XV, 253 fg. Allatius [bei Orelli: Socrat. etc. epist. Leipzig 1815 p. 274] bemerkt mit Bezug auf die Verwerfung von or. II. „ludit nos“ Henr. Steph., glaubt jedoch, es könne recht wohl ein Rhetor das Lob des λόγος aus or. XV. entnommen haben).

1) De Isocrate diss. I p. 21 fg.

2) „Equidem nego censens esse hoc opus alius Isocratis: Nec meus hic sermo est, sed quem praecepit et olim Stephanus haud crassa sapiens doctusque Minerva“. (p. 21.)

3) Historia critica orat. Graec. 2. Ausgabe in opusc. tom. I. Leyden 1823 p. 368; vgl. Reiske orat. Gr. VIII p. 160.

4) Isocratis opera omnia, Paris, 1782 Didot praefat. p. 2.

5) ἑταῖρος von Muret und Henr. Stephanus unrichtig (buchstäblich) aufgefaſst.

W. Lange (Halle 1803) die Rede für unecht. In den „Addenda et corrigenda, ad orationem ad Demonicum" p. 63 findet er zu p. 11 v. 21 des Textes (= § 36) μιμοῦ τὰ τῶν βασιλέων ἤθη auffällig[1]) und bemerkt: ... „tum in verbis dicendique formis, tum in sententiis et nimio imitandi studio, quo haud raro obscuritas oritur non levis, denique in toto scribendi genere tot, ut mihi quidem videtur, argumentorum copia operis subditivi parata est", dafs er sich über H. Wolfs Urteil sehr wundern müsse. — Das gleiche Endurteil fällt 1807

Adamantios Korais (Κοραής) S. 1fg. der σημειώσεις εἰς τοὺς Ἰσοκράτους λόγους.[2]) Er weist zuerst auf Konstant. Porphyrogenetos (de them. 15) und Tzetzes (Chil. XI, 658f.) hin, von denen ersterer den Demonikos einen kyprischen König, letzterer sogar Sohn des Euagoras sein läfst. Doch dürfe man diesen Zeugnissen nicht glauben: denn Demonikos sei soweit vom Königsein entfernt, dafs der Verfasser ihm die Mahnung des § 36 geben könne. Trotzdem sei die νοθεία der Rede unbestreitbar, nicht nur wegen inhaltlicher Anstöfse, sondern auch da ihre ganze Art unisokratisch sei und die (bei Isokrates allerdings beliebten) Figuren in abstofsendem Übermafse angewandt würden.

Frommel: Isokrates' Rat an Demonicus, 1820[3]) vertritt nach Lehmann de Lehnsfeld p. 9 bereits die gleiche Ansicht wie acht Jahre später Pauly (s. d.): die Rede sei echt, aber stark interpoliert.

Orelli[4]) 1821 bemerkt ohne Angabe des Grundes nur: „Isocratis quae (sed falso) fertur παραίνεσις". Auch

J. Bekker[5]) 1823 begründet seine Ansicht nicht: er hält im Gegenteil die Rede für echt, wie aus dem Fehlen der athetierenden Klammern hervorgeht, vgl. ep. X.

Fr. Schmieder[6]) 1826 nimmt vor allem an der Unordnung Anstofs: „concinentia inter se et uni loco convenientia non passus essem pluribus locis disiuncta legi, nisi in ipso periculo dispositionis

---

1) „Memorandum videtur hoc praeceptum et locis illis, quorum plures in hac oratione deprehendisse mihi videor adnumerandum, e quibus demonstrari possit, Isocratem Atheniensem vix posse esse opusculi huius auctorem, quidquid alii, in quorum numero etiam Augerius est, contra clamitent." (Angeführt oder bemerkt sind die loci plures nicht!)

2) Im II. Bande der Ausg.: Ἰσοκράτους λόγοι καὶ ἐπιστολαὶ μετὰ σχολ. παλ. ἐν Παρισίοις 1807.

3) Pforzheimer Programm. Wie mir der Herr Direktor des dortigen Gymnasiums freundl. mitteilte, ist auch an seinem Ursprungsorte von dem Programm nichts bekannt.

4) Opusc. Graecor. vet. sententiosa et mor. II. Teil 1821 (I. T. 1819) praef. p. VII.

5) Oratores Attici vol. II.

6) So, nicht Schnieder, wie Lehmann p. 9 citiert. Die Abhandlung, deren Titel ist: Paraenesis ad Demonicum, Bregae (Brieg), besteht aus einer lateinischen Übersetzung der Rede für die Jugend mit einer auf p. 1 vorausgeschickten kurzen Einleitung. (Das Programm verdanke ich der Freundlichkeit des Gymnasiums in Brieg.)

sententiarum mutandae vidissem, aliam mihi non ita succedere, ut plerosque viros doctos adsensuros esse sperarem." Er glaubt, es seien sehr viele Randnotizen in den Text geraten, so dafs man „genuina a subditiciis, per se bonis" nicht unterscheiden könne.

In weiterer Ausführung wird dieser Gedanke aufgenommen von Aug. Pauly[1]) 1828: Facciolati hat Recht, „multos inesse dicendi modos paulo duriores"; aber Korais geht zuweit, wenn er die Art des Isokrates und der Demonicea für ganz verschieden erklärt. Mag einzelnes von Geist und Gewohnheit des Isokrates abweichen, so erkenne man doch die Hand des Isokrates, wenn man das Ganze, besonders Anfang und Schlufs betrachte. Die Rede ist also von Isokrates dem Athener geschrieben; aber da sie „moralis enchiridii instar multorum manibus trita et multifarie tractata videtur", hat sie viele depravationes und interpolationes erlitten.[2]) Damit erklärt er die Zerrüttung des Zusammenhangs § 13—43, die Wiederholungen § 13, 14, 16, Undeutlichkeit und Schwulst § 22, 33 (?), otiosi loci § 28, 17; ungewöhnlich und nichtisokratisch seien auch gewisse Ausdrücke wie κόcμοc für εὐκοcμία, κρατεῖcθαι für κατέχεcθαι, ferner Mahnungen, die nicht für einen athenischen Bürger, sondern für einen Mann „regibus serviliter addictus" passen; manches hiervon scheine aus spätern Dichtern (Diphilos, Menander) hineingetragen. Was Harpokrations Mitteilung betrifft, so könne der Apolloniate Isokrates wie anderes, so auch die Worte ἐπακτὸν ὅρκον κτέ aus der vorliegenden Rede seines Meisters für seinen προτρεπτικὸc λόγοc entnommen haben; und erst die manus temeraria eines sciolus, der nur die Rede des Meisters kannte, vom Apolloniaten dagegen nichts wufste, werde dann „πρὸc Δημόνικον" bei Harpokration eingeflickt haben (sic!). Über die Abfassungszeit lasse sich nichts Bestimmtes sagen: für die Jugendzeit des Isokrates passe die Rede nicht, da sie an einen Jüngling gerichtet sei, mit dessen Vater der Verfasser befreundet war; doch sei sie wohl unter die priores, qui exstant libelli zu rechnen, weil Isokrates hier noch die künstlichen Figuren (Antithesen etc.), an denen er nach XII, 2 in der Jugend seine Freude hatte, mehr als genug angewandt habe.

L. Spengel nimmt sodann in seiner cυναγωγὴ τεχνῶν[3]) 1828 zu unserer Frage insofern Stellung, als er zu Gunsten der Echtheit erklärt, was in der Rede für den älteren Isokrates vorzüglich passe,

1) Aliquot quaestiones Isocrateae, Heilbronner Progr. 1828. Nähere Mitteilungen hieraus verdanke ich Prof. W. Rösch in Heilbronn. Weil das Büchlein schwer zugänglich und sein Inhalt für unsere Frage interessant genug ist, skizziere ich die Stellung seines Verfassers etwas ausführlicher.

2) Beispiel: von einem Christen (Mönch) sei § 16 τοὺc θεοὺc in τὸν θεὸν geändert worden (cf. Lange addenda et corrigenda p. 56); aber die besten Handschriften haben das Richtige.

3) sive artium scriptores ab initiis usque ad editos Aristot. de rhet. libr. Berl. Preisschr. Stuttg. 1828 p. 154.

stimme gar nicht zum Apolloniaten[1]); eine nähere Begründung dieser Ansicht suchen wir vergebens. — Anstofs zu Untersuchung in neuem Zusammenhange gab

Bremi[2]) 1831, der auf des Isokrates Bestreben, den Hiat zu vermeiden, aufmerksam machte (ebenso auf das häufige Vorkommen desselben in or. XVII und — dies irrtümlicherweise — in or. XVIII): die Demonicea hielt er demgemäfs für unecht. — Gegen ihn wendete sich

J. G. Strange in seinen „kritischen Bemerkungen zu Isokrates“[3]), ohne wesentlich Neues zu bringen; gegen Pauly bemerkte er richtig, mit seiner Methode könne man alles Beliebige als Mönchsarbeit einklammern.[4])

Die erste Abhandlung, die sich speziell mit der vorliegenden Frage zu beschäftigen — ankündigte, dürfte verfafst sein von

Heinr. Beyer: de orationis ad Demonicum quae vulgo Isocratis esse dicitur indole et auctore comm. I. Leipzig 1831. In diesem nur 8 Seiten umfassenden 1. Teile, dem nie ein 2. folgte, wird zuerst vom consilium der Rede gesprochen, das nicht so ganz unisokratisch sei, da das gleiche in der II. Rede verfolgt würde (vgl. II, 2). Doch erscheint es Beyer gerade bei der grofsen Ähnlichkeit merkwürdig, dafs Isokrates nicht, wie er es V, 19 bzw. IV, 11 (vgl. auch XII, 39) that, in einer der beiden Mahnreden auf die andere verwiesen habe. Die 2. Frage lautet: ist die Rede wirklich an den Adressaten gerichtet, an den sie es zu sein vorgiebt? Um über die Schwierigkeiten der §§ 37 und 36 hinwegzukommen, erklärt der Verfasser: „equidem rem potius ita absolvendam esse censeo, ut auctor sibi non certum quendam hominem sub hoc nomine cogitaverit, sed tantum id nomen proposuerit, quod celebre erat eique facile in mentem venire poterat“. Wenn der Adressat wirklich der Sohn des verstorbenen Hipponikos gewesen wäre, so bedürften §§ 15, 16 („ehre die Eltern“) erst wieder einer sehr gezwungenen Erklärung; auch könne man sich unter dem Bilde des Hipponikos jeden beliebigen vorstellen. Was Beyer über die „indoles maxime peculiaris“ und den auctor im 2. Teil vorbringen wollte, bleibt Geheimnis; vielleicht fiel seine Wahl auf den Apolloniaten als Verfasser. — Zu Gunsten der Autor-

1) „Item paraenesin Harpocrationis auctoritate iuniori affingunt Isocrati, cum nostri tamen ingenio ovo similior sit et in ea, quae nostro apta, inepta iuniori sunt legantur.“ — Aus Dobsons Ausgabe vom gleichen Jahre: Isocratis quae exstant omnia adnotationibus variorum illustr., London, lernen wir für unsern Zweck nichts.

2) Isocr. orat. comment. instructae, Gotha 1831, Excurs XI p. 217.

3) Köln 1831 Einleitung p. 12. — Nur § 22 περὶ τῶν ἀπορρήτων κτέ hält auch er für eingeschoben. Von demselben Verfasser erschien 1831 eine Ausgabe des Textes der Rede ohne selbständigen Wert.

4) Dobree verweist in den adversaria critica, gleichfalls 1831, für seine Meinung, die Rede sei Eigentum des Apolloniaten, nur auf Hemsterhuis ad Plut. p. 294.

schaft des Apolloniaten ist die Verbindung der Suidasnachricht von einem προτρεπτικός jenes Isokrates mit Harpokrations Mitteilung wiederum besonders betont[1]) von

Pfund[2]) 1833, der hiernach (p. 20) bemerkt: „a discipulo[3]) Isocratis ad imitationem Nicoclis, in quo quemadmodum homini privato vivendum sit, explicatur, scriptam puto (sc. paraenesin)" und weiter „in paucissimis ab Isocratis scribendi genere discrepat".[4])

Westermann in seiner „Geschichte der Beredsamkeit in Griechenland und Rom" 1833 I S. 288 stellt das meiste der bis dahin erschienenen Litteratur zusammen, giebt selbst aber nichts Neues dazu; er scheint Pauly zuzustimmen. — In der Ausgabe der oratores Attici von

Baiter und Sauppe 1839—43 gilt die Demonicea für echt[5]); ebenso natürlich auch in der Isokratesausgabe von Baiter bei Didot, Paris 1846.

Der Ansicht Paulys von den starken Interpolationen pflichtete bei Benseler: de hiatu in oratoribus Atticis et historicis Graecis 1841 p. 35—40. Die zahlreichen und häfslichen Hiate, die die Rede im Gegensatz zu or. II. und III. aufweise, könnten nur dadurch erklärt werden, dafs entweder das Ganze oder wenigstens die Hiate nicht von Isokrates, dem „omnium diligentissimo scriptore" stammten. Jugendarbeit aber könne die Rede nicht sein, weil sie an vielen Stellen durchaus den Stilcharakter des Isokrates als Mann und Greis trage und aufserdem schon or. XIII. seine Kunst in der Vollendung zeige. Darum sei der Mittelweg Paulys zu empfehlen. Zur bekräftigenden Analogie werden die Interpolationen in or. II.[6]) herangezogen. Das war Benselers erste Meinung von der Sache. — Interessant wegen der familiären Eingliederung des Adressaten ist auch die Notiz in Paulys Realencyklopädie 1846 IV S. 305, die Chr. F. Bähr verdankt wird: ... „eine Zuschrift an einen angesehenen Athener, den Sohn des Hipponikus und den Bruder des Kallias, voll von herrlichen moralischen Grundsätzen." — Als Vorspiel zu einer schärferen Inangriffnahme der Frage erscheint 1856 in der Teubnerausgabe des Isokrates von Benseler eine Anmerkung vor dem Text (p. IV), in welcher der Herausgeber die Demonicea wegen des hiatus an 4 + 14

---

1) Das thaten früher indessen bereits ebenso Facciolati und Ruhnken.

2) de Isocratis vita et scriptis, Progr. des Berliner Joachimsthalschen Gymnasiums.

3) Dieses „a discipulo" faſst Blafs a. a. O. S. 283 = von einem Schüler, Ponickau = von dem Schüler = dem Apolloniaten.

4) Beispielsweise wird angeführt: ἐπιχειρεῖν καλὸν ἔργον § 4, συνειδήσεις, εἰδήσεις § 16, § 44.

5) vgl. besonders II p. 245: „peritus facile intelligit multa in illa oratione inesse, quae Isocrati Atheniensi tribuendam esse demonstrent, nihil esse, quod de alio auctore cogitare nos cogat."

6) Hierüber vgl. Blafs A. B. II² S. 272 und dazu Hartlich a. a. O. p. 214: ich kann Blafs nicht Recht geben.

Stellen, wegen der verba rara, der dialecti diversitas und der mala praeceptorum dispositio für unisokratisch erklärt und dem Urteil derer, die sie dem Apolloniaten zuweisen, beitritt. Das war Benselers zweite Meinung in der Sache.

Otfr. Müller 1857 in der Griech. Litt. Gesch. hält, wie besonders aus II S. 391 Anm. 2[1]) im Zusammenhang hervorgeht, die Rede für echt, aber zu den „früheren" Werken des Isokrates gehörig. — Gegen Benseler (in der Textausgabe) erhob sich 1859

Otto Schneider in seiner erklärenden Ausgabe des Isokrates Einleit. S. IVfg. und zu § 13. Er macht geltend I. gegen Harpokration s. v. ἐπακτὸς ὅρκος im Zusammenhalt mit Suidas: a) Harpokrations Lexikon liegt in sehr unvollständig epitomierter Form vor; b) die Mitteilung s. v. παράκλησις steht in Widerspruch mit der anderen; c) sonst sind nur Reden des älteren Isokrates citiert. Demnach sei „nicht viel Gewicht darauf zu legen", die Mitteilung wohl nur ein Nachhall eines Urteils, wie es der Biograph giebt: διὰ τὸ ἀσθενὲς τῆς φράσεως. II. Allerdings zeige die Rede stilistische Eigenheiten, zur Erklärung aber seien zwei „gleichberechtigte" Annahmen möglich: Verfasser ist ein Schüler des Isokrates oder richtiger Isokrates selbst zu einer Zeit, da sich seine Manier noch nicht ganz durchgebildet hatte; eine Umarbeitung der Rede aber sei unterblieben, weil sie bereits zu sehr verbreitet war. Diese Annahme erkläre nun auch ein weiteres crimen III. die Hiate. Hiergegen sei zu bedenken: 1. der Verfasser zeige Bestreben, den Hiatus zu vermeiden; 2. Elision und Krasis müsse auch hier angewandt und die Entschuldigung durch zwischenstehende Interpunktion zugebilligt werden; 3. die übrig bleibenden Hiate erklärten sich mit der früheren Abfassungszeit, da Isokrates „den Hiat schon mied, aber nicht mit solcher Strenge wie später." IV. Bezüglich der schlechten Ordnung verweist Schneider nur auf XV, 67.[2]) — Eine eingehende Rezension dieser Ausgabe veröffentlichte

Benseler 1860 in den Neuen Jahrb. f. Philol. und Paed. VI. Jahrg. II. Abt.[3]) S. 121 und ging dabei in ausführlicher Weise auf unsere Frage ein — sein drittes Urteil in derselben. Zuerst

---

1) „Am meisten steife Regelmäfsigkeit herrscht in der Rede an Demonikus, einer Ermahnung an einen den Studien sich widmenden Jüngling, voll salbungsvoller Phraseologie und fast aus lauter Isokolen, Homöoteleuten u. s. w. bestehend. Auch fehlen die falschen Antithesen nicht, wie § 9 τῶν παρόντων — τῶν ὑπαρχόντων."

2) . . . . . ὁ μέλλων δειχθήσεσθαι Νικοκλεῖ τῷ Κυπρίῳ . . . . . συμβουλεύων . . . . . οὐχ ὁμοίως γέγραπται τοῖς ἀνεγνωσμένοις· οὗτοι μὲν γὰρ τὸ λεγόμενον ὁμολογούμενον ἀεὶ τῷ προειρημένῳ καὶ συγκεκλειμένον ἔχουσιν, ἐν δὲ τούτῳ τοὐναντίον· ἀπολύσας γὰρ ἀπὸ τοῦ προτέρου καὶ χωρὶς ὥσπερ τὰ καλούμενα κεφάλαια ποιήσας πειρῶμαι διὰ βραχέων ἕκαστον ὧν συμβουλεύω φράζειν. Die ἀνεγνωσμένοι sc. λόγοι sind der Panegyrikos und die Friedensrede.

3) = Jahns Jahrb. f. Ph. u. P. 30. Jahrg. 82. Bd. S. 121.

wendet er sich gegen die Erklärung der Demonicea als Jugendarbeit des Isokrates; ein junger Mann pflege an und für sich einem andern jungen Manne nicht Lebensregeln vorzuschreiben.[1]) Isokrates gebe aber XV, 193 die Rede κατὰ τῶν cοφιcτῶν als erste Rede dieser Art an, welche bereits einen so vollkommen ausgebildeten Stil zeige, wie die anderen.[2]) Die Ansicht ferner, die sich in § 36 äufsert rücksichtlich des θεραπεύειν τὸ πλῆθος, könne auch der „junge" Isokrates nicht gehabt haben. Des weiteren weist Benseler hin auf die Unordnung und die Wiederholung gleicher Gedanken an mehreren Stellen, die doppelt auffallen müsse bei dem, der sich schon entschuldigen zu müssen glaube, wenn nicht ein Gedanke streng aus dem andern folge (so erklärt er XV, 67). Anstöfsig seien dann die groben und häufigen Hiate[3]), nicht weniger als 108 ἅπαξ εἰρημένα[4]), Wörter in unisokratischer Bedeutung und Konstruktion. So verdiene in der That Harpokrations Nachricht alle Beachtung.[5]) — Ohne die Meinungsverschiedenheit zwischen Benseler und Schneider zu kennen oder wenigstens ohne sie zu beachten, hält

P. Henn[6]) 1861 an der Ansicht fest, die Rede sei, wie sie als erste in den Ausgaben stehe, aller Wahrscheinlichkeit nach auch die älteste: „non iniuria[7]) hanc orationem iam a. 403 conscriptam esse viri docti[8]) statuerunt." — E. Havet in den Noten S. 236 zu der aus dem Nachlasse A. Carteliers herausgegebenen Antidosisübersetzung

---

1) Um es gleich hier anzumerken: dieser allgemeine Satz bedentet gar nichts. Zwischen jung und jung können zwanzig Lebensjahre liegen, nnd ein 32—36jähriger Mann mag immerhin einem Jüngling mit 18 Jahren, dessen Vater schon tot ist, solche Ermahnungen geben. Anders freilich stellt sich die Frage, wenn das Verhältnis von or. XIII. und § 3 der unsern ins Auge gefafst wird, aber nicht in Anbetracht des Alters des Schreibenden, sondern der Werke an sich.

2) XV, 193 zur Einleitung des Citats aus der Sophistenrede: ὅτ' ἠρχόμην περὶ ταύτην εἶναι τὴν πραγματείαν und Demon. § 3 cοὶ μὲν ἀκμὴ φιλοcοφεῖν, ἐγὼ δὲ τοὺc φιλοcοφοῦντας ἐπανορθῶ. — Für den Stil von or. XIII kann auf des Isokrates eigenes Urteil XV, 195 hingewiesen werden.

3) Die Hiate wie in den andern Reden durch Krasis und Elision möglichst zu tilgen, gehe erst an, wenn die Rede als isokratisch erwiesen sei; und wenn man auch mit Schneider ein Bestreben, den Hiat zu meiden, in der Rede selbst finde und danach die bezeichneten Mittel anwende, so blieben doch noch sehr grobe und für die kleine Rede viel zu zahlreiche Fälle bestehen.

4) vgl. Keil: Analecta Isocratea p. 100 n. 2.

5) Rauchenstein, der in derselben Zeitschrift gleichen Jahres 1860 Schneiders Ansgabe bespricht, nimmt zur Echtheitsfrage der Demonicea keine Stellung.

6) de Isocrate rhetore, Hallenser Diss., Köln 1861 p. 11 fg.

7) „tota oratio non multum gratiae habet, nonnumquam per totas paginas tales res trahit, quae uno periodo conservata perspicuitate comprehendere poterat. nbi gravem sententiam artificiis rhetoricis in lucem proferre studet, haec artificia usque ad taedinm legentium repetit, qnae cuncta anctorem admodum iuvenem produnt."

8) z. B. Auger; vgl. oben S. 378..

(Le discours d'Isocrate sur lui-même, intitulé sur l'antidosis, Paris 1862) hält mit Muret und H. Stephanus (sic!) den Apolloniaten Isokrates für den Verfasser, den Adressaten Demonikos für „un jeune Athénien qui vivait dans Cypre." — Eine durch Havet citierte Arbeit von René Vatry in den Mémoires de l'Academie des inscriptions zu Gunsten der Echtheit ist mir nicht bekannt geworden; nach Havets Urteil ist sie „faible sur la question principale et ne peut faire admettre l'authenticité du discours." — P. Sanneg: de schola Isocr., Dissert. Halle 1869 p. 37 n. 30 bemerkt: „neque illud, quod Harpocr. s. v. ἐπακτὸς ὅρκος paraeneseis ad Demonicum Apolloniatae tribuit, in liquidum perduci potest." — Die Ausgabe von E. Sandys: Ad Demonicum et Panegyricus 1868 (London) konnte ich zu meinem Bedauern nicht einsehen; wie ich Lehmann de Lehnsfeld p. 11 und Jahr p. 5 entnehme, hat der Herausgeber sich gegen Benselers Bemerkungen in der Textausgabe bei Teubner gewandt und besonderes Gewicht auf die Gewähr der alten Rhetoren und Handschriften gelegt, sowie auf die Ähnlichkeiten mit anderen isokratischen Reden, besonders mit or. II. hingewiesen.[1])

R. Schandau verwertet in seiner Dissertation: de Isocratis doctrina rhetorica et ethica, Breslau 1869 die Demonicea für seinen zweiten Teil sehr ausgiebig, ohne die Frage nach ihrer Echtheit anzurühren. — Ebenso spricht R. Volkmann: die Rhetorik der Griechen und Römer, 1. Aufl. 1872, 2. Aufl. Leipzig 1885 S. 337 bei Benutzung des § 3 unserer Rede mit solcher Sicherheit von „des Isokrates (= seine) Rede an Demonikus" oder „Isocr. orat. I", als ob ihre Echtheit gar nie in Zweifel gezogen worden wäre. — Durch eben diesen § 3, der sich gegen die Verfasser der προτρεπτικοὶ λόγοι wendet, hätte wohl, wie man erwarten könnte, C. Reinhardt: de Isocratis aemulis, Bonn 1873 zu einer Bemerkung über die Demonicea veranlafst werden können. Soll man aus seinem Schweigen schliefsen, dafs er sie verwirft? — Auch Kohl: de Isocratis suasoriarum dispositione, Progr. Kreuznach 1874 enthält sich jeden Urteils über die Authentie der von ihm behandelten Rede.

E. O. Gehlerts Dissertation: de elocutione Isocratea 1874 ist für uns insofern von Wert, als seine Zusammenstellungen und Beobachtungen erwünschtes Material für eine Gegenüberstellung von Isocr. or. II.—XXI. mit der Demonicea darbieten. Der Verfasser selbst tritt (p. 15) auf die Seite Paulys und Benselers (de hiatu 1841): die Rede sei stark interpoliert, aber an sich echt. Besonders hebt er als unisokratisch, weil unattisch cυνειδήceιc, εἰδήceιc, καθιζάνου-

1) Nach Jebb S. 85 (vgl. unten S. 386) setzt Sandys im Anschlufs an Sauppe den Aufenthalt in Chios zwischen 393 und 388 nnd schreibt die auffallenden Formen in der damals verfafsten Demonicea lokal-ionischem Einflufs zu.

cαν (und γονεῖc) hervor.[1]) Derartiges aber werde durch den „concentus", den Isokrates allerdings anstrebe, nicht entschuldigt. — Das gleiche Jahr 1874 brachte den 2. Teil von

F. Blafs' Attischer Beredsamkeit. Hier sind S. 254fg. und S. 126fg. für uns vor allem von Bedeutung, weil das bisher Vorgebrachte hier in Kürze zusammengefafst und beurteilt ist: I. Die äufsern Argumente bringen keine Entscheidung. II. Innere Argumente: 1. die Hiate beweisen wenig, doch ist jedenfalls ein Streben, sie zu vermeiden, ersichtlich. 2. Schwerer wiegt die Unordnung. Da die Ausflucht, dafs die Rede aus des Isokrates frühester Zeit stamme, unzulässig ist[2]), liegt 3. der Hauptbeweis gegen die Rede in ihrem Ausdrucke und ihrem Stil: a) der Verfasser verfehlt sich den Figuren oder der Hiatvermeidung zu liebe gegen den attischen Gebrauch; b) es finden sich zahlreiche von Isokrates gemiedene Wörter und Konstruktionen, so vor allem cύν u. a.; c) die Figuren sind mafslos angewandt; dazu d) poetische Vergleichungen, e) Geschmacklosigkeiten und f) mangelnde Fülle des Ausdrucks, die Blafs veranlassen, „Pfund beizustimmen, dafs die Rede von irgendwelchem Schüler des Isokrates in Anlehnung an die Rede πρὸc Νικοκλέα verfafst und irrtümlich unter die Werke des Meisters geraten ist; der Apolloniate hat dabei nicht viel mehr Ansprüche als ein jeder andere." — Anders der englische Autor einer „Attischen Beredsamkeit". R. C. Jebb: the Attic orators from Antiphon to Isaeos (London 1876) spricht über die Rede S. 84—87 und nennt es „singular perversity", dafs die Echtheit derselben in alter und neuerer Zeit in Frage gezogen wurde. Benselers (ed. Teub. 1851 praef.) und aller ältern Gegner der Authenticität Gründe sind ihm durch Sandys (vgl. oben S. 385) entkräftet. Ihm erscheint der Brief ganz isokratisch „in language, in structure, in spirit."[3]) — Ein neuer Verfechter des isokratischen Ursprungs der Rede erstand in

Theod. Henkel 1877[4]), der nach einer einleitenden Übersicht über den Stand der Frage die Verdachtsgründe, die Benseler aus den häufigen und schweren Hiaten, aus den unisokratischen Wörtern und der unisokratischen Diktion, aus der Unordnung im Inhalte entnommen hatte, zurückzuweisen sucht. Dann bringt er „Beweise" für die Echtheit aus den μαρτυρίαι τῶν παλαιῶν und der Ähnlichkeit der Sprache mit der isokratischen. Übrigens gilt von Henkel: qui nimium

1) p. 18: „haud scio an ea non levissima sit causa, cur illam orationem talem, qualem ipse composuerit Isocrates, ad nos pervenisse infitiemur."

2) Über die Begründung „da der Verfasser sich als Freund des Vaters einführt" vgl. meine Bemerkung S. 384 Anm. 1.

3) Über die Abfassungszeit bemerkt er, bestimmt lasse sie sich nicht fixieren, doch könne vermutungsweise die gleiche wie für or. II. und III. angenommen werden.

4) Θεοδώρου Ἀγκυλίωνος τῶν περὶ Ἰσοκράτη ζητήσεων βιβλίον α'. Programm Rudolstadt.

Digitized by Google

probat, nihil probat. Vor allem seine leichtfertigen Konjekturen zur Tilgung anstöfsiger Hiate überschreiten alle Grenzen erlaubter Kritik; und zudem hatte doch Blafs bereits das Argument aus den Hiaten als weniger beweiskräftig preisgegeben.

Von nun an fällt der Reihe nach ein Glied nach dem andern von dem frühern Beweismaterial gegen die Echtheit der Rede, freilich nur um zunächst ein neues Moment in den Vordergrund treten zu lassen und schliefslich selbst in weniger massiger, aber um so schärferer Form sich wieder zusammenzufügen. Das zeigt sich sogleich bei

G. A. Lehmann de Lehnsfeld in seiner Abhandlung: de oratione ad Demonicum Isocrati abiudicanda, Leyden 1879. Nachdem er sich mit den Mitteilungen der Alten abgefunden[1]) und einen Überblick über die früheren Untersuchungen gegeben (wobei er Benseler und Henkel als die Vertreter der gegenteiligen Ansicht besonders im Auge zu behalten verspricht), weist er zunächst zwei „exceptiones" ab: 1. niemand schreibe als Jüngling so, wie er als Mann schreibt, und 2. für einen anderen Vorwurf passe ein anderes genus dicendi. Gegen die erste Ausflucht führt er neben dem (schon oben S. 384 Anm. 1 als nichtssagend angemerkten) Hinweis, der Verfasser müsse der bejahrte Altersgenosse des Vaters des Hipponikos sein, auch die beweiskräftige Nebeneinanderstellung von Demonicea § 3 mit XV, 193 unter Beziehung auf κατὰ τῶν cοφιcτῶν ins Feld. Gegen die zweite Entschuldigung zieht er die II. und III. Rede in Vergleich, indem er unter Berufung auf II, 41 die Stelle XV, 67 anders als Henkel (wie Benseler) erklärt. Die Resultate seiner weiteren, sehr übersichtlichen Untersuchung giebt er p. 63 etwa folgendermafsen: Der Verfasser der Rede sucht den Hiat zu meiden, was ihm aber nicht stets gelingt; im Stil ist manches unisokratisch, vieles auffällig; wir vermissen isokratische Klarheit und Eleganz, sogar die Reinheit des attischen Ausdrucks; Vergleiche aus der Natur und dem täglichen Leben sind gegen des Isokrates Gewohnheit häufig; manche Vorschriften sind „leviora et exiliora quam quae Isocratis gravitati convenire videantur." Dazu kommt die schlechte Ordnung, die (nach p. 60) ein Hauptbedenken gegen die Echtheit veranlafst. Was sonst zur Verteidigung angeführt wird, die Anlehnung an echte Reden und der Gebrauch (bzw. Mifsbrauch) der gorgianischen Figuren, weist eher auf einen Nachahmer des Isokrates hin, der weder der Apolloniate, noch überhaupt ein Schüler des Isokrates zu sein braucht, da die Anklänge bei

1) Neu ist hierbei nur die nachdrückliche Betonung (freilich nachdem schon Blafs II[1] S. 254 Anm. 8 es angedeutet), dafs Harpokration die Demonicea jedenfalls dem Apolloniaten zuteilen wollte, da der Beiname eher s. v. παράκλητις ausgefallen, als s. v. ἔπακτὸς ὅρκος ergänzt sei. Umgekehrt faſst die Sache auf Keil Analecta p. 101, wogegen Blafs II[2] S. 278 Anm. 8 bei seiner Meinung bleibt. — Am besten ist es wohl, Harpokration weniger denken, mehr zusammenschreiben zu lassen.

Anaximenes in der Rhetorik (c. 11) für eine zeitliche Fixierung der Rede nichts beweisen: „tutius videtur fateri me, quando et a quo nostra oratio scripta sit, prorsus ignorare." — Lehmanns Büchlein scheint

Wilh. Jahr gänzlich unbekannt geblieben zu sein, der im Jahre 1881[1]) gleichfalls „comparatis potissimum inter se Benseleri et Henkelii argumentis" von neuem die Frage untersucht. Den Hiatus läfst er ganz beiseite (vgl. p. 5) unter Bezugnahme auf Blafs a. a. O. und behandelt ausführlich nur die stilistischen Besonderheiten, woraus die Unechtheit zu erschliefsen sei[2]), um dann im folgenden durch Ausscheiden von Interpolationen eine bessere Ordnung der Rede herzustellen: denn auch ein anderer Kunstschriftsteller als Isokrates habe unmöglich eine solche Unordnung mit Absicht anrichten können.[3]) Allerdings ist dieser Versuch vollständig mifsglückt, wie von der Kritik allgemein anerkannt wird.[4])

J. de Gregorio: de Isocratis vita scriptis et discipulis, Palermo 1883 ist mit der deutschen Litteratur unbekannt. Natürlich legt er (vgl. z. B. p. 27) grofses Gewicht auf die „testimonia" und hält den zwar etwas überladenen Stil, ebenso wie den Inhalt der Rede für durchaus isokratisch[5]) (p. 31). Interessant ist, dafs auch er (p. 33, vgl. oben S. 382) den Adressaten zum Bruder des Kallias macht und ihn „cognatione unam de nobilioribus Athenarum gentibus attingere" läfst. — Was oben von Gehlert gesagt ist, gilt auch von

C. Schwabe: de dicendi genere Isocrateo, Dissert. Halle 1883. Besonders gewähren seine Tabellen, z. B. über das Vorkommen des Hiatus, einen klaren Einblick in die Sprache des Isokrates und erleichtern die Vergleichung. Er selbst hält die Rede für unecht und bringt hierfür im Zusammenhange seiner Untersuchung (vgl. p. 1, 26fg.) Belege. — Die schon mehrfach benutzten Ähnlichkeiten zwischen Demonicea und ad Nicoclem stellt

E. Albrecht 1884[6]) zusammen, und schliefst auf verschiedene Verfasser. — Hierzu hat einige Bemerkungen auch

B. Keil 1884[7]) gegeben. — Vom gleichen Autor erschien im

---

1) Qnaestiones Isocrateae, Dissert. Halle.

2) Seine Auseinandersetzungen werden nns nnten vornehmlich beschäftigen.

3) Somit wird ein weiteres Argument Benselers, die Unordnung, als nicht beweiskräftig abgelehnt.

4) vgl. besonders Albrecht in der Berliner philol. Wochenschrift 1883 Sp. 386fg. Bei weitem besser gelnngen ist die Ausscheidung der interpolierten Stellen in or. II., weil hier ja durch die Auslassungen in or. XV. der nötige feste Boden gegeben war.

5) „haec omnia orationem luculenter Isocrateam vindicant, ncdum in ceteris Isocratis orationibus interdum liceat aliqua inveniri quae ad illam facile referas": z. B. II § 10!

6) Philol. XLIII S. 244fg.

7) Hermes XIX S. 596: de Isocratis papyro Massiliensi.

selben Jahre als Greifswalder Dissertation: Analectorum Isocrateorum specimen, dem dann 1885

B. Keils Analecta Isocratea (Prag und Leipzig) selbst folgten. Im specimen ist bereits der Teil des I. Kapitels, der die Citate aus der Demonicea bringt, enthalten; nach den quaestiones criticae im II. Kapitel, die gerade von den Paränesen und ihrer verschiedenartigen Citierweise ausgehen, um des weitern die Art und die Zeit der Entstehung des isokratischen Corpus zu bestimmen, folgt dann in c. III Exkurs 1 c p. 99fg. eine Untersuchung über die Beziehungen von § 38 (πλεονεκτεῖν κτέ) zu dem bei Athen. III 122 h überlieferten Dictum des „Dichters" Theodoros, des Zeitgenossen des Euripides. Gegen Bergk schliefst Keil hieraus auf Unechtheit der Rede und sucht ferner noch aus der bei Athen. II 60e erhaltenen Nachricht über Kephisodor, den Schüler des Isokrates, für die Rede die zeitliche Abfassungsgrenze nach oben zu bestimmen. — Der gleiche Gelehrte

B. Keil beschäftigte sich 3 Jahre später[1]) mit der ungefähren Zeit der Demonicea und zog dazu eine kyprische Münze heran, die, wie es schien, die Legende eines Königs Damonikos[2]) trug. Danach glaubte er der Hypothesis, sowie Konstantin Porphyrog. und Tzetzes, die den Demonikos einen kyprischen Fürsten nennen, recht gehen zu sollen und bewufste Nachahmung des Isokrates auch hierin zu erkennen. (vgl. unser 4. Kapitel.)

C. Josephy 1887[3]) vermifst in der Rede die Stetigkeit der rhetorischen Klauseln und hält die Demonicea darum (mit Blafs) für das Werk eines Nachahmers.[4]) — Einleitungsweise habe ich schon bemerkt, dafs in neuerer Zeit unsere Frage im Vorübergehen, aber doch nicht ganz kurz von

P. Hartlich behandelt ist in seiner Dissertation: exhortationum (προτρεπτικῶν) a Graecis Romanisque scriptarum historia et indoles, Leipziger Studien XI 1889 p. 210fg. Hartlich mufste, um sich zur Benutzung des § 3 unserer Rede eine feste Grundlage zu schaffen, zuerst darlegen, ob und warum er die Rede für echt hält. Er giebt

---

1) Epikritische Isokratesstudien Hermes XXIII 1888 S. 374fg.

2) eines Adoptivbruders des Nikokles nach Six und Collitz-Deecke. Keil dagegen nimmt den Vatersnamen Hipponikos als von einem Rhetor des 3. Jahrhunderts fingiert an, während der angebliche Adressat Demonikos wirklich Sohn des Euagoras und Herrscher von Kition gewesen sei. § 36 könne, weil der Brief als solcher nur Fiktion gewesen sei, auch nur zur Charakteristik des Absenders dienen, der in einer Monarchie gelebt haben müsse.

3) Der oratorische Numerus bei Isokrates und Demosthenes, Diss. Zürich, bes. S. 99.

4) M. Koch (der Gebrauch der einfälligen Präpositionen bei Isokrates I 1889 Progr. Berlin) ist durch Blafsens Gründe von der Unechtheit der Demonicea vollkommen überzeugt und nimmt infolgedessen in seiner Untersuchung auch keine Rücksicht auf sie.

zunächst die testimonia: „ambigua sunt et rem plane in dubio relinquunt“ (p. 211); die bedeutenderen Bearbeiter der Frage werden genannt und Benselers Argumente besprochen: 1. hiatus: „vanum esse Benseleri opprobrium omnes nunc consentiunt“; dagegen bieten 2. loquendi usus, nach Benseler besonders von Blafs betont, und 3. mangelnde Disposition, worauf Lehmann baut, in der That Grund zum Anstofse. Bevor man jedoch hieraus Schlüsse ziehe, „quaerendum est de huius orationis natura et indole, ut, quo consilio scripta sit, intellegatur.“ Die Rede ist nach Hartlich eine an einen Knaben gerichtete admonitio ad virtutem (vgl. § 12) in Briefform von dem Rhetor Isokrates, von dem man systematische Ordnung wie von einem Philosophen nicht verlangen könne. Dafs aber Isokrates thatsächlich solche Unordnung habe anrichten können, lehrten or. II. und III., die mit der Demonicea gleich disponiert seien nach Kohl: de Isocratis suasoriarum dispositione.[1]) Nach II, 40 und X, 68 bestand nun die Aufgabe des Redners in einer möglichst konzisen Zusammenstellung fremder guter Gedanken ὥσπερ κεφάλαια: das sei die Veranlassung für die Anwendung der gorgianischen Figuren. Und dazu komme noch, dafs ein Knabe der Adressat sei, der die Regeln auswendig lernen sollte: „quo studio perductus, ut sententiae auribus quasi blandiantur et mente facile percipiantur ac memoria teneantur, auctor non solum Gorgianis figuris nimis (sic!) large usus, sed etiam in loquendi ratione poetas interdum secutus est et a constructione verborum Atticorum probata paulo discessit.“[2]) Hartlich fährt fort: „etenim ut poeta metri vinculis a sermonis consuetudine paulo recedere cogitur, ita Isocrates libelli consilio ac ratione permotus in loquendi usu nonnulla sibi indulsit, quae in orationibus suis epideicticis evitavit.“[3]) Weiter wird durch „dicta vetusta, e vulgari usu recepta“, die Isokrates in die Rede aufgenommen habe, alles noch Unentschuldigte vollends gerechtfertigt. Und zu guter letzt soll die Rede noch interpoliert und verdorben sein: kurzum, die Demonicea ist für jeden Fall als echt — erwiesen.

R. Br. Ponickau hat die genannte Abhandlung Hartlichs erst nach Vollendung seiner eigenen, im gleichen Jahre erschienenen

1) Kohl „disponiert“ jedoch (p. 7) den ganzen Mittelteil der Rede §§ 13—43, der gerade an Ordnungslosigkeit leidet: προτροπαὶ καὶ ἀποτροπαὶ σὺν πίστεσιν! so in Anlehnnng an des sogenannten Anaximenes Rhetorik. — Natürlich bestreitet Hartlich gegen Jahr und Keil (Hermes XXIII S. 375), dafs die Rede πρὸς Νικοκλέα interpoliert ist.

2) Man mag das zugeben oder nicht: jedenfalls wird nichts dadurch entschieden. Hartlich giebt nur an, welche Erscheinung und warum sie vorliegt: aber ist das isokratisch, kann man derartiges von Isokrates erwarten? Das ist die Frage, zu der H. hätte Stellung nehmen müssen.

3) Als ob nicht bereits 15 Jahre vorher Blafs II[1] S. 258 geschrieben hätte: „Wie nun der ein schlechter Verskünstler ist, der um des Metrums oder des Reimes willen Schnitzer begeht, so ist der ein schlechter Redekünstler u. s. w.“

Dissertation: De Isocratis Demonicea, Stendal 1889 zu Gesicht hekommen. Nach einleitenden Bemerkungen über alte und neue Beurteilung der vorliegenden Frage handelt der Verfasser I. (p. 13—20) über den Hiatus, II. (p. 21—27—43) über den sermo parum Isocrateus: a) ἅπαξ λεγόμενα, h) abweichende Konstruktionen etc. III. (p. 44—52) über den turhatus praeceptorum ordo und die praecepta selhst. Bezüglich des Hiatus nun ist sein Gedankengang in der Hauptsache folgender: Isokrates hat den Hiat gemieden; in der Demonicea finden sich Hiaten, ohwohl ihr Verfasser dieselhen offenbar zu meiden sucht (Beispiele §§ 2, 4; 5, 51; nicht § 3); also müssen die Fälle, welche durch Elision oder Kontraktion getilgt werden können, den Abschreibern zur Last gelegt werden (§§ 7. 21. 24. 32. 34. 48. 36.), ehenso §§ 11 und 37[1]); es bleiben noch 11 Hiate ühnig, die emendiert werden müssen und werden. — Bei Behandlung der ἅπαξ εἰρημένα ist neu die stärkste Betonung der Analogien aus andern Reden. Was P. daneben noch an Entschuldigungen vorbringt, ist überflüssig und trifft auch nicht den Kern der Sache. Wenn er z. B. erklärt: „das ist ehen poetisch", so beantwortet auch er gerade die Frage nicht, auf die es ankommt: Ist denn das Poetische hier am Platze? Drückt sich in solchem Falle Isokrates poetisch aus? Wenn heispielsweise zu § 19, einer sehr geschmacklosen Anwendung der poetischen Phrase πέλαγος διαπερᾶν, Stellen aus den gehohenen Lohreden IX. X. XI. heigebracht werden, so ist das nutzlos. — Was die auffälligen Konstruktionen betrifft, so hat P. viele Ausstellungen Benselers mit Recht, meist nach Jahrs Vorgang, abgewiesen. Sehr häufig geschieht das durch den Hinweis auf die erstrebte accurata verhorum concinnitas, durch das studium externi ornamenti (p. 35). Damit aher ergiebt sich vor allem die Aufgahe zu zeigen, dafs nicht gerade aus der Häufung dieses äufsern Schmuckes ein gewichtiges Zeugnis gegen die Authentie der Rede entnommen werden könne. Denn auch nach Ponickau ist nicht zu leugnen, dafs die „σχήματα in nulla alia (oratione) tot et tanta cura expressa" sich finden.[2]) Ist also die Rede nicht unisokratisch und vielmehr von einem übertreibenden Nachahmer verfafst? Ponickau antwortet: ein Schriftsteller schreibt nicht immer gleich und „variae materiae eadem forma esse non potest." Aber die II. Rede? Sie kann nicht zum Vergleiche herangezogen werden, denn sie wendet sich an einen wohlgehildeten König (II, 46), während unsere Rede an einen jungen

1) Für die letzteren Stellen werden allerdings Korrekturen mehr empfohlen: § 11 δεῖ σε ζῆν, § 37 οἵαπερ ἄν. Entschuldigt sind die Fälle, wo περί oder τί vor einem Vokale steht: §§ 10. 18. 24. 33. 34 (zweimal). 41 (dreimal), ebenso § 37 καὶ αὐτός und § 35 τὰ ἑαυτοῦ (gegen Lehmann mit Blafs unter Hinweis auf XV, 122. ἤθει Bs. Hav. Bl. | ἤθει τῷ ἑαυτοῦ Γ | ἤθει τῷ αὐτοῦ Θ | ἤθει τῷ γ' αὐτοῦ Sauppe | τοῖς δ' ἤθεσι τοῖς αὐτοῦ Kayser.)

2) vgl. schon Korais.

Anfänger in der φιλοσοφία (I, 3. 51.) gerichtet ist. Doch, wie Ponickau zugiebt, genügt auch das nicht, um alle Schwierigkeiten fortzuräumen. So wird denn angenommen, für die schlimmsten Anstöfse sei nicht Isokrates selbst verantwortlich[1]), sondern ihr Ursprung aus älteren Sprichwörtern u. ä., und das gelte nicht nur für §§ 13—43, sondern auch für Einleitung und Schlufs. — In den Ausführungen über Ordnung und Inhalt der Vorschriften wird zugegeben, dafs die Ordnung fehlt und sich auch durch grofse Umstellungen nicht erreichen läfst. Wenn man (Benseler) sich dagegen aber auf XV, 67 und auf or. II. berufe, so sei doch in letzterer Rede nicht nur der Gedankenkreis enger begrenzt (vgl. Hartlich), sondern auch die Ordnung hier verhältnismäfsig nicht besser als in der Demonicea; und XV, 67 sei nicht so sehr zur Entschuldigung (wie Benseler behauptete), als zur Erklärung des Unterschiedes zwischen or. IV. und dem Citate aus or. II. vorausgeschickt. — Immerhin aber sei die Rede sicher nicht unversehrt auf uns gekommen, wenn auch gewaltthätige Besserungsvorschläge, wie von Jahr, keinen Erfolg versprächen.[2]) So kommt Ponickau zu dem Schlusse: omnibus criminibus penitus examinatis persuasissimum habeo, non esse causam, cur paraenesin ad Demonicum ab Isocrate, cuius inter scripta tradita est, abiudicemus.

Theod. Gomperz 1890 hält[3]) „die Rede mit Otfried Müller für eines der frühesten Werke des Isokrates (gegen Blafs)." — Das Urteil von L. Quicherat: conseils d'Isocrate à Demonique, texte grec avec des notes, Paris 1890 ist mir nicht bekannt. —

W. Hoefs wiederum spricht 1892 im Zusammenhang seiner Abhandlung: de ubertate et abundantia sermonis Isocratei (Freiburg i. B.) die Rede dem Isokrates wegen der mangelnden Fülle des Aus-

1) Ich betone, dafs dies von P. wie von Hartlich stillschweigend vorausgesetzt ist. Dafs aber damit gerade die gröfsten Schwierigkeiten ihre Erledigung finden müssen, ist ebenso auffallend wie charakteristisch für die Güte der Echtheitsbeweise.

2) Wenn der Verfasser endlich noch eine Reihe von Parallelstellen aus Isokrates zur Demonicea anführt, so macht er den prinzipiellen Fehler, zwar zu zeigen, dafs vieles in der Demonicea mit isokratischer Moral übereinstimmt, daraus dann aber den falschen Schluss zu ziehen: also ist die Rede isokratisch. Er hätte vielmehr zeigen müssen, dafs nichts von dem in der Demonicea Gelehrten — ohne einen deutlich erkennbaren Grund — von isokratischer Anschauung abweicht. So z. B. wird (vgl. Ponickau p. 50) Timotheos in ep. VII, 1 gelobt, weil er es vorzieht δόξαν καλὴν κτήσασθαι μᾶλλον ἢ πλοῦτον μέγαν συναγαγεῖν (ähnlich II, 32). Das wird nun als Beleg gebraucht für Demon. § 6 πλοῦτος κακίας μᾶλλον ἢ καλοκἀγαθίας ὑπηρέτης ἐστίν. Aber diese beiden Sätze kann man auch nebeneinander stellen, um dann einen — grofsen Unterschied zwischen ihnen zu entdecken; und Sprüche Salom. 22, 1 heifst es: „Ein guter Name ist besser als grofser Reichtum", also ist das isokratisch! Vgl. auch L. Schmidt, Ethik d. Gr. s. v.

3) in der Abhandlung „über die Apologie der Heilkunst, griechische Sophistenrede des 5. vorchristl. Jahrhunderts", Wiener Akad. 120, IX, S. 131. Es heifst dort auch: „die schlagendste Parallele zu unserer Stelle (τὰ πρὸς τὴν νοῦσον . . . προσδέχεσθαι) bietet Isokr. I, 14."

drucks ab.[1]) — Von Interesse mag es auch sein, das Urteil des jüngsten französischen Geschichtsschreibers der attischen Prosalitteratur A. Croiset[2]) zu hören. Er verweist (S. 471, 6) zunächst auf Blafs und fährt dann fort: cet ouvrage, déjà cité dans la Rhétorique d'Anaximène c. 11, est ancien. Il a l'air d'avoir été écrit par un disciple d'Isocrate, qui aurait beaucoup lu Gorgias. C'est une suite de sentences courtes, remplies de toutes les figures chères à l'école de Gorgias, et où l'hiatus est évité comme dans l'école d'Isocrate. Mais l'auteur n'a ni la pureté de style ni le goût d'Isocrate; il sacrifie parfois la justesse de l'expression ou même la correction grammaticale aux exigences du rhythme. C'est un imitateur parfois habile, ce n'est pas un maître." —

In der Folge ist hauptsächlich[3]) nur für Ordnung und Inhalt der Lehrsätze, die im 3. Abschnitte Ponickaus besprochen waren, Neues hinzugekommen.

E. Drerup 1896[4]) versucht nach § 5[5]) der Rede die inhaltlich zusammenhängenden Gnomen zu gruppieren. Denn der Zustand der Demonicea sei nicht als bloſse Dispositionslosigkeit zu erklären. Im groſsen und ganzen lieſsen sich drei Hauptteile „aus durchaus gleichartigen Gliedern wieder aufbauen", wenngleich vieles bei dem anzunehmenden Zerstörungsprozesse jedenfalls verloren gegangen sei und manches Fremde später sich eingeschlichen habe. Erkläre das auch manche Anstöſse, so „bleibe doch der Inhalt der Paränesen, welcher den ethischen Grundsätzen des Isokrates schnurstracks zuwiderlaufe, so daſs die Unechtheit der Rede nichtsdestoweniger nicht in Zweifel gezogen werden dürfe." — Endlich hat noch Disposition und Inhalt betreffend A. Dyroff 1898[6]) unsere Rede behandelt. Auch er geht von

1) vgl. besonders S. 9—12 und 56. Da es sich jedoch kaum sicher ausmachen läſst, wann eine Verbindung von Synonymen wirklich nur die gröſsere Fülle des Ausdrucks bezweckt, so wird sich ein einigermaſsen zuverlässiges Argument gegen die Echtheit einer Rede daraus kaum entnehmen lassen. Allerdings stimmen die Beobachtungen von Hoeſs sehr wohl zu dem allgemeinen Charakter der Satzfügung in der Demonicea. Hingegen ist Hoeſs sicher im Unrecht, wenn er an einen Nachahmer des Isokrates als Verfasser denkt: ein solcher würde wohl, besonders in direkter Anlehnung, eher des Guten zuviel gethan haben.

2) histoire de la littérature grecque par A. et M. Croiset, t. IV. période Attique p. A. Cr. Paris 1895.

3) Birt bei P. Natorp: die Ethica des Democrit, Marburg 1893 S. 194fg. spricht von der „freien dithyrambischen Eurhythmie in der Schrift an Demonicus" und bemerkt weiter S. 196, 1. „daſs Isokrates ad Nicoclem sehr viel weniger austrägt", für Reminiscenzen nämlich an Demokritos.

4) Philol. LV N. F. 9 S. 680fg.

5) μέλλομέν σοι συμβουλεύειν, ὧν χρὴ τοὺς νεωτέρους ὀρέγεσθαι καὶ τίνων ἔργων ἀπέχεσθαι — καὶ ποίοις τισὶν ἀνθρώποις ὁμιλεῖν — καὶ πῶς τὸν ἑαυτῶν βίον οἰκονομεῖν.

6) Zur Ethik der Stoa. 2. Zur Vorgeschichte. Im Archiv für Geschichte der Philosophie XII, 1. 1898 S. 55fg.

§ 5 aus, indem er allerdings schon die §§ 5—13 in die Ausführung der dort gegebenen Einteilung einrechnet. Auch giebt er zu, dafs die mangelhafte Überlieferung manches verschuldet hat: die Hauptschuld aber wälzt er auf die Ungeschicktheit der Disposition, die den Verfasser gezwungen habe, über dieselben Gegenstände mehrfach an verschiedenen Stellen zu sprechen. Der Verfasser, der entweder Isokrates selbst sei oder aus seiner Schule stamme (S. 56)[1]), nehme im allgemeinen den sokratischen Standpunkt ein (S. 58); daraufhin werden dann die einzelnen Gedanken durchgegangen.[2])

II. Die Form.

§ 1. Die ἐκλογὴ ὀνομάτων.

Wie wir oben[3]) sahen, „bringen die äufseren Argumente keine Entscheidung." Wenden wir uns also zu den inneren Gründen, zunächst zum Stil. Was die Auswahl der Worte aus dem griechischen Wortschatze betrifft, so ist bekannt, dafs Isokrates vor allem das καθαρόν, die Reinheit der Sprache, liebte: so nach Dion. Hal. de Lys. 2, de Isocr. 2, vgl. Blafs II² S. 131 und 136, Gehlert p. 16 fg.[4]) Für uns aber handelt es sich darum, zu erkennen, was nach des Isokrates Anschauung von der reinen Ἀττικὴ λέξις ausgeschlossen war.

Für die Wortwahl in der Demonicea nun ist man seit 40 Jahren stets auf Benseler und seine 108 ἅπαξ λεγόμενα umfassende tabula zurückgegangen; und doch verlohnte sich das, wie die Bearbeiter unserer Frage erfahren haben, recht wenig. Lehmann de Lehnsfeld war von der geringen Beweiskraft dieses Arguments überzeugt und erklärte das Vorkommen sonst bei Isokrates nicht zu findender Wörter nur als Symptom der ganz von isokratischem Stile abweichenden Art der Demonicea (cf. Korais); dennoch reproduzierte er die tabula.

---

1) „Sicher ist, dafs (die Rede) vor Entstehung der Stoa fällt", aber dafür bedarf es erst noch des Beweises, wie z. B. aus Lehmann de Lehnsfeld (gegen Ende) ersichtlich ist.

2) Dyroff sucht in der Rede kynisch-antisthenisch gefärbte Lehre als Vorbereitung der Stoa; hierbei passiert es ihm manchmal, dafs er Ansichten, die nicht nur von Antisthenes und seiner Schule vertreten wurden, oder die ihnen auch blofs vermutungsweise vindiziert werden, ohne weiteres als antisthenisch angehaucht betrachtet. Manches ist ganz irrig, z. B. die Auffassung der isokratischen φιλοσοφία und ihres Verhältnisses zur Popularphilosophie. — Erwähnt seien auch noch die von dem gleichen Gelehrten 1899 herausgegebenen „Demokritstudien", in deren 2. Teil § 1 „zur demokritischen Ethik" mehrfach (bes. S. 139 fg.) die Ethik der Demonicea, freilich als „Isokrates I", zum Vergleich herangezogen wird.

3) S. 375. vgl. Blafs a. a. O. S. 280.

4) Nur in den etwas flüchtiger und ungezwungener geschriebenen Briefen läfst er sich auch hierin etwas mehr gehen, vgl. Blafs a. a. O. S. 138 und bes. noch III 2² in den Nachträgen S. 381/2. Wie technisch wohl bearbeitet ist aber in Prooemium und Epilog die Demonicea!

Digitized by Google

Ähnlich Ponickau. — Sämmtliche Schlüsse auf die Unechtheit aus den ἅπαξ εἰρημένα beruhen ja auf der Voraussetzung, dafs der betreffende Schriftsteller gewisse Wörter absichtlich, nicht zufällig nicht gebraucht, also vermeidet. Ist nun die Untersuchung über Absicht und Zufall hierbei an und für sich schon sehr schwierig und der subjektiven Anschauung unterstellt, so kommt noch hinzu, dafs auch die Eigenart der verschiedenen Erzeugnisse des Schriftstellers und die zeitlichen Unterschiede der Abfassung nicht aufser acht gelassen werden dürfen. Somit ergeben sich Verwicklungen, die ein einigermafsen sicheres Resultat in der Mehrzahl der Fälle ausgeschlossen erscheinen lassen. Gerade Ponickau sagt: ich kann zeigen, dafs auch in anerkannten Reden des Isokrates zuweilen (und nicht einmal ganz selten) Wörter vorkommen, die sich sonst nicht finden, obwohl ihre Bedeutung bei Isokrates nicht ungewöhnlich ist; sonst aber stehen andere Wörter an ihrer Stelle, und es läfst sich kein Grund ersehen, warum an der einen Stelle das eine Wort bevorzugt worden sein sollte, an der andern ein anderes. (Also Zufall!) Man mufs ihm hierin thatsächlich recht geben[1]), wenn auch für ein paar dieser Wörter (in seiner Tabelle p. 25) vielleicht Gründe gefunden werden könnten, die den Gebrauch gerade an ihrer Stelle rechtfertigen.

Lassen wir also die Benselerschen ἅπαξ λεγόμενα in ihrer grofsen Mehrzahl bei Seite und sehen uns zunächst nur rasch die sechs Wörter an, die Jahr sich vorbehält[2]): § 16 σύν, §§ 21. 35 ἐπιβλέπω, § 12 ἐφάμιλλος, § 42 κατάδηλος, § 11 καταριθμεῖσθαι, §§ 6. 13. 51 καλοκἀγαθία. Dazu wollen wir nach dem oben Gesagten die Frage aber anders stellen, als es bisher geschehen ist. Man[3]) fragte: Ist in der Demonicea ein Grund zu finden, warum das ἅπαξ λεγόμενον gebraucht wurde? Und fand man keinen, so schlofs man im Sinne Benselers auf die Unechtheit der Rede. Die Verteidiger der Rede aber antworteten auf die Frage a) mit den angedeuteten Rechtfertigungen und Entschuldigungen von der Verwandtschaft der Wörter, der Art der Rede, dem Alter des Verfassers; oder b) sie entzogen der Frage überhaupt den Boden durch die Vorführung der analogen Erscheinung aus anderen unbezweifelten Reden. — Demgegenüber wollen wir fragen: Ist für die Vermeidung eines allein

---

1) Dafs er trotzdem noch nach einer Reihe anderer Entschuldigungen suchte, war zum mindesten überflüssig!

2) Den übrigen legt er aus den verschiedensten Gründen keine Beweiskraft bei. — Ich gehe zunächst auf Jahr zurück, weil er der letzte ist, der die Demonicea als unecht dargethan hat, weil er in seinen Zugeständnissen in Bezug auf die Bedeutung der ἅ. λ. gewifs weit geht (von 108 behält er 6!) und weil Ponickau in diesem Punkte sich vor allem gegen ihn zu wenden hatte.

3) Natürlich vor allem die Verteidiger der Echtheit, aber auch Jahr, z. B. p. 15/16 über καταριθμεῖσθαι.

in unserer Rede stehenden Wortes in den anderen Reden ein Grund zu finden? Erkennen wir deutlich einen solchen, so ist die Vermeidung sicher Absicht und damit auch der Widerspruch bewiesen. Der Vorzug dieser neuen Fragestellung mit Ausgang von Isokrates gegenüber dem früheren Ausgang von der Demonicea scheint mir darauf zu beruhen, dafs die Ausflucht b) hierdurch unmöglich wird, und dafs, während bei a) die „Gründe" des Gebrauchs im besten Falle sehr unsichere waren, jetzt die Gründe des Nichtgebrauchs, wenn sich einmal solche zeigen, sicher und beweiskräftig sind.

Stellen wir also die Frage so, dann müssen wir ἐπιβλέπω, κατάδηλος und καταριθμεῖσθαι streichen. In der That hat auch Ponickau bei ihnen von seinem Generalmittel der Analogien Gebrauch gemacht, während Henkel noch nichts Rechtes mit ihnen anzufangen wufste. Schenken wir diese drei Wörter also Ponickau und dazu noch das durch Verschreibung event. zu erklärende ἐφάμιλλος (= ἐνάμιλλος). Es bleiben σύν und καλοκἀγαθία; und für diese ist die rechte Antwort schon gefunden. Wir wissen wirklich den Grund anzugeben, warum Isokrates sie in sämtlichen Reden meidet und durch μετά bezw. ἀνδραγαθία u. ä. ersetzt: Der Sprachgebrauch der rein-attischen Prosa in der Zeit des Isokrates liefs sie nicht zu.[1])

Für σύν ist hier zu vergleichen das bekannte Frankfurter Programm von Tycho Mommsen 1874 (oder jetzt: Beiträge zu der Lehre von den griech. Praepos. Frankf. 1886/95). Über καλοκἀγαθία hat sehr hübsch Jahr p. 16—19 gehandelt. Er leitet aus frg. 1 der Aristophanischen Δαιταλῆς, aufgeführt 427 vor Chr.[2]), ab, dafs das Wort nicht lange vorher, wohl bei den Sophisten, aufgekommen sei, hier aber als monstrosum verspottet und dementsprechend von einigermafsen wählerischen Schriftstellern nicht aufgenommen wurde. — Dafs nun diese Wörter von Isokrates mit voller Absicht gemieden wurden, müssen auch Ponickau und Hartlich zugestehen. Aber die Rede ist doch echt? O ja, denn die Stellen, in denen so verdächtige Wörter sich finden, sind nach ihrer Meinung eben nur Citate des Isokrates oder Anlehnungen an volkstümliche Gnomen. Der erste Fehler, den die beiden Gelehrten hier begehen, liegt darin, dafs ihre allgemeinen Ausführungen über die Gnomen und Citate mit den zu entschuldigenden Wörtern nur geringen Zusammenhang zeigen. Sie hätten bei jedem §, der solch ein gefährliches und nicht gerecht-

---

1) Es ist charakteristisch, dafs sich diese beiden Wörter gerade am häufigsten bei Xenophon finden, einem Schriftsteller, der „kein Muster des reinen Attisch" ist nnd Spuren von „Dichterischem", „Ionischem", Altertümlichem zeigt: vgl. Hellad. bei Phot. 533b 25 Bk. νομοθέτην αὐτὸν (Ξενοφῶντα) οὐκ ἄν τις ἀττικισμοῦ παραλάβοι und Blafs A. B. II³ S. 477.

2) Bei Meinecke II 2. p. 1036, der aber καλοκἀγαθεῖν nach unrichtiger Konjektur schreibt.

fertigtes Wort enthält, erklären müssen, inwiefern dasselbe mit Citat oder Gnome zu thun hat. Nun, ich will dies an ihrer Stelle einmal für καλοκἀγαθία (quam vocem in aliis orationibus vitatam esse negari nequit: Ponickau p. 39) versuchen.

Das Wort findet sich in drei Sätzen (also in drei Citaten oder Gnomen!). Höchst auffallend ist nun schon, dafs zwei von diesen Stellen in Prooemium und Peroratio stehen, die doch, wie von niemandem bezweifelt wird, rhetorisch wohl ausgearbeitet sind; nur einmal dagegen kommt das Wort in den eigentlichen praecepta vor, und auch hier (§ 13) an einer mit voller Überlegung und Kunst geschriebenen Stelle, wie aus der beinahe anstöfsigen Responsion (ἡ τῶν τρόπων καλοκἀγαθία) hervorgeht. Die Stellen sind folgende: § 6 πλοῦτος κακίας μᾶλλον ἢ καλοκἀγαθίας ὑπηρέτης ἐστίν. Der Satz könnte für sich allein stehend auf eine Gnome zurückgehen, schwerlich aber in dem Zusammenhang, in dem er sich hier findet: zum Lob der Tugend (§ 5 fg.) wird der geringere Wert anderer Güter hervorgehoben, κάλλος, πλοῦτος, ῥώμη, deren gleichartige Behandlung nicht in einzelne Gnomen aufgelöst werden kann. — § 13 ἐκεῖνο (θύειν) μὲν γὰρ τῆς τῶν χρημάτων εὐπορίας σημεῖον, τοῦτο (ἐμμένειν τοῖς ὅρκοις) δὲ τῆς τῶν τρόπων καλοκἀγαθίας τεκμήριόν ἐστιν: eine kunstmäfsig antithetische Begründung, wie sie einer volkstümlichen Sentenz nicht ansteht. — Endlich § 51 οἷς δεῖ παραδείγμασι χρώμενον σ' ὀρέγεσθαι τῆς καλοκἀγαθίας καὶ μὴ μόνον τοῖς ὑφ' ἡμῶν εἰρημένοις ἐμμένειν κτέ: wer vermag hier überhaupt nur den Schein eines Citates aus einem Dichter oder Philosophen (Ponickau p. 39) oder einer volksmäfsigen Gnome zu entdecken? Doch, wir wollen die Darlegungen Hartlichs und Ponickaus weiter verfolgen! Vorsichtiger ist Ponickau (p. 38 fg.), der inhaltliche (!) Parallelstellen zu verschiedenen §§ der Demonicea beibringt und dabei von der Gefahr spricht, hierin zu weit und ins Ungewisse zu gehen; kühn dagegen schreibt Hartlich (p. 217), nachdem er die §§ 20. 25. 29. 27. 33. 40. angezogen: „probabile mihi videtur has gnomas . . . . dicta esse vetusta, quae Isocrates non ipse invenit, sed e vulgari usu recepit." Dazu vergleicht er II, 41[1]), stellt dann als Beispiel (wie Ponickau p. 40) nebeneinander

§ 16	Stob. flor. IX, 33
τέρψις (γὰρ) σὺν τῷ καλῷ μὲν ἄριστον, ἄνευ δὲ τούτου κάκιστον	Πίττακος ἔφη· ἡδονὴ σὺν τῷ καλῷ δίκαιον.

und ruft aus: „quid! praepositionis σύν usus, quo maxime offendun-

1) II, 41: οὐκ ἐν τοῖς λόγοις χρὴ τούτοις ζητεῖν τὰς καινότητας, ἐν οἷς οὔτε παράδοξον οὔτ' ἄπιστον οὔτ' ἔξω τῶν νομιζομένων οὐδὲν ἔξεστιν εἰπεῖν, ἀλλ' ἡγεῖσθαι τοῦτον χαριέστατον, ὃς ἂν τῶν διεσπαρμένων ἐν ταῖς τῶν ἄλλων διανοίαις ἀθροίσαι πλεῖστα δυνηθῇ καὶ φράσαι κάλλιστα περὶ αὐτῶν. — Aber auch diese Stelle läfst sich für die Demonicea nur dann verwenden, wenn dieselbe dem Isokrates gehört; zudem heifst es hier nur ἀθροῖσαι πλεῖστα und danach φράσαι κάλλιστα περὶ αὐτῶν!

tur Benseler et Blafs non dictione ad poetarum rationem conformata[1]) excusatur?"

Ich will hier auf die Frage, welche Stellung der Demonicea im Zusammenhang ihrer Litteraturgattung — gnomologia — zukommt, nicht eingehen. Sicher gilt ja für dieses Argument Hartlichs und Ponickaus: Sie konstatieren inhaltliche Ähnlichkeiten gewisser §§ der Demonicea mit Sprüchen der „7 Weisen", des Theognis etc.; daraus schliefsen sie dann, jedoch ohne zwingende Notwendigkeit, auf Beziehungen zwischen beiden Seiten[2]); und da sie ohne Berechtigung, zum mindesten ohne Erklärung oder Begründung, die Demonicea als Quelle aufser acht lassen, bleiben für sie nur die beiden Möglichkeiten der Herkunft aus einer gemeinschaftlichen Quelle oder die direkte oder indirekte Abstammung der „Citate" in der Demonicea aus jenen Sprüchen oder Versen. Zugegeben indessen, eine der beiden Möglichkeiten treffe zu, so ist mit dem Erweis eines Abhängigkeitsverhältnisses des Gedankens noch nicht ein gleiches für den Ausdruck statuiert: und gerade um diesen handelt es sich doch! Dafs die beiden Gelehrten das nicht scharf auseinanderhielten, war der Grund ihres zweiten Fehlers in diesem Punkte: der Schlufsfolgerung aus der Ähnlichkeit des Inhalts auf die wörtliche Entlehnung desselben. Aber gerade bei den wichtigsten §§ ist es ganz offensichtlich, dafs die Ausdrucksweise in der Demonicea einerseits verschieden ist von der Ausdrucksweise inhaltlich ähnlicher Aussprüche, anderseits sehwohl zum sprachlichen Charakter des Demonicea pafst.

Die angeführten Parallelstellen § 16 und „Pittakos" (Stob. flor. IX 33) sind beidemale gute Belege: a) nur das σὺν τῷ καλῷ ist das gleiche. Warum aber sollte der Verfasser der Rede das σύν, das er als Isokrates ängstlich mied, stehen gelassen, dagegen τέρψις für ἡδονή, ἄριστον für δίκαιον gewählt und den Gegensatz zugefügt haben, der in seiner Quelle nicht vorhanden war? Und umgekehrt[3]):

---

1) Zwischen „e vulgari usu receptum" und der „dictio ad poetarum rationem conformata" ist eine Lücke in der Gedankenfolge: hätte Hartlich eine Verbindung hergestellt, so hätte er gesehen, dafs eine solche noch gar sehr der Begründung bzw. Rechtfertigung bedürfte.

2) Es liegt manchmal näher, bei der Allgemeinheit des Gedankens und der Verschiedenheit der Form zufälliges Zusammentreffen anzunehmen. — Übrigens will Ponickau (p. 42) die Parallelen nur als Beispiele, die dem „Isokrates" für sein Gnomologium gedient haben können, hinstellen. Hat er nicht gefühlt, dafs er damit selbst die Nutzlosigkeit seiner Parallelstellen zur Verteidigung gegen Argumente, die von der sprachlichen Seite genommen sind, zugestand?

3) Nach Norden: Antike Kunstprosa (I S. 89 fg.) verbot „das Prinzip der Einheitlichkeit dem antiken Schriftsteller, Verscitate ohne weiteres in seine Worte einzuflechten, überhaupt ohne besonderen Zweck zu viele und lange Stellen zu citieren." Man kann in dem oben Behandelten etwas dieser Regel Entsprechendes sehen; jedenfalls wird auch hierdurch für derartige Stellen der Demonicea eine Entschuldigung formeller Mängel abgewiesen.

b) Die Formulierung desselben Gedankens in negativ gefafster Antithese stimmt ausgezeichnet zu der Art der ganzen Rede und zeigt, dafs der Verfasser der Demonicea auch diesen Gedanken gerade in diese Form brachte.

Für die Verwendung des cύν in der Demonicea läfst sich endlich auch ein Grund mutmafsen: sie ist wohl aus dem Bestreben, den Ausdruck zu variieren, hervorgegangen: μετὰ δόξης — cὺν τῷ καλῷ.[1])

Es bleiben somit die weder entschuldbaren, noch der Verantwortung des Verfassers überhaupt zu entziehenden Wörter cύν und καλοκἀγαθία unisokratisch und auffällig, und beide um so interessanter, als sie uns gleichzeitig zur Charakteristik des Autors nach der stilistischen Seite hin dienen.

Ein Wort mufs ich hier trotz Jahr noch zurückholen: § 52 καθιζάνουcαν. Ponickau selbst giebt zu, dafs es „poetisch" oder „ionisch" ist, Grund genug, dafs ein Isokrates es mied. Wenn aber Ponickau das Wort mit der Antithesensucht des Verfassers unserer Rede zu rechtfertigen sucht[2]), so dürfen wir demgegenüber als sicher annehmen, dafs dem Isokrates eine derartige Vernachlässigung der Sprachreinheit zu Gunsten eines Gleichklangs weder nach seinem Wollen, noch nach seinem Können zuzutrauen ist. So fällt auch der Gebrauch von καθιζάνειν gegen Isokrates entschieden ins Gewicht. Und bemerkenswerter Weise gliedert sich das Wort ebenfalls gut in die Stilcharakteristik der Demonicea ein, die uns die anderen Wörter gaben: die attische Sprache der ältern Sophisten weist noch deutlich, ebenso wie die sprachkonservativere Dichtung, vor allem die Tragödie und bestimmte Partien (nicht der Dialog) der Komödie[3]), ein näheres Verhältnis zur ältern, ionischen Litteratursprache auf.[4])

In diesem Zusammenhange will ich schliefslich noch fünf Wörter der tabula Benseleriana anführen, die bisher konsequent vergessen wurden, freilich nicht als ob ich glaubte, aus ihnen etwas Bemerkenswertes entnehmen zu können. Es sind: § 43 κατακρίνω, § 1 μακράν, §§ 33. 38 μοχθηρός, § 40 προορᾶν, § 20 προσφωνεῖν;

---

1) z. B. § 39 ἐξ ἀδικίας — μετὰ δικαιοσύνης, wo auch μετ' ἀδικίας hätte gesagt werden können (§ 43 μετὰ-μετά liefs sich nicht so gut umgehen, zumal Homoioteleuton beabsichtigt war); oder § 19 ἕνεκα τοῦ inf. — ἐπὶ τῷ inf. Dies Streben nach Abwechselung charakterisiert überhaupt die λέξις unserer Rede, ein bemerkenswertes Zeichen der antithetisch-sophistischen Kunstprosa. Isokrates opferte dem jedoch nicht die Reinheit!

2) Dafs das auffallende Homoioteleuton mit λαμβάνουcαν gesucht ist, darf nicht bezweifelt werden.

3) vgl. auch *W. G. Rutherford*-Funk „Zur Geschichte des Atticismus" in Jahrb. f. kl. Philol. Suppl. XIII 1884 S. 355 fg.

4) Bei Isokrates als Verfasser der Demonicea noch nach der Sophistenrede ist das unmöglich.

sie kommen thatsächlich auch meines Wissens sonst bei Isokrates nicht vor, (nachdem in or. XX, 6 seit Bekker mit Γ καταγιγνώσκοντας statt der Vulgata (nur cod. Λ) κατακρίνοντας gelesen wird). Davon ist μοχθηρός (zweimal) am auffälligsten und könnte vielleicht bei einer Zusammenstellung der ethischen Terminologie bei Isokrates und in der Demonicea von Interesse werden. — Die andern Benselerschen ἅπαξ λεγόμενα sind in den eingangs citierten Abhandlungen an den angegebenen Stellen besprochen: sie zu wiederholen, erscheint mir überflüssig.

Etwas, wenn auch nicht viel mehr als bezüglich der Wortwahl, ist von Benselers Ausstellungen in betreff des Wortgebrauchs anerkannt geblieben, immerhin jedoch soviel, dafs Jahr[1]) vornehmlich auf Grund dieses Arguments die Demonicea dem Isokrates absprechen konnte. Sämtliche dem erstgenannten Gelehrten auffällige Formen und Konstruktionen, denen ich keine besondere Beweiskraft zumessen kann, stelle ich anhangsweise nach der Reihenfolge der §§ (so auch Benseler in Jahns Jahrb. 1860 S. 125/130) zusammen. Über die andern soll hier der Reihe nach gehandelt werden.

Passende Seitenstücke zu dem oben besprochenen Gebrauch der Präposition σύν und des Nominalkompositums καλοκἀγαθία[2]) d. h. ebenso sicher Zeichen ganz unisokratischer Sprache sind die in §§ 16 und 44 sich findenden Futurformen εἰδήσεις und συνειδήσεις[3]), die Ponickau selbst (p. 39 nach Schneider zu § 16) als formae epicae und ionicae bezeichnet. Die Entschuldigung durch Entnahme aus einer Gnome ist schon mehrfach als haltlos gekennzeichnet, und ist es auch hier wiederum doppelt, da man sich eine solche wenigstens in dem Zusammenhang der zweiten Stelle unmöglich denken kann. Ebensowenig darf die durchaus unattische Form bei einem Isokrates durch Rücksichtnahme auf das Homoioteleuton erklärt werden.[4])

Gleich schwer wiegt — denn ich halte bei der Einmütigkeit der Überlieferung (codd. ΓΛΠ Stobaeus Orion Georgides) den eventuellen Einwurf, die Abschreiber trügen Schuld daran, nicht für berechtigt —, dafs § 7 θαρσαλέως steht, während Isokrates „mit Plato und den neueren Attikern θαρρεῖν und θαρραλέως an 16 Stellen

1) vgl. p. 20 fg.: I. formae: γονεῖς, εἰδήσω; II. genera: κύων fem.; παρέχεσθαι, ἀκοκρύπτειν; III. constructiones: ἐπιχειρεῖν, στέργειν, μνημονεύειν, (καρτερεῖν).

2) und in gewissem Sinne ἅπαξ λεγόμενα nebst θαρσαλέως, ἕνεκεν, θέλειν.

3) § 16: καὶ γὰρ ἂν τοὺς ἄλλους λάθῃς, σεαυτῷ συνειδήσεις nach dem vorangehenden μηδέποτε μηδὲν αἰσχρὸν ποιήσας ἔλπιζε λήσειν; § 44: προειλόμην διὰ τῆς αὐτῆς πραγματείας ἅμα τοῦ τε παρόντος βίου συμβουλίαν ἐξενεγκεῖν καὶ τοῦ μέλλοντος χρόνου παράγγελμα καταλιπεῖν. τὴν μὲν γὰρ τούτων χρείαν ῥᾳδίως εἰδήσεις, τὸν δὲ μετ' εὐνοίας συμβουλεύοντα χαλεπῶς εὑρήσεις.

4) Krüger Griech. Gramm. § 38, 7, 4 bemerkt als Begründung dazu: „wohl nur um das kakophone εἴσει zu vermeiden." Hier sind auch andere Stellen, wo sich εἰδήσω findet, citiert.

hat." (Schneider ad loc.) Schneider meint freilich, eine Korrektur in θαρραλέως liefse sich rechtfertigen, weil auch or. XV, 121 cod. Γ θαρσήσουσιν hat: ja, wenn die Rede erst sicher dem Isokrates gehörte wie or. XV., wo schon Baiter und Sauppe die Änderung mit Recht vorgenommen haben. Oder aber: „vielleicht ist auch θαρσαλέως ein Beweis, dafs diese Rede früh ⟨von Isokrates⟩ geschrieben wurde." Dafs jedoch „früh" und „von Isokrates" sich hier widersprechen, haben wir bereits im 1. Kapitel mehrfach bemerkt (XV, 193 ὅτ' ἠρχόμην — or. XIII. — Demon. § 3 τοὺς φιλοσοφοῦντας ἐπανορθῶ, παιδεύειν ἐπιχειρῶ). Hebt man diesen Widerspruch auf, indem man Isokrates als Autor streicht, so kann man die zweite von Schneider gebotene Möglichkeit zugeben. Wir werden somit abermals in frühe Zeit und auf einen andern Verfasser hingewiesen.[1])

Bemerkenswert, weil in der gleichen Richtung liegend, erscheint mir ferner, dafs §§ 28 und 47 ἕνεκεν gebraucht ist neben ἕνεκα in §§ 19 und 23, während in den anerkannten Reden des Isokrates stets (52mal) ἕνεκα, niemals ἕνεκεν verwendet ist. M. Koch[2]) bemerkt deswegen: „die Nebenform ἕνεκεν scheint er (Isokrates) grundsätzlich zu meiden." ἕνεκεν findet sich zwar in attischer Prosa (vgl. Krüger II § 68, 19, 1), aber nur selten und gerade bei den poetisierenden Plato und Thukydides und dem unreinen Xenophon.[3])

Diesen Wortformen, die dialektische bzw. archaische Einflüsse verraten, füge ich noch einige dem isokratischen Stile widersprechende Besonderheiten an. In § 24 steht gegen den Gebrauch des Isokrates θέλειν anstatt ἐθέλειν: μήτ' ἄπειρος εἶναι τῶν ἑταίρων θέλε. Θέλειν ist nämlich nach Benseler ad Areop. p. 257 bei Isokrates (und auch bei den andern Rednern: vgl. Rehdantz ind. Dem. s. v. 4. Aufl. S. 62.) nur nach Vokalen verwandt = 'θέλειν, nach Konsonanten dagegen stets die vollere Form ἐθέλειν.[4]) Ebenso spricht § 17 κρύπτειν in seiner ganz ungewöhnlichen intransitiven Konstruktion (an Belegstellen nur das zweifelhafte Soph. Elektra

---

1) Vgl. auch Krüger, Gr. Gramm. § 10, 2, 2. und besonders Valckenaer zu Eur. Phoen. 55, p. 20 — Meisterhans-Schwyzer: Gramm. d. att. Inschr. 3. Aufl. S. 100 § 35, 5 bemerkt, dafs ρρ auch schon dem Altattischen zukommt, so in dem Namen Θαρρίας CIA I 445 Mitte des 5. Jahrh. — Übersicht bei Kühner-Blafs Griech. Gramm. I S. 147 § 30b: von Prosaschriftstellern hat Thukyd. ρς, Xenoph. ρρ und ρς, die Redner seit Andokides und Platon ρρ.

2) „Der Gebrauch der einfälligen Praepositionen bei Isokrates" Berlin 1889 Progr. d. Lessinggymn. S. 23.

3) So Thukyd. zweimal I, 68, 2 und VI, 2, 6. vgl. auch Schwabe l. c. p. 18. Meisterhans-Schwyzer Gr. d. attischen Inschr.[3] S. 200 § 85, 26 sagt: „dem Attischen von Haus aus fremd sind die Formen auf — εν." Darauf bezugnehmend Kühner-Blafs II S. 251 § 325, 10: „Daher ist auch in der guten (!) attischen Prosa die zuweilen begegnende Form ἕνεκεν nicht zu dulden." (Aber [Xenophon] πολ. Ἀθην. I, 10, 3 (vor Vokal) steht ἕνεκεν, das nicht zu ändern ist in ἕνεκα: so I, 3, 8.)

4) Vgl. übrigens auch Wilamowitz, Eurip. Herakl. II[2] S. 11.

Digitized by Google

826 neben Homer)[1]) gegen Isokrates; doch liegt immmerhin ein Zweifel an der richtigen Überlieferung (etwa κρύψῃ?) nahe.[2]) Auffallend ist auch § 42 ἀποκρύπτειν statt des Mediums[3]); dazu dann noch das ungebräuchliche ἐν in dem müfsigen Zusatz ἐν ταῖς οἰκίαις. Weiterhin ist zu bemerken § 46 ἀποδιδόναι in der Bedeutung „machen", wofür sich im klassischen Griechisch bis jetzt kein Analogon gefunden hat.[4]) Benseler hat das angemerkt; Schneider, Jahr, Ponickau sind mit Stillschweigen darüber hinweggegangen. Im Gegensatze zu Isokrates ist die Verwendung dieser Wörter in ihrer ungewöhnlichen Bedeutung wiederum ganz in der Art der älteren sophistischen Kunstprosa, die überall den auffälligen und gesuchten Ausdruck bevorzugt.

Die Konstruktion von ἐπιχειρεῖν cum acc. § 3 (vgl. Jahr p. 22) ist auch Ponickau bedenklich erschienen. Weil aber eine Korrektur in ἔργῳ einen nicht minder bedenklichen Hiatus mit sich brächte, so möchte er (p. 15) einen Infinitiv ποιεῖν einschieben nach Korais, Henkel unter Berufung auf codd. E Z.[5]) Bei der Seltenheit der Akkusativkonstruktion im allgemeinen wäre in der That das ποιεῖν wohl einzusetzen, wenn erst bewiesen wäre, dafs die Rede dem Isokrates gehört; für uns zählt ἐπχειρεῖν cum accus. jedenfalls zu den Merkwürdigkeiten der Demonicea, und zwar umsomehr, als Belegstellen dafür sich (aufser Plut. moral. 256 E und Dio Chrys. III. 108) wohl bei Herod. (V, 46) Eurip. Plato, dagegen bei keinem Redner finden.

Eine ganze Gruppe von Ausdrücken ist schliefslich noch zu behandeln, die von Benseler schon an mehreren Stellen (z. B. zu § 16) als anstöfsig und auffallend bezeichnet ist: die substantivierten Neutra der Adjektiva.[6]) Benseler spricht dazu die Ansicht aus, es müfste hier an Stelle des Singulars der Plural stehen (§ 16 τὸ καλόν)[7]); Ponickau beruft sich wieder auf die angenommene

1) vgl. das ebenso seltene ἀποκρύπτειν intr.: Thukyd. V, 65.

2) τὸ ποιεῖν in Gedanken zu ergänzen, halte ich nicht für angängig.

3) vgl. Jahr p. 22.

4) Es findet sich (nach Steph.) bei Dion. Hal. in den Ant. Rom. VII, 16 Ende und IX, 8; vielleicht ist hierzu an das lateinische reddere zu erinnern.

5) Diese beiden Handschriften sind aber wertlos; das ποιεῖν stammt vom Korrektor 1 b des cod. Γ; daraus Ε u. Z. vgl. Drerup, de codicum Isocr. auctoritate. Leipz. Stud. XVII p. 26 f., 49 f., 52.

6) Hier einschlägig wäre wohl das Progr. von W. Klouček „Die Substantivierung des Neutr. Singular im Sinne eines abstrakten Substantivs" Leitmeritz 1859: die Abhandlung war mir nicht zugänglich.

7) Nur das Vorkommen dieser Neutra selbst will ich ins Auge fassen, obwohl ich mit Benseler auch das Fehlen eines Genitivs bei Superlativen wie κράτιστον — gleichfalls zu § 16 angemerkt — als unisokratisch empfinde. Doch war die Beifügung des Genitivs wohl mehr Geschmackssache des Isokrates als allgemeine Eigentümlichkeit der damaligen Sprache, so dafs ein zwingender Schlufs hieraus nicht gezogen werden kann.

Digitized by Google

Entlehnung aus Gnomen. Aber diese Entschuldigung ist nicht stichhaltig, wie wir des öftern schon gesehen haben und hier neuerdings erfahren können, wenn wir nicht aufser acht lassen, dafs sehr viele der Stellen, im Prooemium und auch sonst, in Sätzen stehen, wo eine solche Entlehnung sich nicht denken läfst. Um zu einer Entscheidung zu kommen, habe ich den substantivierten Gebrauch der Adjektive in der Demonicea mit dem gleichen Gebrauche in or. II., die inhaltlich am nächsten verwandt ist[1]), in folgender Übersicht zusammengestellt:

Substantivierte Adjekt.-Neutra

	a) mit näherer Bestimmung		b) ohne nähere Bestimmung[2])	
	[I]	II	[I]	II
Plural	6	3[1]	30	6[6]
Singular	3	—	11	1*[2]
zusammen	9	3[1]	41	7[8]

zusammen also:

	[I]	II
Plural	36	9[7]
Singular	14	1*[2]
zusammen	50	10

Da sich[3]) nun als ungefähres Gröfsenverhältnis der Reden I : II = 8 : 6,5 ergiebt, so würden den Zahlen in or. II.[4]) in der Demonicea entsprechen müssen für den Singular 1,23 Fälle: wir finden 14, das Elffache; für den Plural 12 Fälle: wir finden 36, das Dreifache.

Was aber der ganzen Rechnung erst ihre Beweiskraft sichert, ist das Zusammentreffen mit unseren bisherigen Beobachtungen. Wir fanden ja in der Demonicea im allgemeinen bisher nach der negativen Seite einen von Isokrates abweichenden, nach der positiven Seite einen früh-attischen Stil: und gerade von einem Hauptvertreter dieses Stiles, Thukydides, ist bekannt (vgl. Blafs A. B. I² 214), dafs er gegen den gewöhnlichen Gebrauch der späteren Zeit das substanti-

---

1) vgl. E. Zeller: Archiv f. Geschichte der Philos. N. F. XI S. 1fg.

2) z. B. mit einem Genitiv. — Diese Einteilnng zum Vergleiche nach Balser, de linguae Graecae partic. neutr. gen. substantive posito, 1877, der sich aber, wie aus dem Titel zu ersehen, auf das Partic. nnd dabei auf Aeschyl. Sophokl. Enr. Antiph. Thnk. beschränkt. — Die Stellen sind nach den §§ in Demon. Sing. a) 3. 11. 45. b) 16. 16. 17. 27. 27. 30. 34. 34. 38. 40. 40. Plur. a) 7. 7. 40. 44. 47. 51. b) 1. 15. 17. 21. 21. 21. 22. 25. 25. 26. 26. 27. 28. 28. 29. 31. 31. 31. 31. 32. 32. 32. 33. 35. 35. 44. 45. 47. 52. 52. Ad Nicocl. Sing. a) — b) 24* [26.] [30.] Plur. a) [21.] 39. 40. 41. b) [24.] [25.] [26.] [30.] [30.] 39. 39. [39.] 46. 46. 46. 52.

3) bei 381, bzw. 313 (ohne die Interpolationen) Zeilen Teubnertext.

4) selbst das II, 24 stehende τὸ δίκαιον mitgerechnet: doch ist gerade bei einem solchen Worte (vgl. τὸ ἀγαθόν, τὸ κακόν), zumal ohne nähere Bestimmung, die Substantivierung ganz gewöhnlich.

vierte Neutrum des Adjektivs besonders im Singular häufig anwendet; ebenso Antiphon (Blafs I² 127 und im allgemeinen auch Wilamowitz: Eur. Herakl. II², 22). So dient uns denn dieses Zusammentreffen nach zwei Seiten: zur Beglaubigung unserer Berechnung, wie auch als neues Glied in der Stilcharakteristik unserer Rede.

Von den Stellen, die Benseler mit Recht anstöfsig erschienen sind, haben wir nur noch diejenigen zu besprechen, welche Personifikationen (dichterischer, in Prosa weniger gebräuchlicher Art) und Pleonasmen enthalten. Doch ist es, glaube ich, besser, ihre Untersuchung auf einen späteren Abschnitt zu verschieben. Anstatt dessen möchte ich hier zuguterletzt noch auf ein paar Konstruktionen in der Demonicea aufmerksam machen, die sich bei neueren Untersuchungen zur historischen Syntax der griechischen Sprache als unisokratisch herausgestellt haben:

I. Phil. Weber[1]) bemerkt, dafs die Konjunktionen, welche Absichtssätze einleiten, bei Isokrates sind:

ἵνα in 94 Fällen + 3 in der Demonicea
ὅπως ἄν in 3 „ + 1 „ „ „
ὅπως in 3 Fällen nur in der Demonicea.[2])

Weber sagt also mit Recht, dafs von den Konstruktionen mit ὅπως nur § 21 mit dem isokratischen Sprachgebrauch in Übereinstimmung ist. Ist das schon an und für sich sehr auffallend, so erscheint ein Zufall oder eine Laune des Isokrates gänzlich ausgeschlossen, wenn wir die von Weber S. 20 gegebene Übersicht vergleichen:

Thukyd. ὅπως 114, ἵνα 52, ὡς 1, ὡς ἄν 1, ὅπως ἄν 1;
Lysias ἵνα 69 (+ 20), ὅπως 2, ὅπως ἄν —, ὡς 1;
Isokrates ἵνα 94 (+ 3), ὅπως ἄν 3 (+ 1), ὅπως 0 (+ 3).

Wir sehen, der Gebrauch von ὅπως gehört der ältern attischen Sprache an und wird von Isokrates ganz gemieden zu gunsten von ἵνα, das schon bei Lysias nahezu ausschliefslich herrscht; ὅπως ἄν wird von Isokrates nur ein paarmal der Abwechselung zu liebe angewandt (vgl. Weber a. a. O.). — Jannaris[3]) giebt dazu folgende Übersicht:

	ἵνα	ὅπως	ὡς	Summe
Thukydides (entire)	53	156[4])	2	211
Xenoph (books [I—III].3)	96	156	84	336
Polyb. (b. I—V)	62	—	—	62

Hieraus geht wiederum hervor, dafs auch bei dem archaisieren-

1) „Geschichte der Absichtssätze" in Schanz' Beiträgen z. histor. Synt. d. Griech. II. Würzburg 1884.

2) Die Stellen der Demonicea sind: ἵνα §§ 26. 38. 40, ὅπως ἄν § 21, πῶς §§ 4. 12. 44. Von letzteren steht §§ 4. 12. ὅπως mit Futur, § 44 mit coni. praes. Dazu kommt § 2 ein „unvollständiger" Finalsatz.

3) The historical greek grammar, London 1897 S. 416 f. § 1761.

4) Die Zahl scheint total verschrieben zu sein; vgl. Weber oben

den Xenphon ὅπως — leider scheint ὅπως ἄν davon nicht geschieden — noch die erste Rolle spielt, während ἵνα später allein Finalkonjunktion wird. So dürfen wir denn abermals unseren Schlufs ziehen, dafs der Sprachgebrauch in der Demonicea auf die Zeit vor Isokrates hinweist, der sich bereits von ὅπως ab und ἵνα zugewandt hatte.

H. Fr. Birklein zeigt in der Entwicklungsgeschichte des substantivierten Infinitivs[1]), dafs als Vertretung des finalen Satzes durch einen mit Präposition substantivierten Infinitiv, der schon bei Thukydides sich findende (S. 74) Infinitiv mit ἐπὶ τῷ in der Demonicea § 19 erscheint, während wir diese Formel in den Reden II—XXI nur kausal antreffen. Und für ἕνεκα mit dem Infinitiv §§ 19 und 28, das von Isokrates niemals in finalem Sinne gebraucht wird, führt dieser Redner in gleicher Bedeutung den Infinitiv mit ὑπὲρ τοῦ ein. Wieder werden wir also für die Demonicea deutlich von Isokrates weg und aller Wahrscheinlichkeit nach auf eine frühere Litteraturperiode hingewiesen.

Anhang zu Seite 400.

Zu vergleichen sind hauptsächlich Benseler J. J. a. a. O. S. 125—130. Henkel cελ. ιη′ — κε′. Jahr p. 11—13 und 20—24. Ponickau p. 27—35.

§ 1 ἐξαλείφειν: Bens. beanstandet die tropische Verwendung des Wortes; Jahr p. 10 vergleicht V, 71 τιμαί ἀνεξάλειπτοι, wo jedoch ἀνεξαλείπτους ein Autoschediasma von Λ corr. 4 ist: ΓΘΠ haben μεγίστας. Auch im eigentlichen Sinne ist das Wort nur viermal bei Isokrates zu finden. — § 2 ἀποστέλλειν τι: nach Bens. sonst nur mit τινά; vgl. Pon. p. 34. — § 3 ἐπανορθοῦν = erigere, sonst = denuo erigere von Personen; gerechtfertigt von Jahr l. c. — § 4 cπουδαῖος: nach Bens. sonst nicht mit accus. limit.; aber vgl. IX, 41 εὐφυὴς τὴν γνώμην (Jahr). XI, 43. XII, 123. 136. IX, 19. ep. IV, 5 (Pon. p. 19) — Zum Plural τρόπων vgl. IX, 24 εἰς τοὺς τρόπους ἀποβλέπω, ähnlich IX, 75 τοὺς τρόπους τοὺς ἀλλήλων. — § 5 Wechsel von Relativ- und Fragesatz: Bens. behauptet, IX, 12 und XV, 178 seien anderer Art; mit Recht bestritten von Jahr (p. 11) für XV, 178: διελθεῖν ... τὴν δύναμιν ἣν ἔχει καὶ ποίᾳ ..... ὁμοιοειδής ἐστι καὶ τί ... ὠφελεῖ vgl. auch Schneider z. St. — πορεύεσθαι (vgl. § 19): nach Bens. sonst nur vom Soldaten; aber πορεία von jeder Reise XV, 224. XIX, 30. — γνησίως: nach Bens. sonst von echter Geburt, hier = wahrhaft, wirklich; aber vgl. III, 43. XVI, 28. (Jahr p. 14. Pon. p. 28.) — § 6 ἀναλίσκειν hat m. E. auch hier eben die durch VIII, 67. XV, 179. (und XVIII, 10) belegte

1) in Schanz' Beiträgen III. Bd. 1888. — Auch hier kann wieder Jannaris verglichen werden a. a. O. S. 578 app. VI, 23b.

Digitized by Google

Bedeutung „verbrauchen“. — νέος: vgl. IV, 185 (Jahr p. 12.) — §§ 7 und 8 doppelter Dativ: vgl. XII, 126 (Jahr p. 12); Beispiele aus andern Attikern bei Schneider z. St. — § 8 ἡ τῶν τρόπων ἀρετή: vgl. das zu § 4 Bemerkte. — §§ 9 und 22 λέγειν cum dat.: vgl. XVII, 23 und 24 (Henkel); Jahr verweist auf den analogen Fall von φράζειν XII, 16 mit Dativ, ep. I, 2 mit Akkus. — §§ 9 und 21 γυμνάζειν mit dat. instr.: nach Bens. sonst mit ἐν, περί, [ἐπί cum gen]. Der Dativ war hier, da der Charakter des Mittels ganz deutlich ist, durch den Sinn gefordert, an den wenigen andern isokratischen Stellen nicht. — § 12 διατεθῆναι für praesent. Perf. διακεῖσθαι τὴν γνώμην: aber auch letzteres selten (Jahr) und der Aorist an sich durchaus gebräuchlich (z. B. VIII, 79. 97. X, 49 u. s. w. Henkel p. 20, Pon. p. 33) und hier vollkommen entsprechend. — πληροῦν: nach Bens. sonst von Schiffen; aber auch so nur viermal (vgl. Henkel κα′) und πλήρης τῶν τοιούτων scil. ἐπιδείξεων ep. I, 5 (Pon. p. 32); vgl. πλῆρες τὸ θέατρον VIII, 82. — § 13 (ähnlich § 8) ἡ τῶν τρόπων καλοκἀγαθία: vgl. zu § 4. — τὸ δαιμόνιον: vgl. V, 149 und XII, 174 (Pon. p. 34). — § 14 γονεῖς für γονέας: die kontrahierte Form in den Inschriften erst seit der makedonischen Zeit (nachweisbar seit 307 v. Chr. vgl. Meisterhans-Schwyzer[3] S. 141); aber nach Helladius (bei Photius 533 b 25 Bk., vgl. Blafs A. B. II[2] S. 477 Anm. 1) bereits bei Xenophon: εἰ δὲ καὶ Ξενοφῶν εἴρηκε τοὺς νομεῖς, οὐδὲν θαυμαστὸν ἀνὴρ ἐν στρατείαις σχολάζων καὶ ξένων συνουσίαις, εἴ τινα παρακόπτει τῆς πατρίου φωνῆς. (Ob aber nicht auch Helladius ein verschriebenes νομεῖς fand und zu erklären suchte?) Und überdies ist der Akkusativ auf εις ein Schreibfehler auch der besten Handschriften, vgl. II, 31 (und hierzu P. Versmeeten). 35 und 36; auch Demon. § 11 γραφεῖς mit Lehmann p. 34, 1. — §§ 15 und 29 στέργειν: Jahr giebt p. 23 eine längere Auseinandersetzung mit dem Resultat: στέργειν cum acc. = diligere ist isokratisch, sonach § 15 ohne Anstofs; στέργειν cum dat. oder ἐπί bei Isokrates = contentum esse, danach § 29 unisokratisch. Pon. (p. 30 et 37) beruft sich demgegenüber auf Responsion: aber auch so bleibt der Fall unisokratisch. Doch ist es möglich, dafs eine Textverderbnis vorliegt: Keil, Hermes XXIII 1888 S. 378 stöfst den Satz als Interpolation aus, und so mag auch § 29 als Beweisstütze nicht die volle Kraft haben. — αἰσχύνη für αἰδώς: aber auch dies nur einmal VII, 48; vgl. übrigens unten S. 432. — κρατεῖσθαι: Blafs ändert, wohl mit Unrecht, den Text; doch mag hier gleichfalls das eben für στέργειν Bemerkte gelten. — § 22 παρέχεσθαι: vgl. Henkel p. 21, Jahr p. 21, Pon. p. 29. — § 23 ὀμνύναι cum acc., sonst ohne Zusatz: Pon. p. 33 mit n. 2 macht mit Recht darauf aufmerksam, dafs hier gerade das μηδένα θεῶν die Hauptsache sei. — § 25 ῥητός: nach Bens. bei Isokr. nicht = „was man sagen kann“, sondern = „was gesagt ist“; aber auch letzteres nur in der Formel ἐπὶ ῥητοῖς XVII, 19. XVIII, 10. 14; aufserdem διδακτόν = „was man lehren kann“ XIII, 17. 20. 21.

(Pon. p. 32); das ganze Sätzchen auch wohl Interpolation, vgl. Keil a. a. O. S. 377. — βασανίζειν = „prüfen" gegen XVII, 13. 14. 15. 16. 17. 21. 27. 49. 53: aber or. XVII. ist Gerichtsrede, und auch hier bedeutet βασανίζειν weniger das Martern auf der Folter, — das ist μαστιγοῦν καὶ στρεβλοῦν § 15 —, als das Ausfragen. — § 26 νικᾶσθαι: das Fehlen des Passivums bei Isokrates kann Zufall sein. — φθονεῖν ἐπί τινι, bei Isokr. mit Dativ: das Wort ist in der unmittelbaren Gegenüberstellung mit δυσχεραίνειν ganz zum Verbum des Affekts geworden und entsprechend konstruiert; immerhin ist zu bemerken, daſs φθονεῖν ἐπί τινι sonst gerade bei Xenophon am gewöhnlichsten ist. — § 27 ἐσθῆτα: Benseler wünschte ἐσθῆτας, das jedoch auch nur in II, 1 [und 32] vorkommt. — § 28 „Eine Spielerei wie χρήματα κτήματα ist dem Isokrates sonst fremd und seiner unwürdig" Bens. An und für sich kommt aber die Unterscheidung χρῆσθαι—κτᾶσθαι bei Isokrates vor; vgl. z. B. II, 26. VII, 35 (Schneider). Lehmann de Lehnsfeld (p. 31) erklärt das Ganze für sinnlos; aber das Wortspiel ist offenbar gesucht. — ἀπολαύειν ohne Objekt: entschuldigt durch die singularis conditio sententiae, nach Jahr p. 13. — § 29 κύων als femin.: Jahr p. 20 findet den Anstoſs hauptsächlich darin, daſs Isokrates, wie aus XV, 211 hervorgeht, das masc. mindestens nicht meidet, trotzdem aber dem masc. οἱ κακοί hier nicht οἱ κύνες gegenübersteht. Jahr selbst giebt jedoch nach Krüger § 21, 2, 1 das femin. als gebräuchlich zur Gattungsbezeichnung des Hundes an — und gerade die Gattungen stehen sich hier gegenüber. Ponickaus (p. 33) Analogon aus τοὺς und τὰς βοῦς, ersteres VII, 29, letzteres VI, 19. X, 24 ist hinfällig, da gegenüber dem fem. von den Tieren auf der Weide das masc. von den Opfertieren, den Stieren, ganz mit Grund gesagt ist. — § 30 ἐὰν ἀποδέχῃ τῶν φίλων τοὺς πρὸς τὸ φαυλότατον χαριζομένους, οὐχ ἕξεις ἐν τῷ βίῳ τοὺς πρὸς τὸ βέλτιστον ἀπεχθανομένους: Jahr (p. 12fg.) hat die Schwierigkeit nicht übel zu beseitigen versucht durch die Annahme eines freieren Gebrauchs von πρός = ubi agitur de, den er zwar nicht durch isokratische Beispiele belegt, der aber sonst häufig ist. Immerhin bleibt hier eine der nur mit Mühe verständlich zu machenden Stellen. — καρτερεῖν: vgl. Jahr p. 22. — § 31 χάριτας χαριζόμενος: vgl. das zu § 26 Gesagte und Pon. p. 35 n. 1, Schneider z. St. S. 19. — βαρὺ γάρ: Benselers Anstoſsnahme ist ganz ungerechtfertigt. — §§ 32 (und 40) νοῦς: nach Bens. sonst nur in νοῦν ἔχειν, ein ebenso grundloser Anstoſs. — § 33 οὓς ἂν . . . περὶ αὐτῶν: bei Isokrates kommt zwar αὐτός mit Rückbeziehung auf das vorangehende Relativ nicht vor, aber ohne daſs ein Grund dafür zu ersehen wäre; daher mag dem Zufall Spielraum gelassen werden. — § 34 εὐβουλία absolut, sonst πρός τι oder περί τι: aber auch mit diesen Präpositionen nur zweimal (IX, 46. XII, 86) bei Isokrates (Jahr p. 13), und ferner εὔβουλος absolut III, 8 (XV, 256). — χρῶ τοῖς λόγοις ὡς περὶ ἀλλοτρίου τοῦ (Schneider του) πράγματος:

nur mit Schneiders Konjektur anstöfsig; vgl. Pon. p. 31 n. 2 und VII, 12. — § 37 διοικήcειc: nach Bens. sonst nur Sing.; vgl. zu § 23. — ἐκ τῶν κοινῶν ἐπιμελειῶν: Jahr (p. 13) vergleicht nicht unrichtig hierzu XI, 18 κοινὰ προστάγματα. — παρίcτacθαι = „beistehen" gegenüber dem gewöhnlichen „dabeistehen": aber XII, 40 bedeutet das Activ „vergleichen", somit hier der gleiche Fall einer singulären tropischen Verwendung (Pon. p. 32). — § 38 ἀνέχecθαι: die Unterscheidung hier = „an sich halten", sonst = „aushalten" erscheint mir unangebracht. — δικαία πενία: vgl. zu §§ 26 und 33. — § 39 οἱ ἄδικοι substantivisch: Henkel und Jahr (p. 13) bemerken mit Recht, dafs bei Isokrates zum substantivischen Gebrauch eben keine Möglichkeit gewesen sei. — § 41 ἐπιcκόπει τῇ γνώμῃ: hierzu citiert Jahr (p. 13) VIII, 141 τῇ διανοίᾳ καθορᾶν, Pon. (p. 31) VIII, 74 τῇ διανοίᾳ θεωρήcητε und als ähnlich XV, 52. ep. VI, 10 zweimal. — § 44 προφέρειν: nach Bens. hier proprie, IV, 100 dagegen = „vorwerfen". Viel eher hätte Benseler an der letzteren Stelle Anstofs nehmen sollen (Pon. p. 32). — § 46 εἰλικρινεῖc καὶ βεβαιοτέραc (τὰc τέρψειc ἀποδίδωcιν): „die Verbindung des Positivs mit dem Komparativ (an der Benseler sich stöfst) ist in dem Wesen beider Gegenstände begründet", so richtig Schneider z. St.—§ 47 κακεῖ: nach Bens. sonst nur vom Ort; aber vgl. VI, 92 und Jahr p. 13. — μνημονεύειν cum gen.: nach Bens. sonst cum acc. oder absolut. Jahr p. 23 citiert dazu II, 35. III, 12. IV, 27. XII, 8. 36. XVIII, 136. XVI, 22. XVIII, 66. Hiervon bieten jedoch XII, 8 und 35 (nicht 36) μιμνήcκecθαι mit περί bzw. gen.; II, 35 fällt als eingeschoben fort (vgl. Jahr selbst p. 52); III, 12. XII (nicht XVIII) 136 und XVI, 22 steht ein Neutrum Plur. als Objekt, wo ebenso, wie IV, 27 (und XII, 128) mit passivischer Konstruktion, bei der Möglichkeit der beiden Konstruktionen mit accus. und gen. die mit accus. naturgemäfs eintrat. Es bleibt übrig XVIII, 66 οἱ μὲν γὰρ ἄλλοι τοὺc εἰληφότας τὰc δωρεὰc ὑπομιμνήcκουcιν, ἡμεῖc δ' ὑμᾶc τοὺc δεδωκότας ἀξιοῦμεν μνημονεύειν: hier ist jedoch der accus. τοὺc δεδωκότας (vgl. § 61 ἐψηφίcacθ' ἡμᾶc cτεφανῶcαι) Attribut zum Subjekt ὑμᾶc der Konstr. des infinit. cum accus., μνημονεύειν steht also absolut. — αἴcθηcιc: nach Bens. hier = Eindruck, sonst = Wahrnehmung (IX, 2 und XIV, 42, beidemal in der Formel εἴ τίc ἐcτιν αἴcθηcιc τοῖc τετελευτηκόcιν. Die Unterscheidung ist viel zu spitzfindig. — § 49 ἐλαττοῦcθαι mit blofsem Dativ, sonst ἐν: aber weder das von Benseler angezogene XII, 243 (οἴονται ..... τοὺc ἀποcτεροῦντας τὰ cυμβόλαια καὶ .... διὰ τὸ πονηρὰν ἔχειν τὴν δόξαν ἐν ἅπαcιν .... ἐλαττοῦcθαι τοῖc πράγμαcιν), noch XV, 281 (οὐδένεc γὰρ ἐν ἅπαντι τῷ βίῳ μᾶλλον ἐλαττοῦνται) können mit unserem § 49 in Vergleich gesetzt werden. Hier ist τῷ βίῳ der dat. instrum., entgegengesetzt dem vorhergehenden τῷ λόγῳ (durch ihre Worte — durch ihren Lebenswandel, ihre Thaten); an den zwei andern Stellen werden dagegen durch ἐν die Umstände bzw. die Zeit des ἐλαττοῦcθαι ange-

Digitized by Google

geben. — § 50 δηλοῦν ἐπὶ c. dat.: die Konstruktion ist zu selten, als dafs sich ein sicherer Schlufs daraus ziehen liefse. — οἱ μῦθοι λέγουσιν: stilistisch ist daran nichts auszusetzen; vgl. unten S. 412. — § 52 ἐπικρατεῖν mit accus., sonst gen.: vgl. Henkel p. 24, Pon. p. 34 und das zu § 1 Bemerkte. —

§ 2. Die Kunst der Rede.

Nachdem wir bisher den Stil des Isokrates und der Demonicea nur nach seiner materiellen Grundlage verglichen haben, sollen jetzt die Reden des Isokrates und die Demonicea in ihrer Eigenschaft als Erzeugnisse der Redekunst einander gegenübergestellt werden. Norden (Ant. Kunstpr. I S. 16 und 50) bezeichnet als „die drei wesentlichen Postulate, die von den Sophisten an eine gute Prosa gestellt" und „von allen Späteren in der Theorie angenommen und in der Praxis durchgeführt wurden", dafs sie durch Redefiguren geschmückt, dafs sie der Poesie nahestehen und dafs sie rhythmisch-periodisch sein müsse. Dafs nun die Demonicea in diesem Sinn zu den Werken der Kunstprosa zu rechnen ist, unterliegt keinem Zweifel. Es wird sich auch zeigen, dafs sie den aufgestellten Bedingungen genügt. Aber indem wir die Art und Weise dieser rhetorischen Kunst ins Auge fassen, können wir den Inhalt eben dieser Anforderungen als Gesichtspunkte zur Vergleichung unserer Rede mit der „Kunstprosa" des Isokrates benutzen.

A) Figuren.

Was zuerst die Figuren anlangt, so war bereits aus dem ersten Kapitel zu ersehen, dafs sie bei Beurteilung der Echtheit der Demonicea keine geringe Rolle gespielt haben. Korais stiefs sich an ihrer übermäfsigen Verwendung; Lehmann de Lehnsfeld widmete ihnen sogar einen eigenen Abschnitt (p. 24 fg.[1]), vgl. auch Blafs A. B. II[2] S. 283 und 180); Henn giebt p. 35 fg. gleichfalls zahlreiche Beispiele aus dem ganzen Isokrates und bemerkt dazu, es sei ein Nachlassen im Gebrauch der Figuren mit den Jahren zu erkennen: darum müsse die Demonicea in die allererste Zeit des Redners fallen; Ponickau handelt darüber p. 35 fg. Im allgemeinen ist hier kurz das Folgende zu bemerken: Isokrates verwendet mit Vorliebe die sogenannten gorgianischen Figuren, besonders die Antithese, ferner Parisose und Paromoiose[2]); er war ja Schüler des Gorgias nach dem Berichte des

1) Auf ihn verweise ich besonders für die Beispiele, die hier zu wiederholen wenig Wert hätte. Übrigens ist ein Beweis für das Übermafs der Figuren nicht mehr nötig: die Thatsache giebt auch Ponickau zu.

2) Blafs II[2] S. 177 behauptet nicht, dafs Paronomasien bei Isokrates vollständig fehlen, wie Pon. p. 35 zu § 31 meint; er verweist vielmehr

Aristoteles (vgl. Blafs II² S. 14, Norden a. a. O. I S. 167) und spricht selbst von ihnen an den stets citierten Stellen XII, 2 und V, 27 (vgl. auch Ponickau p. 36, Blafs II² S. 176 fg.). Nichtsdestoweniger geht es nicht an, mit diesem „studium ἀντιθέσεων" des Isokrates sprachliche Auffälligkeiten der Demonicea zu entschuldigen (z. B. §§ 13. 30. 4. 8. 26: vgl. Ponickau a. a. O.). Jedenfalls kann man, wie schon oben bemerkt wurde, von Isokrates schwerlich annehmen, dafs er den Antithesen zu liebe die Reinheit der Sprache verletzt oder den Gedanken schief hingestellt habe. Im weitern giebt jedoch Ponickau selbst zu, dafs die Figuren, besonders die Antithesen, für Isokrates zu häufig wiederkehren; ein Gegner der Rede, so meint er, würde dafür wohl einen übertreibenden Isokratesimitator verantwortlich machen, der diesem augenfälligen Zierrat zu liebe sich sogar schlechte Formen und Konstruktionen erlaubte (§§ 29. 52. 16. 40). Aber diese Annahme hält er für überflüssig, wenn man nur Art und Zweck der Rede genau ins Auge fassen wolle. Für die Art könne man zwar die Analogie der II. Rede nicht ganz von der Hand weisen, aber das Ziel der beiden Ermahnungsschreiben sei verschieden. Denn 1. leichtere Erlernbarkeit und 2. amoenitas quaedam gracilitasque formae seien die Gründe gewesen, derenthalben in der Demonicea so ausgiebiger Gebrauch von den schmückenden Figuren gemacht wurde. Ein Jüngling sollte durch sie in die φιλοσοφία eingeführt werden — wie sehr die Figuren die Worte ἡδίους καὶ πιστοτέρους machen, ist V, 27 coll. XII, 2 zu lesen — und zugleich sollten die Figuren dem unerfahrenen Jünglinge ein Hilfsmittel bieten, die Vorschriften dem Gedächtnisse leichter einzuprägen. Wie aber! Sollte Demonikos auch die von Antithesen geradezu strotzende Einleitung des an ihn gerichteten Schreibens auswendig lernen? Also wird die Erklärung der Antithesen u. s. w. als einer Erleichterung des Memorierens, weil nicht ausreichend, fallen müssen. Wenn aber Ponickau von or. II. sagt, sie richte sich an einen König, „quem pleraque dictorum ipsum scire orator dicit II, 40" (p. 37), und sei deshalb trotz ihrer generellen Übereinstimmung mit der Demonicea nicht zu berücksichtigen, so bedarf es solchen Ungereimtheiten gegenüber kaum einer Zurückweisung. Wenn die Figuren in or. I., je reichlicher sie verwendet sind, den Demonikos destomehr anlocken und erfreuen,

---

selbst auf XV, 217 πάντας πάντα — das einzige Analogon zu Demon. § 31! Abgesehen von der grofsen Seltenheit der Figur und der relativen Bescheidenheit ihrer Anwendung beim anerkannten Isokrates (man vergl. z. B. jenes πάντας πάντα πράττειν mit Demon. § 31 τὰς χάριτας ἀχαρίστως χαριζόμενος, wo weniger mit den Gedanken als vielmehr mit den Worten gespielt wird), ist jedoch in der Antidosisrede die kräftige Wendung bei Aufstellung eines allgemeinen Satzes, der noch dazu, wie mir scheint, nach irgend einem Gegner eine Spitze hat (ἐγὼ μὲν οὖν ἡγοῦμαι!), recht wohl am Platze, in Demon. § 31 dagegen unmotiviert, eine Geistreichelei!

soll da wirklich Isokrates bei Nikokles, der auch jung zwar, aber König und — vorgeblich — erfahrener und besser mit guten Mahnungen versehen war, sich um die äufsere schöne Form nicht gekümmert haben? Und wenn nicht nur ungebildete Leute, sondern ein Isokrates selbst von den Figuren entzückt sind, so müfsten diese, dächte ich, für den jungen König — wieviel höher Isokrates die Ermahnung eines Königs schätzt als die eines blofsen Privatmannes lehrt II, 8 — in erster Linie geboten gewesen sein[1]), zumal dieser von vielen Seiten schon Ähnliches gehört hatte und dadurch verwöhnt sein konnte, so dafs der Ehrgeiz, den König zu packen, den Konkurrenten gegenüber zur höchsten Kunstleistung anstacheln mufste. Indem Ponickau also zugab, im Figurenschmuck der Demonicea herrsche „crebritas" und nicht „usus" wie bei Isokrates, hatte er seine Position bereits aufgegeben. Wir werden demgegenüber im Einvernehmen mit Norden (A. K. I S. 117) die Demonicea als das Erzeugnis eines sophistischen Verfassers erkennen, der, dem Gorgias näherstehend, noch „nicht die vollendete von Puerilitäten freie Kunst des echten Isokrates" verstand.

B) Tropen. Vergleiche.[2])

Was den tropischen Ausdruck anbelangt, so urteilt Dion. Hal. über Isokrates im Vergleiche mit Lysias (de Isocr. 11), dafs er Tropen in unaufdringlicher Weise zugelassen habe (ἡ Ἰσοκράτους λέξις προσλαβοῦσά τι τῆς τροπικῆς κατασκευῆς μέχρι τοῦ μὴ λυπῆσαι προῆλθεν); im Vergleich zu Demosthenes aber getraue sich Isokrates keinen kräftigen Tropus zu brauchen (de Dem. 18: ἄτολμός ἐστι περὶ τὰς τροπικὰς κατασκευὰς καὶ ψοφοδεὴς καὶ οὐκ εἰσφέρεται τόνους κραταιούς). Blafs beobachtet, dafs die frühesten Prunkreden, besonders die Helena[3]) ziemlich viel, die Reden der besten Zeit weniger, die des Alters wieder mehr tropischen Schmuck zeigen. Sehen wir aber hiervon ganz ab und vergleichen nur die inhaltlich nächststehende II. Rede πρὸς Νικοκλέα mit unserer Demonicea, indem wir dabei auf Proömium und Epilog besonderes Gewicht legen: denn gerade in diesen Teilen zeigt sich die Kunst des geschmackvollen Redners ganz. Vor allem fällt hier der Unterschied in der

---

1) wenn wirklich, wie Ponickau meint, ein solches Übermafs den Zweck der Fesselung erreicht! Dionys. Hal. hat dafür allerdings den Namen μειρακιώδης: vgl. de Dem. 20, 26. de Thuc. 46 und öfters.

2) vgl. Blafs a. a. O. II[3] S. 131.

3) Es ist übrigens zweifelhaft (vgl. Keil: Analecta Isocr. p. 8 n. 3), ob die Helena wirklich eine der „frühesten" Prunkreden ist. Die Beobachtung, dafs sich hier Isokrates ein gröfseres Mafs von Schmuck gestattete, ist nach keiner Seite beweisend: denn die Rede ist ein eigentliches Enkomion, das an sich mehr Schmuck verlangt, als die politische Rede, zumal wenn es gegen einen Gorgias sich richtet.

Häufigkeit des tropischen Ausdrucks auf: denn abgesehen davon, daſs die Rede mit einem Geschenke verglichen (am Anfang) und ihre Komposition ein ἀθροίζειν der διεσπαρμένα in den Gedanken früherer Schriftsteller genannt wird (§ 41), daſs auch mit einer ganz alltäglichen Bezeichnung der gute Ratgeber als das beste κτῆμα erscheint (§ 53), findet man in den angegebenen Partien der II. Rede (§§ 1—9 und 40—54) kaum einen nur einigermaſsen auffallenden Tropus.[1]) Welche Menge derselben dagegen in der Demonicea! Die Personifikation von Abstrakten z. B. ist etwas ganz Gewöhnliches, wie das die folgende Aufzählung der auffälligsten Metaphern verdeutlicht: § 1 χρόνος διέλυσεν; αἰὼν ἐξαλείψειεν ἄν; (§ 2 τῆς φιλίας κληρονομεῖν, gemildert durch das danebenstehende ὥσπερ οὐσίας); § 3 τύχη συλλαμβάνει; καιρὸς συναγωνίζεται; § 5 τοῦ βίου τὴν ὁδὸν πορεύεσθαι; τῆς ἀρετῆς ἐφικέσθαι, mit dem kühnen Zusatz γνησίως; § 6 κάλλος ἀναλίσκεται und μαραίνεται; νόσος μαραίνει (bei Dichtern häufig); πλοῦτος als ὑπηρέτης; ὑπηρέτης τῆς κακίας, πλοῦτος (παρασκευάζει) — παρακαλεῖ; τῇ ῥᾳθυμίᾳ ἐξουσία παρασκευάζεται; ῥώμη ἐπεσκότησεν; § 7 κτῆσις ἀρετῆς συναυξάνεται, συγγηράσκει, ὑπομένει, ἡγεῖται (hält für —); § 8 ἀρετὴ εὐδοξίας χαρακτῆρα ἐπέβαλεν; χρόνος λήθην ἐμποιεῖ; § 11 δεῖγμα τῆς φύσεως; τρόπος = νόμος; § 46 αἱ λύπαι παραπεπήγασιν; § 49 προδότης τῆς τύχης.

Viele der hier angeführten Übertragungen würden zwar nach unserem Geschmacke nicht gerade schlecht gewählt erscheinen, anders aber urteilen die Alten. So tadelt Aristot. Rhet. III, 3 den Alkidamas, weil er die Odyssee einen schönen Spiegel des menschlichen Lebens nennt. Wenn aber Aristoteles derartiges als eine Ursache des „Frostigen“ [2]) erklärt, so giebt er uns doch auch an, wann er solchen Redeschmuck für angebracht hält (Rhet. III, 7; vgl. Blaſs II² S. 131 Anm. 5): ἁρμόττει λέγοντι παθητικῶς ... καὶ ὅταν ἔχῃ ἤδη τοὺς ἀκροατὰς καὶ ποιήσῃ ἐνθουσιάσαι ἢ ἐπαίνοις ἢ ψόγοις κτέ. So würden solche der poetischen Diktion konforme Ausdrücke in dem §§ 6 fg. eingefügten Lob der ἀρετή berechtigt sein: aber das ganze Proömium ist voll davon.

---

1) Das von Gehlert noch (p. 30 fg.) aus § 3 angeführte ὑποθῆκαι war terminus technicus. Ebenso ist § 6 ἀνωμαλία zwar richtig als vom Wege übertragen erklärt; aber nachdem bei Isokrates selbst ἀνώμαλος häufig, niemals jedoch in seiner eigentlichen Bedeutung vorkommt, und gleichermaſsen ἀνωμαλία, das sich beim anerkannten Isokrates nicht findet, im Griechischen nur in der übertragenen Bedeutung gewöhnlich ist, so darf es so wenig unter die Tropen gerechnet werden, wie so viele andere Wörter, die ursprünglich eine eingeschränktere Bedeutung hatten, später aber in übertragener Bedeutung soviel gebraucht wurden, daſs sie als Tropen nicht mehr empfunden wurden. Das gilt auch von dem bei Gehlert angegebenen στοχάζεσθαι διανοίας (I, 50) und seinem Gegenteil διαμαρτάνειν (vgl. unser „zielen“!).

2) So pflegt man ψυχρόν zu übersetzen; es bedeutet zu deutsch öde, fad, langweilig.

Hier finden sich auch Tropen, die selbst unserem weniger strengen Geschmack und Urteil widersprechen, so z. B. in § 11 das verschrobene δεῖγμα τῆς Ἱππονίκου φύσεως νῦν ἐξενηνόχαμεν, πρὸς ὃν δεῖ ζῆν σ' ὥσπερ πρὸς παράδειγμα. Dem Verfasser ist es offenbar nur um das Spiel mit δεῖγμα und παράδειγμα zu thun! Besser weifs Isokrates den Tropus zu gebrauchen in XV, 54, wo er nicht alle seine Reden vorführen will, sondern nur einige Stellen ὥσπερ τῶν καρπῶν ἑκάστου δεῖγμα; zudem wird hier dem Tropus durch den Hinweis auf den Marktplatz, von dem das Wort hergeholt ist, das Auffallende genommen. In VIII, 89 (kritisch übrigens unsicher) und ep. VIII, 6 ist mindestens durch ein beigesetztes ὥσπερ die Zaghaftigkeit, mit der der Redner das Wort benutzt, angedeutet.[1]) — Ferner, wie müfsig steht § 3 συναγωνίζεσθαι bei καιρός? Der Verfasser wollte eben nur ein neues Wort dem συλλαμβάνειν gegenüberstellen.[2]) — Schief ist auch in § 6 ῥώμη ἄνευ φρονήσεως ταῖς τῆς ψυχῆς ἐπιμελείαις ἐπεσκότησεν.[3])

Zweierlei spricht also aus den Tropen gegen die Echtheit der Rede: 1. dafs Isokrates darin nach Überlieferung und Probe aus πρὸς Νικοκλέα viel mafsvoller ist; 2. dafs Isokrates seine nicht zu gewagten und im Gedanken richtigen Tropen nur an geeigneten Stellen anbringt, dafs in der Demonicea dagegen der tropische Ausdruck mehrfach mifslungen ist, so dafs man ihn einem Isokrates unmöglich zutrauen dürfte. Demgegenüber verdient allerdings die Kühnheit der Metaphern an anderen Stellen unsere volle Anerkennung.

Hieran anschliefsend werfe ich einen kurzen Blick auf die Similitudines der Rede in Anlehnung an Gehlert p. 35, der, obwohl er die Rede dem Isokrates nicht absprechen will, von den Vergleichen sagen mufs: „quibus omninm ditissima est prima illa oratio ad Demonicum scripta neque ullam comparationem non temere vituperemus." Mit dem ersten Teile dieser Behauptung kann ich mich vollkommen einverstanden erklären: in den Reden II—XXI zusammengenommen begegnen uns nicht viel mehr Vergleiche, als in der einzigen Demonicea. Diese an sich auffallende Vorliebe würde nun aber vielleicht Entschuldigung finden können, wenn die Untadelhaftigkeit der Ver-

---

1) Man fühlt sich lebhaft an Ciceros vorsichtiges quasi und quidam erinnert!

2) Wohl angebracht dagegen ist das Wort IX, 59 und V, 26, hier vom Redeagon, dort vom wirklichen Kampf um die Herrschaft; eine dieser beiden Beziehungen ist (gegen Schneider) auch an den anderen Stellen stets vorhanden: siehe V, 45. 86. VIII, 139. IX, 9. XIV, 58. XV, 144.

3) Wiederum nicht das Gleiche ist VIII, 10 τὸ πρὸς χάριν ῥηθὲν ἐπισκοτεῖ τῷ καθορᾶν ὑμᾶς τὸ βέλτιστον: so treffend hier das ἐπισκοτεῖν τῷ καθορᾶν, so unmotiviert ist die Metapher in der Demonicea. Solche Fälle sind bezeichnend für den Unterschied zwischen der gereiften Kunst des Isokrates und der Effekthascherei der Demonicea.

Digitized by Google

gleiche in der Demonicea mit Gehlert zu Recht bestünde, sodafs man mit Lehmann de Lehnsfeld p. 40 zugeben könnte: „hoc loco obici posse argumenti diversitatem.“[1]) — Ist Gehlerts zweite Behauptung aber nicht richtig, so kann man ganz analog den Tropen das häufige Vorkommen ungeeigneter Vergleiche am ungeeigneten Platze als entschiedenes Argument gegen isokratischen Ursprung bezeichnen. Wie steht es also mit der Untadelhaftigkeit der Similitudines, die in folgenden §§ sich finden: 9. 11. 12. 18. 19. 25. 27. 29. 32. 44. 45. 52? Ich will hier weniger Gewicht legen auf § 9 ἀπέλαυε μὲν τῶν παρόντων ἀγαθῶν ὡς θνητός, ἐπεμελεῖτο δὲ τῶν ὑπαρχόντων ὡς ἀθάνατος, obwohl der Gedanke „er lebte, wie wenn er nie sterben sollte“ in ὡς ἀθάνατος nicht scharf genug heraustritt: viel deutlicher ist der Gedanke bei Lukian epigr. in Anth. Palat. 10, 26 und in dem Epigramm bei Kaibel: epigr. Gr. n. 303 gegeben (vgl. Lehmann de Lehnsfeld und Keil Anal. Isocr. p. 15 n. 2; auch Demon. § 32). — Auffallender ist § 11 αἰσχρὸν γὰρ τοὺς μὲν γραφεῖς ἀπεικάζειν τὰ καλὰ τῶν ζώων, τοὺς δὲ παῖδας μὴ μιμεῖσθαι τοὺς σπουδαίους τῶν γονέων. Schon Korais (II S. 5) hat darauf aufmerksam gemacht, dafs der Vergleich schief ist (vgl. Lehmann de L. p. 34): προστίθητι τούτοις καὶ τὸ ἀπροσδιόνυσον τῆς παραβολῆς· οὐδὲν γὰρ μᾶλλον αἰσχρὸν τῷ γραφεῖ, ἢ γραφεύς, τὸν αἴσχιστον πίθηκον ἢ τὸν κάλλιστον ἵππον εἰκονίζειν, ἐὰν γραφῇ καλῶς, τουτέστιν ἐὰν οὕτω μιμῆται, ὡς ἀπατᾷν τοὺς ὁρῶντας. — Ähnliches gilt für § 19; vgl. Lehmann de L. a. a. O. — Auch die beiden Vergleiche §§ 12 und 45, an die wir in der Rede πρὸς Νικολέα erinnert werden (vgl. Albrecht im Philol. 1884 S. 244), sind nicht so gut ausgearbeitet, wie die entsprechenden in der II. Rede (§§ 11 und 45). — Wir können also aus den gleichen Gründen, wie bei den Tropen, so auch bei den Vergleichen den allzuhäufigen Gebrauch und die ungeschickte Art der Verwendung gegen die Authentie der Demonicea ins Feld führen.

C) Satzbau, Rhythmus, Hiatus.

Das dritte Postulat an ein Werk der Kunstprosa ist nach Norden, dafs seine Sprache periodisch-rhythmisch sei. Wie jedoch aus E. Drerups Untersuchungen (oben S. 227 fg., 262 fg.) hervorgeht, kann das im eigentlichen Sinne des Wortes nur von der einen der beiden stilkünstlerischen Hauptrichtungen, der des Thrasymachos gelten, während Gorgias und seine Anhänger die rhythmische Periode noch nicht kennen, vielmehr meist kurze, gegensätzliche Gedankenglieder aneinanderfügen und den ganzen Satzbau von den Gegensätzen förm-

1) Ich bin allerdings auch der Meinung wie Lehmann: „vehementer dubito, num eiusdem hominis sit, tam diversis modis scribere.“ Auch sollte man immer πρὸς Νικοκλέα im Auge behalten.

lich tragen lassen. Isokrates seinerseits ist in der Periodisierung der Sätze dem Vorgang des Thrasymachos gefolgt (vgl. Blafs A. B. II² S. 130. 163.), ja er hat in ungezwungener Rundung der Periode die höchste Kunst erreicht, die wir vor allem in seinen epideiktischen Reden bewundern, die aber auch in or. II. und III. nicht verkannt werden kann.

Betrachten wir nun aber die Demonicea: die Einleitung allein[1]) zu lesen genügt, um sich ganz im Einflufskreise gorgianischer Kunst zu fühlen. Antithetische Satzteilpaare sind zahlreich aneinander geklebt und die Sätze selbst stehen wiederum häufig unter sich in Gegensatz, nur äufserlich miteinander verbunden. Der kurze Gedanke der Einleitung ist: meiner Freundschaft mit euch zum Zeichen sende ich dir diesen Tugendspiegel. In der Ausführung wird jeder dieser Begriffe nach zwei Seiten zerlegt: Freundschaft giebt zu antithetischen Betrachtungen über die Freundschaft der σπουδαῖοι und der φαῦλοι Veranlassung (§ 1); euch wird geteilt in „Vater" und „Kinder" (§ 2), damit zugleich die Rede als Freundschaftszeichen für Vergangenheit und Zukunft erklärt. Dem ich des Verfassers als Lehrer tritt Demonikos als bildungsbedürftiger Jüngling gegenüber (§ 3); und schliefslich gieht sogar der Gedanke „Tugend"-spiegel Gelegenheit zu einer leichten Polemik gegen die „Rede"lehrer (§ 4). Jeder dieser Gegensätze wird womöglich mehrmals betont und wirklich „retardierend" (vgl. Drerup a. a. O.) wiederum hervorgezogen. Ehenso in dem nun (§§ 6—8) folgenden Loh der Tugend, deren Gegensätze selbst meist wieder nach zwei Richtungen hin beurteilt sind. So ist also eine Periode, zu deren Eigentümlichkeit es gehört, die eine Hauptidee umgehenden Gedanken in einem der logischen Folge entsprechenden unterordnenden Verhältnisse zu verknüpfen, hier nicht möglich. Vielmehr ergieht sich die ganz charakteristische Abgehacktheit des gorgianischen Stiles: „man mufs nämlich in kürzesten Abständen innehalten, damit überall die Figuren [bes. die Antithesen] zu ihrem Rechte kommen" (Blafs über den Stil des Gorgias A. B. I² S. 69). Als Beispiel für die letztere Erscheinung führe ich §§ 3—5 an: ὁρῶ δὲ καὶ τὴν τύχην +[2]) ἡμῖν cυλλαμβάνουcαν | καὶ τὸν παρόντα καιρὸν + cυναγωνιζόμενον (je 2×7 Silben) ‖ cὺ μὲν γὰρ + παιδείας ἐπιθυμεῖc | ἐγὼ δὲ + παιδεύειν ἄλλουc ἐπιχειρῶ ‖ καὶ coὶ μὲν + ἀκμὴ φιλοcοφεῖν | ἐγὼ δὲ + τοὺc φιλοcοφοῦντας ἐπανορθῶ. ‖ Liest man danach etwa nur die ersten 9 §§ der II. Rede, so wird man den grofsen Unterschied gegenüber dem Proömium der Demonicea empfinden, vor allem wohl deswegen, weil dort z. B. nach Νικόκλειc oder εἰργαcμένον (§ 1) zwar rhythmisch

1) Die meist kurzen Einzelvorschriften können an sich weniger mit periodisierten Sätzen in Vergleich kommen.

2) Hier ergiebt sich bereits eine Pause, wenn man τύχην — καιρὸν u. s. w. zu Gehör bringen will.

ein Komma zu Ende ist, der Gedanke aber fortgeht. — Zur weitern Veranschaulichung des Unterschiedes kann darauf hingewiesen werden, dafs ein Satzgefüge in der II. Rede durchschnittlich beinahe den doppelten Raum in Anspruch nimmt, wie in der Demonicea[1]), oder dafs sich in unserer Rede bei geringerer Zahl der Unterordnungen mehr als doppelt so viele Beiordnungen finden, denn in or. II.[2]) Diese Erscheinungen aber beweisen uns, dafs der ganze Satzbau der Demonicea ein anderer ist, als der des anerkannten Isokrates, hauptsächlich infolge der den Gorgianismus kennzeichnenden Antithesen.

Nach dem Gesagten ist an und für sich Rhythmus als organisch begründete Eigenschaft des Stils unserer Rede nicht zu erwarten und dem entspricht die Probe an Einleitung und Schlufs. Manche Zeile zwar liefse sich in einen etwas müden Rhythmus zwängen; aber Kürzenfolgen wie z. B. in dem epideiktischen Enkomion der ἀρετή § 7 τὰ μὲν τοῖς ἄλλοις ἀδύνατα δυνατὰ καθιστᾶca ⏑ – – – – | ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ – – ⏑ oder im Epilog § 44 οὐδὲ γὰρ ἐμὲ τοῦτο διέλαθεν – ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ lassen sich nur schwer rhythmisch einteilen.[3]) Mehr noch als die Kürzen halten die gerade in den sonst gut ausgearbeiteten Teilen überall sich häufenden Längen jeglichen Rhythmenflufs auf: als hervorstechende Beispiele führe ich an aus § 1 τάς τε τῶν cπουδαίων γνώμας καὶ τὰς τῶν φαύλων διανοίας – ⏑ – – – – – – | – – – – – – ⏑ ⏑ – – und ähnlich καὶ τὰς μὲν τῶν φαύλων cυνηθείας – – – – – – – ⏑ – – – oder aus § 44 τὴν μὲν γὰρ τούτων χρείαν ῥᾳδίως εἰδήcειc – – – – – – – – – ⏑ – – – –.

Eher scheint Thrasymachos bei dem gorgianisierenden Verfasser der Demonicea in einem anderen Punkte Schule gemacht zu haben: ich meine in dem Bestreben den Hiatus zu meiden, einer Begleiterscheinung des Rhythmus, die wie dieser aus der dithyrambischen Dichtung in die Prosa übergeführt ist (vgl. Drerup a. a. O.). Wenigstens hat man bei den hierauf bezüglichen Untersuchungen[4]) seit

---

1) In [I.] treffen anf 83 Zeilen des Proömiums 18 Satzgefüge (4,6 : 1) in II. auf 65 Zeilen 8 (8 : 1); ziemlich gleich ist das Verhältnis in IV 1—14 (8,5 : 1) und in V 1—10 (8,7 : 1).

2) Beim Längenverhältnis der Proömien [I.]:II = 6,5 : 5 nnd nnter Zugrundelegung des Verhältnisses von Beiordnungen : Unterordnungen in [I] = 46 : 17, entsprächen den 21 Beiordnnngen der II. Rede etwa 8, 1 statt 18 Unterordnungen, den 18 Unterordnungen etwa 48, 5 statt 21 Beiordnungen. — Ein äufserliches Zeichen für das Vorwalten der Gegensätze in [I.] vor II. ist anch, dafs sich finden μέν—δέ in [I.] : 21, in II : 14, δέ in [I.] : 5, in II : 1; οὐδέ nur in [I.] : 4; es ergiebt sich das Verhältnis 30 : 15 oder 2 : 1.

3) Zndem ist im ersten Beispiel die Absicht der Nebeneinandersetzung von ἀδύνατα δυνατά dentlich.

4) So Benseler: de hiatu in orat. Attic. et hist. Gr. 1841, idem: ed. Teubner. 1856 p. IV., Schneider Einl. der erkl. Ausg. 1859 S. Vfg., Benseler 1860 a. a. O. S. 123, Henkel a. a. O. cελ. δ′ κτέ (§§ 13—50), Leh-

Schneider a. a. O. fast allgemein festgehalten, dafs in der Rede selbst ein Streben nach Hiatvermeidung zu erkennen sei. Schneider nahm danach als Abfassungszeit der Rede diejenige Periode des Isokrates (die Jugend) an, „wo er den Hiatus zwar auch schon mied, aber noch nicht mit solcher Strenge wie später." Ponickau dagegen leitete daraus (nach Henkels Vorgange) das Recht ab, zahlreiche Hiate, unter ihnen „tam foedi et ab Isocratis consuetudine tam alieni, quam vix in ulla alia oratione (si iudiciales exceperis)", durch Emendation zu entfernen und danach die Rede für — echt zu erklären. — Zunächst aber ist es keineswegs über jeden Zweifel erhaben, dafs der Verfasser Wert auf unbedingte Vermeidung des Hiatus legte. Zum wenigsten läfst sich unter den von Ponickau p. 14 fg. zum Beweis benutzten Stellen in § 2[1]) das ὑμᾶς mit gröfserer Wahrscheinlichkeit durchEinbeziehung der Familie des Demonikos, denn als stellvertretend für ein hiantes cέ erklären. In § 3[2]) des weitern — von Ponickau aufser Betracht gelassen, da er an der Interpolation ποιεῖν festhält — kann ebensogut die allerdings seltene Akkusativkonstruktion ohne den supponierten Nebenzweck gebraucht sein. Auch für § 4[3]) ist die Absicht, den Vokalzusammenstofs durch Gebrauch von ὅcον (für etwaiges ὅcῳ) zu vermeiden, durchaus nicht erwiesen, da die Konstruktion τοσούτῳ-ὅcον dem doppelten Dativ ohne Rücksicht auf den Hiat parallel geht. Desgleichen fehlt in § 5[4]) (und ebenso § 51) — Verwendung des Plurals des pronom. person. für den Singular — die zwingende Ausschliefslichkeit in der Erklärung: das ersehen wir beispielsweise aus Isokr. IV, 13[5]), wo der Plural für den Sprechenden nach vorausgehendem Singular gebraucht wird, ohne dafs er zur Vermeidung des Hiatus notwendig wäre.

Gleichwohl können wir gerade aus den auftretenden Hiaten selbst ein gewisses Streben nach Hiatvermeidung erschliefsen — immerhin jedoch nur in bestimmten Grenzen. Man hat nämlich bisher in den Schlufsfolgerungen, die man aus dem als erwiesen betrachteten

---

mann de Lehnsf. a. a. O. p. 17 fg., Schwabe a. a. O. p. 15, Ponickau p. 13 fg., Blafs A. B. II² S. 284 Anm. 4; vgl. auch Norden A. K. I S. 57.

1) τεκμήριον μὲν τῆς πρὸς ὑμᾶς εὐνοίας: ὑμᾶς nach Γ Π, vgl. Drerup de cod. auct. p. 29 und 39.

2) καλὸν μὲν ἔργον ἐπιχειροῦcιν, häufiger ἐπιχειρεῖν mit Dativ; vgl. oben S. 402.

3) τοcούτῳ μᾶλλον . . . . ὅcον οἱ μὲν . . . .παρακαλοῦcιν; vgl. B. Keil: Analecta Isocr. p. 141, der nachweist, dafs bei τοcούτῳ—ὅcον VIII, 47. 143. XI, 19. 32. XIII, 20 ὅcον vor Vokal (XVI, 36 im gleichen Fall vor Konson.) nicht des Hiatus wegen gesetzt ist, sondern aus der Konstruktion — der Nachsatz hat keinen Komparativ — sich erklärt. Allerdings steht Demon. §§ 33 und 38 τοcούτῳ-ὅcῳ bei gleicher Konstruktion, doch bleibt das Gesagte zu Recht bestehen.

4) § 5 διόπερ ἡμεῖc (nach Ponickau des Hiatus wegen für ἐγώ) οὐ παράκληcιν εὑρόντες, § 51 τοῖc ὑφ' ἡμῶν (für ὑπ' ἐμοῦ) εἰρημένοιc.

5) Andere Beispiele bei Schneider z. St.

Streben nach Hiatvermeidung zog, den Fehler machen müssen, die Demonicea an den Hiatgesetzen des Isokrates zu messen und die nämliche Strenge derselben wie bei Isokrates auch hier vorauszusetzen. Nachdem jedoch Drerup a. a. O. gezeigt hat, dafs von Thrasymachos bereits das Hiatgesetz mit den Hiatlicenzen der Dithyrambiker aufgenommen ist und dafs sogar Gorgias im Palamedes eine Beeinflussung durch die thrasymachische Regel erkennen läfst, ergiebt sich die Frage, wo nun die Demonicea rücksichtlich der Hiatvermeidung einzugliedern ist: bei Isokrates, bei Thrasymachos, bei dem fortgeschrittenen oder beim ursprünglichen Gorgias? Betrachten wir also die Hiate selbst. Da müssen nun diejenigen Fälle des Vokalzusammenstofses aufser Betracht bleiben, die durch Krasis und Elision leicht zu tilgen sind, sowie solche, die durch τί, περί, καί veranlafst sind, weil diese auch beim strengen Isokrates Entschuldigung finden (vgl. Blafs Π^2 S. 142fg. und Ponickau p. 16). So bleiben § 3 ἐπανορθῶ. ὅσοι; § 9 ἠγάπα, ἀλλ' ἀπέλαυε; § 11 καταριθμησαίμεθα. ἀλλά; § 34 τὰ δόξαντα. ἡγοῦ; § 38 δύνασθαι, ἀνέχου; (§ 38 ὠφελεῖ, ἡ δέ); § 35 τῷ ἑαυτοῦ; § 38 τὸ ἴσον; § 20 τῷ δὲ λόγῳ εὐπροσήγορος; § 40 τῷ μὲν σώματι εἶναι; § 49 παντὶ ἐλαττούμενος. Demgegenüber hat Isokrates den Hiat auch in der Pause möglichst gemieden (Blafs a. a. O.), und darum kann als sicher gelten, 1. dafs aus den zahlreichen und nach Isokrates schweren Hiaten ein gewichtiges Argument gegen isokratischen Ursprung der Rede sich entnehmen läfst. Nach der freieren alten Regel des Thrasymachos dagegen gelten Hiate sowohl in der Pause wie nach dem Artikel[1]) für erlaubt, und auch § 20 findet nach ihr seine Erklärung, indem (vgl. Drerup a. a. O.) Hiatus in der Senkung des Päon mit Verkürzung eines langen Vokals entschuldigt wird: _ ⏑ ⏑ _ ⏑ _ ⏑ _ ⏑. Es bleiben jedoch auch hiernach noch die Hiate § 40 und § 49 ohne Entschuldigung; und so erscheint als sicher, 2. dafs wir die Demonicea inbetreff der Hiatvermeidung etwa auf die Stufe des gorgianischen Palamedes stellen müssen.[2]) Es zeigt sich ein Meiden des Hiatus nach der ältern Regel, aber nur äufserlich und nicht vollkommen; und deshalb halte ich es auch für das Beste, die nicht zu entschuldigenden Fälle des Hiatus nicht zu emendieren.

---

1) Für letzteres mag gerade der Unterschied zwischen den Gerichtsreden des Isokrates und seinen späteren Werken sprechen.

2) unter den sie in Rücksicht auf Rhythmus zu stellen sein dürfte.

Digitized by Google

III. Der Inhalt.

Die ethisch-paedagogischen Ansichten des Isokrates und des Verfassers der Demonicea.[1])

Zum Zwecke einer Vergleichung des Inhalts, also vornehmlich der ethisch-pädagogischen Vorschriften der Demonicea wollen wir zuerst die ethischen Anschauungen des Isokrates selbst untersuchen.

Was die Gerichtsreden betrifft, aus denen wir zunächst or. XXI. als unecht ausscheiden[2]), so bilden sie den ersten Abschnitt der Werke des Redners, abgeschlossen in einem ersten Lebensabschnitte. Der Gerichtsredner aber ist hierin kaum zu einer eingehenderen Äufserung über seine Ansicht von der Lebensaufgabe und ihrer Bethätigung veranlafst und anderseits mufste er, dem ganzen Charakter einer Gerichtsrede entsprechend, für seine moralische Anschauung im ganzen, wie auch für die manchmal zur Begründung oder Erläuterung eines Falles angedeuteten moralischen Sätze die Anschauung des Volkes, seiner Richter, zur Richtschnur nehmen. So müssen zwar alle Gerichtsreden als wichtige Zeugnisse für den sittlichen Zustand und die sittlichen Ansichten eines Volkes in der betreffenden Zeit, aber gerade darum nicht für die des Redners dienen. Von diesem allgemeinen Urteile ist nur die XVI. Rede auszunehmen[3]), die aber keine eigentliche Gerichtsrede mehr, sondern nachträglich als Enkomion umgearbeitet ist, und deshalb schon echt isokratisches Gepräge zeigt.

Die folgenden Untersuchungen werden selbst dartun, dafs man sowohl bei Isokrates wie auch in der Demonicea eine ethische Theorie von der praktischen Ethik unterscheiden kann, wenn auch auf keiner Seite ein eigentliches System vorhanden ist, bei dem sich die praktische Ethik folgerichtig aus der theoretischen ergiebt.[4])

---

1) An Litteratur ist etwa zu vergleichen: Th. Ziegler: Gesch. der Ethik I. Die Ethik der alten Griechen und Römer, Bonn 1881; L. Schmidt: Die Ethik der alten Gr., Berlin 1882; K. Köstlin: Die Ethik des klassischen Altertums I., Tübingen 1887. — Schandau a. a. O.; A. Büchle: Die Paedagogik des Isokrates, Baden-Baden 1873; A. Dyroff a. a. O. — Ferner u. a. Schröder: quaestiones Isocrateae I. Utrecht 1859; Klett: Das Verhältnis des Isokrates zur Sophistik, Progr. Ulm 1880; N. Wecklein: Die Sophisten und die Sophistik, Würzburg 1865; M. Schanz: Beitr. zur vorsokr. Philosophie aus Plato. I Die Sophisten, Göttingen 1867; und besonders Blafs A. B. II² S. 22fg. 28fg. 42fg.

2) vgl. E. Drerup: de Isocr. orat. iudic. p. 364 (in Jahrh. f. kl. Philol. XXII. Suppl. 1896 S. 335 fg.) vgl. oben S. 333/4. — Auf keinen Fall durfte Büchle, selbst wenn er die Rede als echt benutzte (p. 14), den Satz πάντες κέρδους ἕνεκ' ἀδικοῦσιν (§ 6) allgemein auffassen: es ist das vielmehr die Grundlage eines Wahrscheinlichkeitsbeweises (εἰκός) in einem Vermögensstreit, κέρδος also im engsten Sinn zu nehmen!

3) vgl. Drerup a. a. O. S. 348fg.

4) vgl. A. Dyroff: Demokritstudien S. 127fg.

§ 1. Die ethische Theorie des Isokrates.

Wenn Isokrates auch von sich rühmt, er muntere auf zu der von allen anerkannten ἀρετή, nicht zu einer bezweifelten und umstrittenen (XV, 84), wenn er damit also sein Bestreben kundgiebt, mit der allgemeinen Meinung in ethischen Fragen nicht in Widerspruch zu geraten, so hat doch ein Mann, der eine öffentliche Schule hielt, der κατὰ τῶν cοφιcτῶν schrieb, mit dem sich Plato und Aristoteles beschäftigten, einer wissenschaftlichen Begründung seines ethischen Standpunktes nicht völlig entbehren können. Und diese Begründung wird uns das, was wir zu einem sichern Vergleiche mit der Demonicea benötigen, das dem Isokrates Eigentümliche, erkennen lassen. Einsicht in die moralische Theorie des Isokrates aber geben uns vor allem die Stellen, in denen er sich mit seinen Gegnern und Konkurrenten auseinandersetzt.

Was ist für Isokrates das Ziel der menschlichen Bestrebungen? Man kann mit Sicherheit behaupten, dafs auch ihm die εὐδαιμονία[1]) das höchste Ziel war; nur dürfen wir sie nicht im Sinne des Plato oder des Aristoteles auffassen. Sehr häufig bedeutet εὐδαιμονία nur den Gegensatz zur ἀπορία, also rein materielles Glück, Wohlhabenheit (XII, 254. VII, 32. VIII, 91. 94. 95. XV, 122. 85. IV, 62). Etwas erweitert bekommt sie die Geltung eines glücklichen Lebens, so wie man es sich selber wünscht (so VII, 20. XI, 20. VI, 66. XV, 85. IX, 71. V, 69. VIII, 64); hierbei tritt dann besonders der Ruhm bei Mit- und Nachwelt in den Vordergrund z. B. IV, 76: „Die Vorfahren beurteilten die εὐδαιμονία nicht nach dem Gelde, sondern .... ein jeder strebte das zu thun, wodurch er am geehrtesten werden und seinen Kindern den gröfsten Ruhm hinterlassen könnte.“ Am besten ist das, was Isokrates unter εὐδαιμονία verstand und in welcher Auffassung wir sie als das für ihn erstrebenswerte Ziel ansehen dürfen, in VIII, 32 ausgedrückt: Manche halten die δικαιοcύνη für unnützlich κακῶc εἰδότεc ὡc οὔτε πρὸc χρηματιcμὸν (1. Stufe!) οὔτε πρὸc δόξαν (2. Stufe!) οὔτε πρὸc ἃ δεῖ πράττειν (höchste Stufe!) οὔθ' ὅλωc πρὸc εὐδαιμονίαν (Zusammenfassung) οὐδὲν ἂν cυμβάλοιτο τηλικαύτην δύναμιν ὅcην ἀρετὴ καὶ τὰ μέρη ταύτηc. Indem wir hierbei zugleich über das vorzüglichste, ja einzige Mittel zur Erreichung der εὐδαιμονία, das ist die ἀρετή, aufgeklärt werden, wird auch diese selbst bereits vom Nützlichkeitsstandpunkte aus betrachtet, am deutlichsten in den folgenden Worten: τοῖc γὰρ ἀγαθοῖc οἷc ἔχομεν ἐν τῇ ψυχῇ, τούτοιc κτώμεθα καὶ τὰc ἄλλαc ὠφελείαc ὧν δεόμενοι τυγχάνομεν. So ist also die

1) vgl. Heinze: Der Eudämonismus in der griech. Philos., Berichte der Sächs. Gesellsch. der Wissensch., philol. hist. Kl. VIII. Bd. No. VI. Leipzig 1883, wo jedoch von Isokrates nicht mehr die Rede ist.

Digitized by Google

ἀρετή das überlegte, wohl bewufste Thun[1]) dessen, was nötig ist, um damit Glück und Ruhm zu erlangen.

Wie gelangen wir aber zur ἀρετή? Die Frage wird in der Fortsetzung der eben citierten Stelle deutlich beantwortet: wir dürfen unsere διάνοια nicht vernachlässigen; und das führt uns unmittelbar zur παιδεία des Isokrates. Seine XIII. Rede κατὰ τῶν σοφιστῶν, nach allgemeiner Annahme die Programmrede bei Eröffnung seiner Schule (beginnend mit den Worten εἰ πάντες ἤθελον οἱ παιδεύειν ἐπιχειροῦντες ἀληθῆ λέγειν) tadelt die Konkurrenten „philosophischer" Richtung[2]), die ihren Schülern beizubringen versprechen ein Wissen darüber, ἅ τε πρακτέον ἐστίν, um dadurch zur εὐδαιμονία zu gelangen. Fürwahr ein hohes Gut! urteilt Isokrates (XIII, 3. 4), aber das Ziel ist ihm zu hoch. Wenigstens hält er es für unmöglich, dieses Ziel zu erreichen, und darum erstrebt er es auch nicht; denn es ist dem Menschen seiner Natur nach nicht vergönnt, eine ἐπιστήμη zu erlangen, so dafs er wissen könnte, wie er sich in Thun und Reden zu verhalten hat. Darum sind weise diejenigen, welche sich mit δόξαι (Vermutungen) begnügen (XV, 271 vgl. ep. V, 3) und an die Stelle des εἰδέναι das δοξάζειν treten lassen[3]) (XII, 9). Worauf bezieht sich aber das δοξάζειν? Gleichfalls auf das ἅ τε πρακτέον ἐστίν, aber nicht auf ein sicheres Wissen, sondern auf ein jeweils möglichst richtiges Sich-raten-können: περὶ τῶν παρόντων τὰ δέοντα εἰπεῖν καὶ συμβουλεῦσαι, das ist κατορθοῦν in den ἔργα (XIII, 8). Damit ist zugleich die Grundlage zu jeder weitern Lehre des Isokrates ausgesprochen: ein sicheres Wissen (ἀλήθεια) ist nicht möglich, alles beruht auf Vermutungen, die von Fall zu Fall möglichst zutreffend anzustellen sind. Da nun aber dem Isokrates der λόγος (nach III, 8) nicht nur ein Spiegel der Seele, sondern, der landläufigen Auffassung des Verhältnisses von Denken und Sprechen entgegen, das primäre, jedenfalls das Mittel ist, durch das wir in uns die Überlegungen anstellen (πρὸς ἑαυτὸν διαλέγεσθαι), so ist auf der einen Seite die untrennbare Einheit von dem ins Gebiet der Moral gehörigen „sich beraten" und dem „Reden" gegeben; und da die Unmöglichkeit ausgesprochen ist, sichere und stets gültige Normen für das Verhalten im Einzelfalle aufzustellen, so kommt es auf der anderen Seite nicht überraschend, dafs Isokrates (besonders XIII, 21), mit klarer Absage an seine Gegner und wohl auch an seinen früheren Lehrer Sokrates, es ausspricht: die δικαιοσύνη und überhaupt die ἀρετή ist, wie der davon untrennbare andere Teil seiner φιλοσοφία, die Redekunst, οὐ διδακτόν = nicht (absolut) lehrbar.

Darin also, dafs eine Gewifsheit für die Entscheidung im Han-

---

1) vgl. das häufige φρονεῖν εὖ καὶ πράττειν καλῶς u. ä.

2) Wohl mit Recht denkt Blafs an Leute wie Euthydem u. Dionysodor.

3) Diese letztere Art der ἀρετή wird übrigens auch von Plato anerkannt im Menon 97—100, vgl. Ziegler a. a. O. S. 79.

deln von Fall zu Fall nicht möglich ist, liegt, wenn ich so sagen darf, die objektive Unlehrbarkeit der ἀρετή. Aber auch subjektiv ist diese Unlehrbarkeit begründet: ὅλως γὰρ οὐδεμίαν ἡγοῦμαι τοιαύτην εἶναι τέχνην, ἥτις τοῖς κακῶς πεφυκόσι πρὸς ἀρετὴν σωφροσύνην ἂν καὶ δικαιοσύνην ἐμποιήσειεν (XIII, 21 vgl. XV, 274). Somit kann derjenige, der die Jugend unterrichtet und bildet, nur mit Hilfe der ἐπιμέλεια in den πολιτικοὶ λόγοι aufmuntern und üben, παρακελεύεσθαι und ἀσκεῖν[1]); und die Erziehung zur Tugend fällt in eins zusammen mit der Übung der πολιτικοὶ λόγοι, die gleichfalls die φύσις voraussetzen und mittels ἐμπειρία und ἐπιμέλεια gefördert werden (vgl. z. B. XIII, 10. 14). Denn auch die Tüchtigkeit = ἀρετή bezieht sich bei Isokrates auf den Mann als Mitglied der Gesellschaft und des Staates (vgl. z. B. XV, 258. ep. V, 4). So ist die Vereinigung von ἀρετή und πολιτικοὶ λόγοι und die Beschäftigung mit diesen beiden, untrennbar verbundenen Dingen unter besonderer Betonung des letzteren, die φιλοσοφία des Isokrates (vgl. z. B. XV, 267. 277. 170. 173. 174. 177. XII. 28/29, ep. V, 4 und viele andere Stellen).

In der XIII. Rede stimmt Isokrates in seiner Haupttendenz noch mit sokratischer Anschauung überein: beide treten den Sophisten entgegen, die da vorgeben, die Tugend lehren zu können, das heifst, ihren Schülern für billiges Geld beibringen zu können, „was man zu thun habe.“[2]) Aber schon in der Begründung dieser Stellungnahme gehen sie auseinander: während Sokrates-Plato nur behauptet, die Sophisten besäfsen nicht die zur Tugendlehre, wie zur Tugend selbst nötige Grundlage des Wissens[3]), negiert Isokrates (als echter Schüler des Gorgias) überhaupt die Möglichkeit des Wissens und damit die Lehrbarkeit der Tugend. Unmittelbar beinahe aus der Gleichsetzung von Wissen und Tugend folgte für Plato in seiner sokratischen Periode die Einheit derselben (vgl. besonders seinen Protagoras). Und auch gegen diese Lehre nicht nur Platos sondern wohl der ältern sokratischen Schule überhaupt richtet sich Isokrates im polemischen Teil der X. Rede, wo (§ 1) getadelt werden die διεξιόντες ὡς ἀνδρία καὶ σοφία καὶ δικαιοσύνη ταὐτόν ἐστιν, καὶ φύσει μὲν οὐδὲν αὐτῶν

1) Trotzdem scheint auch nach Isokrates niemand von vorneherein zur Untüchtigkeit verurteilt zu sein. Wenn der Redner auch sagt, dafs es keine τέχνη gebe, die einem von Natur zur ἀρετή schlecht Geschaffenen σωφροσύνη und δικαιοσύνη lehren könne (XV, 274), so kann doch ein von Natur für beide schlecht Ausgestatteter durch ἐπιμέλεια und ἐμπειρία über sich selbst hinausgehoben werden (II, 12). Ja, auch umgekehrt mufs sich zur Vollendung der Naturanlage Übung und Erfahrung beigesellen; wahrhaft und vollkommen tüchtig werden nur die πεπαιδευμένοι, die φιλόπονοι (vgl. z. B. VI, 50. ep. VIII, 5 und für andere Stellen Mitchell s. v. φιλόπονος etc.).

2) hierfür vielleicht Platos Lob im Phaedros, vgl. Blafs a. a. O.

3) Positiv geht der Gedanke zur Gleichsetzung von Wissen und Tugend weiter.

ἔχομεν, μία δ' ἐπιστήμη καθ' ἁπάντων ἐστίν. Demgegenüber ist des Isokrates Ansicht, dafs ἀνδρία, σοφία u. s. w. eine jede etwas anderes ist; und nach VIII, 32 sind sie die μέρη τῆς ἀρετῆς. Wir haben uns also ἀρετή gewissermafsen als Gattungsnamen zu denken, ἀνδρία, δικαιοσύνη u. s. w. als Artnamen. Ἀρετή selbst bedeutet das „richtig Handeln", und je nach den Beziehungen des Handelns, nach seinen Gegenständen[1]) heifst es ἀνδρία, δικαιοσύνη u. s. w. Weil aber die Begründung dieses „richtig" nur das jedesmalige (d. i. in jedem Einzelfall vorzunehmende) δοξάζειν ist, weil man nach Isokrates nur von einem „das Richtige treffen" (XIII, 8) reden kann, so ist auch dieses „richtig" unsicher, nach den Einzelfällen sich richtend, verschieden. Nach sokratischer Ansicht ist die Hauptfrage der Ethik: was ist richtig? Isokrates fragt: wie handle ich jedesmal richtig? Auch des Sokrates Ethik ist eine praktische; aber bei Isokrates sind die Rücksichten des praktischen Lebens die einzige Richtschnur. So ist es klar, dafs die ἀρετή selbst, wie der ganze darauf hinzielende Unterricht, soweit man davon sprechen kann, das „Ermuntern" nämlich und das „Üben", auf das Leben des Einzelnen im Staate sich bezieht. Aufser den oben (S. 422) erwähnten Stellen zeigt das auch X, 5: οὐκ ἐχρῆν ... περὶ τὰς πράξεις, ἐν αἷς πολιτευόμεθα, τοὺς συνόντας παιδεύειν, καὶ περὶ τὴν ἐμπειρίαν τὴν τούτων γυμνάζειν. Denn dies allein ist nützlich (vgl. XV, 258/60 πολιτικοὶ λόγοι = κοινοὶ καὶ χρήσιμοι), und viel besser ist es, — das wird stets wiederholt —, über „Brauchbares" richtige Vermutungen anzustellen, als über Unnützes ein genaues Wissen zu haben.

Schon diese Beantwortung der Frage nach dem höchsten Ziele der isokratischen Ethik, im Leben als Staatsmitglied möglichst das Richtige zu treffen (κατορθοῦν XIII, 8), sein Leben im Staate vorteilhaft einzurichten, die Theorie so zu gestalten, dafs sie uns, in die Praxis übersetzt, nicht in alles Übel führt (XIII, 20), sondern zuzusehen, ὅπως ἂν ὡς μετὰ πλείστων ἀγαθῶν τὸν βίον διάγωμεν (III, 2), hat gezeigt, dafs die ἀρετή vom Utilitätsstandpunkt aufgefafst ist. Was bedeutet nun aber die ἀρετή im Leben der Gesamtheit, wenn mehrere Personen in ihrem „Tugend"streben zusammentreffen? Wie regelt sich ihr Verhältnis zu einander, vom Standpunkte der menschlichen Gesellschaft aus betrachtet? — Wie wir selbst durch

1) vgl. z. B. III, 44. XII, 124; auch nach den Altersstufen: vgl. IX, 22. Ja es ist sogar von ἀρεταί die Rede, an denen auch die πονηροί teil haben (besonders die Tapferkeit) im Gegensatze zu solchen, die nur den προέχοντες τῶν ἄλλων zukommen. Zu den letzteren gehören mit ziemlicher Ausschliefslichkeit δικαιοσύνη und σωφροσύνη als Staatsbürgertugenden: so schon XVI, 28 neben der σοφία. Auch or. II. läfst sich danach (gegen Versmeeten p. 29) wohl am leichtesten disponieren, indem die Unterabteilung jeweils die besonderen Objekte ins Auge zu fassen hat. Vgl. IX, 81. ep. IX, 8. bes. VIII, 32. ep. IX, 4. XIII, 21; ferner III, 43. Beispielsweise Aufzählungen umfassen bald mehr, bald weniger.

den λόγος (Rede > Einsicht > Entschluſs) und die Beschäftigung mit ihm in der doppelseitigen φιλοσοφία βελτίονες καὶ φρονιμώτεροι werden (II, 12) d. i. πρὸς ἀρετὴν ἡμᾶς ὠφελοῦμεν = τὴν ἡμετέραν φύσιν εὐεργετοῦμεν, so ist es auch der λόγος, der das soziale Leben regelt. Denn er hat (III, 7) über das Gerechte und Ungerechte, über das Schöne und Häſsliche Gesetze gegeben, ohne welche wir miteinander nicht leben könnten. Die Gesetze sind damit als notwendige Grundlage des Zusammenlebens erkannt; und anderseits, da der λόγος die Gesetze giebt und unser Leben im βουλεύεσθαι und δοξάζειν regelt, so ist, wenn beidemale die richtigen δόξαι[1]) angewandt werden, eine Übereinstimmung des Gesetzes im allgemeinen mit dem von uns als nützlich Erstrebten vorauszusetzen.[2]) Allerdings ist eine feste Gewiſsheit unmöglich, da die δόξαι auch unrichtig sein können.[3]) Weil aber Isokrates — viel mehr als Sokrates, der die Gesetze erst an seinem im Wissen ruhenden „Richtig" prüft — einen konservativen Standpunkt einnimmt und unter Betonung des praktischen Ergebnisses (vgl. z. B. seine Polemik V, 12) in erster Linie stets die Frage sich vorlegt, wie sind wir im Staate am tüchtigsten, wie handeln wir jedesmal am richtigsten, so ist zu erwarten, dass er die Gesetze einfach als gegeben hinnimmt. Nähere Aufklärung giebt uns III, 59: οἴωνπερ ὀνομάτων ἕκαστον τῶν πραγμάτων τετύχηκε, τοιαύτας ἡγεῖσθε καὶ τὰς δυνάμεις αὐτῶν εἶναι, dem vorausgeht μὴ τὴν κακίαν οἴεσθε δύνασθαι μὲν πλείω τῆς ἀρετῆς ὠφελεῖν, τὸ δ' ὄνομα δυσχερέστερον ἔχειν. Das ist offenbar gegen die sophistische Lehre gerichtet, die den Gegensatz zwischen φύσις und νόμος herausstellte und nun das Unrechtthun für das Naturgemäſse, also für das wahre Recht erklärte, so daſs das Wort „Unrecht" die Bedeutung „Recht" bekam, so z. B. in dem Ausspruche des Thrasymachos bei Platon πολιτ. I 348 D (vgl. Schanz a. a. O. S. 101 fg.). Schanz (S. 107) faſst gut zusammen: „Gerechtigkeit schadet, Ungerechtigkeit nützt, ist der Gedanke, der durch das Ganze hindurchklingt", und das ist der gerade Gegensatz[4]) zu den citierten Worten des Isokrates: „glaubet nicht, daſs die Schlechtigkeit mehr nützt, als die Tüchtigkeit." Das Gleiche mit der gleichen Begründung in VIII, 35. 36, ferner in VI, 31. 33. VIII, 17. 26, und dazu vgl. die ganze Stimmung der VIII. Rede.

Wir finden somit Isokrates in dem bei den Sophisten im Vordergrund des Interesses stehenden Streit um den νόμος auf positiv-

1) Norm für die Gesetze ist die Meinung der εὐφρονοῦντες: vgl. XII, 204.

2) Vielleicht ist dieser Ausgleich auf Reminiscenzen an sokratische Lehren zurückzuführen? vgl. Ziegler a. a. O. S. 59 fg., Anm. 32, 33.

3) Daher wohl die nicht sehr hohe Meinung von einzelnen Gesetzen z. B. XV, 97.

4) Recht deutlich ist der Gegensatz, wenn man etwa VIII, 69 οὐ δίκαιόν ἐστι τοὺς κρείττους τῶν ἡττόνων ἄρχειν mit Lehren vergleicht wie bei Plato Gorg. 483 B (οἱ ἀσθενεῖς) λέγουσιν ὡς αἰσχρὸν καὶ ἄδικον τὸ πλεονεκτεῖν κτέ; vgl. auch Büchle a. a. O. S. 13.

konservativem Boden.[1]) Allerdings ist die III. Rede einem König in den Mund gelegt, dem es wohl entsprach, in diesem Sinne zu reden, — wenn er einmal davon redete. Gerade hier aber hören wir den Isokrates deutlich seine eigene Meinung andern gegenüber betonen. Für einen kyprischen König dagegen wäre eine so deutliche Rücksichtnahme — in verwerfender Tendenz — auf die ethischen Bestrebungen der Zeit wenig passend gewesen.. Zudem fügt sich das eine eklatante Zeugnis den anderen Äufserungen des Isokrates über seine ethischen Grundanschauungen vortrefflich ein und stimmt auch zur Gesamttendenz all seiner λόγοι πολιτικοὶ καὶ Ἑλληνικοί.

Hätte Isokrates der Meinung der sogen. Sophisten beigepflichtet, den νόμος thatsächlich nur für den Schutz der Schwachen und danach auch mit den Sophisten (vgl. Schanz a. a. O.) die Tyrannis für das gröfste Glück gehalten[2]), weil sie zügellos allen Begierden zu folgen gestattete, so hätte er mit den Sophisten auch die Erstrebung der Tyrannis mit allen Mitteln und ihre Ausnützung gutheifsen müssen. Er würde es also schwerlich in or. IX. als besonderes Glück des Euagoras dargestellt haben (§ 23), dafs die Übelthaten, die zur Erlangung der Herrschaft notwendig waren, ein anderer für ihn besorgte; ferner hätte er dann nicht gerade die Selbstbeherrschung als besondere Fürstentugend des Kypriers gepriesen.

Dieser Ansicht vom Festhalten des Isokrates am positiven Rechte scheint zu widersprechen, dafs er in einem praktischen Falle das Unrecht vorzieht: XII, 117 fg. ἐνόμιζον τῇ πόλει τῇ τηλικαύτῃ μὲν τὸ μέγεθος, τοιαύτην δ' ἐχούσῃ δόξαν, λυσιτελεῖν καὶ πρέπειν ἁπάσας ὑπομεῖναι τὰς δυσχερείας μᾶλλον ἢ τὴν Λακεδαιμονίων ἀρχήν· δυοῖν γὰρ πραγμάτοιν προτεινομένοιν μὴ σπουδαίοιν, κρείττω τὴν αἵρεσιν εἶναι τοῦ δεινὰ ποιεῖν ἑτέρους ἢ πάσχειν αὐτοὺς καὶ τοῦ μὴ δικαίως τῶν ἄλλων ἄρχειν μᾶλλον ἢ φεύγοντας τὴν αἰτίαν ταύτην ἀδίκως Λακεδαιμονίοις δουλεύειν. ἅπερ ἅπαντες μὲν ἂν οἱ νοῦν ἔχοντες ἕλοιντο καὶ βουληθεῖεν, ὀλίγοι δ' ἄν τινες τῶν προσποιουμένων εἶναι σοφῶν ἐρωτηθέντες οὐκ ἂν φήσαιεν. Sollte Isokrates in seinen alten Tagen noch seine Anschauung so gänzlich geändert haben? Oder hat er nur hier sein wahres Gesicht gezeigt? oder sich hier vergessen[3]), um nur den Hafs gegen die lakedämonische Herrschaft recht zum Ausdrucke zu bringen? Mir scheint das Diktum, wenn es auch namentlich in seiner durch den Ausfall auf die plato-

1) So spricht er auch von Gesetzen, die „von der Gottheit geschrieben" allen Hellenen gemeinsam sind, z. B. „Du sollst nicht stehlen": XII, 213, vgl. XII, 169. 170. 174. Auf konservativer Seite steht mit Isokrates auch der Sophist bei Jamblich, besonders in frg. E: vgl. Blafs: de Antiphonte sophista Jamblichi auctore, Kiel 1889.

2) Ihr bombastisches Lob IX, 40 mufs auf Rechnung des Enkomions geschrieben werden.

3) Wie Orelli z. St. (Ἰσοκράτους λόγος περὶ τῆς ἀντιδόσεως, Zürich 1814 S. 309) meint: „sein edleres Selbst siegte nach jener Verirrung noch in derselben Rede, Panath. p. 272 § 185 fg."

nische[1]) Auffassung (ὀλίγοι τῶν κτέ) hervortretenden Absichtlichkeit auffallend ist, doch mit der oben konstatierten Anschauungsweise des Isokrates wohl vereinbar zu sein. Denn wenn Isokrates III, 59 erklärt, Recht mufs Recht bleiben und Unrecht ist immer Unrecht, so giebt er XII, 117 zunächst zu, dafs beide πράγματα μὴ σπουδαῖα sind, sowohl das δεινὰ ποιεῖν wie das δεινὰ πάσχειν; die Begründung seines Satzes aber lautete schon oben: denn das Recht nützt, das Unrecht schadet. Hier nützt das Nicht-recht-thun mehr als das Unrecht leiden: also ist ersteres vorzuziehen. Es ist das der Standpunkt der νοῦν ἔχοντες, der verständigen, praktischen Leute, die Platons höchste Moral nicht teilen, gleichwohl aber auch den sophistischen Anschauungen von Recht und Unrecht fernestehen.

Wir haben also gesehen, dafs die Tugend des Isokrates des Nutzens wegen erstrebt wird. Dieser Vorteil, Nutzen äufsert sich verschiedenartig. Alle Handlungen überhaupt geschehen nach XV, 217 wegen ἡδονή, κέρδος, τιμή, die guten wie die schlechten: ἐγὼ μὲν οὖν ἡδονῆς ἢ κέρδους ἢ τιμῆς ἕνεκα φημὶ πάντας πάντα πράττειν· ἔξω γὰρ τούτων οὐδεμίαν ἐπιθυμίαν ὁρῶ τοῖς ἀνθρώποις ἐγγιγνομένην. Ein sehr häufig genanntes Motiv des Guten ist das letztere, die τιμή, auch (mehr vom subjektiven Standpunkt aus betrachtet) als δόξα bezeichnet. Ihre Grundlage bildet der bei den Griechen so ganz in Fleisch und Blut übergegangene Wetteifer. Zahlreich sind die Stellen, an denen die δόξα, das εὐδοκιμεῖν gepriesen und als Ziel vor Augen gestellt wird, so z. B. V, 134. 136. IX, 3. XII, 260. An der letzteren Stelle wird ebenso wie V, 134 die Unsterblichkeit in den Nachruhm gesetzt, im Gegenteil zu der Unsterblichkeit der Götter; ferner vgl. IX, 5. VI, 59. 89. 91. u. s. w. Der Ruhm ist höher zu schätzen als das Leben z. B. II, 36. Doch ist ein scheinbar rühmlicher Tod nicht ruhmvoll, wenn er die Verwandten und das Vaterland schädigt, so ep. II, 4. Das Streben nach δόξα wird geradezu als gröfster Beweis des Strebens nach ἀρετή angesehen, so ep. VII, 1. So gehört denn auch die Anstachelung des Ehrgeizes zum pädagogischen Apparat des Isokrates; daher die häufige Aufforderung zum διαφέρειν, die Unterscheidung zwischen denen, die so dahinleben und den διαφέρειν βουλομένοις besonders in den beiden Mahnreden II und III (vgl. IX, 81, auch XII, 120 u. s. w.).

Von den beiden andern Motiven ist κέρδος im weitern Sinne stets vorhanden, aber bei der ganzen moralischen Richtung des Isokrates selbstverständlich auch im engeren Sinne des Gewinnes. —

1) vgl. Ziegler a. a. O. S. 60 mit den Noten 34fg. Ich möchte eher annehmen, dafs der xenophontische Sokrates, mit dem Isokrates übereinstimmt, hier der historische ist, weil ich eine so plötzliche Umstofsung der ganzen Lebensauffassung, wie sie Ziegler annimmt, auch bei Sokrates für unmöglich halte. Dagegen läfst sich denken, dafs Plato, seiner Art entsprechend, diese Erklärung aus des Sokrates Tod herausgelesen hat: vgl. Heinze a. a. O. S. 753fg.

Auch die ἡδονή ist nicht von vorneherein Beweggrund nur zum Bösen, sondern auch zum Guten: so sollen nach V, 71 ἡδοναὶ ὑπερβάλλουσαι (und τιμαὶ μέγισται) dem Philipp aus dem Bewufstsein erwachsen, τηλικούτων πραγμάτων ἐπιστάτην γεγενῆσθαι.

Die ἡδονή im Besonderen, jedoch auch κέρδος und τιμή, sind nun aber ebenso Motive des Schlechten, wie sie überhaupt die einzigen Motive des menschlichen Handelns sind. Isokrates fragt in XV, 217, ob man hieraus die ihm vorgeworfene Jugendverbildung eventuell begründen könne: findet man Vergnügen oder erwirbt man sich Ehre oder erlangt man Gewinn, wenn man die Jugend verdirbt? Nein. Wenn also diese allein anerkannten Motive fehlen, so ist es nicht möglich, dafs Isokrates durch seinen Unterricht die Jugend verdirbt. Aber auch überhaupt niemand, so könnte man schliefsen. Wenn es bei vielen dennoch vorkommt, so liegt das darin, dafs diese, indem sie von der vernünftigen Überlegung abgehen, auch das συμφέρον aufser Acht lassen. An diesem Mafsstabe des συμφέρον werden die ἡδοναί (wie die ἀρετή) gemessen; und wenn die φύσις τῶν πολλῶν διάκειται πρὸς ἡδονάς (zu schlimmen ἡδοναί: hierdurch wird das Verhalten des Volkes dem Timotheos gegenüber motiviert XV, 132fg.), so leiden die Menschen eben an ἄγνοια.[1])

Wir haben des Isokrates Ansichten über ἀρετή d. h. Tüchtigkeit im Handeln, über ihr Ziel, ihre Erlangung und ihren Wirkungskreis, daran anschliefsend des Isokrates Meinung über das Verhältnis der bestehenden Gesetze zum natürlichen Rechte, unter Rücksichtnahme auf das Hauptmotiv und den Mafsstab der ἀρετή, weiterhin die für ihn mafsgebenden Hauptbeweggründe zum guten und bösen Handeln kennen gelernt. Wir fanden dabei im grofsen und ganzen den moralischen Standpunkt des Volkes[2]), den Isokrates mit vollem Bewufstsein gewählt hat. Ihm ganz eigentümlich aber ist die vom Gedanken der Unlehrbarkeit der Tugend ausgehende παιδεία, die zum Mittelpunkte die innerliche Verbindung von Beredsamkeitslehre und Tugendlehre, die besondere isokratische „φιλοσοφία" hat und die vermittels der Übung und Gewöhnung zu dem durch den λόγος geschehenden βουλεύεσθαι führt.

§ 2. Die ethisch-pädagogischen Theorien der Demonicea im Vergleich mit denen des Isokrates.[3])

Wenn wir nun die ethisch-pädagogischen Anschauungen, die sich aus der Demonicea ergeben, sogleich mit denen des anerkannten Iso-

---

1) Andere Einzelnamen der Kräfte, die zum Schlimmen ziehen, sind ἀκρασία (a. a. O.), ὕβρις, ἀκολασία (VIII, 119), φθόνος uns allen angeboren und gewissermafsen das Gegenstück des Strebens nach δόξα (IX, 6); vgl. aufserdem VII, 44. II, 3.

2) vgl. darüber L. Schmidt a. a. O.

3) vgl. allenthalben Dyroff a. a. O.

krates in Vergleich setzen, so zeigen sich deutliche und — was zu betonen ist — in sich einheitliche Unterschiede zwischen beiden.

Dem Verfasser der Demonicea ist das Lebensziel die Tugend, die ἀρετή: zu ihr will er den Weg zeigen (§ 5 fg.), zu dem erhabensten und dauerndsten Gute[1]), das Schönheit, Reichtum, Stärke, edle Geburt (von den Griechen[2]) und auch von Isokrates hochgeschätzt) weit überragt und den wichtigsten Gegenstand des φιλοσοφεῖν bildet (§ 4). Damit erscheint der Begriff der ἀρετή auf eine höhere Stufe erhoben, als bei Isokrates, sozusagen philosophischer. Auch äufserlich zeigt sich dies. Ich will davon absehen, dafs gleich in der Einleitung (§ 6 fg.), einem kleinen Enkomion auf die ἀρετή, dieselbe persönlich gedacht ist[3]), was immerhin nur als Zeichen einer gehobenen Diktion gelten könnte. Sicher aber ist ἡ τῶν τρόπων καλοκἀγαθία (§ 13, vgl. § 8 ἡ τῶν τρόπων ἀρετή) nicht allein als sprachliche Eigentümlichkeit unisokratisch; hier ist vielmehr der Gedanke für Isokrates unmöglich, der die ἀρετή als das möglichst richtige, im einzelnen Falle der praktischen Nützlichkeit am meisten entsprechende Vermuten und danach Handeln auffafst. In der Demonicea dagegen wird die „Tugend", ἀρετή, zur Beschaffenheit des Charakters desjenigen, der ἀρετή besitzt (§§ 5. 7). So ist die ἀρετή

bei Isokrates	in der Demonicea
das auf den richtigen δόξαι ruhende Thun dessen, ἅτε πρακτέον ἐστίν;	ἡ τῶν τρόπων καλοκἀγαθία.

Dieser verschiedenen Auffassung der ἀρετή entsprechend steht auch das εὐδοκιμεῖν, das hier wie dort als erstrebenswert gilt, in anderem Verhältnisse zur ἀρετή:

bei Isokrates	in der Demonicea
ist es als Bestandteil der εὐδαιμονία Selbstzweck, weil eine beabsichtigte Folge der ἀρετή;	bedeutet ἀρετή den innern Wert des Menschen; dieser äufsert sich in den ἔργα und wird in ihnen anerkannt (εὐδοξία).[4])

Analog verhalten sich die Meinungen über die Erwerbung der ἀρετή:

---

1) Gerade der auch von Dyroff S. 58, 14 citierte § 49 ist sehr charakteristisch: „εὐδαιμονία bedeutet hier äufseres Glück in Vermögen, Ruhm (und Freunden) bestehend, welches Tyche verleiht"; vgl. besonders VIII, 32, wo hierzu eben die ἀρετή dient und oben S. 420.

2) vgl. Heinze an vielen Stellen; Dyroff S. 61, 40.

3) Eine Nuance, die sich vielleicht nicht unpassend durch den Vergleich unseres Wortes „Tugend" gegenüber „Tüchtigkeit" andeuten läfst.

4) § 8 οἷς ἡ τῶν τρόπων ἀρετὴ τηλικοῦτον εὐδοξίας χαρακτῆρα τοῖς ἔργοις ἐπέβαλε κτέ.

nach Isokrates	nach der Demonicea
οὐκ ἔστι διδακτόν (XIII, 21), vielmehr bei den εὖ πεφυκότες πρὸς ἀρετήν durch Gewöhnung und Übung nur zu heben und zu sichern;	erscheint sie als lehrbar nach § 5 ὅσοι τοῦ βίου ταύτην τὴν ὁδὸν (den ich zeige!) ἐπορεύθησαν, οὗτοι μόνοι τῆς ἀρετῆς ἐφικέσθαι γνησίως ἠδυνήθησαν; vgl. §§ 3, 4.[1])
Mittel dieser Förderung sind die λόγοι πολιτικοί;	λόγοι können dazu beitragen nach § 12: ἡ ψυχὴ (die Besitzerin der ἀρετή) τοῖς σπουδαίοις λόγοις αὔξεσθαι πέφυκε.[2]) Aber diese λόγοι sind gute Lehren, ὑποθῆκαι, vgl. διόπερ ... πειράσομαι ... ὑποθέσθαι, und durch diese Vorschriften soll ein ἐπιδοῦναι πρὸς ἀρετήν bewirkt werden.

So ist denn

bei Isokrates	in der Demonicea
die Förderung in der ἀρετή, dem Richtig-handeln, mit der durch Aufmunterung und Gewöhnung (nicht Lehre) zu fördernden Bildung zu den λόγοι πολιτικοί untrennbar verbunden, wobei noch auf die λόγοι der Hauptnachdruck fällt. Diese Untrennbarkeit ist das Charakteristikum der isokratischen φιλοσοφία;	dagegen sind Bildung zu den Reden und Bildung zur ἀρετή entschieden getrennte Teile der φιλοσοφία: die Bildung zu den Reden hat es nur auf die rednerische δεινότης abgesehen; und von den beiden getrennten Teilen ist τὸ τοὺς νεωτέρους εἰσηγεῖσθαι, ... ὅπως τὰ τῶν τρόπων ἤθη σπουδαῖοι πεφυκέναι δόξουσιν, ... τὸ κράτιστον (§§ 3. 4).

Äufserlich tritt das hervor, indem

Isokrates	der Verfasser der Demonicea
παρακελεύεται καὶ ἀσκεῖ (vgl. XV, 274 fg.);	εἰσηγεῖται (§ 4).

Die Bildung überhaupt:

bei Isokrates	in der Demonicea
ist nur die durch Übung der λόγοι πολιτικοί bewirkte, gleichzeitige und untrennbare Bildung	beschränkt sich nicht auf die zur Tugend und die davon getrennte zur δεινότης ἐν τοῖς λόγοις, son-

1) Der innere Wert wächst: vgl. § 7.
2) Ein für Isokrates ganz undenkbarer Satz!

zur Beredsamkeit, während den τέχναι, wie Astronomie u. s. w. erst in den späteren Reden eine gewisse Berechtigung zugestanden wird[1]), und zwar nur für die frühe Jugend, um sie von Anderem, Schädlichen fernzuhalten; im übrigen τὰς τέχνας καὶ τὰς ἐπιστήμας ἀποδοκιμάζει (XII, 30); dern verlangt noch andere Kenntnisse; der Verfasser ermahnt sogar, φιλομαθής zu sein, um πολυμαθής zu werden, was man durch φιληκοΐα erreicht, vgl. §§ 18 fg.

Denn es giebt, was beiderseits Begründung und Grundlage ist,

nach Isokrates	nach der Demonicea
nur ein δοξάζειν, während ein Wissen der Wahrheit unmöglich ist (vgl. oben und auch XII, 19); vollends ausgeschlossen ist τὰ μέλλοντα προγιγνώσκειν (XIII, 2);	ein positives Wissen, wie wir aus den angeführten Stellen, bes. § 18 (vgl. § 41?) erschliefsen können[2]); und darum ist auch die Möglichkeit vorhanden, τῇ ψυχῇ προορᾶν τὰ συμφέροντα (§ 40).

Auch λόγος und λέγειν im Verhältnis zum Denken ist in der Demonicea anders aufgefafst als bei Isokrates[3]);

nach Isokrates:	nach der Demonicea:
Gewöhne dich, von Gutem zu sprechen, dafs du auch Gutes zu denken dich gewöhnest (vgl. das Proöm. von or. III., bes. § 8);	ὅτι ἂν μέλλῃς ἐρεῖν, πρότερον ἐπισκόπει τῇ γνώμῃ (§ 41).

Ferner ist

bei Isokrates	in der Demonicea
die Tugend keine einheitliche, d. h. σωφροσύνη, δικαιοσύνη u. s. w. sind unter sich verschiedene μέρη τῆς ἀρετῆς, und das Rechthandeln ist gesondert nach den verschiedenen Beziehungen des Handelns;	die Tugend schon ihrer Auffassung nach notwendig einheitlich: wer die ἀρετή als Charaktereigenschaft in sich trägt und damit καλοκἀγαθός ist, der besitzt diese Eigenschaft bei jeder Handlung und mit Bezug auf jedes Objekt, so z. B. bei der Überwin-

1) Wahrscheinlich eine nicht ganz überzeugte Nachahmung der Philosophen, vgl. Blafs A. B. II² S. 387.

2) Zum mindesten wird das überall stillschweigend angenommen.

3) Für einen Isokrates wäre ebenso unmöglich § 41: δύο ποιοῦ καιροὺς τοῦ λέγειν ἢ περὶ ὧν οἶσθα σαφῶς (!) ἢ περὶ ὧν ἀναγκαῖον εἰπεῖν .... ἐν δὲ τοῖς ἄλλοις ἄμεινον σιγᾶν ἢ λέγειν.

dung von Schrecklichem (§ 7), was sonst auch ἀνδρία genannt wird.[1])

Endlich mache ich noch aufmerksam auf einen recht deutlichen Unterschied, der zugleich zur Charakteristik der Ethik der Demonicea beiträgt. Wir haben oben (S. 424 fg.) gesehen, dafs sich Isokrates in dem zu seiner Zeit lebhaften Streit über νόμος und φύσις auf die konservative Seite stellt. Hören wir dagegen den Verfasser unserer Rede: § 10 (Ἱππόνικος) ἡγεῖτο εἶναι πρὸς ἑταιρίαν πολλῷ κρείττω φύσιν νόμου καὶ τρόπον γένους καὶ προαίρεσιν ἀνάγκης. Das heifst: Gesetz ist gegen die Natur; denn der νόμος steht der freien Wahl entgegen, ist also ein Zwang, eine ἀνάγκη. Und dazu vergleiche man, was wir von dem Eleer Hippias, der den Gegensatz νόμος—φύσις aufgebracht haben soll[2]), aus Plato (Protag. 337 D) erfahren: ὁ νόμος τύραννος ὢν τῶν ἀνθρώπων πολλὰ παρὰ τὴν φύσιν βιάζεται. Der Grundgedanke also ist hier wie dort der nämliche[3]); zum mindesten äufsert sich hier eine Ansicht, die der des Isokrates entgegensteht, ja von ihm direkt bekämpft wird.[4]) Ein Wort erübrigt noch über das, was man

§ 3. die praktische Ethik

nennen kann. Schon aus dem einleitungsweise (oben S. 420) Bemerkten ist ersichtlich, dafs der theoretische Teil Abweichungen der Demonicea von der Ethik des Isokrates eher zeigen mufste, als der praktische.[5]) Letzterer bietet, wie nach XV, 84 zu erwarten war, nichts Eigentümliches; und was noch mehr ins Gewicht fällt: zu gar

---

1) vgl. Dyroff a. a. O. S. 58; über Sokrates' und Platos Meinung in diesem Punkte vgl. Ziegler a. a. O. S. 61 mit Anm. 42 fg.

2) vgl. E. Zeller: die Philosophen der Griechen I⁴ S. 923.

3) Wohl mit Recht citiert Dyroff S. 60 hierzu Antisthenes nach Diog. Laert. VI, 12.

4) Dyroff (S. 58, 15) irrt wohl, wenn er φύσις Demon. 11 mit dem bei Isokrates sich findenden Gebrauch des „beliebten" Wortes zusammenstellt. Schon Blafs (A. B. II³ S. 42 Anm. 5) bemerkt: „Der für den Materialismus und Naturalismus des 5. Jahrhunderts bezeichnende Gegensatz von νόμῳ und φύσει ist übrigens nicht eben isokratisch, trotz der Antithese IV, 105 von dem Demos in den Oligarchien: φύσει πολίτας ὄντας νόμῳ τῆς πολιτείας ἀποστερεῖσθαι, wo doch sowohl φύσει als νόμῳ durchaus im eigentlichen Sinne stehen."

5) Weil L. Schmidt nur die praktische Ethik (in dem bisherigen Sinne verstanden) berücksichtigte, konnte er (II S. 473 Anm. 18) unsere Rede für echt erklären. — Lehmann de Lehnsfeld (p. 56/57) bemerkt, man könne oft nicht entscheiden, was des Isokrates wahre Meinung sei: nicht unrichtig wenigstens für viele Einzelfälle, eine weitere Schwierigkeit der praktischen Ethik. Aber die Grundlagen, z. B. die isokratische Auffassung von ἀρετή und besonders von φιλοσοφία, haben sich von der Sophistenrede bis zum Panathenaikos nicht geändert.

Digitized by Google

vielen Vorschriften der Demonicea, die sich auf das Leben des Privatmannes beziehen, fehlen bei Isokrates die Analogien.

Ich begnüge mich daher, einen charakteristischen Punkt hier herauszuheben. Die Vorschriften, in denen die Beziehungen zum Mitmenschen geregelt sind, tragen in der Demonicea eine von der Ansicht des Isokrates ganz verschiedene Farbe und Tendenz. Während Isokrates wirklich die echte Athenertugend der Menschenfreundlichkeit, der φιλανθρωπία, betont (z. B. II, 15. IV, 29. ep. V, 1. ep. VII, 12. V, 114. 116, XV, 131fg.; dagegen μισανθρωπία ein Übel XV, 132[1]), bezieht sich die Mehrzahl der Regeln in der Demonicea auf äufseres Verhalten und den äufserlichen Anstand, auf das δοκεῖν. Schon Lehmann de Lehnsfeld hat darauf hingewiesen, indem er besonders die §§ 4. 12. 13. 15. 16. 17. citierte; ich verweise noch auf §§ 17. 20. 22. 30; 31. 15; 27; 33. 21; und auf E. Drerup, Philol. LV S. 684/5. Aus diesem Grunde entspringt auch die Vorschrift τοὺς φίλους αἰσχύνου (§ 16), und dieses Motiv des Schamgefühls ist ganz der Demonicea eigentümlich. Wie unisokratisch es ist, zeigt sich schon darin, dafs nicht nur αἰσχύνη (§ 15) in diesem Sinne dem Isokrates fremd ist, sondern bei ihm auch das zugehörige Verbum nur mit dem Infinitiv, nirgends mit dem Akkusativ des persönlichen Objekts konstruiert ist. So weist uns (mit L. Schmidt a. a. O. I S. 161/84) im Gegensatz zu αἰδώς, der Scham vor sich selber, in der Demonicea auch die Rücksicht auf einen in Gedanken vorschwebenden „Tadler" bei αἰσχύνη auf das vorherrschende Bestreben des Verfassers, ja das äufserliche, das δοκεῖν nicht zu verletzen. Ebenso tritt bei den Regeln über die Freundschaft stets das eigene Interesse in den Vordergrund; und gerade hier wird man häufig an das Urteil von Sandys erinnert (bei Blafs A. B. II[2] S. 283): „die Regeln gründen sich in manchen Fällen auf scharfe und umsichtige Beobachtung des Weltlaufs und appellieren daher zu häufig an eine kalte und berechnende Selbstsucht und an eine Rücksicht auf äufseren Schein."

Überblicken wir die Vergleichung der ethischen Anschauungen, wie sie aus unserer Rede sich ergeben, mit denen des Isokrates, so ist klar, dafs hier ganz verschiedene Standpunkte vertreten werden, vom Begriffe der ἀρετή und φιλοσοφία konsequent durchgehend bis in die Einzelheiten. Hieraus geht ebenso wie aus unserer vergleichenden Betrachtung der formalen Seite mit Evidenz hervor, dafs Isokrates der Verfasser der Demonicea unmöglich sein kann.

---

1) vgl. noch II, 24. ep. VII, 5. XV, 132. II, 25. III, 35—39. VIII, 32.

2) Man weist, formell mit Recht, darauf hin, dafs auch αἰδώς nur VII, 42 vorkommt. Aber die Anschauungsweise ist bei beiden Wörtern verschieden: vgl. L. Schmidt a. a. O.

IV. Die Stellung der Demonicea in der griechischen Litteratur.

Unmittelbar an die Entscheidung, welche die Demonicea aus der Zahl der isokratischen Werke ausschliefst, mufs sich die Frage knüpfen, wo nun die Rede in der griechischen Litteratur einzureihen ist; und die befriedigende Beantwortung dieser Frage dient ihrerseits zur Sicherung der getroffenen Entscheidung. Schon während der voranstehenden Untersuchung sind stets die Fingerzeige hierfür, welche die Betrachtung der Rede selbst nach Stil und Inhalt ergab, angemerkt worden. Bevor ich sie zusammenstelle, seien einige z. T. nur scheinbare Beziehungen unserer Rede zu anderen Erzeugnissen der griechischen Litteratur als äufsere Anzeichen hier kurz besprochen.

I. Br. Keil hat im Hermes XXIII 1888 S. 374 im 3. Teil seiner „epikritischen Isokratesstudien" auf eine kyprische Münze hingewiesen, die den Namen Damonikos zu tragen schien. Doch haben sich, ganz abgesehen von der sehr bestreitbaren Berechtigung zu weiteren Schlufsfolgerungen, die numismatischen Grundlagen hierfür als vollkommen unsicher gezeigt.[1])

II. In der Rhetorik, die zumeist dem Anaximenes zugeschrieben wird, c. 19 S. 198, 25 Sp. liest man: νοῦν ἐχόντων ἀνδρῶν ἐστι τοῖς τῶν προγεγενημένων παραδείγμασι χρωμένους[2]) πειρᾶσθαι διαφυγεῖν τὰς ἐκ τῆς ἀβουλίας ἁμαρτίας; dazu vgl. Demon. § 34/5: βουλευόμενος παραδείγματα ποιοῦ τὰ παρεληλυθότα τῶν μελλόντων — οὕτω δ' ἂν μάλιστα βουλεύεσθαι παροξυνθείης, εἰ τὰς συμφορὰς τὰς ἐκ τῆς ἀβουλίας ἐπιβλέψειας. Ferner [Anaxim.] Rhet. c. 11 S. 199, 3 Sp.: πιστευθέντες γὰρ ἀμφότεροι τοὺς πιστεύσαντας ἀδικοῦσιν als Begründung einer γνώμη ἐκ παρομοιώσεως: ὁμοιότατόν μοι δοκοῦσιν οἱ τὰ χρήματα ἀποστεροῦντες τοῖς τὰς πόλεις προδιδοῦσι ποιεῖν; dazu wird verglichen Demon. § 30: μίσει τοὺς κολακεύοντας ὥσπερ τοὺς ἐξαπατῶντας· ἀμφότεροι γὰρ πιστευθέντες τοὺς πιστεύσαντας ἀδικοῦσιν. Jahr hat ferner noch zusammengestellt [Anaxim.] Rhet. c. 1 S. 175, 28 Sp.: σώματι μὲν οὖν ἐστὶ συμφέρον ῥώμη κάλλος ὑγίεια, ψυχῇ δ' ἀνδρεία σοφία δικαιοσύνη, τὰ δ' ἐπίκτητα φίλοι χρήματα κτήματα und Demon. § 28: πειρῶ τὸν πλοῦτον χρήματα καὶ κτήματα κατασκευάζειν; auch würden dort eaedem fere res wie in der Demon. aufgezählt. Wenn man nun aber bei den an-

1) Am bequemsten jetzt zu benützen die Beschreibung bei Head hist. numm. 2. Aufl. 1898 II S. 318 (Kition), für die Münze mit 2 Namen vgl. S. 323/4; auch Blafs A. B. II² S. 278 Anm. 5 und die dort angef. Litt.

2) Parallelen zu diesem häufigen Gedanken siehe z. B. Isokr. IV, 144. VI, 59 (auch II, 35).

geführten Stellen notwendig irgend ein Abhängigkeitsverhältnis annehmen müfste, was einzig und allein bei Rhet. 11 = Demon. 30 mit einiger Wahrscheinlichkeit behauptet werden könnte, wenn man ferner irgend einen Grund hätte, die Rhetorik als den empfangenden, die Demonicea als den gebenden Teil zu betrachten, so „bewiese das nur, dafs wir ein Werk aus klassischer Zeit vor uns haben“ (Blafs A. B. II² S. 281). Weiteres über die Wertlosigkeit der Stellen giebt Lehmann de L. p. 64, vgl. auch Henkel cελ. κη′ (S. 28), Jahr p. 28.

III. Als Parallelen könnte ich hier anfügen Demon. § 42 νόμιζε μηδὲν εἶναι τῶν ἀνθρωπίνων βέβαιον· οὕτω γὰρ οὔτ' εὐτυχῶν ἔcει περιχαρὴc οὔτε δυcτυχῶν περίλυποc mit Arist. Eth. Nic. IV, 7 (μεγαλόψυχος) ... οὔτ' εὐτυχῶν περιχαρὴς ἔcται οὐτ' ἀτυχῶν περίλυπος; ferner § 34· βουλεύου μὲν βραδέως, ἐπιτέλει δὲ ταχέως τὰ δόξαντα mit Arist. Eth. Nic. VI, 10 καὶ φαcὶν πράττειν μὲν δεῖν ταχὺ τὰ βουλευθέντα, βουλεύεcθαι δὲ βραδέως. Wenn hier auch die zweite Stelle wenigstens von Aristoteles ausdrücklich als Citat bezeichnet wird, so sind doch diese Spuren zu selten, der Gedanke zu allgemein, als dafs man sich getrauen dürfte, von einer Benutzung der Demonicea in der Aristotelischen Ethik zu reden.

IV. In aufserordentlich genauer Weise hat E. Albrecht: Philol. XLIII 1884 S. 244 fg. „Ähnlichkeiten“ zwischen der Demonicea und der Rede πρὸc Νικοκλέα zusammengestellt und unter Zustimmung B. Keils (Hermes XXIII 1888 S. 374 fg.), der dazu noch II, 44 anzog, auf späteren Ursprung der Demonicea geschlossen. Aber keine der von Albrecht angeführten Stellen zwingt zur Annahme eines unmittelbaren Zusammenhanges. Meist ist der Gedanke der zusammentreffenden Stellen ein sehr gewöhnlicher, und die leichte Ähnlichkeit im Ausdruck ergab sich von selbst z. B. [I], 5 und II, 2:

cυμβουλεύειν ὧν χρὴ τοὺc νεωτέρουc ὀρέγεcθαι καὶ τίνων ἔργων ἀπέχεcθαι κτέ.	ὁρίcαι ποίων ἐπιτηδευμάτων ὀρεγόμενοc καὶ τίνων [ἔργων] ἀπεχόμενοc ἄριcτ' ἂν... διοικοίης.

Soweit hier äufserliche Ähnlichkeit vorhanden ist, entspricht sie der allgemein für Ermahnungsreden gültigen Einteilung in προτροπαί und ἀποτροπαί, wie wir sie auch bei [Anaxim.] Rhet. c. I S. 174, 25 Sp. finden; und die Gegenüberstellung von ὀρέγεcθαι und ἀπέχεcθαι ist nichts besonders Charakteristisches, wie Isokr. VIII, 62, aber auch Xen. Kyrup. V, 3, 48 u. ä. beweist. In andern Fällen ist die Ähnlichkeit nur eine scheinbare, die bei näherem Eingehen verschwindet, z. B. [I], 12 und II, 11:

ἡγοῦ δὲ μηδενὶ τῶν ἀθλητῶν οὕτω προcήκειν ἐπὶ τοὺc ἀντ-	ὥcτ' οὐδενὶ τῶν ἀcκητῶν οὕτω προcήκει τὸ cῶμα γυμνά-

ἀγωνιστὰς ἀσκεῖν, ὡς σοὶ σκοπεῖν, ὅπως ἐφάμιλλος γενήσει τοῖς τοῦ πατρὸς ἐπιτηδεύμασιν.

ζειν ὡς τοῖς βασιλεύουσι τὴν ψυχὴν τὴν αὑτῶν.

Das einzig Gleiche an den beiden Sätzen ist, aufser dem ganz zufälligen οὕτω προσήκει(ν), die Verwendung des bei den Griechen so ungemein naheliegenden, häufigen und volkstümlichen Vergleiches mit dem Wettkampfe. Aber was wird verglichen? Demonikos mit einem Athleten, Hipponikos mit dessen Gegner; das tertium comparationis ist nur das ἀσκεῖν ἐπί, sich üben gegen. In der Rede πρὸς Νικοκλέα dagegen werden Athlet und Herrscher, Körper und Geist in Parallele gesetzt; das tertium comparationis ist das γυμνάζειν c. accus. — Schliefslich kann ich mehrfach auch nicht einen Schein von Ähnlichkeit entdecken z. B. [I], 7 und II, 29:

εὐλαβοῦ τὰς διαβολὰς κἂν ψευδεῖς ὦσιν (der Nachdruck liegt auf dem Konzessivsatz).

ταῖς αὐταῖς κόλαζε ζημίαις τοὺς ψευδῶς διαβάλλοντας, αἴσπερ τοὺς ἐξαμαρτάνοντας.

Nur der Begriff des ψευδῶς διαβάλλειν ist beiden Sätzen gemeinsam, und sein Vorkommen bedingt noch keine Ähnlichkeit.

Sollte man jedoch die eine oder andere Ähnlichkeit zwischen den beiden Reden derart finden, dafs sie die Statuierung eines Verwandtschaftsverhältnisses nahelegten, so ist zunächst die Annahme einer gemeinsamen Quelle möglich, die jede Kombination über die Entstehungszeit der Demonicea ausschliefst. Wenn Albrecht hiergegen die „zu grofse" Ähnlichkeit der beiden Reden ins Feld führt, so haben wir oben an Beispielen gesehen, wie wenig dieser Einwand bedeutet. Die andere Möglichkeit läfst die eine Rede als Nachahmung der anderen betrachten. Dabei hält Albrecht es für undenkbar, dafs Isokrates als gemeinsamer Autor die schlechtere I. Rede nach der guten II. verfafst habe; gegen die Benutzung der I. Rede in der II. durch Isokrates aber spreche der Umstand, dafs in II, 41 von einem eigenen Werke des Autors, wie man dann erwarten müfste, nichts erwähnt sei. Somit bleibt für Albrecht nur die Annahme übrig, dafs or. I. als Nachahmung von or. II. von einem Imitator des Isokrates herrühre. Die Möglichkeit, für die I. Rede zwar einen andern Verfasser als Isokrates anzunehmen, ihre Parallelen aber als die ursprünglicheren anzusehen, hat Albrecht aufser acht gelassen. — Die Beweisführung Albrechts ist bekämpft von Ponickau (p. 48), der die Fassung der Sentenzen in der Demonicea für nicht schlechter hält, als in πρὸς Νικοκλέα. Aber auch abgesehen hiervon ist das ganz subjektive Argument von der Entlehnung der „schlechteren" Stelle aus der bessern, wie z. B. [I] 12 aus II, 11, in sich hinfällig, und hier doppelt deshalb, weil es nach Isokr. II, 41 die eigentliche Kunst des paränetischen Redners ist: οὐκ ἐν τοῖς λόγοις (χρὴ) τούτοις [τῶν ἐπιτηδευμάτων] ζητεῖν τὰς καινότητας ἐν οἷς οὔτε παράδοξον οὔτ' ἄπιστον οὔτ'

ἔξω τῶν νομιζομένων οὐδὲν ἔξεστιν εἰπεῖν, ἀλλ' ἡγεῖσθαι τοῦτον χαριέστατον, ὃς ἂν τῶν διεσπαρμένων ἐν ταῖς τῶν ἄλλων διανοίαις ἀθροῖσαι πλεῖστα δυνηθῇ καὶ φράσαι κάλλιστα περὶ αὐτῶν.

V. Br. Keil (Anal. Isocr. p. 100) führt aus Athen. II 60 e den Satz an: Κηφισόδωρος ὁ Ἰσοκράτους μαθητὴς . . . . . ἐπιτιμᾷ τῷ φιλοσόφῳ (Aristot.) ὡς οὐ ποιήσαντι λόγου ἄξιον τὸ παροιμίας ἀθροῖσαι und schliefst hiernach, die Demonicea könne von des Kephisodoros Lehrer, der dann ebenfalls getadelt würde, nicht herstammen: „si opusculum oratoris (Isocratis), quod ad rem tractatam facit, collectionibus philosophi (Aristotelis) necessario haud dissimile fuisset, num Cephisodorus Aristotelem omnino tam petulanter vituperare potuit?" Der stärkste Beweis gegen die Schlufsfolgerung Keils ist die Rede an Nikokles, die gleichfalls (nach § 41) auf einem ἀθροῖσαι τὰ διεσπαρμένα ἐν ταῖς τῶν ἄλλων διανοίαις, also auch von Sprichwörtern, beruht. Zugleich ist damit die weitere, sehr voreilige Folgerung abgewiesen: „ergo post horum virorum aetatem epistula 'ad Demonicum' composita est."

Aber Keil bezieht sich auch auf den Bericht des Athen. III 122 b (vgl. Blafs A. B. II² S. 452 Anm. 1), wonach Kephisodoros seinen Lehrer Isokrates dem Aristoteles gegenüber wegen angeblicher unmoralischer Aussprüche verteidigt hat mit dem Hinweise, ὅτι εὕροι τις ἂν ὑπὸ τῶν ἄλλων ποιητῶν ἢ καὶ σοφιστῶν ἓν ἢ δύο γοῦν πονηρῶς εἰρημένα, οἷα παρὰ μὲν Ἀρχιλόχῳ τὸ πάντ' ἄνδρ' ἀποσκολύπτειν, Θεοδώρῳ δὲ τὸ κελεύειν μὲν πλέον ἔχειν, ἐπαινεῖν δὲ τὸ ἴσον κτέ. Wie sehr aber Keil sich irrte, wenn er mit Bergk dies Citat auf einen unbekannten alten Dichter Theodoros zurückführte und aus der Übereinstimmung jenes Citates mit Demon. § 38 eine Dichtung des Theodoros als Vorlage der Demonicea konstruierte, ist von E. Drerup oben (S. 342 fg.) zur Genüge dargethan worden. Von Drerup ist auch die Beziehung der angeführten Worte auf den Sophisten Theodoros von Byzantion gefunden, der hiernach mit gutem Grunde als der Verfasser der Demonicea angesprochen ist.

Im besten Einklang mit dieser Identifikation steht das, was wir aus der Rede selbst zu ihrer Charakteristik entnehmen können: ihr Stil, ihr ethischer Inhalt und ihr Ziel und Zweck.

1. Das sicherste Charakteristikum eines litterarischen Erzeugnisses sind seine stilistischen Eigentümlichkeiten. Schon im Laufe der vorangehenden Untersuchungen habe ich darauf hingewiesen, wie uns gerade die Abweichungen vom isokratischen Sprachgebrauche zugleich Anzeichen für eine anderweitige litterargeschichtliche Eingliederung der Rede sind. Während uns σύν, καθιζάνειν, καλοκἀγαθία, die unisokratisch sind, immerhin noch die Wahl lassen zwischen der altattischen Periode und dem (archaisierenden) Griechisch einer litterarischen Bewegung um Anfang und Mitte des 3. Jahrhunderts v. Chr., so weisen uns die Formen θαρσαλέως und ἕνεκεν, die später

überhaupt nicht vorkommen, und die Formen εἰδήϲειϲ und ϲυνειδήϲειϲ, die wenigstens bei sorgfältigen Schriftstellern — und dazu ist der Verfasser der Demonicea zu zählen[1]) — später nicht mehr verwandt werden, ferner der ebenso wie bei Thukydides und Antiphon im Gegensatz zur späteren Zeit häufige Gebrauch des substantivierten Neutrums des Adjektivs (bes. im Singular), schliefslich das einer früheren Zeit angehörende ὅπωϲ als Finalkonjunktion, ἐπὶ τῷ mit Infinitiv und ἕνεκα τοῦ mit Infinitiv in finaler Bedeutung mit Sicherheit in die ältere attische Sprachperiode, und zwar mit Berücksichtigung des Dialektes (bereits ττ für cc) etwa in die Zeit um die Wende des 5. zum 4. Jahrhundert.

Von den zwei Kompositionsrichtungen aber, die zu dieser Zeit um die Herrschaft stritten (und auch später nie aufhörten, einander zu widerstreiten), der des Thrasymachos und der des Gorgias, erkennen wir in der Demonicea unzweifelhaft die letztere wieder. Der rhythmenlose Antithesenstil mit den Wortspielen und der poetisierenden Sprache sind uns dafür sichere Zeugnisse.

Verbinden wir diese zwei Resultate nach dem Sinne geometrischer Örter, so haben wir den Verfasser der Rede auf der Linie des Gorgianismus nicht sehr weit vom Schnitt derselben mit der Geraden etwa des Jahres 400 zu suchen. Das Gleiche gilt von Theodoros von Byzantion nach den spärlichen Nachrichten über ihn (vgl. Drerup oben S. 334 fg.). Kommt nun die Identifikation von § 38 mit dem Athenäuscitat hinzu, so dürfen wir füglich die zwei Punkte zusammenfallen lassen.

2. Entsprechen aber der hiermit gewonnenen Bestimmung auch die ethischen Grundsätze, die in der Rede entwickelt werden? Von des Theodoros philosophischen Anschauungen wissen wir freilich anderswoher nichts, und können höchstens aus dem Mangel bestimmter Nachrichten bei Plato annehmen, dafs er keine besonders auffallenden selbständigen Lehren aufgestellt hat: vgl. auch βέλτιϲτοϲ[2]) λογοδαίδαλοϲ bei Plato (Phaedr. 266 D). Von der allgemeinen Richtung aber, der Theodoros ohne Zweifel angehört hat und die man gewöhnlich die sophistische nennt, finden wir in der Demonicea deutliche Spuren. So wenig einheitlich und so wenig bezeichnend infolgedessen der Name sophistische Ethik sein kann, in zwei Punkten scheint die ganze hierdurch bezeichnete Richtung einschliefslich des Sokrates einig zu sein: es sind einmal das Vortreten des Individuums und seine kritische Opposition gegen die Allgemeinheit und ihre Normen,

---

1) §§ 16 und 44 dienen die Formen sogar dem Kunstzweck des Homoioteleutons!

2) βέλτιϲτοϲ ist natürlich nicht Gradbestimmung des λογοδαίδαλοϲ, sondern Charakteristik des Lehrers Theodoros, vgl. βέλτιϲτοϲ ebenso von Prodikos gebraucht: der „gute" (= unschädliche) Rededrechsler. Trotzdem erklärt in dem βέλτιϲτοϲ λογοδαίδαλοϲ ein Wort das andere: das ist Platos unnachahmliche, humorvolle Kunst!

Digitized by Google

wohingegen wir als Vertreter des Konservativismus in der Hauptsache Isokrates und Aristophanes kennen, und zum andern das unausgeglichene Zusammenstofsen der Doktrin mit der von der Wirklichkeit untrennbaren Morallehre, ein Widerstreit, der erst mit Aristoteles den Ausgleich fand, nachdem in Platos Staat die Doktrin gesiegt hatte. — Nun haben wir schon oben bei der Betrachtung von § 10 der Demonicea gefunden, dafs ihr Verfasser den Gegensatz νόμος—φύcις durchaus behauptet, der nach Schanz a. a. O. S. 101 als der Angelpunkt „sophistischer" Ethik anzusehen ist.[1]) — Aber auch die andere allgemeine Beobachtung sehen wir bestätigt: mit der charakteristischen Bemerkung des § 10 werden unausgeglichen Vorschriften vereinigt, die den bestehenden politischen und sozialen Verhältnissen eng angepafst sind, z. B. τοῖc νόμοιc πείθου § 16!

Besonders § 38 unserer Rede offenbart deutlich diesen Widerspruch der praktischen Moral mit der „sophistischen" Lehre, indem der Redner hier in gewissem Sinne zum τὸ ἴcον ἔχειν und damit zur δικαιοcύνη ermuntert: παρακεύαζε ceαυτὸν πλεονεκτεῖν μὲν δύνacθαι, ἀνέχου δὲ τὸ ἴcον ἔχων ἵνα δοκῇc ὀρέγecθαι τῆc δικαιοcύνηc μὴ δι' ἀcθένειαν ἀλλὰ δι' ἐπιείκειαν. Zwei Dinge sind hier interessant und lehrreich: erstlich dafs der Verfasser ein Streben nach δικαιοcύνη δι' ἀcθένειαν kennt. Hierzu vergleiche man nun die Theorie über den νόμος, wie sie Kallikles im platonischen Gorgias (483 B)[2]) entwickelt: οἱ τιθέμενοι τοὺc νόμουc, die also erst den Begriff δικαιοcύνη hereinbringen, sind die ἀcθενεῖc ἄνθρωποι; und damit stimmt die Auseinandersetzung des Glaukon überein im Staat II p. 358: τὸ δίκαιον ὡc ἀρρωcτία τοῦ ἀδικεῖν τιμώμενον und besonders: ἄρξacθαι νόμουc τίθecθαι .... καὶ ὀνομάcαι τὸ ὑπὸ τοῦ νόμου ἐπίταγμα νόμιμον δὲ καὶ δίκαιον καὶ εἶναι δὴ ταύτην γένecιν καὶ οὐcίαν δικαιοcύνηc. Ebenso vergleiche man παρακεύαζε ceαυτὸν πλεονεκτεῖν μὲν δύνacθαι und Platos Gorgias a. a. O. ἐρρωμενέcτεροι = δυνατοὶ ὄντεc πλέον ἔχειν, wogegen die πολλοί das πλεονεκτεῖν als αἰcχρόν erklären müssen.[3])

---

1) A. Dyroff a. a. O. stellt damit des Antisthenes Meinnng (Diog. Laert. VI, 12) zusammen, man solle den Gerechten höher schätzen als einen Verwandten, und vermutet, Antithenes „werde diesen Satz kaum anders begründet haben, als es hier geschieht." Aber diesem Philosophen ist es darum zu thun (im Einklang mit seiner Lehre von der αὐτάρκηc ἀρετή), den Vorrang der Tugend und ihres Trägers vor allem zu betonen.

2) οἱ τιθέμενοι τοὺc νόμουc οἱ ἀcθενεῖc ἄνθρωποί εἰcι καὶ οἱ πολλοί· πρὸc αὐτοὺc οὖν καὶ τὸ αὐτοῖc cυμφέρον τοὺc νόμουc τίθενται καὶ τοὺc ἐπαίνουc ἐπαινοῦcιν καὶ τοὺc ψόγουc ψέγουcιν, ἐκφοβοῦντεc μὲν τοὺc ἐρρωμενεcτέρουc τῶν ἀνθρώπων καὶ δυνατοὺc ὄνταc πλέον ἔχειν, ἵνα μὴ αὐτῶν πλέον ἔχωcιν λέγουcιν ὡc αἰcχρὸν καὶ ἄδικον τὸ πλεονεκτεῖν καὶ τοῦτο ἔcτι τὸ ἀδικεῖν τὸ πλέον τῶν ἄλλων ζητεῖν ἔχειν· ἀγαπῶcι γάρ, οἶμαι, αὐτοὶ ἂν τὸ ἴcον ἔχωcιν φαυλότεροι ὄντεc.

3) τὸ ἴcον ἔχειν scheint gewissermafsen geflügeltes Wort der „sophistischen" Richtung gewesen zn sein: das ist ja das Resultat der von

Man sieht, der Verfasser der Demonicea steht in engster Fühlung mit den sophistischen Ideen, die von Platon an den genannten Stellen diskutiert werden. — Das Zweite, das wir in § 38 bemerkenswert finden, ist der Versuch des Verfassers, eine Lösung des Widerspruchs zwischen seiner Doktrin und den Anforderungen der bestehenden Wirklichkeit anzubahnen: sie liegt in den Worten ἵνα δοκῇς. Danach ist der wahre Sinn der Stelle ungefähr: „Rüste dich zum πλεονεκτεῖν" (nach der aus § 10 und im Zusammenhalt mit den Platostellen deutlichen innersten Überzeugung des Demonikoslehrmeisters). „Beim Volke[1]) aber verlörest du durch das πλεονεκτεῖν die im τὸ ἴσον ἔχειν beruhende ἐπιείκεια, die du doch nötig hast — scheine also nach Gerechtigkeit zu streben."[2]) Für die Art, wie sich hier die wahre Meinung des Verfassers versteckt, vergleiche man auch Plato Protag. 492 D: Σωκρ.: σαφῶς γὰρ σὺ νῦν λέγεις, ἃ οἱ ἄλλοι διανοοῦνται μέν, λέγειν δ' οὐκ ἐθέλουσιν.[3])

3. Zur Sophistik stimmt schliefslich auch die ganze Tendenz unserer Rede. Gleich in den ersten §§ wird wiederholt die Bedeutung der Bildung betont und hervorgehoben, dafs Adressat und Schreiber sich mit der παιδεία beschäftigen: § 3 σὺ μὲν παιδείας ἐπιθυμεῖς, ἐγὼ δὲ παιδεύειν ἄλλους ἐπιχειρῶ. Die παιδεία aber ist der Ausgangspunkt der ganzen Bewegung. Nun lassen sich hierin je nach der Bestimmung des Bildungszieles zwei Hauptrichtungen unterscheiden, deren eine das Hauptgewicht auf die ἀρετή legt, deren andere die ῥητορική in den Vordergrund stellt. Das lehrt uns zunächst ein Satz aus Platos Meno (95 B): Σωκρ.: οἱ σοφισταί σοι οὗτοι, οἵπερ μόνοι ἐπαγγέλλονται, δοκοῦσι διδάσκαλοι εἶναι ἀρετῆς; Μ.: καὶ Γοργίου μάλιστα, ὦ Σώκρατες, ταῦτα ἄγαμαι ὅτι οὐκ ἄν ποτε αὐτοῦ τοῦτο ἀκούσαις ὑπισχνουμένου, ἀλλὰ καὶ τῶν ἄλλων καταγελᾷ, ὅταν ἀκούσῃ ὑπισχνουμένων· ἀλλὰ λέγειν οἴεται δεῖν ποιεῖν δεινούς. Isokrates, der andre Gegner der Sophisten vom anderen, konservativen Standpunkte aus und bemerkenswerterweise auch mit anderer Neigung als Plato (zur ῥητορική!), trennt gleichfalls diese zwei Richtungen in or. XIII. Und schliefslich giebt die Demonicea selbst diese Einteilung, indem sie §§ 4 fg. den προτρεπτικοὶ λόγοι, die auf δεινότης ἐν τοῖς λόγοις abzielen, die moralische Paränese als das Bessere entgegenstellt.

---

ihr bekämpften Lebensanschauung, der Gegensatz des von ihr gepredigten Individualismus. (Diese Auffassung ist übrigens eine neue Mahnung, den Hiat nicht durch Streichung des τό zu tilgen! vgl. oben S. 418) vgl. auch B. Keil: Analecta Isocr. p. 99.

1) vgl. § 17!

2) Daher schon ἀνέχου τὸ ἴσον ἔχων.

3) Diesem „Ausgleich" parallel geht die widerspruchsvolle Thätigkeit der sogenannten Sophisten: sie sind Lehrer des Volkes und doch vom Beifall des Volkes abhängig, dem sie ihre Weisheit für Geld verkaufen müssen.

Die Polemik gegen die Redelehrer — ihrerseits ein starker Beweis gegen die Annahme, die Demonicea sei ein Isokrates nachahmendes Machwerk späterer Zeit — läfst die Frage stellen, wer hier wohl unter den Verfassern der προτρεπτικοὶ λόγοι[1]) gemeint sein möge. Da Hartlich in seiner Abhandlung über die Protreptici die Demonicea für echt erklärte, gewann er eine Zeitbestimmung für diese Redegattung aus unserer Rede; wir sind im umgekehrten Falle und müssen demnach rückwärts gehen. Die προτρεπτικοὶ λόγοι (vgl. Hartlich p. 235) der nachsokratischen Zeit bezogen sich auf ἀρετή und φιλοσοφία, verstanden aber unter keinem von beiden mehr die δεινότης ἐν τοῖς λόγοις. Andererseits zeigt sich aus den von Hartlich citierten Euthydemstellen (273 D u. a.), dafs thatsächlich Sophisten sich mit λόγοι προτρεπτικοί beschäftigten, in denen Wortgeschicklichkeit (vor allem bei Gorgias; vgl. Meno 95 C, Gorgias 457 A) und Spiegelfechtereien eine Hauptrolle spielten. So ist es mindestens höchst wahrscheinlich, dafs die Verfasser der in der Demonicea bekämpften προτρεπτικοὶ λόγοι unter den Sophisten von der Art der Euthydeme und Dionysodore zu suchen sind. Als Hauptvertreter dieser ganzen Richtung aber müssen wir den Gorgias ansehen, während wir als den Führer der andern Reihe den Protagoras erkennen: er erklärt (vgl. Schanz a. a. O. im Kap. über sophistische Tugendlehre) zuerst und offen, die (πολιτικὴ) ἀρετή lehren zu wollen. Diese Scheidung ist natürlich: der Mann, den man nach seinen Grundsätzen den Nihilisten unter den Sophisten genannt hat, Gorgias, konnte bei seinen Schülern höchstens auf die Fähigkeit hinzielen, durch die Rede ihre jeweilige Meinung als die richtige erscheinen zu lassen.[2]) Protagoras dagegen hatte bei all seiner Relativität in der Erkenntnislehre für die Sittlichkeit doch darin ein für die Menschen Allgemeines gefunden, dafs er dem normalen Menschen Scham- und Gerechtigkeitsgefühl unzertrennbar verbunden, angeboren sein liefs.

Der Verfasser der Demonicea steht also auf Seite derer, die als Bildungsziel die πολιτικὴ ἀρετή betrachten, ein Protagoreer. So lassen sich auch gerade aus dem, was wir von Protagoras wissen, einzelne Parallelen zur Demonicea beibringen. Man vergleiche z. B. Platon πολιτ. X 600 C Πρωταγόρας μὲν ἄρα ὁ Ἀβδηρίτης καὶ Πρόδικος ὁ Κεῖος καὶ ἄλλοι πάμπολλοι δύνανται τοῖς ἐφ' ἑαυτῶν παριστάναι ἰδίᾳ ξυγγιγνόμενοι ὡς οὔτε οἰκίαν οὔτε πόλιν τὴν αὑτῶν διοικεῖν οἷοί τ' ἔσονται, ἐὰν μὴ σφεῖς αὐτῶν ἐπιστατήσωσι τῆς παιδείας, καὶ ἐπὶ ταύτῃ τῇ σοφίᾳ οὕτω σφόδρα

1) Dem Isokrates ist eine Unterscheidung von παραινεῖν und προτρέπειν, letzteres auf Redegewalt bezogen, nicht geläufig (vgl. z. B. II, 8 und II, 54; παραίνεσις und προτρεπτικός kommen bei Isokrates überhaupt nicht vor!), kann es auch nach seiner philosophischen Theorie gar nicht gewesen sein: vgl. oben S. 422.

2) Er ist der sophistische Ausläufer der Eleaten: Parmenides hatte nur eine hypothetische Physik!

φιλοῦνται κτέ und Gorg. 520 E, wonach sich der sophistische Unterricht mit dem cυμβουλεύειν ὅντιν' ἄν τις τρόπον ὡς βέλτιcτος εἴη καὶ ἄριστα τὴν αὑτοῦ οἰκίαν διοικοίη (ἢ πόλιν) beschäftigt, mit Demon. § 5 ὅcοι τοῦ βίου ταύτην τὴν ὁδὸν ἐπορεύθηcαν, οὗτοι μόνοι τῆς ἀρετῆς ἐφικέcθαι γνηcίως ἠδυνήθηcαν und § 4 ὅπως τὰ τῶν τρόπων ἤθη cπουδαῖοι πεφυκέναι δόξουcιν, § 5 πῶc τὸν ἑαυτῶν βίον οἰκονομεῖν. Und wenn Protagoras (318 E) das, was er lehrt, εὐβουλία nennt, so ist zu verweisen auf Demon. § 34 ἡγοῦ κράτιcτον εἶναι . . . παρὰ δ' ἡμῶν αὐτῶν εὐβουλίαν.

4. Zu bemerken ist endlich, dafs sich der Verfasser selbst unter die Sophisten zählt: § 51 δεῖ . . . καὶ τῶν ποιητῶν τὰ βέλτιcτα μανθάνειν καὶ τῶν ἄλλων cοφιcτῶν εἴ τι χρήcιμον εἰρήκαcιν ἀναγιγνώcκειν, während „das Wort bei Isokrates selten einen guten Klang hat", „der sich und die Seinen ohne Not nie so nennt" (Blafs A. B. II² S. 41 Anm. 1).[1]) Solche „andere Sophisten", die paränetische Werke, wie die Demonicea, schrieben, sind etwa Prodikos (vgl. Suidas) oder Hippias, der (Hipp. mai. 286 A) selbst erzählt, dafs er aufser seinen Vorträgen über Altertümer (in Sparta) einen längern Vortrag hielt, über schöne Beschäftigungen, deren sich ein Jüngling zu befleifsigen habe, um Ruhm zu erlangen.

Schlufs.

Was wir gefunden haben, ist in Kürze das Folgende: Die Demonicea ist nach formalen und inhaltlichen Indizien sicher kein Werk des Isokrates. Sie gehört vielmehr ebenso sicher zeitlich etwa der Wende des 5. Jahrhunderts, stilistisch dem Gorgianismus, ethisch der „sophistischen" Bewegung an, und steht hierbei dem Kreise des Protagoras nahe. Mit aller Wahrscheinlichkeit kann als ihr Verfasser Theodoros von Byzantion genannt werden. Wir haben damit endlich ein Originalwerk jener für Denken und Sprechen der Zukunft grundlegenden Epoche wiedergewonnen, freilich nicht unbeschädigt und leider auch nicht das Werk eines der ersten Gröfsen jener Zeit, trotzdem nicht das Werk eines unbedeutenden Mannes. Wir erkennen zudem, wie sich hier in höchst interessanter Weise die verschiedenen Zeitströmungen durchkreuzen: der Gorgianer im Stil ist es nicht in der Lebensauffassung; und wie er den Gorgianismus der Rede dem sich verfeinernden Geschmacke anpafst, so versucht er in ethischer Hinsicht einen Ausgleich der sophistischen Doktrin mit den Anschauungen des Volkes. Damit ist zugleich die Bedeutung

1) vgl. auch Schroeder, quaest. Isocr. Utrecht II S. 104 Anm., der hier erklärt, warum sich Isokrates XV, 155 unter die cοφιcταί einrechnen mufste, und dazu Klett, Isokr. und die Sophist. Progr. Ulm S. 2. Auch kein Schüler des Isokrates würde sich so genannt haben.

der kleinen Schrift als erstes Glied einer Reihe popularphilosophischer Erzeugnisse gekennzeichnet, und so erklärt sich auch, wie sie von Dyroff als eine Vorbereitung des Kynismus angesehen werden konnte. Schliefslich ist sie, vielfach durch Vermittelung der Stoiker, denen sie in ihrem Gedankeninhalte verwandt und deshalb sympathisch war, Vorbild zahlreicher Mahnschreiben an junge Leute und Hauptquelle für alle gnomologischen Sammlungen geworden.

Zweiter Teil: Zu den Geschichtsschreibern.

I. Die historische Kunst der Griechen

von

Engelbert Drerup.

Der Mensch im Urzustande kennt nur das Heute; das Gestern ist für ihn nur soweit von Wichtigkeit, als es für das Heute von Einfluſs ist; was vergangen ist, ist dahin. Erst mit der fortschreitenden Kulturentwicklung erwacht der historische Sinn, der die Geschehnisse der Vergangenheit nur um ihrer selbst willen im Gedächtnis behält, der die Thaten der Vorfahren den Söhnen und Enkeln übermittelt und damit die erste geschichtliche Überlieferung schafft. Dieser Tradition liegt zunächst noch garnichts an einer korrekten Berichterstattung über irgend etwas wirklich Geschehenes: das Spiel der Phantasie schaltet vielmehr frei mit den Elementen der Überlieferung, sei es zur gröſseren Ehre der Vorfahren, denen alle möglichen Thaten angedichtet werden, sei es bloſs zur Unterhaltung des Hörers, aus reiner Freude an der Erfindung immer neuer und schöner Dinge.

Dadurch entsteht die Sage, die am Anfang jeder Überlieferung ihren Platz hat. Ihr Niederschlag in der ältesten Zeit ist der epische Gesang, der bei den Griechen an den Namen Homers anknüpft: die Heldendichtung muſs darum auch in gewissem Sinne als das älteste Geschichtswerk der Griechen gelten. In der That enthalten die homerischen Epen historische Bestandteile: denn schon zur Zeit Homers war derjenige Sänger am meisten geehrt, der seinen Hörern die neuesten Wunderdinge zu melden wuſste. Es hat also damals bereits Lieder gegeben, die ihren Stoff der Zeitgeschichte entnahmen, und davon ist auch in unsere Epen mancherlei übergeflossen. Dennoch bieten diese Gedichte in keinem ihrer Teile rein historische Überlieferung, weil auch für den Sänger historischer Lieder unter dem Banne der Tradition Sage und Geschichte mit Notwendigkeit in Eins

Digitized by Google

sich verschmolzen. Von ganz jungen Bestandteilen abgesehen, ist darum der Versuch abzuweisen, aus diesen Dichtungen einen geschichtlichen Kern rund herauszuschälen. Man kann das leicht an dem Beispiele der Ilias darthun, nachdem durch die letzten Ausgrabungen Dörpfelds in Troia die homerische Stadt der mykenischen Periode wiedergefunden ist und zwar vier Schichten oberhalb der sogenannten „verbrannten Stadt" Schliemanns, die die Meinung von der Realität der homerischen Erzählung veranlafst hatte. Mir will es an sich nicht glaublich erscheinen, dafs jemals ein argivischer König mit seinen Mannen vor die Burg von Ilion gezogen sei. Viel eher möchte ich als historische Grundlage der Ilias einen Kriegszug thessalischer Äoler statuieren, der zur Unterstützung der ältesten äolischen Kolonisation Kleinasiens stattgefunden und zur Vernichtung des alten troianischen Reiches der zweiten Stadt geführt hätte. Nach Thessalien weisen ja die Anfänge des epischen Gesanges bei den Griechen, der dann wohl dem Wege der mykenischen Kultur folgend über die mittelgriechischen und peloponnesischen Fürstensitze nach Ionien gewandert ist. Aber wer will auch nur diese Kombination als ein gesichertes historisches Ergebnis betrachten, wenn er in Rücksicht nimmt den sagenhaften Zug der Burgunden ins Hunnenland, den das Nibelungenlied verherrlicht?

Wenn also die homerischen Gedichte als konkrete Geschichtsüberlieferung keine Bedeutung haben, so sind sie für uns doch unschätzbar als kulturhistorische Quellen der griechischen Vorzeit. Unter diesem Gesichtspunkte gewinnt reale Gestalt die gewaltige Burg des Priamos sowohl, als der Königssitz von Mykenae; wir verfolgen das staatliche und wirtschaftliche Leben der Griechen und nehmen Teil an ihren geistigen Bestrebungen, deren schönste Blüte uns eben in der Heldendichtung bewahrt ist. Ilias und Odyssee sind Schöpfungen ihrer Zeit, deren Zustände sie bis ins einzelne widerspiegeln. Wir müssen uns dabei nur gegenwärtig halten, dafs die beiden Epen in der uns vorliegenden Gestalt nicht in dem Geiste nur eines Dichters entstanden sind, sondern dafs wir sie als Produkte einer lange andauernden, kontinuierlichen Entwicklung ansehen müssen, die wenigstens vom X. bis zum VIII. Jahrhundert v. Chr. reicht: die Wurzeln des epischen Gesanges liegen sogar in einer noch weit älteren Zeit. Da sich inzwischen aber die politischen und sozialen Verhältnisse teilweise verschoben haben, so darf auch die sogenannte homerische Kultur nicht ohne weiteres als eine Einheit gefafst werden, wie es vielfach geschehen ist. Wir müssen vielmehr die älteren und die jüngeren Teile des Epos scheiden und aus diesen das Bild der jeweiligen Kulturstufe zu gewinnen suchen.

Eine zuverlässige historische Tradition kann sich dann erst bilden, wenn im Volke das Bewufstsein eines Unterschiedes zwischen Sage und Geschichte erwacht. Nur allmählich tritt diese Erkenntnis hervor, zunächst in einzelnen Geistern, die sich über die Menge er-

Digitized by Google

heben. Es sind das die ersten Regungen wissenschaftlichen Sinnes, der bei der genialen Volksnatur der Griechen sogleich auf die tiefsten Fragen, auf den Ursprung der Welt und der Menschen sich richtet. Mit naiver Reflexion werden jetzt die im Mythos ausgeprägten theogonischen Gedanken zusammengestellt und mit Beseitigung der Widersprüche, mit Ausfüllung der Lücken zur festen Kette eines genealogischen Systems ausgestaltet. Die genealogische Form dieser Spekulation ergab sich daraus, dafs die älteste und zuverlässigste Überlieferung in der Familientradition vorlag, die notwendig genealogisch sein mufste: in Anlehnung daran ist das genealogische Epos entstanden, das wir mit der Persönlichkeit des Hesiod verbinden.

Wir sind damit bereits tief in das VIII. Jahrhundert hineingekommen: denn die Lebenszeit des Hesiod werden wir schwerlich über das Jahr 700 hinaufrücken dürfen. Damals also waren die Vorbedingungen vorhanden, unter denen sich eine geschichtliche Überlieferung entwickeln konnte. Ihr frühestes Produkt tritt uns entgegen in den Stammbäumen der ältesten Adelsgeschlechter, deren geschichtliche Namen wohl noch bis in das IX. Jahrhundert zurückgehen. Mit dem X. Jahrhundert allerdings sind wir wieder in der mythischen Zeit, wie wir am besten daran erkennen, dafs der göttliche Ursprung jener Familien im allgemeinen nicht über das X. Jahrhundert hinaufdatiert wird. Das VIII. Jahrhundert thut auch insofern einen bedeutsamen Schritt, als damals zum ersten Male die im IX. oder schon im X. Jahrhundert von den Phönikern übernommene Buchstabenschrift zur Aufzeichnung geschichtlicher Thatsachen verwandt wird. Damit war der Grund gelegt zu einer im besten Sinne urkundlichen Überlieferung, in der nun zuerst zuverlässige Zeitangaben erscheinen. Die älteste chronikalische Aufzeichnung in Griechenland, von der wir Kunde haben, ist die Liste der Sieger in den olympischen Wettkämpfen, die mit dem Jahre 776 beginnt. Gegen die Versuche, die Anlage dieses Verzeichnisses in sehr viel spätere Zeit herabzudrücken, kann ich nur darauf hinweisen, dafs die erste Aufzeichnung des Siegernamens nur verstanden werden kann als ein Akt des öffentlichen Rechtes, dessen Geltung man nicht beliebig weit ausdehnt. Der Olympionikenliste folgen das Verzeichnis der spartanischen Ephoren seit der Mitte des VIII. Jahrhunderts und das der athenischen Archonten vom Jahre 683 ab. Parallel hiermit läuft die Kodifizierung der altüberkommenen Rechtsordnungen, wie sie an den Namen eines Zaleukos, Charondas und Drakon anknüpft und wie wir sie unmittelbar noch fassen können in den ältesten inschriftlich erhaltenen Gesetzen der kretischen Stadt Gortyn.

Wir müssen noch einen Augenblick bei jenen chronikalischen Aufzeichnungen verweilen: denn ihre Bedeutung für die Überlieferung der griechischen Geschichte hat man erst in den letzten Jahren gewürdigt, indem man zu der Einsicht gelangte, dafs solche

Chroniken, Beamten- oder Priesterlisten, in einer ganzen Reihe griechischer Städte existiert haben. Diese Verzeichnisse aber, die zunächst aus rein praktischen Gründen angelegt sein mögen, haben durchaus nicht bloſs aus nackten Namensreihen bestanden, wie das Beispiel des athenischen Stadtbuches gelehrt hat, das in letzter Linie der πολιτεία Ἀθηναίων des Aristoteles zu Grunde liegt. Vielmehr sind knappe Erläuterungen zur Beamtenliste, kurze Notizen über die wichtigsten Jahresereignisse schon früh hinzugetreten, wie wir das auch bei den Annales der Pontifices maximi von Rom konstatieren können. In späterer Zeit sind diese Stadtbücher, ὧροι d. i. Jahrbücher genannt, litterarich bearbeitet worden: und daraus ist das wertvollste Element der älteren griechischen Geschichtsschreibung entnommen, das feste Gerüst eines chronologischen Systems.

Die Regungen historischen Sinnes, die wir auch in der Anlage und Ausgestaltung solcher Stadtbücher erkennen dürfen, haben nun freilich in dieser Frühzeit auf die breite Masse des Volkes noch wenig Einfluſs gewonnen: unter ihm wächst die Schmarotzerpflanze der Mythenbildung, der von Mund zu Mund kolportierten legendarischen Erzählung üppig weiter. Ein Wandel macht sich nur dadurch bemerkbar, daſs die überragenden Persönlichkeiten, an die sich die Sage mit Vorliebe ansetzt, nun bereits der Geschichte angehören. Dieses Körnchen historischer Wahrheit aber, das die Volkserzählung vom VII. Jahrhundert an charakterisiert, bedingt für uns einen wesentlichen Unterschied dieser Überlieferung von der älteren Heldensage, die wir als geschichtliche Tradition nicht gelten lassen konnten. Wir stellen darum vom VII. Jahrhundert an neben die Sage ihre jüngere Schwester, die historische Novelle, die eine Zeitlang mit der Sage eine Doppelherrschaft führt, bis sie im VI. und V. Jahrhundert völlig die Oberhand gewinnt. So ist besonders die Epoche der Tyrannis und der sieben Weisen aufs reichste mit novellistischen Fabeleien ausgestattet, anekdotenhaften Erzählungen, in denen die merkwürdigen Lebensschicksale bedeutender Männer phantastisch ausgemalt sind.

Die geschichtsbildenden Elemente, die ich in kurzem Überblick vorführen muſste, haben endlich um die Wende des VI. und V. Jahrhunderts das erste wirkliche Geschichtswerk der Griechen entstehen lassen. Die alte Form des genealogischen Epos hatte sich überlebt. Die aufkommende Naturphilosophie mit ihrer kritischen Spekulation hatte dem wissenschaftlichen Geiste, den wir erstmals in den Genealogien lebendig sahen, einen mächtigen Anstoſs gegeben, sodaſs man sich nun nicht mehr begnügte, die alten, auf Treu und Glauben übernommenen Überlieferungen harmonistisch mit einander in Ausgleich zu bringen. An den Einzelfacta der Tradition freilich wagt man noch nicht zu rütteln; aber die Überlieferung bekommt einen anderen Inhalt, indem man die mythischen und sagenhaften Ereignisse auf rein menschliche Verhältnisse zurückführt und die

Thaten der Götter und Heroen als Äufserungen menschlicher Individualität zu begreifen sucht. So entsteht als die erste Stufe der historischen Kritik der Rationalismus. Der neue Inhalt sprengt nun auch die alte Form. Schon in den genealogischen Epen war die allmählich zur Konvention erstarrte Formensprache der homerischen Dichtung eine Antiquität gewesen, die man teils aus alter Gewohnheit, teils aus Bequemlichkeitsrücksichten konserviert hatte. Man empfand jetzt die beengenden Fesseln dieser Form, die einer Entwicklung schriftstellerischer Eigentümlichkeiten feste Schranken zog. Individualismus und Kritik aber gehen mit einander Hand in Hand, und darum mufste der kritische Rationalismus auf das alte Gewand verzichten und in ein neues Kleid sich hüllen. Man schuf es sich in der Prosaform, die zunächst natürlich noch den ionischen Dialekt beibehielt, da die älteste Geschichtsschreibung gerade auch auf dem Boden des kleinasiatischen Ionien heimisch war. Die Philosophie in der Person des Pherekydes von Syros war damit vorangegangen, wenn anders wir nicht in dem viel angefochtenen Geschichtsschreiber Kadmos von Milet den ältesten Prosaschriftsteller erkennen müssen: jedenfalls ist die Geschichtsschreibung sogleich gefolgt, deren bedeutendsten Vertreter in der ältesten Zeit wir erblicken in Hekataios von Milet. Charakteristisch für ihn sind die Anfangsworte seiner γενεαλογίαι: „Hekataios von Milet redet also: dies schreibe ich, wie es mir wahr zu sein scheint; denn von den Erzählungen der Griechen sind viele, wie ich glaube, lächerlich." Hier kommt eine kritische Geschichtsauffassung zum Durchbruch, eine subjektive Kritik freilich, der wir aber als erster Bethätigung des kritischen Sinnes unsere Anerkennung nicht versagen, zumal eine lange Reihe von Schriftstellern, die dem Hekataios nachfolgt, seinen Standpunkt nicht überwunden hat. Wir pflegen diese schriftstellerische Richtung nach Thukydides prägnant als die der Logographen zu bezeichnen, wenn Thukydides damit auch nichts anderes, als ganz allgemein den Begriff des Geschichtsschreibers hat ausdrücken wollen.

Unter ihnen interessiert uns besonders noch die Persönlichkeit des Charon von Lampsakos deshalb, weil er nach der Überlieferung zum ersten Male eine Stadtchronik zu einer Geschichtserzählung ausgestaltet hat in seinen vier Büchern ὧροι Λαμψακηνῶν d. i. Jahrbücher von Lampsakos. Diese historische Methode, die gewissermafsen ein archivalisches Studium in den Vordergrund rückt, hat seitdem viele Anhänger gefunden bis in das II. Jahrhundert v. Chr. hinein. Lokalhistoriker haben die Geschichten einzelner Städte bearbeitet, zuerst natürlich die der kleinasiatischen Griechenstädte, in denen die Kultur am weitesten fortgeschritten war. Dann geht die Bewegung auf das Mutterland über, wo die Bearbeitung der athenischen Stadtgeschichte durch die sogenannten Atthidographen, voran Hellanikos und Kleidemos, für uns besondere Bedeutung gewinnt.

In diesem Zusammenhange steht nun auch der „Vater der Geschichtsschreibung“ Herodotos von Halikarnafs. Seine Persönlichkeit ist aus Widersprüchen zusammengesetzt wie sein Leben und sein Werk, und gerade die Widersprüche sind es, in denen sich der Fortschritt der historischen Erkenntnis dokumentiert. Ich rede nicht davon, dafs Herodot als Abkömmling eines dorischen Adelsgeschlechtes in ionischer Sprache das hohe Lied von dem unsterblichen Ruhme und der Gröfse des athenischen Volkes, von seinen Verdiensten um die Freiheit Griechenlands gesungen hat. Die tiefstgründigen Widersprüche sind vielmehr in den Einwirkungen der neuen sophistischen Bildung zu suchen, die Herodot, der Altersgenosse des vornehmsten Sophisten, nur unvollkommen in sich eingesogen hat, wie das charakteristisch schon in seinem Stil sich ausdrückt: denn dieser zeigt eine wundervolle Mischung altväterischer Einfachheit und modernster Stilkünste, von naivster, ursprünglichster Erzählung und sophistisch zugespitzten und geschmückten Deduktionen. In seiner historischen Auffassung befolgt Herodot das Wort des Protagoras „der Mensch ist das Mafs aller Dinge“: darum kann er sich auch mit der volkstümlichen, grobsinnlichen Anschauung vom Wesen der Gottheit nicht befreunden. Aber mit diesem Rationalismus paart sich bei ihm als Residuum der alten Orthodoxie eine fromm-gläubige Weltanschauung, die das Walten der Gottheit in den Schicksalen der einzelnen Menschen, wie ganzer Völkerschaften anerkennt, die Vorzeichen und Sehersprüche als ihre Äufserungen gläubig hinnimmt und keine gröfsere Freude kennt, als ihr Wirken in der Erfüllung einer Wahrsagung recht augenscheinlich zu demonstrieren. Aus der rationalistischen Skepsis ergiebt sich weiter bei Herodot, wie schon bei Hekataios, ein Anfang subjektiver Kritik, die bei seiner glücklichen historischen Veranlagung in vielen Fällen zu einer richtigen Entscheidung geführt hat. Ihr gegenüber bildet jedoch ein Hemmnis die tiefgläubige, ja abergläubische Natur des Geschichtsschreibers, für den das persönliche Eingreifen der Gottheit in die Geschicke der Menschheit unumstöfslich feststeht. Darum hat er kein Verständnis für die Aufgabe des Historikers, die Motive des menschlichen Handelns zu erforschen: denn das ganze Erdenleben gilt ihm als einer höheren, unerforschlichen Fügung unterstellt, die man mit menschlichen Kräften nicht meistern kann. Wenn wir noch hinzufügen, dafs Herodot in der Erkundung der Überlieferung sich wesentlich auf die mündliche Tradition stützen mufste, in der das novellistische Element noch überwog, so werden wir leicht zugeben, dafs seine Geschichtsschreibung von einer pragmatischen Behandlung noch weit entfernt ist.

Einen Fortschritt über ihn hinaus bedeuten auch nicht die Werke des letzten der sogenannten Logographen, Hellanikos von Mytilene, der allerdings an Vielseitigkeit alle anderen Historiker des V. Jahrhunderts übertroffen und wie in einem grofsen Sammelbecken die verschiedenen Strömungen vereinigt hat, die wir in der historischen

Schriftstellerei der älteren Zeit erkennen. Ein besonderes Verdienst hat er sich erworben durch seine Bemühungen um eine allgemein gültige Chronologie der griechischen Geschichte, deren autoritative Geltung für ihre Zeit wir am besten in der Thatsache würdigen, dafs ein Thukydides ihre Feststellungen, für die älteren Perioden wenigstens, ohne Widerrede angenommen hat. Des weiteren aber bildet Hellanikos den Brennpunkt, in dem die bunten Strahlen der älteren mythographischen Schriftstellerei sich sammeln und zu einem einheitlichen, farbigen Bilde zusammenfliefsen, das die ganze Folgezeit beherrscht. Immerhin steht Hellanikos an Sorgfalt in der Sammlung und Verarbeitung des geschichtlichen Materials hinter Herodot zurück, den er auch in der künstlerischen Durchdringung des Stoffes nicht erreicht hat, sodafs Herodot im ganzen genommen als der vorzüglichere Historiker erscheint.

Schon war indessen derjenige Mann in der Vollkraft seines Lebens, der die antike Geschichtsschreibung aus der Dämmerung subjektiver, rationalistischer Kritik in das helle Licht des kritischen Tages heraufführen und damit die aufsteigende Entwicklung der griechischen Historiographie vollenden sollte, Thukydides von Athen. In der Mitte des V. Jahrhunderts hatte die Sophistik durch Protagoras, der bereits den Herodot beeinflufste, eine bleibende Stätte in Athen sich geschaffen. Dadurch war auch das Centrum des geistigen Lebens, das im griechischen Osten nach den Freiheitskriegen noch einmal wieder einen Aufschwung genommen hatte, nach Athen übertragen, das unter der energischen Leitung des Perikles zur führenden Macht in Griechenland geworden war. Nun begann mit dem Wiederausbruch der Kämpfe mit dem peloponnesischen Bunde im Jahre 431 das verhängnisvolle Ringen, das mit der völligen Vernichtung der athenischen Macht geendet hat. Die weltgeschichtliche Bedeutung dieses Kampfes spiegelte sich in dem klaren Geiste des jungen Thukydides, der den Plan fafste, in einem Geschichtswerke die grofsen Ereignisse darzustellen, die der Verlauf des Krieges mit sich bringen mufste. Wir würdigen die Bedeutung dieses Entschlusses dann erst in ihrer vollen Gröfse, wenn wir bedenken, dafs Thukydides als erster mit kühnem Mute daran ging, Zeitgeschichte und nur Zeitgeschichte zu schreiben. Die Kunst der zeitgenössischen Geschichtsschreibung ist ja deshalb so besonders schwer, weil es dem Mitlebenden und Mithandelnden nur selten vergönnt ist, in der Fülle der sich widersprechenden Ereignisse die grofsen und leitenden Ideen zu finden. Wir dürfen hier auch wohl an eine unmittelbare Einwirkung der sophistischen Lehre denken, deren Subjektivismus das menschliche Individuum, den Menschen der Gegenwart in den Mittelpunkt des wissenschaftlichen Interesses stellte.

Thukydides aber hat nicht blofs den Ruhm, als erster unter den Griechen die Zeitgeschichte, losgelöst von den Ereignissen der Vergangenheit, zur Behandlung sich erwählt zu haben, sondern er hat

seinen Plan auch gleich auf das vollkommenste durchgeführt. Sein wesentlichstes Verdienst ist darin begründet, dafs er den Rationalismus in der Geschichtsschreibung durch die Kritik überwunden hat. Die klare Erkenntnis der geschichtlichen Zusammenhänge liefs ihn eine souveräne Einsicht gewinnen in das Wesen der Überlieferung, in den Wert und Unwert der historischen Quellen, von denen er die mythischen Geschichten als unzuverlässig rundweg ablehnt, während er das authentische Material der monumentalen und inschriftlichen Dokumente als erster mit vollem Verständnis und in weitestem Umfange ausgenutzt hat. Sein historisches Gewissen aber liefs ihn ohne Voreingenommenheit die Dinge in ihrer wirklichen, thatsächlichen Gestalt und in ihren natürlichen Zusammenhängen begreifen und mit voller Unparteilichkeit zur Darstellung bringen. Das führte ihn endlich zu einer innerlichen Durchdringung der Ereignisse, die auch die Motive der handelnden Personen und Staaten sich klar macht und aus ihrem Charakter die tiefere Begründung des Geschichtsverlaufes erschliefst. Diesem pragmatischen Zweck seines Werkes entsprechen vornehmlich die eingelegten, frei komponierten Reden, die zur Charakterisierung der Personen und Parteien dienen. Die Reflexionen des Historikers sind dadurch mit feinem Verständnis für die künstlerische Wirkung organisch der Erzählung eingefügt; und darum hat auch die spätere Geschichtsschreibung dies Kunstmittel mit Vorliebe verwandt, jedoch niemals wieder die Höhe künstlerischer Vollendung erreicht, zu der es Thukydides trotz seines Ringens mit der noch ungefügen attischen Sprache gebracht hat. Wenn dieser Geschichtsschreiber indessen auch nach der ganzen Art seiner Schriftstellerei unter dem Einflusse der Sophisten steht, wenn er als durchaus moderner Mensch den krassen Götter- und Wunderglauben der Alten verwirft, so ist er doch im Herzen als Positivist ein entschiedener Gegner der sophistischen Aufklärung, der im Gegensatze zur Kunst des Scheines ein objektives Bild der als erkennbar betrachteten Wirklichkeit gewinnen will, der eine sittliche Weltordnung, einen θεῖος νόμος, anerkennt und entschieden die Mifsachtung des Heiligen tadelt, wie sie mit der Pestkatastrophe in Athen eingerissen war.

Über Xenophon von Athen, den Fortsetzer des Thukydides, kann ich mit ein paar Worten hinweggehen; denn wenn er auch der Schultradition als der dritte im Bunde der grofsen Historiker gilt, so ist doch längst erkannt, dafs diese aus dem Altertum überkommene Wertschätzung in der Hauptsache durch seine Eigenschaften als eleganter Stilist bedingt ist. Als Historiker steht er sehr niedrig, da seine Geschichtsschreibung mit einem Worte als oberflächliche Tendenzschriftstellerei bezeichnet werden kann, dazu bestimmt, die eigene Person und die spartanische Politik zu rechtfertigen, der Xenophon, der ungeratene Sohn Athens, sein Leben lang gedient hat. Das ist die Tendenz in den Hellenika, in der Biographie seines Freun-

des Agesilaos, in der Λακεδαιμονίων πολιτεία und nicht zum wenigsten in der Anabasis, die bei dem Vordrängen der eigenen Person deutlich als eine Selbstverteidigung erscheint. Und einer Rechtfertigung bedurfte allerdings der Mann, der seit dem Zuge des Kyros seine Heimat nicht wieder gesehen hat, nachdem er wegen seiner lakonischen Sympathien und seiner Dienste im spartanischen Heere exiliert worden war. In seiner frischesten und charakteristischsten Schrift, der Κύρου ἀνάβασις, die gewissermafsen nur ein Kriegstagebuch in weiterer Ausführung giebt, erhalten wir auch Antwort auf die Frage, welcher publizistischen Richtung wir ihn nach seinem innersten Wesen anzuschliefsen haben. Das ist nicht die grofse Geschichtsschreibung eines Herodot oder Thukydides, sondern vielmehr die Memoirenlitteratur, wie sie im V. Jahrhundert begründet war durch Ion von Chios in seinen Reisebildern (ἀποδημίαι) und durch Stesimbrotos von Thasos in seiner Schrift über Themistokles, Thukydides und Perikles, in der die Chronique scandaleuse des athenischen Stadtklatsches zu einem pikanten Ragout verarbeitet war.

Die weitere historische Schriftstellerei des IV. Jahrhunderts ist bedingt durch den Schulgegensatz der beiden geistigen Führer dieser Zeit, des Platon und des Isokrates, von denen der letztere durch seine politischen Broschüren auch einen mafsgebenden Einflufs auf den Gang der grofsen Politik ausgeübt hat. Seine sogenannten Reden führen uns im letzten Grunde auf die Kreise der politischen Pamphletisten zurück, deren Produkte seit den Zeiten des Perikles ein ephemeres Dasein geführt haben, weil ein höheres Interesse sie zu retten nicht vorhanden war. Nur die durch einen Zufall unter die Werke Xenophons geratene Schrift „vom Staate der Athener" ist uns von diesen Flugschriften des V. Jahrhunderts übrig; eine andere erkennen wir z. B. mit hinreichender Deutlichkeit als eine Hauptquelle von Aristoteles' πολιτεία Ἀθηναίων. Seit dem Ausgange des V. Jahrhunderts mit Thrasymachos von Chalkedon treten an ihre Stelle die grofsen Staatsreden der attischen Redner, deren Erhaltung ihrer litterarischen Bedeutung verdankt wird.

Mit Isokrates steht nun die Geschichtsschreibung der letzten Zeit vor Alexander insofern in unmittelbarer Verknüpfung, als die hervorragendsten Historiker dieser Epoche, Ephoros von Kyme und Theopompos von Chios, seine Schüler sind. Ja, die Entstehung ihrer Werke wird von der Überlieferung mit der persönlichen Initiative des Isokrates in Verbindung gebracht, der dem langsamen und schwerfälligen Ephoros die Weltgeschichte, dem heftigen und feurigen Theopomp die Zeitgeschichte als Thema gestellt haben soll. Davon ist die Arbeit des Ephoros wesentlich eine gelehrte Leistung, die weniger durch die historischen Fähigkeiten ihres Verfassers als vielmehr durch seinen andauernden Sammelfleifs für uns Bedeutung gewinnt. Bei ihm überwiegt die schulmäfsige Pedan-

terie, die auch bei seinem Lehrer zuweilen in recht unerfreulicher Weise zum Durchbruch kommt. Daraus erklärt sich nicht nur der oberflächliche Pragmatismus seiner Mythenforschung, sondern auch die sonderbare Inkonsequenz, dafs er die konventionelle Urgeschichte vor der dorischen Wanderung als unglaubwürdig mutig abweist, dieselbe dann aber durch die Hinterthür der Exkurse in seine Darstellung wieder einläfst. Demgegenüber ist allerdings die Thatsache nicht zu unterschätzen, dafs von Ephoros zum ersten Male der Gedanke einer Universalgeschichte in einer übersichtlichen Form seiner Verwirklichung entgegengeführt ist, nachdem die Kraft des Hellanikos bei der Verarbeitung des kolossalen Stoffes versagt hatte.

Der ungleich begabtere Historiker war Theopomp, der seinen weiten politischen Blick schon dadurch bekundet, dafs er die Geschichte Griechenlands vom Jahre 360 an um die Person des makedonischen Königs Philipp gruppiert, offenbar noch unter dem Einflusse des Isokrates, der in seinen letzten Jahren die Einigung der politisch gänzlich zerfahrenen griechischen Staaten von Makedonien erhoffte. Bei Theopomp ist auch die Einwirkung des Thukydides unverkennbar, den er in der psychologischen Analyse der historischen Thatsachen sich zum Muster genommen hatte. Wir werden nicht fehlgehen, wenn wir hier eine günstige Nachwirkung des isokratischen Unterrichtes verspüren, der trotz aller äufserlichen Opposition im wesentlichen die Bestrebungen der Sophisten wieder aufnimmt. Die Anknüpfung an Thukydides lag ja schon deshalb nahe, weil dessen Werk deutlich genug den Stempel sophistischer Rhetorik an der Stirne trägt: diese Stilrichtung war endgültig durch Isokrates überwunden worden, als dessen Schüler Theopomp hoffen durfte, sein Vorbild wenigstens in stilistischer Beziehung in den Schatten zu stellen. Die Gleichheit seiner Anschauungen hat er auch äufserlich dadurch dokumentiert, dafs er, jedenfalls in Konkurrenz mit der schwächlichen Fortsetzung des Xenophon, die unvollendete Arbeit des Thukydides bis zum Jahre 394 weitergeführt hat. Nun ist bei ihm aber ein temperamentvoller Geist, kritischer Blick und grofse Gelehrsamkeit zusammengekoppelt mit einer gewissen Flüchtigkeit, einer wortreichen, sittenrichterlichen Strenge, einem Streben nach äufseren Effekten, das auf rhetorischer Grundlage beruhend jedem Geschmack etwas bieten will. Darum ist es dem Theopomp nicht gelungen, sein Vorbild Thukydides zu erreichen, wenn wir ihn gleich zu den bedeutendsten Charakterköpfen der antiken Historiographie rechnen dürfen. — Den Isokrateern, unter denen ich noch den Atthidographen Androtion im Vorbeigehen erwähne, ist hier gleich eine litterarisch hervorstechende Persönlichkeit anzuschliefsen, Timaios von Tauromenion, der Historiker des griechischen Westens, der schon tief in die Zeit nach Alexander hineinragt, als Schüler des Isokrateers Philiskos aber die Traditionen der isokratischen Schule, insbesondere die des Ephoros, aufrecht erhält.

Aus der platonischen Schule hervorgegangen ist Aristoteles, der Verfasser der 158 Politien, in denen die Verfassungsgeschichte der griechischen Staaten in Einzelarbeiten behandelt war, ein Abschluſs gewissermaſsen der älteren Blüteperiode der Lokalschriftstellerei. Nach der Seite der historischen Methode, die aus den zu Gebote stehenden spezialgeschichtlichen Quellen das Material ohne tief eindringende Kritik zusammenträgt, steht Aristoteles Schulter an Schulter mit seinem Rivalen Ephoros, mit dem er sich auch darin berührt, daſs er zu einem wirklich geschichtlichen Verständnis der älteren Zeit Griechenlands nicht gelangt ist und darum die Einrichtungen und Anschauungen seiner Zeit auf die Vergangenheit anwendet. Genial aber ist der Gedanke, das geschichtliche Werden und Wachsen eines Staates in der Entwicklung seiner staatlichen Einrichtungen, in der Ausbildung der Verfassung zu verfolgen. Vielleicht sind hier die naturwissenschaftlichen Studien des Aristoteles von Einfluſs gewesen, die stets von der Beobachtung des Einzelobjektes ausgehen, wie die historische Betrachtung von dem Studium des staatlichen Einzelwesens. Daraus ist der erste Versuch einer Verfassungsgeschichte entstanden, der die Materialiensammlung der Lokalhistoriker auf die Höhe wirklicher Geschichtsschreibung erhebt. Der leitende Gedanke der Politien führt uns also direkt auf die älteren lokalen Geschichtswerke zurück, während die isokratische Schule mit der Anlehnung an Thukydides in der Sophistik wurzelt. Zugleich aber bewundern wir in Aristoteles und den Männern, die ihn bei der Abfassung der Politien unterstützten, die echten Schüler des Verfassers vom „Staat“ und von den „Gesetzen“.

Wir haben damit die hauptsächlichsten Strömungen, die in der griechischen Geschichtsschreibung wirksam gewesen sind, in der Charakteristik der bedeutendsten Historiker bis auf Alexander kennen gelernt. Die spätere Zeit hat wesentlich neue und wertvolle Elemente der Historiographie nicht mehr hervorgebracht, wenn wir absehen von der Ausbildung einer wissenschaftlichen Chronographie, die nach den Vorarbeiten eines Hippias von Elis, eines Hellanikos und Timaios in Alexandria durch Eratosthenes erfolgte. Die besondere Species der peripatetischen Biographie, die an die schon erwähnten Anekdotensammlungen eines Ion und Stesimbrotos sich anlehnt, kann hier ernstlich nicht in Betracht kommen. Allerdings ist auch nach Alexander noch eine Reihe trefflicher Geschichtsbücher geschrieben bis ins I. Jahrhundert v. Chr. hinein: es möge genügen, den einen Namen Polybios hier herauszugreifen. Aber eine eigenartige, neue Blüte hat die historische Kunst der Griechen nicht mehr gezeitigt. Am Ende dieser Periode stehen die groſsen universalhistorischen Kompendien, die für uns nur als Materialsammlungen von Wert sind. Wir sind damit eingetreten in die Zeit des Wiederauflebens der altattischen Stilformen, in die Epoche des Atticismus, der das Interesse für die ernste Wissenschaft erlahmen läſst, da er in seinem Kampfe

mit den herrschenden Stilrichtungen die Aufmerksamkeit der litterarischen Welt gänzlich absorbiert. Schon die einfache Thatsache des Anknüpfens an eine Antiquität, an die Stilmuster des IV. Jahrhunderts, zeigt uns deutlich, dafs die lebensvolle Entwicklung des Griechentums nun endgültig abgeschlossen ist. Der römische Geist regiert die Welt, und wer von den spätgeborenen Griechen sein Vaterland noch lieb hat, flüchtet sich in die Vergangenheit, von der die alten Geschichtsbücher erzählen.

751

II. Die Historiai des Hellanikos von Lesbos.

Ein Rekonstruktionsversuch

von

Hans Kullmer.

Einleitung.

Unter dem Namen des Hellanikos von Lesbos ist uns bei den verschiedensten Autoren eine ziemlich bedeutende und leider doch verhältnismäfsig geringe Anzahl von Fragmenten erhalten, die ungefähr dreifsig Buchtiteln sich unterordnen.

Den ersten Versuch einer kritischen Sammlung machte F. W. Sturz: „Hellanici Lesbii fragmenta — e variis scriptoribus collegit emendavit illustravit commentationem de Hellanici aetate vita et scriptis in universum praemisit“ Lips. 1826. Ist auch das Büchlein der Gelehrsamkeit häufenden Art seiner Zeit entsprechend mit einer erdrückenden Menge von Stellen und Litteraturnachweisen überladen und deshalb gerade nicht mehr nach unserm Geschmack, so ist es doch die einzige von den verschiedenen Bearbeitungen der Fragmente des Hellanikos, die sich bei verständiger Benutzung durch die Fülle des Materials und reichlicher, feiner Beobachtungen immer noch als recht nützlich erweist.

Die Sammlung der Fragmente in C. Müllers „Fragmenta historicorum Graecorum“ Paris I 1841 p. 45—69 bedeutet geradezu eine Verschlechterung der Sturzschen Sammlung. Müller hat zwar die blofs äufserliche, immerhin einigermafsen übersichtliche alphabetische Anordnung beseitigt, aber an ihrer Stelle keine bessere gegeben, vielmehr durch eine ganz plan- und ziellose Zusammenstellung von Titeln und Fragmenten die Konfusion nur vergröfsert. Und doch wäre es garnicht schwer gewesen, mit ein wenig Vertiefung in den Inhalt der Fragmente an der Hand gar mancher trefflicher Andeutungen von Sturz wenigstens einen Teil der Fragmente in eine planmäfsige Ordnung zu bringen. Auch den Text übernimmt Müller in der oft unzureichenden Gestalt der Sturzschen Sammlung: hier wäre gleichfalls ein Fortschritt leicht gewesen. Auf Sturz beruht endlich auch die vorausgestellte Charakteristik unseres Geschichtsschreibers; wo sie etwas Neues zu bringen sucht, erkennen wir das Urteil eines obiter inspicientis, das einer tieferen Untersuchung nicht Stich hält.

Etwas geschickter hat Ludw. Preller „De Hellanico Lesbio historico“ Dorpat 1840 (= Ausgew. Aufsätze, Berlin 1864) Sturz' commentationes auszunützen verstanden. Er hat nicht blofs die Fragmente nach Sturz' Andeutungen und Erklärungen der mythischen Beziehungen in eine zum grofsen Teil richtige Ordnung gebracht, sondern auch in der richtigen Erkenntnis, dafs die zahlreichen Buchtitel vielfach identisch seien, diese auf nur neun reduziert: einige Titel, die er als unecht abgewiesen (Αἰγυπτιακά, Σκυθικά, Βαρβαρικὰ Νόμιμα), werden wir unten als echt wieder aufnehmen. Dies ist das wirklich Neue in Prellers Abhandlung. Zum Verständnis der Schriftstellerei des Hellanikos und zur Erkenntnis seiner Bedeutung trägt Prellers Arbeit nichts bei, da er sich vielfach selbst über den Standpunkt, den Hellanikos den Mythen gegenüber einnahm, und überhaupt über seine schriftstellerische Bedeutung und Stellung in der Logographie nicht klar geworden ist.

Die kurze Besprechung der „Schriftstellerei des Hellanikos“ von A. v. Gutschmid (Kl. Schriften Bd. IV S. 316 ff.) beruht im grofsen und ganzen auf Preller. Aber sie zeichnet sich, wie fast alle Arbeiten Gutschmids, entsprechend ihrer Stellung in einer „Vorlesung über die Geschichte der griechischen Historiographie“, durch eine ruhige und objektive Schärfe aus und giebt zum ersten Male eine knappe, klare, meist treffende Charakteristik der Schriftstellerei des Hellanikos.

Aufser diesen Gesamtbearbeitungen kommen noch einige Spezialuntersuchungen in Betracht. So hat Bened. Niese in einem im Hermes XXIII 1888 S. 86 ff. erschienenen Aufsatze „die Chroniken des Hellanikos“ verständnisvoll, aber leider in zu knapper Weise behandelt. Zur Erfüllung des von ihm selbst (a. a. O.) ausgesprochenen Wunsches nach einer Bearbeitung des Hellanikos im Zusammenhang mit seinen Vorgängern und Nachfolgern trägt er selbst auf seinem kleinen Spezialgebiete kaum etwas bei.

Auf eigenartige Weise sucht dann Rol. Köhler in seinen „Analecta Hellanicea“ Leipz. Studien XVIII 1898 S. 213—308 den Wunsch Nieses zu verwirklichen, die Arbeitsweise und die Stellung des Hellanikos in der mythographischen Litteratur der Griechen an drei Sagenkreisen (Theban. Sage, Herakles, Theseus) zu erläutern. Durch fleifsige Benutzung fast aller erreichbaren litterarischen Hilfsmittel gelingt ihm auch eine ausführliche Darstellung seines Stoffes. Köhler bietet manches zum Verständnis des Hellanikos, bleibt aber doch vielfach an der Oberfläche haften; und darum genügt seine Arbeit zwar dem eigenen Thema, aber nicht den Forderungen, wie sie B. Niese mit Recht präzisiert hatte.

Das weite Gebiet der Speziallitteratur wird in den einzelnen Teilen berücksichtigt werden.

Eine vollständige, allseitig genügende Behandlung hat Hellanikos in den angeführten Arbeiten nicht gefunden, da die einen zwar in das Detail eindringen, aber den grofsen Plan des Ganzen aufser

Acht lassen (Sturz und Köhler), die andern zwar eine übersichtliche Behandlung des gesamten Stoffes, aber in einer nur mechanischen und flüchtigen Zusammenstellung bieten (Preller und Gutschmid).

Meine Aufgabe war es zunächst, den Vorzug der einen mit dem der andern Behandlungsweise zu verbinden, mit andern Worten den flüchtigen Entwurf Prellers auf Grund einer vollständigen Neuordnung der Fragmente, durch möglichste Vertiefung in die Einzelheiten des ganzen Stoffes (so wie es Köhler für nur einige[1]) Teile gethan hatte), unter Berücksichtigung der neuesten Litteratur im allgemeinen und einzelnen vollständig auszubauen, um so von des Hellanikos schriftstellerischer Thätigkeit im Zusammenhange mit seinen Vorgängern und Nachfolgern ein klares Bild zu gewinnen.

In der Ordnung der Fragmente leiten uns vor allem die Gesichtspunkte, die sich aus dem Charakter der Fragmente selbst ergeben. Der mythisch-genealogische Inhalt zeigt uns grofsenteils den Zusammenhang, aus dem sie entnommen sind, und so auch häufig den Zusammenhang der Fragmente selbst. Freilich sind es gerade die rein genealogischen Bestandteile, die uns oft schwanken lassen und irre führen in der Zuteilung zu den einzelnen mythischen Abschnitten. Charakterisiert doch die griechische Mythenbildung trotz aller lokalen Traditionen im Kerne eine innige Verknüpfung gerade durch die Genealogie, sodafs dieselben Namen — und meistens ist uns nichts als ein blofser Name erhalten — sich bald in diesem bald in jenem mythischen Zusammenhange finden. In der That hat auch Hellanikos nicht blofs dieselben Namen, sondern auch dieselben Mythen in den verschiedensten Verbindungen erwähnt. Doch will ich meiner Untersuchung nicht vorgreifen.

Von angeblichen Buchtiteln sind uns folgende überliefert[2]):

1. Αἰγυπτιακά
2. Αἰολικά
3. Ἡ εἰς Ἄμμωνος ἀνάβασις
4. Ἀργολικά
5. Περὶ Ἀρκαδίας
6. Ἀσωπίς
7. Ἀτθίς
8. Ἀτλαντίς
9. Βαρβαρικὰ νόμιμα
10. Βοιωτιακά
11. Δευκαλιωνεία
12. Διὸς πολυτυχία
13. Περὶ ἐθνῶν
14. Ἐθνῶν ὀνομασίαι
15. Θετταλικά
16. Ἱέρειαι τῆς Ἥρας
17. Ἱστορίαι
18. Καρνεονῖκαι
19. Κραναϊκά
20. Κτίσεις
21. Περὶ Χίου κτίσεως
22. Κυπριακά
23. Λεσβιακά
24. Τὰ περὶ Λυδίαν
25. Περσικά
26. Σκυθικά
27. Τρωϊκά
28. Φοινικικά
29. Φορωνίς

1) Sie bilden einen Teil der Phoronis einerseits, der Atthis andererseits. 2) vgl. Sturz a. a. O.

Diese auffallende Menge von Buchtiteln kann kaum der Wirklichkeit entsprechen. Eine Lösung der Schwierigkeit gieht uns die Thatsache, dafs es Sitte der Alten war, einzelne Teile von Schriften, die gerade für sie von Interesse waren, allein abschreiben zu lassen und den Inhalt dieser Sonderabschnitte im Titel zusammenzufassen.[1]) Dazu setzte man den Namen des Autors, aus dessen Gesamtwerk man jene Partien entnommen. So entstand eine Unmenge von Titeln, die wohl noch von den Gelehrten Alexandrias registriert worden sind. Sicherlich rührt von ihnen erst die Einteilung in Bücher her, die wir hei einigen Buchtiteln bewahrt finden. Vielleicht ist es gestattet, hiernach zwei zeitlich verschiedene Gruppen von Excerpten zu konstatieren: und zwar scheinen die ohne Buchzahl citierten Fragmente auf Excerpte vor der Zeit der Alexandriner zurückzugehen, während diejenigen Bruchstücke, die mit dem Titel zugleich auch eine Buchzahl angeben, jedenfalls Excerpte aus alexandrinischen Ausgaben der Gesamtwerke des Hellanikos sind oder auf solchen beruhen.

Wie sich aus einer Vergleichung von Titeln beider Gruppen, die denselhen Teilinhalt eines hellaniceischen Werkes betreffen, zweifellos ergiebt, werden jene Gruppen auch durch die Verschiedenheit des Gesichtspunktes getrennt, von dem aus die Excerpte angelegt sind. So bedeuten die heiden Titel „Phoronis“ und „Boiotiaka“ sicher dasselhe. Das beweisen uns Fragment 8 und 2: denn, wie aus dem letzteren hervorgeht, wurde in der „Phoronis“ (nach alex. Einteilung) die Kadmossage hehandelt; wie aher der Schlufssatz[2]) von Fragment 8 besagt, hat Hellanikos dieselhe Kadmossage in den „Boiotiaka“ behandelt. Daraus geht deutlich hervor, dafs beide Titel dieselhe Schrift betreffen: der eine (Phoronis) hebt jedoch mehr die genealogische, der andere (Boiotiaka) mehr die chorographische Seite hervor. Dasselbe ist bei Deukalioneia und Thessalika u. a. m. der Fall. Manchmal aber bezeichnen Titel ohne Buchzahlen auch hlofse Teile einer Schrift, deren Gesamtinhalt der alexandrinische Titel charakterisiert (Persika-Aigyptiaka-Skythika = Barharika Nomima (Persika) s. unt.; ebenso Asopis-Atlantis = Troika). Wir thun deshalb gut daran, uns zunächst an die alexandrinischen Titel zu halten.

Oh die gesamte historiographische Schriftstellerei des Hellanikos einem zusammenfassenden Haupttitel sich unterordnen läfst, ist ohne weiteres nicht auszumachen. Doch ist uns der Versuch jedenfalls nahegelegt dadurch, dafs ein allgemeiner Titel ἱστορίαι uns in zwei Bruchstücken (3 und 96b) erhalten ist. Ἱστορίαι nämlich hetitelten die Alten gewöhnlich ihre Werke mythologisch-historischen Inhalts. Ich glauhe darum auch in den angeführten Fragmenten alte Excerpte aus dem noch nicht zerstückelten Gesamtwerke des Hellanikos erhlicken

1) ἐπιγράφειν vgl. fr. 14.

2) Mehr dürfen wir von dem ganzen Fragmente nicht beanspruchen (s. unten zur Phoronis).

zu sollen. Danach gewinnen wir dann folgenden Plan dieses Werkes, wie es vielleicht noch den Alexandrinern bekannt war:

Ἑλλανίκου ἱστορίαι:

Φορωνίς	Περσικά
Δευκαλιωνεία	Βαρβαρικὰ νόμιμα
Ἀτλαντίς	Ἀτθίς
Τρωϊκά	Ἱέρειαι τῆς Ἥρας
Αἰολικά	Καρνεονῖκαι.[1])
Λεσβιακά	

Doch auch von diesen Titeln lassen sich noch einige verschmelzen und zum teil durch charakteristischere und mehr Material zusammenfassende ersetzen. Aus Gründen, die ich in den einzelnen Teilen näher ausführen werde, bin ich zu folgender Einteilung des Ganzen gelangt:

Ἑλλανίκου ἱστορίαι:

Φορωνίς	Ἀτθίς
Δευκαλιωνεία	Ἱέρειαι τῆς Ἥρας
Τρωϊκά	Βαρβαρικὰ νόμιμα
Κτίσεις	Καρνεονῖκαι

Man hat sich nun bemüht, die verschiedenen Titel in einzelne Gruppen zusammenzuordnen. Preller unterscheidet: genealogische (Deukal., Phoron., Atlant., Troika), chorographische (Atthis, Lesbiaka, Aiolika, Persika) und chronologische Schriften (Herapriest., Karneon.).[2]) Eine solche Scheidung aber ist unhaltbar. Denn das genealogische und das chorographische Element sind in den Schriften beider Gruppen vereinigt; und die Chronologie beruht im wesentlichen auf der Genealogie. Aus den gleichen Gründen ist Gutschmids Einteilung zu verwerfen.

Ich bin überhaupt der Meinung, dafs eine solche Teilung dem ursprünglichen Charakter des Werkes des Hellanikos widerstrebt. Wenn wir uns ein Bild seiner ursprünglichen Gestalt machen wollen, so nehme man das mythologische Handbuch „Apollodors“ und das mehr historischen Charakter tragende Werk Herodots zur Hand. Dementsprechend werden wir auch bei Hellanikos zu unterscheiden haben zwischen Werken rein mythischen und solchen mehr historischen Charakters. Zu den ersteren zählen wir Phoronis, Deukalioneia, Troika, zu den letzteren Atthis, Barbarika Nomina, Herapriesterinnen. Zwischen beiden Gruppen stehen die Ktiseis. Aufserhalb dieser Einteilung steht das litterarhistorische Schriftchen „die Karneoniken“. Von der ersten Gruppe sind Phoronis und Deukalioneia völlig gleichartig; sie behandeln das Geschlecht des Phoroneus bzw. Deukalion

1) Diese Ordnung ist selbstverständlich nicht überliefert.

2) s. auch Müller F. H. G. I p. XXXI, Christ, Gesch. d. griech. Litt.[3] S. 326 Ed. Meyer, Gesch. d. Altert. II S. 12f., Gutschmied, a. a. O. S. 314.

und die Ausbreitung der Nachkommen dieser beiden Stammväter. Die Troika bieten ausgehend von dem Geschlecht des Atlas (daher auch Atlantis) im Anschlufs an Dardanos eine Lokalgeschichte Troias, deren Mittelpunkt, die eigentlichen Troika, der troianische Krieg ist. Von der zweiten Gruppe gleichen einander Atthis und Persika. Sie behandeln von der mythischen Urzeit an die Geschichte der beiden grofsen Rivalen: der Athener und der Perser. Damit steht dann zusammen in den „Herapriesterinnen" gewissermafsen die Zeittafel zur griechischen Universalgeschichte von der Urzeit bis zur Zeit des Hellanikos. Die Ktiseis ferner geben vom Standpunkte des Genealogen und Mythographen eine Zusammenfassung einer zweifellos historischen Entwicklung, der Kolonisation. Die „Karneonikai" endlich sind eine mit kurzem Kommentar versehene, in die ältesten Zeiten zurückgeführte Liste der Sieger in den musischen Wettkämpfen am spartanischen Karneenfeste.

Dieser kurze Überblick mag genügen, den Leser über Inhalt und Ziele der folgenden Untersuchung zu orientieren und ihm in kurzem ein Bild der schriftstellerischen Thätigkeit des Hellanikos zu geben.

I. Teil.

Kap. 1. Die Person des Hellanikos.

Die Nachrichten, die uns über die Persönlichkeit unseres Autors erhalten sind, sind recht spärlich und nicht unbedingt zuverlässiger Natur. Wir haben es mit Kombinationen mehr oder weniger scharfsinniger Chronologen zu thun, die vielleicht auf grund guter oder schlechter Überlieferung, vielleicht auch ohne jede solche Grundlage gemacht sind: und das zu entscheiden sind wir aufser stande, weil es uns an ausschlaggebenden primären Quellen fehlt. Trotzdem mufs jenen Nachrichten ihr Charakter als der unserer einzigen Überlieferung gewahrt bleiben, ohne die wir überhaupt im Dunkeln tappen würden.

Die Nachrichten sind in der Hauptsache folgende:

Dionys. de Thucyd. c. 5: ἀρχαῖοι μὲν οὖν συγγραφεῖς πολλοὶ καὶ κατὰ πολλοὺς τόπους ἐγένοντο πρὸ τοῦ Πελοποννησιακοῦ πολέμου. . . . . ὀλίγῳ δὲ πρεσβύτεροι τῶν Πελοποννησιακῶν καὶ μέχρι τῆς Θουκυδίδου παρεκτείναντες ἡλικίας Ἑλλάνικός τε ὁ Λέσβιος καὶ Δαμάστης ὁ Σιγειεὺς κτέ.

Dionys. ep. ad Pomp. c. III 7: οὐ μὴν Ἡρόδοτός γε τοῦτο ἐποίησεν, ἀλλὰ τῶν πρὸ αὐτοῦ συγγραφέων γενομένων Ἑλλανίκου τε καὶ Χάρωνος τὴν αὐτὴν ὑπόθεσιν προεκδεδωκότων, οὐκ ἀπετράπετο ἀλλ' ἐπίστευσεν αὐτῷ κρεῖσσόν τι ἐξοίσειν.

Dionys. de Thucyd. c. 9: οὔτε γὰρ τοῖς τόποις, ἐν οἷς αἱ πράξεις ἐπετελέσθησαν ἀκολουθῶν ἐμέρισε τὰς διηγήσεις[1]), ὡς Ἡρόδο-

1) Dieses Urteil beweist, dafs Dionys das Gesamtwerk des Hellanikos kaum mehr vor Augen gehabt haben kann; das Urteil kann nur

τός τε καὶ Ἑλλάνικος καὶ ἄλλοι τινὲς τῶν πρὸ αὐτοῦ συγγραφέων ἐποίησαν.

Fassen wir den Inhalt dieser drei Stellen zusammen: Hellanikos wird mit Charon, Herodot und Damastes zusammen als ein Schriftsteller bezeichnet, dessen Thätigkeit in die Zeit vor Beginn des peloponnesischen Krieges fällt, aber bis in die Aera des Thukydides hineinreicht. Die allgemeine Fassung dieser Angabe scheint darauf hinzudeuten, dafs sie nicht auf bestimmten chronologischen Daten beruht, sondern nur eine allgemeine synchronistische Berechnung zum Ausdruck bringt, die das Verhältnis zu Herodot zeitlich fixiert d. h. beide Schriftsteller chronologisch gleichstellt[1]) (vgl. Suidas s. v.).

Sehen wir von den Zahlenangaben ab[2]), so sagt ungefähr dasselbe Gellius N. A. XV 23: De aetatibus historicorum nobilium Hellanici, Herodoti, Thucydidis. — Hell., Her., Thuc. historiae scriptores in isdem fere temporibus laude ingenti floruerunt et non nimis longe distantibus fuerunt aetatibus. Nam Hellanicus initio belli Peloponnesiaci fuisse quinque et sexaginta annos natus videtur, Herodotus tres et quinquaginta, Thucydides quadraginta. Scriptum est hoc in libro undecimo Pamphilae.

Der zweite Teil dieser Notiz ergiebt nach der Angabe der Pamphila (die auf Apollodor beruht) folgende Daten, indem der Beginn des peloponnesischen Krieges auf das Jahr 431 festgesetzt wird: Geburtsjahr des Hellanikos 431 + 65 = 496, des Herodot 431 + 53 = 484, des Thukydides 431 + 40 = 471. Und diese Zahlen lassen sich zu einer schönen Proportion zusammenstellen:

Thuk. : Herod. : Hell. = 471 : 484 : 496. Auf den ersten Blick wird klar, dafs wir es hier mit einer chronologischen Spielerei zu thun haben: denn nehmen wir für das mittlere Glied der Proportion 484 das Olympiadenjahr 484/3, so ist die arithmetische Ausgleichung nach beiden Seiten mit $12^1/_2$ Jahren erzielt. Dieser Proportion wird jener Altersansatz entsprungen sein, wie ich mit Diels annehme (Apollodors Chronika, Rheinisches Mus. XXXI S. 52). Aber begreifen kann ich nicht, wie man einem solchen Zeugnis nun noch Bedeutung beimessen kann[3]), zumal für Herodot und Thukydides der problematische Charakter der Zeitangabe als Berechnung aus der

---

auf Grund jener Unmenge von Titeln gefällt sein, die wir oben in wenige zusammengefafst haben. Eine Spaltung nach τόποι könnte doch wahrlich nicht aus Werken wie „Phoronis", die Peloponnes, Thessalien, Italien berührt, erwiesen werden, noch weniger aus den „Nomima barbarika" oder gar den „Herapriesterinnen". Vgl. im allgemeinen meine Rekonstruktion (II. Teil).

1) Die Angabe πρὸ αὐτοῦ (scil. Ἡροδότου) in ep. ad. Pomp. c. III beruht jedenfalls auf der gleichen Berechnung, die Gellius N. A. XV 23 bringt, bedeutet jedoch nicht viel; vgl. unten.

2) Dionys scheint in diese Zahlen ob ihrer Bestimmtheit berechtigtes Mifstrauen gesetzt zu haben (vgl. „videtur" bei Gellius).

3) Beachte aufserdem „fuisse ... natus videtur" (Gell. a. a. O.).

ἀκμή anerkannt wird. Für mich kann hiernach nur mehr die allgemeine Angabe „isdem fere temporibus“ in Betracht kommen.

Zu diesen Zeugnissen treten noch:

Biogr. des Eurip. (Westermann, Biogr. Gr. p. 134, 17): γεννηθῆναι δὲ τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ καὶ Ἑλλάνικον, ἐν ᾗ ἐνίκων τὴν περὶ Σαλαμῖνα ναυμαχίαν οἱ Ἕλληνες. Das Legendarische dieser Notiz liegt auf der Hand; trotzdem möchte ich den Kern des Ganzen nicht unbeachtet lassen, da die Bildung der Namen uns gar oft in Wenigem eine Charakteristik der Zeitverhältnisse giebt. Im zweiten Bestandteil des Namens Hella-nikos scheint mir nun zweifellos das Wort νίκη zu grunde zu liegen. Und da ein Hellenensieg, der sich in einem Personennamen hypostasierte, kaum anders als auf die Niederlage der „Barbaren“ 480/79 bezogen werden kann, so scheint in der That die Bildung des Namens zur Festsetzung eines terminus post quem für das Geburtsjahr des Hellanikos nicht ohne weiteres bedeutungslos zu sein (vgl. dageg. Diels S. 51).

Für die Angabe des Ps.-Lukian, makrob. 22: Ἑλλάνικος ὁ Λέσβιος ὀγδοήκοντα καὶ πέντε (ἔτη ἔζησεν) fehlt jede Kontrolle.

Dazu tritt nun aber als wichtigstes und einzig positives Zeugnis ein Excerpt aus der Atthis des Hellanikos, das an drei Stellen der Scholien zu Aristoph. Ran.[1]) verarbeitet ist:

v. 694: Καὶ Πλαταιᾶς· . . . . . τοὺς συνναυμαχήσαντας[2]) δούλους Ἑλλάνικός φησιν ἐλευθερωθῆναι, καὶ ἐγγραφέντας ὡς Πλαταιεῖς συμπολιτεύσασθαι αὐτοῖς, διεξιὼν τὰ ἐπὶ Ἀντιγένους τοῦ πρὸ Καλλίου. —

v. 33: πρὸς τοὺς χρόνους· ὅτι τῷ προτέρῳ ἔτει ἐπὶ Ἀντιγένους περὶ Ἀργίνουσαν ἐνίκων ναυμαχίᾳ οἱ Ἀθηναῖοι συμμαχούντων δούλων — προκακωθέντες ἄλλας ναυμαχίας —, οὕστινας ἠλευθέρωσαν.

v. 720: τῷ προτέρῳ ἔτει ἐπὶ Ἀντιγένους Ἑλλάνικός φησι χρυσοῦν νόμισμα κοπῆναι — καὶ Φιλόχορος ὁμοίως — τὸ ἐκ τῶν χρυσῶν Νικῶν.

Die Echtheit dieses Fragmentes, das zweifellos von der Arginusenschlacht 407/6 handelt, ist allgemein anerkannt: nur Diels (a. a. O.) mufs in Konsequenz seiner Ziele dieselbe bestreiten.[3])

Von den zahlreichen Untersuchungen über die Lebenszeit des Hellanikos hebe ich hier nur zwei hervor, die als die jüngsten[4]) zu-

1) vgl. eingehender unter Atthis zu fr. 80.

2) Diels liest im Interesse seiner Tendenz . . . covτας (a. a. O. S. 251).

3) Sogar Costanzi, de Hellanici aetate definienda (Rivista di Filologia et d'Istruzione Classica XIX (1891) 490, Separatabdruck 1901 S. 6) kann sich, obwohl er sonst Vertreter Diels' ist, dieser Erkenntnis nicht entziehen. Die Untersuchung Costanzis ist von unentschiedenem Resultat und so fast wertlos.

4) Von Costanzi sehe ich aus obigen Gründen ab, zumal er nur auf Diels' und Wilamowitz' Untersuchungen aufbaut.

gleich zwei Richtungen repräsentieren: H. Diels „Chronologische Untersuchungen über Apollodors Chronika“ (Rh. Mus. XXXI 1876 S. 50 ff.) und U. v. Wilamowitz-Moellendorff „Memoriae oblitteratae“ (Hermes XI 1876 S. 292 ff.). Beide Schriften leiden trotz ihres Gegensatzes an dem einen Fehler, dafs sie allzusehr den bedingt tendenziösen Charakter tragen. Nicht die Tendenz der Wahrheit, sondern das von vornherein feststehende Resultat drückt jedem Satze den Stempel auf.

Diels, dem es vor allem darum zu thun ist, die Autorität des Apollodor zu wahren und zu erhöhen, tritt seine Beweisführung mit der Nachricht des Gellius an, die auf Apollodors Chronik zurückgeht. Danach war Hellanikos beim Beginn des peloponnesischen Krieges (431) 65 Jahre alt, also 496 geboren (vgl. oben). Geht nun die Nachricht des Ps.-Lukian, makrob. 22 (s. oben), wonach Hellanikos 85 Jahre alt wurde, ebenfalls auf Apollodor zurück, so fiel sein Tod in das Jahr 411, was dem angeführten Zeugnisse des Aristophanesscholiasten widerstreitet. Aber die Chronika des Apollodor sind durch ihre inmalige Erwähnung bei Ps.-Lukian noch nicht als dessen Quelle erwiesen, und damit ist die Zuverlässigkeit dieser Überlieferung für das Todesjahr erschüttert. Wie wenig aber auf das Jahr 496 als Geburtsjahr des Hellanikos Verlafs ist, haben wir oben bereits gesehen. —

Diels wendet sich sodann zu den Scholiennotizen zu Aristoph. Fröschen v. 694, 33, 720 (s. oben), die seinen Berechnungen sich nicht fügen und darum natürlich für unechte Ware erklärt werden. Die Auseinandersetzungen über die gegenseitige Abhängigkeit dieser drei Fragmente sind richtig, aber zur Lösung der Frage nach der Lebenszeit des Hellanikos unwesentlich. Die Gründe aber, durch die Diels die Autorschaft des Hellanikos für diese Nachrichten abzuweisen sucht, ermangeln durchaus der innern Beweiskraft. Wenn Diels z. B. schreibt: „. . . . ein Logograph, der sonst sein Hauptvergnügen an Stammbäumen hat, an Lokalsagen und Topographie, der, wenn er einmal bei Gelegenheit seine Zeit, die Pentekontaetie berührt, gerade wegen des Mangels an Ausführlichkeit und chronologischer Datierung von Thukydides scharf getadelt wird, derselbe Schriftsteller soll in seinem höchsten Alter auf einmal ein genau nach Jahren seine Erzählung durchnehmender (διεξιών) Historiker werden!“ — so ist das eine ganz subjektive und gänzlich verkehrte Ansicht. Diels verkennt völlig das Wesen der Schriftstellerei des Hellanikos, das sich gerade in solchen Gegensätzen zeigt, wie Diels sie charakterisiert. Ich habe bereits oben ihren teils mythischen, teils historischen Charakter hervorgehoben; und gerade das Streben des Hellanikos nach chronologischer Ordnung kommt überall deutlich zum Ausdruck; das beste Zeugnis hierfür sind eben „Atthis“ (vgl. unten, namentlich fr. 82) und „Herapriesterinnen“. Für die älteren Zeiten dient die Geschlechterrechnung zur Grundlage; wo sich später der Vorteil chronikalischer ἀναγραφαί bietet, benützt Hellanikos sie fleifsig. Thukydides (I 97)

tadelt ihn zwar, dafs er βραχέως τε καὶ τοῖς χρόνοις οὐκ ἀκριβῶς ἐπεμνήσθη: das βραχέως kann aber nur in Vergleichung mit dem ausführlichen, an Detailbehandlung reichen Werke des Thukydides verstanden werden. Und wie wir den andern Tadel aufzufassen haben, zeigt uns Thukydides selbst V 20: σκοπείτω δέ τις κατὰ τοὺς χρόνους καὶ μὴ τῶν ἑκασταχοῦ ἢ ἀρχόντων ἢ ἀπὸ τιμῆς τινος ἐς τὰ προγεγενημένα σημαινόντων τὴν ἀπαρίθμησιν τῶν ὀνομάτων πιστεύσας μᾶλλον. οὐ γὰρ ἀκριβές ἐστιν, οἷς καὶ ἀρχομένοις καὶ μεσοῦσι καὶ ὅπως ἔτυχέ τω ἐπεγένετό τι. κατὰ θέρη δὲ καὶ χειμῶνας ἀριθμῶν, — —.[1])

Thukydides tadelt also nur die Archontenrechnung des Hellanikos in seinem kurzen Abrifs der Pentekontaetie: und das pafst doch alles trefflich zu dem Fragment über die Arginusenschlacht, an dessen Echtheit also gar kein Zweifel ist. Zu viel verlangt Diels, wenn wir mit ihm glauben sollen, Ἑλλάνικος sei verderbt aus Θεόπομπος ἐν Ἑλλανικοῖς, ähnlich wie bei Steph. Byz. s. v. Ὠρωπός. Diese Annahme stöfst schon auf paläographische Schwierigkeiten; ganz anders ist der Fall bei Steph. Byz. gelagert, wo aus Θεόπομπος ς′ Ἑλληνικῶν sehr leicht durch die Flüchtigkeit eines Abschreibers Θ. καὶ Ἑλλάνικος werden konnte. Aufserdem werden die Hellenika des Theopomp in den Aristophanesscholien nicht erwähnt, wie sie überhaupt selten excerpiert werden; mehrfach dagegen erscheint Hellanikos (vgl. Wilamowitz a. a. O. S. 293). „Wie vortrefflich der Charakter der Thatsachen in die — Atthis pafst, brauche ich nicht zu erörtern" (Diels S. 53).

„Mit der senilen Historiographie des Hellanikos" ist es also noch nicht vorbei, und alles spricht dagegen, dafs wir den Ansatz der Pamphila zugleich mit der Altersangabe des Lukian (496—411) aufrecht erhalten können.

In dieser Erkenntnis wandte sich Wilamowitz in seinen „Memoriae oblitteratae" gegen Diels, indem er auf grund meist willkürlicher Voraussetzungen den Beweis zu erbringen suchte, dafs Hellanikos im Jahre 454 geboren, somit völliger Zeitgenosse des Thukydides sei. Wilamowitz baut hier Hypothesen auf Hypothesen auf. So tritt er seinen Beweis mit den Worten an: „qui cum aliquanto iunior esset Herodoto, ..." und macht also das, was erst bewiesen werden soll, zur Grundlage seiner Beweisführung. Blofs leere Worte sind es auch, wenn es heifst: „Hellanico Herodotoque inter se comparatis certissime diiudicari potest, uter utrum secutus sit". Oder sollte Wilamowitz als Beweis hierfür genügend erachten die Behauptung, „Herodoti aetate nullam fuisse Atthidem"? Freilich gab es zur Zeit, als Herodot schrieb, noch keine Atthis: Hellanikos ist der erste Atthidograph. Seine Atthis dürfte aber, wie aus Fragment 80 (vgl. oben) hervorgeht, eine der jüngsten seiner sämtlichen Arbeiten sein;

1) vgl. Niese: Hermes XXIII 1888 S. 82.

und damit ist schon ihre Benutzung durch Herodot ausgeschlossen. Herodot nennt auch den Namen des Hellanikos nirgends. Aber daraus kann doch nicht der Schluſs gezogen werden, „ineunte bello Peloponnesiaco nobilissima[1]) Hellanici scripta edita nondum fuisse“; und noch viel weniger kann auf Grund solcher durchaus hypothetischer Aufstellungen nun behauptet werden, daſs Hellanikos jünger sein müsse als Herodot. Zunächst müſste ja die Voraussetzung bewiesen sein, daſs Herodot den Hellanikos benutzen muſste, falls dessen Werke schon vorlagen; und das ist weder an sich notwendig, noch auch nach der herodotischen Art der Materialsammlung wahrscheinlich. Herodot nennt zudem nach allgemeiner Sitte der Zeit seine Gewährsmänner meistens nur, um sie wegen einer falschen Nachricht zu tadeln; wo sie ausgenützt werden, verschweigt man ihre Namen. Auch den Xanthos, den Herodot nach Wilamowitz wenigstens „studiose tractavit“[2]), nennt er garnicht, den Hekataios, der ihm gewiſs sehr vieles bot, nur II, 143; V, 36; V, 125, 126; VI, 137, 138. Hellanikos braucht also nicht jünger als Herodot zu sein.

Mit Recht zieht aber Wilamowitz zur Festsetzung des Lebensendes des Hellanikos das Arginusenfragment heran: denn danach muſs Hellanikos zum mindesten noch nach 406 schriftstellerisch thätig gewesen sein. Im übrigen ist sein Altersansatz, daſs Hellanikos aus Mytilene „aequalem fere Thucydidis fuisse, nati aliquot annis ante 454“, durchaus willkürlich.

Fassen wir die Ergebnisse dieser Besprechung zusammen, so ist relativ sicher für uns nur das Lebensende des Hellanikos durch das Bruchstück in den Aristoph.-Scholien festgelegt: nicht vor 406, und somit jedenfalls nicht viel früher als das Todesjahr des Thukydides (vgl. καὶ μέχρι τῆς Θουκυδίδου παρεκτείναντες ἡλικίας: Dion.). Das Geburtsjahr dagegen ist durch kein glaubwürdiges Zeugnis der Alten fixiert. Aus diesem Grunde ist Diels' Altersansatz hinfällig; und die Hypothese von Wilamowitz, die ohne jedes Zeugnis aus der Luft gegriffen ist, fällt aus Mangel an innerer Beweiskraft in sich zusammen. Von den Angaben der Alten erscheint glaubwürdig nur die in ihrer allgemeinen Fassung übereinstimmende Notiz: Hellanikos, mit Herodot schriftstellerisch vor dem peloponnesischen Kriege bereits thätig, reicht noch in die Ära des Thukydides hinein. Thukydides nun befand sich bei Beginn des peloponnesischen Krieges nach seinen eigenen Worten (V 26) in einem Alter, in dem er bereits imstande war, die Ereignisse richtig zu beobachten. Danach dürfen wir sein Lebensalter bei Beginn des Krieges auf 20 bis 25 Jahre[3]) veranschlagen, als Zeit seiner Geburt also die Jahre

1) Dies ist überhaupt zu allgemein ausgedrückt.
2) Die Benutzung ist sehr problematischer Natur.
3) Die Angabe V 26 wäre unnötig, wenn Thukydides 431 in einem Alter gestanden hätte, in dem über die Urteilsfähigkeit eines

456—451 berechnen. Herodot hingegen liest nach dem Zeugnisse des Plutarch de Her. mal. 26 bereits im Jahre 445 zu Athen einen Teil seiner Geschichte vor. Da nun nach dem allgemeinen Zeugnis der Alten Hellanikos zum wenigsten gleichaltrig[1]) mit Herodot, wenn nicht älter war, so dürfen wir den Beginn auch seiner schriftstellerischen Thätigkeit wohl bis nahe an die Mitte des 5. Jahrhunderts heranrücken, als Thukydides kaum geboren war. Und dazu stimmt der aufserordentliche Umfang seiner litterarischen Arbeiten und die ungeheure Ausdehnung des verarbeiteten Stoffes, der sich nicht in wenigen Jahren bewältigen liefs. Andererseits dürfen wir in dem Namen Ἑλλάνικος zwar nicht eine Stütze für die Legende erblicken, dafs Hellanikos am Tage des Sieges bei Salamis geboren sei: aber die Bildung des Namens hängt jedenfalls doch mit einem berühmten Hellenensiege zusammen. Und danach ist wahrscheinlich, wie wir oben sahen, das Jahr 480/79 die obere Grenze für die Geburtszeit des Hellanikos. Halten wir damit aber den mutmafslichen Beginn seiner schriftstellerischen Wirksamkeit zusammen, so werden wir mit dem Geburtsjahre nicht viel unter das Jahr 480/79 heruntergehen dürfen, während sein Tod jedenfalls nach 406, vielleicht (nach Ps.-Lukian) erst zu Anfang des 4. Jahrhunderts v. Chr. erfolgt ist. —

Über das Leben des Hellanikos sind uns aufser einem verwirrten Artikel bei Suidas[2]) keine Nachrichten erhalten. Er wird gewöhnlich als „Lesbier", von Suidas genauer als „Mytilenäer" bezeichnet. Über seine Erziehung und Bildung ist uns nichts bekannt. Allgemeine Erwägungen aber lassen für ihn dieselben Familienverhältnisse und soziale Stellung, wie für Hekataios, Herodot und Thukydides voraussetzen. Ob seine Wifsbegierde, die wir aus dem ausgedehnten Felde seiner Thätigkeit erkennen, ihn auch auf Reisen trieb, wissen wir nicht. Nicht unwahrscheinlich allerdings ist eine Reise durch das persische Reich (vgl. unten die Persika über Sardanapall). Was Hellanikos dagegen über Ägypten und Italien[3]) wufste, konnte er leicht durch die Seefahrer erfahren. Das Material zu seiner „Atthis"

Mannes keine Zweifel gehegt werden können, wenn er z. B. 40 Jahre alt gewesen wäre (nach Pamphila bei Gellius a. a. O.). Zudem ist es nicht leicht denkbar, dafs ein Mann von so hohem persönlichen wie Familienansehen erst im 48. Lebensjahre eine Stellung im Dienste des Staates bekleidet hätte (vgl. Thuk. IV 104, 4).

1) Auch Thukyd. (II 97) nennt unter den alten Schriftstellern, die die Zeit vor den Perserkriegen oder diese selbst behandelten, den Hellanikos als den einzigen, der noch die Pentekontaetie — wenn auch kurz — berührt habe, stellt ihn also ebenfalls mit Herodot zeitlich gleich.

2) Drei Wörter sind von dem Ganzen brauchbar: Ἑλλάνικος Μυτιληναῖος. ἱστορικός; die Unzuverlässigkeit wird am besten durch die dreifache Angabe des Namens seines Vaters bewiesen.

3) Die Etymologie Οὐϊταλίαν-οὖϊτουλος = vitulus läfst auf eine wenigstens oberflächliche Kenntnis der lateinischen Sprache schliefsen, vielleicht auf eigene Kenntnis Italiens (s. unten).

und seinen „Herapriesterinnen“ wird er höchstwahrscheinlich an Ort und Stelle gesammelt haben. Athen steht ja zu seiner Zeit auf dem Höhepunkt seiner Macht, ist die Metropole von Kunst und Wissenschaft. Nach dem Aufenthalte im griechischen Mutterlande ist Hellanikos dann aber wieder nach Kleinasien zurückgekehrt und (nach Suidas) in Perperene gegenüber Lesbos gestorben.

Kap. 2. Die Vorläufer des Hellanikos.

Nachdem wir so Lebenszeit und Lebenslauf unseres Schriftstellers nach Möglichkeit bestimmt haben, suchen wir für die fehlenden Nachrichten über seinen Bildungsgang Ersatz in einem kurzen Überblick über die Vorläufer des Hellanikos und seine litterarischen Quellen. Wenn ich hier aber von Quellen rede, so habe ich dabei nicht etwa bestimmte Namen von Schriftstellern im Auge, deren Benutzung in den erhaltenen Schriftresten des Hellanikos nachzuweisen ist[1]), sondern lediglich die allgemeine Entwicklung der Historiographie bis zur Zeit des Hellanikos.[2])

Der Reichtum des griechischen Mythos fand seinen Ausdruck im Epos. Heldenthat und Heldensage aber ist ohne Zweifel die Hauptbedingung gewesen, unter der die Kunst der epischen Erzählung und Darstellung sich entwickelt hat. Historisches Element hat also das Epos erzeugt, und das Epos ist wiederum die erste Historie gewesen, auf der alle Kenntnis der Vorzeit beruhte. So galten auch die homerischen Epen den Hellenen als Hauptquelle für ihre älteste Geschichte (s. Busolt I² S. 127). In der späteren genealogischen Poesie des Hesiod offenbart sich bereits eine Hinneigung zur chronologischen Anordnung, und noch mehr tritt dieses Bestreben in einer Reihe epischer Dichtungen hervor, die sich an die homerischen Epen schon in der Wahl des Gegenstandes anschliefsen. Es sind die Epen, die man später unter dem Namen ἐπικὸς κύκλος[3]) zusammenfafste. Ihrem Charakter nach kann man diese Dichtungsgattung geradezu historische Poesie nennen, und ihre Vertreter hat man in der That als ποιηταὶ ἱστορικοί oder mit solchen Namen bezeichnet, die an historische Schriftsteller erinnern. Mit dem Übergange der Sagenpoesie zur Mythographie erstirbt aber die Kraft des alten Heldengesanges.

Ist uns nun auch aus diesem Kyklos nur sehr wenig erhalten, so können wir doch nach der Epitome des Proklos und aus den Nachbildungen späterer Zeit annehmen, dafs in diesen Dichtungen

1) Es ist nicht meine Absicht, das, was erst die folgenden Untersuchungen zeigen sollen, hier vorwegzunehmen. Der Leser soll denselben Weg geführt werden, den ich in meiner Untersuchung selbst gegangen bin.

2) vgl. E. Drerup, die historische Kunst der Griechen, Zeitschr. f. alte Gesch. 1900 S. 51 ff. und oben S. 443 ff.

3) s. Christ, Gr. Litter. Gesch. 3. Aufl. S. 76 ff.

bereits eine chronologische Anordnung beobachtet war. Die zahlreichen Titel deuten ferner auf eine starke Teilung des Stoffes und auf ausführliche Behandlung auch solcher Sagen, die bei Homer nur angedeutet waren. So wurde der troische Sagenkreis gespalten: wir haben noch Kunde von Κύπρια, die die Vorgeschichte[1]) des troischen Krieges gaben, von einer Αἰθιοπίς, die genau die Fortsetzung der Ilias bildete[2]), einer Ἰλίου πέρσις, in der auch die Vorbereitungen zur Eroberung Troias geschildert wurden, einer Ἰλιὰς μικρά, die an den Fall des Achilles anschloſs; die Heimkehr der Helden erzählten die Νόστοι, die letzten Schicksale des Odysseus und seines Hauses die Τηλεγόνεια. Eine Reihe von Gedichten des epischen Kyklos behandelten ferner den thebanischen Sagenkreis: eine Θηβαΐς (Geschichte des Labdakidenhauses und Zug der Sieben gegen Theben), deren Stoff die Οἰδιπόδεια teilt; ihn setzen fort die Ἐπίγονοι (Zug der Epigonen).[3]) Der Herakles- und Argonautensage gehören an Οἰχαλίας ἅλωσις und Φωκαΐς.[4]) Die Geschichte einzelner Stämme und Geschlechter wurde in Epen wie Φορωνίς, Δαναΐς, Θησηΐς, Ἀτθίς, Θεσπρωτίς verherrlicht[5]); und dahin gehört endlich auch die Ἡράκλεια eines Kinaithon und die gleichnamige berühmte Dichtung des Panyassis.

Hierin aber erkennen wir bereits die deutliche Überleitung zu den Anfängen der Geschichtsschreibung, der sogenannten Logographie, die in diesen Epen die Vorbilder und Quellen für ihre zahlreichen Lokalgeschichten fand. Als den besonderen Vorläufer dieser Litteraturgattung dürfen wir vielleicht den Aristeas von Prokonnesos in seinen Ἀριμάσπεια ἔπη betrachten (Gutschm. kl. Schr. IV S. 291).[6]) Die zweite Grundlage der Logographie sind die lokalen chronikalischen Aufzeichnungen, Beamten- und Priesterlisten, die im 8. Jahrhundert beginnen[7]): als die älteste Chronik betrachtet man allgemein die Olympionikenliste. Wir vernehmen ferner von einem Verzeichnis der Karneoniken in Sparta, einer Liste der Herapriesterinnen zu Argos, von lakonischen, korinthischen, athenischen ἀναγραφαί u. s. w. Erhalten ist uns noch (s. C. I. G. n. 2655 = Dittenberger SIG² no. 608) das Verzeichnis der Poseidonpriester von Halikarnaſs.

Epos und lokale Aufzeichnungen sind also das Rüstzeug der

---

1) vgl. meine Rekonstruktion der Troika: die Darstellung zerfiel in Vorgeschichte, Hauptgegenstand und spätere Schicksale der Helden. — Die „Nosten" sind die Grundlage der logographischen „Κτίσεις".

2) Das Eintreffen der Amazonen und Aethiopen und die Kämpfe bis zur Bestattung des Achilleus sind ihr Inhalt.

3) Möglicherweise bildeten diese Epen die direkte Grundlage des Hellanikos bei Behandlung der theb. Sagen; s. Phoronis § 2.

4) s. Phoronis § 3.

5) vgl. Christ, Gr. Litter. Gesch. 3. Aufl. S. 105.

6) vgl. auch die Ἰωνικά des Panyassis.

7) vgl. Gutschm. kl. Schr. IV S. 292 ff. und insbesondere die nachstehende Arbeit von Martin Vogt über „die griechischen Lokalhistoriker".

Logographen. So werden sie die Fortsetzer des heroisch-genealogischen Epos in Prosa, die Schöpfer von Lokalgeschichten aus Mythos und Gegenwart. Sie stehen auf der Grenze zwischen Poesie und Prosa, gleichsam im Zwielichte alten poetischen Glaubens und neuer prosaischer Aufklärung. Ihre in Fragmenten erhaltenen Schriften spiegeln uns dieses dämmernde Halbdunkel von Wahrheit und Dichtung wieder und zeigen vor allem trotz des keimenden Rationalismus ein treues Festhalten und Verfechten religiöser Tradition. Die Heroensage war den ältesten Historikern der Griechen noch unzweifelhafte Geschichte (vgl. Gutschm. IV S. 296).

Die Wiege des Epos, Ionien, ist nun auch die Wiege der Logographie. Ionien ist überhaupt in der Kulturentwicklung dem Mutterlande vorausgeeilt, in Handel und Politik durch die frühe und weitausgedehnte Kolonisation, in der Bildung sicherlich durch seine Berührung mit den Völkern des Ostens. So finden wir auch in Ionien den ersten Logographen[1]), den man überhaupt als den ersten Prosaschriftsteller betrachtet, Kadmos von Milet (gegen Ende des 6. Jahrh.), unter dessen Namen eine κτίσις Μιλήτου (καὶ τῆς ὅλης Ἰωνίας Suid. s. v. Κάδμος) in Umlauf war. Um das Jahr 500 gab sodann Hekataios aus Milet seine Περίοδος γῆς und seine Γενεαλογίαι heraus. Wie das erstere Werk die geographischen und ethnographischen Kenntnisse über die den Ioniern bekannte Welt zusammenfafste, so vereinigte das letztere wohl die wichtigsten dem Verfasser erreichbaren Genealogien. Um die gleiche Zeit schrieb Akusilaos aus Argos seine Γενεαλογίαι im Anschlufs an Hesiod. Den Charon von Lampsakos nennt man als Verfasser von Περσικά und Ὧροι Λαμψακηνῶν, Eugeon von Samos als Verfasser von Ὧροι Σαμιακοί, Dionysios von Milet als Verfasser von Περσικά u. s. w.

Dies in grofsen Zügen die Entwicklung der geschichtlichen Litteratur bei den Griechen bis zu der Zeit, da Hellanikos seine schriftstellerische Thätigkeit begann. Zugleich ist uns damit die allgemeine Richtung gegeben, in der wir die litterarischen Quellen seiner kompilierenden und kombinierenden Schriftstellerei zu suchen haben. Soweit wir auf diesem Wege zu spezielleren Quellennachweisen vordringen können, soll dies in der nachfolgenden Untersuchung über die Fragmente des Hellanikos geschehen, zu der wir uns hiermit wenden.

---

1) Müller, F. H. G. I S. 1 ff., Christ a. a. O. S. 323 ff., Busolt a. a. O. S. 146 ff.

II. Teil.

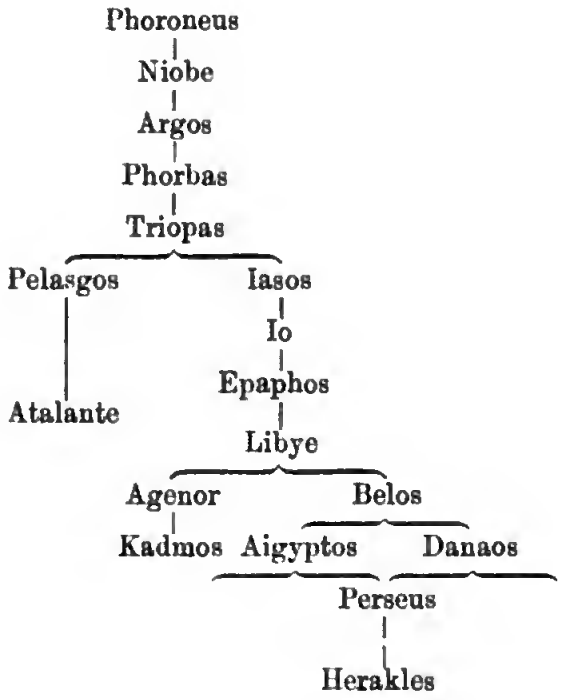
Kap. 1. Phoronis.

Die Phoronis ist besonders geeignet, uns von dem Wesen der Logographie ein Bild zu geben, da sie nach unserer Rekonstruktion an der Hand der von Phoroneus ausgehenden Genealogie[1]) fast die ganze mythische Genealogie der Griechen, soweit nicht exklusive Staaten wie Attika in Betracht kommen, umfafst oder zum wenigsten berührt. Das umfangreiche Werk wurde später in zwei Bücher geteilt.

Das erste Buch geht aus von Phoroneus, dem Urmenschen der argivischen Sage. Er ist der eigentliche Adam der Logographie, und das ist der Grund, dafs ich mit der Phoronis die Herstellung des Schriftwerkes des Hellanikos beginne (vgl. dag. Preller). Da der Stammbaum des Phoroneus die pelasgischen Völker und Geschlechter zu umfassen pflegt, gelangte Hellanikos hier zu einer ziemlich eingehenden Erörterung der Pelasgerfrage, natürlich im Sinne des Mythographen. So erklärt sich auch die ausführliche Darstellung des Kadmosmythos und der an diesen sich anschliefsenden thebanischen

---

1)



Sagengebilde von Ödipus, dem Zuge der Sieben und der Epigonen. Das zweite Buch hatte vornehmlich die gesamte Heraklessage zum Inhalt: und das kann nicht auffallen, weil nichts dem Charakter der Phoronis besser entspricht als die Sagengestalt des Herakles, den wir als dorischen Helden in der Peloponnes und in Thessalien finden. Allerdings hatte Hellanikos, entsprechend der Entwicklung, damit auch die thebanische Sage verwoben. Den Abschluſs des zweiten Buches, wie der Phoronis überhaupt, bildet ein anscheinend kurzer Abriſs der arkadischen Sage.

§ 1.

Ἐπειδὴ δὲ τὸ τοῦ Δευκαλίωνος διεξεληλύθαμεν γένος, ἐχομένως λέγωμεν τὸ Ἰνάχειον (Apollod. II 1, 1). Des Inachos Sohn ist Phoroneus, der Gemahl der Nymphe Telodike und Vater des Apis und der Niobe (Apollod. II 1, 3). Aber nicht von Inachos (wie bei Apollod. a. a. O.), sondern, wie der Titel „Phoronis" zeigt, von Phoroneus aus scheint Hellanikos ausgegangen zu sein.[1]) Phoroneus ist nach der argivischen Sage[2]) der erste Herrscher der Peloponnes (Φ. δὲ ἁπάσης τῆς ὕστερον Πελοποννήσου προαγορευθείσης δυναστεύων Apollod. II 1, 2), überhaupt — was der Deukalion der thessalischen Sage — der erste Mensch (Ἀκουσίλαος — fr. 14 F. H. G. I 101 — γὰρ Φορωνέα πρῶτον ἄνθρωπον γενέσθαι λέγει· ὅθεν καὶ ὁ τῆς Φορωνίδος ποιητὴς εἶναι αὐτὸν ἔφη πατέρα θνητῶν ἀνθρώπων. Clem. Alex. Strom. I 380 P c. XXI ed. Dind., hieraus Euseb. Praep. evang. X 12. 497 D). So wird ihm natürlich auch die erste Stadtgründung u. a. zugeschrieben.

Die erste Verherrlichung des argivischen Stammvaters dürfen wir wohl in dem alten Epos „Φορωνίς"[3]) vermuten, dessen Clem. Alex. a. a. O. und Strabo X 472 C (ὁ δὲ τὴν Φορωνίδα γράψας), ebenso Schol. Apoll. Rhod. I 1129 (ed. Keil) und Etym. M. 374, 23 gedenken. In diesem epischen Gedichte und vielleicht auch in den unter Agias' und Telesarchos' Namen gehenden „Argolika" haben wir — auſser der mündlichen Tradition — die Quelle des Hellanikos für den arkadisch-argivischen Teil seiner „Phoronis" zu suchen.

Von den hieraus erhaltenen Bruchstücken ist an den Anfang zu setzen ein Excerpt in den Scholien zu Ilias Γ 75 (cod. Townl. und cod. Ven. A) und Eustath. zur gleichen Stelle.

---

1) Auch Dion. Hal. A. R. I 11. 17, der hier Hell. folgt (s. Ed. Meyer, Forsch. z. alt. Gesch. I S. 98), nennt Inachos garnicht.

2) vgl. Ed. Meyer a. a. O. S. 89.

3) vgl. Ed. Meyer a. a. O. S. 89 ff.

fr. 37 (Müller)

Schol. Il. Γ 75 cod. Townl.

Ἑλλάνικός φησι Φορωνέως γεγενῆσθαι παῖδας τρεῖς, οὕτινες μετὰ θάνατον τοῦ πατρὸς διενείμαντο τὴν Ἀρτείαν. Καὶ τὴν μὲν πρὸς Ἐρασίνῳ τῷ ποταμῷ Πελαστὸς λαχὼν ἔκτισε τὴν νῦν καλουμένην Λάρισσαν, Ἴασος δὲ τὴν πρὸς Ἰνάχῳ· ἀναλωθείσης δὲ τῆς γῆς ὁ νεώτατος Ἀγήνωρ πολλὴν ἵππον ἐκτήσατο· ὅθεν ἐν τῷ αὐτῷ χρόνῳ ὠνόμασται τριχῶς τὸ Ἄργος Ἴασον Ἄργος, Πελασγικὸν Ἄργος, Ἱππόβοτον Ἄργος.

Ἄργος ἐς ἱππόβοτον] **τὴν Θεσσαλίαν**· Καὶ ὁ Ἀχιλλεὺς „οἷον ἐμὲ φθίεσθαι ἀπ' Ἄργεος".

Cod. Ven. A.

Ἴασος καὶ Πελαστὸς Τριόπα παῖδες· τελευτήσαντος δὲ αὐτοῖς τοῦ πατρὸς διείλοντο τὴν βασιλείαν. Λαχὼν δὲ Πελασγὸς μὲν τὰ πρὸς Ἐρασῖνον ποταμὸν ἔκτισε Λάρισσαν, Ἴασος δὲ **τὰ πρὸς Ἦλιν**. τελευτησάντων δὲ αὐτῶν ὁ νεώτατος ἀδελφὸς Ἀγήνωρ ἐπεστράτευσε τῇ χώρᾳ πολλὴν ἵππον ἐπαγόμενος, ὅθεν ἐκλήθη ἱππόβοτον μὲν τὸ Ἄργος ἀπὸ τῆς Ἀγήνορος ἵππου, ἀπὸ δὲ Ἴασου Ἴασον. ἱστορεῖ Ἑλλάνικος ἐν Ἀργολικοῖς.

Eustath.

Φησὶ δὲ Ἑλλάνικος παῖδας τρεῖς Φορωνέως γενέσθαι, οἵ τοῦ πατρὸς θανόντος διενείμαντο τὴν Ἀρτείαν. Καὶ ἡ μὲν Ἐρασίνῳ τῷ ποταμῷ Πελασγῷ ἔλαχε, τῷ καὶ τὴν ἐκεῖ Λάρισσαν κτίσαντι, Ἰάσῳ δὲ **τὰ πρὸς Ἦλιν**, Ἀγήνωρ δὲ, ἀναλωθείσης τῆς τὴν πατρικὴν εἴληφεν ἵππον, ὅθεν ἐν ταὐτῷ χρόνῳ ὠνομάσθη τὸ Ἄργος τριχῶς, Ἴασον, ὡς καὶ ἡ Ὀδύσσεια δηλοῖ, Πελασγικὸν καὶ ἱππόβοτον. τινὲς δὲ μετὰ θάνατον τῶν δύο ἀδελφῶν ἐπιστρατεῦσαι φασὶ τὸν Ἀγήνορα πολλὴν ἐπαγόμενον ἵππον, ἀφ' ἧς κληθῆναι τὸ Ἄργος ἱππόβοτον. τισὶ δὲ τῶν παλαιῶν ἀρέσκει Ἄργος ἱππόβοτον ἐνταῦθα **τὴν Θεσσαλίαν** νοεῖν, Ἀχαιΐδα δὲ πᾶσαν τὴν τῶν Ἑλλήνων χώραν.

Dafs Eustathios die beiden Überlieferungen des cod. Townl. und cod. Ven. A verarbeitet hat und so für uns ganz aufser Betracht bleiben mufs, ist ohne weiteres klar. Schwieriger ist die Entscheidung darüber, welches der beiden Scholien die richtige Überlieferung birgt. Als Söhne des Triopas nennt Pausan. II 15 p. 145 Iasos und Agenor, II 22 p. 160 Pelasgos. Nach Akusilaos (Apollod. II 1 1, 5) ist dieser ein Sohn der Niobe, der Tochter des Phoroneus, und ein Bru-

der des Argos; Charax (Steph. Byz. Παρραcία) bezeichnet ihn als Sohn des Arestor τοῦ Ἐκβάcου τοῦ Ἄργου; Hesiod betrachtet ihn als Autochthonen (Apollod. II 1 1, 5; vgl. Paus. VIII 1. 2, II 14. 3); bei Hygin (fab. 255) finden wir „Pelasgos Triopae filius".

Wir erkennen aus diesen Stellen, die sich leicht noch vermehren liefsen, dafs Pelasgos und seine Brüder, so verschieden auch die Nachrichten lauten, nirgends als Söhne des Phoroneus bezeichnet werden und so auch in der Sage kaum als solche galten. Demnach ist schon aus allgemeinen Gründen die Überlieferung des gerühmten Cod. Venet. A der des Cod. Townl. vorzuziehen. Dazu kommt die kurze und knappe, aber bestimmte Angabe des ersteren: ἱcτορεῖ Ἑλλάνικος ἐν Ἀργολικοῖc gegenüber der unbestimmten und den Mangel an sicherer Grundlage zeigenden: Ἑλλάνικός φηcι des anderen Codex. Dies darf uns zur Annahme veranlassen, dafs nach Hellanikos Pelasgos mit Iasos und Agenor Söhne des Triopas waren. Der Name Triopas[1]) gerade verbürgt die Dreizahl der Söhne; die hierdurch geschaffene dreifache Benennung von Argos aber hat ihren Grund jedenfalls im homerischen Epos. So heifst es 1) Od. c 246: εἰ πάντεc cε ἴδοιεν ἀν' Ἴαcον Ἄργοc Ἀχαιοί . . ., vgl. Schol. hierzu und Strabo VIII 369 C; 2) Il. B 681: νῦν αὖ τοὺc ὅccοι τὸ Πελαcγικὸν Ἄργοc ἔναιον· . . . vgl. Schol. Il. I 141 und Strabo V 221 C; 3) Il. Γ 75: Ἄργοc ἐc ἱππόβοτον καὶ Ἀχαίδα καλλιγύναικα und Il. VI 152: ἔcτι πόλιc Ἐφύρη μυχῷ Ἄργεοc ἱπποβότοιο .... vgl. Scholien hierzu und Strabo VIII 369 C. Aufserdem kennt Homer noch ein Ἄργοc Ἀχαϊκόν (Il. I 141). Daraus erschliefsen wir, dafs Hellanikos aus Homer nur die Benennung, nicht aber die Dreiteilung des Begriffes Argos und die Dreiheit der Söhne entnommen. Betrachten wir noch die Scholienbemerkungen zu Il. I 141 (vgl. Schol. Od. c 246) Πελαcγικὸν δὲ Ἄργοc τὴν Θεccαλίαν, zu Il. Z 152 Ἄργοc δὲ ἱππόβοτον τὴν Πελοπόννηcον καλεῖ (vgl. Schol. cod. Townl. zu Il. Γ 75: τὴν Θεccαλίαν), τὴν δὲ Θετταλίαν Ἄργοc Πελαcγικόν (vgl. Schol. Il. I 141), so erkennen wir, wie wenig Rücksicht Hellanikos auf die geläufige Homerexegese nahm (vgl. dageg. Gutschmid, Kl. Schr. IV S. 323). Vor allem ist für uns die sichere Thatsache wichtig, dafs Hellanikos gegenüber andern abweichenden Erklärungen mit dem dreifach benannten Argos nur das eine[2]) peloponnesische gemeint haben kann, wie aus der Sache selbst und den geographischen Bestimmungen, sowie den Worten des Scholiasten

1) Erst Hellanikos führt den Triopas als Sohn des Phorbas in Argos ein (s. Ed. Meyer, Forsch. I S. 96). Einen andern Triopas kannte noch Hell. nach fr. 107 (Schol. Pind. Ol. VII 135; vgl. Diodor. Sic. V 56, 59 und unten zu den Κτίcειc). Phorbas als Sohn des Triopas erscheint bei Paus. VII 26. 12. Vgl. noch zum Namen Triopas Steph. Byz. s. v. Τριόπιον, πόλιc Καρίαc, ἀπὸ Τριόπου . . . . . Ἑλλάνικοc δὲ καὶ Τρίοπά φηcιν αὐτὸν ἀπὸ τοῦ Τρίοψ (Dies Fragment noch nicht bei Müller).

2) vgl. Ed. Meyer a. a. O. S. 86 mit Anm. 4 und S. 87.

τριχῶς ἐν τῷ αὐτῷ χρόνῳ hervorgeht.[1]) Unserm Logographen war es also darum zu thun, den Ursitz der Pelasger in der Peloponnes festzuhalten. Deshalb dürfen wir auch des Pausanias Angabe II 22. 2: οὐ πόρρω τοῦ ἱεροῦ (scil. Δημητρὸς Πελασγίδος) τάφος Πελασγοῦ als Weiterführung von Fragment 37 im Sinne des Hellanikos in Anspruch nehmen.

Ob nun Hellanikos zunächst die Sagengeschichte[2]) des Stammlandes Argos (s. unten) erledigt oder anknüpfend an Pelasgos die Pelasger und ihre weiteren Schicksale behandelt hat, ist aus dem uns vorliegenden Material nicht leicht zu erkennen. Bei ausschlaggebenden Fragmenten ist uns auch die Buchzahl nicht erhalten, die uns hierfür zum Wegweiser dienen könnte. Ich glaube jedoch kaum von dem Wege abzuirren, den Hellanikos in seiner Darstellung eingeschlagen hat, wenn ich die Worte des Dionys. Hal. A. R. I 17 zur Führung benütze: ἦν γὰρ δὴ καὶ τὸ τῶν Πελασγῶν γένος Ἑλληνικὸν ἐκ Πελοποννήσου τὸ ἀρχαῖον ...., πρῶτον μὲν γὰρ περὶ τὸ καλούμενον νῦν Ἀχαϊκὸν Ἄργος ᾤκησαν αὐτόχθονες ὄντες[3]), ὡς οἱ πολλοὶ[4]) περὶ αὐτῶν λέγουσι. τὴν δὲ ἐπωνυμίαν ἔλαβεν ἐξ ἀρχῆς ταύτην ἐπὶ τοῦ Πελασγοῦ βασιλέως. ἦν δὲ ὁ Πελασγὸς ἐκ Διός, ὡς λέγεται .... (Hier liegt, wie die Übereinstimmung mit Apollodor II 1, 1 4 zeigt, Akusilaos als Quelle vor). ἕκτῃ δ' ὕστερον γενεᾷ, fährt Dionys fort, Πελοπόννησον ἐκλιπόντες εἰς τὴν τότε μὲν Αἱμονίαν, νῦν δὲ Θετταλίαν ὀνομαζομένην μετανέστησαν.[5]) ἡγοῦντο δὲ τῆς ἀποικίας Ἀχαιὸς καὶ Φθῖος καὶ Πελασγὸς οἱ Λαρίσης καὶ Ποσειδῶνος υἱοί.[6]) Ἀφικόμενοι δ' εἰς τὴν Αἱμονίαν τούς τε κατοικοῦντας ἐν αὐτῇ βαρβάρους (vgl. Hell. fr. 1) ἐξελαύνουσι καὶ νέμονται τὴν χώραν τριχῇ, τοῖς ἡγεμόσι ποιήσαντες ὁμωνύμους τὰς μοίρας, Φθιῶτιν καὶ Ἀχαΐαν καὶ Πελασγιῶτιν (vgl. dag. Hell. fr. 28). Die Quelle, die Dionys für seinen Bericht benutzte, hatte jedenfalls mehrere primäre Quellen verarbeitet, unter denen sich mit Wahrscheinlichkeit auch Hellanikos (s. unten) vermuten läfst. Was die Teilung Thessaliens betrifft, so nahm man gewöhnlich noch einen vierten Teil[7]) (Θεσσαλιῶτις) hinzu, den Dionys aus dem naiven Be-

---

1) Auch Sophokles kennt ἐν Ἰνάχῳ (Schol. Apoll. Rhod. I 580) Ἀργεῖοι Πελασγοί; ebenda ist von Τυρσηνοῖσι Πελασγοῖς die Rede.

2) Fragmente unter Ἀργολικά und περὶ Ἀρκαδίας bei Müller.

3) vgl. Clem. Alex. a. a. O. 380 P. c. XXI; Pausan. II 15. 5, 14. 3, VIII 1. 2.

4) Ohne Zweifel die Logographen; s. im folgenden.

5) Schol. Apoll. Rhod. I 580: Στάφυλος ὁ Ναυκρατίτης Πελασγόν φησιν, Ἀργεῖον τὸ γένος, μετοικῆσαι εἰς Θετταλίαν καὶ ἀπ' αὐτοῦ Πελασγίαν τὴν Θεσσαλίαν κληθῆναι. κτλ.

6) vgl. Steph. Byz. s. v. Φθία.— Man beachte hier, daſs Dion. deutlich zwei Pelasgoi unterscheidet, die der Zeitraum von 6 Geschlechtern trennt. Bezüglich des Namens Larissa, der Mutter des Pelasgos vgl. Hell. fr. 29.

7) vgl. Demosth. Philipp. III 68, Theopomp. fr. 234 (F. H. G. I p. 317).

denken vielleicht, dafs Θεσσαλία doch nicht einen Teil Θεσσαλιῶτις haben könne, gestrichen hat. Hellanikos ist das älteste Zeugnis für diese Tetrarchie Thessaliens, wie uns ein Excerpt bei Harpokr. s. v. fr. 28 τετραρχία beweist, das jedenfalls aus Aristoteles, der citierten Parallelquelle, entnommen ist: τεττάρων μερῶν ὄντων τῆς Θετταλίας ἕκαστον μέρος Τετρὰς ἐκαλεῖτο, καθά φησιν Ἑλλάνικος ἐν τοῖς Θετταλικοῖς· ὄνομα (lies: ὀνόματα) δέ φησιν εἶναι ταῖς τετράσι Θετταλιῶτιν, Φθιῶτιν, Πελασγιῶτιν, Ἑστιαιῶτιν (vgl. Phav. s. v.). Wir haben hier das einzige Fragment, das uns unter dem Titel ἐν τοῖς Θετταλικοῖς[1]) erhalten ist. Doch dürfen wir hierin nicht den Titel einer besonderen Schrift erblicken; die Worte bedeuten nichts anderes als „dort wo er über Thessalien spricht". Das kann nun in verschiedenen Schriften, vor allem auch in der Deukalioneia (s. d.) der Fall gewesen sein, wenngleich Hellanikos dort den Begriff Thessalien geographisch weiter fafst. Zunächst aber verweist der Zusammenhang bei Dionys unser Fragment in die Geschichte der Pelasger in Thessalien. —

Ihr ist jedenfalls auch entnommen, was uns Schol. Apoll. Rhod. fr. 29 I 40 und aus diesem Phavorin überliefert: Λάρισαν τὴν Θεσσαλίας λέγει, ἣν ἔκτισεν Ἀκρίσιος[2])· ἥτις ὠνομάσθη ἀπὸ Λαρίσης τῆς Πελασγοῦ, ὥς φησιν Ἑλλάνικος. Wenn auch nicht ganz klar wird, wie weit diese Worte dem Hellanikos gehören, so ist doch sicher, dafs derselbe eine Tochter eines Pelasgos namens Larisa kannte, die einem Larisa den Namen gegeben habe, und zwar, wie aus dem Zusammenhang anzunehmen ist, einem thessalischen Larisa. Zweifelhaft ist die Quelle des Zusatzes ἣν ἔκτισεν Ἀκρίσιος. Akrisios, der Vater der Danae erhält das Orakel, sein Enkel (Perseus) werde ihn töten, und flieht deshalb zur Zeit der Heimkehr des Perseus nach der Pelasgiotis: ὑπεχώρει γὰρ αὐτὸν δείσας εἰς τοὺς Πελασγοὺς εἰς Λάρισσαν (Pherekyd. fr. 26 bei Schol. Apoll. Rhod. IV 1091); ὁ δὲ δεδοικὼς τὸν χρησμὸν ἀπολιπὼν Ἄργος εἰς τὴν Πελασγιῶτιν ἐχώρησε γῆν. Τευταμίου[3]) δὲ τοῦ Λαρισαίων βασιλέως .... (Apollod. II 4. 4); εἰς Λάρισσαν ἀπεχώρησε τὴν ἐπὶ τῷ Πηνειῷ ... (Paus. II 16. 2, vgl. Steph. Byz. s. v. Λάρισσα). Nirgends wird, wie wir sehen, Akrisios als Gründer von Larisa genannt; vielmehr mufs hiernach die Stadt bereits gegründet gewesen sein, als Akrisios nach Thessalien floh.

Larisa ist eine argivische oder thessalische oder besser gesagt eine pelasgische Heroine, die in Mythos und Geschichte die Eponyme zahlreicher Städte mit dem gleichen Namen geworden ist. Wie das äufserst häufige Vorkommen dieses uralten Städtenamens — ganz ab-

1) scil. λόγοις; vgl. Herod. II 161 und unten.

2) vgl. Steph. Byz. Λάρισσα· πόλεις ιʹ. Θεσσαλίας ἡ πρὸς τῷ Πηνειῷ, ἣν Ἀκρίσιος ἔκτισεν. Hell. fr. 37 Larisa in Argos.

3) vgl. Hell. fr. 1 Τευταμίδης und Tzetz. Lyk. 838 Τευταμίδου δὲ τοῦ Λαρισείων βασιλέως.

gesehen von der Etymologie (ΛΑΣ = Stein)[1]) beweist — ist Larisa nur eine alte Bezeichnung für die Steinburgen (vgl. Oppenheim, Stadt a. Rhein vom latein. oppidum). Von diesen Städten hat die eine am untern Laufe des Peneios ihren Namen bis auf den heutigen Tag bewahrt, und sie (?) soll, wie Hellanikos besagt, ihren Namen von einer Tochter des Pelasgos erhalten haben. Aber die umgekehrte Entwicklung steht für uns aufser allem Zweifel: die Städte des Namens Larisa, die einen Heros eponymos verlangten, haben dem Pelasgos die Tochter gegeben. Thessalien besafs ja die ältesten Bauwerke der Griechen, deren Verbindung mit den Pelasgern nahe lag. So gab man einem thessalischen Larisa (ob dem heute noch bestehenden?) eine Heroine, die auf den argivischen Pelasgos, einen Nachkommen des ältesten Städtegründers Phoroneus, hinführte; und Hellanikos machte diese Larisa zur Tochter eines Pelasgos[2]), während sie von anderen als seine Mutter genannt wird (Schol. Apoll. Rhod. I 580, Dion. a. a. O., Steph. Byz. s. v. Φθία, Serv. z. Verg. Aen. I 624, II 197).

Aus all dem ist als sicher anzunehmen, dafs Hellanikos von einer Gründung der Stadt Larisa, der Larisa, des Pelasgos Tochter, den Namen gegeben haben soll, durch Akrisios nichts berichtete. Den Akrisios erwähnte er wohl in keinem andern Zusammenhang, als Pherekydes, Pausanias und „Apollodor", im Perseus-Mythos (s. unten). Auch brauchten weder Hellanikos noch andere mit der Flucht des Akrisios nach Larisa eine ätiologische Deutung zu verbinden, wie Ed. Meyer meint (s. Forsch. I S. 107); denn der pelasgische Name der Stadt Larisa hatte im Sinne des Hellanikos oder seiner Quelle bereits durch die Wanderung der Pelasger aus dem ursprünglichen Pelasgerland (vgl. oben und Dionys τὸ ἀρχαῖον) nach Thessalien seine Rechtfertigung erhalten. Der Zusatz ἣν ἔκτισεν Ἀκρίσιος mag also in einem späteren Mythos seine Begründung haben, entspricht aber nicht der Darstellung des Hellanikos und ist in dem Zusammenhange, in dem er beigebracht ist, geradezu falsch. —

fr. 1 Die Geschichte der Pelasger in Thessalien bringen wir mit einem Bruchstück bei Dion. Hal. A. R. I 28 zum Abschlufs: τούτῳ τῷ λόγῳ πολλοὺς καὶ ἄλλους συγγραφεῖς περὶ τοῦ Τυρρηνῶν γένους χρησαμένους ἐπίσταμαι ... Ἑλλάνικος δὲ ὁ Λέσβιος τοὺς Τυρρηνούς φησι, Πελασγοὺς πρότερον καλουμένους, ἐπειδὴ κατῴκησαν ἐν Ἰταλίᾳ, παραλαβεῖν ἣν νῦν ἔχουσι προσηγορίαν. Im folgenden, einem anscheinend wörtlichen Citate[3]), hat Hellanikos diesen Stammbaum aufgestellt:

---

1) vgl. dagegen die Ableitung Tümpels vom etruskischen lar (Jahrb. f. kl. Philol. CXXXVII 1888 S. 59 und Philol. N. F. III 1890 S. 723), dazu Busolt, Griechische Geschichte I² S. 166. Anm. 4 und 5.

2) Jedenfalls des Pelasgos II., s. unten.

3) ἔχει δὲ αὐτῷ ἐν Φορωνίδι ὁ λόγος ὧδε ; am Schlusse des Citates sind auch noch die ionischen Formen καλεομένην Τυρσηνίην erhalten.

Pelasgos (II. vgl. Dion. I 17) + Menippe

Phrastor

|

Amyntor

|

Teutamides

|

Nanas

Der hier genannte Pelasgos ist offenbar identisch mit dem I 17 als Führer der Wanderung aus der Peloponnes nach Thessalien auftretenden Pelasgos, dessen Tochter aller Wahrscheinlichkeit nach die oben erwähnte Larisa ist. Verschieden von diesem ist Pelasgos, der Sohn des Triopas; denn diesen liefs Hellanikos sicher in der Peloponnes sterben (vgl. Paus. a. a. O.), um dort die Urheimat der Pelasger festzulegen. Um aber auch den Pelasgernamen in Thessalien zu rechtfertigen, wagte er es, durch eine Neubildung der Sage — soweit unsere Kenntnisse reichen — die Genealogie zu erweitern. Er läfst, getrennt durch eine beliebige Zahl[1]) von Geschlechtern, denselben Namen wiederkehren, nach moderner Bezeichnung als Pelasgos I und II.

Mit dem hier von Hellanikos gegebenen Stammbaum stimmt genau die Angabe des Dion. Hal. I 17. 3, wonach der Aufenthalt der Pelasger in Thessalien fünf Geschlechter dauerte (πέντε δὲ μείναντες γενεάς); und auch die Worte περὶ τὴν ἕκτην γενεὰν ἐξελαύνονται Θετταλίας ὑπό τε Κουρήτων καὶ Λελέγων .... ἡγουμένου τῶν πολεμίων Δευκαλίωνος τοῦ Προμηθέως[2]) (Dion. Hal. a. a. O. Cap. 17) bedingen keinen Gegensatz zu der Überlieferung des Hellanikos. Es ist unrichtig, mit Ed. Meyer (a. a. O. S. 110) zu behaupten, Dionys nehme eine Generation mehr an als Hellanikos. Dionys sagt vielmehr deutlich, dafs die Pelasger fünf Generationen hindurch in Thessalien bleiben und dann um die sechste, d. i. in der Zeit von der fünften zur sechsten oder auf den Stammbaum des Hellanikos übertragen am Ende der Regierung des Nanas von den Völkern des Deukalion vertrieben werden. Scheiden wir die Bestandteile einer uns unbekannten Tradition (ὑπό τε Κουρήτων καὶ Λελέγων) aus, so haben wir hier dieselbe Quelle, wie Cap. 28, wo die Fortsetzung des Excerptes aus Hellanikos (fr. 1) lautet: ἐπὶ τούτου (scil. Νάνου) βασιλεύοντος οἱ Πελασγοὶ ὑπ' Ἑλλήνων[3]) ἀνέστησαν καὶ ἐπὶ Σπινῆτι ποταμῷ ἐν τῷ Ἰονίῳ κόλπῳ τὰς νῆας καταλιπόντες Κρότωνα πόλιν ἐν μεσογείῳ εἷλον καὶ ἐντεῦθεν ὁρμώμενοι τὴν νῦν καλεομένην

1) hier 5 nach Dion. Hal. a. a. O. (ἕκτῃ ὕστερον γενεᾷ).

2) Dionys vermischt hier zwei Traditionen.

3) vgl. oben Δευκαλίωνος; in der Bezeichnung Ἑλλήνων ist der Entwicklung um eine Generation vorgegriffen. Erst Hellen, der Sohn des Deukalion, giebt den Völkern den Namen.

Τυρσηνίην ἔκτισαν. Hellanikos setzt also die Pelasger in deutlichen Gegensatz zu den Hellenen. Jene haben schon einen bedeutenden Zeitraum ihrer „Geschichte" hinter sich, als das Volk des Deukalion, nach seinem Sohne Hellenen benannt, seine Entwicklung beginnt.[1])

Während Dionys I 18 aber von einer Zerstreuung der Pelasger (nach ihrer Vertreibung aus Thessalien) über Kreta, die Kykladen, um Olymp und Ossa, nach Lesbos, Asien und schliefslich Italien redet, kennt Hellanikos eine solche nicht. Sein Bericht trägt in der knappen und scharfen Art der Berichterstattung den Beweis, dafs hier nur von einem Zuge auswandernder Pelasger die Rede ist; ἐπὶ τούτου βασιλεύοντος οἱ Πελασγοὶ .... ist der Ausdruck des einheitlichen Zusammenfassens der Gesamtheit (οἱ) der Pelasger zu einem gemeinsamen Unternehmen. Die enge zeitliche Folge der beiden Handlungen (des Vertriebenwerdens und Auswanderns nach Italien) erkennen wir deutlich auch in der sprachlichen Verbindung ἀνέστησαν καὶ ἐπὶ Σπινῆτι ποταμῷ .... ἔκτισαν; und den Zug der Pelasger nach Italien bestätigt Herodot I 57: εἰ δὲ χρεόν ἐστι τεκμαιρόμενον λέγειν τοῖσι νῦν ἔτι ἐοῦσι Πελασγῶν τῶν ὑπὲρ Τυρσηνῶν Κρηστῶνα πόλιν οἰκεόντων, οἳ ὅμουροί κοτε ἦσαν τοῖσι νῦν Δωριεῦσι καλεομένοισι (οἰκεον δὲ τηνικαῦτα γῆν τὴν νῦν Θεσσαλιῶτιν καλεομένην) .... Ed. Meyer (a. a. O. S. 119) geht aber sicher zu weit, wenn er daraus eine Abhängigkeit des Hellanikos von Herodot konstruiert.[2]) Zudem ist die Pelasgertheorie des Herodot das Ergebnis einer weiteren Sagenentwicklung: seine Ansicht ist zum grofsen Teil bereits durch das Aufkeimen kritischer Forschung und nicht minder im Interesse der erwerbenden Politik Athens erzeugt worden. Hellanikos dagegen geht nach meiner Überzeugung hier unabhängig von Herodot vor. Wir besitzen kein Anzeichen, dafs er irgend welche Kenntnis von Pelasgern in Attika[3]) hatte. Vielmehr wird bei Dionys I 28. 4 im Gegensatz zu Hellanikos Myrsilos genannt, der offenbar athenischer Tradition (vgl. die Erwähnung des Πελαργικόν) folgend von einer allgemeinen Zerstreuung der Pelasger von Thessalien aus redet, die Hellanikos nicht kennt. Eine weitere
fr. 121 Bestätigung liefert Steph. Byz. s. v. Μέταον, πόλις Λέσβου, ἣν Μέτας Τυρρηνὸς ᾤκισεν, ὡς Ἑλλάνικος. Danach kennt Hellanikos auf Lesbos allerdings Pelasger-Tyrrhener, wie wir sie jetzt bezeichnen dürfen. Aber er läfst diese Pelasger erst von Italien aus[4]) und nicht

1) Hier haben wir den Grund, weshalb ich (entgegen Preller) die „Phoronis" der „Deukalioneia" voranstelle (vgl. oben).

2) „Hätte Herodot die Ansicht des Hellanikos gekannt, so müfste er notwendig polemisieren." Der Grund fällt in sich selbst zusammen. vgl. Bafs, Wiener Studien I S. 161 ff.

3) Dafs hier eine sekundäre Sagenbildung zu Grunde liegt, dürfte allgemein zugestanden sein.

4) Deshalb hat auch Prellers Ansicht (p. 16 und 28) nicht das Richtige getroffen; ebenso Tümpel Philol. N. F. III 1890 S. 707, 709, 713 fg.

von Thessalien sofort nach ihrer Vertreibung nach Lesbos gelangen. Das beweist uns der Name Τυρρηνός, der nach Hellanikos (fr. 1) erst durch die Pelasger in Italien entstanden ist. Hellanikos hat also den Tyrsenernamen[1]) nicht auf Italien beschränkt und weicht damit deutlich ab von der Auffassung des Herodot. —

Interessant ist in diesem Zusammenhange der Inhalt eines Bruchstückes bei Schol. Ambros. zu Od. θ 294: Σίντιες ἐκαλοῦντο οἱ Λήμνιοι, ὡς Ἑλλάνικος ἱστορεῖ ἐν τῷ περὶ Χίου κτίσεως τὸν τρόπον τοῦτον· Ἐκ τῆς Τενέδου ᾤχοντο εἰς τὸν μέλανα κόλπον (vgl. Herod. VI 41, VII 58) καὶ πρῶτον μὲν εἰς Λῆμνον ἀφίκοντο. ἦσαν δὲ αὐτόθι κατοικοῦντες Θρᾳκές τινες, οὐ πολλοὶ ἄνθρωποι· ἐγεγόνειαν δὲ μιξέλληνες. Τούτους ἐκάλουν οἱ περίοικοι Σίντιας, ὅτι ἦσαν δημιουργοί τινες πολεμιστήρια ὅπλα ἐργαζόμενοι. Τούτοις συνῴκισαν ἑαυτοὺς ἀναμίξ ὡς ἦλθον αὐτόθι, καὶ κατέλιπον ναῦς πέντε. Eine andere Handschrift setzt noch erklärend hinzu: Ἑλλάνικος οὖν φησι μιξέλληνας εἶναι, καὶ πολεμικῶν ὅπλων τεχνίτας. fr. 112

Vgl. hierzu Schol. Apoll. Rhod. I 608 und Phavor. s. v. Σιντῆς: Ἑλλάνικος δέ φησι Σίντιας ὠνομασθῆναι τοὺς Λημνίους, διὰ τὸ πρώτους ὅπλα ποιῆσαι πολεμικὰ πρὸς τὸ σίνεσθαι τοὺς πλησίον καὶ βλάπτειν (kürzer im Cod. Paris. und Tzetzes zu Lykophr. 460). fr. 113

Hellanikos spricht hier von den Lemniern seiner Zeit: „Diese zogen von Tenedos aus nach dem schwarzen Meerbusen und gelangten von hier aus zunächst[2]) nach Lemnos. Hier auf Lemnos waren bereits einige Thraker angesiedelt, nicht gerade viel Volk." ἐγεγόνειαν δὲ μιξέλληνες, heifst es weiter. Was bedeutet das? Sie waren Mischhellenen geworden, mit andern Worten: die Thraker hatten sich mit der auf Lemnos vor ihnen ansässigen hellenischen[3]) Bevölkerung verbunden. Dieses Mischvolk hiefsen die Nachbarvölker Σίντιες, weil sie Waffenschmiede waren zum Schaden der Menschen (σίνομαι), und mit diesen vereinigten und vermischten sich ὡς ἦλθον αὐτόθι —. Wen meint Hellanikos? Er kehrt offenbar wieder zum Anfang zurück und bezieht sich hier auf die neuen Ansiedler, die von Tenedos kamen. Auch auf diese wurde nun der Name der Mischlinge übertragen, der zur allgemeinen Bezeichnung der Bewohner von Lemnos wurde. Die neuen Ankömmlinge liefsen dort fünf Schiffe zurück. Aus dieser elliptischen Ausdrucksweise ist ganz deutlich die Fortsetzung zu ergänzen: die übrigen Schiffe fuhren weiter. Hellanikos scheint demnach in dem Zusammenhange, aus dem unser Fragment entnommen ist, von der Kolonisation der kleinasiatischen Küsten und

1) Ed. Meyer (S. 23) giebt zwar zu, dafs Hellanikos Tyrsener auf Lesbos annimmt, wagt aber nicht, um seine Kreise nicht zu stören, die Konseqnenz daraus zu ziehen; vgl. dagegen Busolt a. a. O. I S. 166 f.

2) Das πρῶτον deutet auf noch weitere Etappen ihrer Wanderung.

3) Hellanikos kann, wie aus dem deutlichen Gegensatz in fr. 1 hervorgeht, unter Hellenen keine Pelasger mit einschliefsen; vgl. überhaupt Busolt a. a. O. I S. 175 und Anm. 1.

Digitized by Google

Inseln gesprochen zu haben. Wer waren nun aber jene Tenedier? Eine direkte Antwort fehlt uns; auch der Mangel irgend welcher Zeitangabe, wann sie nach Lemnos zogen, erschwert einen sichern Schlufs. Zur Lösung führt uns eine Notiz des Schol. Pind. Nem. XI 43: οὗτος δὲ (scil. Ἀρισταγόρας) σὺν Ὀρέστῃ ἀπῴκησεν ἐκ Σπάρτης καὶ τὴν Τένεδον κατῴκησεν (mit dem γένος τῶν Αἰολέων; vgl.
fr. 114 das Vorausgehende). Als älteren Beleg fügt der Scholiast ein Excerpt aus Hellanikos bei: περὶ δὲ τῆς Ὀρέστου εἰς τὴν Αἰολίδα ἀποικίας Ἑλλάνικος ἐν τῷ πρώτῳ Αἰολικῶν[1]) ἱστόρηκεν. Wir wissen also, dafs Hellanikos auf Tenedos äolische Bevölkerung annahm: so waren auch die letzten Einwanderer auf Lemnos wahrscheinlich Äolier.

Das Resultat der Besiedelungsgeschichte von Lemnos, das sich für uns ergiebt, ist folgendes: 1) Die früheren Einwohner von Lemnos waren nicht Thraker, wie Ed. Meyer (S. 22) glaubt; sondern nur eine kleine Schar von Thrakern hatte sich mit der ursprünglichen hellenischen Bevölkerung vermischt. 2) Hellanikos kennt auf Lemnos keine Pelasger, somit auch nicht den Ausgangspunkt dieser Annahme, die Theorie einer pelasgischen Bevölkerung in Attika. Der Name Sintier ist bereits durch Homer bezeugt, zugleich auch die Thatsache, dafs sie sich einer nichtgriechischen Sprache bedienten. Wir lesen Od. θ 294: οἴχεται ἐς Λῆμνον μετὰ Σίντιας ἀγριοφώνους[2]), vgl. Il. A 593 ff.: κάππεσον ἐν Λήμνῳ .... ἔνθα με Σίντιες ἄνδρες ἄφαρ κομίσαντο πεσόντα. In dieser Thatsache der fremden Sprache der Lemnier, die auch Herodot I 57 und für uns vor allem eine 1886 gefundene Inschrift (s. Bull. Corr. Hell. X 1 ff.) bestätigen, beruht wohl die Ursache jener Anschauung der Völkermischung. Ein thrakischer Volksstamm sind die Sintier bei Thukydides II 98 (vgl. Polyaen. VIII 55, Strabo VII 331 C, X 457, XII 549); ihre Verbreitung über die ionischen Inseln bestätigt Strabo XII 550: ... πάντες γὰρ οὗτοι περὶ Ἄβδηρα[3]) τὴν οἴκησιν εἶχον καὶ τὰς περὶ Λῆμνον νήσους. Wie wir aber der kritischen Forschung des Thukydides unser Vertrauen schenken dürfen, so müssen wir auch die entgegenstehende Etymologie des Hellanikos als trügerisch bezeichnen: denn sicher nicht auf Lemnos erst haben die Thraker den Namen Sintier erhalten, sondern sie brachten ihn bereits aus der Heimat mit und haben ihn den Lemniern gegeben. —

Den Namen der Pelasger finden wir endlich noch in einem
fr. 115 Bruchstück des Hellanikos bei Zenob. V 61, Suid. und Phavor. s. v. Πιτάνη εἰμί ..... Λέγεται δὲ κατὰ τῶν πυκναῖς συμφοραῖς περιπιπτόντων ἅμα καὶ εὐπραγίαις. Παρόσον καὶ τῇ Πιτάνῃ τοιαῦτα συνέβη πράγματα, ὧν καὶ Ἑλλάνικος μέμνηται. Φησὶ γὰρ αὐτὴν

1) vgl. unten Ktiseis.

2) = βαρβαροφώνους.

3) vgl. auch die Erwähnung Abderas in Thrakien bei Hellanikos fr. 98 nach Steph. Byz. s. v., dort freilich im Zusammenhang der Heraklessage.

ὑπὸ Πελασγῶν ἀνδραποδισθῆναι, καὶ πάλιν ὑπὸ Ἐρυθραίων[1]) ἐλευθερωθῆναι. Bei welcher Gelegenheit Hellanikos diesen Mythos erzählte, den wir vor ihm nirgends finden, ist nicht bestimmt zu sagen: er konnte in der Phoronis, in den Ktiseis, in der Atthis (vgl. fr. 63 Erythraioi) seinen Platz gehabt haben. Zudem wird nicht ganz klar, ob er sich auf die Eroberung einer Stadt oder die Gefangennahme einer Frau bezieht. Mir scheint aufser dem Verbum ἀνδραποδισθῆναι der Artikel (τῇ Πιτ.) eine Entscheidung dahin zu empfehlen, dafs hier nicht die Hafenstadt an der äolischen Küste Mysiens (vgl. Herod. I 149, Strabo XIII 581. 607. 614 C), auch nicht die lakonische κώμη am Eurotas (vgl. Paus. III 16. 9), sondern nur die Eurotastochter Pitane[2]), die Mutter der Euadne (vgl. Pind. Ol. VI 46 und Schol. z. Stelle), gemeint ist.[3]) Demnach erscheint auch die Lesart Ἐρετριέων (bei Suid. und Phot.) glaubhafter als Ἐρυθραίων: denn ist auch Eretria ziemlich entfernt von Lakonien, so liegt die Verknüpfung eines lakonischen Mythos mit den Eretriern doch näher, als mit den Erythräern. Der Mythos ist so jedenfalls der Pelasgergeschichte in der Peloponnes zuzuweisen: die Pelasger rauben bei ihrem Wegzuge aus der Peloponnes die Pitane, die ihnen aber auf der Wanderung nach Thessalien von den Eretriern (der Phthiotis oder Euböas?) wieder entrissen wird. Und damit ist jeder Anhaltspunkt zur Annahme von Pelasgern in Kleinasien auf Grund eines hellaniceischen Bruchstückes beseitigt (vgl. dagegen Tümpel a. a. O. S. 107).

§ 2.

Das nächste mythische Gebiet, in das uns einige Fragmente der Phoronis verweisen, ist die Kadmos-Sage, und das bedeutet für uns eine grofse Lücke der Überlieferung.

Hellanikos hat sich nach einer nur teilweisen[4]) Behandlung der Pelasgos-Genealogie, soweit sie zur Pelasgerfrage führte, jedenfalls zum Stammbaum des Iasos gewandt. Apollodor weicht zwar in der Pelasgos-Genealogie von Hellanikos ab: ihm ist Iasos nicht der Sohn des Triopas, sondern des Argos und der Ismene, der Tochter des Asopos. Doch lenkt er im Folgenden wieder in die allgemeine Bahn ein, indem er Io als Tochter des Iasos betrachtet. Sohn der Io wird in Ägypten Epaphos; dessen Tochter ist Libye, und dieser Name giebt Veranlassung zur Trennung zweier Linien. Libye ist die Mutter des Agenor und Belos. Die Genealogie des Agenor führt zu Kadmos,

---

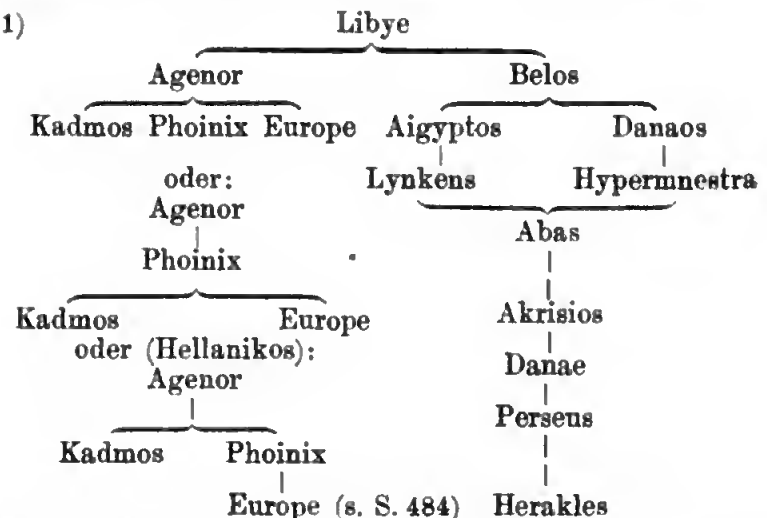
1) Suid. und Phot. haben Πιτυάνη und Ἐρετριέων.
2) Natürlich nur eine Personifikation der Eurotasstadt Pitane.
3) vgl. Sturz p. 116; dagegen Busolt a. a. O. I S. 176 Anm. 3.
4) vgl. Apollod. III 8, 1 wo die pelasgisch-arkadische Genealogie in einem neuen Teile ihre Fortsetzung findet.

die des Belos zu Herakles.[1]) Apollodor hat zunächst die letzte Richtung eingeschlagen. Hellanikos dagegen mufs zuerst die Genealogie des Agenor weiter verfolgt haben. Denn die Angabe der Buchzahl beweist uns, dafs Kadmos noch im ersten (s. fr. 2), Herakles erst im zweiten Buche (s. fr. 3 und 4) behandelt wurde.

Die Darstellung der Kadmossage so zu rekonstruieren, wie sie Hellanikos gegeben haben könnte, ist mit vielen Schwierigkeiten verknüpft. Eine Reihe dafür erforderlicher Einzeluntersuchungen in den Rahmen unserer Untersuchung einzupassen, würde zu weit führen. Ich verweise darum im allgemeinen auf die treffliche und gründliche Behandlung des Artikels „Kadmos" von Crusius in Roschers Mythol. Lexikon II 1. Spalte 824 ff; Koehlers „Analecta Hellanicea" (p. 213) sind hier im wesentlichen bedeutungslos, da sie sich in Plan und Einzelheiten an Crusius anlehnen und nur wenig, dazu nur subjektiv Neues bringen.

fr. 8 Wir gehen aus von dem Scholion zu Il. B 494, das eine lange Exegese über Böotien giebt. τὸ πρότερον Ἀονία[2]) geheifsen erhielt es den Namen Böotien, nach einer der verschiedenen Überlieferungen ἀπὸ τῆς ἐλαθείσης κατὰ τὸ πυθόχρηστον ὑπὸ Κάδμου βοός. Hierauf folgt die Geschichte von Europa τῆς Φοίνικος und der Ankunft ihres Bruders Kadmos in Böotien, von der Tötung des Drachen und der Heirat mit Harmonia. ἱστορεῖ Ἑλλάνικος ἐν Βοιωτιακοῖς [καὶ Ἀπολλόδωρος (ἐν τῷ γ′)]. Unter diesen Βοιωτιακά[3]) ist keine besondere Schrift des Hellanikos zu verstehen, auch keine so betitelte selbständige Unterabteilung der Phoronis, sondern ein Abschnitt der Phoronis „über Böotien" (vgl. oben Θετταλικά). Während der Titel Phoronis den genealogischen Charakter der gesamten Schrift bezeichnet, heben Βοιωτιακά und Θετταλικά mehr die einzelnen chorographischen Seiten des Werkes heraus.

1)



2) Über Ἀονία, Καδμηΐς, Βοιωτία vgl. Sturz p. 70 und Busolt a. a. O. I S. 242 Anm. 5.

3) = Βοιωτιακοὶ λόγοι.

Eine Kompilation aus Hellanikos und Apollodor soll nun jene „ἱστορία" nach den Worten des Scholiasten sein. Die Frage aber, inwieweit wir obige Geschichte auf Hellanikos zurückführen dürfen, hat bereits Sturz in naiver Art zu lösen gesucht.[1]) Die Erzählung des Scholions hat Koehler (p. 218/219) dann in übersichtlicher Weise mit der des Apollodor III 4, 1—2 parallelisiert.

In der That zeigen die Berichte des Scholions und des Ps.-Apollodor eine grofse, oft geradezu wörtliche Übereinstimmung. Der einfachste Schlufs wäre nun, dafs das übrige, nicht übereinstimmende aus Hellanikos stamme. Und diesen Schlufs hat Sturz nnd mit ihm Müller gezogen. Ich denke mir demgegenüber die Entstehung unseres scheinbaren Hellanikos-Fragmentes etwas komplizierter: Apollodor und der Scholiast, der natürlich den Hellanikos selbst nicht vor Augen gehabt hat, benutzten jedenfalls eine Quelle, deren Inhalt uns vielleicht im Scholion erhalten ist. Diese Quelle nannte Hellanikos, ob als Quelle oder nur als einen Autor, der über dieselbe Sage geschrieben habe, wissen wir nicht. Aufserdem war dem Scholiasten auch noch Apollodors Erzählung bekannt, deren Quelle er aber nicht als die gleiche erkannte, die ihm als Grundlage diente. So setzte er denn die beiden Namen, Hellanikos, den er in seiner Quelle fand, und Apollodor unter seinen Auszug, ohne sich von der Richtigkeit dieses Zusatzes zu überzeugen oder überzeugen zu können. — Aus Hellanikos nämlich kann trotz des Schlufssatzes nichts wesentlich Charakteristisches geschöpft sein, wie Fragment 2 und 129 beweisen. Mit vollem Recht stützt sich darum auch Crusius (a. a. O. Sp. 829) für Hellanikos auf diese beiden Fragmente. Denn annehmen zu wollen, dafs unser Geschichtsschreiber in verschiedenen Werken verschiedenen Traditionen folge (vgl. Gutschmmid, Kl. Schr. IV S. 322), ist aus inneren Gründen, wie wir sehen werden, zum mindesten unwahrscheinlich.

Wir haben uns zunächst über zwei Fragen klar zu werden: 1) Worin unterscheidet sich der Bericht des Scholions von dem des Ps.-Apollodor? 2) Wieweit deckt sich das Gleichartige beider Berichte mit der Tradition des Hellanikos?

Nach dem Scholion ist Kadmos der Sohn des Phoinix: (Εὐρώπης γὰρ τῆς Φοίνικος θυγατρὸς . . . . . , Κάδμος ὁ ἀδελφὸς αὐτῆς . . .), während Apollodor (III 1, 1 2) einer Überlieferung folgt, die Kadmos und Europa als Kinder des Agenor und Geschwister des Phoinix kennt.[2])

Wir haben hier also zwei Traditionsschichten zu unterscheiden, von denen die eine Europe und Kadmos als Kinder des Phoinix,

1) vgl. p. 63 f. eine mechanische Teilung. Auch E. Schwartz, de schol. Homer. Jahrb. f. Phil. Suppl. XII S. 458/660 tritt dieser Frage näher; er weist die Autorschaft des Hell. ganz ab. Ihm folgt Crusius.

2) Als abweichende Überlieferung fügt Apd. bei: τινὲς δὲ Εὐρώπην οὐκ Ἀγήνορος ἀλλὰ Φοίνικος λέγουσιν (s. unten).

die andere als Kinder des Agenor betrachtet. Für erstere haben wir allerdings als vollständigen Beleg nur unsere Scholiennotiz, die aber teilweise gerade durch die älteste Überlieferung bestätigt wird: denn auch dieser gilt Europe als Phoinixtochter.[1]) So Homer Il. Ξ (14) 321: οὐδ' ὅτε Φοίνικος κούρης..., ebenso Hesiod und Bakchylides nach Schol. Il. M (12) 292, Antimachos in seiner Thebais, (s. fr. ep. ed. Kinkel p. 277); vgl. Steph. B. s. v. Τευμησσός· ... ὡς Ἀντίμαχος πρώτῳ Θηβαΐδος, ... Φοίνικος κούρα ...; Euripides kennt nach einem Fragment (472, p. 505 Nauck[2]) die Überlieferung von einer Φοινικογενὴς Εὐρώπη; auch Pherekydes (fr. 40 bei Apoll. Rhod. Schol. III 1186) nennt Europe nicht unter den Kindern des Agenor; vgl. aufserdem Conon, narr. 32, 37; Palaeph. 16. — Das älteste Zeugnis für die jüngere Tradition (Europe als Tochter des Agenor) ist Euripides in seinen Phönissen v. 281 Ἀγήνορος δὲ παῖδας und v. 291 τῶν Ἀγήνορος τεκνῶν; vgl. Argum. und Schol. zu Vers 5 und 217. Herodot IV 147 (Κάδμος γὰρ ὁ Ἀγήνορος Εὐρώπην διζήμενος) läfst jede Vermutung zweifelhaft. In der späteren Litteratur scheint die jüngere Tradition allgemein durchgedrungen zu sein[2]), wie sie auch in die römische Mythographie Eingang gefunden hat.[3]) Die Grenze beider Versionen scheint in der Person des Euripides verkörpert zu sein, da er in ihrem Gebrauch schwankt. Der Übergang von der älteren zur jüngeren Version liegt also in der ersten Hälfte des fünften Jahrhunderts.

Kadmos scheint immer als Sohn des Agenor betrachtet worden zu sein, auch in der älteren Tradition. Das dürfen wir wenigstens daraus erschliefsen, dafs Pherekydes, ein Vertreter der älteren Europe-Version, den Kadmos unter den Kindern des Agenor nennt. Daraus ergiebt sich, dafs nach der älteren Form der Überlieferung Kadmos nicht der Bruder, sondern der Onkel der Europe ist.[4]) Die Version des Homerscholions erscheint so unzweifelhaft als eine späte Kombination aus der älteren Überlieferung mit der jüngeren, der Kadmos allgemein Bruder[5]) der Europe ist.

Es fragt sich nun, welche Version Hellanikos benutzte. Einen sicheren Anhaltspunkt haben wir nicht, und die Entscheidung wird um so schwieriger, weil Hellanikos gerade in jener Übergangsperiode seine litterarische Thätigkeit beginnt. Unmöglich wäre es nicht, dafs er der Schöpfer jener neuen dritten Version geworden wäre.

---

1) Hierauf bezieht sich jedenfalls das τινές des Apollodor a. a. O.

2) vgl. Apoll. Rhod. III 1186 und Schol. zu III 1179; Diodor. Sic. V 78 u. s. w.

3) vgl. Varro, L. L. V 31, Ov. Met. II 858, Hyg. fab. 155. 178, Festus s. v. Europa.

4) vgl. Crusius a. a. O. Sp. 834.

5) vgl. aufser obigen Stellen noch Schol. Eur. Phoen. v. 5 (ὁ Κάδμος παρὰ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ ἀποσταλεὶς | τὴν ἰδίαν ζητῆσαι ἀδελφήν.) = Arrian fr. 65 F. H. G. III 598; ähnlich zu v. 7 = Demagoras fr. 7, F. H. G. IV 378; zu v. 638 (Κάδμος ζητῶν τὴν ἀδελφὴν Εὐρώπην).

Entscheidend hiergegen ist mir jedoch der Umstand, dafs der Scholiast zu Apoll. Rhod. Argon.[1]) bei wiederholter Anführung des Namens Kadmos eine so ganz eigenartige Version sicher nicht aufser Acht gelassen hätte, wenn sie bei Hellanikos zu finden gewesen wäre. Für Hellanikos konnte Kadmos entweder gemäfs der älteren Überlieferung Onkel der Europe, weil Sohn des Agenor (s. oben), oder entsprechend der jüngeren Bruder der Agenortochter Europe (s. oben) sein. Und da wir später sehen werden, dafs Hellanikos in der thebanischen Sage fast durchweg aus epischen Quellen schöpft[2]), so kommen wir wohl der Wahrheit am nächsten, wenn wir uns bei Hellanikos für die Annahme der älteren Überlieferung entscheiden, somit auch die Autorschaft des Hellanikos in jenem differierenden Punkte abweisen. —

Nachdem Kadmos den Drachen erschlagen (s. unten), sät er die ihm ausgebrochenen Zähne. ἀφ' ὧν ἐγένοντο οἱ γηγενεῖς, heifst es kurz im Homerscholion; von einem gegenseitigen Kampfe dieser „Sparten" wird hier nichts erzählt, wie bei Apollodor: τούτων (scil. ὀδόντων) σπαρέντων ἀνέτειλαν ἐκ γῆς ἄνδρες ἔνοπλοι, οὓς ἐκάλεσαν Σπαρτούς. οὗτοι δὲ ἀπέκτειναν ἀλλήλους οἱ μὲν εἰς ἔριν ἀκούσιον ἐλθόντες, οἱ δὲ ἀγνοοῦντες. ... περιεσώθησαν δὲ πέντε, Ἐχίων Οὐδαῖος Χθονίος[3]) Ὑπερήνωρ Πέλωρος.[4]) Über denselben Gegenstand sind aus der Kadmosgeschichte des Hellanikos ein paar Worte im Schol. Apoll. Rhod. III 1179 erhalten: ..... τοὺς ὀδόν- fr. 2
τας ἔσπειρε τοῦ δράκοντος .... καὶ ἐγένοντο πέντε ἄνδρες ἔνοπλοι, Οὐδαῖος Χθόνιος Πέλωρ Ὑπερήνωρ Ἐχίων (ähnlich Schol. III 1186). Hiernach kennt Hellanikos keinen Spartenkampf. Aus den ausgesäten Zähnen entstanden überhaupt nur fünf bewaffnete Männer, nicht mehr. Das besagt der enge Zusammenhang von ἔσπειρε καὶ ἐγένοντο und deutlicher noch der Zusatz des zweiten Scholions: ὁ μὲν Ἑλλάνικος μόνους φησὶ βεβλαστηκέναι, (ὁ δὲ Ἀπολλώνιος πολλοὺς ἄλλους .... καὶ ἀλλήλους πεφονευκέναι). Aus dieser Thatsache nun aber den Schlufs zu ziehen, dafs der Scholiast des Homer die Tradition des Hellanikos kenne[5]), ist sehr gewagt. In dem Scholion kann ebensowohl eine starke Kürzung vorgenommen sein, weil es dem Scholiasten nur darum zu thun war, in grofsen Zügen die Sage von der Entstehung Thebens zu geben. Ob also die Worte ἀφ' ὧν ἐγένοντο οἱ γηγενεῖς der einen oder anderen Version entstammen, ist uns unmöglich zu entscheiden: sie bilden für beide einen passenden Abschlufs. Sicher ist für uns nur, dafs Apollodors Quelle hier nicht Hellanikos ist, sondern wohl Pherekydes, dessen Zeugnis er anführt: Φερεκύδης δέ (fr. 44) φησιν ὅτι

1) s. fr. 2 Hell.
2) vgl. Bethe, Theban. Heldenlieder Cap. IV. S. 100 Anm. 35.
3) ed. Wagner: Χθόνιοι c A.
4) ed. Wagner e cod. R; Πέλωρ cod. A (vgl. Schol. Apoll. Rhod. III 1179).
5) vgl. Crusius a. a. O. Sp. 828f.

Κάδμος, ἰδὼν ἐκ γῆς ἀναφυομένους ἄνδρας ἐνόπλους, ἐπ' αὐτοὺς ἔβαλε λίθους, οἱ δὲ ὑπ' ἀλλήλων νομίζοντες βάλλεσθαι εἰς μάχην κατέστησαν. Auf Pherekydes geht jedenfalls auch zurück, was Apollodor mit Hellanikos hier gemeinsam hat: die Namen der fünf übriggebliebenen Sparten. Die Ursache dieser Übereinstimmung dürfen wir mit grofser Wahrscheinlichkeit in einer gemeinsamen epischen Quelle des Hellanikos und Pherekydes suchen.

Sonstige unwesentliche Verschiedenheiten in beiden Berichten kommen für uns nicht in Betracht. —

Wichtiger für die Lösung unserer Frage sind die in beiden Erzählungen gleichartigen Elemente.

Ἀγανακτήσας δὲ Κάδμος κτείνει τὸν δράκοντα, so berichten
fr. 9 in wörtlicher Übereinstimmung Scholiast und Apollodor. Wir erkennen jedoch aus dem Schol. Eur. Phoen. 662, dafs die Überlieferung über die Art der Tötung auseinandergeht: ὁ μὲν Ἑλλάνικος λίθῳ φησὶν ἀναιρεθῆναι τὸν δράκοντα, ὁ δὲ Φερεκύδης ξίφει. Mit einem Stein erschlägt Kadmos den Drachen auch bei Euripides (Phoen. 661). Die Version des Pherekydes finden wir noch bei Ovid Met. III 70, und ihr entspricht auch ein altes Vasenbild aus Vulci (vgl. Crusius a. a. O. Sp. 835). Beide Versionen bringt vereinigt eine Vasenmalerei des Asteas (Crusius a. a. O.) zum Ausdruck, der dem Kadmos einen Stein in die Rechte, Schwert und Lanze in die Linke giebt: der Maler scheint aber der Version des Hellanikos den Vorzug zu geben, da er den Stein in die handelnde Rechte legt. Hellanikos und Euripides folgen offenbar einer gemeinsamen Quelle: denn eine Abhängigkeit des einen vom andern ist wohl ausgeschlossen. So haben wir jene Quelle kaum anderswo als im Epos zu suchen. Bestimmte Namen an Stelle dieser Quelle zu setzen (Thebais nach Bethe S. 101 Anm. 36; Hesiod nach Crusius Sp. 827), ist eine durchaus unsichere und haltlose Vermutung. Sicher ist jedoch, — und das ist für uns wertvoll —, dafs Homerscholion und „Apollodor" hier nichts mit Hellanikos gemein haben.

Noch ein weiterer Punkt, in dem Scholion und Apollodor übereinstimmen, erfordert unsere Besprechung: . . . Ἀθηνᾶς αὐτῷ ὑποθεμένης τοὺς τούτου ὀδόντας σπείρει (Schol.) und . . . τῆς Ἀθηνᾶς ὑποθεμένης τοὺς ὀδόντας αὐτοῦ σπείρει (Apollod.).[1]) Athena als helfende Beraterin hat bereits im homerischen Epos feste Gestalt gewonnen. Auf epischer Grundlage beruhen auch jedenfalls die auf unsern Mythos bezüglichen Worte der euripideischen Phönissen v. 667 ff:

διὰς ἀμάτορος
Παλλάδος φραδαῖσι
γαπετεῖς δικὼν ὀδόντας
εἰς βαθυσπόρους γύας·

1) vgl. Apollod. a. a. O. μετὰ δὲ τὴν θητείαν Ἀθηνᾶ αὐτῷ τὴν βασιλείαν κατεσκεύασε.

Auch in die römische Litteratur ist diese Version übergegangen. So finden wir eine Erwähnung dieses Mythos bei Hyg. fab. 175: Minerva monstrante sparsit et aravit —; und auch in Ovids Met. III 101 ff. lesen wir:

> Ecce viri fautrix . . .
> Pallas adest; motaeque iubet[1]) supponere terrae
> Vipereos dentes . . .

Mit Recht bezeichnet es Crusius (a. a. O. Sp. 827) als einen „verdichteten Ausdruck" derselben Überlieferung, wenn nach dem Scholion zu Eurip. Phoen. 670 ὁ μὲν Στησίχορος ἐν Εὐρωπείᾳ τὴν Ἀθηνᾶν ἐσπαρκέναι τοὺς ὀδόντας φησίν. Auch in der Kunst ist diese Tradition vertreten im Vasenbild des Asteas (s. oben).

Abweichend hiervon läfst Hellanikos (nach fr. 2, s. oben) ἐν α΄ Φορωνίδος den Kadmos selbst die Drachenzähne säen κατὰ Ἄρεως βούλησιν, und damit deckt sich die Tradition des Pherekydes (fr. 44 = Schol. Apoll. Rhod. III 1179): Ἄρης διδοῖ αὐτῷ καὶ Ἀθηναίῃ τοῦ ὄφιος τοὺς ἡμίσεις ὀδόντας ..... καὶ ὁ Κάδμος αὐτίκα σπείρει αὐτοὺς εἰς τὴν ἄρουραν Ἄρεως κελεύσαντος ..... Freilich sehen wir hier auch noch die erstere Version durchschimmern (καὶ Ἀθηναίῃ), wenn sie gleich durch die letzten Worte wieder ganz in den Hintergrund gedrängt wird. Ähnlich wie oben bei Stesichoros finden wir einen verdichteten Ausdruck dieser Sage in Eurip. Herakl. 252:

ὦ γῆς λοχεύμαθ', οὓς Ἄρης σπείρει ποτέ.[2]) Den Schlüssel zu dieser eigenartigen Version des Hellanikos und Pherekydes werden wir vielleicht in Worten des Scholiasten und des Apollodor finden.

Der Hauptunterschied der beiden Versionen beruht darin, daſs die erste, die zur allgemeinen geworden (Schol., Apollod., Hyg., Ovid), in Athena die dem Helden helfend zur Seite stehende Göttin sieht[3]), die zweite in Ares den feindlichen Gott erkennt, den Rächer einer Freveltat, die an seinem Eigentum begangen worden ist. Scholion und Apollodor haben hier offenbar alte Tradition bewahrt: φρουρῶν δὲ τὴν κρήνην δράκων, ὃν ἐξ Ἄρεος εἶπόν τινες γεγονέναι. Deutlicher kommt die Gestalt des erzürnten und sühnefordernden Gottes zum Ausdruck in den Worten des Scholions: ὀργισθέντος δὲ Ἄρεως καὶ μέλλοντος Κάδμον ἀναιρεῖν ἐκώλυσεν, und Apollodors: Κάδμος δὲ ἀνθ' ὧν ἔκτεινεν ἀίδιον ἐνιαυτὸν ἐθήτευσεν Ἄρει ....

Offenbar ist auch die βούλησις des Ares bei Hellanikos eine böse, ebenso wie das κελεύειν des Pherekydes. Welches von beiden die ältere Tradition giebt, ist nicht leicht zu entscheiden, da wir leider nicht imstande sind, aus dem Bruchstücke des Hellanikos

1) vgl. unten Pherekyd. fr. 44 (Ἄρεως) κελεύσαντος.
2) vgl. Wilamowitz Eurip. Her. II 103.
3) So haben wir eine altbegründete, hier aber vielleicht erst sekundäre Analogiebildung.

sichere Schlüsse zu ziehen. Vor allem fehlt hier jede Motivierung für das Auftreten des Ares. Ich halte jedoch die Gestalt des Ares in diesem Mythos für die ursprüngliche, da er hier jedenfalls keine andere Rolle spielte, als Äetes in der Iasonsage. Äetes stellt Iason die Aufgaben, deren Lösung die Erreichung seines Zieles bedingt. In der Kadmossage wird die von Kadmos umworbene Harmonia, nach der von dem Scholiasten zu Homer und von Apollodor (a. a. O.) vertretenen Tradition Ἀφροδίτης καὶ Ἄρεος (Ἄρεως Schol.) θυγατήρ[1]), dem Kadmos nach dem Säen der Drachenzähne, ja erst nach seiner dem Ares geleisteten einjährigen θητεία von Zeus zur Gattin gegeben. Das ist wohl die alte Gestalt des Mythos, die ohne Zweifel der älteren Iasonsage nachgebildet wurde. Die Verbindung des Kadmos mit Phönizien und Ägypten beweist das geringere Alter dieses Mythos.

Hellanikos aber mufs eine andere Motivierung gegeben haben: denn für ihn ist Harmonia nicht die Tochter des Ares. Das besagt
fr. 129 uns Schol. Apoll. Rhod. I 916: ἐκεῖ γὰρ ᾤκει Ἠλέκτρα ἡ Ἄτλαντος[2]), ... τρίτην δὲ ἔσχεν Ἁρμονίαν, ἣν ἠγάγετο Κάδμος καὶ ἀπὸ τῆς μητρὸς αὐτῆς Ἠλεκτρίδας πύλας[3]) τῆς Θήβης ὀνομάσαι[4]) ἱστορεῖ Ἑλλάνικος (ἐν πρώτῳ Τρωικῶν). Für Hellanikos ist also Harmonia eine Tochter der Elektra. Da nach Pausan. IX 5. 2 Harmonia κατὰ λόγον τὸν Ἑλλήνων Tochter des Ares und der Aphrodite ist, so stellt sich Hellanikos hier in einen bewufsten Gegensatz zur Tradition der Hellenen (hiermit sind doch wohl die Bewohner Thessaliens und Böotiens als Nachkommen des Hellen gemeint). Damit erhalten wir zugleich eine Bestätigung unserer Vermutung, dafs in der ursprünglichen Sage das Auftreten des Ares motiviert war durch seine Eigenschaft als Vater der Harmonia, die Kadmos zu gewinnen suchte. Wir haben demnach zwei Harmonia-Gestalten zu scheiden, von denen die eine in Samothrake, die andere in den thessalisch-böotischen Gegenden heimisch ist. Beide kannte Hellanikos, der aber beide in einer vereinigt. Stützpunkt für diese Neuerung[5]) ist ihm die Benennung eines Thores in Theben

1) vgl. aufserdem Hes. Theog. 937 und 957 ff.; Paus. IX 5 θυγατέρα Ἀφροδίτης καὶ Ἄρεως κατὰ λόγον τὸν Ἑλλήνων . . . ferner Diodor. IV 2. 1, V 47. 5, Hygin. fab. 6, 148, 159, 179.

2) s. hierüber unten Troika S. 544, vgl. aufserdem Furtwängler (Art. Elektra bei Roscher I 1. 1234) und Crusius (Art. Harmonia a. a. O. 1830 f.).

3) Dieselbe Quelle liegt zu Grunde Schol. Eur. Phoen. 1129 Ἠλέκτραις πύλαις· ἀπὸ τῆς μητρὸς αὐτῆς Ἠλεκτρίδας πύλας ὀνομάσαι τῆς Θήβης, ebenso Ephoros fr. 12 = Schol. Eur. Phoen. 7; vgl. Brandis, Hermes II S. 278.

4) Eine Änderung in ὠνομάσθαι (Koehler p. 213) ist, wie die Vergleichung mit der Parallelstelle (s. vorige Anm.) zeigt, unnötig.

5) Mit einer solchen haben wir es zweifellos zu thun: Hellanikos ist für uns das älteste Zeugnis. Wir finden zum erstenmale die Verbindung böotischer und samothrakischer Sage.

(vgl. Brandis a. a. O.), indem er den Namen des thebischen Thores „Ἠλεκτρίδαι πύλαι" auf die samothrakische Elektra zurückführt. So ist der Zusammenhang zwischen Theben und Samothrake nachweisbar hergestellt. Nun hielt es auch nicht mehr schwer, für den böotischen und samothrakischen Sagenkreis eine gemeinsame Harmonia zu schaffen[1]) durch die Annahme, dafs Kadmos sie von Samothrake nach Böotien entführte (s. oben fr. 129). An Hellanikos sich anschliefsend berichtet so auch Ephoros (fr. 12 F H. G. I 235, s. oben S. 488 Anm. 3): .. Ἠλέκτρας τῆς[2]) Ἄτλαντος αὐτὴν εἶναι. Κάδμον δὲ παραπλέοντα τὴν Σαμοθράκην (ἐπὶ ζήτησιν τῆς ἀδελφῆς Demagoras fr. 1 F. H. G. IV 378) ἁρπάσαι αὐτήν, τὴν δὲ εἰς τιμὴν τῆς μητρὸς ὀνομάσαι τὰς Ἠλέκτρας πύλας. Auf Ephoros basieren dann wohl die späteren Berichte (wenn darin auch fremdartige Elemente eingeschoben sind, vgl. Demagor. ἀδελφῆς), wie die des Demagoras (a. a. O.) und Arrian (fr. 65 F. H. G. III 598).[3])

Die Motivierung also, die wir in der alten böotischen Tradition für das Auftreten des Ares voraussetzen dürfen, mufs für die Darstellung des Hellanikos abgewiesen werden. Sein Motiv aber anderswo zu suchen ist nach dem Stande der Überlieferung nicht leicht. Vielleicht kommen wir der Wahrheit am nächsten, wenn wir die zweite Motivierung bei Apollodor und dem Scholiasten — die eine ist der böotischen Sage zugewiesen — hierfür heranziehen: der von Kadmos getötete Drachen ist Eigentum des Ares, dessen Zorn durch die Tötung erregt wird. Um sich zu rächen und Kadmos zu verderben, heifst[4]) er ihn die Drachenzähne säen.

Wir bemerken demnach auch hier so wesentliche Unterschiede zwischen der echten Tradition des Hellanikos und der angeblichen des Homerscholions (1. Kadmos sät die Zähne des Drachen auf Geheifs des Ares ohne Hilfe der Athene; 2. Harmonia ist Tochter der Elektra, nicht des Ares; 3. Hellanikos kennt nur eine Motivierung für das Erscheinen des Ares), dafs der Zusatz des Scholiasten (ἱστορεῖ Ἑλλάνικος) als Fiction zu erklären ist, hervorgegangen wohl aus einer falsch verstandenen Quellenangabe (vgl. oben).

Wir haben nun oben beobachtet, dafs die Identifizierung der samothrakischen und böotischen Harmonia eine neue Bildung des Hellanikos sein mufs. War aber bereits durch den Thornamen eine Verbindung zwischen Theben und Samothrake geschaffen, so gab ein samothrakischer Kultgebrauch dem Hellanikos Anlafs und Gelegenheit zu einer innigern und zugleich ätiologischen Verknüpfung beider

1) Über die äufsere Veranlassung vgl. unten.

2) Nicht καὶ Ἄτλαντος wie Furtwängler (a. a. O.) fälschlich mit Müller (F. H. G. I 235) liest.

3) Interessant ist die Sagenwendung des Nonnos (III 376): er verbindet beide Versionen, indem er Harmonia zwar eine Tochter des Ares und der Aphrodite sein, sie aber von Elektra erzogen werden läfst.

4) Wir wählen so am besten die neutrale Übersetzung des griech. κελεύειν (βούλησις) und lat. iubeo.

Sagenkreise. Καὶ νῦν ἔτι ἐν τῇ Σαμοθράκῃ ζητοῦσιν αὐτὴν ἐν ταῖς ἑορταῖς (Ephor. fr. 12 a. a. O.). Dieser Kultbrauch deutete ja darauf hin, dafs Harmonia plötzlich ohne Wissen ihrer Verwandten von Kadmos geraubt worden war. Und daraus ging für Hellanikos weiter hervor, dafs das berühmte Hochzeitsfest des Kadmos und der Harmonia nicht auf Samothrake gefeiert worden war (vgl. dagegen Diodor. V 49. 1). Wenn uns für die Darstellung des Hellanikos also auch kein bestimmter Ort des Festes überliefert ist, so dürfen wir mit grofser Wahrscheinlichkeit doch Böotien dafür annehmen. Und eine Schilderung der allgefeierten Hochzeit fehlte sicherlich nicht. Das beweist uns der Schlufssatz eines Bruchstückes in dem
fr. 12 Schol. Eur. Phoen. 71: τὸν δὲ (scil. Ἐτεοκλέα) λαβόντα τὸν χιτῶνα καὶ τὸν ὅρμον Ἁρμονίας ... ὧν τὸν μὲν ὅρμον Ἀφροδίτη, τὸν δὲ χιτῶνα Ἀθηνᾶ αὐτῇ ἐχαρίσατο ... Die Erwähnung dieser Göttergeschenke war natürlich am passendsten bei der Schilderung des Festes. Eine eingehende Beschreibung dieser Stücke ähnlich der homerischen vom Schilde des Achill ist mit Wahrscheinlichkeit zu vermuten (vgl. dag. Bethe, Theban. Heldenlieder S. 101). Als Quelle des Hellanikos sucht Bethe (a. a. O. IV 35 S. 100) eine von ihm rekonstruierte Thebais nachzuweisen. Eine epische Quelle ist allerdings sehr naheliegend; doch kann diese Annahme beim Fehlen bestimmter Angaben nur eine schwache Vermutung bleiben.[1])

Auch hier ergiebt eine Vergleichung mit der Darstellung des Homerscholiasten und Apollodors eine neue Bestätigung unserer oben aufgestellten Behauptung. Beide berichten von der Teilnahme aller Götter an dem Feste. Während aber nach dem Scholion alle Götter der Harmonia Geschenke bringen, läfst Apollodor sie nur von Kadmos mit einem πέπλος und einem ὅρμος beschenkt werden, den Hephaistos dem Kadmos einst gegeben haben soll. Wir erkennen also schon aus der Verschiedenheit der beiden als gleichartig citierten Quellen (Hellanikos und Apollodor) die Unwahrheit der Quellenangabe, die aus der Vergleichung der beiden Autoren mit den Scholien selbst noch deutlicher wird.

Ὁ δὲ Κάδμος μετὰ Ἁρμονίας Θήβας ἐκλιπὼν πρὸς Ἐγχελέας παραγίνεται. So endet Apollodor (III 5, 3 4) die Kadmossage in Böotien. Hier setzt ein Fragment[2]) des Hellanikos ein, das uns Schol. Aristoph. Lysistr. 36 überliefert: τὰς ἐγχέλεις· ἐν γὰρ τῇ Κωπαΐδι λίμνῃ μέγισταί εἰσιν ἐγχέλεις· ᾤκουν τε τὴν Βοιωτίαν καὶ οἱ λεγόμενοι Ἐγχελεῖς περὶ ὧν [καὶ] Ἑλλάνικος ἐν τοῖς Βοιωτιακοῖς φησιν.

ἄλλως· ἐπειδὴ ἀπὸ Κωπαΐδος λίμνης τῆς Βοιωτίας φέρονται ἐγχέλεις Ἀθήναζε (ὅθεν καὶ οἱ λεγόμενοι ἐγχέλεις [lies: Ἐγχελεῖς], περὶ ὧν φησιν Ἑλλάνικος ἐν τοῖς Βοιωτιακοῖς cod. Barocc.).

1) Im allgemeinen benutzt Hellanikos sicherlich sehr häufig epische Quellen.

2) s. Köhler p. 225; nicht vermerkt bei Sturz—Müller—Preller.

Vgl. aufserdem Steph. Byz. s. v. Ἐγχελεῖς· ἔθνος Ἰλλύριον. — s. v. Ἐγχελᾶνες· ἔθνος Ἰλλυρίας οἱ αὐτοὶ τοῖς Ἐγχελέαις, ὡς Μνασέας ἐν γ′ τῶν περιηγήσεων.

Aus diesem wenigen erkennen wir, dafs über die hier genannten Encheleer zwei Versionen einander entgegenstehen. Hellanikos spricht nach dem Bruchstück offenbar von Encheleern Böotiens. Die meisten Zeugnisse verbinden jedoch den Namen Ἐγχελεῖς mit Illyrien. Zu den ältesten[1]) dieser Zeugnisse zählen Herod. IX 43 und Euripid. Bakch. 1330 ff. Wie Köhler diese Stellen als „testimonia in Boeotia etiam Encheleas fuisse" verwerten konnte, begreife ich nicht. Es heifst doch ganz deutlich in Eurip. Bakch. 1330ff.:

δράκων γενήσαι μεταβαλὼν . . . . . .
. . . . . .
ὄχον δὲ μόσχων, χρησμὸς ὡς λέγει Διός,
ἐλᾶς . . . . ., βαρβάρων ἡγούμενος

ebenda v. 1354ff.:

ἐγὼ θ' ὁ τλήμων βαρβάρους ἀφίξομαι
. . . . . .
εἰς Ἑλλάδ' ἀγαγεῖν μυρίαδα βάρβαρον στρατόν.

Dem Kadmos ist das Orakel geworden, dafs er einst Barbaren gegen Griechen führen werde, und diese Barbaren sind die Encheleis. Sicherlich sind aber in Böotien keine Barbaren zu suchen.

Aufser Hellanikos bezeugen Encheleis in Böotien noch Kephalion (fr. 6 F. H. G. III 630): Καὶ εὐθέως Ἀμφίων ὁ λυρικὸς κτίζει πόλιν μεγάλην πάνυ, δωδεκάπυλον, τὴν πρώην μὲν οὖσαν κώμην λεγομένην Ἐγχέλειαν und Joann. Antioch. (fr. 8 F. H. G. IV 544): Καὶ κτίζουσι (scil. Ἀμφίων καὶ Ζῆθος) πόλιν τὴν πρώην οὖσαν κώμην καὶ καλουμένην Ἐγχέλειαν, καὶ ὠνόμασαν αὐτὴν Θήβας εἰς ὄνομα τοῦ πατρὸς αὐτῶν. Diesen beiden Notizen scheint eine gemeinsame alte Quelle zu Grunde zu liegen, die in rationalistischer Kritik die Verwandlungssage vom Volke der Encheleis ihres allgemeinen Typus zu entkleiden sucht. Die Encheleis sind dieser Quelle offenbar nichts anderes als die Bewohner eines Dorfes Encheleia[2]), (des nachmaligen Theben), dessen Name in seiner Bildung sicherlich mit den ἐγχέλεις des Kopaissees zusammenhängt.[3]) Dieselbe Gedankenverbindung scheint in dem Fragment des Hellanikos vorzuliegen: denn auch dieser legte sicher das Volk der Encheleis in Böotien fest, da ihr Name aus dem ätiologischen Zusammenhang mit den ἐγχέλεις des Kopaissees kaum gelöst werden kann: immerhin ein schöner Versuch rationalistischer Sagendeutung.

1) vgl. Crusius, a. a. O. 849.

2) Man vergleiche moderne Ortsbezeichnungen wie Fischbach, Aalborg in Jütland (sehr einträgliche Fischerei).

3) Der Name Ἐγχελεῖς ist sicher griechischen Ursprungs (s. Crusius a. a. O. 889).

Aber durch die Annahme der Encheleerheimat in Böotien mufs auch das Ende des Kadmos sich anders gestalten, als in der allgemeinen Gestalt dieser Sage. Diese dürfen wir in Apollod. III 5, 4 (vgl. Paus. IX 5. 13) erblicken: ὁ δὲ Κάδμος μετὰ Ἁρμονίας θήβας ἐκλιπὼν πρὸς Ἐγχελέας παραγίνεται. τούτοις δὲ ὑπὸ Ἰλλυριῶν πολεμουμένοις ὁ θεὸς ἔχρησεν Ἰλλυριῶν κρατήσειν, ἐὰν ἡγεμόνας Κάδμον καὶ Ἁρμονίαν ἔχωσιν. οἱ δὲ πεισθέντες ποιοῦνται κατὰ Ἰλλυριῶν ἡγεμόνας τούτους καὶ κρατοῦσι. καὶ βασιλεύει Κάδμος Ἰλλυριῶν καὶ παῖς Ἰλλυριὸς αὐτῷ γίνεται. αὖθις δὲ μετὰ Ἁρμονίας εἰς δράκοντα μεταβαλὼν εἰς Ἠλύσιον πεδίον ὑπὸ Διὸς ἐξεπέμφθη. — In das Land seines Urahns, zu den Illyriern nach Pausanias, den Encheleis nach Herodot, führt Laodamas die nach dem Epigonenkriege aus Theben fliehenden Scharen. Aus dem Gegensatze zwischen Herodot und Pausanias und in Apollodors Erzählung selbst, wo der Name Encheleis durch den der Illyrier schliefslich ganz verdrängt wird, geht deutlich hervor, dafs über die ethnographische Stellung der Encheleer nicht volle Klarheit herrschte, selbst nicht über die Frage, ob die Encheleis als ein barbarisches oder griechisches Volk zu betrachten seien. Einen festen, jedoch gegenseitig sich ausschliefsenden Standpunkt haben allein Euripides und Hellanikos — nach unserer Kenntnis wenigstens — eingenommen. Für Euripides sind die Encheleis — nur um diese kann es sich bei ihm handeln — Barbaren, Hellanikos denkt sie sich als Bewohner Böotiens, also als Griechen.

Diese unterscheidenden Merkmale sind wesentlich für die Rekonstruktion der fehlenden Sagenglieder. Aus den erhaltenen Resten der Sage ist zu schliefsen, dafs das Volk der Encheleis mit dem Lebensende des Kadmos enge verbunden ist. Nach Euripides mufs Kadmos, um das göttliche Orakel zu erfüllen, zu dem barbarischen Volke der Encheleis geflüchtet sein (Apollod. III 5, 41), die ihm und seiner Gattin Harmonia Aufnahme gewährten und sie sogar zu „Führern" nahmen. Kombinieren wir diese Angabe des Euripides mit der des Apollodor, so sind die von Kadmos bekriegten Illyrier ein hellenisches Volk, das — jedenfalls von dem Sohne des Kadmos Illyrios benannt — sich unter die Herrschaft des Kadmos und der Kadmeer beugte. Ursprung und Absicht dieser Sagenwendung bleibt uns dunkel. Vielleicht sollte sie die Rechte spät ausgewanderter Thebaner in jenen Gegenden Illyriens sichern.[1])

Erkannte Hellanikos aber die Sage an, die den Kadmos an der Spitze der Encheleis die Illyrier unterwerfen liefs, so mufs in seiner Darstellung notwendigerweise der Stamm der in Böotien ansässigen Encheleis den Kadmos bei seiner Auswanderung begleitet haben. Diese Version stellt also einen Zusammenhang zwischen Böotien und einem nördlich gelegenen Lande her und verdankt ihren Ur-

1) vgl. Busolt, Griechische Geschichte I² 254/55.

sprung offenbar der gleichen Ursache und Absicht, wie die Sage, daſs ein Teil der Thebaner mit Laodamas vor den Epigonen in die Histiaiotis floh. Ich glaube den gemeinsamen Kern dieser zwei Versionen in dem Bestreben zu finden, die thatsächlich zwischen Thessalien und Böotien vorhandenen, in der Gleichheit zahlreicher Ortsnamen sich zeigenden Beziehungen ätiologisch zu erklären. Dies geschah zunächst durch eine Sage jüngeren Datums (Laodamas), die durch eine Sagenform von altertümlicherem Gepräge bestätigt wurde. Und in dieser Version haben wir wohl noch den Rest einer echten alten Wandersage zu erblicken.[1])

Πολύδωρος δὲ Θηβῶν βασιλεὺς γενόμενος Νυκτηίδα γαμεῖ ..... καὶ γεννᾷ Λάβδακον. καταλιπόντος δὲ Λαβδάκου παῖδα ἐναυσιαῖον Λάϊον τὴν ἀρχὴν ἀφείλετο Λύκος, ... φονευθεὶς ὑπὸ Ζήθου καὶ Ἀμφίονος θνήσκει δι' αἰτίαν τήνδε ... παραλαβόντες δὲ τὴν δυναστείαν τὴν μὲν πόλιν ἐτείχισαν, ἐπακολουθησάντων τῇ Ἀμφίονος λύρᾳ τῶν λίθων, Λάϊον δὲ ἐξέβαλον (Apollod. III 5, 5). Μετὰ δὲ τὴν Ἀμφίονος τελευτὴν Λάϊος τὴν βασιλείαν παρέλαβε. Καὶ γήμας θυγατέρα Μενοικέως, ἣν ἔνιοι μὲν Ἰοκάστην ἔνιοι δὲ Ἐπικάστην λέγουσι. ..... (Apollod. III 5, 7). Es folgt alsdann die Geschichte vom Orakel, von der Aussetzung und Rückkehr des Ödipus.

Οἰδίπους δὲ καὶ τὴν βασιλείαν παρέλαβε καὶ τὴν μητέρα ἔγημεν ἀγνοῶν καὶ παῖδας ἐτέκνωσεν ἐξ αὐτῆς Πολυνείκην καὶ Ἐτεοκλέα, θυγατέρας δὲ Ἰσμήνην καὶ Ἀντιγόνην ... φανέντων δὲ ὕστερον τῶν λανθανόντων, Ἰοκάστη μὲν ἐξ ἀγχόνης ἑαυτὴν ἀνήρτησεν, Οἰδίπους δὲ τὰς ὄψεις τυφλώσας ἐκ Θηβῶν ἠλαύνετο ... (Apollod. III 5, 8 7).

Damit können wir im allgemeinen die groſse Lücke ausfüllen, die uns in der Darstellung des Hellanikos entgegenklafft. Aus der Schilderung der Schicksale des Labdakidenhauses, in der wir vielleicht eine Anlehnung an die kyklische Θηβαΐς vermuten dürfen, ist uns bis zur Ödipussage[2]) nichts erhalten. Aus dieser Οἰδιπόδεια, wie wir diesen Teil nach dem Vorbilde der kyklischen Οἰδιπόδεια bezeichnen können, ist uns nur ein ganz kläglicher Rest erhalten in den Scholien zu Eurip. Phoen. 61: ὅμοια Ἑλλάνικος. Euripides giebt hier εἰς ὄμμαθ' αὑτοῦ δεινὸν ἐμβάλλει φόνον: also lieſs auch Hellanikos den Ödipus durch Selbstblendung seine Frevel sühnen.

Bereits Homer kennt die Sage vom büſsenden Ödipus nach Od. λ (XI) 275:[3])

ἀλλ' ὁ μὲν ἐν Θήβῃ πολυηράτῳ ἄλγεα πάσχων
Καδμείων ἤνασσε, θεῶν ὀλοὰς διὰ βουλάς,
ἡ δ' ἔβη εἰς Ἀΐδαο πυλάρταο κρατεροῖο,
ἁψαμένη βρόχον αἰπὺν ἀφ' ὑψηλοῖο μελάθρου

1) vgl. E. Bethe, Theban. Heldenlieder S. 154.
2) Die neueste Bearbeitung hat in klarer, übersichtlicher und gründlicher Weise Höfer in Roschers Mythol. Lexik. III 1. 700 ff. geliefert.
3) vgl. Bethe, a. a. O. S. 1 ff.

ᾧ ἄχεϊ σχομένη· τῷ δ' ἄλγεα κάλλιπ' ὀπίσσω
πολλὰ μάλ', ὅσσα τε μητρὸς ἐρινύες ἐκτελέουσιν.

Ob für Homer aber auch die Blendung des Ödipus anzunehmen ist, geht aus diesen Worten nicht mit Sicherheit hervor. Einen Hinweis auf die Blendung wollten in dem ἄλγεα Welcker (Ep. Cykl. II 333) und Schneidewin (Die Sage vom Ödipus) erblicken, nach ihnen auch Düntzer (zur obigen Odysseestelle) und Bethe (Theban. Heldenlieder 22f.). Es bedeutet jedoch ἄλγεα πάσχων hier kaum etwas Tieferes, als an dutzend anderen Stellen der Odyssee: inneres Leid, Trauer und Trübsal. Hätte Homer die Sage von der Blendung gekannt, so wäre sie wohl auch hier verwertet, zumal das weitere Schicksal des Ödipus berührt wird. Homer erzählt ganz deutlich, wie Epikaste gestorben, sucht also eine abgerundete und zugleich vollendete Darstellung zu geben. Und nun sollte er absichtlich die Blendung des Ödipus weggelassen haben (vgl. Welcker S. 333)! Das erscheint mir undenkbar. Auch die Alten sind bereits zu dieser Ansicht gelangt; vgl. den Scholiasten zu unserer Stelle: ἀγνοεῖ τὴν τύφλωσιν καὶ τὴν φυγὴν Οἰδίποδος, Eustath. zur gleichen Stelle p. 1684, 15: Σημείωσαι δ' ἐν τούτοις καὶ ὡς εἴπερ ἄλγεα πάσχων ἤνασσε Καδμείων ὁ Οἰδίπους μέχρι τέλους, ὡς φαίνεται δοκεῖν Ὁμήρῳ, οὐκ ἄρα ἔφυγεν ἢ ἐπλανᾶτο κατὰ τοὺς τραγικούς. εἰ δὲ καὶ ἐτύφλωσεν αὑτόν, οὐκ ἂν αὐτὸ ἐσίγησεν ὁ ποιητής, ὡς οὐδὲ τὴν ἀγχόνην τῆς Ἐπικάστης. Dieser Erklärung dürfen wir beistimmen und hiernach mit um so gröfserer Sicherheit, entgegen Welcker und Nachfolgern, bei Homer eine Kenntnis der Blendung verneinen.[1]) Die Kenntnis der τύφλωσις in der kyklischen Thebais wird von Welcker (II 337), Schneidewin (166) und Bethe (104) als sicher betrachtet. Dasselbe bezeugt für „die Verfasser der Oidipodie" Schol. Eur. Phoen. 1760 (μετὰ ... τὴν αὐτοῦ τύφλωσιν ...). Eine Selbstblendung ist hieraus aber nicht unbedingt zu entnehmen. Um dem Scholion nicht einen nichtgewollten Sinn beizulegen, darf auch die Lesart der Handschriften αὐτοῦ nicht ohne weiteres mit Bethe (a. a. O.) in αὑτοῦ umgewandelt werden. Es ist besser, mit αὐτοῦ den neutralen Charakter der Überlieferung zu wahren, als durch αὑτοῦ geradezu die Annahme einer Selbstblendung zu fordern, obwohl uns doch kein direkter Beweis hierzu zwingt. Die drei grofsen Tragiker hingegen sprechen deutlich von der Selbstblendung; so Äschylos, Sept. 768, Sophokles, Oed. tyr. 1270, Euripides, Phoen. 61 und 327. Allerdings gebrauchen sie in verschiedenen Tragödien verschiedene Versionen, entsprechend jedenfalls den verschiedenen Kompositionen, wie uns Schol. Eur. Phoen. v. 61 zeigt: ἐν δὲ τῷ Οἰδίποδι (scil. Εὐριπίδου) οἱ Λαΐου θεράποντες ἐτύφλωσαν αὐτόν· „ἡμεῖς

1) vgl. Crusius, Beiträge zur griechischen Religionsgeschichte S. 22 A. 1; Geist, de fabula Oidipodea 1. 7; Nitsch, Sagenpoesie S. 518.

δὲ Πολύβου παῖδ' ἐρείσαντες πέδῳ ἐξομματοῦμεν καὶ διόλλυμεν κόρας."

Wie Euripides diese Version motivierte, wann er die Blendung ausgeführt werden liefs, ist nicht leicht zu erkennen.[1]) Vielleicht haben wir die Analogie in Sophokles Oed. tyr. zu suchen. Unterscheidend läfst jedoch Euripides die Blendung nicht durch eigene Hand erfolgen, sondern durch die Diener vollführt werden. Der Ausdruck Λαΐου θεράποντες ist im wesentlichen ohne Bedeutung, giebt aber doch hinsichtlich der dramatischen Komposition zu denken. Sicherlich ist Ödipus noch nicht als Sohn des Laïos erkannt, wie Πολύβου παῖδ' besagt (vgl. Sophokl. Oed. tyr. 774). Enthüllt ist aber bereits der Mord des Laïos durch Ödipus' Hand. Die Worte Λαΐου θεράποντες bezeichnen also jedenfalls Diener, die den Laïos begleitet hatten und — anders wie bei Sophokles — in gröfserer Zahl entkommen waren. Sie werden auf Verlangen des Ödipus (vgl. Soph. Oed. tyr. 768 δι' ἅ νιν εἰσιδεῖν θέλω) herbeigerufen und entdecken den ganzen Frevel.[2]) Auf irgend eine Weise — vielleicht wie bei Sophokles durch den Hirten — wird Ödipus auch als Sohn des Laïos erkannt und von den Dienern des Laïos, die ihren Herrn damit rächen, auf sein eigenes Verlangen geblendet.[3])

Eine ganz sonderbare Version finden wir in Schol. Eurip. Phoen. 26: οἱ δὲ τὸν Πόλυβον αὐτὸν τυφλῶσαι τοὺς περὶ τῆς πατροκτονίας χρησμοὺς ἀκούσαντα — leider zu wenig, um sichere Schlüsse ziehen zu können. Undenkbar ist Höfers Hypothese (a. a. O. 730): „die Blendung durch Polybos mufs aus innerer Wahrscheinlichkeit erfolgt sein, bevor Ödipus den Laïos erschlug und seine Mutter heiratete." Wann und wie sollte der blinde Ödipus seinen Vater erschlagen und seine Mutter heiraten? Zudem müssen doch zuerst die Frevel vollbracht sein, ehe eine Sühne verlangt wird; und das ist die Blendung. Die dramatische Entwicklung mufs hier von der gewöhnlichen Tradition sehr verschieden gewesen sein. Polybos mufs, wenn er auf die Kunde des Orakels hin Ödipus geblendet hat, diesen für seinen Sohn gehalten haben. Es handelt sich also jedenfalls um eine Unterschiebung des gefundenen Kindes durch des Polybos Gattin. Die Blendung kann aber erst nach den Freveln geschehen sein (s. oben). Ödipus mufs also von Theben wieder zurück nach Korinth gewandert sein und dort seinem Vater das Orakel mitgeteilt haben, worauf ihn dieser geblendet hat im Glauben, es sei sein Sohn.

Wir sehen also: die Blendung bildet einen alten Zug der Ödipussage, von dem aber die homerische Nekyia noch keine Kenntnis hat. Dagegen wird sie für die Ödipodie bezeugt, die nicht die Quelle der Nekyia sein kann (vgl. dag. Bethe S. 3); in ihr haben wir aber wohl die gemeinsame Quelle des Hellanikos und Euripides zu er-

1) vgl. hierzu Höfer a. a. O. 730f.
2) vgl. Sophokl. 1182: ἰοὺ ἰού· τὰ πάντ' ἂν ἐξήκοι σαφῆ.
3) vgl. Schol. Eur. Phoen. 61: ἐξ ἰδίας κατάρας.

kennen. Die Annahme Pomtows (De Xantho et Her. p. 9ff.), Euripides habe mit jener Version der Selbstblendung den Hellanikos nachgeahmt, hat bereits R. Köhler (a. a. O. p. 231) mit vollem Recht zurückgewiesen. Auch Robert (Bild und Lied S. 217) trifft kaum das wahre Verhältnis zwischen Hellanikos und den Tragikern, wenn er glaubt, Hellanikos habe seine Darstellung den Tragikern entlehnt. Allerdings kann die dramatische Ausgestaltung der Sage dem Hellanikos infolge der Eigenart ihrer Publikation frühzeitig genug bekannt geworden sein. Aber man bedenke doch, dafs die Quellen, die einem Tragiker des fünften Jahrhunderts zu Gebote standen, auch von Hellanikos direkt benutzt werden konnten. Von einem Abhängigkeitsverhältnis könnte ja nur dann die Rede sein, wenn wir es mit einer erwiesenen Neubildung eines Äschylos oder Euripides zu thun hätten. Die Quelle des Logographen ist vielmehr im grofsen Ganzen die Dichtung und Tradition des Volkes, das Epos; und gerade die Ödipussage mufs eine wahre Volkssage gewesen sein, deren verschiedene lokale Versionen in Dichtung und Logographie übergegangen sind. —

Οἰδίπους δὲ τὰς ὄψεις τυφλώσας ἐκ Θηβῶν ἠλαύνετο, ἀρὰς τοῖς παισὶ θέμενος, οἱ τῆς πόλεως αὐτὸν ἐκβαλλόμενον θεωροῦντες οὐκ ἐπήμυναν (Apollod. III 5, 9 1) ... Ἐτεοκλῆς δὲ καὶ Πολυνείκης περὶ τῆς βασιλείας συντίθενται πρὸς ἀλλήλους .... (Apollod. III 6, 1).

Hierher gehört aus der Darstellung des Hellanikos ein Bruch-
fr. 12 stück bei Schol. Eur. Phoen. v. 71: Ἑλλάνικος δὲ ἱστορεῖ κατὰ συνθήκην αὐτὸν (scil. Πολυνείκην) παραχωρῆσαι τὴν βασιλείαν Ἐτεοκλεῖ, λέγων, αἱρεσιν αὐτῷ προθεῖναι τὸν Ἐτεοκλέα, εἰ βούλοιτο τὴν βασιλείαν ἔχειν ἢ τὸ μέρος τῶν χρημάτων λαβεῖν, καὶ ἑτέραν πόλιν οἰκεῖν. τὸν δὲ λαβόντα τὸν χιτῶνα καὶ τὸν ὅρμον Ἁρμονίας ἀναχωρῆσαι εἰς Ἄργος, κρίναντα ἀντὶ τούτων τὴν βασιλείαν Οἰδίποδος (Οἰδίποδι Schwartz) παραχωρῆσαι.

Einem friedlichem Übereinkommen gemäfs überläfst also Polyneikes nach freiwilliger Wahl seinem Bruder Eteokles die Herrschaft, erhält dafür τὸν χιτῶνα καὶ τὸν ὅρμον Ἁρμονίας und begiebt sich nach Argos.

Stellung und Zusammenhang unseres Bruchstückes habe ich bereits durch die Parallelisierung mit Apollodor angedeutet. Die Bedeutung desselben bringen uns die im Scholion vorausgehenden Worte nahe: δεῖ οὖν εἰδέναι ὅτι οὐ παρὰ πᾶσι συμφωνεῖ ἡ Πολυνείκους εἰς Ἄργος ἄφιξις. So wird gleich in Gegensatz zu Hellanikos Pherekydes[1]) gestellt, der ἐκβεβλῆσθαι τὸν Πολυνείκην φησὶ μετὰ βίας. Und als dritte Sagenwendung fügt der Scholiast eine angebliche Kontamination des Euripides hinzu: ὅθεν Εὐριπίδης ταῖς δύο ἱστορίαις

1) F. H. G. I 85 fr. 49. vgl. dieselbe Version bei Sophokl. Oed. Colon. 375, 1295; Bethe a. a. O. S. 107.

ἐχρήσατο.[1]) ἐνταῦθα μὲν τῇ Ἑλλανίκου (cod. Φερεκύδους), ὕστερον δὲ τῇ Φερεκύδους (cod. Ἑλλανίκου).

In den beiden Versionen des Pherekydes und Euripides fehlt also nicht das erregende Moment, die Veranlassung zum Zuge der Sieben gegen Theben. Derselbe bildet einen so wesentlichen Bestandteil der ganzen Sage vom unglücklichen Labdakidenhause, dafs er in keiner Darstellung der Sage gefehlt haben kann.

Bei Hellanikos verläuft aber alles so friedlich, so brüderlich, dafs uns die ganze Version zunächst befremden mufs. Eine Reihe von Fragen drängt sich uns auf. Kennt Hellanikos den Fluch des Ödipus nicht? Wie motiviert er den Zug der Sieben gegen Theben? Aus diesen Fragen ergeben sich weitere: Bleibt Ödipus nach seiner Blendung in Theben? Wird die Teilung noch zu Lebzeiten des Vaters vorgenommen oder später?

Aus dem alten Epos der Thebais[2]) sind uns zwei Fragmente erhalten, die uns die Flüche des Ödipus über seine Söhne überliefern. Das eine findet sich bei Athen. VI 465/66 (= ep. gr. fr. 2 Kink.):

> αἶψα δὲ παισὶν ἑοῖσι μετ' ἀμφοτέροισιν ἐπαράς
> ἀργαλέας ἠρᾶτο θεῶν δ' οὐ λάνθαν Ἐρινύν,
> ὡς οὔ οἱ πατρώι' ἐνηθείῃ φιλότητι
> δάσσαιντ', ἀμφοτέροισι δ' αἰεὶ πόλεμοί τε μάχαι τε.

Gewaltiger ist der Fluch im Scholion zu Soph. Oed. Colon. 1375 enthalten:

> „ὤμοι ἐγὼ παῖδες μὲν ὀνειδείοντες ἔπεμψαν"[3])
> εὔκτο Διὶ βασιλῆϊ καὶ ἄλλοις ἀθανάτοισι,
> χερσὶν ὑπ' ἀλλήλων καταβήμεναι Ἄϊδος εἴσω.

Die Dichtung des Hesiod kennt zwar den Streit der Söhne (W. u. T. 162); von dem Fluch des Vaters finden wir nichts erwähnt. Es ist jedoch sehr wahrscheinlich, dafs auch bei Hesiod die Voraussetzung des brüderlichen Zwistes in dem Fluche des Vaters liegt. Die drei grofsen Tragiker kennen ebenfalls den Fluch: Äschyl. Sept. 768, Sophokl. Oed. Colon. 1375, Euripid. Phoen. 870 und 68, Suppl. 150. Dementsprechend ist in der ganzen folgenden mythologischen Litteratur die Kenntnis dieses Sagenbestandteiles verbreitet.[4]) Daraus kann zur Genüge erkannt werden, dafs der väterliche Fluch nicht blofs ein notwendiges Motiv, sondern ein durchaus wesentliches Glied in der Kette von Unglück und Frevel im Labdakidenhause bildete.

1) Eurip. Phoen. 71.
2) s. Welcker, Ep. Cycl. II 333 Anm. 26.
3) Seine Söhne hatten ihm vom Opfertier das Hüftstück statt des ihm gebührenden Rückenstückes gesandt. vgl. Bethe S. 102.
4) s. Höfer a. a. O.

Undenkbar erscheint es demnach, dafs Hellanikos dasselbe nicht gekannt oder auch nur vernachlässigt haben könnte. Allerdings ist nach dem Fragment eine unmittelbare Nachwirkung des Fluches ausgeschlossen. Sicherlich kommt der erste bei Athenäus erhaltene Fluch nicht in Betracht, da die Teilung durchaus friedlich verläuft. In ihr darf also die Veranlassung zum späteren Zuge der Sieben nicht gesucht werden. Auf diesen spitzt sich jedoch auch bei Hellanikos die Handlung zu.[1]) Der Fluch des Vaters findet ja erst im Bruderkriege seine Erfüllung. So hat Hellanikos nur das Ende berücksichtigt. Auch er kennt den tragischen Ausgang, den gegenseitigen Brudermord. Jene Schlufsbemerkung des Scholiasten, wonach Euripides' Version eine Verbindung der beiden Traditionen des Hellanikos und Pherekydes sei, darf also nicht so gedeutet werden, als sei bei der friedlichen Lösung des Hellanikos ein feindlicher Ausgang nicht herbeigeführt worden und Euripides habe infolge dessen das Motiv desselben dem Pherekydes entlehnt. Vielmehr mufs die kurze Bemerkung so verstanden werden, dafs der Teilungsgedanke, also das die Erfüllung des väterlichen Fluches aufhaltende Element[2]) aus Hellanikos entlehnt sei: an die Stelle des von diesem gegebenen Motives setze er dann das aus Pherekydes entnommene der Vertreibung. Dieses Motiv ist also für Hellanikos von vornherein ausgeschlossen; ebenso das von Euripides (?) konstruierte. Eine Entzweiung über der Teilung früher (Pherekydes) oder später (Euripides, vgl. Apollod. III 6) kommt überhaupt nicht in Betracht: die Teilung ist abgeschlossen. Ὅρμος und χίτων mufsten nach des Polyneikes eigenem Bedünken (αὐτὸν παραχωρῆσαι τὴν βασιλείαν) von so ungeheurem Werte sein, dafs sie die Herrschaft in Theben voll und ganz aufwogen (κρίναντα ἀντὶ τούτων τὴν βασιλείαν παραχωρῆσαι). In der That eine wunderbare, nur eine göttliche Gabe konnte es sein, die des Amphiaraos Weib sich soweit vergessen liefs, dafs sie von dem Wunder eines „ὅρμος" bestochen ihren Gatten Amphiaraos in den sichern Tod trieb.[3])

1) Wozu sollte denn Hellanikos den Polyneikes nach Argos ziehen lassen? Zwei weitere Fragmente beweisen noch die Behandlung des „Zuges der Sieben"; vgl. unten fr. 11 und Schol. Eur. Phoen. 150. Nur auf die Werbung der Kriegsgefährten, auf das Hervortreten der Argeia im weiteren Verlauf der Sage kann, ja mufs gedeutet werden, was wir in unserem Fragment (12) lesen: ἃ καὶ δέδωκε τῇ θυγατρὶ Ἀδράστου Ἀργείᾳ.

2) vgl. Eur. Schutzflehende 150.

3) Ein alter Zug (vgl. Od. λ 326, o 247) der Sage ist jedenfalls die Bestechung der Eriphyle. Hellanikos läfst sie ohne Zweifel von Polyneikes' Gattin Argeia (vgl. Köhler p. 240) vorgenommen werden — die Bestechung der Eriphyle durch Argeia erzählt Mythogr. Vat. II 78; vgl. I 151 und 152 —, der Polyneikes zuvor die alten Erbstücke seines Hauses gegeben hatte. Erst jener Zug hat den „Hellanikos" veranlafst, den Polyneikes mit den Göttergeschenken ausgerüstet nach Argos ziehen zu lassen — wir finden nur bei Hellanikos dies überliefert. Hieraus er-

LIBRARY OF THE UNIVERSITY CALIFORNIA

Wo haben wir also die Veranlassung zum Bruderzwiste zu suchen? Nach einem Fragment des Hesiod (fr. 62 ed. Rzach = Schol. Π. Ψ 679)[1]) kam auch Argeia, die Tochter des Adrast, zur Teilnahme an der Leichenfeier des Ödipus nach Theben. Dieses Hesiod-Fragment entspricht in seinem Charakter durchaus der im Fragment 12 enthaltenen Darstellung des Hellanikos. Nur wenn Polyneikes friedlich aus Theben fortgezogen war, durfte er mit seiner Gemahlin dorthin wieder zurückkehren. Argeia war jedenfalls in Hesiods Katalog berühmter Frauen genannt (vgl. Köhler a. a. O. p. 236), und ihre Erwähnung bei der Leichenfeier läfst ein bedeutsames Hervortreten erschliefsen. Jedem mufs sich da ein Analogon aus der deutschen Sage aufdrängen: Brunhilde und Krimhilde. Ich glaube keinen bessern Anlafs und Gegenstand der Eifersucht finden zu können, als in dem vielgepriesenen, unvergleichlichen Halsband, das Polyneikes einst bei friedlicher Teilung erhalten hatte und das jetzt seine Gemahlin schmückte. Grofs mufs die der Argeia angethane Schmach gewesen sein, dafs sie Ursache zum Bruderkriege wurde, dafs Argeia selbst es über sich gewinnen konnte, einen solchen Schatz ihrer Rache zum Opfer zu bringen, Eriphyle damit zu bestechen. Nun können wir auch die übrigen Fragen beantworten. Zu Ödipus' Leichenfeier kehrt Polyneikes aus Argos zurück. Ödipus mufste also nach seiner Blendung noch in Theben gelebt haben (vgl. Thebais, Bethe S. 102): zu seinen Lebzeiten war bereits die Teilung vorgenommen worden. Ödipus war also nicht mehr König, und damit treffen wir mit dem von Bethe hergestellten Inhalt der Thebais zusammen (S. 102). Vielleicht dürfen wir nun auch für Hellanikos die Beleidigung des Ödipus in seiner Würde als ehemaliger König als Ursache des Fluches in Anspruch nehmen:

'Ισχίον ὡς ἐνόησε, χαμαὶ βάλεν, εἶπέ τε μῦθον·
„ὤμοι ἐγὼ παῖδες μὲν ὀνειδείοντες ἔπεμψαν."

Unsere Schlüsse haben sich fast zwanglos ergeben. Fassen wir nun kurz die Darstellung des Hellanikos in ihrer Rekonstruktion zusammen: Ödipus lebt nach seiner Blendung in Theben. Die Königsherrschaft ist im Besitze seiner Söhne, jedoch werden auch

gab sich die friedliche Teilung; friedlich mufste sie sein und endgültig abgeschlossen, weil hieraus wieder der hohe Wert der Gaben erschlossen werden sollte, durch die Eriphyle bestochen ward. — Aus diesen Gründen, der Entwicklung des einen Gliedes aus dem andern ist auch die Vermutung Bethes (S. 100), dafs in der Thebais bereits Eriphyle durcb das Halsband bestochen worden sei, unzutreffend. Denn hätte Polyneikes jene Gaben besessen, so hätte er ja keinen Grund gehabt, ob der Teilung erzürnt seinen Bruder zu bekriegen: die Teilung soll doch vor allem dem Fragment der Thebais (bei Athenäus) entsprechend die Ursache zum Kriege geben. Polyneikes kann danach nicht im Besitze dieser Schätze gewesen sein.

1) vgl. Paus. IX 5. 6.

ihm noch königliche Ehren zu teil. Eines Tages jedoch werden sie ihm versagt. In seinem Zorn flucht er seinen Söhnen: χερσὶν ὑπ' ἀλλήλων καταβήμεναι Ἄϊδος εἴσω. Sie fürchten den Fluch, und um seine Erfüllung zu verhindern, kommen sie überein sich zu trennen. Friedlich teilen sie ihr Erbe zu vollgiltigen Gegenwerten. Polyneikes überläfst freiwillig seinem Bruder Eteokles die Herrschaft und begiebt sich mit den göttlichen Schätzen seines Hauses, ὅρμος und χιτών, nach Argos. Dort heiratet er des Adrastos Tochter Argeia und beschenkt sie mit den beiden Wunderstücken. Beim Tode seines Vaters von Eteokles zur Leichenfeier geladen, zieht Polyneikes mit seiner Gemahlin nach Theben. Eine zwischen den Frauen der beiden Brüder entstandene Eifersuchtsszene giebt die Veranlassung zum Bruderkriege. Polyneikes kehrt nach Argos zurück und rüstet zum Streite; seiner Gattin gelingt es, Eriphyle durch das Geschenk des ὅρμος zu bestechen, dafs sie ihren Gatten Amphiaraos zur Teilnahme am Kriege bewege. So entsteht „der Zug der Sieben gegen Theben".

Fragen wir nun nach den Quellen, die diesem Berichte zu Grunde liegen. Aus dem Epos Thebais kann nur der grofse Grundzug stammen: der Vater verflucht die Söhne. Sie fallen durch gegenseitigen Mord im Bruderkrieg. Der Weg, den die Thebais ging, war höchst einfach, durch die Flüche vorgezeichnet: die Brüder geraten bei der Teilung in Streit. Der eine reifst alles an sich, stöfst den andern aus dem Lande; dieser strebt nach Rache, sammelt ein Heer, zieht gegen Theben. Wie verschieden also ist diese Wendung von der Darstellung des Hellanikos! Neu erscheint uns hier die friedliche Teilung, ein Zug, den auch Euripides aufgenommen. Jedoch mufs bereits bei Hesiod, wenn anders das Fragment echt ist, eine vorläufige friedliche Lösung herbeigeführt sein (s. oben). Den weiteren Verlauf der Sage können wir bei ihm allerdings nicht mehr feststellen; doch kann die Abweichung von der gewöhnlichen Volkstradition, wie sie wohl im Epos Thebais zum Ausdruck kam, nicht stark gewesen sein. Vielleicht finden wir in Euripides den Hesiod wieder. Euripides hält aber trotz der neuen Zuthat eines friedlichen Übereinkommens an der alten Tradition der „Thebais" fest: die Teilung des väterlichen Erbes giebt den Anlafs zum Bruderkrieg und -mord. Hierin beruht der wesentliche Unterschied zwischen Hellanikos einerseits und Euripides und Epos andererseits. Der Gedanke einer abschliefsenden, beide Teile zufriedenstellenden Teilung kann dem Epos nicht entnommen sein. Hellanikos scheint hier selbständig den aus Hesiod (?) stammenden Gedanken, die Erfüllung des väterlichen Fluches aufzuhalten, ausgebaut zu haben. Euripides schöpft mit ihm aus einer gemeinsamen Quelle, doch ohne eigene Ausbildung ihrer Tradition. Ganz eigenartig und alleinstehend ist bei Hellanikos die Ausstattung des Polyneikes mit den Hochzeitsgaben der Harmonia. Soweit wir zu urteilen vermögen, haben wir es hier mit einer

Neubildung der Sage zu thun. Das Epos Thebais kann diesen Zug niemals besessen haben (s. oben): ihm kann Hellanikos also nur die Veranlassung zu seiner Neuerung verdanken, die Bestechung der Eriphyle. Aus Hesiod ist dann jedenfalls — soweit wir aus dem Bruchstücke schliefsen dürfen — das Motiv zum Kriege entlehnt.

Wir sehen also, dafs unsere Untersuchungen über die Quelle des Hellanikos gerade für das Charakteristische seiner Darstellung äufserst problematisch bleiben müssen.

Den „Zug der Sieben gegen Theben" berührt jedenfalls ein Fragment im Schol. Eur. Phoen. 150[1]): Παρθενοπαῖος· . . . ὡς δὲ Ἑλλάνικος, Μειλανίωνος τοῦ Ἀμφιδάμαντος τοῦ Ἐπόχου τοῦ †† αργήπου[2]) τοῦ Κηφέως τοῦ Ποσειδῶνος, μητρὸς δὲ Ἀταλάντης τῆς Ἰάσου.

Mag auch die genealogische Angabe für diese Stelle etwas ausgedehnt erscheinen, so wird doch die Aufnahme des Fragmentes in die Rekonstruktion der thebanischen Sage dadurch gerechtfertigt, dafs die Bedeutsamkeit des Parthenopaios in der Mythologie eigentlich nur in seiner Teilnahme am Zuge gegen Theben besteht. Die eine Version bezeichnet ihn als Argiver, die andere als Arkader.[3]) Diese Version vertritt Hellanikos.[4]) Als älteste Vertreter der andern Version finden wir Hekataios, Antimachos (aus Kolophon?), auch die Tragiker Aristarch und Philokles.[5]) Welche von beiden Versionen die ältere ist, können wir schwer entscheiden. Beide haben ihren Ursprung im Epos und sind der Ausdruck lokaler Tradition. Parthenopaios „ist ursprünglich wohl auf dem Gebirge[6]) Parthenion zuhause und, weil sich dies nach Tegea wie nach Argos öffnet, in die Sagen jeder der beiden Landschaften früh eingedrungen".[7]) Beide Versionen bestanden nebeneinander[8]), bis die Tragödie den Ausschlag gab. Wir erkennen hier noch ein Kämpfen der beiden lokalen Traditionen um den Vorrang: Äschylos (in den Sieben 531) und Euripides (in den Schutzflehenden 892) lassen den Parthenopaios in Arkadien geboren, in Argos erzogen worden sein. Aber in seinen Phönissen 1153 betont Euripides entschieden: „ὁ δ' Ἀρκάς, οὐκ Ἀργεῖος, Ἀταλάντης γόνος". So mufs zur Zeit der

1) Das Fragment nicht bei Müller; s. Köhler p. 241.

2) Der Name ist verstümmelt, vgl. S. 524 Anm. 1.

3) Apollod. III 1, 2 7 darf aufser Betracht bleiben.

4) vgl. fr. 60: Atalante, die Mutter des P., bewohnt Arkadien (s. unten S. 521).

5) Schol. Soph. Oed. Col. 1320, und Schol. Phoen. 150, Schol. Aesch. Sept. 530. vgl. Bethe a. a. O. S. 49.

6) Daher wird er auch zum Sohne der wilden Jägerin Atalante.

7) Bethe a. a. O. III 9.

8) Die Behauptung Prellers (Gr. M. II³ 355), den epischen Dichtern sei ein nichtargivischer Teilnehmer unbekannt gewesen, ist haltlos.

Digitized by Google

geistigen Zentralisation Griechenlands in Athen die argivische Tradition der arkadischen durch den Einfluſs der Tragödie unterliegen.

Euripides hängt in dem Mythos über Parthenopaios von der „Thebais“ ab. Das zeigt die Vergleichung von Paus. IX 18. 6 mit Apollodor III 6, 8 2[1]). Aus der Thebais hat er jedenfalls auch seine endgültig[2]) angenommene Version über die Abkunft des Parthenopaios (Phoen. 1153) entnommen. Aus der Thebais hat also auch Hellanikos geschöpft.

Noch einen zweiten von den sieben Helden lernen wir in einem
ar 11 Excerpt aus Hellanikos kennen im Schol. Pind. Pyth. VIII 68: πρότερον μὲν ἐσώθη μόνος (scil. Ἄδραστος).[3]) In dem Kampfe gegen Theben fielen alle „Argiver“-Helden mit Ausnahme des Adrast. Ihn hat sein göttliches Roſs Areion[4]) aus dem Verderben gerettet. Auf diesen Mythos bezieht sich, was uns diese Notiz kurz andeutet. Mit ihr stimmt überein, was uns sonst hierüber erhalten ist: Schol. ψ 347 ..... ὑφ' οὗ μόνος ὁ Ἄδραστος ἐκ τοῦ Θηβαϊκοῦ πολέμου διεσώθη τῶν ἄλλων ἀπολομένων. Als Quelle giebt der Scholiast die κυκλικοί an. — Apollod. III 6, 8 5 Ἄδραστον δὲ μόνον ἵππος διέσωσεν Ἀρίων. — Paus. VIII 2. 5 kennt ebenfalls die Rettung des Adrastos durch den Arion und giebt zugleich die Quelle an: ἐν δὲ Θηβαΐδι Ἄδραστος ἔφευγεν ἐκ Θηβῶν „εἵματα λυγρὰ[5]) φέρων σὺν Ἀρείονι κυανοχαίτῃ.“ Vgl. auſserdem Antimachos fr. 26, 29, 30; Schol. Eur. Phoen. 411; Hyg. fab. 70.

Wichtig für uns sind die Angaben des Homerscholions und des Pausanias. Aus diesen und der Übereinstimmung der beiden Berichte mit Hellanikos, dürfen wir zweifelsohne den Schluſs ziehen, daſs hier die kyklische Thebais auch die Quelle des Hellanikos ist. Jedenfalls haben wir darin eine alte Tradition, vielleicht die einzige alte. Denn die neue „Entdeckung Useners“ will mir in Bethes Darlegung (a. a. O. S. 65) nicht recht überzeugend erscheinen: die argivischen Helden Ἄδραστος und Ἀμφιάραος mit dem Heldenpaar unter den troischen Bundesgenossen (Il. B 828—834) zu identifizieren, ist denn doch etwas zu weit gegangen. „Ihre Heimat, ihr Geschlecht haben sie geändert“, das giebt Bethe selbst zu. Aber auch der Name des Ἄμφιος (Ilias) ist nicht geblieben. Und sollte wirklich der Name Ἄμφιος die kurze Form für Ἀμφιάρεως, Ἀμφιάρης sein, wie Bethe nicht besonders glaubhaft an unpassenden Analogien darzuthun sucht, so ist die Entlehnung zweier Namen aus der Ilias immer noch kein Beweis für die Identität zweier

1) vgl. Bethe a. a. O. IV 13.
2) s. Christ, Gesch. d. griech. Litt.[3] S. 258 Anm. 3.
3) Den weiteren Text siehe unten. Das ganze Fragment stammt ohne Zweifel aus Hellanikos, wie der logische Zusammenhang beweist.
4) s. weiteres Bethe S. 89—94.
5) vgl. Welcker, Ep. Cykl. II 369; Bethe IV 25.

Heldenpaare aus ganz verschiedenen Sagenkreisen. Mag auch dem Dichter der Thebais jenes Heldenpaar vorgeschwebt haben, so ist das noch keine Rechtfertigung für die Behauptung, daſs der Adrast der thebanischen Sage in der ursprünglichen Tradition ebenfalls vor Theben gefallen sei.[1]) Vielmehr dürfte gerade die Anlehnung an das homerische Epos in den Namen, aber die Verschiedenheit des Geschickes Beweis dafür sein, daſs in der Thebais erst — auf grund zwar homerischer Dichtung — die beiden argivischen Heldengestalten geschaffen worden sind. Sie mit dem homerischen Brüderpaar zu identifizieren, liegt kein Anlaſs vor.[1]) —

Den Krieg der Epigonen berührt die Fortsetzung unseres eben behandelten Fragmentes: ... κατὰ δὲ τὴν δευτέραν στρατείαν πάντων σωθέντων αὐτὸς μόνος (scil. Ἄδραστος) τὸν υἱὸν ἀπέβαλεν, Αἰγιαλέα, ὥς φησιν Ἑλλάνικος, λέγων ἐν Γλίσαντι τὴν συμβολὴν γεγενῆσθαι.

Die einzige zusammenhängende Erzählung bietet Apollodor III 7, 2; auſserdem finden wir noch zerstreute Notizen bei Diodor, Pausanias, Herodot, Ephoros, Thukydides, den Tragikern und Scholiasten.[2]) Aus dem vorhandenen Material nun lassen sich zwei Listen der Epigonen herausschälen. Die eine (vertreten in Apollodor a. a. O.) stellt Alkmeon an die Spitze, der auf Befehl Apollos zum Oberfeldherrn erwählt worden ist. Die andere (im Scholion zu Δ 404) nennt an erster Stelle Aigialeus. Erklärend tritt hinzu die Verkündigung der Athene in Euripides' Schutzflehenden: Aigialeus wird an seines Vaters Adrastos statt die Epigonen gegen Theben führen und dieses bezwingen.[3]) Auch bei Hellanikos scheint Aigialeus mit Adrast im Vordergrund des Interesses gestanden zu haben. Nicht bloſs die Ergänzung von Adrasts Geschick im Schicksal seines Sohnes, sondern auch die Gleichartigkeit ihrer Stellung im Kriege gegen Theben scheint den Ausgangspunkt ihrer Gegenüberstellung zu bilden.

Der Tod des Aigialeus ist allgemeine Tradition: Aigialeus fällt durch die Hand des Laodamas. Sein Tod wird nach einer Version durch Alkmeon an Laodamas gerächt. Es ist die Version, die Alkmeon als Oberfeldherrn kennt. Nach einer anderen Sage bei Pausan. IX 5. 13; 8. 6; 9. 4 und Herod. V 61 überlebt Laodamas den Fall Thebens und führt einen Teil seiner Unterthanen nach dem Lande der Encheleis, wo sein Urahn Kadmos sein irdisches Leben beschloſs. Diese Sage kann sich nicht an die Version anschlieſsen, die Alkmeon als Führer kennt, weil eben diese den Tod des Laodamas überliefert. Es bleibt also die Version übrig, die Aigialeus als den Hauptthelden darstellt. Als Ort, an dem Aigialeus gefallen, nennt Pausanias Glisas und stimmt hierin mit Hel-

1) Auch Hesiod (W. u. T. 162) und Pind. Nem. IX beweisen dies nicht.
2) s. Bethe S. 109.
3) s. Bethe S. 102 ff.

lanikos überein. Die Alkmeon-Version nennt keinen Ort. Die an sich mögliche Annahme, dafs auch sie eine Ortsangabe enthielt, wird durch den Hinweis beseitigt werden, dafs Apollodor, der doch möglichst vollständig das Material wenigstens einer Version zusammenträgt, keinen Namen für den Ort angiebt, wo Aigialeus seinen Tod gefunden. Die Übereinstimmung des Pausanias mit Hellanikos in einer so seltenen Notiz giebt uns also die Berechtigung, für Hellanikos auch Pausanias' Version über Laodamas und damit auch diejenige, welche Aigialeus als Oberfeldherrn nennt, in Anspruch zu nehmen (vgl. oben S. 490 f.)

So gewinnen wir die Darstellung des Epigonenzuges in Hellanikos' Phoronis in folgenden Hauptzügen: Aigialeus, der Sohn des Adrast, ist der Führer der Epigonen im Rachekrieg gegen Theben. Bei Glisas siegt er über die Thebaner, bleibt aber auf dem Schlachtfelde. Der König der Thebaner, Laodamas, verläfst Theben mit einem Teil seiner besiegten Unterthanen und zieht ins Land der Encheleis (vgl. oben S. 490 f.).

Welcher Quelle folgt Hellanikos? Die Epigonenliste, welche auch bei Hellanikos zu grunde liegt, fordert als Väter der darin aufgeführten Epigonen diejenigen, deren Namen Äschylos, Sophokles und Euripides aus der „Thebais" entnommen haben (Bethe a. a. O. S. 113; vgl. S. 85/86). Demnach stammt auch die Epigonenliste aus der „Thebais". Auch Pausanias (VIII 2. 5, s. oben), dessen Angaben wir in unsere Rekonstruktion der hellaniceischen Erzählung einsetzen konnten, giebt als Quelle die „Thebais" an. Dieses kyklische Epos mufs also auch hier die Quelle des Hellanikos sein.

Damit ist das Material, das wir zur Wiederherstellung des ersten Buches der Phoronis heranziehen konnten, erschöpft.

Versuchen wir nun den Inhalt des

zweiten Buches,

soweit es unser dürftiges Material gestattet, festzustellen.

Von den erhaltenen Fragmenten trägt nur eines (3) deutlich die Buchzahl: ἐν δευτέρῳ; jedoch dürfen wir auch das δεκάτῳ in fr. 4 getrost als verschrieben aus δευτέρῳ betrachten.[1]) Beide Bruchstücke betreffen die Heldengestalt des Herakles.

§ 3.

Die Thaten des Herakles, glaubt O. Müller (Dorier S. 470), habe Hellanikos nicht in einer Folge erzählt, vielmehr nur beiläufig

---

1) vgl. Preller a. a. O. S. 17. Eine Verwechselung des Zeichens I im alten und neuen Zahlensystem, wie sie Gutschmid IV 318 annimmt, erscheint wenig plausibel. Viel näher liegt es, an eine Korruptel von Γ' aus Β', von dem nur die senkrechte Hasta übrig blieb, zu denken.

erwähnt in einer gewissen historischen Beziehung. Wenn wir aber auch nur relativ Sicheres behaupten dürfen in einem Gebiete, dessen Material so wenig feste Grundlage besitzt, so machen sich gegen Müllers Hypothese doch berechtigte Bedenken geltend. Fragen wir ganz allgemein, ob Hellanikos einen so wichtigen und beliebten Bestandteil der griechischen Sage einer Sonderbehandlung nicht für wert gehalten haben sollte, so werden wir sicher in bejahendem Sinne antworten: Hellanikos mufs die Heraklessage ausführlich behandelt haben, zumal sie einen Teil griechischer Stammesgeschichte ausmacht. Darum brauchen wir nicht zu bestreiten, dafs Hellanikos den Herakles nicht bei anderen Gelegenheiten beiläufig erwähnt haben kann, wie es die ganze Art seiner Schriftstellerei mit sich brachte (s. die Einleitung). Zudem sind die erhaltenen Fragmente verhältnismäfsig zu zahlreich, als dafs wir sie nur als Lesefrüchte aus zerstreuter beiläufiger Erwähnung der Sage bezeichnen könnten. Vielleicht verdient auch noch der Umstand Beachtung, dafs uns aus der Heraklessage zwei Fragmente mit deutlicher Angabe ihres Ursprungs aus der Phoronis erhalten sind, während uns trotz des reichen Inhalts dieses Werkes aus andern Sagenkreisen wenige oder gar keine derartige Fragmente übrig blieben.

So ist die Aufnahme der Heraklessage in die Phoronis nicht unbegründet. Ohne Zweifel kommen wir ihrer ursprünglichen Stellung in der Phoronis nahe, wenn wir sie an den Anfang des zweiten Buches setzen. Herakles ist als Stammesheros der Dorier mit dem Wachsen des dorischen Stammes innig verbunden, mit ihm gewandert und so in Nordgriechenland wie in der Peloponnes zuhause. Die Sage seiner Geburt verbindet ihn mit der thebanischen Sage, mit der das erste Buch schlofs, die weitere Entwicklung der Sage leitet zur Peloponnes hinüber, von der die Phoronis ausgeht, mit der sie sehr wahrscheinlich auch geendet hat.

Ἀμφιτρύων δὲ σὺν Ἀλκμήνῃ καὶ Λικυμνίῳ παραγενόμενος ἐπὶ Θήβας ὑπὸ Κρέοντος ἠγνίσθη, ... (Apollod. II 4, 6 5). Ἀλκμήνη δὲ δύο ἐγέννησε παῖδας, Διὶ μὲν Ἡρακλέα, ... (II 4, 8 3). ἐδιδάχθη δὲ Ἡρακλῆς ἁρματηλατεῖν μὲν ὑπὸ Ἀμφιτρύωνος, παλαίειν δὲ ὑπὸ Αὐτολύκου, τοξεύειν δὲ ὑπὸ Εὐρύτου, ὁπλομαχεῖν δὲ ὑπὸ Κάστορος, κιθαρῳδεῖν δὲ ὑπὸ Λίνου· οὗτος δὲ ἦν ἀδελφὸς Ὀρφέως (vgl. unten fr. 5) ... (II 4, 9). ἐν δὲ τοῖς βουκολίοις ὑπάρχων ὀκτωκαιδεκαέτης τὸν Κιθαιρώνειον ἀνεῖλε λέοντα. οὗτος γὰρ ὁρμώμενος ἐκ τοῦ Κιθαιρῶνος τὰς Ἀμφιτρύωνος ἔφθειρε βόας καὶ Θεσπίου. βασιλεύς δὲ ἦν οὗτος Θεσπιῶν, πρὸς ὃν ἀφίκετο Ἡρακλῆς ἐλεῖν βουλόμενος τὸν λέοντα. ὁ δὲ αὐτὸν ἐξένισε πεντήκοντα ἡμέρας καὶ ἐπὶ τὴν θήραν ἐξιόντι νυκτὸς ἑκάστης μίαν συνεύναζε θυγατέρα ... (Apollod. II 4, 9 und 10).

So lautet die kurze Vorgeschichte zu dem bei Harpokration s. v. fr 4
Στεφανηφόρος erhaltenen Bruchstück: Στεφανηφόρου ἡρῷον, ὡς ἔοικεν, ἦν ἐν ταῖς Ἀθήναις. εἴη δ' ἂν ὁ Στεφανηφόρος ἤτοι τῶν

Ἡρακλέους υἱέων εἷς τῶν γενομένων ἐκ τῶν Θεστίου[1]) θυγατέρων, οὗ μνημονεύει Ἑλλάνικος ἐν δευτέρῳ Φορωνίδος· ..... (s. weiteren Text Atthis II. Buch). Ebenso bei Suidas und Photios s. v. Diese Notiz ist einer vollständigen Aufzählung der Herakleskinder (gezeugt mit den Töchtern des Thespios) in dem zweiten Buche der Phoronis entnommen.[2]) Dies geht zur Genüge hervor aus: τῶν υἱέων εἷς τῶν γενομένων ... Eine solche genealogische Ausführlichkeit aber läfst sich nicht in einer beiläufigen Bemerkung unterbringen. — Was den Namen dieses Heraklessohnes betrifft, so findet er sich nicht in der Reihe, die von Apollodor und sonst bezeugt ist. Ob Hellanikos diesen singulären Namen selbst gebildet oder aus irgend einer Quelle geschöpft hat, vermögen wir nicht zu entscheiden. —

Ebenso ergeht es uns im folgenden. Gestützt auf Hygin (fab. 162), der unter den Söhnen des Herakles einen Deukalion nennt, setzt Köhler in diesen Zusammenhang ein Bruchstück[3]) im Scholion zu Apoll. Rhod. III 1087: ἐκ τίνος γυναικὸς ὁ Δευκαλίων ἐγένετο Προμηθεῖ σεσιώπηται. ἔστι δὲ καὶ ἕτερος Δευκαλίων, περὶ οὗ Ἑλλάνικος ἱστορεῖ καὶ ἄλλος ὁ Μίνωος, περὶ οὗ Φερεκύδης ... Deukalion, über den Hellanikos hier erzählt haben soll, kann nicht der Deukalion sein, dessen Geschlecht er in einem besondern Schriftchen (s. unten Deukalioneia) behandelt hat. Das geht aus dem Gegensatz hervor. Im übrigen bleibt die Person dieses Deukalion für uns in Dunkel gehüllt. —

Das nächste Bruchstück führt uns zu den

ἆθλοι Ἡρακλέους.

Die Scheidung der Heraklesthaten in ἆθλοι und πράξεις, die Arbeiten im Auftrage des Eurystheus und Heldenthaten auf eigene Faust, ist bei Diodor und Apollodor völlig durchgeführt. Sie reicht aber jedenfalls in frühere Zeiten zurück — bereits in der Ilias scheint sie angebahnt zu sein — und darf also wohl auch für Hellanikos[4]) vorausgesetzt werden (Preller, Griechische Mythologie II S. 117).

Zur Erzählung der ersten Arbeit (s. Apollod. II 5, 1) 'der Erlegung des nemeïschen Löwen' führt uns Steph. Byz. s. v. Βέμβινα· κώμη τῆς Νεμέας. Ἑλλάνικος δὲ Βέμβιναν καὶ πόλιν φησίν — ohne Zweifel in Zusammenhang mit der That des Herakles. Der Name dieses Ortes, bei dem Herakles den Löwen erlegte, ist an Stelle der aus der späteren Mythographie geläufigen Bezeichnung als „nemeïsch" bei Panyassis gebraucht ἐν Ἡρακλείας πρώτῃ·

---

1) = sonst Θεσπίου; vgl. Preller, Gr. Mythol. II 123.
2) vgl. Apollod. II 7, 8.
3) Nicht bei Sturz-Müller-Preller. vgl. Köhler p. 246.
4) Die Zwölfzahl der Arbeiten ging bereits von Pisander (6. Jhrh.) in die Fabelgeschichte über. vgl. O. Müller, Dorier II 475 ff., Christ, Gesch. d. griech. Litt.[3] 106 Anm. 8.

δέρμα τὲ θήρειον Βεμβινήταο λέοντος.

καὶ ἄλλως·

καὶ Βεμβινήταο πελώρου δέρμα λέοντος·[1])

Diese Bezeichnung verwandte jedenfalls auch Hellanikos; die Erwähnung der Stadt Bembina deutet fast sicher darauf hin. Der „bembinetische" Löwe ist etwas so singuläres, dafs hier die Abhängigkeit des Hellanikos von Panyassis gar nicht geleugnet werden kann. So ist dieses Fragment nicht unwichtig für die Bestimmung der epischen Vorlage des Hellanikos: die „Herakleia" des Panyassis für die Heraklessage, wie oben die „Thebais" für die thebanischen Sagen. —

Der Schilderung des dritten Athlos entstammt ein Excerpt im Schol. Plat. Phaedr. p. 89 C: Ἡρόδωρος δὲ καὶ Ἑλλάνικός φα- fr. 40
σιν ὡς ὅτε τὴν Ὕδραν Ἡρακλῆς ἀνῄρει, τὴν Ἥραν αὐτῷ καρκίνον ἐφορμῆσαι, πρὸς δύο δὲ οὐ δυνάμενον μάχεσθαι σύμμαχον ἐπικαλέσασθαι τὸν Ἰόλεων (Ἰόλαον Siebenkees Anecd. Gr. 12), καὶ ἐντεῦθεν ῥηθῆναι τὴν παροιμίαν (πρὸς δύο οὐδ' ὁ Ἡρακλῆς).

Das ätiologische Element tritt nach der Fassung des Scholions sehr stark hervor. Man könnte glauben ein Bruchstück einer „Sprichwörtererklärung" vor sich zu haben. Das Sprichwort ist alt, wie aus Archilochos (fr. 144 Bergk) zu erkennen ist.[2]) Die Ätiologie ist aber von dem mythischen Bestandteil nicht zu trennen; das beweist schon der logische Zusammenhang: ... Ἑλλάνικός φασι ὡς ... πρὸς δύο οὐ ... ἐπικαλέσασθαι καὶ ἐντεῦθεν ῥηθῆναι παροιμίαν. Sie ist wohl ein Werk unseres Hellanikos (vgl. fr. 115 u. a.).

Die Sage vom Kampfe mit der lernäischen Schlange ist für uns am frühesten in Hesiods Theogonie 313 ff. bezeugt.

Τὸ τρίτον ὕδρην αὖτις ἐτείνατο λυγρὰ ἰδυῖαν
Λερναίην, ἣ θρέψε θεὰ λευκώλενος Ἥρη,
ἄπλητον κοτέουσα βίῃ Ἡρακληείῃ·
καὶ τὴν μὲν Διὸς υἱὸς ἐνήρατο νηλεῖ χαλκῷ
Ἀμφιτρυωνιάδης σὺν ἀρηϊφίλῳ Ἰολάῳ
Ἡρακλέης βουλῇσιν Ἀθηναίης ἀγελείης.

Hesiod bringt also den Zorn der Hera zum Ausdruck, weifs auch, dafs Iolaos dem Herakles hilft und hätte sicherlich den καρκίνος nicht vergessen, wenn ihm diese Tradition bekannt gewesen wäre.[3]) An Hesiod schliefst sich Diodor (IV 11. 5/6) an. Die erweiterte Tradition des Hellanikos ist uns schriftlich zuerst in einem Pa-

1) s. Steph. Byz. a. a. O., ep. fr. 1. 2 ed. Kink. vgl. Theokr. XXV 220.
2) vgl. Plato Euthyd. 297. Freilich finden wir keine Erklärung des Sprichworts bei Archilochos.
3) vgl. dagegen Wilamowitz Eur. Her. I² S. 51 Anm. 86.

nyassis-Fragment (3 ed. Kink.) bei Eratosth. Catast. 11 bezeugt: (Καρκίνος)· οὗτος δοκεῖ ἐν τοῖς ἄστροις τεθῆναι δι' Ἥραν, ὅτι μόνος Ἡρακλεῖ τῶν ἄλλων συμμαχούντων, ὅτε τὴν ὕδραν ἀνῄρει, ἐκ τῆς λίμνης ἐκπηδήσας ἔδακεν αὐτοῦ τὸν πόδα, καθάπερ Πανύασις ἐν Ἡρακλείᾳ.[1]) Die „Herakleia" des Panyassis ist ohne Zweifel also auch hier die Quelle des Hellanikos. Zu dem Excerpt aus Hellanikos im Platoscholion dürfen wir nun wohl auch den naiven Zug heranziehen, dafs ein mächtiger Krebs durch einen „Bifs" in den Fufs den Herakles kampfunfähig machen wollte. Auf Hellanikos geht dann jedenfalls Apollodors Bericht zurück II 5, 2 4: ἐβοήθει δὲ καρκίνος τῇ ὕδρᾳ ὑπερμεγέθης δάκνων τὸν πόδα. Denn der Verfasser eines mythologischen Handbuches — aus einem solchen ist nach allgemeiner Annahme die Bibliothek „Apollodors" geflossen — wird weder eine Spezialquelle wie Panyassis' „Herakleia", noch eine vereinzelte Notiz bei Eratosthenes, sondern nur eine Vorlage benützt haben, die bereits dem Zwecke eines mythologischen Handbuches nahe kam; und diese fand er in Hellanikos. —

Von der Darstellung des Kampfes mit den stymphalischen Vögeln ist uns ein kleiner Rest erhalten im Schol. Apoll. fr. 61 Rhod. II 1052: Φερεκύδης δέ φησιν οὐ γυναῖκας, ἀλλ' ὄρνιθας εἶναι καὶ ἀναιρεθῆναι πρὸς Ἡρακλέους πλαταγῆς δοθείσης αὐτῷ πρὸς τὸ κτυπεῖν καὶ ἐκφοβεῖν αὐτάς. ὁμοίως καὶ Ἑλλάνικός φησιν. τὴν δὲ Στυμφαλίδα λίμνην φασὶ διὰ βερέθρων ἐκδοθεῖσαν ξηρανθῆναι. Ergänzend tritt hinzu das Scholion zu 1055 a. O.: ὀξυτόνως, ὥς φησιν Ἡρωδιανός ... φασὶ δὲ αὐτὴν (scil. τὴν πλαταγήν) Ἡφαιστότευκτον οὖσαν Ἡρακλεῖ παρὰ τῆς Ἀθηνᾶς δοθῆναι. ὁ δὲ Ἑλλάνικός φησιν ἑαυτῷ κατασκευάσαι.

Die Sage von dem Wesen und der Gestalt der Stymphaliden findet in zwei Versionen ihren Ausdruck. Nach der gewöhnlichen Version waren es mächtige Raubvögel, Töchter der Nymphe Stymphale: Στυμφαλίδες δὲ λέγονται περὶ αὐτὴν ὄρνιθες, ἃς πλωΐδας εἶπεν Ἀπολλώνιος (Schol. a. a. O.). Nach des Mnaseas euhemeristischer Auslegung dagegen sollen Στυμφάλου τινὸς ἥρωος καὶ Ὄρνιθος γυναικὸς γενέσθαι Στυμφαλίδας θυγατέρας (Schol. a. a. O.). Pherekydes und Hellanikos nehmen noch skrupellos hin, was die alte Sage des Volksmundes ihnen bot. Eine Vermischung der beiden Traditionen zeitigte die plastische Kunst: nach Pausanias III 22. 5 (Ἀρκαδικά) standen hinter dem Tempel der stymphalischen Artemis Bildnisse von Jungfrauen mit Vogelfüfsen.

Auch darüber, wie Herakles die Landplage beseitigte, spaltet sich die Tradition. Nach Mnaseas tötet sie Herakles kurzweg (ἃς

1) Ob wir es hier mit einer Fiktion des Panyassis zu thun haben, ist zweifelhaft. Denn für die Mitte des 6. Jahrhunderts ist die Sage bereits durch bildliche Tradition bezeugt: der Krebs erscheint in einer Giebelgruppe des älteren (vorpeisistratischen) Athenatempels der Akropolis.

ἀνελεῖν τὸν Ἡρακλέα). Nur verjagt werden sie aus der Gegend durch das mit der Klapper verursachte Getöse bei Diodor IV 13: διόπερ κατασκευάσας χαλκῆν πλαταγήν, καὶ διὰ ταύτης ἐξαίσιον κατασκευάζων ψόφον, ἐξεφόβει τὰ ζῶα ... Diodors Tradition lehnt sich an die „Herakleia" des Peisandros an (vgl. Köhler a. a. O. p. 250). Nach Pherekydes (fr. 32 F. H. G. I 78) — seine Tradition ist nach dem Scholion auch auf Hellanikos übertragbar — sollen die Stymphaliden ἀναιρεθῆναι πρὸς Ἡρακλέους ... πλαταγῆς δοθείσης αὐτῷ (von wem?) πρὸς τὸ κτυπεῖν καὶ ἐκφοβεῖν αὐτάς. Das Fragment ist etwas unklar: gemäfs der engen Verbindung von ἀναιρεθῆναι mit πλαταγῆς — sie seien getötet worden, nachdem Herakles im Besitz einer Klapper war — könnte man geneigt sein, dem ἀναιρεθῆναι eine neutrale Bedeutung beizulegen (= beseitigt werden), da das Töten mit Hilfe einer Klapper etwas sonderbar klingt. Schauen wir jedoch genauer zu, so finden wir, dafs das angeführte Excerpt elliptisch zusammengestellt ist aus zwei getrennten Sätzen. Das ἀναιρεθῆναι kann kaum etwas anderes sein, als „getötet werden". Und das finden wir wieder in dem klaren Ausdrucke der im Scholion verstümmelten Quelle bei Apollod. II 5, 6 2: ... ὀρνίθας ἐφόβει·[1]) αἱ δὲ τὸν δοῦπον οὐχ ὑπομένουσαι μετὰ δέους ἀνίπταντο, καὶ τοῦτον τὸν τρόπον Ἡρακλῆς ἐτόξευσεν αὐτάς. So ist auch der Gebrauch der Klapper, mit der Hellanikos (Pherekydes) den Herakles ausrüstet, zu verstehen. Hellanikos und Pherekydes unterscheiden sich also nur in der Angabe über die Verfertigung jener Klapper. πλαταγῆς δοθείσης αὐτῷ sagt Pherekydes und ohne Zweifel dürfen wir die Verstümmelung nach Apollodor ergänzen: ὑπὸ Ἀθηνᾶς παρὰ Ἡφαίστου λαβούσης.[2]) Warum Hellanikos diese Sage, die dem Herakles auch hier seine Helferin zur Seite setzt, verschmähte, wissen wir nicht: φησὶ ἑαυτῷ κατασκευάσαι. Auch Diodor überliefert diese Version über die Herkunft der Klapper, obgleich er sonst im Gegensatz zur Tradition des Hellanikos steht.

Der Schlufssatz des Scholions über die Austrocknung des Sees gehört nicht mehr zur Tradition des Hellanikos.[3]) Dieser Zug läfst sich eben nicht mit der Version, nach der Herakles die Stymphaliden tötet, verbinden. Denn das Austrocknen des Sees sollte ihnen gewissermafsen den Lebensboden entziehen, um sie aus dieser Gegend fernzuhalten, nachdem sie durch die Klapper verscheucht waren. —

Mit dem achten Abenteuer hängen die wenigen Zeilen zu- fr. 98
sammen, die wir bei Steph. Byz. s. v. Ἄβδηρα finden: πόλεις δύο. ἡ μὲν Θρᾴκης ἀπὸ Ἀβδήρου τοῦ υἱοῦ Ἑρμοῦ Ἡρακλέους ἐρω-

1) Vielleicht mit d. Schol. z. Apoll. Rhod. a. a. O. ἐξεφόβει zu lesen.
2) Dies ist die allgemeine Tradition; s. Schol. Apoll. Rhod. 1055: φασί.
3) vgl. Köhler a. a. O. p. 250 gegen Wilamowitz, Eur. Her. I² S. 63.

μένου, ὃν αἱ Διομήδους ἵπποι διεσπάσαντο, ὡς Ἑλλάνικος καὶ ἄλλοι φασίν.

Man vergleiche damit Apollod. II 5, 8 3: οὗτος δὲ (scil. Ἄβδηρος) ἦν Ἑρμοῦ παῖς ... Ἡρακλέους ἐρώμενος, ὃν αἱ ἵπποι διέφθειραν ἐπισπασάμεναι. Die Übereinstimmung im Wortlaut ist auffallend.

Allerdings handelt es sich hier um eine ganz landläufige Sage[1]) (vgl. auch das bei Steph. Byz. seltene καὶ ἄλλοι φασίν), und deshalb ist auch nur mit Vorsicht die Quelle des Apollodor mit Hellanikos zu identifizieren; aber ein solches Bemühen „völlig verkehrt"[2]) zu heifsen, würde denn doch aller Quellenanalyse ins Gesicht schlagen. Eine direkte Benutzung des Hellanikos liegt ja in Apollodors Bibliothek keineswegs vor, wie sie Preller nachzuweisen suchte; wir können jedoch die Vermutung nicht zurückdrängen, dafs in der bereits kompilatorisch zu Werke gehenden Quelle Apollodors auch Hellanikos — wenn auch da vielleicht schon indirekt — herangezogen wurde. Gerade hier scheint mir — wenn irgendwo — das genaue Zusammentreffen[3]) im Wortlaute zur Bestätigung zu dienen. —

Ἔνατον ἆθλον Ἡρακλεῖ ἐπέταξε ζωστῆρα κομίζειν τὸν Ἱππολύτης (Apollod. II 5, 9). Einen kleinen Rest, der mit der Darstellung dieser Heldenthat zusammenhängt, überliefert uns aus Hel-
fr. 33 lanikos das Scholion zu Pind. Nem. III 64: χρόνῳ δέ τινι καὶ ἐπὶ τὰς πολεμικὰς Ἀμαζόνας ἀπιόντι τῷ Ἡρακλεῖ συνηκολούθησέ φησιν ὅτε πρὸς τὴν Ἱππολύτην διὰ τὸν ζωστῆρα ἦλθεν ..... ἔνιοι δέ φασιν, ὅτι καὶ Πηλεὺς αὐτοῖς συνεστράτευσεν, Ἑλλάνικος δὲ πάντας τοὺς ἐν τῇ Ἀργοῖ πλεύσαντας Ἡρακλεῖ συστρατεῦσαι.

Aus dem ganzen Zusammenhang geht deutlich hervor, dafs es sich hier zunächst nicht um Beteiligung des Herakles an der Argonautenfahrt handelt, d. h. dafs er gar nicht als Teilnehmer an der Fahrt nach Kolchis aufgefafst wurde. Vielmehr soll nichts anderes gesagt sein, als dafs er in seinem Unternehmen durch die Argonauten unterstützt wird, die gerade auf dem Wege nach oder von Kolchis begriffen sind. παραλαβὼν οὖν ἐθελοντὰς συμμάχους ἐν μιᾷ νηῒ ἔπλει (Apollod. II 5, 9 3). Hellanikos schliefst sich also der älteren epischen Auffassung an, die Herakles nur auf einer Teilstrecke als Teilnehmer kennt. So auch Φερεκύδης (fr. 67 F. H. G. I 88) αὐτὸν ἐν Ἀφέταις τῆς Θεσσαλίας ἀπολειφθῆναι λέγει (Apollod. I 9, 19 3). Eine andere Version auf derselben Grundlage giebt Herodor (fr. 27 F. H. G. II 35, vgl. Apollod. a. a. O.): αὐτὸν οὐδὲ τὴν

1) vgl. Herodot I 168; Strabo VII 331 C., fr. 44. 47 (F. H. G. III 493); Skymn. 667; Hyg. fab. 30; C. I. Gr. 5984 C.

2) Köhler, Hellanicea (in Philol.-histor. Beitr. f. Curt Wachsmuth 1897) S. 175.

3) Apollodors διέφθειραν ἐπισπασάμεναι ist nur eine Spaltung des Begriffes διεσπάσαντο bei Steph. Byz.

ἀρχήν φησι πλεῦσαι τότε, ἀλλὰ παρ' Ὀμφάλῃ δουλεύειν; er habe also wohl erst am Ende der Fahrt teilgenommen, wie Demaratos (fr. 6 F. H. G. IV 380, vgl. Apollod. I 9, 19 4) besagt: αὐτὸν εἰς Κόλχους πεπλευκότα ... Bald wurden aber die verschiedenen Versionen aneinander geschmiedet, und Herakles ward Teilnehmer am ganzen Zuge, schliefslich gar zum Führer der Argonauten: Διονύσιος (fr. 1 F. H. G. II 7, vgl. Apollod. a. a. O.) μὲν γὰρ αὐτὸν καὶ ἡγεμόνα φησὶ τῶν Ἀργοναυτῶν γενέσθαι. Wir werden hierauf im Zusammenhang mit der Argonautenfahrt nochmals zurückkommen. —

Zu einer der letzten Arbeiten im Dienste des Eurystheus geleitet uns das Scholion zu Hes. Theog. 293: Εὐρυτίωνά φησιν Ἑλλάνικος γεγενῆσθαι ἀπὸ Ἄρεος καὶ Εὐρυθείας und Dion. Hal. A. R. I 35, 2: Ἑλλάνικος δὲ ὁ Λέσβιός φησιν Ἡρακλέα τὰς Γηρυόνου βοῦς ἀπελαύνοντα εἰς Ἄργος, ἐπειδή τις αὐτῷ δάμαλις ἀποσκιρτήσας τῆς ἀγέλης ἐν Ἰταλίᾳ ἐόντι ἤδη φεύγων διῆρε (Jakoby, διῆττε Meineke) τὴν ἀκτὴν καὶ τὸν μεταξὺ διανηξάμενος πόρον τῆς θαλάττης εἰς Σικελίαν ἀφίκετο, ἑρόμενον ἀεὶ τοὺς ἐπιχωρίους καθ' οὓς ἑκάστοτε γίνοιτο διώκων τὸν δάμαλιν, εἴ πη τις αὐτὸν ἑωρακὼς εἴη, τῶν τῇδε ἀνθρώπων Ἑλλάδος μὲν γλώττης ὀλίγα συνιέντων, τῇ δὲ πατρίῳ φωνῇ κατὰ τὰς μηνύσεις τοῦ ζῴου καλούντων τὸν δάμαλιν οὐίτουλον, ὥσπερ καὶ νῦν λέγεται, ἐπὶ τοῦ ζῴου τὴν χώραν ὀνομάσαι πᾶσαν ὅσην ὁ δάμαλις διῆλθεν Οὐιτουλίαν. μεταπεσεῖν δὲ ἀνὰ χρόνον τὴν ὀνομασίαν εἰς τὸ νῦν σχῆμα οὐδὲν θαυμαστόν, ἐπεὶ καὶ τῶν Ἑλληνικῶν πολλὰ τὸ παραπλήσιον πέπονθεν ὀνομάτων. [πλὴν εἴτε ὡς Ἀντίοχός φησιν (fr. 4 F. H. G. I 181) ἐπ' ἀνδρός ἡγεμόνος, ὅπερ ἴσως καὶ πιθανώτερόν ἐστιν, εἴθ' ὡς Ἑλλάνικος οἴεται ἐπὶ τοῦ ταύρου τὴν ὀνομασίαν ταύτην ἔσχεν, ἐκεῖνό γε ἐξ ἀμφοῖν δῆλον, ὅτι κατὰ τὴν Ἡρακλέους ἡλικίαν ἢ μικρῷ πρόσθεν οὕτως ὠνομάσθη. τὰ δὲ πρὸ τούτων Ἕλληνες καὶ Αὐσονίαν αὐτὴν ἐκάλουν, οἱ δ' ἐπιχώριοι Σατορνίαν, ὡς εἴρηταί μοι πρότερον.] fr. 11 fr. 97

Die Erkenntnis des Zusammenhanges der beiden Bruchstücke erhalten wir aus Apollod. II 5, 10: δέκατον ἐπετάγη ἆθλον τὰς Γηρυόνου βόας ἐξ Εὐρυθείας κομίζειν ..... ὁ δὲ καὶ τοῦτον (scil. κύονα) τῷ ῥοπάλῳ παίει, καὶ τὸν βουκόλον Εὐρυτίωνα τῷ κυνὶ βοηθοῦντα ἀπέκτεινε.

Als die Eltern des Rinderhirten des Geryones bezeichnet Hellanikos Ares und Eurytheia.[1]) Hellanikos läfst sich also in seinem genealogischen Eifer nicht einmal eines Rinderhirten Genealogie entgehen. Hesiod kennt sie noch nicht, er berichtet Theog. 293 nur den Tod des Hirten durch Herakles: Ὄρθον δὲ κτείνας καὶ βουκόλον Εὐρυτίωνα; ebenso Apollodor (a. a. O.) und Quintus Smyrn. VI 255. Die Quelle der Genealogie läfst sich vielleicht in Panyassis vermuten, nicht nach-

1) vgl. Serv. zu Verg. Aen. VIII 300 (Erytheia ist die Tochter des Geryones nach Steph. Byz. s. v. und Paus. X 17. 4).

weisen. Vielleicht auch haben wir eine Neubildung unseres Autors. Darauf scheint wenigstens der Umstand hinzuführen, daſs wir (auſser bei Servius) seine Genealogie nirgends benützt finden. Wir erkennen hier eine Ausführlichkeit der Behandlung, die uns im Verein mit dem Namen Eurytheia [1]) zu dem Schlusse berechtigt, daſs Hellanikos das ganze Abenteuer des Herakles mit Geryones auf der Insel Eurytheia (in der Form der epischen Dichtung jedenfalls) behandelte. Dies beweist auch die inhaltliche Ausdehnung des Fragmentes 97 [2]), in welchem wir allem Anschein nach einen ziemlich wörtlichen, wenngleich rhetorisch stilisierten Auszug aus Hellanikos, natürlich nicht durch Dionys, sondern dessen Quelle haben.

Der Mythos, den Dionys aus Hellanikos wiedergiebt, scheint seine Entwicklung zu haben. In ihm spiegelt sich ein Stück Geschichte frühzeitiger griechischer Kolonisation im Westen wieder. [3]) Ganz einfach liegt die Sage noch vor in Hesiods Theogonie 289 ff.:

τὸν μὲν ἄρ' ἐξενάριξε βίη Ἡρακληείη
βουσὶν ἐπ' εἰλιπόδεσσι περιρρύτῳ εἰν Ἐρυθείῃ,
ἤματι τῷ ὅτε περ βοῦς ἤλασεν εὐρυμετώπους
Τίρυνθ' εἰς ἱερὴν διαβὰς πόρον Ὠκεανοῖο,
Ὄρθον τε κτείνας καὶ βουκόλον Εὐρυτίωνα.

Reichlichen Episodenschmuck hierzu wird das jüngere Epos geschaffen haben mit Peisander und Panyassis. Auch Stesichoros mag bereits in seiner Γηρυονίς die einfache Sagengestalt erweitert haben. So scheint ein Grundzug in verschiedenen Versionen zum Ausdruck zu kommen. Als eine derselben betrachte ich die Episode aus Hellanikos: Dion. I 35: ... αὐτῷ δάμαλις ***ἀποσκιρτήσας*** τῆς ἀγέλης ἐν Ἰταλίᾳ ἐόντι ἤδη φεύγων διῆρε τὴν ἀκτὴν καὶ τὸν μεταξὺ ***διανηξάμενος πόρον*** τῆς θαλάττης εἰς Σικελίαν ἀφίκετο, ... διώκων τὸν δάμαλιν ..... Eine zweite enthält ein Excerpt aus Timaios (fr. 11 F. H. G. I 195) bei Diodor IV 22/23: ὁ δ' Ἡρακλῆς καταντήσας ἐπὶ τὸν πορθμὸν κατὰ τὸ στενώτατον τῆς θαλάττης τὰς μὲν βοῦς ἐπεραίωσεν εἰς τὴν Σικελίαν, αὐτὸς δὲ *ταύρου* κέρως λαβόμενος [4]) ***διενήξατο τὸν πόρον***, ὄντος τοῦ διαστήματος σταδίων τριῶν καὶ δέκα, ὡς Τίμαιός φησι. Die dritte finden wir bei Apollodor II 5, 10 9: ἀπὸ δὲ ***Ῥηγίου*** δὲ εἰς ***ἀπορρήγνυσι ταῦρος***, καὶ ταχέως εἰς τὴν θάλατταν ἐμπεσὼν καὶ ***διανηξάμενος*** ⟨εἰς⟩ Σικελίαν καὶ τὴν πλησίον χώραν διελ-

1) s. Köhler, Anal. Hell. p. 252.

2) Wir erkennen hier eine Breite der Behandlung, die unmöglich nur aus Exkursen herrühren kann, wie O. Müller (vgl. oben) annehmen wollte.

3) Deutlich kommt dies bei Diodor IV 23. 3 zum Ausdruck.

4) Vielleicht bezieht sich hierauf das wahrscheinlich attische Friesrelief bei Friederichs-Wolters, Gipsabgüsse 1134.

θών τὴν ἀπ' ἐκείνου κληθεῖσαν Ἰταλίαν (Τυρρηνοὶ γὰρ Ἰταλὸν τὸν ταῦρον ἐκάλεσαν), ἦλθεν εἰς πεδίον Ἔρυκος, ὃς ἐβασίλευσεν Ἐλύμων.

Der gemeinsame Kern ist leicht zu erkennen. Ein Stier wird dem Herakles zum Führer durch die Meerenge nach Sizilien.[1]) In der Stärke der jeweils vertretenen Tendenz beruht dann die Modifikation dieses Grundgedankens, der nicht älter sein kann, als der Anfang des 7. Jahrhunderts.[2]) Die Tendenz liegt in der Kolonisationsgeschichte Siziliens: der Mythos bildet eine Rechtfertigung der Besitzergreifung des Landes[3]), wie sie deutlich Diodor IV 23. 3 wiedergiebt: ὁ δ' Ἡρακλῆς τὴν μὲν χώραν παρέθετο τοῖς ἐγχωρίοις, συγχωρήσας αὐτοῖς λαμβάνειν τοὺς καρπούς, μέχρι ἄν τις τῶν ἐκγόνων αὐτοῦ παραγενόμενος ἀπαιτήσῃ.

Nach der Version des Hellanikos nun gelangt Herakles unfreiwillig durch die Verfolgung eines durchgegangenen Rindes nach Sizilien. Bei Timaios finden wir dafür bereits den bewufsten absichtlichen Zug nach Sizilien. Von dem Suchen eines entlaufenen Rindes hören wir nichts mehr. Herakles kommt ohne Zwischenfall an die Meeresküste. Aus diesen beiden Versionen entstand die dritte bei Apollodor. Wie bei Timaios so gelangte auch bei ihm Herakles ohne Zwischenfall an die Meerenge; aber dort reifst sich ein Stier los (ἀπορήγνυσι-ἀπὸ Ῥηγίου) und durchschwimmt das Meer; Herakles mufs ihm folgen, wie bei Hellanikos. In der folgenden ganz verwirrten Ausführung ist dann wiederum ganz deutlich Hellanikos schon in dem Bestreben einer etymologischen Erklärung zu erkennen. Aber der Satzteil τὴν πλησίον χώραν — ἦλθεν (excl.) hinkt stilistisch bedenklich nach und ist dadurch völlig sinnlos.[4]) Vielleicht ist dieser Mangel auf ein paläographisches Versehen zurückzuführen[5]): das Satzgefüge mufs wohl folgendermafsen umgestaltet werden: ἀπὸ δὲ Ῥηγίου δὲ εἰς ἀπορρήγνυσι ταῦρος καὶ τὴν πλησίον χώραν διελθὼν τὴν ἀπ' ἐκείνου κληθεῖσαν Ἰταλίαν (Τυρρηνοὶ γὰρ Ἰταλὸν τὸν ταῦρον ἐκάλεσαν) ταχέως εἰς τὴν θάλατταν ἐμπεσὼν καὶ διανηξάμενος εἰς Σικελίαν ἦλθεν, εἰς πεδίον Ἔρυκος, ...

Bei Apollodor und Diodor (Timaios) folgt nun die Sage vom Ringkampfe des Herakles mit Eryx, in welchem dieser bezwungen wird. Das ist das Gemeinsame beider Versionen. Im übrigen gehen

---

1) Ähnlich ist die deutsche Sage von der Gründung Frankfurts durch Karl den Grofsen.

2) Man setzt die älteste Besiedelung Siziliens durch Theokles ans Ende des 8. Jhrhs. (vgl. unten Herapr. fr. 50).

3) Wir begegnen diesem Verfahren in der griechischen Mythologie sehr oft; vgl. oben die Wanderung der Pelasger und unten die Ktiseis.

4) Sizilien hat doch niemals Italien geheifsen.

5) vgl. Wagners Apollodorausgabe, Mythogr. Graec. I 84; seine Emendation aber kann ich nicht billigen, da sie zu radikal ist.

sie wesentlich auseinander. Bei Timaios[1]) finden wir einen hervorstechend tendenziösen Charakter (vgl. oben): der Kampf mit Eryx bildet bei ihm deutlich den Kulminationspunkt des ganzen Mythos vom Rinderraube des Herakles. Bei Apollodor dagegen liegt eine tendenzlose, rein mythische Erzählung vor, die konsequente Weiterführung des vorausgehenden Mythos: Herakles gelangt auf der Suche nach dem entlaufenen Stier ins Gebiet des Eryx und verlangt von diesem die Rückgabe des Stiers. Ein Ringkampf soll entscheiden. Herakles tötet den Eryx, nimmt seinen Stier und dazu die Herde des Eryx und zieht ἐπὶ τὸν Ἰόνιον πόντον. Von einer Besitzergreifung des Landes hören wir nichts. Ganz anders bei Timaios: Herakles naht sich dem Gebiete des Eryx. Dieser duldet nicht, dafs Herakles sein Land betrete. Ein Ringkampf soll über den Besitz entscheiden. Herakles bietet als Einsatz seine Rinderherde. Herakles siegt, Eryx verliert sein Gebiet (τὴν χώραν ἀπέβαλεν). So gewinnt Herakles hier ganz die Gestalt des griechischen siegreichen Ländereroberers.

Von all dem aber lesen wir nichts in dem Hellanikosfragment. Sollte Hellanikos also nichts von diesem Mythos gekannt haben? Die Frage ist schwer zu entscheiden. Für Dionysios handelte es sich ja zunächst nur um den Namen Italien: nur der Abschnitt aus Hellanikos ist excerpiert, der zur Etymologie einen Beitrag giebt. Trotzdem aber ist auffallend, dafs Dionys, zumal er die Landung in Sizilien erwähnt, das Abenteuer des Herakles mit Eryx nicht wenigstens andeutet, ähnlich wie Apollodor: εἰς Σικελίαν ἦλθεν, εἰς πεδίον Ἔρυκος (allerdings eine schleppende Apposition). — Die mythische Gestalt des Eryx scheint nicht alt zu sein. Wenigstens finden wir als ältestes Zeugnis dafür das des Timaios bei Diodor.[2]) Wir dürfen also in Eryx wohl eine lokale Mythengestalt, einen Heros eponymos des Berges (Timaios - Diodor) oder der Stadt Eryx erkennen[3]), somit nur eine Personifikation des Landes. Die Kolonisation durch die „Dorier" wird nun in der Person des dorischen Stammesheros konzentriert. Die aufdringliche und plumpe Art aber, wie das historische Faktum der Besitzergreifung in die mythische Zeit hinaufgerückt wird, ist ohne Zweifel das Werk eines einheimischen Schriftstellers, den wir in Timaios vermuten dürfen. Aus der Quelle des Diodor schöpft auch Apollodor die Eryx-Sage[4]), mufs sie allerdings aber gewaltsam seiner Version anpassen. Es bleibt nur der Kern der Sage bewahrt: ein Ringkampf der beiden

1) Dafs im folgenden nämlich noch Timaios die Quelle Diodors ist, beweist die Weiterführung der vorhergehenden Version: Herakles führt die ganze Rinderherde ins Land des Eryx. vgl. noch Er. Bethe, Quaest. Diodor. mythogr. p. 35 (Diss. Gött. 1887).

2) vgl. Steph. Byz. s. v. Ἔρυξ, Verg. Aen. V 392, Serv. zu I 570, V 24, Hyg. fab. 260, Mythol. Vat. I 53. 14, II 156.

3) Steph. Byz. s. v.; eine Stadt Eryke nennt Philistos fr. 79 F. H. G. I 197.

4) vgl. Köhler, Anal. Hell. p. 254.

Heroen. Die Tendenz aber, durch die jene Verbindung einer lokalen Mythengestalt mit einem historischen Faktum hervorgerufen wurde, ist hier verschwunden.[1]) Apollodors Quelle ist hier also nicht Hellanikos. Diesem genügte die bloſse Anwesenheit des Herakles in Sizilien, der späteren Besitzergreifung dieses Landes durch die Dorier ihre Berechtigung zu geben.

Hellanikos bildet aber sehr wahrscheinlich die letzte Quelle für die Etymologie des Namens Italien. Wir erkennen hier ein ätiologisches Bestreben, das wir bereits oben beobachtet haben. Ich glaube, B. Heisterbergk[2]) hat Recht, wenn er behauptet, der Mythos sei nur um der Etymologie willen geschaffen worden und zwar von Hellanikos selbst. Auch Timaios (fr. 12 F. H. G. I 195) und Varro ('in antiquitatibus rerum hum.') kennen nach Gellius (N. A. XI 1) diese Etymologie[3]): 'terram Italiam de Graeco vocabulo appellatam scripserunt, quoniam boves Graeca vetere lingua[4]) ἴταλοι vocitati sint.' Aber den Mythos des Hellanikos kennen sie nicht; sie geben eine rationalistische Deutung: 'quorum in Italia magna copia fuerit, bucetaque in ea terra gigni pascique solita sint complurima'. Doch ist auch bei Varro, R. R. II 5. 3 (vgl. Piso fr. 1) noch eine Erinnerung der mythischen Deutung erhalten: 'alii scripserunt, quod ex Sicilia Hercules persecutus sit eo nobilem taurum, ut diceretur'. —

Soweit, was uns von den ἄθλοι des Herakles erhalten ist. Wir wenden uns hiernach zu den wenigen Bruchstücken, die uns aus den eigenwilligen Kämpfen und Fahrten, den πράξεις des Helden, seinem Leben μετὰ τοὺς ἄθλους[5]) bewahrt geblieben.

Zunächst stoſsen wir auf ein Bruchstück bei Steph. Byz. s. v. fr. 102
Ἀκέλης, πόλις Λυδίας[6]) .... ἔοικε δὲ λέγεσθαι ἀπὸ Ἀκέλου τοῦ Ἡρακλέους καὶ Μάλιδος παιδός, δούλης τῆς Ὀμφαλίδος, ὡς Ἑλλάνικος ... Ἑλλάνικος δ' εἶπεν· „εἰς πόλιν Ἀκέλην· ἐχρῆν γὰρ Ἀκέλητα εἶναι."

Die Omphale-Episode darf im groſsen und ganzen als ein Weiterspinnen am Faden der argivischen Heraklessage, die wir bisher behandelt haben, als eine Fortsetzung des Dienstverhältnisses zu

---

1) vgl. den Kampf zwischen Herakles und Kyknos (Apollod. II 5, 11 3), Theseus und Sinis (Apollod. III 16, 2).

2) Über den Namen Italien 1881 S. 57 ff.

3) vgl. Niebuhr, Röm. Gesch. I 31; Heisterbergk a. a. O. S. 62.

4) Griechischen Ursprungs scheint dieses Wort nicht zu sein. Soviel Kenntnis der griechischen Muttersprache dürfen wir doch dem Hellanikos zutrauen. Er wird recht haben, daſs das Wort οὐίτουλος in Unteritalien zu hause ist. Es stammt jedenfalls aus einem altitalischen Dialekte (die ursprüngliche Form ist unbekannt), ging in der uns bekannten Form in die griechische Sprache über und kehrt in dem lateinischen vitulus wieder.

5) Apollod. II 6, 1.

6) Die Hss. haben Λυκίας. Aber Omphale ist Königin der Lyder; vgl. Pherek. fr. 34.

Eurystheus betrachtet werden. Herakles ermordet, nachdem er seine ἆθλοι vollendet, im Wahnsinn seine Kinder und Iphitos, den Bruder der Iole, deren Vater Eurytos den freienden Herakles abgewiesen. In Delphi, wohin er sich gewendet, um Befreiung von seiner Krankheit zu erfragen, erhält er den Bescheid: dreijährige Knechtschaft und Überlassung des Verkaufsgeldes als Buſse an Eurytos werde ihn befreien. Herakles fährt nach Asien und wird dort an Omphale, die Tochter des Iardanos, Königin der Lyder, verkauft.

Mit einer Magd dieser Königin, so erzählt nun Hellanikos, erzeugt Herakles einen Sohn, Akeles, nach dem eine lydische Stadt benannt ist.

Ist auch in der uns erhaltenen Überlieferung Omphale immer als Lyderin gedacht, so ist doch aus Personen und Örtlichkeiten der Sage unschwer ihr thessalischer Ursprung zu erkennen.[1]) Die Verpflanzung nach Lydien legt Wilamowitz (a. a. O.) dem homerischen Dichter Kreophilos von Samos bei und möchte daraus auch die Verallgemeinerung dieser lydischen Heraklessage erklären. Welche Beziehungen Gelegenheit zu solcher Transposition gaben, wissen wir nicht. Die Tendenz jedoch ist klar und charakteristisch für die griechische Mythologie: genealogische Verknüpfung Lydiens mit Griechenland, die teils dem Nationalstolz der Griechen eine Befriedigung gewähren, teils der späteren Kolonisation eine Berechtigung geben sollte. Herakles soll Ahnherr des lydischen Herrscherhauses werden.

Die relativ älteste Tradition über Herakles in Lydien liegt uns in einem Bruchstück des Panyassis (= fr. 17 Ki.) vor bei dem Scholiasten zu Apoll. Rhod. IV 1149: [Αἰγαῖος ποταμὸς περὶ Κέρκυραν· τούτου θυγάτηρ Μελίτη, ἧς καὶ Ἡρακλέους Ὕλλος, ἀφ' οὗ ἔθνος Ἰλλυριῶν καὶ Ὑλλικὸς λιμὴν παρὰ Φαίαξι.] Πανύασις δὲ ἐν Λυδίᾳ τὸν Ἡρακλέα νοσήσαντα τυχεῖν ἰάσεως ὑπὸ Ὕλλου τοῦ ποταμοῦ, ὅς ἐστι τῆς Λυδίας· διὸ καὶ τοὺς δύο υἱοὺς αὐτοῦ Ὕλλους ὀνομασθῆναι.

In die Richtigkeit der Überlieferung dieses Fragments hat Tümpel (Roschers Lexik. III 1. 873) berechtigten Zweifel gesetzt: der Name des einen Sohnes muſs ausgefallen sein. Wir erkennen dies aus einem andern Panyassisfragment im Schol. Vict. Ω 616 (vgl. Choiroboskos bei Bekker Anecd. 1189; Et. M. 81, 46): ποταμὸς δὲ Λυδίας (scil. Ἀχελώιος), ἐξ οὗ πληροῦται Ὕλλος. καὶ Ἡρακλέους νοσήσαντος ἐπὶ τῶν τόπων ἀναδόντων αὐτῷ θερμὰ λουτρὰ τῶν ποταμῶν τοὺς παῖδας Ὕλλον ἐκάλεσε καὶ τὸν ἐξ Ὀμφάλης Ἀχέλητα, ὃς Λυδῶν ἐβασίλευεν. εἰσὶ δὲ καὶ νύμφαι Ἀχαλήτιδες, ὡς φησι Πανύασις (fr. 17 Ki.). Welche Rolle die

1) Der noch im Namen der Omphale bestehende Zusammenhang mit Delphi, dem „Nabel" der Erde, ist auch in der Sage gewahrt. Die Knechtschaft des Herakles bei Omphale ist meiner Ansicht nach der metaphorische Ausdruck für die Unterwerfung des Herakles unter den Wahrspruch Delphis. vgl. auch Wilamowitz, Eur. Herakles I² S. 318 f.

Nymphen hierbei spielten, ist unklar[1]); jedenfalls aber stammt das ganze Bruchstück aus Panyassis. Wir haben hier dasselbe Sagenmotiv, wie in dem ersten Fragment. (Beide Excerpte unterscheidet nur der Gegenstand ihrer Erklärung, hier der Acheles-Fluſs, dort Hyllos.) Das bezeugt uns einerseits Panyassis als Quelle des letzteren in seinem ganzen Umfang und damit andererseits die Notwendigkeit der Ergänzung des zweiten Namens im ersten Bruchstück. „Panyassis übernahm aus der Überlieferung einen lydischen Heraklessohn Hyllos angeknüpft an den Fluſs Hyllos und fügte hinzu einen zweiten von der Omphale angeknüpft an den Nebenfluſs des Hyllos Achales (Acheles)."[2])

Damit stellt sich Panyassis in Widerspruch zur Tradition des Hellanikos[3]) und Herodot. Bei diesem liegt eine Tradition allgemeinen Charakters vor, die bereits durch die Beseitigung aller wertlosen Namen die Spuren historischer Kritik an sich trägt: παρὰ τούτων (scil. Λυδῶν) Ἡρακλεῖδαι ἐπιτραφθέντες ἔσχον τὴν ἀρχὴν ἐκ θεοπροπίου, ἐκ δούλης τε τῆς Ἰαρδάνου γεγονότες καὶ Ἡρακλέος, ἄρξαντες μὲν ἐπὶ δύο τε καὶ εἴκοσι γενεάς (I 7). Wie nach Herodot dieser Sohn geheiſsen, wissen wir nicht mit Sicherheit. Ἄγρων μὲν γὰρ ὁ Νίνου τοῦ Βήλου[4]) τοῦ Ἀλκαίου πρῶτος Ἡρακλειδέων βασιλεὺς ἐγένετο Σαρδίων: da Alkaios wenig zuvor als Sohn des Herakles (τοῦ Ἡρακλέος) genannt ist, so dürfte dieser der Sohn der Magd des Iardanos sein.[5]) Den Mythos übergeht Herodot, obwohl er ihm bekannt war: er bildet ja die Voraussetzung der Genealogie. Wichtig aber ist, daſs eine Magd[6]) und nicht Omphale selbst Mutter wird. Herakles blieb also Sklave der Omphale, nichts anderes. Auch Pherekydes (fr. 34, s. oben) scheint nur das Knechtschaftsverhältnis gekannt zu haben, und das muſs alte Sage sein.

Bei Panyassis haben wir es mit einer novellistischen Ausstattung des Heraklesabenteuers in Lydien zu thun, die aber durchaus nicht dem Charakter und der Bedeutung epischer Tradition entspricht. Herakles, von Zeus verurteilt Sklave zu sein, um seine Unthat zu sühnen, kann nach alter Auffassung nur mit dem Willen der Götter von seiner Buſse befreit werden.[7]) Was wäre denn die Sühne, wenn der Büſsende in den Armen seiner Herrin ein Leben der sinnlichen Lust genösse, dessen Langweile hin und wieder ein ergötzendes Heldenabenteuer (Kerkopen, Syleus) ausfüllt! Knecht

1) Heilung durch die Nymphen kehrt in der griech. Mythologie eben so oft wieder als Verderben durch dieselben.

2) Tümpel a. a. O. Sp. 873 f., vgl. Köhler p. 258.

3) Das muſs befremden, da wir doch mehrfach Panyassis als Quelle des Hellanikos erschlossen. vgl. jedoch unten.

4) Belos II. im Gegensatz zu Belos I., dem Urahnen des Herakles.

5) Diodor IV 31. 8 nennt als Sohn der Magd Kleodaios.

6) Sie heiſst „des Iardanos", obwohl Omphale Königin war.

7) Apollod. II 6, 3 scheint die ursprüngliche von allem Romanhaften freie Fassung zu wahren.

sollte er sein! Nur einer Magd konnte er sich darum zugesellen. Das ist auch die Auffassung des Hellanikos, jedoch war ihm die neue Zuthat des Panyassis nicht fremd: er übernimmt aus ihr den Namen des Heraklessohnes. Wann und durch wen wurde nun aber (nach Hellanikos) Herakles aus seiner Knechtschaft erlöst? Der für Hellanikos festgestellten Tradition entspricht vollständig die Vorgeschichte bei Apollodor II 6, 2 5: ἀπαλλαγὴν αὐτῷ τῆς νόσου ἔσεσθαι πραθέντι καὶ τρία ἔτη λατρεύσαντι ... Nicht Omphale kann ihm die Freiheit schenken[1]); nur die Frist der Jahre kann ihn von Knechtschaft und Krankheit erlösen.

Eine spätere Kontamination und Ausgestaltung der beiden uns bekannt gewordenen Versionen glaube ich deutlich in Diodor IV 31. 5—8 zu erkennen: denn dieser kann sich dem Einfluſs der epischen Überlieferung nicht entziehen, ebensowenig aber auch dem schönen Novellenmotive widerstehen, das durch Panyassis geschaffen und in Tragödie und Komödie[2]) namentlich gepflegt war. Trotzdem der gewaltige Heros Knecht geworden, gewinnt er es, seiner Herrin sich beizugesellen; als Knecht allerdings ist's unmöglich: er muſs frei sein.[3]) Darin zeigt sich eine Nachwirkung der alten Tradition eines Herodot und Hellanikos, zugleich aber auch die Abweichung davon. Denn nach der alten Sage konnte Herakles nur mit göttlichem Willen erlöst werden, sobald die Zahl der ihm auferlegten Jahre vorüber. Nach Diodor hingegen ist Herakles nicht gezwungen, durch Knechtschaft zu büſsen; es steht in seiner freien Wahl. Da ihm jedoch geweissagt wurde, daſs er ῥᾷον οὕτως ἀπολυθήσεται τῆς νόσου, εἰ πραθεὶς ... τιμὴν ἀποδοίη, so zieht er mit „einigen Freunden" nach Asien und läſst sich ἐκεῖ ὑπομείνας ἑκουσίως an Omphale verkaufen. Darum also darf Omphale ohne Rücksicht auf den Götterwillen ihm die Freiheit schenken. Um aber beide Traditionen vollends zu erschöpfen, fügt der Geschichtsschreiber ganz ohne Zusammenhang hinzu: προϋπῆρχε δὲ τῷ Ἡρακλεῖ κατὰ τὸν τῆς δουλείας καιρὸν ἐκ δούλης υἱὸς Κλεόδαιος. Die Namen der beiden Heraklessöhne stimmen nicht mit denen, die wir bisher gefunden, überein. Ihre Quelle weiſs ich nicht zu ermitteln. —

Καθ' ὃν δὲ χρόνον ἐλάτρευε παρ' Ὀμφάλῃ, λέγεται τὸν ἐπὶ Κόλχους πλοῦν γενέσθαι (Apollod. II 6, 3 4; vgl. I 9, 19 3 = Herodor fr. 27 F. H. G. II 35).

Wie weit Hellanikos die Teilnahme des Herakles an der Argonautenfahrt kannte, ist mit unsern Mitteln schwer zu bestimmen;

1) vgl. dageg. Diodor IV 31. 8 ἐλεύθερον δ' ἀφεῖσα.

2) vgl. hierüber Tümpel a. a. O. S. 875 f.

3) Diodor. IV 31. 8: ἡ δ' Ὀμφάλη ἀποδεχομένη τὴν ἀνδρείαν τὴν Ἡρακλέους καὶ πυθομένη τίς ἐστι καὶ τίνων, ἐθαύμασε τὴν ἀρετήν, ἐλεύθερον δ' ἀφεῖσα καὶ συνοικήσασα αὐτῷ Λάμον ἐγέννησε. Diodor verbindet also auch hierin die zwei Hauptversionen, daſs er den Herakles sowohl mit der Herrin als mit der Magd einen Sohn erzeugen läſst (s. S. 517 Anm. 5 und oben).

ebenso bleibt zweifelhaft, in wieweit er diesen Sagenteil, in die gesamte Geschichte des Herakles verflochten, in der Phoronis behandelte.

In Apollodors Bibliothek darf nun freilich eine durchgehende Benutzung des Hellanikos nicht gesucht werden, aber die Annahme einer parallelen Anlage wird kaum zu verwerfen sein. Die spätere Mythographie ist ja durchaus schablonenhaft, und ihre Vorlage ist in der Logographie zu suchen. Gerade ein so umfassendes Werk aber, wie das des Hellanikos, war dazu geschaffen, den Plan der Anlage einem späteren mythographischen Handbuche abzugeben. Apollodor[1]) nun berührt die Teilnahme des Herakles am Argonautenzuge in der Gesamtbehandlung der Heraklessage nur flüchtig und bringt die betreffende Sage (von Hylas) ausführlich nur in der an Deukalions Genealogie sich anschliefsenden Sage von den Argonauten. Zudem ist in der frühen Überlieferung Herakles nicht eigentlicher Teilnehmer (vgl. S. 510 f.); es handelt sich also hier für ihn weder um einen ἆθλος noch eine πρᾶξις.

Darum verweisen auch wir die betreffenden Fragmente (35 und 39) des Hellanikos in die Behandlung des Argonautenzuges in der „Deukalioneia" (s. unten S. 538 f.). —

Von dem Abenteuer des Herakles in Troia sind uns einige Bruchstücke (fr. 133, 136, 138 und eine Scholiennotiz zu Φ 444 cod. Genev.) erhalten. Sie sind jedoch als Excerpte der „Troika" bezeugt, und deshalb kommen wir erst bei Besprechung dieses Werkes auf die genannten Fragmente zurück (s. S. 564 ff.). —

. . . . καὶ στρατευσάμενος ἐπὶ τὴν Ἦλιν εἷλε τὴν πόλιν. . . . . ἔθηκε καὶ τὸν Ὀλυμπιακὸν ἀγῶνα . . . (Apollod. II 7, 2 5). Mit der Einsetzung der olympischen Spiele durch Herakles dürften wir am besten das Bruchstück in Verbindung bringen, das die Zahl der Hellanodiken, der olympischen Kampfrichter, betrifft nach der Tradition des Schol. Pind. Olymp. III 22: περὶ τοῦ τῶν Ἑλλανοδικῶν fr. 90
ἀριθμοῦ Ἑλλάνικός φησι καὶ Ἀριστόδημος, ὅτι τὸ μὲν πρῶτον β′ τὸ δὲ τελευταῖον ι′. Τοσαῦται γὰρ αἱ τῶν Ἠλείων φυλαὶ καὶ ἀφ' ἑκάστης εἷς ἦν Ἑλλανοδίκης. Ob Hellanikos die Institution der Hellanodiken mit der Einsetzung der Olympien durch Herakles in direkte Verbindung brachte, wissen wir nicht; aber wir dürfen jedenfalls annehmen, dafs er dieselbe in mythische Zeit hinaufrückte, um ihr dadurch die nötige Weihe zu geben (vgl. die Panathenäen [Atthis] u. a.). Das Ehrenamt der Hellanodiken führte in älterer Zeit bis Ol. 50 das Geschlecht der Oxyliden (Pind. Ol. III 12, Paus. V 9. 4; vgl. Hugo Förster, De hellanodicis Olympicis, Diss. Leipzig 1878). Jedoch gab es ursprünglich nur einen[2]) Hellenenrichter nach Aristoteles (fr. 92 F. H. G. II 135, Rose, Aristot. Pseudepigr. 466) und Pau-

1) vgl. allerdings oben S. 482.

2) Erst später (πέμπτῃ δὲ ὀλυμπιάδι καὶ εἰκοστῇ Paus. a. a. O., vgl. Böckh zum Schol. Pind. Ol. III 22 p. 95 und Stiehle, Philol. VIII S. 602) sollen neun aufgestellt worden sein.

sanias (a. a. O.); diese Angaben bestätigt die Inschrift I. G. A. 112 (Sammlung der griech. D. I. no. 1152), wodurch sich die Angaben des Hellanikos und Aristodemos als fingiert erweisen (vgl. Busolt Gr. G. I² S. 238 Anm. 1). Vielleicht aber darf dies gerade als zur Bestätigung des mythischen Charakters des Hellanikosbruchstückes dienend angesehen werden. —

fr. 8 Dem Ende der Heraklessage gehört ein Fragment an, das sich bei Athen. IX 410 f. findet: Τὸν δὲ τῷ χερνίβῳ ῥάναντα παῖδα διδόντα κατὰ χειρὸς Ἡρακλεῖ ὕδωρ, ὃν ἀπέκτεινεν ὁ Ἡρακλῆς κονδύλῳ, Ἑλλάνικος μὲν ἐν ταῖς ἱστορίαις Ἀρχίαν φησὶ καλεῖσθαι, δι' ὃν καὶ ἐξεχώρησε Καλυδῶνος· ἐν δὲ τῷ δευτέρῳ τῆς Φορωνίδος Χερίαν αὐτὸν ὀνομάζει.

Herakles war nach Kalydon gekommen und hatte sich mit der Tochter des dortigen Königs Oineus, der Deianeira vermählt. γενομένων δὲ τούτων εὐωχούμενος παρ' Οἰνεῖ κονδύλῳ πλήξας ἀπέκτεινεν ... παῖδα[1]) ... κατὰ χειρῶν διδόντα (Apollod. II 7, 6 2).

Der Zusatz ἐν τῷ δευτέρῳ τῆς Φορωνίδος beweist uns, dafs das zweite Buch der Phoronis die ganze Heraklessage umfafste. Der Zufall hat uns, wie aus dem Beginn, so auch aus dem letzten Teil der Heraklessage ein Bruchstück mit genauer Platzangabe erhalten.

Auffallend ist aber die doppelte Lesart des Namens des erschlagenen Knaben: in den „ἱστορίαι" soll er Ἀρχίας, in der Phoronis Χερίας geheifsen haben. Zur Rechtfertigung dieses Widerspruchs nahm man für Hellanikos die Verarbeitung verschiedener Traditionen an. Man bedenke aber, dafs Athenaios seine Excerpte nicht aus erster Hand bietet, dafs selbst seine Quelle vielleicht noch nicht aus direkter Überlieferung schöpft. Legt dies nun schon die Annahme einer Korruptel nahe, so werden wir darin bestärkt durch die ganz unbestimmte Angabe des Ursprungsortes. Der Titel ἱστορίαι kann ja nur das Gesamtwerk des Hellanikos bedeuten (vgl. Einleitung S. 458), das den Einzelwerken, einzelnen ἱστορίαι, nicht gegenübergestellt werden kann. Danach dürfte der Widerspruch in dem Athenaioscitat durch die Verbindung zweier zeitlich verschiedener Excerpte derselben Stelle zu erklären sein. Vielleicht waren darin beide Namen genannt, vielleicht ist die Verschiedenheit auch nur auf einen Abschreibefehler zurückzuführen.[2]) Χερίας scheint der ursprünglichere[3]), weil natürlichere Name zu sein; er bedeutet nichts weiter als „Handlanger". Die beiden Namen finden sich nur für Hellanikos bezeugt. Eustathios schöpft offenbar mit Athenaios aus gemeinsamer Quelle in seinem Kommentar zu Od. φ 28 (p. 1900, 25), indem er nur die byzantinische Form des Na-

---

1) Ich lasse die Namen vorläufig bei seite, da es sich hier nur um den allgemeinen Inhalt handelt.

2) ΧΕΡΙΑΣ > ΧΑΙΡΙΑΣ > ΑΡΧΙΑΣ.

3) vgl. Müller F. H. G. II 36 zu fr. 31 des Herodor, gegen Casaubonus ad. Athen. animadv. V 283 Schweighäuser.

mens Χερίας giebt und die Satzteile umstellt: . . . καὶ Ἀρχίαν παῖδα κονδυλίσας ἔρριψεν εἰς ἀνέγερτον, δόντα αὐτῷ κατὰ χειρὸς ὕδωρ καὶ χερνιβίῳ ῥάναντα (für ῥάναντι Köhler a. a. O. p. 261). — Sonst findet sich für den Knaben allgemein der Name Εὔνομος: Herodor (fr. 31), Apollodor (II 7, 6 2. s. oben), Diodor (IV 36[1])) und Tzetzes (zu Lyk. 50 und Chil. II 455.[2])) Ganz vereinzelt ist die Tradition des Nikander (bei Athen. a. a. O.): Κύαθον[3]) τὸν Πύλητος υἱόν. Eine Kontamination dieser Tradition und der des Apollodor (Diodor) liegt vor im Schol. Apoll. Rhod. I 1212: Κύαθον .. Ἀρχιτέλους δὲ παῖδα. Architeles war nach allgemeiner Tradition der Vater des Eunomos. Aber gerade deshalb dürfen wir nicht den Namen Architeles für Hellanikos in Anspruch nehmen[4]), vielmehr giebt uns gerade seine Abweichung von der gewöhnlichen Tradition im Namen des Knaben Veranlassung zur Annahme eines ebenso fingierten Vatersnamens. —

Dem genealogischen Eifer des Hellanikos entspräche es, wenn er hier auf den Stammbaum der Deianeira, der Gattin des Herakles, eingegangen wäre. Ihr Vorahne ist väterlicher- und auch mütterlicherseits Aitolos, ihre Tante ist Leda. Hierher gehört also vielleicht ein kärgliches Bruchstück im Schol. Apoll. Rh. I 146: Αἰτωλὶς ἡ Λήδα . . . Ἑλλάνικος δὲ Καλυδωνίαν αὐτήν φησι. Der Unterschied der Benennung liegt nur in der Wahl eines älteren resp. jüngeren Ahnen. Kalydon ist der Sohn des Aitolos, der Bruder des Pleuron[5]); so ist denn auch der Beiname „Aitolis" richtiger für Leda gewählt als „Kalydonia" (s. Stammbaum). fr. 86

Aitolos führt aber zu Deukalion. Deshalb könnte das letztere Fragment ebenso gut der „Deukalioneia" zugeteilt werden. Auch

---

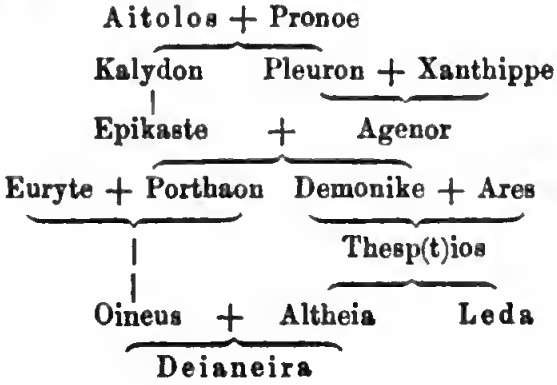
1) Der Name Εὐρύνομος ist derselbe wie Εὔνομος (vgl. Bethe, Quaest. Diod. mythogr. p. 74 n. 91. Diss. Gött. 1887); dies beweist auch die Übereinstimmung mit Apollodor im Namen des Vaters.

2) Der Name Εὔνομος ist durch einfaches Schreibversehen in Ἔννομος umgewandelt.

3) Κύαθος = Becher, als nom. propr. vielleicht = Mundschenk (?); vgl. die Bildung von Χερίας.

4) vgl. dag. Köhler p. 262.

5)



in den „Troika“ (auch „Atlantis“ geheifsen) werden wir ihm nochmals begegnen.

§ 4.

Mit den zuletzt behandelten Fragmenten führte uns die Sage wieder in die Peloponnes zum Ausgangspunkte von Herakles' Heldenleben zurück.

Ἐπανάγωμεν δὲ νῦν πάλιν ἐπὶ τὸν Πελασγόν, ... τούτου ... παῖς Λυκάων ἐγένετο, ὃς βασιλεύων Ἀρκάδων ... (Apollod. III 8, 1).

fr. 77 Recht passend schliefst sich hieran ein Bruchstück aus Hellanikos bei Harpokrat. s. v. αὐτόχθονες· ... αὐτόχθονες δὲ καὶ Ἀρκάδες ἦσαν, ὡς Ἑλλάνικος. Ähnliches lesen wir in der Geschichte der Pelasger (S. 474) und unten in der Atthis zum gleichen Fragment.

... ἐκ πολλῶν γυναικῶν πεντήκοντα παῖδας ἐγέννησε· ... Μαίναλον... heifst es weiter bei Apollodor a. a. O. Diesen Namen finden wir in einem Excerpt des Scholiasten zu Apoll. Rhod. I 769,
fr. 60 das das Sigel „Hellanikos“ trägt: Μαίναλος ὄρος Ἀρκαδίας, ἐν ᾧ ἡ Ἀταλάντη διῆγεν, ἀπὸ Μαινάλου τοῦ Ἀρκάδος, ὥς φησιν Ἑλλάνικος. Es handelt sich hier zunächst um die Erklärung des Berges Mainalos. Das Bruchstück trägt jedoch aufser dem chorographischen auch das genealogische Gepräge, eine Verbindung, die wir noch öfter bei Hellanikos beobachten. Jedoch ist nicht deutlich zu erkennen, ob das Excerpt einem Abschnitt über Mainalos oder Atalante entnommen ist. Von der Entscheidung dieser Frage hängt es ab, ob wir das Ganze oder nur den letzten Teil des Fragments als hellaniceisch betrachten können.

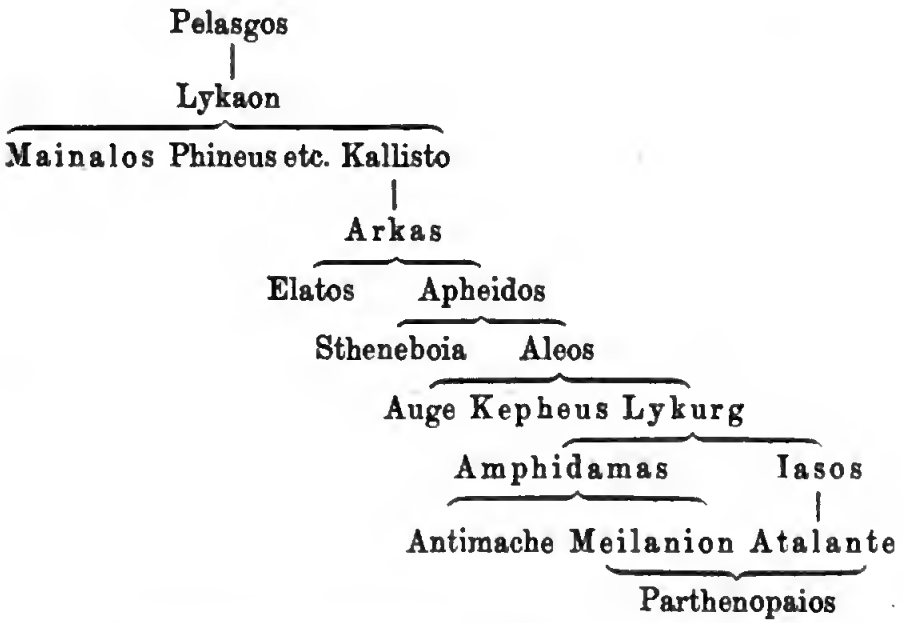
Sicher aber haben wir ein Stück arkadischer Sage. Mainalos nennen als Sohn des Lykaon und als Eponymen teils der Stadt teils des Berges Mainalos(n) Apollodor a. a. O., Pausanias VIII 3. 1, Schol. Theokr. I 124, Steph. Byz. s. v., Tzetzes zu Lyk. 481 und Nat. Com. IV 9 (= Hekat. fr. 375 F. H. G. I 31). Als Sohn des Arkas bezeichnet ihn nur Hellanikos (a. a. O.)[1]), und dasselbe sagt uns das Scholion zu Apoll. Rhod. I 168: Μαίναλος ὄρος Ἀρκαδίας καὶ πόλις, ἀπὸ Μαινάλου τοῦ Ἀρκάδος, οὗ πατὴρ Λυκάων. Die Gleichartigkeit des genealogischen Elementes im ersten Teile mit dem Hellanikosfragment berechtigt uns, auch die hier weitergeführte Genealogie für Hellanikos zu beanspruchen, zumal wir es mit einer vereinzelten Version zu thun haben, die jedenfalls eine Eigenbildung des Hellanikos ist. In Verbindung mit Atalante bringt den Mainalos, so viel wir wissen, zum erstenmale Euripides Phoen. 1162:

---

1) vgl. Strabo VIII 373 C.

τῇ καλλιτόξῳ μητρὶ Μαινάλου κόρῃ.[1]) Auch Apollodor bezeugt (III 9, 2 7), daſs Euripides Mainalos als Vater der Atalante bezeichnet. Nach Hesiod dagegen (fr. 41 Rz. = Apollodor III 9, 2 7) ist sie Tochter des Schoineus.[2]) Die allgemeine Tradition ist nach Apollodor: Ἀταλάντη Ἰάσου; ihr folgt Hellanikos. Iasos[3]) gilt als Sohn des Lykurg und Nachkomme des Arkas. Die spröde Jägerin wird die Gattin des Meilanion nach Hellanikos (Schol. Eur. Phoen. 150, vgl. oben S. 501) und von ihm Mutter des Parthenopaios. Von dieser allgemeinen Version (vgl. Apollod. III 9, 2 7)[4]) weicht Euripides wieder insoweit ab, als er Hippomenes zum Gatten der Atalante macht (Apollod. a. a. O.). Meilanion ist nach der Version des Hellanikos Sohn des Amphidamas (der Bruder der Antimache, der Gattin des Eurystheus; vgl. unten die Stammbäume). Eine von der gewöhnlichen Tradition abweichende Verschiebung hat jedoch Hellanikos in den Meilanion vorausgehenden Generationen eintreten lassen.

Aus Apollodor III 8 und 9 gewinnen wir folgendes Stemma:



Aus dieser Genealogie sind uns in den Bruchstücken des Hellanikos folgende Glieder erhalten:

---

1) Es ist die mythisch-genealogische Verwertung des uns bei Hellanikos überlieferten Sagenmotives: Μαίναλος ὄρος Ἀρκαδίας, ἐν ᾧ ἡ Ἀταλάντη διῆγεν.

2) καί τινες ἕτεροι . . . εἶπον (Apollod. a. a. O.).

3) Iasios lautet die Namensform bei Theogn. 1288, Arist. Pepl. 44 B, Kallim. Dian. 216, Prop. I 1. 10, Hyg. f. 70 und 99, Myth. Vat. I 146, 174.

4) vgl. Paus. III 12. 9, Xenoph. venat. I 2 und 7; vgl. auch Overbeck, die Lade des Kypselos, Abhdl. d. phil.-hist. Kl. d. kgl. sächs. Ges. d. Wiss. IV (1865) S. 673.

1. Lykaon
|
Arkas
|
Mainalos (fr. 60 und Schol. Apoll. Rhod. I 168)

2. Iasos
|
Atalante (Schol. Eur. Phoen. 150)

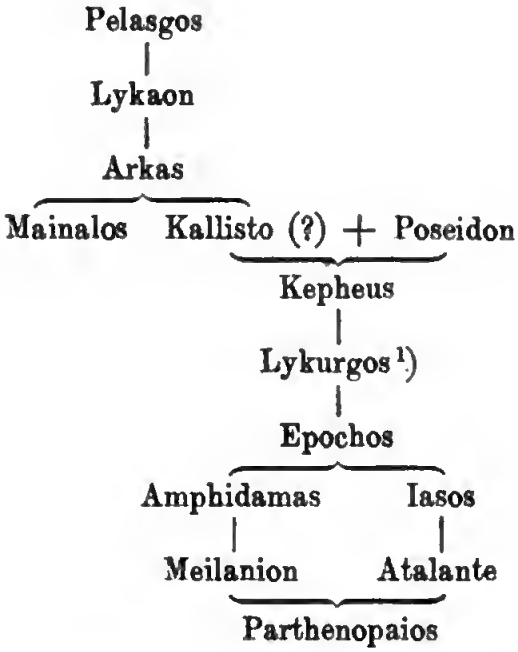
3. Poseidon
|
Kepheus
|
... αργηπος (Schwartz Schol. Eur. a. a. O.)
|
Epochos
|
Amphidamas
|
Meilanion (Schol. Eur. Phoen. 150)

Um auf Grund dieser Reste den ganzen Stammbaum zu rekonstruieren, müfsten wir zunächst wissen, ob nach Hellanikos Iasos der Bruder des Amphidamas ist, d. h. wer der Vater des Iasos ist. Die Zahl der Generationen würde der Gleichstellung des Iasos mit Amphidamas entsprechen. So wäre also auch Iasos der Sohn des Epochos.

Während bei Apollodor Mainalos Sohn des Lykaon ist und vom Blitz des Zeus getötet wird, Arkas also gewissermafsen zweiter Stammvater wird, macht Hellanikos den Arkas zum Vater des Mainalos und Sohn des Lykaon. Nun ist aber kaum anzunehmen, dafs Hellanikos eine Sage, wie die vom Frevel der Söhne des Lykaon und von ihrem Tode durch den Blitzstrahl des Zeus, nicht kannte. So ist denn wohl Arkas der jüngste Sohn des Lykaon, der allein verschont blieb (vgl. Apollod. III 8, 1 6).

Wie gestaltet sich nun aber die Verbindung des ersten Überrestes der Genealogie mit dem dritten? Poseidon ist im fünften Gliede der Ahne des Meilanion. Wir haben hier ohne Zweifel eine Fortsetzung des pelasgisch-arkadischen Stammbaums. Die Verbindung mufs durch eine weibliche Gestalt hergestellt sein. Nun finden wir bei Apollodor (III 8, 2 2) eine Arkadierin Kallisto, als deren Väter sonst die verschiedensten mythischen Gestalten genannt werden. Vielleicht beliefs sie Hellanikos als Schwester des Mainalos und machte sie so zur Tochter des Arkas.

Durch diese Kombination nun erhalten wir folgenden Stammbaum für die Ἀρκαδικά des Hellanikos:



Jetzt können wir auch ein wenig ahnen, an wie mannigfachen Stellen das Fragment (60), von dem wir ausgegangen sind, eingeordnet werden könnte. Atalante als Mutter des Parthenopaios gab Gelegenheit, in dem „Zuge der Sieben" eine kurze Notiz über den Aufenthaltsort beizufügen. Als Teilnehmerin an der kalydonischen Jagd konnte sie im Anschlufs an unser letztes Heraklesfragment (3) in der Phoronis, aber auch in der Deukalioneia erwähnt werden. Ihre Genealogie und die des Mainalos führt nach Arkadien. —

Zur Phoronis gehören endlich noch zwei Fragmente über Hesiod und Homer, wie das eine der beiden (fr. 5) bezeugt. Welchem Zusammenhange sie aber entstammen, ist aus keinem von beiden zu erkennen. Entweder hatten sie in einem Exkurs oder einem Anhange der Phoronis ihren Platz.

Proklos bemerkt in seinem Kommentar zu Hesiod p. 141 B: fr. 5
Ἑλλάνικος [ἐν][2]) Φορωνίδι ἀπὸ Ὀρφέως φησὶν εἶναι τὸν Ἡσίοδον. Ergänzend tritt hinzu Prokl. Vita Homeri (in Bibl. d. alt. Litt. und fr. 6
Kunst I 8): Ἑλλάνικος καὶ Δαμάστης καὶ Φερεκύδης εἰς Ὀρφέα τὸ γένος παράγουσιν αὐτοῦ. Μαίονα γάρ φασι τὸν Ὁμήρου πατέρα, καὶ Δῖον τὸν Ἡσιόδου γενέσθαι Ἀπελλίδος τοῦ Μελανωποῦ τοῦ Ἐπιφραδέως, τοῦ Χαριφήμου, τοῦ Φιλοτερπέως, τοῦ Ἰδμονίδα, τοῦ

1) Vor dem αργηπου der Hss. konstatiert E. Schwartz in seiner Ausgabe der Euripides-Scholien eine Lücke. Im Stammbaum bei Apollodor finden wir die Namen zweier Brüder Kepheus und Lykurgos. Kepheus ist auch im Stammbaume bei Hell. bezeugt; jedenfalls ist also αργηπου eine Verstümmelung aus Λυκούργου, den Hellanikos zum Sohne des Kepheus machte. Man vergleiche zu dieser paläographischen Metamorphose die Entstehung von τουλαου aus ταλαου (Schwartz Schol. Eur. I p. 269 v. 27).

2) Fehlt in den Hss., und ist in den Ausgaben nicht ergänzt.

Εὐκλέους, τοῦ Δωρίωνος, τοῦ Ὀρφέως.[1]) Diese ausführliche Genealogie finden wir nirgends mehr; für einen Exkurs erscheint sie hier zu weit. Nun wird des Orpheus Geschlecht von den Alten auf Atlas zurückgeführt; Hellanikos schrieb aber auch eine „Atlantis" („Troika"), worin das Geschlecht des Atlas behandelt wurde. Dorthin also gehörte naturgemäfs die Genealogie von Homer und Hesiod (vgl. jedoch S. 552).

Kap. 2. Deukalioneia.

Wie bereits der Name besagt, bildet den Ausgangs- und Konzentrationspunkt dieses Werkes Deukalion. Was der argivischen Sage Phoroneus, das ist Deukalion der thessalischen. Phoroneus ist der Adam der pelasgischen Urbevölkerung zunächst in der Peloponnes, dann auch im übrigen Hellas. Deukalion wird durch seinen Sohn Hellen der Stammvater der „Hellenen".

Die Deukalionsage, der jüdisch-christlichen Sintflutsage[2]) entsprechend, nimmt ihren Lauf durch ganz Mittelgriechenland. Sie geht aus von Dodona (Aristot. Meteor. I 14, vgl. Hellan. fr. 16 S. 527), verbreitet sich über Lokris, Phokis, Böotien bis nach Attika und wandert zurück nach Thessalien. In ihrer Ausbildung trägt sie trotz des arischen Kernes spezifisch griechischen Geist: sie ist der Ausdruck des nationalen Stolzes, der Überhebung der Griechen über die „Barbaren", des Bewufstseins ihrer Überlegenheit und Eigenart — darum ihr Ursprung von einem Götterliebling, der allein vom allgemeinen Untergang gerettet ward. Wir sehen darin aber auch das unter delphischem Einflufs sich ausbildende Einheitsbewufstsein ausgeprägt, ein Werk nicht des Volksmundes, sondern findender Gelehrsamkeit, vielleicht geschichtliche Konstruktion spekulativer Politik[3]): ein Stammvater, Hellen, der Sohn Deukalions, soll allen Hellenen gemeinsam sein.

Von Hellen geht eine gewaltige Geschlechterreihe aus, in die man allmählich sämtliche Helden eingegliedert hat. Die Äste dieses Stammbaumes erstrecken sich bis in die historische Zeit hinein. Wenn aber auch die Ausbildung dieser Sage verhältnismäfsig jung ist, wie uns das Fehlen irgend eines volkstümlichen Kultus beweist, so mufs sie doch bereits vor dem 5. Jahrhundert vollständig ausgestaltet gewesen sein; denn schon Hellanikos hat dem Deukalion und der Ausbreitung seines Geschlechtes ein besonderes Werk gewidmet, von dem uns noch einige leider sehr spärliche und oft wertlose Reste erhalten sind.

Wie die Phoronis erhielt auch die Deukalioneia zur Alexandrinerzeit eine Einteilung in zwei Bücher. Die Anlage war genea-

1) vgl. Roschers Myth. Lex. unter Orpheus III 1 Sp. 1074/75.
2) vgl. im allgemeinen Usener, Sintflutsagen.
3) vgl. R. Wagner, Entwickelung der griechischen Heldensage S. 13.

logisch und damit vermischt ein chorographisches Element, das durch die Sagen von der Ausbreitung des Geschlechtes veranlafst war.

Das erste Buch behandelte Deukalion, Sintflut und erste Städtegründungen. Daran schlofs sich die Entwicklung des Deukaliongeschlechtes und seine Ausbreitung in Thessalien und den Nachbargebieten; für uns kommen hier zunächst nur die beiden ersten Glieder, der Söhne und Enkel des Deukalion in Betracht. In den erhaltenen Fragmenten tritt sodann vor allem das Geschlecht des Aiolos heraus, während die Argonautensage hier nur berührt war. Den Übergang vom ersten zum zweiten Buche bildete Böotien.

Das zweite Buch behandelte vornehmlich die Ausbreitung der Hellenen im Auslande — wenn ich so sagen darf —, in Asien nämlich, und hieran anknüpfend die Argonautensage und die späteren Geschicke Iasons und der Medea.

§ 1.

Erstes Buch.

Zeus beschliefst das Menschengeschlecht zu vernichten durch eine grofse Flut. Deukalion, der Prometheussohn, baut einen Kasten und wird gerettet: ἐν τῇ λάρνακι διὰ τῆς θαλάσσης φερόμενος ⟨ἐφ'⟩ ἡμέρας ἐννέα καὶ νύκτας ⟨τὰς⟩ ἴσας τῷ Παρνασσῷ προσίσχει (Apollod. I 7, 2 4).

Ἡ δὲ Πύρρα καὶ Δευκαλίων, ἐκ τοῦ Παρνασσοῦ ἐλθόντες ἐν τῇ λάρνακι, πρῶτον ὥκησαν ἐν τῇ Ὀποῦντι πλησίον Παρνασσοῦ. ἔνιοι δὲ οὐκ ἐν τῇ Ὀποῦντί φασι Δευκαλίωνα καὶ Πύρραν οἰκῆσαι· ὁ γὰρ Ἀπολλόδωρος (fr. 149 F. H. G. I 453) οὕτω γράφει· „οἰκῆσαι δὲ ἐν Κύνῳ τὸν Δευκαλίωνα λέγεται καὶ fr. 16
τὴν Πύρραν καὶ τὴν Πρωτογένειαν ἐκεῖ τετράφθαι φασίν." Ἱστορεῖ δὲ ταῦτα καὶ Ἑλλάνικος. Δυσχεραίνοι δ' ἄν τις, πῶς τινές φασι Πύρρας καὶ Δευκαλίωνος εἶναι Πρωτογένειαν, τοῦ Πινδάρου ἐξ Ὀποῦντός τινος Ἠλείου λέγοντος αὐτὴν γεγενῆσθαι. Ὁ δὲ Ἑλλάνικος καὶ τὴν λάρνακα οὐ τῷ Παρνασσῷ φησι προσενεχθῆναι, ἀλλὰ περὶ τὴν Ὄθρυν τῆς Θεσσαλίας (Schol. Pind. Ol. IX 64).

Hierzu setzen wir das kleine Bruchstück in Schol. Apoll. Rhod. II 711: ὠνομάσθη ὁ Παρνασσὸς ἀπὸ Παρνησσοῦ τοῦ ἐγχωρίου fr. 94
ἥρωος, ὡς Ἑλλάνικος.

Wir haben hier also eine Zusammenstellung verschiedener Versionen: nach der einen, deren Vertreter Pindar ist, war der Parnafs in Phokis, nach der andern (Hellanikos und Apollodor) der Othrys in Thessalien der Landungsplatz der Arche[1]); auch über den ersten

1) vgl. auch Ovid. Met. I 316, C. I. Gr. 2374, 4. Athos heifst der Berg bei Serv. Verg. Ecl. VI 41, Ätna gar bei Hygin fab. 153.

Wohnort Deukalions werden uns verschiedene Versionen überliefert. Versuchen wir nun, die Stellung des Hellanikos hierzu zu charakterisieren.

Die Flutsage entstand aller Wahrscheinlichkeit nach in Epiros, der Gegend von Dodona[1]), wo auch der ursprüngliche Wohnort Deukalions zu suchen ist: so nach Aristot. Meteor. I 14: ... ὁ καλούμενος ἐπὶ Δευκαλίωνος κατακλυσμὸς ... περὶ τὸν Ἑλληνικὸν ἐγένετο μάλιστα τόπον καὶ τούτου περὶ τὴν Ἑλλάδα τὴν ἀρχαίαν. αὕτη δ' ἐστὶν ἡ περὶ Δωδώνην καὶ τὸν Ἀχελῷον· οὗτος γὰρ πολλαχοῦ τὸ ῥεῦμα μεταβέβληκεν· ᾤκουν γὰρ οἱ Σελλοὶ ἐνταῦθα καὶ οἱ καλούμενοι τότε μὲν Γραικοί, νῦν δ' Ἕλληνες.

Nach Pindar[2]) nehmen nun Deukalion und Pyrrha ihren Wohnsitz in Opus, nach Hellanikos (Apollodor) in Kynos. Wir dürfen indessen in dieser Verschiedenheit durchaus nicht eine gelehrte Sagenbildung erblicken, sondern nur die Fixierung lokaler Volkssagen. Den Anlafs hierzu haben wir in der spezifischen Beschaffenheit der Örtlichkeiten und in ihren lokalen Bezeichnungen zu suchen. Wie man dazu kam, den Parnafs als Landungsplatz aufzunehmen, zeigt uns eine Stelle im Schol. Pind. a. a. O., wo noch klar der reale Untergrund der Sage durchschimmert: ... ὅτε γὰρ ὁ κατακλυσμὸς ἀνῆλθον εἰς τὸν Παρνασσόν. ὄρος δέ ἐστι πάντων ὑψηλότατον. Auch für die andere Version (Othrys als Landungsplatz) läfst sich eine Erklärung finden. In der thessalischen Phthiotis nämlich an der Grenze von Magnesia liegt eine Stadt Pyrrha, die Strabo IX 432 C mit unserer Sage in Verbindung bringt: πόλις Πύῤῥα , . . μαρτύριον δ' εἶναι τὸν ἐν τῇ ἀγορᾷ τῇ σφετέρᾳ τάφον τοῦ Ἕλληνος τοῦ Δευκαλίωνος υἱοῦ καὶ Πύῤῥας. ἱστορεῖται γὰρ ὁ Δευκαλίων τῆς Φθιώτιδος ἄρξαι καὶ ἁπλῶς τῆς Θεσσαλίας. Ein Vorgebirge gleichen Namens nennt Strabo IX 435 C am pagasäischen Meerbusen: εἶτα ἄκρα Πύῤῥα und ferner noch δύο νησία πλησίον, ὧν τὸ μὲν Πύῤῥα τὸ δὲ Δευκαλίων καλεῖται. ἐνταῦθα δὲ καὶ ἡ Φθιῶτίς πως τελευτᾷ. An den Namen Πύῤῥα klingt endlich der Name eines Demeterheiligtums[3]) an, das Strabo am gleichen Orte nennt: . . . πρὸς ἕω τῆς Ὄθρυος. τὸ δὲ Δημήτριον Δήμητρος εἴρηκε τέμενος καὶ ἐκάλεσε Πύρασον. Wir sehen: Anhaltspunkte genug, um selbst in einem nicht besonders phantasievollen Kopfe Geister der Vorzeit heraufzubeschwören und sie jenen thessalischen Orten zuzuweisen. Hierin haben wir die Grundlage für die Tradition des Hellanikos, der den Deukalion am Berge Othrys[4]) landen und seinen

1) vgl. Busolt, Griechische Geschichte I S. 199.

2) s. Schol. Ol. IX 64: καλῶς τοῦ κατακλυσμοῦ μεμνημένος αἰολοβρότταν εἶπε τὸν Δία. ἵν' οὖν ἐν τῇ Ὀποῦντι λέγει· ἐκεῖ γάρ φησι Δευκαλίωνα καὶ Πύῤῥαν οἰκῆσαι, ὧν θυγάτηρ Πρωτογένεια.

3) vgl. Hom. Il. B 695.

4) vgl. zur Lage des Berges (in Thessalien) Schol. Theokrit III 45, Schol. Apoll. Rhod. II 515; ebenso Herod. VII 129 u. a.

neuen Wohnsitz in Kynos gründen läfst. So auch Strabo IX 425 C: ἔστι δὲ τὸ ἐπίνειον ἄκρα τερματίζουσα τὸν Ὀπούντιον κόλπον .... ἐν δὲ τῷ Κύνῳ Δευκαλίωνά φασιν οἰκῆσαι καὶ τῆς Πύρρας αὐτόθι δείκνυται σῆμα, τοῦ δὲ Δευκαλίωνος Ἀθήνησι.[1])

Ungewifs bleibt es für uns, ob Hellanikos hierin bereits einer schriftlichen Quelle folgte oder ob er die Sagenüberlieferung aus dem Volksmunde erst aufgezeichnet hat: nach seiner ganzen Arbeitsweise hat jedoch die erstere Annahme die gröfsere Wahrscheinlichkeit für sich. —

Die Fortsetzung der Sage finden wir in einem Excerpt des Scholiasten zu Apoll. Rhod. III 1086[2]): Ὅτι δὲ καὶ ὁ Δευκαλίων fr. 15
ἐβασίλευσε Θεσσαλίας Ἑλλάνικος ἐν πρώτῳ τῆς Δευκαλιωνίας φησὶν καὶ ὅτι τῶν δώδεκα θεῶν βωμοὺς ὁ Δευκαλίων ἱδρύσατο Ἑλλάνικος ἐν τῷ αὐτῷ φησι συγγράμματι. Ähnliches bietet dasselbe Scholion zu III 1085 (vgl. Phavor. unter Θεσσαλία): ὅτι δὲ Προμηθέως υἱὸς Δευκαλίων ἐβασίλευσε Θεσσαλίας, Ἑλλάνικός φησι· καὶ ὅτι δώδεκα θεῶν βωμὸν ἱδρύσατο. Deukalion soll hier als der gottesfürchtige Tempelbauer, als Wohlthäter des Menschengeschlechts charakterisiert werden. So besingt ihn auch Apoll. Rhod. III 1085 ff.:

> Ἰαπετιονίδης ἀγαθὸν τέκε Δευκαλίωνα
> ὃς πρῶτος ποίησε πόλεις καὶ ἐδείματα νηούς
> ἀθανάτοις, πρῶτος δὲ καὶ ἀνθρώπων βασίλευσεν.

Als Gründer des Götterkultus im Orakel wird er im Et. M. s. v. Δωδωναῖος genannt: Δευκαλίων μετὰ τὸν ἐπ' αὐτοῦ γενόμενον κατακλυσμὸν παραγενόμενος εἰς τὴν Ἤπειρον, ἐμαντεύετο ἐν τῇ δρυΐ. Πελιάδος δὲ χρησμὸν αὐτῷ δούσης, κατοικίζει τὸν τόπον, συναθροίσας τοὺς περιλειφθέντας ἀπὸ τοῦ κατακλυσμοῦ. —

Aus dieser Geschichte der Urzeit[3]) scheint auch ein Bruchstück bei Josephos Archäol. I 4 zu stammen: Ἡσίοδός τε καὶ Ἑκαταῖος fr. 89
καὶ Ἑλλάνικος καὶ Ἀκουσίλαος καὶ πρὸς τούτοις Ἔφορος καὶ Νικόλαος ἱστοροῦσι τοὺς ἀρχαίους ζήσαντας ἔτη χίλια.[4]) Damit hängt zusammen Valer. Max. VIII 13, 6: „Hellanicus ait, quosdam ex gente Epiorum, quae pars est Aetoliae, ducentos explere annos" und Plin. N. H. VII 48/49: „Hellanicus quosdam in Aetolia Epiorum gentis ducentos (scil. vitae annos) explere". — Den ersten Menschen frühester Sagenzeit ein ungewöhnlich langes Leben beizulegen, ist ein allgemeiner Zug in den phantastischen Gebilden aller Völker: denn der Mensch der Urzeit ist im Sinne der naiven Menschheit ein

1) vgl. Liv. XXVIII 6.
2) Aus ihm schöpft Phavorin unter Θεσσαλία und Δευκαλίων.
3) vgl. namentl. Val. Max. VIII 13, 6.
4) vgl. Euseb. Praep. ev. IX 13 p. 145 D und Synkellos Chronogr. p. 43 B.

Stück der ewigen Gottheit selbst. Das Epos und die Anfänge der Historie übernehmen noch dieses kindliche Schauen der Welt, suchen die Verklärung göttlicher Menschen zu erhalten, um dadurch auf sich selbst einen Schein dieses Lichtes fallen zu lassen, ein Ausdruck des Sehnens zugleich nach vergangener Zeit im glänzenden goldenen Strahle göttlicher Gnade.

Χρύσεον μὲν πρώτιστα γένος μερόπων ἀνθρώπων
ἀθάνατοι ποίησαν Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες (Hesiod W. und T. 108).

§ 2.

Γίνονται δὲ ἐκ Πύρρας Δευκαλίωνι παῖδες Ἕλλην μὲν πρῶτος, ὃν ἐκ Διὸς γεγενῆσθαι ⟨ἔνιοι⟩[1] λέγουσι, ⟨δεύτερος δὲ⟩[1] Ἀμφικτύων, ὁ μετὰ Κραναὸν βασιλεύσας τῆς Ἀττικῆς, θυγάτηρ δὲ Πρωτογένεια. Ἕλληνος δὲ . . . Δῶρος, Ξοῦθος, Αἴολος. αὐτὸς μὲν οὖν ἀφ' αὑτοῦ τοὺς καλουμένους Γραικοὺς προσηγόρευσεν Ἕλληνας, τοῖς δὲ παισὶν ἐμέρισε τὴν χώραν (Apollod. I 7, 2 6 und 3 1).

fr. 10 Damit fällt zusammen der Inhalt eines (jedoch nur für die Atthis bezeugten) Bruchstückes im Schol. Plat. Sympos. 208[2]): Κόδρος ἦν ἀπὸ Δευκαλίωνος, ὥς φησιν Ἑλλάνικος. Γίνεται γὰρ Δευκαλίωνος μὲν καὶ Πύρρας, ὡς δέ τινες Διὸς καὶ Πύρρας, Ἕλλην· Ἕλληνος δὲ καὶ Ὀθρηΐδος, Ξοῦθος, Αἴολος, Δῶρος, Ξενοπάτρα· Αἰόλου δὲ καὶ Ἴφιδος τῆς Πηνειοῦ, Σαλμωνεύς. Und dies führt uns zu einem historisch begründeten Bestandteil der Deukalioneia, der Ausbreitung des Deukaliongeschlechtes über Griechenland. —

Es liegt nahe, der Geschichte dieser Wanderungen eine chorographische Beschreibung oder wenigstens eine kurze Angabe der Einteilung Griechenlands vorausgeschickt zu denken, wie sie uns für
fr. 28 Thessalien bei Harpokration τετραρχία erhalten ist: τεττάρων μερῶν ὄντων τῆς Θετταλίας ἕκαστον μέρος Τετρὰς ἐκαλεῖτο καθά φησιν Ἑλλάνικος ἐν τοῖς Θετταλικοῖς.[3]) ὀνόματα (für ὄνομα codd.) δέ φησιν εἶναι ταῖς τετράσι Θετταλιῶτιν, Φθιῶτιν, Πελασγιῶτιν, Ἑστιαιῶτιν.[4])

Soweit uns die mit Buchzahl erhaltenen Fragmente lehren, war im ersten Buche zunächst auch nur von Thessalien und den Nach-

---

1) Wagner aus Schol. Hom. Aeg.

2) vgl. unten Atthis und Busolt a. a. O. I² S. 287 Anm. 3.

3) Wir haben hier keinen besonderen Buchtitel, sondern nur die Bezeichnung eines Abschnittes aus einem gröfsern Werke, der über Thessalien handelte. Entsprechenden Inhalt hat auch der erste Teil der Deukalioneia (s. die Einleitung).

4) vgl. C. I. A. II 88, Strabo IX 430, 441, 443; dazu oben S. 475 und Busolt a. a. O. I² S. 165 Anm. 1.

bargebieten die Rede. Von Thessalien als dem Zentralpunkte breiten sich die Deukalioniden aus. Da uns nun vom ersten Buche[1]) nur Städte genannt werden, die im Reiche des Aiolos[2]) lagen, so dürfen wir voraussetzen, dafs im ersten Buche das Geschlecht des Aiolos genealogisiert war. Die erhaltenen Bruchstücke ordnen wir darum am besten nach den Landschaften, wie sie sich um Thessalien gruppieren. In welchem Zusammenhang aber die einzelnen Städte genannt wurden, wissen wir nicht. Schwierigkeiten bereitet auch die Thatsache, dafs das genealogische Element durchweg mit dem chorographischen vermischt war; doch geht infolge des eponymischen Bestrebens das letztere im ersteren auf. —

Ἑλλάνικος ἐν πρώτῳ Δευκαλιωνείας Ἐρυσίχθονά φησι τὸν fr. 17
Μυρμιδόνος, ὅτι ἦν ἄπληστος βορᾶς, Αἴθωνα κληθῆναι (Athen. X 416 a). Wir haben hier einen episodischen Bestandteil der Genealogie des Aiolos.[3]) Hellanikos bietet uns damit zugleich das älteste Zeugnis für die Sage vom klassischen Fresser Erysichthon[4]), die in ausführlichster Breite Kallimachos (im 6. Hymnos auf Demeter V. 24—118) wiedergieht. Auch unser Autor kann die Sage in die Deukalioneia kaum anders als in dem Zusammenhange eingeflochten haben, in den Apollodor (I 7, 3 4) den Myrmidon mit dem Geschlecht des Deukalion gebracht hat: Πεισιδίκης δὲ καὶ Μυρμιδόνος Ἄντιφος καὶ Ἄκτωρ. Apollodor nennt freilich den Erysichthon nicht unter den Söhnen des Myrmidon. Die Version des Hellanikos finden wir nur in dem Kataloge der ἀδήφαγοι bei Älian Var. hist. I 27[5]) wieder und bei Eustath. zu Λ 548 p. 862, 7, wo vom Epitheton αἴθων die Rede ist.[6]) Kallimachos (a. a. O. v. 24) und nach ihm jedenfalls Ovid (Met. VIII 751) nennen den Erysichthon einen Sohn eines Triopas. Die Version des Kallimachos beruht aber auf einer Verwechselung. Denn Hellanikos kennt auch einen Triopassohn namens Erysichthon, wie Steph. Byz. besagt s. v. Τριόπιον· πόλις Καρίας, ἀπὸ Τριόπου τοῦ πατρὸς Ἐρυσίχθονος . . . Ἑλλάνικος δὲ καὶ Τρίοπά φησιν αὐτὸν ἀπὸ τοῦ Τρίοψ.[7]) Kallimachos setzt diesen Erysichthon an die Stelle des Myrmidonsohnes — ob mit oder ohne Absicht wissen wir nicht — und so entsteht die neue Version, die Ovid a. a. O. und Tzetzes zu Lykophr. 1393[8]) übernehmen.

1) vgl. fr. 21, 23, 24 u. a.

2) Apollod. I 7, 3 3 Αἴολος δὲ βασιλεύων τῶν περὶ τὴν Θεσσαλίαν τόπων.

3) Aiolos — Peisidike — Erysichthon.

4) vgl. hierüber den Artikel Erysichthon von Crusius in Roschers Mythol. Lex. I 1 Sp. 1373 ff.

5) ἀδηφάγους λέγουσιν . . . καὶ Ἐρυσίχθονα τὸν Μυρμιδόνος. ἔνθεν τοι καὶ Αἴθων ἐκλήθη οὗτος; vgl. hierzu die Vielfresser bei Klearch F. H. G. II 307, 12 und Nikol. Dam. F. H. G. III 372, 28; 415, 77.

6) ἐρρέθη δὲ ἰδίως Αἴθων καὶ Ἐρυσίχθων ὁ Μυρμιδόνος.

7) Das Fragment nicht bei Sturz-Müller; erst bei Stiehle, Philol. VIII S. 601.

8) vgl. Palaiphatos incred. 24, Mythograph. ed. Westermann p. 287.

Da die Notiz bei Tzetzes a. a. O., wonach Erysichthon-Aithon schon bei Hesiod erwähnt wurde, als falsch erkannt ist[5]), so dürfen wir in dem Beinamen des Erysichthon eine Neubildung des Hellanikos vermuten. Diese Vermutung scheint durch die skeptische Stellung der klassischen Autoren gegenüber der Autorität des Hellanikos bestätigt zu werden. Selbst der Komödie ist die für sie geradezu geschaffene Person des Erysichthon-Aithon fremd geblieben, und erst die Zeit der Alexandriner hat den Mythos wieder aufgegriffen. —

Mit einer Reihe von Städtenamen, die uns durch Steph. Byz. aus Hellanikos bekannt werden, weifs ich nicht viel mehr anzufangen als uns die kurzen Excerpte des Byzantiners sagen. Chorographisch ordnen sich dieselben folgendermafsen:

fr. 21 Thessalien: Θηγώνιον, πόλις Θεσσαλίας. Ἑλλάνικος πρώτῃ Δευκαλιωνείας. Sonst scheint diese Stadt unbekannt zu sein; ebenso

fr. 24 Μιγομεναί, πόλις Θεσσαλίας. Ἑλλάνικος πρώτῳ Δευκαλιωνείας. —

fr. 100 Θεστίδειον, πόλις Θεσσαλική. Ἑλλάνικος δὲ δίχα τοῦ c φησίν, ἀπὸ Θέτιδος (vgl. Atlantis-Troika S. 553). —

fr. 36 Σπαλέθρη, πόλις Θεσσαλίας. Ἑλλάνικος δὲ Σπάλαθρον αὐτήν φησι. — Σπάλαιθρα heifst das Städtchen der thessalischen Landschaft Magnesia bei Skylax 25, Spalathra bei Plin. IV 9, 76. —

In dieselbe Landschaft gehören:

fr. 23 Λακέρεια, πόλις Μαγνησίας. Ἑλλάνικος Δευκαλιωνείας πρώτῳ. Eine gleichnamige Stadt finden wir in Italien. —

Ἄφεται, πόλις Μαγνησίας. Ἑλλάνικος. Ich übernehme hier

fr. 35 nur den chorographischen Teil des Fragmentes, da die Fortsetzung desselben in den Zusammenhang der Argonautensage verweist. Chronologisch stünde also das Fragment zu früh, denn der Mythos der Argonautenfahrt stellt in der Ausbreitung des Deukaliongeschlechtes bereits die Verbindung zwischen Thessalien (Griechenland) und Asien her. Auch in dem mythologischen Handbuch des Apollodor bildet die Argonautensage den Abschlufs der Deukalioneia (vgl. S. 510 und 519). —

Phokis: Ἀγάθεια, πόλις Φωκίδος, ὡς Ἑλλάνικος πρώτῳ

fr. 18 Δευκαλιωνείας. Der Eponymos von Phokis ist Phokos, der Sohn des Ornythion, des Sohnes des Aiolos. Als Gründung dieses Phokos wird unter andern Städten auch Agatheia genannt, das uns sonst unbekannt bleibt. Wir haben hier eines der wenigen Beispiele, das uns das Verständnis für das Verfahren des Hellanikos eröffnet und deutlich zeigt, wie die genealogische Verästelung mit der chorographischen Darstellung Hand in Hand ging: mit der Folge der Generationen vereinigt sich die Ausbreitung des Geschlechtes auf weiteren Gebieten. —

---

1) vgl. Crusius a. a. O.

Dieselbe Beobachtung dürfen wir für die Landschaft Lokris machen. Ihr Eponymos ist Lokros, ein Sohn des Physkos, Sohnes des Deukalion. Hierher gehört:

Ἄλπωνος· πόλις καὶ ὄρος ἐν Μακεδονίᾳ . . . τινὲς δὲ Θετταλίας αὐτὴν φασιν. ἔστι καὶ ἄλλη Λοκρῶν τῶν Ἐπικνημιδίων, ὡς Ἑλλάνικος πρώτῃ Δευκαλιωνείας. Die letzteren beiden nach der Auffassung des Stephanos verschiedenen Städte namens Ἄλπωνος sind jedoch wohl identisch. Die Bezeichnungen Θετταλίας und Λοκρῶν beruhen nur auf verschiedenen Quellen. Lokris ist als ein Teil Thessaliens aufzufassen. So bezeichnet die eine Quelle den Teil, die andere das Ganze. — fr. 19

Zu Lokris gehört ferner Καλλίαρος, πόλις Λοκρῶν, ἀπὸ Καλλιάρου τοῦ Ὁδοιδόκου καὶ Λαονόμης, ὡς Ἑλλάνικος ἐν πρώτῃ Δευκαλιωνείας. Στράβων δ' ἐν ἑνάτῃ (= 426 C) παρὰ τὸ εὐήροτον αὐτὴν εἶναί φησι. Auch hier gewinnen wir einen Einblick in die Darstellungsart des Hellanikos, der jeder Landschaft und jeder Stadt ihren Heros Eponymos gab. Einen Schlufs auf seine Quelle dürften wir vielleicht aus der Fortsetzung bei Strabo (a. a. O.) ableiten: Τῶν δὲ λοιπῶν πόλεων τῶν μὲν ἄλλων οὐκ ἄξιον μεμνῆσθαι, ὧν δ' Ὅμηρος μέμνηται, Καλλίαρος μὲν . . . Hiernach dürfen wir wieder, wenn nicht gerade den Homer, so doch das Epos im allgemeinen als vornehmste Quelle des Hellanikos bezeichnen. fr. 22

Was uns das Fragment erzählt, steht in der Überlieferung isoliert. Eine Laonome als Tochter des Guneus, Gemahlin des Perseïden Alkaios, Mutter des Amphitryon nennen zwar Pausan. VIII 14. 2, Apollod. II 4, 5 2, Schol. Il. T 116; als Tochter des Amphitryon und Schwester des Herakles kennen sie Schol. Pind. Pyth. IV 76, Tzetz. zu Lyk. 886 (vgl. Schol. Apoll. Rhod. I 1241); aber eine Laonome als Gattin eines Hodoidokos und Mutter eines Kalliaros ist nur dem Hellanikos bekannt. Auch Kalliaros selbst ist sonst unbekannt; Hodoidokos bezeichnen als Vater eines Oileus Eustath. zu Il. B 531 und Lykophr. 1150.[1]) —

Οἰάνθη, πόλις Λοκρῶν. Ἑκαταῖος Εὐρώπῃ. Ἑλλάνικος δὲ Οἰάνθειαν αὐτὴν φησιν. Auch hierüber fehlt uns alles. — fr. 106

Aus dem ersten Buch der Deukalioneia haben wir endlich noch ein Bruchstück[2]) bei Steph. Byz.: Φημίαι πόλις τῆς Ἀρναίας, ἀπὸ Φημίου τοῦ Ἄμπυκος. Ἑλλάνικος πρώτῃ Δευκαλιωνείας. Phemiäs Eponymos ist Phemios, der Sohn des Ampyx, der ein Urenkel des Aiolos[3]) ist. So ist wiederum das chorographische Element fortschreitend mit dem genealogischen verbunden. Denn Arnaia ist fr. 25

1) Die Vermutung Geffkens, Herm. XXVI 1891 S. 576, hier liege Hellanikos zu grunde, ist durchaus aus der Luft gegriffen.

2) Von fr. 20, das wohl falsch citiert ward, ist abzusehen (s. darüber unten S. 535).

3) Aiolos > Salmoneus > Pelias > Ampyx.

eine böotische Landschaft, deren Heroine Arne[1]), die Tochter des Aiolos, ist.[2]) Der Name Pelias aber führt uns schon weit in die thessalische Sage hinein und liefse uns vermuten, dafs hier auch bereits die Argonautensage ihre Stelle fand. Doch hat allem Anscheine nach Hellanikos in diesem Zusammenhang keinen gröfseren Mythos mehr behandelt, sodafs wir in der Anordnung Apollodors eine Nachahmung hellaniceischer Darstellung erblicken dürfen. Das Fragment 25 aus der Besiedelungsgeschichte Böotiens[3]) scheint zudem an den Schluſs des ersten Buches zu gehören, da uns für die böotische Urgeschichte auch ein Fragment aus dem zweiten Buche der Deukalioneia erhalten ist: zu erklären ist das aus der mechanischen räumlichen Bucheinteilung, die erst von den Alexandrinern geschaffen ist. —

Böotische Sage also bildet den Abschluſs des ersten Buches und auch den Anfang des

zweiten Buches.

fr. 27 Σάλμος, πόλις Βοιωτίας, so berichtet Steph. Byz., ἧς οἱ πολῖται Σαλμόνιοι, ὡς Ἑλλάνικος ἐν δευτέρῳ Δευκαλιωνίας. Damit ist zu verbinden Steph. B. s. v. Ἅλμος(ων) πόλις Βοιωτίας, ὡς Ἑλλάνικος. καὶ Σάλμον αὐτήν φησι κακῶς. Salmon wurde in der Deukalioneia jedenfalls als eine Gründung des Salmoneus, des Sohnes des Aiolos, bezeichnet, der τὸ πρῶτον περὶ Θετταλίαν κατῴκει, παραγενόμενος δὲ αὖθις εἰς Ἦλιν ἐκεῖ πόλιν ἔκτισεν (Apollod. I 9, 7). Aus der doppelten Benennung aber dürfen wir schliefsen, dafs Hellanikos der Stadt wohl an verschiedenen Stellen Erwähnung that. Zugleich erkennen wir, dafs er bei diesen Wiederholungen verschiedene Versionen befolgte, in dem Bestreben, möglichst viele Überlieferungen zu verwerten.[4]) Jedenfalls meint auch Plin. N. H. IV 8. 15 mit Salmon, einer Stadt Thessaliens, dieselbe Stadt, die nach Hellanikos in Böotien lag. Wir haben für diese Verwechselung die gleiche Ursache wie oben (zu fr. 19) zu konstatieren. Sachlich hängt damit noch zusammen eine Notiz bei Steph. Byz. s. v. Μινύα, πόλις Θετταλίας, ἡ πρότερον Ἀλμωνία ... ἀπὸ Μινυοῦ κληθεῖσα. —

Auch Makedonien zieht Hellanikos in die Ausbreitung der Deukalioniden oder vielmehr des Aiolidengeschlechtes hinein nach einem Bruchstück bei Konstant. Porphyr. Them. II 2 p. 84 aus den

---

1) vgl. Steph. Byz. s. v. Ἄρνη und Βοιωτία, ferner Diod. IV 67, Paus. IX 40. 5, Schol. Il. B 494, 507 und Thuk. I 12 (vermutlich nach Hellanikos); s. Busolt a. a. O. S. 242 Anm. 5.

2) Diod. IV 67. 2, Paus. IX 40. 5, Steph. Byz. und Etym. M. s. v.

3) Auf Fragment 111, das Preller a. a. O. p. 14 dem ersten Buche der Deukalioneia zuteilt, sowie auf Schol. Aristid. Panath. p. 83 sei hier nur kurz verwiesen, weil sie auf Böotien und Aitolien (Aitolos Urenkel des Aiolos, Apollod. I 7, 6) Bezug nehmen. In einen Zusammenhang können sie hier nicht gebracht werden.

4) Mit Gutschmid (kl. Schr. IV a. a. O.) Widersprüche anzunehmen ist verkehrt.

„Herapriesterinnen" (s. unten): Μακεδονία ἡ χώρα ὠνομάσθη .... fr. 46
ἀπὸ Μακεδόνος τοῦ Αἰόλου, ὡς Ἑλλάνικος Ἱερειῶν πρώτῃ τῶν ἐν Ἄργει· „Καὶ Μακεδόνος Αἰόλου· ἀφ' οὗ τονῦν Μακεδόνες καλοῦνται". —

Nach Asien führt weiter ein dem zweiten Buche zugewiesenes Fragment bei Steph. Byz.: Μιδάειον, Φρυγίας· Ἑλλάνικος ἐν δευτέρῳ Δευκαλιωνείας. Vielleicht dürfen wir hierin eine Spur erblicken, dafs ein Heroenkultus mit dem Stadtnamen von Griechenland nach Asien übertragen ist: denn nach Steph. Byz. a. a. O. ἔστι δὲ fr. 26
καὶ ἑτέρα πόλις Βοιωτίας. —

Trotz des Zusatzes ἐν πρώτῳ[1]) ist ferner dem zweiten Buche ein Fragment zuzuteilen, das gleichfalls von aufsereuropäischer Besiedelung handelt, bei Steph. Byz.: Ἄσπενδος, πόλις Παμφυλίας, fr. 20
Ἀσπένδου κτίσμα, ὡς Ἑλλάνικος [α'] Δευκαλιωνείας. Aspendos gilt sonst als argivische Kolonie.[2])

§ 3.

Die übrigen Fragmente, die wir noch zur Deukalioneia rechnen dürfen[3]), bilden Bestandteile der Argonautensage und ihrer Vorgeschichte. Ob aber die letztere episodisch oder für sich besonders behandelt war, ist aus den erhaltenen Bruchstücken kaum zu entscheiden.

Apollodor knüpft die Geschichte von Phrixos und Helle an Athamas an und giebt so die Vorgeschichte der Argonautensage in genealogischer Folge: τῶν δὲ Αἰόλου παίδων Ἀθάμας, Βοιωτίας δυναστεύων, ἐκ Νεφέλης τεκνοῖ παῖδα μὲν Φρίξον, θυγατέρα δὲ Ἕλλην. Phrixos und Helle erfahren den Hafs und die Nachstellungen einer bösen Stiefmutter. Doch ihre eigene Mutter rettet sie, und Hermes schenkt ihnen einen goldvliefsigen Widder, ὑφ' οὗ φερόμενοι δι' οὐρανοῦ γῆν ὑπερέβησαν καὶ θάλασσαν. ὡς δὲ ἐγένοντο κατὰ τὴν μεταξὺ κειμένην θάλασσαν Σιγείου καὶ Χερρονήσου, ὤλισθεν εἰς τὸν βυθὸν ἡ Ἕλλη (Apollod. I 9, 1).

Τελευτῆσαι τὴν Ἕλλην κατὰ Πακτύην φασίν, ὡς καὶ Ἑλλά- fr. 88
νικος μαρτυρεῖ meldet dagegen Schol. Apollon. Rhod. II 1144.[4]) Nach einer dritten Version endlich, die der Scholiast zu Aristoph. Wolken v. 256 überliefert, soll Helle den Tod gefunden haben ἐν

---

1) Die Buchzahl α (= A) läfst sich vielleicht als eine Dittographie aus Δ[ευκαλιωνείας] betrachten.

2) Strabo XIV 667 C, Mela I 78; vgl. auch Xenoph. Anab. I 2. 12 und hierzu Gutschmid Kl. Schr. IV S. 317.

3) Deukalion > Hellen > Aiolos > Kretheus > Aison > Iason.

4) Die Argonauten mufsten Paktye passieren, und so könnte auch bei jener Gelegenheit die kurze Erzählung vom Geschick der beiden Geschwister Phrixos und Helle eingeschoben worden sein.

τῷ περαιοῦσθαι τὸν ἐν Ἀβύδῳ πορθμόν.[1]) Trotz dieser Widersprüche einen sich alle Versionen in dem Punkte, dafs das Meer, in das Helle fiel, den Namen Hellespont erhielt; und so kombiniert auch Diodor (IV 47) in indifferenter Weise die verschiedenen Sagengestaltungen: τὴν μὲν παρθένον ἀποπεσεῖν εἰς τὴν θάλατταν, ἣν ἀπ' ἐκείνης Ἑλλήσποντον ὀνομασθῆναι. Naiv sucht Sturz (a. a. O. p. 153) die Verschiedenheit zu erklären: „fortasse igitur fluctibus huc delata et ibi demum mortua est". Ich glaube demgegenüber die Ursache der abweichenden Versionen, die wohl aus lokaler Tradition stammen, in handelspolitischen Momenten, dem Vorrücken der griechischen Kolonisation zu finden. Hellanikos folgte demnach einer relativ jungen Tradition, da Paktye bereits am Eingang der Propontis liegt. —

Φρίξος δὲ ἦλθεν εἰς Κόλχους, . . . τὸν χρυσόμαλλον κριὸν Διὶ θύει φυξίῳ, τὸ δὲ τούτου δέρας Αἰήτῃ δίδωσιν· ἐκεῖνος δὲ αὐτὸ περὶ δρῦν ἐν Ἄρεος ἄλσει καθήλωσεν. (Apollod. I 9, 1 6; vgl .I 9, 16 5).

Hierher gehört ein weiteres Fragment des Hellanikos, das uns aus der Vorgeschichte der Argonautenfahrt erhalten ist in den Schol.
fr. 87 Apoll. Rhod. II 404: Ἑλλάνικος ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Διός φησι κεῖσθαι τὸ δέρας.[2]) Die Version des Hellanikos scheint in der späteren Litteratur nicht durchgedrungen zu sein: wir lesen sie nur noch in Eratosthenes Catasterism. 19 p. 115. Die bei Apollodor bewahrte Überlieferung findet sich dagegen noch bei Apollon. II 40 (vgl. IV 119) und 166. Bei Aristophanes (Wolken 256) steht nun bereits die Sagenform, dafs Phrixos das goldene Vliefs dem Ares geweiht habe: und damit ist die Version des Apollodor als die allgemeine bewiesen. Die Sonderversion des Hellanikos ist vielleicht aus der Sagenmeldung herausgesponnen, dafs das Vliefs an einer Eiche aufgehängt war (κρεμάμενον ἐκ δρυός Apollod. I 9, 16 5): denn die Eiche war der heilige Baum des Zeus.

Ein anderes Stück der Vorgeschichte des Argonautenzuges[3]) giebt uns ein Fragment, das uns zu Pelias führt. Den Zusammenhang finden wir bei Apollodor in einer Weise, dafs wir das hellaniceische Bruchstück in den apollodorischen Bericht einsetzen könnten, ohne dafs eine Bruchlinie erkennbar wäre. Apollodor schreibt I 9, 8: Τυρὼ δὲ ἡ Σαλμωνέως θυγάτηρ καὶ Ἀλκιδίκης παρὰ Κρηθεῖ [τῷ Σαλμωνέως ἀδελφῷ] τρεφομένη ἔρωτα ἴσχει Ἐνιπέως τοῦ ποτα-

---

1) vgl. Schol. Il. IX 86, Schol. Äsch. Pers. 70, Hyg. fab. 3; s. auch Herod. VII 58.

2) Auch dieses Fragment könnte erst bei Gelegenheit der Schilderung von Iasons Abenteuer in Kolchos in die Argonautensage eingeflochten gewesen sein.

3) vgl. die Artikel Argonauten und Iason in Roschers Mythol. Lexik. I Sp. 503 ff. und II Sp. 63 ff., aufserdem Busolt a. a. O. I S. 186 Anm. 2.

μοῦ ... Ποσειδῶν ... συγκατεκλίθη αὐτῇ· ἡ δὲ γεννήσασα κρύφα διδύμους παῖδας ἐκτίθησιν. ἐκκειμένων δὲ τῶν βρεφῶν, παριόντων ἱπποφορβῶν ἵππος μία προσαψαμένη τῇ χηλῇ θατέρου τῶν βρεφῶν πέλιόν τι τοῦ προσώπου μέρος ἐποίησεν. ὁ δὲ ἱπποφορβὸς ἀμφοτέρους τοὺς παῖδας ἀνελόμενος ἔθρεψε, καὶ τὸν μὲν πελιωθέντα Πελίαν ἐκάλεσε. Damit stimmt ein Excerpt aus Hellanikos in Epimer. Hom. bei Cramer, Anecdot. Paris. I 344[1]) überein: Ἑλλάνικος δὲ καὶ τὸν Πελίαν ὠνομάζετο, ἐπεὶ ἐπελιώθη αὐτῷ ἡ ὄψις λακτισθέντι ὑπὸ τοῦ ἵππου (vgl. Schol. Il. K. 334.). ἐστασίασαν δὲ (scil. Πελίας καὶ Νηλεύς) ὕστερον πρὸς ἀλλήλους καὶ Νηλεὺς μὲν ἐκπεσὼν ἦκεν εἰς Μεσσήνην καὶ Πύλον κτίζει (Apollod. a. a. O.). Und weiter vergleiche man Eustath. zu Hom. Od. γ 1454: φασὶ καὶ τὸν Ἑλλάνικον ἱστορεῖν, fr. 64
ὅτι Νηλεὺς Πελίᾳ τῷ ἀδελφῷ μαχεσάμενος ἦλθεν ἐξ Ἰωλκοῦ εἰς τὰ κατὰ Μεσσήνην καὶ ἔκτισε Πύλον, τῶν Μεσσηνίων μοῖραν τινὰ τῆς χώρας χαρισαμένων αὐτῷ und Schol. Od. γ 4 (ed. Dind.): Νηλεὺς ⟨γὰρ⟩ μαχεσάμενος μετὰ Πελίου, ἐξ Ἰωλκοῦ ἦκεν εἰς Μεσσήνην καὶ τὴν Πύλον ἔκτισε, Μεσσηνίων χώραν παρασχόντων. ἱστορεῖ Ἑλλάνικος.

Durch die frappante Ähnlichkeit dieser Stellen dürfte Hellanikos hier als Grundlage Apollodors erwiesen sein. Zudem lesen wir in unserer Überlieferung sonst nichts mehr von dem erwähnten Bruderzwiste. Über die Gründung von Pylos aber scheinen zwei Versionen existiert zu haben, die erste bei Hellanikos-Apollodor: Νηλεὺς Πύλον κτίζει, die zweite bei Pausanias IV 36. 1: ἐπ' αὐτῇ δὲ ἡ Πύλος κεῖται. ταύτην ᾤκισε Πύλος ὁ Κλήσωνος, ... ὑπὸ Νηλέως καὶ τῶν ἐξ Ἰωλκοῦ Πελασγῶν ἐκβληθείς. Dieser Zug, daſs Neleus einen bereits vorhandenen Herrschersitz einnahm, scheint auch in der Tradition des Hellanikos noch zum Ausdruck zu kommen: Μεσσηνίων χώραν παρασχόντων (Schol. γ 4). Die Version, die den Neleus als Gründer bezeichnet, beruht aber auf alter Tradition. Pausanias selbst bemerkt, daſs Homer ἐν τοῖς ἔπεσιν ἄστυ ἐπονομάσαι Νηλήιον.[2]) Diese Worte beziehen sich auf Il. Λ 682:

καὶ τὰ μὲν ἡλασάμεσθα Πύλον Νηλήιον εἴσω

und Odyssee δ 639: ἐς Πύλον οἴχεσθαι Νηλήιον.[3])

Auch Mimnermos (fr. 12) kennt Πύλον Νηλήιον ἄστυ, ebenso Apoll. Rhod. I 157/158: ὅσσοι Πύλῳ ἐξεγένοντο Νηλῆος θείοιο.

Ohne Zweifel hat Hellanikos also hier seiner Darstellung das (homerische) Epos zu Grunde gelegt, und auf Hellanikos basieren dann

1) Fragment zuerst bei Preller a. a. O. 14.

2) Pausanias deutet allerdings, entsprechend seiner Version, die homerische Bezeichnung so, daſs Νηλεὺς βασιλεύσας ἐς τοσοῦτο προσήγαγεν ἀξιώματος τὴν Πύλον, ὡς ....

3) Demnach muſs eine Stelle der Odyssee (γ 485), wo wir Πύλον αἰπὺ πτολίεθρον lesen, spätere Interpolation sein. vgl. Od. λ 257, Pind. Pyth. IV 136.

die folgenden, wie Apollodor. Unverkennbare Ähnlichkeit sogar in der Komposition zeigt eine Vergleichung Apollodors I 9, 8 1 ff. (s. oben) mit Odyssee λ 235—260. Da nun Apollodor in dieser Sage erwiesenermafsen aus Hellanikos schöpft, des Hellanikos Quelle aber das homerische Epos ist, so dürfen wir die Darstellung des Apollodor a. a. O. für die verlorene des Hellanikos beanspruchen. — Aufser dem eben genannten Neleus kennt Hellanikos noch einen Kodriden Neleus II., den Gründer von Erythrä (s. unten Atthis fr. 63; vgl. fr. 10 und Paus. II 18. 8).[1]) —

Κρηθεὺς δὲ κτίσας Ἰωλκὸν γαμεῖ Τυρὼ τὴν Σαλμωνέως, ἐξ ἧς αὐτῷ γίνονται παῖδες Αἴσων . . . (Apollod. I 9, 11). Αἴσονος δὲ τοῦ Κρηθέως καὶ Πολυμήδης τῆς Αὐτολύκου Ἰάσων (Apollod. I 9, 16). Damit sind wir zur Hauptperson der Argonautensage ge-
fr. 32 langt. Ὁ Ἰάσων ἀπὸ Αἰόλου τὸ γένος κατάγει, ὡς Ἑλλάνικος (Schol. Apoll. Rhod. III 335): Aiolos' Sohn ist Kretheus und dessen Sohn Aison, der Vater des Iason. Iason gilt allgemein als Äolide: das älteste Zeugnis dafür besitzen wir in einem Hesiodfragment (40 Rzach, 38 Kink.)[2]): Αἴσων, ὃς τέκεθ υἱὸν Ἰήσονα, ποιμένα λαῶν, vgl. aufserdem Hesiod Theog. 993 und 999, Pind. Pyth. IV 118, IV 217, Apoll. Rhod. I 33, III 357, Schol. Pind. Pyth. IV 217, Schol. Apoll. Rhod. I 143; Aesonides nennt ihn Ov. Met. VII 60, Prop. I 15. 17; Cretheia proles noch Val. Flacc. VIII 112. Der Name der Mutter schwankt in der Überlieferung.

οὗτος ᾤκει ἐν Ἰωλκῷ, τῆς δὲ Ἰωλκοῦ Πελίας ἐβασίλευσε μετὰ Κρηθέα, ᾧ χρωμένῳ περὶ τῆς βασιλείας ἐθέσπισεν ὁ θεὸς τὸν μονοσάνδαλον φυλάξασθαι . . . τοῦτο Πελίας ἀκούσας εὐθὺς ἐπὶ τὸ δέρας ἐλθεῖν ἐκέλευσεν αὐτόν. (Apollod. I 9, 16 1 und 5) —

Nun beginnt die Argonautenfahrt. In den Anfang derselben
fr. 35 ist das bereits oben (S. 519 und 532) berührte Fragment zu setzen bei Steph. Byz. s. v. Ἄφεται, πόλις τῆς Μαγνησίας. Ἑλλάνικος· ὅτι ἐντεῦθεν δευτέραν ἄφεσιν ἡ Ἀργὼ ἐποιήσατο, ἢ ὅτι ἐκεῖ οἱ Ἀργοναῦται τὸν Ἡρακλέα κατέλιπον. κεῖται δ' ἐν τῷ Παγασιτικῷ κόλπῳ. Der Charakter dieser Worte ist Unsicherheit; unsicher ist vor allem, wie weit wir den Inhalt der Stephanosnotiz mit Hellanikos in Verbindung bringen dürfen. Sicher ist für uns zunächst nur soviel: Hellanikos hat Ἄφεται als eine Stadt Magnesias erwähnt, und dieses Ἄφεται verdankt seinen Namen den Argonauten, die auf ihrer Fahrt dort anlegten. Auffallend aber ist vor allem, dafs Hellanikos zwei Versionen gegeben haben soll: ὅτι . . . ἢ ὅτι . . . Doch lassen sich die beiden leicht mit einander verbinden, da eine ἄφεσις der Argo auch die Voraussetzung der zweiten Version bildet. Vielleicht also ist in

---

1) vgl. im allgemeinen den allerdings ungenügenden Artikel „Neleus" von Weizsäcker in Roschers Myth. Lex. III Sp. 1107.

2) vgl. Busolt a. a. O. I S. 187 Anm. 1 und 2.

dem Hellanikosfragment καὶ ὅτι statt ἢ ὅτι zu schreiben. (Die Verwechselung von και, kompendiarisch geschrieben, und η ist paläographisch sehr leicht zu erklären.)

Auch Pherekydes (fr. 67 = Apollod. I 9, 19 3) kennt den Mythos, daſs Herakles von den Argonauten ἐν Ἀφεταῖς τῆς Θεσσαλίας ἀπολειφθῆναι; als Ursache fügt er hinzu: τῆς Ἀργοῦς φθεγξαμένης μὴ δύνασθαι φέρειν τὸ τούτου βάρος. Nun giebt Apollodor (a. a. O.) für dasselbe Sagenmotiv eine andere Version, die den Schauplatz nach Mysien verlegt. ἐνταῦθα δὲ (scil. ἐν Μυσίᾳ) Ἡρακλέα καὶ Πολύφημον κατέλιπον.[1]) Ὕλας γὰρ ὁ Θειοδάμαντος παῖς Ἡρακλέους δὲ ἐρώμενος, ἀποσταλεὶς ὑδρεύσασθαι διὰ κάλλος ὑπὸ νυμφῶν ἡρπάγη. Πολύφημος δὲ ἀκούσας αὐτοῦ βοήσαντος, σπασάμενος τὸ ξίφος ἐδίωκεν, ὑπὸ ληστῶν ἄγεσθαι νομίζων. καὶ δηλοῖ συντυχόντι Ἡρακλεῖ. Ζητούντων δὲ ἀμφοτέρων τὸν Ὕλαν ἡ ναῦς ἀνήχθη, καὶ Πολύφημος μὲν ἐν Μυσίᾳ κτίσας πόλιν Κίον ἐβασίλευσεν, Ἡρακλῆς δὲ ὑπέστρεψεν εἰς Ἄργος. Auch Hellanikos kennt das Liebesverhältnis von Hylas und Herakles, wie aus einem Fragment in Schol. Apoll. Rhod. I 131 hervorgeht: Ὕλας· fr. 39
οὗτος Ἡρακλέους ἐρώμενος υἱὸς δὲ Θειοδάμαντος τοῦ Δρύοπος. Καὶ Μνασέας μὲν οὕτως. Ἑλλάνικος δὲ Θειομένη ἀντὶ Θειοδάμαντος.[2]) Dazu tritt eine Notiz des gleichen Scholiasten zu I 1207: τὸν Ὕλαν ὁ μὲν Ἀπολλώνιος Θειοδάμαντός φησιν υἱὸν εἶναι, Ἑλλάνικος δὲ Θειομένους.

Die Hylassage[3]) kommt in der Frage nach ihrem Ursprung für uns nicht in Betracht, ebensowenig der Gang ihrer Entwickelung; uns interessiert nur ihre Verbindung mit Herakles.

Wir gehen hier von einer sehr wahrscheinlichen Vermutung aus, die Seeliger (a. a. O. 2794), Wilamowitz (Eur. Herakl. I² S. 31) und Knaack (a. a. O. S. 874) vorgetragen haben: Polyphem sei ursprünglicher als Herakles mit der Hylassage verbunden, indem Hylas in der mysischen Sage ursprünglich der Liebling des Polyphem gewesen wäre. Elemente dieser ursprünglichen Form finden wir noch im Schol. Theokr. 13, 7: τὸν Ὕλαν . . . Εὐφορίων δὲ ⟨Πολυ⟩φήμου[4]) τοῦ Ποσειδῶνος ἐρώμενον, ferner im Schol. Apoll. Rhod. I 1207: Σωκράτης δὲ ἐν τῷ πρὸς Εἰδόθεόν φησι τὸν Ὕλαν ἐρώμενον

1) Aus beiden Versionen geht hervor, daſs Herakles noch nicht die Stellung eingenommen hat, die ihm die spätere Sage giebt als Führer des Argonautenzuges (vgl. oben Phoronis S. 510 und 519).

2) So Sturz für Θειομένητα Θειοδάμαντος im cod. Laur.

3) Ich verweise im allgemeinen auf die Ausführungen von Seeliger in Roschers Mythol. Lex. I 2 Sp. 2792 ff., Türk, Breslauer Philol. Abhandl. VII S. 4, Knaack, Göttinger gel. Anzeigen 1896 No. 11 und die recht gute Behandlung von Köhler p. 267 ff.

4) Εὐφήμου codd. kann nur ein durch Εὐφ[ορίων veranlaſstes Schreibversehen sein; es muſs zweifelsohne Πολυφήμου heiſsen. Dies zeigt eine Stelle im Schol. Apoll. Rhod. I 40: τὸν δὲ Πολύφημον . . . Σωκράτης δὲ καὶ Εὐφορίων Ποσειδῶνος.

Πολυφήμου καὶ οὐχ Ἡρακλέους γενέσθαι. In der That bleibt auch in der neuen Ausgestaltung der Sage (Apollodor)[1]) Polyphem überall aufs engste mit Hylas verknüpft. Er ist es, der Hylas zuerst schreien hört, der ihm die erste Hilfe bringen will, der an dem Ort der Trauer bleibt.

Polyphem nun galt immer als Teilnehmer der Argonautenfahrt und so wurde der Hylasmythos auch mit der Argonautenfahrt in Zusammenhang gebracht (vgl. Köhler a. a. O. p. 266). An Stelle des unbedeutenden Polyphem aber trat, als unter dem Einfluſs der Kolonisationssagen die mysische Hylassage für das Mutterland annektiert wurde, der mächtige Nationalheld der Griechen Herakles als Liebhaber des Hylas.[2]) Herakles ist ja bereits früh[3]) zum Teilnehmer der Argonautenfahrt, wenigstens bei ihrem Beginne, geworden. (Ob dies mit der Übertragung des Polyphemmythos auf Herakles zusammenhängt, ist hier gleichgiltig.) Ebenso früh scheint der Mythos entstanden zu sein, daſs Herakles bei Aphetai zurückgelassen wurde (Hesiod = Schol. Apoll. Rhod. I 1289). Und hiermit dürfte Hesiod bereits den Hylasmythos kausativ verbunden haben. Das beweist uns Schol. Apoll. Rhod. I 1289: Ἡσίοδος ἐν τῷ Κήυκος γάμῳ ἐκβάντα φησὶν αὐτὸν (scil. Ἡρακλέα) ἐφ' Ὕλα[4]) ζήτησιν τῆς Μαγνησίας περὶ τὰς ἀπὸ τῆς ἀφέσεως αὐτοῦ Ἀφετὰς καλουμένας ἀπολειφθῆναι.

Wir gewinnen hieraus die Erkenntnis, daſs nicht erst die alexandrinische Poesie (vgl. Seeliger a. a. O.) die Hylassage mit der Argonautensage in Zusammenhang gebracht hat, sondern daſs dies bereits in der hesiodischen Dichtung geschehen und daſs hier bereits Aphetai an Stelle von Mysien zum Schauplatz jener Sage geworden war.[5]) Auch Antimachos, Poseidippos und Pherekydes (s. Schol. Apoll. Rhod. a. a. O.) lassen den Herakles in Aphetai[6]) zurückbleiben, allerdings aus dem grotesken Grunde allzu groſser Körperschwere (vgl. Apollod. I 9, 19 3). Ohne Zweifel bildet nun auch für Hellanikos das „hesiodische" Epos die Grundlage der Mythenbearbeitung. Wir wissen, daſs er Ἀφεταί kennt, dessen Benennung allgemein mit der

1) vgl. Suidas s. v. Ὕλαν κραυγάζειν.

2) Vor dem 5. Jh.; das beweist auſser Hellanikos noch Äschyl. Pers. 1054 (vgl. Hesych. s. v. Ὕλας) und Aristoph. Plut. 1127.

3) s. unten Schol. Apoll. Rhod. I 1289 (Hesiod).

4) So ist zu lesen für ὕδατος. Die allgemeine Überlieferung ist, daſs Herakles ein Ruder suchte: nirgends holt der Held Wasser; das ist das Geschäft der Knaben. ἐπὶ τὴν Ὕλα ζήτητιν aber lesen wir im gleichen Scholion oben. Ohne Zweifel liegt also an unserer Stelle ein Fehler eines Abschreibers vor.

5) Mysien hierfür kann nur späte Tradition sein, wie die Entwicklung der Sage von der Anteilnahme des Herakles am Argonautenzuge zeigt (s. oben Phoronis S. 510).

6) Daſs Pherekydes Ἀφεταὶ τῆς Θεσσαλίας nennt, kann nach den Beispielen, die wir für den Wechsel dieser chorographischen Bestimmungen (Teil und Ganzes) öfters gewonnen, nicht auffallen.

Argonautenfahrt in Verbindung gesetzt wird; wir wissen auch, dafs er Hylas, den Liebling des Herakles, kennt. Es ist also nur noch ein kleiner Schritt, der zur Vereinigung der beiden kümmerlichen Reste entsprechend der hesiodischen Tradition führt. Herakles macht demnach auch in der Darstellung des Hellanikos nur den Beginn der Argonautenfahrt mit und wird bei Aphetai zurückgelassen, als er den geraubten Liebling sucht. Herakles kann somit konsequenterweise nicht mit den Argonauten nach Mysien gekommen sein (vgl. dagegen Köhler a. a. O. p. 266). Diesen letzten Schlufs aus der Verbindung mysischen Kultgebrauches mit dem griechischen Heros zog erst die Zeit der Alexandriner (vgl. Apollod. I 9, 19 1). —

Auf die Fahrt der Argonauten kann sich auch ein Bruchstück beziehen, das jedoch als Excerpt aus den „Herapriesterinnen" bezeichnet wird, bei Steph. Byz. s. v. Φαίαξ καὶ Φαιακία ἀπὸ Φαίακος. Ἑλλάνικος Ἱερειῶν α΄· „Φαίαξ ὁ Ποσειδῶνος καὶ Κερκύρας τῆς Ἀσωπίδος, ἀφ' ἧς ἡ νῆσος Κέρκυρα ἐκλήθη, τὸ πρὶν Δρεπάνη τε καὶ Σχερία κληθεῖσα." Der Zusammenhang nämlich zwischen Kerkyra und den Argonauten wird in einer Notiz des Apollodor I 9, 25 3 gefunden, wo von den Argonauten gesagt wird: εἰς τὴν Φαιάκων νῆσον Κέρκυραν ἦκον, ἧς βασιλεὺς ἦν Ἀλκίνοος (s. unten zum gleichen Fragment in den Herapriesterinnen). — fr. 45

Noch ein weiteres Bruchstück können wir der Argonautensage zuteilen: Phavorin. s. v. Φινέα Ἀγηνορίδην Ἑλλάνικος εἶπε, καθὸ Ἀγήνορός ἐστι παῖς und dazu Schol. Apollon. Rhod. II 178: Ἀγήνορος γὰρ παῖς ἐστιν, ὡς Ἑλλάνικος. ὡς δὲ Ἡσίοδός φησιν, Φοίνικος τοῦ Ἀγήνορος καὶ Κασσιεπείας. ὁμοίως δὲ καὶ Ἀσκληπιάδης καὶ Ἀντίμαχος καὶ Φερεκύδης φασίν. οὐκ ἐν τῇ περὶ Βιθυνίαν, ἀλλ' ἐν τῷ πέραν τῆς Θράκης, . . . ἔνιοι δὲ αὐτὸν ἐν τῇ Παφλαγονίᾳ βασιλεῦσαι ἱστοροῦσιν, ἥτις ἐστὶ τῆς Ἀσίας, ὥς φησιν Ἑλλάνικος. Ἀγηνορίδην δὲ εἶπε τὸν Φινέα καθὸ Ἀγήνορός ἐστι παῖς (vgl. Phavorin). Damit vergleiche man noch Schol. Apollon. Rhod. II 181: ὅτι δὲ ἦρχεν Φινεὺς μέχρι τοῦ Βοσπόρου Θρᾳκῶν πάντων τῶν ἐν τῇ Ἀσίᾳ (εἰσὶ δὲ οὗτοι Βιθυνοί τε καὶ Παφλαγόνες)[1]), Φερεκύδης ἐν τῇ ς΄ φησί (fr. 68 F. H. G. I 88). fr. 38

Phineus, der blinde Seher, wird durch die Boreaden Zetes und Kalais von den Harpyien, seiner Lebensplage, befreit und verkündet nun den Argonauten die ihnen bevorstehenden Gefahren.[2]) Das Epos (Hesiod) nennt ihn einen Sohn des Phoinix (und Enkel des Agenor), und diese Version finden wir auch noch im späteren Epos (Asklepiades und Antimachos) und in der Logographie (Pherekydes). Hellanikos hingegen bezeichnet ihn als Sohn des Agenor

1) Dadurch wird die im Apollonios-Scholion zum Ausdrucke gebrachte Verschiedenheit der Tradition über die Ausdehnung des Phineus-Reiches beseitigt.

2) vgl. Apollodor I 9, 21.

(und Bruder des Phoinix). Wir dürfen dies als genealogische Eigenbildung des Hellanikos betrachten, die in der späteren Litteratur, soweit wir übersehen können, allgemeine Aufnahme gefunden hat (Apoll. Rhod. II 178, 237; Apollod. I 9, 21 1). Eine dritte Version giebt noch Apollodor a. a. O.: οἱ δὲ Ποσειδῶνος υἱόν.[1]) — Die Version des Hellanikos ist möglicherweise aus dem Bestreben hervorgegangen, das dem Schaffen des Hellanikos das eigentlich charakteristische Gepräge giebt: ein lebhaftes Bemühen, die Wirrnisse der Sage zu beseitigen durch eine möglichst konsequente Generationsrechnung und ihre synchronistische Verwertung (vgl. unten Atthis fr. 82).[2]) —

Hellanikos hatte in seine Deukalioneia aber nicht blofs die Argonautensage, sondern auch die Sage von den fernern Geschicken des Iason aufgenommen, wie uns ein Bruchstück im Scholion zu
fr. 84 Eur. Med. 9 lehrt: περὶ δὲ τῆς εἰς Κόρινθον μετοικήσεως Ἵππυς (fr. 3) καὶ Ἑλλάνικος. Einen dauernden Aufenthalt oder gar Herrschersitz des Iason und der Medea in Korinth scheint er dagegen nicht gekannt zu haben[3]): er schliefst sich so der Tradition an, die auch Euripides vertritt, und ihnen folgen Apollodor und Diodor. —

Auch von einem Sohne des Iason und der Medea sprach Hellanikos nach Paus. II 3. 8. Um zu einem klaren Schlusse zu gelangen, mufs ich hier die ganze Erzählung des Pausanias ausschreiben, die vielleicht für Hellanikos verwertet werden kann: Μήδεια δὲ τότε μὲν ἐλθοῦσα ἐς Ἀθήνας συνῴκησεν Αἰγεῖ· χρόνῳ δὲ ὕστερον φωραθεῖσα ἐπιβουλεύειν Θησεῖ καὶ ἐξ Ἀθηνῶν ἔφυγε. παραγενομένη δὲ ἐς τὴν λεγομένην τότε Ἀρίαν τοῖς ἀνθρώποις ἔδωκε τὸ ὄνομα καλεῖσθαι Μήδους ἀπ' αὐτῆς. τὸν δὲ παῖδα, ὃν ἐπήγετο φεύγουσα ἐς τοὺς Ἀρίους γενέσθαι λέγουσιν ἐξ Αἰγέως, ὄνομα δέ οἱ Μῆ-
fr. 80 δον εἶναι. Ἑλλάνικος δὲ αὐτὸν Πολύξενον καλεῖ καὶ πατρὸς Ἰάσονός φησιν εἶναι. — Seeliger vermutet, vor πατρὸς Ἰάσονος sei Μῆδον ausgefallen, so dafs unter αὐτὸν vor Πολύξενον der Sohn des Aigeus zu verstehen sei. Wir müssen jedoch wohl oder übel bei dem überlieferten Texte bleiben. Wie aus dem Gegensatze (γενέσθαι λέγουσιν ἐξ Αἰγέως und Ἑλλάνικος δὲ) klar wird, ist der Sinn offenbar so aufzufassen: τὸν δὲ παῖδα, ὃν ἐπήγετο φεύγουσα, Ἑλλάνικος οὐ Μῆδον, ἀλλὰ Πολύξενον[4]) καλεῖ καὶ οὐκ ἐξ Αἰγέως, ἀλλὰ πατρὸς Ἰάσονός φησιν εἶναι. Ob nun Hellanikos

1) Offenbar haben wir hier nur einen göttlichen Nebenvater späterer Bildung analog vielen anderen (z. B. Herakles, Sohn des Zeus und des Amphitryon; Pelias und Neleus Söhne des Enipeus und Poseidon u. a. m).

2) vgl. Ed. Meyer, Forsch. I Tafel zu S. 89.

3) Dies schliefsen wir daraus, dafs für diese Tradition nur die Zeugnisse eines Eumelos (fr. 3) und Simonides (fr. 48) angeführt werden: ὅτι δὲ βεβασίλευκε τῆς Κορίνθου ἡ Μήδεια, Εὔμηλος ἱστορεῖ καὶ Σιμωνίδης (Schol. Eur. Med. a. a. O.).

4) Gutschmid erklärt diesen Namen „viele Fremde unter sich haben". Ich halte ihn für eine gut gewählte Bezeichnung des Medea-

den Namen Μῆδος überhaupt nicht kannte, ist schwer zu entscheiden. Nach Gutschmid (Kl. Schr. V S. 170) mufs in der Litteratur das erste Auftreten des athenischen Königssohnes als Ahnherrn der Meder gefunden werden bei Diodor X 27 in den Berichten über die Verhandlungen zwischen Datis und den athenischen Feldherrn vor der Schlacht bei Marathon: ὅτι Μήδου τοῦ cυcτηcαμένου τὴν Μηδίαν Ἀθηναίου (Gutschmid für Ἀθηναῖος) κατέcτηcαν ἀπόγονοι ..... Μῆδον γὰρ τὸν ἑαυτοῦ πρόγονον πρεcβύτερον δ' Αἰγεῖ γενόμενον (Gutschmid für Μηδῶν γὰρ τῶν ἑ. προγόνων πρ. Δᾶτιν γ.). Im Epos des Hesiod[1]) dagegen lernen wir einen Sohn der Medea und des Iason namens Medeios kennen, und dies scheint die alte aus dem Namen der Mutter hergeleitete Namensform des Epos zu sein.[2])

Die Sage von der Auswanderung der Medea und des Medos ist erst durch eine jüngere Kombination des alt-epischen Namens mit dem Namen des Volkes der Meder entstanden. Sie ist nicht älter als die frühesten Berührungen von Hellenen mit den Medopersern. Der Name der Μῆδοι wurde auch die Veranlassung, den Namen Μήδειος in Μῆδος umzuwandeln: der Medeasohn mufste der Eponymos der Meder werden, zumal man wissen wollte, dafs diese ursprünglich nicht Meder, sondern Arier geheifsen. So war nur noch ein kleiner Schritt dazu, den Medos zum Sohne des athenischen Königs Aigeus zu machen und Medea mit ihrem Sohne Medos nach dem Lande der nach ihm benannten Meder auswandern zu lassen. Die Sage von der Ausweisung der Medea aus Athen ist alt, neu ist nur die Angabe der Richtung. Den alten Bestandteil kannte, wie aus der Gedankenverbindung bei Pausanias (s. oben) hervorgeht, auch Hellanikos.[3]) Er benützt denselben aber wieder zu einer eigenartigen Namensbildung: er formt den Namen des Sohnes zwar auch nach der Mutter, aber nicht in einer einfachen Ableitung der Namensform, sondern in einer selbständigen Schöpfung nach einer hervorstechenden Eigenschaft der Mutter, der πολύξενα, der vielfremden. Die Bildung des Hellanikos vermochte sich jedoch nicht über das Alte hinweg zur Aufnahme in die spätere Litteratur Bahn zu brechen. Noch bei Euseb. Chron. 784 und Synkellos p. 308, 13, deren Quelle Kephalion (fr. 1 F. H. G. III 626) ist, ja noch bei Trogus findet sich die ältere Tradition mit dem Namen Μήδειος bewahrt.

Eine ganz eigentümliche Variante endlich und darin ein gutes Stück Gelehrsamkeit bietet uns Steph. Byz. s. v. Ἀχαιμενία, ἡ Περ-

---

sohnes. des Sohnes „der Vielbefremdeten", „der viel (oft) in der Fremde Weilenden".

1) Theogonie 1000 f.: Καὶ ῥ' ἥγε δμηθεῖc' ὑπ' Ἰήcονι ποιμένι λαῶν Μήδειον τέκε παῖδα.

2) s. Seeliger, Roschers Myth. Lex. Artikel Medos.

3) Aber auch nur diesen; denn der Name Polyxenos ist Beweis genug, dafs ihm die Medersage völlig fremd war.

σικὴ μοῖρα ἀπὸ Αχαιμένους υἱοῦ Αἰγέως, λέγεται καὶ Ἀχαιμένιον. Der vielleicht historische Ahnherr der Herrscherfamilie der Achämeniden[1]) ist hier unter dem Einflusse des allgewaltigen griechischen Mythos zum Sohne des mythischen Aigeus geworden.

Soweit die Reste der „Deukalioneia".

Kap. 3. Troika.

In den Troika giebt Hellanikos, wie der Titel andeutet, eine Lokalgeschichte Troias, die durch die Alexandriner eine Einteilung in zwei Bücher erhielt.

Die Troika gehen aus von Atlas und liefern im ersten Buche eine ausführliche Genealogie der Atlantiden, die sich bis zum troianischen Kriege fortsetzt und einerseits zu den Hauptgestalten auf griechischer Seite, Helena, Agamemnon und Odysseus[2]), andererseits über Dardanos, den Stammvater der Troianer, zu den troischen Helden hinführt. Daher finden wir auch das erste Buch unter dem Titel Ἀτλαντίς[3]) citiert, die Atlantis ihrerseits aber nur als erstes Buch (fr. 56). Ergänzend tritt hinzu ein als Ἀσωπίς citierter Teil, der den Stammbaum des aufserhalb des Atlantidenstammes stehenden Achilleus enthielt, und als dessen Vettern Aias und Patroklos einführte. Hellanikos macht uns hier also mit der Vorgeschichte der eigentlichen „Troika" bekannt und giebt so gewissermafsen die Exposition zu dem grofsen Drama, dessen Krisis der Gegenstand des homerischen Epos ist. Aufserdem behandelt das erste Buch noch den Anlafs zur Verwicklung, die Kollision durch den Raub der Helena.

Als Übergang zum zweiten Buche bin ich geneigt, die Fragmente zu betrachten, die vom Zusammenziehen eines Heeres in Troia und dem Heranrücken der Griechen handeln.

Das zweite Buch bietet uns die Krisis, die Kämpfe um und vor Troia, zumeist im engen Anschlufs an Homer — bis zur Katastrophe, dem Falle Troias. Den Schlufs bildet die Flucht des Äneas. Höchst wahrscheinlich folgte hiernach als Anhang noch eine Sagenpartie, die ich als Posttroika — ein Teil derselben ist bereits die Flucht des Äneas — bezeichnen möchte: sie hatte das Schicksal der

1) Die Achämeniden, deren Ahnherr Achämenes (pers. Hachâmanis) war, herrschten um Pasargadä später unter medischer Oberhoheit über die Landschaft Persis und erlangten mit Kyros (um 500 v. Chr.) die Herrschaft über ganz Iran.

2) Die Ökonomie dieser Genealogie giebt fr. 56 (vgl. Gutschmid IV S. 319).

3) So fr. 54; die Bildung ist analog zu Φορωνίς, Ἀσωπίς, Ἀτθίς; Ἀτλαντιάς lesen wir fr. 55 und 56; Ἀτλαντικά im letzten Fragment nach cod. Leid. Schol. Σ 486, vgl. hierzu Apollod. I 9, 5 διόπερ τὰ περὶ τῶν Περιήρου ἐκγόνων ἐν τῷ Ἀτλαντικῷ γένει δηλώσομεν.

griechisch-troischen Helden und ihrer Nachkommen nach dem grofsen Kampfe zum Inhalt.

§ 1.

Ἄτλαντος δὲ καὶ τῆς Ὠκεανοῦ Πληϊόνης ἐγένοντο θυγατέρες ἑπτὰ ἐν Κυλλήνῃ τῆς Ἀρκαδίας. So beginnt Apollodor (III 10, 1 1) den Abschnitt seines Werkes über Atlas und sein Geschlecht: und kaum anders wird Hellanikos seine Atlantis begonnen haben. Wir lesen ja sozusagen die Fortsetzung hierzu in einem Teile der langen Ausführungen, die der Scholiast zu Σ 486 über Pleiaden und Hyaden giebt: φησὶ δὲ καὶ Ἑλλάνικος ἐν τῷ πρώτῳ τῶν Ἀτλαντικῶν (cod. A, Ἀτλαντίδων ed. Rom.) τὰς μὲν ἓξ θεοῖς συνελθεῖν, fr. 56
Ταϋγέτην Διί, ὧν γενέσθαι Λακεδαίμονα, Μαῖαν Διί, ἀφ' ὧν Ἑρμῆς, *Ἠλέκτραν Διί,* ὧν *Δάρδανος,* Ἀλκυόνην Ποσειδῶνι, ὧν Ὑριεύς, Στερόπην Ἄρει, ὧν Οἰνόμαος· Κελαινὼ Ποσειδῶνι καὶ αὐτὴν συγγενέσθαι, ὧν Λύκος· Μερόπην δὲ Σισύφῳ θνητῷ ὄντι, ὧν Γλαῦκος· διὸ καὶ ἀμαυρὰν εἶναι.

Sturz und Müller lassen hiernach noch als hellaniceisches Gut den Satz folgen, der die Erklärung des Namens Hyaden enthält, unterdrücken dann aber inkonsequenterweise die Erklärung des Namens Pleiaden. Dies alles gehört aber bereits nicht mehr zum Fragment des Hellanikos; es ist Kontamination des Scholiasten. Das beweist zunächst der Eintritt der direkten Rede (εἴρηνται), sodann das Häufen verschiedener Erklärungen (ἢ — ἢ u. s. w.). Hellanikos' Zeugnis ist hier nur für die Zahl angerufen und für das ἀμαυρὰν εἶναι der einen Pleiade. Wollte man jedoch aus den vorliegenden Namenserklärungen eine für Hellanikos herausholen, so dürfte das nicht die rein rationalistische eines nüchternen Astronomengeistes sein, sondern die naive mythische, und zwar nur für den Namen der Pleiaden: Πληϊάδες ἀπὸ Πληϊόνης τῆς μητρὸς αὐτῶν. Denn in dem Fragment des Hellanikos handelt es sich nur um die Pleiaden: das Zeugnis des Historikers wird ergänzend an einen Satz angefügt, in dem von den Pleiaden die Rede ist, speziell von Elektra „μίαν οὖσαν τῶν Πλειάδων". Zudem stimmen die Namen der hellaniceischen Tradition genau überein mit denen, die nach dem gleichen Scholion aus einer ἱστορία παρὰ τοῖς κυκλικοῖς entnommen sind, und auch dort handelt es sich um die Namen der Pleiaden[1]), also ebenso wohl bei Hellanikos. Das erlaubt noch den weiteren Schlufs, dafs

1) Ich mache auf eine auffällige, noch nicht beobachtete Parallele der Sagenbildung aufmerksam. Die Kykliker geben als Ursache der Versetzung der Atlastöchter unter die Gestirne an, dafs Zeus sie aus Mitleid so vor den Verfolgungen des wilden Jägers Orion errettete. Dieser Mythos findet seinen Widerklang in der Sage von Atalante und der Verfolgung durch Meilanion. Dazu kommt die Ähnlichkeit der Namen Atalante und At(a)lantides.

auch unser Autor den Namen Pleiaden auf denselben Ursprung zurückführte, wie die Kykliker: ἀπὸ Πληϊόνης τῆς μητρὸς αὐτῶν, und so bestätigt sich unsere obige Vermutung. Damit gewinnen wir einerseits auch für Hellanikos die Genealogie der Kykliker[1]), wie wir sie im Homerscholion (a. a. O.) finden, andererseits ob der Übereinstimmung dieser mit Apollodor für den letzteren auch hier Hellanikos als Quelle.

In einem freilich weicht Hellanikos von der Tradition der Kykliker ab. Die eine der Sieben, die nicht als leuchtender Stern erscheint, ist ihm nicht Elektra, sondern Merope, weil sie allein einen Sterblichen, den Sisyphos, zum Gatten hatte: so auch bei Pherekydes (fr. 78).[2]) Jedoch scheint erst Hellanikos die in der Tradition des kyklischen Epos bewahrte Tendenz, das Nichtleuchten der einen Pleiade zu erklären, in bewufster Weise mit dem Namen der Merope verbunden zu haben: die Etymologie dieses Namens — μέροψ ist das alte homerische Wort für die sterblichen Menschen — scheint der Merope den sterblichen Gemahl verschafft zu haben. Auch hierin folgt Apollodor dem Hellanikos (Pherekydes), giebt aber — jedenfalls in Verkennung der Tendenz des Hellanikos — auch noch der Sterope einen Sterblichen zum Gemahl, Oinomaos, der bei Hellanikos ein Sohn der Sterope und des Ares ist. Diese Version finden wir noch angedeutet bei Tzetz. zu Lyk. 149 und Hyg. fab. 84 und 159. Nach allgemeiner Tradition ist Oinomaos Ares' Sohn[3]), doch ist der Name der Mutter und Gattin unsicher. So ist es nicht unmöglich, dafs Apollodor hier doch eine ältere Tradition bewahrt als Hellanikos, der zur Durchführung seiner Ideen (Ätiologie und Etymologie, s. oben) eine neue genealogische Kombination geschaffen hat. —

Wie Hellanikos in der Genealogie weiter baute, wissen wir nicht. Doch gilt allgemein als des Oinomaos Tochter Hippodameia[4]), und dies genealogische Verhältnis ist sicherlich auch für Hellanikos als Grundlage einer bekannten Sage beizubehalten. Bereits Pindar feiert in seinem ersten olympischen Siegesliede den Sieg des **Pelops**, als Freiers der Hippodameia, über Oinomaos.[5]) Dies bildet die Voraus-
fr. 42 setzung zu einem Fragment des Hellanikos[6]) in Schol. Hom. B 105: ***Πέλοψ*** ἐκ προτέρας γυναικὸς ἔχων παῖδα Χρύσιππον, ἔγημεν ***Ἱπποδάμειαν τὴν Οἰνομάου,*** ἐξ ἧς ἱκανοὺς[7]) ἐπαιδοποίησεν. Ἀγαπωμένου δὲ ὑπ' αὐτοῦ σφόδρα τοῦ Χρυσίππου, ἐπιφθονήσαντες ἧ

1) Ἄτλας δὲ εἷς τῶν Γιγάντων μιγεὶς Πληϊόνῃ τῇ Ὠκεανοῦ ἔσχε θυγατέρας ζ'.

2) vgl. Eustath. p. 1155, 54, Schol. Pind. Nem. II 16, Diod. III 60, Hyg. praef. p. 30, fab. 92, Serv. ad Verg. Georg. I 138.

3) Paus. V 22. 6, VI 21. 8, Diod. IV. 73, Schol. Apoll. Rhod. I 752.

4) Eustath. zu Dionys. Perieg. 985: Hippodameia als Tochter des Ares scheint eine konfuse Nachwirkung des Hellanikos zu sein.

5) vgl. Pherekydes fr. 93.

6) vgl. Busolt a. a. O. I S. 237 Anm. 2.

7) Vielleicht ἑπτὰ υἱοὺς, vgl. ЄΠΤΑΥΙΟΥΣ > ΙΚΑΝΟΥΣ

τε μητρυιὰ καὶ οἱ παῖδες, μή πως καὶ τὰ σκῆπτρα αὐτῷ καταλείψῃ, θάνατον ἐπεβούλευσαν *Ἀτρεὺς καὶ Θυέστης*, οἱ πρεσβύτατοι τῶν παίδων, αὐτῷ. Ἀναιρεθέντος οὖν τοῦ Χρυσίππου, Πέλοψ ἐπιγνοὺς ἐφυγάδευσε τοὺς αὐτόχειρας τῆς σφαγῆς γενομένους παῖδας ἐπαρασάμενος αὐτοῖς καὶ τῷ γένει δι' αὐτῶν ἀναιρεθῆναι. Οἱ μὲν οὖν ἄλλοι ἀλλαχῇ ἐκπίπτουσι τῆς Πίσης· τελευτήσαντος δὲ τοῦ Πέλοπος Ἀτρεὺς κατὰ τὸ πρεσβύτερον σὺν στρατῷ πολλῷ ἐλθὼν ἐκράτησε τῶν τόπων. Ἱστορεῖ Ἑλλάνικος.

Vergleichen wir damit Homer (B 105 ff.), so müssen wir hier vom ästhetischen Standpunkt aus eine gewisse Öde der Entwicklung, Einförmigkeit ohne Abwechslung empfinden. Ruhig geht das gottererbte Scepter weiter:

αὐτὰρ ὁ αὖτε Πέλοψ δῶκ' Ἀτρέι ποιμένι λαῶν·
Ἀτρεὺς δὲ θνήσκων ἔλιπεν πολύαρνι Θυέστῃ,
αὐτὰρ ὁ αὖτε Θυέστ' Ἀγαμέμνονι λεῖπε φορῆναι.

Homer weifs also „noch nichts von den Greueln, die sich für uns mit diesen Namen verknüpfen. In der Ausbildung derselben, die später den Tragikern dankbaren Stoff bot, erkennt man deutlich die Absicht, das untergegangene Herrschergeschlecht in den Augen der Nachwelt herabzusetzen" (Rich. Wagner, Heldensage S. 14). Und das ist offenbar eine tendenziöse Erfindung der Dorier, die die Herren des Peloponnes geworden waren (Robert, Bild und Lied S. 187 ff.).

Genealogisch scheint Hellanikos der gewöhnlichen Tradition zu folgen. Demgemäfs werden bei ihm auch Agamemnon und Menelaos Söhne des Atreus gewesen sein, wie sie die Ilias bereits kennt und wie wir sie in Soph. Ai. 1295, Eur. Hel. 389 f., Or. 11 f., Tzetz. zu Lyk. 149, Schol. Aristoph. Vesp. 763 finden. Eine eigenartige Version bietet Hesiod (fr. 116): Pleisthenes wird Vater des Agamemnon und Menelaos.[1]) Diesen Zug übernimmt Stesichoros (Robert, a. a. O. S. 713) und als einziger unter den Tragikern Äschylos.

Zum erstenmal begegnet uns auch in der hesiodischen Epik die Version, die Strophios zum Vater des Pylades macht. Hellanikos weicht hierin ab (fr. 43, s. unten S. 590): Strophios ist Sohn des fr. 43
Pylades und der Elektra. Hieraus rückschliefsend gelangen wir zur Annahme, dafs Hellanikos auch in der obigen Genealogie von Hesiod abweicht und der allgemeinen Version folgend **Agamemnon** und **Menelaos** als Söhne des Atreus betrachtete. Agamemnons Gattin ist Klytaimestra, Tochter des Tyndareus und der Leda. So ist Agamemnon doppelt mit dem Geschlecht der Atlantiden verbunden (durch Sterope und Taygete; s. den Stammbaum S. 570/71). —

1) vgl. Wernicke bei Pauly-Wissowa I Sp. 726.

Im Schol. Eur. Phoen. 159 ist περὶ τοῦ πλήθους τῶν Νιοβιδῶν
fr. 54 die Rede. Ἑλλάνικος δὲ ἐν τῇ ἐπιγραφομένῃ Ἀτλαντίδι ἄρσενας τέσσαράς φησιν, Ἀρχήνορα Μενέστρατον Ἀρχαγόραν ..., θυγατέρας δὲ τρεῖς, * * *[1]) Ὠγυγίαν Ἀστυκράτειαν. Die Zahl der Niobiden schwankt in der Litteratur. Zahlreiche Versionen bietet uns der Scholiast zu Euripides (a. a. O); diese lassen sich ergänzen durch Apollodor (III 5, 6), der hier ausnahmsweise mit Quellenangaben nicht geizt.[2]) Die älteste Erwähnung des Niobemythos finden wir in der Ilias Ω 603—620. Dort redet der Dichter von zwölf Kindern der Niobe: ἓξ μὲν θυγατέρες, ἓξ δ' υἱέες ἡβώοντες (vgl. Apollod. III 5, 6 2). Bei Homer begegnen uns auch bereits Tantalos, Pelops, Chloris, Amphion, Zethos, ohne jedoch in ein genealogisches Verhältnis zu Niobe gesetzt zu sein.[3]) Hesiod hat die genealogische Verbindung angebahnt, indem er nach Apollodor (a. a. O. = fr. 61 Rz.) zehn Söhne und zehn Töchter annahm, nach Älian (Var. Hist. XII 36) jedoch nur von 19 Kindern redete. Ich glaube diesen Widerspruch am besten mit Stark (Niobe und Niobiden S. 30) durch die Annahme zu lösen, dafs sich die Zahl 19 auf die getöteten Kinder bezieht; das zwanzigste wurde gerettet. Die hesiodische Zahl gaben auch Mimnermos (Älian a. a. O.), Pindar (Älian a. a. O., Gellius N. A. 20, 7), Bakchylides (Gell. a. a. O.). Die Siebenzahl (sieben Söhne und sieben Töchter) fand sich bei Lasos[4]) (Älian. a. a. O.) und diese Angabe wurde die im Drama geläufige: Äschyl. ἐν Νιόβῃ (F. T. G. fr. 149), Sophokl. ἐν Νιόβῃ (fr. 405), Euripides ἐν Κρεσφόντῃ (fr. 453), Aristophanes (fr. 284). In der Prosalitteratur finden wir homerische Tradition bei Pherekydes (fr. 102 b), hesiodische bei dem Lyder Xanthos (fr. 13). Ganz vereinzelt steht die Version des Hellanikos; ebenso die des Herodor: zwei Söhne und drei Töchter (fr. 6 F. H. G. II, 30 = Apollod. III 5, 6).[5]) Die Angabe des Hellanikos ist schwerlich gemein hellenisch, wie Enmann (Roscher, Myth. Lex. III (= Lfrg. 39) Sp. 379 glaubt; viel eher möchte ich darin, auf Thrämers Ansicht (Pergamos S. 14) gestützt, speziell thebanische Lokaltradition erblicken.[6])

Was nun die Genealogie der Niobe selbst betrifft, so hat Hellanikos sie wohl im Anschlufs an die allgemeine Sage gegeben:

---

1) Cod. T Πελοπίαν, während die übrigen eine Lücke aufweisen.

2) vgl. auch Schol. Ω 604: ὅτι οἱ νεώτεροι διαφωνοῦσι περὶ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν Νιόβης παίδων· οἱ μὲν γὰρ δεκατέσσαρας, οἱ δὲ εἴκοσι τοὺς Νιοβίδας λέγουσιν.

3) vgl. τὼ δ' ἄρα καὶ δοιὼ περ ἐόντ' ἀπὸ πάντας ὄλεσσαν (Ω 609).

4) Lebte um 500 in Athen.

5) Vielleicht beruht schon diese Angabe, die sich mit keiner andern deckt, auf einem verstümmelten Auszug aus Hellanikos, sodafs Müller (a. a. O.) mit Recht die Zahlen δ' und γ' hergestellt hätte.

6) Daraufhin weist zunächst ein Zusammenhang des Namens Ὠγύγια mit den Ὠγύγιαι πύλαι, sodann der Siebenzahl des Hellanikos mit den sieben ἕρματα, die man in Theben zeigte (vgl. Armenidas F. H. G. III 329 und Paus. IX 17. 2).

Niobe ist ein Glied des Unglückshauses des Tantalos, eine Schwester des Pelops. Wir dürfen diese Verbindung mit den Atlantiden für unsern Autor wohl durch die Erwähnung der Niobiden in der Atlantis als gesichert betrachten und damit jedenfalls auch die allgemeine Tradition, wonach Niobe Gemahlin des Amphion ist (s. den Stammbaum; vgl. Apollod a. a. O., Eurip. fr. 160).

Das letzte Ziel dieses Teiles der Troika ist, wie bereits oben erwähnt, die Personen der Haupthandlung in die Genealogie des Atlasgeschlechtes[1]) verflochten einzuführen. Auch das Geschlecht der Niobe muſs sein Endziel hier in einer Gestalt haben, die bedeutsam in den Troika hervortritt. Nun heiſst es bei Apollodor (III 5, 6) ἐσώθη δὲ τῶν μὲν ἀρρένων Ἀμφίων, τῶν δὲ θηλειῶν Χλῶρις ἡ πρεσβυτέρα, ἣ Νηλεὺς συνῴκησε; und bei Homer (λ 281) erzählt Odysseus:

Καὶ Χλῶριν εἶδον περικαλλέα, τήν ποτε Νηλεύς
γῆμεν ἑὸν διὰ κάλλος, ...
ὁπλοτάτην κούρην Ἀμφίονος Ἰασίδαο,
ὅς ποτ' ἐν Ὀρχομενῷ Μινυηίῳ ἶφι ἄνασσεν·
ἡ δὲ Πύλου βασίλευε τέκεν δὲ οἱ ἀγλαὰ τέκνα
Νέστορα . . . . . .

Auch Hesiod muſs die Errettung eines Niobekindes gekannt haben (s. oben). Ob wir diesem den Namen Chloris geben dürfen, müssen wir dahingestellt sein lassen. Aber der Name Chloris befindet sich in der Odyssee in Umgebung lauter thebanischer Namen; sogar Amphion und Zethos sind dort genannt. Chloris selbst wird als Tochter eines Amphion bezeichnet, freilich eines Ἰασίδαο.[2]) Trotzdem dürfen wir ihn vielleicht mit Amphion, dem Bruder des Zethos, als in seinem Ursprung identisch zusammenbringen. Jedenfalls war es für den Genealogen und Geschlechterfabrikanten Hellanikos nichts Auſsergewöhnliches, Hesiod und Homer so zu kombinieren, daſs Chloris als Tochter eines Amphion die Tochter der Niobe wird. Indem wir also den Namen der Chloris in die Lücke beim Scholiasten einsetzen, gewinnen wir folgendes Stemma, das sich auf die Atlantide Alkyone zurückführen läſst (s. den Stammbaum):

Antiope + Zeus — Tantalos
Amphion — Niobe
[Chloris] + Neleus (vgl. fr. 64)
Nestor

1) Auf Atlas führten ja die meisten Herrschergeschlechter ihren Ursprung zurück oder suchten zum mindesten eine Verbindung mit seinem Hause.

2) Es ist die einzige Stelle, die Amphion als Sohn eines Iasos bezeichnet.

So ist denn auch der alte **Nestor** in den weitumfassenden Rahmen der Atlantidengenealogie gebracht. —

Nach Apollodor (III 10, 3 1) ist auch Odysseus in den Stammbaum der Atlantiden verflochten. Akrisios — jedenfalls ist der Grofsvater des Odysseus gemeint — heiratet Eurydike, die Tochter Lakedaimons, des Sohnes der Taygete. Homer freilich nennt noch keine Gattin des Akrisios[1]); erst der Ruhm des Enkels zwingt zur Benennung der Mutter, der Gattin des Laertes. Nach Eustath. zu
fr. 141 Od. π 118 p. 1796 (vgl. Hell. fr. 141 und Schol. π 118) stellte man nun folgendes Stemma auf:

Zeus + Euryodia
Akrisios + Chalkomedusa
Laertes + Antikleia
Odysseus + Penelope
Telemachos

Dagegen fehlen uns die Anhaltspunkte, den von Hellanikos aufgestellten Stammbaum in seinen ersten Gliedern mit Sicherheit zu erschliefsen. Immerhin liegt die Vermutung nahe, dafs die Genealogie Apollodors, wonach Akrisios als Gatte der Eurydike mit den Atlantiden in Verbindung gebracht wird, auf Hellanikos zurückgeht, der den Ursprung so vieler Heldengestalten als möglich in der einen Genealogie zu konzentrieren suchte. Der Anstofs zu dieser genealogischen Schöpfung unsers Geschichtsschreibers liegt jedenfalls in einer Tradition, die wir in einem Bruchstück des Pherekydes (fr. 26) finden: Ἀκρίσιος γαμεῖ Εὐριδίκην τὴν Λακεδαίμονος. Hier ist allerdings Akrisios, der Vater der Danae gemeint. Diesen indessen mit dem Akrisios zu identifizieren, der allgemein als Vater des Laertes galt, scheute sich Hellanikos zur Durchführung seiner Tendenz nicht. Eurydike wie Chalkomedusa sind zudem beide nachhomerische Gestalten im Stammbaum des Odysseus, von denen Eurydike am besten der Tendenz des Hellanikos entspricht. Auch den Namen Antikleia dürfen wir in den hellaniceischen Stammbaum einstellen. Bereits Homer kennt ihn, und durch die Wirkung homerischer Autorität hat er sich unverändert in die spätere Litteratur hinübergefunden: vgl. Apollod. epit. (ed. Wagner) 3, 12 und 7, 17. Auch die in jeder Epoche der Litteratur unveränderte Gestalt der Penelope bietet uns Sicherheit genug, für Hellanikos ihr verwandtschaftliches

1) Akrisios (π 119, ω 270, 517) Autolykos (τ 395)
Laertes (π 119) + Antikleia (λ 85)
Odysseus + Penelope (Tochter des Ikarios)

Verhältnis nach allgemeiner Tradition zu statuieren: Penelope, die Tochter des Ikarios, ist die Gattin des **Odysseus** (vgl. Pherekyd. fr. 90 und den Stammhaum).[1]) So gewinnen wir auch für Odysseus mit grofser Wahrscheinlichkeit eine zweifache Verbindung mit dem Hause der Atlantiden und damit einen geeigneten Platz für seine Einführung in die Troika. —

Τυνδάρεω δὲ καὶ Λήδας Τιμάνδρα, ... Διὸς δὲ Λήδᾳ συνελθόντος ὁμοιωθέντος κύκνῳ καὶ κατὰ τὴν αὐτὴν νύκτα Τυνδάρεῳ, Διὸς μὲν ἐγεννήθη Πολυδεύκης καὶ ***Ἑλένη***, Τυνδάρεω δὲ Κάστωρ ⟨καὶ Κλυταιμνήστρα⟩ (Apollod. III 10, 7 1). Dadurch sind wir mit der Hauptperson des troianischen Krieges bekannt gemacht. Ein kleines Fragment aus Hellanikos gehört in diesen Zusammenhang[2]): Αἰτωλὶς ἡ Λήδα ... Ἑλλάνικος δὲ Καλυδωνίαν αὐτήν φησι (Schol. Apoll. Rhod. I 146). Nur in Kürze wird hier, ähnlich wie bei Apollodor[3]), der Raub der Helena durch Theseus behandelt gewesen sein mit Verweisung auf den betreffenden Abschnitt der Atthis (s. dort zu fr. 74 und 75). Um die Genealogie aber zu vollenden, mufs natürlich noch von ihrer Vermählung mit Menelaos (verbunden mit der Geschichte der Freier) die Rede gewesen sein. Dagegen konnte hier noch nicht der Raub der Helena durch Paris erzählt sein; denn diesem mufste erst die Einführung der troischen Helden im zweiten Teile der Genealogie vorausgegangen sein. Der Raub fällt als erregendes Moment bereits in die Handlung der Troika (s. S. 572 f.). — fr. 86

Nur einer gelegentlichen Erwähnung[4]) der Homeriden in diesem Teile (Atlantis) der Troika — etwa als Nachkommen des göttlichen Sängers jener Ereignisse — kann ein Fragment bei Harpokration entstammen s. v.: Ὁμηρίδαι ... Ἑλλάνικος ἐν τῇ Ἀτλαντιάδι ἀπὸ τοῦ ποιητοῦ φησιν ὠνομάσθαι (vgl. Suid. s. v., Schol. Pind. Nem. II 1). Wird auch nach Ansicht der Alten das Geschlecht des Hesiod und Homer auf Atlas zurückgeführt[5]), so finden sie doch in dem genealogischen Zusammenhang der Troika keinen Platz. Denn hier werden nur solche Mitglieder des Atlantidenhauses eingereiht, die mit fr. 55

---

1) Die Überlieferung konzentriert sich in Apollodor III 10, 6; 10, 9 2.

2) vgl. Phoronis S. 521.

3) III 10, 7 4: γενομένην δὲ αὐτὴν κάλλει διαπρεπῆ Θησεὺς ἁρπάσας εἰς Ἀφίδνας ἐκόμισε. Πολυδεύκης δὲ καὶ Κάστωρ ... αἱροῦσι τὴν πόλιν καὶ τὴν Ἑλένην λαμβάνουσι, καὶ τὴν Θησέως μητέρα Αἴθραν ἄγουσιν αἰχμάλωτον (vgl. unten Atthis S. 614).

4) vgl. dagegen Preller (a. a. O. p. 18).

5) s. Suid. s. v. Ὁμηρίδαι — ὡς ἀνεψιαδῆν εἶναι Ἡσιόδου τὸν Ὅμηρον, ἑκάτερον δὲ ἀπὸ τοῦ Ἄτλαντος. Die Verbindung mit Atlas wird nirgends recht klar. Sie war jedenfalls schon den alexandrinischen Mythographen verloren gegangen. Oder sollte die Verbindung durch die Identifizierung von Orpheus' Gemahlin Eurydike mit der Tochter des Lakedaimon erreicht sein, die wir als Gemahlin des Akrisios für Hellanikos feststellten?

den Troika selbst verbunden sind. Und Hellanikos hat, wie fr. 5 und 6 (s. oben Phoronis) beweisen, der Genealogie der beiden Dichter[1]) auch in der Phoronis etwas Raum gegönnt.

§ 2.

Es fehlt nun noch die Einführung des griechischen Hauptheldeu Achilleus, der aufserhalb des Atlantidengeschlechtes steht und dem Geschlechte des Asopos entstammt. Seinem Stamme reiht Hellanikos dann noch die Helden Aias und Patroklos an, die er als Vettern des Achill statuiert. Wie Hellanikos zur Einführung der übrigen Helden mit Atlas selbst begann, so hat er ohne Zweifel auch das Geschlecht des Achill mit Asopos eingeführt. Deshalb finden wir diesen Abschnitt auch unter dem Titel „Asopis“[2]) citiert.[3]) So zögere ich nicht, in der Anlage Apollodors (III 12, 6 f.) eine Nachahmung hellaniceischer Ideen zu erblicken: Ὁ δὲ Ἀσωπὸς ποταμὸς Ὠκεανοῦ καὶ Τηθύος, . . . τούτῳ Μετώπη γημαμένη . . . δύο μὲν παῖδας ἐγέννησεν, Ἰσμηνὸν καὶ Πελάγοντα, εἴκοσι δὲ θυγα-
fr. 45 τέρας. (Hierher gehört der genealogische Inhalt von fr. 45, vgl. Herapriest.: Φαίαξ ὁ Ποσειδῶνος καὶ Κερκύρας τῆς Ἀσωπίδος.) ὧν μὲν μίαν Αἴγιναν ἥρπασε Ζεύς . . . καὶ τεκνοῖ παῖδα ἐξ αὐτῆς Αἰακόν . . . γαμεῖ δὲ Αἰακὸς Ἐνδηίδα τὴν Σκείρωνος, ἐξ ἧς αὐτῷ παῖδες ἐγένοντο Πηλεύς τε καὶ Τελαμών.... ὁ δὲ γαμεῖ Περίβοιαν τὴν Ἀλκάθου τοῦ Πέλοπος· καὶ ποιησαμένου εὐχὰς Ἡρακλέους ἵνα αὐτῷ παῖς ἄρρην γένηται, φανέντος δὲ μετὰ τὰς εὐχὰς αἰετοῦ, τὸν γεννηθέντα ἐκάλεσεν *Αἴαντα.* καὶ στρατευσάμενος ἐπὶ Τροίαν σὺν Ἡρακλεῖ λαμβάνει γέρας Ἡσιόνην τὴν Λαομέδοντος θυγατέρα, ἐξ ἧς αὐτῷ γίνεται Τεῦκρος (vgl. meine Ausführung zu fr. 139 unten).

Sohn des Telamon ist Aias auch bei Homer, Τελαμώνιος sein geläufiges Beiwort. Unbekannt aber ist dem ganzen homerischen Epos seine Abkunft von Aiakos und damit von Zeus, die ein Gebilde der nachhomerischen Sage ist (vgl. Fleischner, Roschers Mythol. Lexikon I Sp. 115 und 121). Die innere Verwandtschaft zwischen Achill und Aias, wie Homer sie zeichnet, war die Ursache, auch weitere Parallelen zu ziehen, die Veranlassung einer σύγκρισις Αἴαντος καὶ Ἀχιλλέως (Liban. IV 997 ed. Reiske); und daraus ergab sich ihre Vereinigung als Vettern in einem Geschlecht. Dunker (Gesch. d. Altertums III S. 289) betrachtet diese Verwandtschaft als ein Werk bereits der Alkmäonis. Aber Pherekydes kennt die erste Grundlage

1) vgl. Apollod. II 4, 9 2.

2) A. Hecker (Philologus V S. 427) will dieselbe ganz unzutreffend irgendwelchen Σικυωνιακά zuweisen.

3) Marcellin. vit. Thucyd. § 4 (= Hell. fr. 14): μαρτυρεῖ δὲ τούτοις καὶ Ἑλλάνικος ἐν τῇ ἐπιγραφομένῃ Ἀσωπίδι (s. S. 458 mit Anm. 1).

dieser verwandtschaftlichen Beziehungen, die Brüderschaft des Telamon und Peleus, noch nicht: Τελαμῶνα φίλον οὐκ ἀδελφὸν Πηλέως εἶναι, ἀλλ' Ἀκταίου παῖδα καὶ Γλαύκης τῆς Κυχρέως[1]) erzählte Pherekydes (fr. 15) nach Apollodor III 12, 6 7. Jedoch scheint mir bereits die Entwickelung der Handlung in Sophokles' Aias jenes Verhältnis vorauszusetzen[2]), das wir vielleicht auch für Hellanikos' Mythographie in Anspruch nehmen dürfen. Die Mutter des Aias ist im homerischen Epos noch unbekannt.[3]) Pindar kennt als solche bereits eine Eriboia (Isth. VI 65), ebenso Sophokles (Ai. 569).[4]) Die spätere Sage nennt sie Periboia, und diesen Namen finden wir schon bei Xenoph. Kyneget. I 9. Apollodor (III 12, 7 2) konzentriert in ihm die allgemeine Überlieferung; ebenso Paus. I 42. 4, Schol. Π 14, wo Περίβοιαν ohne Zweifel für Ἠερίβοιαν zu lesen ist, und Tzetz. zu Lyk. 452. Welchen Namen Hellanikos gebrauchte, wissen wir nicht. Doch liegt die Vermutung nahe (vgl. Xenophon), dafs der Name Περίβοια von ihm vulgarisiert worden ist.[5]) —

αὖθις δὲ γαμεῖ (scil. Πηλεὺς) Θέτιν τὴν Νηρέως (Apollod. III 13, 5 1). ὡς δὲ ἐγέννησε Θέτις ἐκ Πηλέως βρέφος , . . κομίζει δὲ τὸν παῖδα πρὸς Χείρωνα Πηλεύς. ὁ δὲ λαβὼν . . . καὶ ὠνόμασεν *Ἀχιλλέα* (Apollod. III 13, 6 1 und 3). κἀκεῖ τρεφόμενος τῇ Λυκομήδους θυγατρὶ Δηιδαμείᾳ μίγνυται, καὶ γίνεται παῖς Πύρρος αὐτῷ ὁ κληθεὶς Νεοπτόλεμος αὖθις (Apollod. III 13, 8 2). Diese Genealogie des Achilleus steht bereits bei Homer fest: er ist der Sohn des Aiakiden Peleus und der Nereide Thetis; sein Sohn ist Neoptolemos. Und hieran scheint weder in der frühen Prosabearbeitung der Logographen, noch in der späten der Alexandriner, soweit wir die Überlieferung überblicken können, etwas geändert worden zu sein. Auch Hellanikos wird die Autorität des homerischen Epos respektiert haben.

In den Zusammenhang dieser Sage gehört jedenfalls ein Bruchstück bei Steph. Byz. s. v. Θεστίδειον, πόλις Θεσσαλική. Ἑλλάνικος fr. 100
δὲ δίχα τοῦ ς φησὶν ἀπὸ Θέτιδος. Eine nähere Erklärung bietet uns Schol. Pind. Nem. IV 81: ἔοικεν ὁ Πίνδαρος μνημονεύειν τοῦ Θεστιδείου, περὶ οὗ ἐν πρώτῳ Φερεκύδης (fr. 16) οὕτω γράφει· „Ἔπειτα Πηλεὺς ᾤχετο εἰς Φθίαν[6]), καὶ Θέτιν ἐπὶ τῶν ἵππων

1) Kychreus ist der Sohn des Poseidon (Apollodor III 12, 7 1). Das Geschlecht des Aktaios vermag ich für diese Zeit nicht zu ermitteln.

2) vgl. V. 389: ὦ Ζεῦ προγόνων προπάτωρ und Dictys II 48.

3) Die Gestalt der Mutter tritt bei Homer überhaupt zurück.

4) vgl. Diod. IV 72.

5) Nicht auf diesen Aias, sondern auf den Oileussohn, auch „kleiner Aias" genannt, bezieht sich ein Fragment in Schol. O 336 (noch nicht bei Sturz-Müller): ὁμοίως τῷ ποιητῇ καὶ Ἑλλάνικος τὴν Ἐριώπην μητέρα Αἴαντός φησι, Φερεκύδης δὲ ἐν ε' καὶ Μνασέας ἐν η' Ἀλκιμάχην. Dieser Gegensatz der Traditionen dürfte vielleicht zur Bestätigung unserer obigen Vermutung verwendet werden (s. Pherekydes fr. 15).

6) vgl. Apollod. III 13, 5 4 und Pind. Pyth. III 101 (s. unten S. 579).

τούτων ἄγων, οἰκεῖ ἐν Φαρσάλῳ καὶ ἐν Θετιδείῳ, ὃ καλεῖται ἀπὸ τῆς Θέτιδος ἡ πόλις . . . Die letzten Worte drängen uns durch ihre Übereinstimmung mit dem Fragment des Hellanikos unwillkürlich die Annahme der gleichen Situation für die Erzählung unseres Autors auf. Auch sein Zeitgenosse Euripides kennt den Mythos, den er fast in derselben Gedankenfolge wie Pherekydes wiedergiebt in seiner Andromache V. 15 ff.:

Φθίας δὲ τῆσδε καὶ πόλεως Φαρσαλίας
σύγχορτα ναίω πεδί', ἵν' ἡ θαλασσία
Πηλεῖ ξυνῴκει χωρὶς ἀνθρώπων Θέτις
φεύγουσ' ὅμιλον· Θεσσαλὸς δέ νιν λεὼς
Θετίδειον αὐδᾷ θεᾶς χάριν νυμφευμάτων.[1])

Den beiden Berichten liegt vielleicht eine gemeinsame Quelle zu Grunde, die wir im Epos suchen dürfen; dieselbe dürfte dann auch unabhängig für Hellanikos vorausgesetzt werden. Oder sollte hier der ältere Pherekydes (blühte um 500) für Euripides sowohl als auch Hellanikos die Quelle bilden? —

Nur auf eine beiläufige Bemerkung, — ungefähr in der Form: ein ἀπόγονος dieses Heldengeschlechtes ist auch Miltiades, dessen Urahne ein Sohn des Aias war —, nicht auf eine völlige Entwickelung der Genealogie kann die Bemerkung des Markellinos (s. oben)
fr. 14 zu der aus Didymos entnommenen Genealogie des Miltiades zurückgehen: μαρτυρεῖ δὲ τούτοις καὶ Ἑλλάνικος ἐν τῇ ἐπιγραφομένῃ Ἀσωπίδι. — Pherekydes (fr. 20) entwickelte nach Didymos (Markell.) folgenden Stammbaum: Φιλαίας δὲ ὁ Αἴαντος οἰκεῖ ἐν ταῖς Ἀθήναις. Ἐκ τούτου δὲ γίνεται Δάϊκλος, τοῦ δὲ Ἐπίδυκος (vielleicht ΕΠΙΛΥΚΟΣ zu lesen, vgl. Λύκης), τοῦ δὲ Ἀκέστωρ, τοῦ δὲ Ἀγήνωρ, τοῦ δὲ Ὄλιος, τοῦ δὲ Λύκης, τοῦ δὲ Τύφων, τοῦ δὲ Λάϊος, τοῦ δὲ Ἀγαμήστωρ, τοῦ δὲ Τίσανδρος, ἐφ' οὗ ἄρχοντος ἐν Ἀθήναις*** τοῦ δὲ Μιλτιάδης,τοῦ δὲ Ἱπποκλείδης, ἐφ' οὗ ἄρχοντος Παναθήναια ἐτέθη, τοῦ δὲ Μιλτιάδης, ὃς ᾤκισε Χερρόνησον." Diesen Stammbaum muſs nach dem Zeugnis des Didymos — denn auf diesem beruht zweifellos die Notiz des Markellinos — auch Hellanikos in gleicher Weise ausgeführt haben (vgl. unten). Und damit ist weiter auch in Verbindung zu bringen die Bemerkung
fr. 131 des Harpokration s. v. Κριθωτή· μία πόλις τῶν ἐν Χερρονήσῳ, καθά φησιν Ἑλλάνικος ἐν α' Τρωϊκῶν.[2]) Ἔφορος δ' ἐν τῇ δ' φησὶν αὐτὴν κατῳκισθῆναι ὑπὸ Ἀθηναίων τῶν μετὰ Μιλτιάδου ἐκεῖ παραγενομένων —[3]); daraus dann Suidas s. v. Κριθωτή· πόλις τῶν

1) vgl. die Scholien zur Stelle und Suidas s. v. Θετταλικά, aufserdem Strabo IX 431 C.

2) Damit wird zugleich die Zuteilung dieses Stoffes zum I. Buch der Troika bestätigt.

3) Wir haben hier ein typisches Beispiel für den Überlieferungs-

ἐν Χερρονήσῳ κατοικισθεῖσα ὑπὸ Ἀθηναίων τῶν μετὰ Μιλτιάδου ἐκεῖ παραγενομένων. —

Der Katalog der griechischen Hauptthelden vor Troia wird weitergeführt bei Apollodor III 13, 8 4: συνείπετο δὲ καὶ Πάτροκλος ὁ *Μενοιτίου* καὶ Σθενέλης τῆς Ἀκάστου ἢ Περιώπιδος τῆς Φέρητος ἢ καθάπερ φησὶ Φιλοκράτης, Πολυμήλης τῆς Πηλέως. οὗτος ἐν *Ὀποῦντι* διενεχθεὶς ἐν παιδιᾷ *περὶ ἀστραγάλων* παίζων *παῖδα* Κλειτώνυμον τὸν *Ἀμφιδάμαντος ἀπέκτεινε* καὶ *φυγὼν* μετὰ τοῦ πατρὸς παρὰ *Πηλεῖ κατῴκει* καὶ Ἀχιλλέως ἐρώμενος γίνεται . . . Dieser Erzählung liegt dieselbe Quelle zu Grunde, die der Scholiast zu M 1 benützte: Πάτροκλος ὁ *Μενοι-* fr. 57
τίου τρεφόμενος ἐν Ὀποῦντι τῆς Λοκρίδος, περιέπεσεν ἀκουσίῳ παίσματι. *Παῖδα* γὰρ ἡλικιώτην *Ἀμφιδάμαντος* οὐκ ἀσήμου Κληςώνυμον, ἢ ὥςπερ τινὲς Αἰάνην, *περὶ ἀστραγάλων ὀργισθεὶς ἀπέκτεινεν.* Ἐπὶ τούτῳ δὲ *φυγὼν* εἰς Φθίαν[1]) ἀφίκετο κἀκεῖ κατὰ συγγένειαν *Πηλέως* Ἀχιλλεῖ *συνῆν*. Φιλίαν δ' ὑπερβάλλουσαν πρὸς ἀλλήλους διαφυλάξαντες, ὁμοῦ ἐπὶ Ἴλιον ἐστράτευσαν. — Ἡ ἱστορία παρὰ Ἑλλανίκῳ. Den Kern dieser Erzählung finden wir bereits bei Homer, dem gleicherweise Patroklos Sohn des Menoitios (A 308, Λ 607), Enkel des Aktor ist (Π 14). Jene Episode aus der Jugendzeit des Patroklos läfst uns der Dichter aus dem Munde des sterbenden Helden also vernehmen (Ψ 83 ff.):

> μὴ ἐμὰ σῶν ἀπάνευθε τιθήμεναι ὀστέ', Ἀχιλλεῦ,
> ἀλλ' ὁμοῦ, ὡς τράφομέν περ ἐν ὑμετέροισι δόμοισιν,
> εὖτέ με τυτθὸν ἐόντα *Μενοίτιος ἐξ Ὀπόεντος*
> ἤγαγεν ὑμέτερόνδ' ἀνδροκτασίης ὕπο λυγρῆς
> ἤματι τῷ, ὅτε *παῖδα κατέκτανον Ἀμφιδάμαντος*
> νήπιος, οὐκ ἐθέλων, *ἀμφ' ἀστραγάλοισι χολωθείς*.
> ἔνθα μὲ δεξάμενος *ἐν δώμασιν* ἱππότα *Πηλεύς*
> ἔτραφέ τ' ἐνδυκέως καὶ κὸν θεράποντ' ὀνόμηνεν.

Die Übereinstimmung der drei Berichte in den Hauptpunkten ist klar. Während jedoch das Epos nur ein inniges Freundschaftsverhältnis von Patroklos und Achilleus kennt, das auch die Version des „Apollodor" beibehält, sucht Hellanikos die innige Freundschaft durch das Band der Verwandtschaft zu motivieren (vgl. oben Achill und Aias). Homer nennt keinen Namen für den Sohn des Amphi-

---

gang der Überreste des Hellanikos. Harpokration schöpft aus Ephoros; Ephoros gab für die Lage der Stadt Hellanikos als Quelle an. Aber auch das Übrige ist von Ephoros aus Hellanikos entnommen, der nur nicht besonders dafür genannt wird. Das erkennen wir aus Markellinos (a. a. O.): . . . Μιλτιάδης δε ὤκισε Χερρόνησον. (Pherek. fr. 20) μαρτυρεῖ τούτοις καὶ Ἑλλάνικος.

1) vgl. oben zu fr. 100.

damas; Hellanikos nennt ihn Κληςώνυμος, Apollodor Κλειςώνυμος[1]), und mit diesem stimmt Pherekydes überein nach Schol. Ψ 87 (= fr. 19): τοῦτον (scil. τὸν Ἀμφιδάμαντος υἱὸν) Κλειςώνυμον Φερεκύδης ἱςτορεῖ. Das erscheint zur Feststellung des Quellenverhältnisses wichtig: denn zunächst wird dadurch bewiesen, daſs bereits Pherekydes die in der Ilias begründete Geschichte übernommen und wahrscheinlich die ganze Genealogie des Asopos und Peleus (fr. 17) bis zu Miltiades (vgl. Pherek. fr. 20) ausgebildet, jedenfalls aber den Namen des Amphidamassohnes geschaffen hat. Nach der gleichen Namensform zu schlieſsen ist dann die Version des Apollodor aus Pherekydes geschöpft, der sich noch enge an Homer anschloſs und die Freundschaft noch nicht durch Verwandtschaft motivierte. Dieser Zusatz scheint erst durch Hellanikos entstanden zu sein (fr. 57), der sich damit wie oben (Aias, vgl. Pherek. fr. 15) in Gegensatz zu Pherekydes stellte. Gleichwohl scheint aber auch er dem Pherekydes seinen Stoff zu verdanken. Darauf weist uns vor allem die von Hellanikos mit den übrigen Gliedern des Asopidenstammes einfach übernommene Anführung des Miltiades, die einem Athener zwar, aber nicht einem Lesbier nahe liegen konnte, am wenigsten in einem mythischen Stammbaum.

§ 3.

Wenden wir uns nun zu den Helden Troias, so müssen wir unsern Blick zuerst wieder zurück auf Atlas lenken: denn Ἠλέκτρας δὲ τῆς Ἄτλαντος καὶ Διὸς Ἰαςίων καὶ Δάρδανος ἐγένετο (Apollod. III 12, 1). In diesen Worten haben wir zugleich den Ursprung der troianischen Sage. Somit ist uns auch aus der Darstellung des Hellanikos
fr. 129 noch der Anfang erhalten im Schol. Apoll. Rh. I 916 (cod. Laur., ed. Keil): τὴν Σαμοθράκην λέγει[2])· ἐκεῖ γὰρ ᾤκει Ἠλέκτρα ἡ Ἄτλαντος, καὶ ὠνομάζετο ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων Στρατηγίς· ἣν φηςιν Ἑλλάνικος Ἠλεκτρυώνην καλεῖςθαι. ἐγέννηςε δὲ τρεῖς παῖδας, *Δάρδανον*, τὸν εἰς Τροίαν κατοικήςαντα (ὃν καὶ Πολυάρχην φαςὶ λέγεςθαι ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων) καὶ Ἠετίωνα (ὃν Ἰαςίωνα ὀνομάζουςι) καί φαςι κεραυνωθῆναι αὐτὸν ὑβρίζοντα ἄγαλμα τῆς Δήμητρος· τρίτην δὲ ἔςχεν Ἁρμονίαν, ἣν ἠγάγετο Κάδμος, καὶ ἀπὸ τῆς μητρὸς αὐτῆς Ἠλεκτρίδας πύλας τῆς Θήβης ὀνομάςαι ἱςτορεῖ Ἑλλάνικος ἐν πρώτῳ Τρωϊκῶν (καὶ Ἰδομενεύς).[3])

---

1) Diese Form ist zu setzen für das Κλειτώνυμος der Hss. Denn was sollte das ionisch-attische ει mit dem dorischen τ statt des attischen c ? (s. hierüber Kühner-Blaſs, Griech. Grammat. I 1 § 31 S. 150f). Κληςώνυμος ist die lesbische Form (vgl. Kühner-Blaſs a. a. O. § 26 S. 129).

2) scil. νῆςον Ἠλέκτρας Ἀτλαντίδος

3) vgl. Schol. Paris. (s. Köhler a. a. O. p. 214) zur gleichen Stelle: Ἀτλαντίδος νῆςον τὴν Σαμοθράκην φηςὶν διὰ τὸ ἐν αὐτῇ οἰκῆςαι Ἠλέκτραν τὴν Ἄτλαντος θυγατέρα, ἣν οἱ ἐγχώριοι Στρατηγίδα ἐκάλουν· ὡς δὲ

Elektra bildet den Mittelpunkt des Bruchstücks, in dem wir noch ein gutes Stück der Atlantidengenealogie besitzen. So beweist denn der Zusatz ἐν πρώτῳ Τρωϊκῶν, daſs wir mit vollem Recht den mehrmals citierten Titel Ἀτλαντίς u. ä. mit dem ersten Buch der Troika identifizierten.

Als Heimat der Elektra (Elektryone) galt allgemein Samothrake, sodaſs Apoll. Rhod. I 916 diese Insel geradezu als νῆcoc Ἠλέκτραc Ἀτλαντίδoc bezeichnen konnte. In dem Namen Elektryone scheint nach Hellanikos die samothrakische Form überliefert zu sein: Στρατηγίς war ihr Beiname auf Samothrake. Vor allem scheint die Sage, welche Harmonia zur Tochter der Elektryone macht, samothrakischen Ursprungs zu sein (vgl. hierüber zu fr. 8: Phoronis S. 481 f.), und auch in dem Namen Ἠετίων dürfte Hellanikos die samothrakische Bezeichnung für den sonst (ὀνομάζουcι) gebräuchlichen Namen Iasion (auch Iasos) wiedergeben. Für seine Abstammung von Elektra ist uns Hellanikos das älteste Zeugnis, mit dem alle Späteren übereinstimmen: Anthenion ὁ τὰ Σαμοθρᾴκια γράψας (F. H. G. IV 345), Strabo VII 331 C, Apollod. III 12. 1, Tzetz. zu Lyk. 29, auch Vergil. Aen. III 167. In Verbindung mit Demeter ist Iasion-Eetion bereits Od. ε 125 ff. gebracht:

ὣc δ' ὁπότ' Ἰαcίωνι ἐυπλόκαμoc Δημήτηρ,
ᾧ θυμῷ εἴξαca μίγη φιλότητι καὶ εὐνῇ
νειῷ ἔνι τριπόλῳ· οὐδὲ δὴν ἦεν ἄπυcτoc
Ζεύc, ὅc μιν κατέπεφνε βαλὼν ἀργῆτι κεραυνῷ.

Dieselbe Version finden wir bei Apollodor III 12, 1. Rationalisiert erscheint die Ursache des Todes bei Hellanikos: κεραυνωθῆναι αὐτὸν ὑβρίζοντα ἄγαλμα τῆc Δήμητροc.[1]) Diese Auffassung schlieſst also für die Darstellung unseres Logographen den Mythos der Odyssee aus, den auch Hesiod (Theog. 969) erzählt:

Ἑλλάνικός φηcιν Ἠλεκτρυώνην. Γεννῆcαι δὲ αὐτὴν ἐκ Διὸc τρεῖc παῖδας, Δάρδανον τὸν ἐν τῇ Τροίᾳ κατοικήcαντα, ὃν καὶ Πολυάρχην ἐκάλουν, καὶ Ἠετίωνα, ὃν καὶ Ἡcίωνα ἐκάλουν· κεραυνωθῆναι δέ φαcιν αὐτὸν διὰ τὸ ὑβρίζειν εἰc τὸ ἄγαλμα τῆc Δήμητροc· καὶ Ἁρμονίαν, ἣν ἔγημεν ὁ Κάδμοc. καὶ διὰ τοῦτο καὶ τὰc Θήβαc (Θήβης Schäfer) πύλαc Ἠλεκτρίδαc ἐκάλεcαν ἀπὸ τῆc μητρὸc αὐτῆc. ταῦτα ἱcτορεῖ Ἑλλάνικος ἐν α' Τρωϊκῶν καὶ Ἰδομενεύc ἐν α' Τρωϊκῶν.

vgl. auſserdem Schol. Eur. Phoen. 1129: ἐπ' Ἠλέκτραιc πύλαιc: ἀπὸ Ἠλέκτρας τῆc Ἄτλαντoc καὶ Πληϊόνης (so zu lesen für Ἡcιόνης mit Wilamowitz, Hermes XXVI S. 211). ἱcτορεῖται δὲ ἡ Ἠλέκτρα τρεῖc παῖδας ἔχειν Δάρδανον, Ἠετίωνα, ὃν καὶ Ἰαcίωνα ὠνόμαcαν, καὶ Ἁρμονίαν. ἣν γήμαντα τὸν Κάδμον ἀπὸ τῆc μητρὸc αὐτῆc Ἠλεκτρίδας πύλας ὀνομάcαι τῆc Θήβης . . . ἔνιοι δὲ ἀπὸ Ἠλέκτρας τῆc Ἁρμονίας μητρός, ἧc εἶναι ἀνάθημά φαcι τὸ ἐν Τροίᾳ Παλλάδιον τὸ κλαπὲν ὑπὸ Ὀδυccέωc καὶ Διομήδους.

1) Beide Versionen scheint Conon 21 in dem Worte φάcμα vereinigen zu wollen: φάcμα Δήμητροc αἰcχῦναι βουληθεὶc ἐκεραυνώθη.

Δημήτηρ μὲν Πλοῦτον ἐγείνατο, δία θεάων,
Ἰασίῳ ἥρωι μιγεῖς' ἐρατῇ φιλότητι
νείῳ ἔνι τριπόλῳ[1]), Κρήτης ἔνι πίονι δήμῳ.

Darum kann auch Hellanikos den Eetion nicht als Kreter bezeichnet haben, wie Furtwängler (Roschers Mythol. Lexik. I Sp. 1234) auf Grund des angeblichen Excerptes aus Hellanikos in dem Kommentar
fr. 58 des Eustath. zu Od. ε 125 p. 1528 und dem Scholion zur gleichen Stelle annimmt. Nur aus dem Mythos des Hesiod[2]) ist die Bezeichnung Κρής für Iasion hervorgegangen, geradeso wie γεωργός aus seiner Verbindung mit Demeter, der Göttin der Fruchtbarkeit. Dies alles sagt uns deutlich das Homerscholion: οὗτος Κρὴς τὸ γένος Κατρέος καὶ Φρονίας υἱός. Hier wird als entgegengesetzte Version eingeschoben: ὡς δὲ Ἑλλάνικος Ἠλέκτρας καὶ Διὸς υἱός.) Danach wird die erste Version fortgesetzt: παρ' ᾧ μόνῳ μετὰ τὸν κατακλυσμὸν εὑρέθη σπέρματα, οὗ καὶ Δήμητρος ὁ Πλοῦτος κατὰ Ἡσίοδον. Hier ist also die Quelle der Κρής-Version bezeichnet. Dasselbe kommt in einer zweiten Scholiennotiz zur gl. St. zum Ausdruck: τούτου (scil. Ἰασίωνος) καὶ Δήμητρος ὁ Πλοῦτος. ἦν δὲ Κρὴς ὁ Ἰασίων. Nun wird auch hier entgegengesetzt: Ἑλλάνικος δὲ αὐτὸν Ἠλέκτρας καὶ Διὸς γενεαλογεῖ, und völlig gesondert hiervon folgt sodann: ἔνιοι δέ φασιν αὐτὸν γεωργικώτατον ὄντα δόξαν ἔχειν, ὅτι τῇ Δήμητρι συνῴκει. τινὲς δέ φασι μετὰ τὸν ἐπικλυσμὸν παρὰ μόνῳ Ἰασίωνι σπέρμα πυρῶν εὑρεθῆναι ἐν Κρήτῃ, ὅθεν διαδοθῆναι φήμην ὅτι ἡ Δημήτηρ αὐτῷ συνῴκει ..... Die Verbindung also mit der Göttin der Fruchtbarkeit verlangte ihre Motivierung und zugleich der Mythos die entsprechende Gegend: das fruchtbare Kreta. Was Eustathios darüber bringt, ist ohne Zweifel eine gedrängte Wiedergabe des gleichen Mythos auf Grund der gleichen Quelle, vielleicbt jedoch mit einer unglücklichen Vermischung der Quellennotizen: τὸν Ἰασίωνα γεωργὸν ἡ κατὰ τὸν Ἑλλάνικον ἱστορία ἔχει, Κρῆτα τὸ γένος, Διὸς καὶ Ἠλέκτρας mit Sturz für Ἡμέρας cod.

Die gröfste Bedeutung in dem Fragmente 129 besitzt hier für uns **Dardanos** ὁ ἐς Τροίαν κατοικήσας, ὃν καὶ Πολυάρχην φασὶ λέγεσθαι ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων. Apollodor (III 12, 1) berichtet von ihm Folgendes: Δάρδανος δὲ ἐπὶ τῷ θανάτῳ τοῦ ἀδελφοῦ λυπούμενος, Σαμοθράκην ἀπολιπὼν εἰς τὴν ἀντίπερα ἤπειρον ἦλθε. ταύτης δὲ ἐβασίλευε Τεῦκρος ποταμοῦ Σκαμάνδρου καὶ νύμφης Ἰδαίας· ἀφ' οὗ καὶ οἱ τὴν χώραν νεμόμενοι Τεῦκροι προσηγορεύοντο. ὑποδεχθεὶς δὲ ὑπὸ τοῦ βασιλέως καὶ λαβὼν μέρος τῆς

1) Die Übereinstimmung mit der Odyssee ist so auffallend, dafs der Gedanke an die Odyssee, wenn anders diese Stelle nicht spätere Interpolation ist, als Vorlage für Hesiod nicht abzuweisen ist.

2) Der Name Hesiods tritt in der Scholienlitteratur hervor (vgl. unten).

γῆς καὶ τὴν ἐκείνου θυγατέρα Βάτειαν, ... Ich wage es, diesen Bericht Apollodors lückenfüllend für Hellanikos zu gebrauchen, dazu berechtigt, wie ich glaube, durch seine letzten Worte.[1]) Der Name von Dardanos' Gattin wird verschieden überliefert: Κεφάλων[2]) δέ φησιν ὅτι Δάρδανος ὑπὸ Σαμοθράκης ἐλθὼν εἰς τὴν Τρωάδα τὴν Τεύκρου τοῦ Κρητὸς θυγατέρα γαμεῖ Ἀρίσβην (ebenso Lykophron v. 29 und 1306 und Tzetz. zu Lykophr. 1306), Ἑλλάνικος δὲ fr. 130 Βάτειαν αὐτήν φησιν. Damit ist zu verbinden eine Notiz des Stephanos s. v. Βατίεια· τόπος τῆς Τροίας ὑψηλός. κέκληται ἀπὸ Βατείας τινός, ὡς Ἑλλάνικος ἐν πρώτῃ Τρωϊκῶν. Für verstümmelt halte ich eine Bemerkung des Schol. Townl. zu Υ 236 (Ἶλος δ' αὖ τέκεθ' υἱόν)· ἐκ Βατείας τῆς Τεύκρου, ὡς Ἑλλάνικος, da nach dessen Annahme Bateia bezeugtermafsen Gemahlin des Dardanos ist.[3]) — Der Name Bat(i)eia für die Gattin des Dardanos ist Homer noch unbekannt, ebenso wie dem späteren Epos. Vielleicht ist Bateia eine Schöpfung des Hellanikos, die allgemeine Verbreitung gefunden hat.[4]) Hellanikos ist danach wohl auch letzte Quelle Apollodors in der von mir oben angezogenen Stelle. Allerdings erzählt auch der Alexandriner Mnaseas (nach Steph. Byz. s. v. Δάρδανος): ὁ δὲ Τεῦκρος ... δίδωσι αὐτῷ τὴν θυγατέρα Βάτειαν καὶ ἀποθνήσκων τὴν βασιλείαν, jedoch kann das diesen Worten Vorausgehende[5]) Hellanikos nicht zur Quelle haben, da derselbe, auf samothrakische Sage gestützt, Samothrake zur Heimat des Dardanos macht, nur einen Bruder kennt und Harmonia nicht friedlich gefreit, sondern gewaltsam entführt werden läfst (s. oben fr. 129 und Phoron. S. 488 f.). Mit Apollodor stimmt dagegen Conon 21 überein, dessen Quelle Hellanikos gekannt haben mufs (vgl. auch oben: φάσμα). Auf gleicher Quelle basiert endlich Diodor IV 75[6]), und Dionys v. Halik. (Arch. Rom.) bewahrt inmitten anderer Überlieferung hellaniceisches Gut in I 50: Δαρδάνῳ γὰρ τῷ Διὸς καὶ Ἠλέκτρας τῆς Ἀτλαντίδος δύο γενέσθαι φασὶν ἐκ Βατείας παῖδας; ebenso c. 62: Βάτειαν γαμεῖ τὴν Τεύκρου θυγατέρα.[7]) Wir dürfen also das, was uns in den Fragmenten des Hel-

1) vgl. Wellmann, de Hellanici Troicis. Commentationes philol. Gryphiswald. 1887 p. 58.

2) Steph. Byz. s. v. Ἀρίσβη.

3) Gemahlin des Dardanos ist sie zwar auch bei Tzetz. zu Lyk. 29, aber Schwester des Teukros und Tochter des Skamandros. Das Durcheinander der Überlieferung, die sich an die Namen Batieia und Arisbe knüpft, kann hier nicht besprochen werden. Ich verweise auf die Artikel bei Roscher und Pauly-Wissowa.

4) vgl. Gutschmidt V S. 50 ff.

5) Steph. Byz. s. v. Δάρδανος ... ἀφίκετο εἰς Σαμοθράκην μετὰ Ἁρμονίας καὶ Ἰάσωνος τῶν ἀδελφῶν κἀκεῖ διάγοντα Κάδμος ὁ Ἀγήνορος ἐφιλοποιήσατο καὶ ἀποθανούσης Τηλεφάης γαμεῖ τὴν Ἁρμονίαν ὁ Κάδμος ...

6) Diodor und Apollodor schöpfen hier aus gleicher Quelle (Bethe, Quaest. Diodor. mythogr. Diss. Gött. 1887).

7) Auch Trogus Pompeius (in Justins Epitome VII 1—10) scheint die Erzählung von Skamandros und Teukros Hellanikos entlehnt zu haben,

lanikos über die Teukrossage fehlt, aus dem mit Conon und Diodor übereinstimmenden Berichte des Ps.-Apollodor ergänzen. —

Weit unsicherer gestaltet sich das Folgende: Apollod. III 12, 2: γενομένων δὲ αὐτῷ παίδων Ἴλου καὶ Ἐριχθονίου, Ἴλος μὲν οὖν ἄπαις ἀπέθανεν, Ἐριχθόνιος δὲ διαδεξάμενος τὴν βασιλείαν, γήμας Ἀστυόχην τὴν Σιμόεντος τεκνοῖ Τρῶα. οὗτος παραλαβὼν τὴν βασιλείαν τὴν μὲν χώραν ἀφ' ἑαυτοῦ Τροίαν ἐκάλεσε, καὶ γήμας Καλλιῤῥόην[1]) τὴν Σκαμάνδρου γεννᾷ θυγατέρα μὲν Κλεοπάτραν, παῖδας δὲ Ἴλον καὶ Ἀσσάρακον καὶ Γανυμήδην. Hier finden wir engen Anschluſs an homerische Dichtung Υ 219:

Δάρδανος αὖ τέκεθ' υἱὸν Ἐριχθόνιον βασιλῆα

und 230 ff.:

Τρῶα δ' Ἐριχθόνιος τέκετο Τρώεσσι ἄνακτα·
Τρωὸς δ' αὖ τρεῖς παῖδες ἀμύμονες ἐξεγένοντο
Ἶλος τ Ἀσσάρακός τε καὶ ἀντίθεος Γανυμήδης.

Dürfen wir dem Scholion zu dieser Stelle trauen, so liegt auch bei Hellanikos die Genealogie des Epos zu Grunde: Τρωὸς καὶ Καλλιῤῥόης τῆς Σκαμάνδρου (scil. Ἶλος), ὡς Ἑλλάνικος.[2]) Neu ist jedoch gegenüber dem Epos der Name der Mutter des Ilos, Καλλιῤῥόη. Aus Hellanikos ist also diese Bereicherung des troischen Stemmas bei Apollodor entnommen. Eben daher stammt wohl auch Ilos I., der Bruder des Erichthonios, den Homer noch nicht kennt; ebenso ist jedenfalls Erichthonios' Gattin Astyoche eine Schöpfung des Hellanikos, der vielleicht den Namen aus dem homerischen Epos entnommen hat: Homer nennt B 653 eine Tochter des Phylas namens Astyoche.

Wie der für Hellanikos durch das Iliasscholion (Townl.) bezeugte Namen der Kallirrhoe, so finden sich auch die Namen Ilos I. und Astyoche nur bei Apollodor.[3]) Dieses Zusammentreffen apollodorischer Erzählung mit hellaniceischer Tradition läſst uns auch im übrigen auf eine — nicht notwendig direkte — Benutzung des Hellanikos bei Apollodor schlieſsen, sodaſs wir den troischen Stammbaum des Hellanikos folgendermaſsen feststellen können:

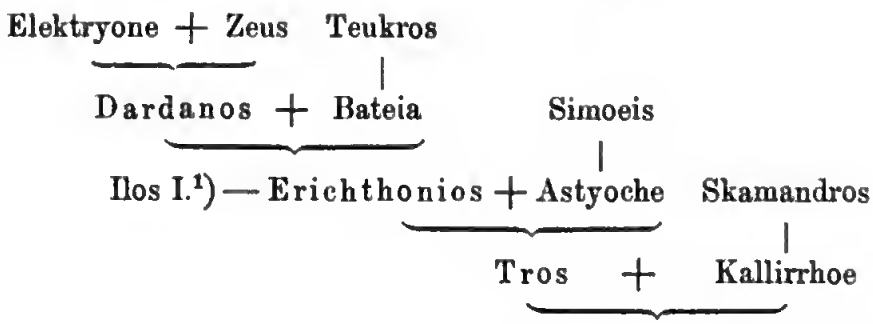
---

wohl nicht direkt, sondern wahrscheinlich durch Vermittlnng des Ephoros (s. Gutschmid V S. 71 ff.). Ephoros nämlich hat die Tochter des Teukros nicht Arisbe genannt, sondern diese in anderen mythischen Zusammenhang gebracht.

1) Kallirrhoe ist die Mutter des Tros und Gattin des Erichthonios bei Dionys. Hal. Arch. Rom. I 62.

2) Fragment bei Wellmann a. a. O. p. 60.

3) Von Tzetzes zu Lyk. 29 (wo uns Kallirrhoe als Gattin des Tros und Astyoche als Gattin des Erichthonios genannt sind) kann natürlich abgesehen werden, da er jedenfalls aus dem mythologischen Handbuch selbst geschöpft hat.



Mit einer etwas kühnen Kombination dürfen wir hiernach auch die übrigen nicht epischen Namen, die nur bei Apollodor vorkommen, auf Hellanikos zurückführen: Hieromneme, die Gemahlin des Assarakos, Themiste, die Tochter des Ilos und Gemahlin des Kapys, Sohnes des Assarakos, Strymo, die Gemahlin des Laomedon, Sohnes des Ilos. Weniger der Art des alexandrinischen Mythographen, den um eine Gestalt sich schlingenden Mythos in aller Breite und Ausführlichkeit an beliebigem Orte einzuschalten, vielmehr ganz der Sagenbehandlung im Sinne des Autors, dessen Hauptinteresse auf Ilion sich richtet, entspricht die Kürze, mit der bei Apollodor (III 12, 2 3) Ganymedes und Assarakos abgethan werden: τοῦτον μὲν οὖν διὰ κάλλος ἀναρπάσας Ζεὺς δι' ἀετοῦ θεῶν οἰνοχόον (Ionismus!) ἐν οὐρανῷ κατέστησεν. Nach Homer Υ 234 (vgl. Pindar Ol. I 45, X 104 ed. Christ) entführen ihn die Götter; die Entführung durch den Adler des Zeus, die auch Vergil (Aen. V 253) übernommen hat, scheint eine neue Version des Hellanikos zu sein; in der späteren Litteratur ist an Stelle des Adlers Zeus selbst getreten (Ovid. Met. X 255, Lukian, d. d. IV, 5). — Ἀσσαράκου δὲ καὶ Ἱερομνήμης τῆς Σιμόεντος Κάπυς, τοῦ δὲ καὶ Θεμίστης τῆς Ἴλου Ἀγχίσης, ᾧ δι' ἐρωτικὴν ἐπιθυμίαν Ἀφροδίτη συνελθοῦσα Αἰνείαν ἐγέννησε καὶ Λύρον, ὃς ἄπαις ἀπέθανεν (Apollod. a. a. O.).[3]) —

Viel gröfserer Raum ist hierauf bei Apollodor der Sage gewährt, die sich an Ilos, den Gründer Ilions und Empfänger des Palladions, anknüpft. Ἶλος δὲ εἰς Φρυγίαν ἀφικόμενος καὶ καταλαβὼν ὑπὸ τοῦ βασιλέως αὐτόθι τεθειμένον ἀγῶνα νικᾷ πάλην· καὶ λαβὼν ἆθλον πεντήκοντα κόρους καὶ κόρας τὰς ἴσας, δόντος αὐτῷ τοῦ

1) Zu welchem Zwecke dieser Ilos I. geschaffen wurde, der kinderlos stirbt, also zur Fortsetzung der Genealogie unwichtig ist, vermag ich nicht zu erkennen.

2) In den Hauptzügen stimmt dieser Stammbaum mit der Genealogie bei Homer Υ 219 und 230 ff. überein (s. oben).

3) Auch dieser Name steht hier nur, um den Stammbaum zu erweitern, wie Ilos I. Einen neuen Mythos zu schaffen, war die Phantasie, die den blofsen Namen erfand, zu schwach: ἄπαις ἀπέθανεν beseitigt ihn ohne störenden Einfluſs auf die Entwicklung des alten Mythos wieder.

βασιλέως κατὰ χρησμὸν καὶ βοῦν ποικίλην καὶ φράσαντος, ἐν ᾧπερ ἂν αὐτὴ κλιθῇ τόπῳ πόλιν κτίζειν, εἵπετο τῇ βοΐ. ἡ δὲ ἀφικομένη ἐπὶ τὸν λεγόμενον τῆς Φρυγίας Ἄτης λόφον κλίνεται· ἔνθα πόλιν κτίσας Ἶλος ταύτην μὲν Ἴλιον ἐκάλεσε, τῷ δὲ Διὶ σημεῖον εὐξάμενος αὐτῷ φανῆναι μεθ' ἡμέραν τὸ διιπετὲς παλλάδιον πρὸ τῆς σκηνῆς κείμενον ἐθεάσατο. Hier vermögen wir nun glücklicherweise Hellanikos als Vorlage nachzuweisen. Ἄτης λόφος ἐκαλεῖτο πρότερον ἡ Ἴλιος, bemerkt Tzetzes zu Lykoph. 28 ff.[1]) φησὶ δὲ περὶ τούτου τοῦ τόπου Ἑλλάνικος ἐν α' Τρωϊκῶν[2]), ὅτι μαντευομένῳ ἐν Πριήπῳ τῆς Φρυγίας τῷ Ἴλῳ ἔχρησεν ὁ Πριηπαῖος Ἀπόλλων μὴ κτίζειν τὸν λόφον τοῦτον. ἄτης γὰρ αὐτὸν ἔφη εἶναι. διὸ καὶ Δάρδανος αὐτὸν οὐκ ἔκτισεν, ἀλλὰ τὴν ὑπὸ τὴν Ἴδην Δαρδανίαν καλουμένην. ἐκαλεῖτο δὲ τὸ πρότερον Σκαμάνδρου οὗτος ὁ λόφος. Über die Identität der Quelle der beiden Berichte (Apollod. und Tzetz.) kann kein Zweifel bestehen. Der Unterschied beruht hauptsächlich in der Verschiedenheit des Standpunktes, von dem aus die beiden Excerpte gemacht wurden: Apollodor sucht Ilos und Ilions Gründung am Ateshügel, Tzetzes die Bedeutung des Ateshügels hervorzuheben. Das für uns wichtige Ergebnis dieses Quellennachweises in Verbindung mit dem aus Schol. Υ 232 gewonnenen ist aber die Bestätigung unserer obigen Kombinationen. —

Ἶλος δὲ γήμας Εὐρυδίκην τὴν Ἀδράστου Λαομέδοντα ἐγέννησεν, . . . (Apollod. III 12, 3 8). Das stimmt zu Homer Υ 236: Ἶλος δ' αὖ τέκεθ' υἱὸν ἀμύμονα Λαομέδοντα; aber die Mutter nennt uns Homer, wie auch sonst (vgl. oben 553 Anm. 3), nicht.[3]) Ihren Namen finden wir, wie die übrigen, nur bei Apollodor und aufserdem im Scholion V. zur Ilias a. a. O.: ἐξ Εὐρυδίκης τῆς Ἀδράστου, jedenfalls aus gleicher Quelle. Der Zusatz ἐκ Βατείας τῆς Τεύκρου ὡς Ἑλλάνικος ist dagegen zweifellos falsch oder wenigstens verstümmelt: ὡς Ἑλλάνικος gehört nur zur ersten Notiz (s. oben). Somit gewinnen wir auch hier Hellanikos als Quelle des Apollodor, andererseits das homerische Epos als Vorlage für Hellanikos.

Dieselbe Beobachtung machen wir im folgenden: ὃς (scil. Λαο-
fr. 137 μέδων) γαμεῖ Στρυμὼ τὴν Σκαμάνδρου bei Apollod. a. a. O. Die Quelle dieses Namens finden wir in einem Bruchstück des Hellanikos im Scholion (A D) zu Γ 250: μήτηρ Πριάμου κατὰ μὲν Ἀλκμᾶνα τὸν μελοποιὸν Ζευξίππη (ähnlich Apollod. a. a. O. κατ' ἐνίους δὲ Λευκίππην), κατὰ δὲ τὸν Ἑλλάνικον Στρυμώ (add. ἡ Σκαμάνδρου). Beide Überlieferungen suchten die Späteren so zu vereinigen,

1) Ἡ δ' ἔνθεον σχάσασα βακχεῖον στόμα Ἄτης ἀπ' ἄκρων βουπλανοκτίστων λόφων τοιῶνδ' ἀπ' ἀρχῆς ἦρχ' Ἀλεξάνδρα λόγων·

2) Fragment nicht bei Sturz-Müller-Preller: s. Wellmann a. a. O. p. 62.

3) Es entspricht dies vollständig der wenig bevorzugten Stellung des Weibes der homerischen Zeit.

dafs ὁ μὲν γὰρ Πρίαμος ἦν Λευκίππης, ὁ δὲ Τιθωνὸς ἢ Στρυμοῦς ἢ Ῥοιοῦς τῆς Σκαμάνδρου (Tzetz. zu Lyk. 18; vgl. Schol. Townl. Υ 237: ἐκ Στρυμοῦς τῆς Σκαμάνδρου, scil. Τιθωνὸν τέκετο). —

Zahl und Namen der Söhne des Laomedon und der Strymo sind bei Apollodor die homerischen, aber jedenfalls aus mythographischer Quelle überkommen. Töchter kennt Homer nicht: die für uns wichtigste Tochter, Hesione, ist zuerst durch Hellanikos bezeugt (vgl. unten fr. 136). Demnach können wir auch hier Apollodor zur Ausfüllung der Lücken in der Überlieferung des Hellanikos benützen: ὃς (scil. Λαομέδων) γαμεῖ Στρυμὼ τὴν Σκαμάνδρου . . . καὶ τεκνοῖ παῖδας μὲν Τιθωνὸν Λάμπον Κλυτίον Ἱκετάονα Ποδάρκην (ὁ κληθεὶς Πρίαμος a. a. O. 5, 1), θυγατέρας δὲ Ἡσιόνην . . . Τιθωνὸν μὲν οὖν Ἠὼς ἁρπάσασα δι' ἔρωτα εἰς Αἰθιοπίαν κομίζει, κἀκεῖ συνελθοῦσα γεννᾷ παῖδας Ἡμαθίωνα καὶ Μέμνονα. In der That ergiebt sich auch hier eine Übereinstimmung mit Hellanikos in einem Bruchstück beim Scholiasten zu Γ 151: Τιθωνοῦ τοῦ Λαομέδοντος, Πριάμου δὲ ἀδελφοῦ ἡράσθη ἡ Ἡμέρα· ἐξ οὗπερ ἐποίησεν υἱὸν τὸν Μέμνονα. Μακρῷ δὲ βίῳ δαπανηθέντος ἐκείνου, μετέβαλεν αὐτὸν εἰς τέττιγα ἡ θεός. Διὸ δὴ αὐτοῦ τοὺς συγγενεῖς δημογέροντας τέτιξιν εἰκάζει ὁ ποιητής.[1]) ἱστορεῖ Ἑλλάνικος. Bei genauerer Betrachtung dieser Scholiennotiz ist unschwer zu erkennen, dafs wir hier jedenfalls eine kleine Erweiterung des Hellanikosexcerptes besitzen. Denn in den Worten διὸ δὴ — ὁ ποιητής haben wir wohl einen der Homerexegese des Scholiasten entsprungenen Zusatz zu erkennen. Im übrigen ergänzen sich inhaltlich die beiden Excerpte bei Apollodor und beim Scholiasten. fr. 142

Die Sage, die beide aus Hellanikos wiedergeben, ist in ihrem erotischen Teile bereits im homerischen Epos (Δ 1, ε 1) ausgebildet und auch den metamorphosischen Mythos finden wir daselbst als bekannt angedeutet: ὁ ποιητὴς εἰκάζει τοὺς συγγενεῖς δημογέροντας τέτιξιν. Auch sämtliche Namen fand Hellanikos bereits im Epos vor, da wir bei Hesiod (Theogon. 984 f.) lesen:

> Τιθωνῷ δ' Ἠὼς τέκε Μέμνονα χαλκοκορυστήν
> Αἰθιόπων βασιλῆα καὶ Ἡμαθίωνα ἄνακτα.[2])

Der für Hellanikos gewonnene troische Stammbaum setzt sich also fort:

---

1) vgl. Schol. Λ 5: παρεκάλει τὴν θεὸν ὅπως αὐτὸν τοῦ ζῆν μεταλλάξῃ. ἡ δὲ μετέβαλεν εἰς τέττιγα.

2) vgl. Schol. Hesiod a. a. O., Apollod. II 5. 11, Diodor IV 27, Et. M. s. v. Ἡμαθίων.

Ilos II. + Eurydike — Assarakos + Hieromneme

Laomedon + Strymo Kapys

Tithonos + Eos Lampos Klytios Hiketaon Podarkes (Priamos) Hesione

Emathion — Memnon

Nachdem die Sage des Tithonos kurz erledigt, kehrt die Erzählung zur Laomedonsage zurück. Diese steht in ihren Hauptzügen schon in der Ilias fest:

. . . . . τὸ τ' ἐγὼ καὶ Φοῖβος Ἀπόλλων
ἤρῳ Λαομέδοντι πολίσσαμεν ἀθλήσαντε (H 452f.).

In aller Ausführlichkeit wird die Sage Φ 441 ff.[1]) entwickelt:

. . . οὐδέ νυ τῶν περ
μέμνημαι, ὅσα δὴ πάθομεν κακὰ Ἴλιον ἀμφὶς
μοῦνοι νῶϊ θεῶν, ὅτ' ἀγήνορι Λαομέδοντι
πὰρ Διὸς ἐλθόντες θητεύσαμεν εἰς ἐνιαυτόν
μισθῷ ἔπι ῥητῷ ὁ δὲ σημαίνων ἐπέτελλεν.
ἦ τοι ἐγὼ Τρώεσσι πόλιν πέρι τεῖχος ἔδειμα
εὐρύ τε καὶ μάλα καλόν, ἵν' ἄρρηκτος πόλις εἴη·
Φοῖβε, σὺ δ' εἰλίποδας ἕλικας βοῦς βουκολέεσκες.

ἀλλ' ὅτε δὴ μισθοῖο τέλος πολυγηθέες Ὧραι
ἐξέφερον, τότε νῶϊ βιήσατο μισθὸν ἅπαντα
Λαομέδων ἔκπαγλος, ἀπειλήσας δ' ἀπέπεμπεν.

νῶϊ δὲ τ' ἄψορροι κίομεν κεκοτηότι θυμῷ,
μισθοῦ χωόμενοι, τὸν ὑποστὰς οὐκ ἐτέλεσσεν.

Aus der Darstellung, die Hellanikos der hier berührten Sage gegeben hat, ist uns eine verhältnismäfsig grofse ἱστορία im Schol. fr. 136 Υ 146 erhalten: Ποσειδῶν καὶ Ἀπόλλων προστάξαντος Διὸς Λαομέδοντι θητεῦσαι, ἐπὶ μισθῷ τεταγμένῳ τὸ τεῖχος κατασκευάζουσι. Λαομέδων δὲ παραβὰς τοὺς ὅρκους καὶ τὰς συνθήκας, μὴ δοὺς τὸν μισθὸν ἀπήλασεν αὐτούς.

ἀγανακτήσας δὲ Ποσειδῶν ἔπεμψε τῇ χώρᾳ κῆτος, ὃ τούς τε παρατυγχάνοντας ἀνθρώπους καὶ τοὺς γιγνομένους καρποὺς διέφθειρεν. Μαντευομένῳ δὲ Λαομέδοντι χρησμὸς ἐδόθη, Ἡσιόνην τὴν θυγατέρα αὐτοῦ βορὰν ἐκθεῖναι τῷ κήτει, καὶ οὕτως ἀπαλλαγήσεσθαι τοῦ δεινοῦ. Προθεὶς δὲ ἐκεῖνος τὴν θυγατέρα, μισθὸν

1) Es ist des Verständnisses halber nötig, das Ganze im Zusammenhang hier wiederzugeben.

ἐκήρυξε τῷ τὸ κῆτος ἀνελόντι τοὺς ἀθανάτους ἵππους δώσειν, οὓς Τρωῒ Ζεὺς ἀντὶ Γανυμήδους ἔδωκεν.

Ἡρακλῆς δὲ παραγενόμενος ὑπέσχετο τὸν ἆθλον κατορθώσειν καὶ Ἀθηνᾶς αὐτῷ πρόβλημα ποιησάσης τὸ καλούμενον ἀμφίχυτον τεῖχος[1]), εἰσδὺς διὰ τοῦ στόματος εἰς τὴν κοιλίαν τοῦ κήτους αὐτοῦ τὰς λαγόνας διέφθειρεν. Ὁ δὲ Λαομέδων ὑπαλλάξας θνητοὺς δίδωσιν ἵππους. Μαθὼν δὲ Ἡρακλῆς ἐπεστράτευσε καὶ Ἴλιον ἐπόρθησε καὶ οὕτως ἤλαυνε τοὺς ἵππους. Ἡ ἱστορία παρὰ Ἑλλανίκῳ ⟨ἐν α΄ Τρωϊκῶν⟩.[2])

In dem ersten Teile dieses Bruchstückes finden wir in Kürze den Inhalt des episch breiten Redeflusses Poseidons in den angeführten Versen der Ilias wieder. Auch die Sage des letzten Teiles kennt das homerische Epos. So lesen wir Ε 648 ff.:

Τληπόλεμ', ἦ τοι κεῖνος ἀπώλεσεν Ἴλιον ἱρήν
ἀνέρος ἀφραδίῃσιν ἀγαυοῦ Λαομέδοντος,
ὃς ῥά μιν εὖ ἔρξαντα κακῷ ἠνίπαπε μύθῳ
οὐδ' ἀπέδωχ' ἵππους, ὧν εἵνεκα τηλόθεν ἦλθεν.

Und ebendarauf spielen auch die Verse Υ 145 ff. an:

τεῖχος ἐς ἀμφίχυτον Ἡρακλέεος θείοιο
ὑψηλόν, τό ῥά οἱ Τρῶες καὶ Παλλὰς Ἀθήνη
ποίεον, ὄφρα τὸ κῆτος ὑπεκπροφυγὼν ἀλέαιτο (vgl. jedoch unten).

Aber waren bei Homer bereits die Einzelheiten dieser Sage und ihre Voraussetzungen ausgebildet? Warum mufsten Apollon und Poseidon dem Laomedon dienen εἰς ἐνιαυτὸν μισθῷ ἔπι ῥητῷ (Φ 444/5)? Es heifst nur παὰρ Διὸς ἐλθόντες, und die Veranlassung dazu ist nirgends erwähnt; denn die Lesart Zenodots Α 400 Ποσειδάων καὶ Φοῖβος Ἀπόλλων für Ποσειδάων καὶ Παλλὰς Ἀθήνη, wonach diese Dienste bei Laomedon die Strafe für den Aufstand gegen den Göttervater wären, ist nicht hinreichend beglaubigt.

In dem Tone jedoch, der aus der Rede Poseidons klingt, liegt schmerzliche Erinnerung voll Erbitterung, und aus ὅσα δὴ πάθομεν κακὰ Ἴλιον ἀμφὶς μοῦνοι νῶι θεῶν ertönt die Klage über unfreiwillige Leiden. Nun erzählt Hellanikos (a. a. O.) Ποσειδῶν καὶ Ἀπόλλων προστάξαντος Διὸς Λαομέδοντι θητεῦσαι. In diesem Auftrage liegt durchaus nicht ohne weiteres die Bedeutung des Strafens, und darum kann ich auch nicht (wie Köhler a. a. O. p. 269) den geringsten Widerspruch erkennen zu Schol. Genev. Il. Φ 444: Ἑλλάνικός φησι πειράζοντες Λαομέδοντα. γράφει ἐν α΄

1) vgl. hierzu ein Vasenbild bei A. Baumeister, Denkmäler d. klass. Altert. S. 663.

2) So ergänze ich aus Schol. Φ 444 cod. Genev. (s. unten).

τῶν Τρωϊκῶν· „Μετὰ δὲ ταῦτα λέγεται Ποσειδῶ καὶ Ἀπόλλωνα δουλεῦσαι Λαομέδοντι[1]) ὅτι ὑβριστὴς ἦν.[2]) πειρώμενοι οὖν ἀνδράσιν εἰδόμενοι[3]) ἐπὶ μισθῷ εἴτε ἄρα ἀποδώσει εἴτε καὶ οὔ, τεῖχος λάϊνον ἐν τῷ Ἰλίῳ ἐπ' ἀκρότατον τῶν κολωνῶν ἐτείχισαν, ὅτι νῦν Πέργαμος καλεῖται." Der fehlende Zusammenhang ergiebt sich leicht: Den Göttern ist der Hochmut des Laomedon bekannt geworden. Um seinen Übermut auf die Probe zu stellen, sollen Götter ihn versuchen. Zeus (πὰρ Διός) sendet Poseidon und Apollon, natürlich nicht zu ihrer Freude, wie Poseidon selbst noch wehmütig klagt (450) ἀλλ' ὅτε δὴ μισθοῖο τέλος πολυγηθέες ὧραι ἐξέφερον ... So ist der Dienst der beiden weder freiwillig noch eine Strafe. Und dies ist der Ausdruck der Tradition des Hellanikos[4]) in beiden Scholien. Dieselbe spricht sich auch bei Apollodor II 5, 9 9 aus: Ἀπόλλων γὰρ καὶ Ποσειδῶν τὴν Λαομέδοντος ὕβριν πειράσαι θέλοντες εἰκασθέντες ἀνθρώποις ὑπέσχοντο ἐπὶ μισθῷ τειχιεῖν τὸ Πέργαμον.[5]) Ihre Grundlage aber haben wir jedenfalls in Homer selbst zu suchen:

πὰρ Διὸς ἐλθόντες θητεύσαμεν εἰς ἐνιαυτόν
μισθῷ ἔπι ῥητῷ . . . —

Die homerischen Verse Φ 450 ff.:

ἀλλ' ὅτε δὴ μισθοῖο τέλος πολυγηθέες ὧραι
ἐξέφερον, τότε νῶι βιήσατο μισθὸν ἅπαντα
Λαομέδων ἔκπαγλος ἀπειλήσας δ' ἀπέπεμπεν

bilden jedenfalls auch die Grundlage der Fortsetzung der Sage bei Hellanikos: Λαομέδων δὲ παραβὰς τοὺς ὅρκους καὶ τὰς συνθήκας, μὴ δοὺς τὸν μισθὸν ἀπήλασεν αὐτούς. In Kürze ist dies Sagenmoment auch noch bei Apollodor (a. a. O.) ausgedrückt: τοῖς δὲ τειχίσασι τὸν μισθὸν οὐκ ἀπεδίδου.

Wie sich nun aber bei Homer die Sage weiter aufbaute, ist unklar. Homerscholion (Hellanikos), Apollodor und Diodor IV 42 erzählen übereinstimmend, dafs Poseidon erzürnt über Laomedons frechen Betrug ein Meerungeheuer schickt, ὃ τοὺς παρατυγχάνοντας

---

1) Hier glaubte Jules Nicole (les scolies Genevoises de l'Iliade 1891) — ohne Zwang — aus inneren Gründen eine Lücke annehmen zu müssen.

2) vgl. Schol. Υ 444: οἱ δὲ ἐπὶ τῷ πειράσαι τὴν ὕβριν Λαομέδοντος.

3) Das ist ein ganz allgemeines Sagenmotiv; vgl. ρ 484: καί τε θεοὶ ξείνοισιν ἐοικότες ἀλλοδαποῖσιν.

4) vgl. Köhler p. 269 ff.

5) Ein wenig novellistisch ausgestattet bietet uns das Schol. Genev. a. a. O. diese Sage aus der Überlieferung des Metrodor: μετὰ ταῦτα λέγουσι παρ' αὐτὸν ἀφικέσθαι δύο ἄνδρας, ὁπόθεν μὲν καὶ οἵτινες οὐδεὶς ἔχει εἰπεῖν ἀτρεκέως, ἐλθόντας δὲ εἰπεῖν ὅτι Λαομέδοντι χρὴ ἀνδρὶ βασιλεῖ εἶναι ἀκρόπολιν ἐν τῇ πόλει, ἐν ᾗ αὐτὸν οἰκεῖν πρέποι· ἡμεῖς οὖν σοὶ θέλομεν τειχίον κτίσαι καὶ ἐπιστατῆσαι.

ἀνθρώπους καὶ τοὺς γιγνομένους καρποὺς διέφθειρεν.[1]) Bei Homer hingegen finden wir nur den unbethätigten Zorn v. 455 f.:

> νῶι δὲ τ' ἄψορροι κίομεν κεκοτηότι θυμῷ,
> μισθοῦ χωόμενοι,

dann aber nicht die geringste Andeutung für die Weiterführung der Sage. Von dem κῆτος insbesondere ist nur einmal und zwar an einer interpolierten Stelle[2]) Υ 147 (s. oben) die Rede. —

Einen ziemlich deutlichen Hinweis auf den dritten Teil der Sage (nach dem Hellanikosfragment) finden wir dagegen an einer unbezweifelten Stelle Ε 640 ff. (s. oben): Herakles zerstört Troia, weil Laomedon ihn getäuscht. Hatte aber dieser Mythos bei Homer die Voraussetzung, die ihm in den mythographischen Handbüchern gegeben ist? Ὅς ποτε δεῦρ' ἐλθὼν ἕνεχ' ἵππων Λαομέδοντος (Ε 640) und οὐδ' ἀπέδωχ' ἵππους, ὧν εἵνεκα τηλόθεν ἦλθεν (Ε 651) heifst es bei Homer, und daraus ist leicht zu erkennen, dafs Homer diesen Mythos als ganz selbständig aufgefafst hat. Herakles kommt nach Troia aus der Ferne, nicht zufällig, sondern mit der bestimmten Absicht, die Rosse des Laomedon zu holen. Dieser ἆθλος, dem die Befreiung Hesiones nicht vorausgegangen sein kann (τηλόθεν ἦλθεν), ist ganz unabhängig von dem Poseidon-Apollo-Mythos, nach homerischer Vorstellung vielleicht in den Kreis der Heraklesthaten gehörig (als Parallele vgl. die Rosse des Diomedes). Der pragmatische Zusammenhang ist also erst später hergestellt, jedenfalls das Werk eines Logographen, vielleicht des Hellanikos: der Zorn Poseidons führt zur Rache; dem Meergott dient dazu ein Meerungeheuer. Und hiernach erst können die Verse Υ 147 ff. interpoliert sein. Dem Logographen diente als Vorlage der Andromedamythos[3]), wie das deutlich wird aus Apollodor II 4, 3 2 Περσεὺς .... παραγενόμενος δὲ εἰς Αἰθιοπίαν, ἧς ἐβασίλευσε Κηφεύς, εὗρε τὴν τούτου θυγατέρα Ἀνδρομέδαν παρακειμένην βορᾶν θαλασσίῳ κήτει verglichen mit Apollodor II 5, 9 11 χρησμῶν δὲ

1) Die Entwicklung dieses Sagenteiles ist uns einigermafsen wenigstens kenntlich: in Apollodors Quelle findet sich noch die Scheidung zweier vernichtender Elemente: κῆτος ... ὑπὸ δὲ τούτου τούς τε παρὰ τὸν αἰγιαλὸν διατρίβοντας καὶ τοὺς γεωργοῦντας τὴν παραθαλάττιον παραδόξως συναρπάζεσθαι. πρὸς δὲ τούτοις λοιμὸν ἐμπεσεῖν εἰς τὰ πλήθη καὶ καρπῶν παντελῆ φθοράν ... Dieser λοιμός, der das Ursprüngliche in der Sage zu sein scheint, erhält bei Apollodor auch die Eigenschaft göttlicher Rache: Ἀπόλλων μὲν λοιμὸν ἔπεμπε (vgl. Val. Flacc. Arg. II 475, 482). Er verlangte aber eine Ursache; und diese wird ein κῆτος, von Poseidon gesandt.

2) Kammer, Zur homer. Frage II S. 41 ff.

3) Er scheint älter zu sein als der Hesionemythos. Jener ist bereits von Herodot (VII 61 und 150) ausgeprägt übernommen, während die frühesten Spuren des letzteren in dem Hellanikosbruchstück sich finden.

λεγόντων ἀπαλλαγὴν ἔcεcθαι τῶν cυμφορῶν, ἐὰν προθῇ Λαομέδων Ἡcιόνην τὴν θυγατέρα αὐτοῦ βορὰν τῷ κήτει und Schol. Υ 146 χρηcμὸc ἐδόθη Ἡcιόνην τὴν θυγατέρα αὐτοῦ βορὰν ἐκθεῖναι τῷ κήτει καὶ οὕτωc ἀπαλλαγήcecθαι τοῦ δεινοῦ. Προθεὶc δὲ ἐκεῖνοc τὴν θυγατέρα . . .[1]) Auch die Ursache des Unheils bietet Vergleichungspunkte: Καccιέπεια γὰρ ἡ Κηφέωc γυνὴ Νηρηίcιν ἤριcε περὶ κάλλουc . . . ὅθεν Νηρηίδεc ἐμήνιcαν καὶ ***Ποcειδῶν*** αὐταῖc cυνοργιcθεὶc πλήμμυράν[2]) τε ἐπὶ τὴν χώραν ***ἔπεμψε*** καὶ ***κῆτοc*** (Apollod. II 4, 3); und damit vergleiche man Apollodor II 5, 9 10 ***ἔπεμψε Ποcειδῶν*** δὲ ***κῆτοc*** ἀναφερόμενον ὑπὸ πλημμυρίδοc in gegenseitig ergänzender Verbindung mit dem Schol. Υ 146 ἀγανακτήcαc ***Ποcειδῶν ἔπεμψε*** τῇ χώρα ***κῆτοc***. Die Analogien sind ohne Schwierigkeit zu erkennen. Menschlicher Übermut erregt den Unwillen Poseidons, der zur Rache ein verwüstendes Meerungeheuer schickt. Gesühnt kann der Frevel und das Unheil damit beseitigt werden nur durch das Opfer der eigenen Tochter. Doch ein Heros kommt durch Zufall des Weges (παραγενόμενοc), hier Perseus, dort Herakles. Jener rettet Andromeda und erhält sie zur Frau; dieser befreit Hesione, fordert aber als Lohn die göttlichen Rosse. Und darin verspüren wir den Einfluſs des homerischen Epos (δεῦρ' ἐλθὼν ἕνεχ' ἵππων und ὧν εἵνεκα τηλόθεν ἦλθεν). Vor allem in der Fassung des hellaniceischen Mythos bei Apollodor ist dieser enge Anschluſs an die homerische Sagenbildung deutlich zu erkennen: Ἡρακλῆc ὑπέcχετο cώcειν αὐτὴν, εἰ τὰc ἵππουc παρὰ Λαομέδοντοc λήψεται . . . δώcειν δὲ Λαομέδοντοc εἰπόντοc, κτείναc τὸ κῆτοc Ἡcιόνην ἔcωcε, während in der verkürzten Fassung des Scholions das konditionale Verhältnis, wonach Herakles die Erlangung der Rosse zur Vorbedingung seiner That macht, verschwindet: ἐκήρυξε (scil. Λαομέδων) τῷ τὸ κῆτοc ἀνελόντι τοὺc ἀθανάτουc ἵππουc δώcειν.

Das Verhalten des Laomedon gegen Herakles geht nun parallel seinem Betragen gegen die beiden Götter. Der Dichter drückt sich allerdings etwas dunkel aus: κακῷ ἠνίπαπε μύθῳ οὐδ' ἀπέδωχ' ἵππουc (Ε 650). Das läſst sich in zweifacher Weise deuten: entweder verweigerte Laomedon überhaupt dem Herakles die Pferde oder er gab ihm nicht die unsterblichen, sondern die sterblichen. Die letzte Deutung bringt die Fassung des Hellanikos beim Homerscholiasten zum Ausdruck: ὁ δὲ Λαομέδων ὑπαλλάξαc θνητοὺc δίδωcιν ἵππουc. Μαθὼν δὲ Ἡρακλῆc ἐπecτράτευcε καὶ Ἴλιον ἐπόρθηcε καὶ οὕτωc ἤλαυνε τοὺc ἵππουc, während die verkürzte Form

1) Die fast wörtliche Übereinstimmung macht — ganz abgesehen von den Traditionsverhältnissen — eine Identität der Quellen unzweifelhaft.

2) Hierin erkennen wir auch die natürliche Grundlage des ganzen Mythos: eine πλήμμυρα wird dem naiven Menschen zum κῆτοc. Der Sender eines Meerungeheuers aber kann nur der Meergott sein.

bei Apollodor II 5, 9 12: μὴ βουλομένου δὲ τὸν μισθὸν ἀποδοῦναι, πολεμήσειν Τροίᾳ ἀπειλήσας ἀνήχθη eher auf die Verweigerung des Lohnes hinzudeuten scheint, aber auch die andere Deutung zuläfst: der Lohn besteht eben in den unsterblichen Rossen, die Laomedon nicht geben will und betrügerischerweise durch gewöhnliche Pferde ersetzt.

Daraus gewinnen wir also für die Darstellung des Hellanikos in Anlehnung an Homer folgenden Grundzug: Herakles erhält nicht den Lohn, der Vorbedingung seiner That war, und im Zorne über den Betrug und aus Rache zerstört er nun Ilion, indessen nicht sogleich, sondern erst auf einem zweiten Zuge: — — ἐπὶ Ἴλιον ἔπλει πεντηκοντόροις ὀκτωκαίδεκα, συναθροίσας στρατὸν ἀνδρῶν ἀρίστων ἑκουσίως θελόντων στρατεύεσθαι ... τῆς δὲ πολιορκίας ἐνεστώσης ῥήξας τὸ τεῖχος Τελαμὼν πρῶτος εἰσῆλθεν εἰς τὴν πόλιν καὶ μετὰ τοῦτον Ἡρακλῆς. ὡς δὲ ἐθεάσατο Τελαμῶνα πρῶτον εἰσεληλυθότα σπασάμενος τὸ ξίφος ἐπ' αὐτὸν ἦει, μηδένα θέλων ἑαυτοῦ κρείττονα νομίζεσθαι. συνιδὼν τοῦτο Τελαμὼν λίθους πλησίον κειμένους συνήθροιζε· τοῦ δὲ ἐρομένου, τί πράττοι, βωμὸν εἶπεν Ἡρακλέους κατασκευάζειν καλλινίκου. ὁ δὲ ἐπαινέσας, ὡς εἶλε τὴν πόλιν κατατοξεύσας Λαομέδοντα καὶ τοὺς παῖδας αὐτοῦ χωρὶς Ποδάρκου, Τελαμῶνι ἀριστεῖον Ἡσιόνην τὴν Λαομέδοντος θυγατέρα δίδωσι (Apollod. II 6, 4). Den letzteren Passus finden wir in anderer Form auch III 12, 7 3: καὶ στρατευσάμενος ἐπὶ Τροίαν σὺν Ἡρακλεῖ λαμβάνει γέρας Ἡσιόνην. Auch hier läfst sich Hellanikos als Quelle erweisen, wie aus einer Vergleichung mit Tzetz. zu Lykophr. 469 fr. 138 hervorgeht: πυργοσκάφον λέγει τὸν Τελαμῶνα. ἱστορεῖ γὰρ Ἑλλάνικος, ὅτι πρὸ τοῦ Ἡρακλέους εἰσῆλθεν εἰς τὴν Τροίαν ὁ Τελαμὼν μέρος τοῦ τείχους καταβαλών.[1]) σπωμένου δὲ Ἡρακλέους ἐπ' αὐτὸν τὸ ξίφος, ὁ Τελαμὼν παρατηρήσας τούτου ἕνεκα δυσχεράναντα τὸν Ἡρακλέα λίθους περὶ αὐτὸν ἐσώρευε. τοῦ δὲ Ἡρακλέους φαμένου, τί τοῦτο; Τελαμὼν ἔφη· ἐγείρειν μέλλω βωμὸν Ἡρακλέους ἀλεξικάκου. καὶ οὕτως τῆς ὀργῆς Ἡρακλῆς παύεται καὶ γέρας αὐτῷ τὴν Ἡσιόνην, τὴν καὶ Θεάνειραν[2]), δωρεῖται.

Die hauptsächliche Übereinstimmung beider Überlieferungen bedarf keiner weiteren Auseinandersetzung. Auf den ersten Blick wird klar, dafs beide dieselbe Quelle zur Grundlage haben, die erzählte, dafs Telamon bei Eroberung Troias vor Herakles in die Stadt eindrang. Als Herakles dies gewahrte, zog er erzürnt sein Schwert (μηδένα θέλων ἑαυτοῦ κρείττονα νομίζεσθαι ist der begründende Zusatz Apollodors). Da habe Telamon rasch die herumliegenden

1) So lese ich für εἰσελθεῖν ... καταβαλὼν εἰσῆλθε der Hss.

2) vgl. Tzetz. zu Lykophr. 467: dort ist die Quelle, aus der dieser Name geflossen, bezeichnet: Ἴστρος ἐν Συμμίκτοις.

Steine (περὶ αὐτὸν erklärt Tzetzes) gesammelt und auf die Frage des Herakles, was dies bedeute, erwidert: er errichte dem Herakles einen Altar. Dadurch sei dieser in seinem Zorne besänftigt worden und habe zum Lohne für seine Tapferkeit dem Telamon Hesione gegeben.

Im Anschlufs an diese Hauptzüge einer gemeinschaftlichen Vorlage sind die beiden Formen der Überlieferung bei Apollodor und Tzetzes entstanden.[1]) Eine Abhängigkeit des Tzetzes von „Apollodors" Bibliothek (vgl. Krumbacher, Gesch. d. Byz. Litt.[2] S. 351) möchte ich wenigstens hier nicht unbedingt annehmen: die verschiedene Bezeichnung des Herakles spricht unmittelbar dagegen. Apollodor redet von einem Καλλίνικος, Tzetzes von einem Ἀλεξίκακος, und es fragt sich, welcher von beiden Beinamen der gemeinsamen Quelle entnommen ist, wenn dieselbe überhaupt eine Epiklesis gab. In der That sind uns beide Beinamen des Herakles als alt bezeugt. Während der grofsen Pest im peloponnesischen Kriege bereits wurde dem Herakles Ἀλεξίκακος in Athen ein Tempel erbaut, und in der späteren Litteratur findet sich der Name vielfach.[2]) Einen Herakles Καλλίνικος andererseits soll nach Schol. Pind. Ol. IX 1 bereits Archilochos gekannt haben; glaubwürdig bezeugt finden wir den Namen in Eurip. Herc. fur. 581 und 916. Καλλίνικος nun ist ein dichterisches Epitheton, während Ἀλεξίκακος der Ausdruck eines alten Kultgebrauches ist; deshalb entspricht nur dieses Epitheton der mythographischen Darstellung eines Hellanikos, der jene Anekdote benützt haben wird, um ätiologisch den Ursprung des Herakles-Alexikakos-Kultes zu erklären. Zugleich wird von Hellanikos auch der genealogische Zweck erreicht: denn Telamon erhält Hesione, ἐξ ἧς αὐτῷ γίνεται Τεῦκρος. Mehr dürfte in diesem Zusammenhang nicht gesagt gewesen sein: für weitere genealogische Ausführungen war der Ort in der Asopis. —

fr. 133 Hierher gehört noch ein Bruchstück bei Steph. Byz. s. v. Ἀγάμεια ἄκρα καὶ λιμὴν περὶ τὴν Τροίαν ὡς Ἑλλάνικος ἐν β'. ἐκλήθη δὲ ἀπὸ τοῦ ἄγαμον τὴν Ἡσιόνην ὑπ' αὐτοῦ παραδοθῆναι τῷ κήτει. Die genannte Örtlichkeit selbst war wohl im zweiten Buche genannt. Die ätiologische Etymologie des Ortes (angezeigt mit ἐκλήθη . . .) ist aber ohne Zweifel aus dem Zusammenhang der Laomedon-Hesione-Sage entnommen: darauf weist vor allem das in diesem Excerpt völlig beziehungslose ὑπ' αὐτοῦ hin. Die Quelle des Stephanos dürfte die gleiche sein, die das Schol. Il. Θ 284 bei einem ähnlichen Excerpt angiebt: παρὰ Ἀπολλοδόρῳ τῷ γραμματικῷ, und Apollodor schöpft hier (vgl. Ps. Apollod. a. a. O.) aus Hellanikos. —

---

1) vgl. Serv. Verg. Aen. I 619 und Diod. IV 32.

2) vgl. Aristid. or. V (I p. 60 ed. Dind.), Varro de l. l. VII 82, Schol. Aristoph. Nub. 1372 (fehlt in der Ausgabe von Rutherford), Pac. 422 u. a.

καὶ ταύτῃ (scil. Ἠιόνῃ) συγχωρεῖ τῶν αἰχμαλώτων, ὃν ἤθελεν ἄγεσθαι. τῆς δὲ αἱρουμένης τὸν ἀδελφὸν Ποδάρκην . . . ὅθεν Ποδάρκης Πρίαμος ἐκλήθη (Apollod. II 6, 4 5). Damit gewinnen wir wieder die Fortsetzung der oben abgebrochenen Genealogie nach Apollodor III 12, 5: μετὰ δὲ τὸ αἱρεθῆναι Ἴλιον ὑπὸ Ἡρακλέους . . . ἐβασίλευε Ποδάρκης ὁ κληθεὶς Πρίαμος· καὶ γαμεῖ πρώτην Ἀρίσβην τὴν Μέροπος . . . δευτέραν ἔγημεν Ἑκάβην τὴν Δύμαντος[1]) ἢ ὥς τινές φασι Κισσέως[2]) . . . γεννᾶται δὲ αὐτῷ πρῶτος μὲν Ἕκτωρ. δευτέρου δὲ γεννᾶσθαι μέλλοντος βρέφους . . . Πρίαμος δὲ, ὡς ἐγεννήθη τὸ βρέφος, δίδωσιν ἐκθεῖναι οἰκέτῃ κομίζοντι εἰς Ἴδην· ὁ δὲ οἰκέτης . . . ὡς ἴδιον παῖδα ἔτρεφεν, ὀνομάσας Πάριν . . . μετὰ τοῦτον ἐγέννησεν Ἑκάβη θυγατέρας μὲν Κρέουσαν Λαοδίκην Πολυξένην Κασάνδραν . . . αὖθις δὲ παῖδας ἐγέννησε Δηίφοβον Ἕλενον Πάμμονα Πολίτην Ἄντιφον Ἱππόνοον Πολύδωρον Τρωίλον.

Dieselbe Genealogie entwickelte nach dem nur scheinbar unsicheren Zeugnis des Arrian (Diss. Epict. II 19) auch Hellanikos: fr. 140
Τίς ἦν ὁ τοῦ Ἕκτορος πατήρ; Πρίαμος. Τίνες ἀδελφοί; Ἀλέξανδρος καὶ Δηίφοβος. Μήτηρ δ' αὐτῶν τίς; Ἑκάβη. Παρείληφα ταύτην τὴν ἱστορίαν παρὰ τίνος; παρ' Ὁμήρου.[3]) Γράφει δὲ περὶ αὐτῶν, δοκῶ, καὶ Ἑλλάνικος καὶ εἴ τις ἄλλος τοιοῦτος.

Das δοκῶ und εἴ τις ἄλλος τοιοῦτος des Arrian darf uns nicht irreführen. Solche Worte bedeuten nur ein Renommieren mit seinem Gedächtnis und seiner Belesenheit. Die ganze Art der Anführung aber beweist uns, wie bedeutsam das Ansehen des Hellanikos in so später Zeit für die Überlieferung der Sagengeschichte noch war. Sein Name vertritt Arrians Quellen. Interessant wäre es zu wissen, ob Hellanikos sich so enge an Homer anschlofs, dafs er selbst das Stemma nicht erweiterte und sich mit den homerischen Namen begnügte. Nach unsern früheren Beobachtungen ist das an und für sich jedenfalls nicht recht wahrscheinlich. Und wirklich widerspricht dem direkt ein kleines Hellanikosfragment. αὐτὰρ ἐγὼ πανάποτμος, ἐπεὶ τέκον υἷας ἀρίστους . . . πεντήκοντά μοι ἦσαν ὅτ' ἦλυθον υἷες Ἀχαιῶν . . . klagt Priamos Ω 493 und 495; zu πεντήκοντα aber bemerkt das Schol. Townl.: Ἑλλάνικος νς'.[4]) Auch Apollodor giebt eine von Homer abweichende Reihe von Priamoskindern, 55 an der Zahl. Aber trotz der Differenz um einen Namen ist seine Quelle für die ergänzten Namen zweifellos Hellanikos, von dessen Namensreihe bei Apollodor höchstwahrscheinlich ein — natürlich unkontrollierbarer — Name ausgefallen ist. Ebensowenig wissen wir, welche Namen überhaupt durch Hellanikos erst erdacht waren. Bei Homer finden wir nur von den Kindern, die Priamos mit der Hekabe erzeugte,

1) vgl. Hom. Π 718.
2) vgl. Eur. Hek. 3 und Brunk, Analect. II 264 X.
3) vgl. M 93.
4) s. Köhler a. a. O. p. 310; noch nicht bei Sturz-Müller-Preller.

die Namen, und auch diese nur zum Teil: den Namen Ἱππόνοος lesen wir bei Apollodor zum ersten Male, und auch die Namen zweier Töchter, Κρέουσα und Πολύξενα, kennt Homer nicht. Kreusa nennen Apollodor (a. a. O.) und Dion. Hal. III 31, Polyxena bereits Euripides in seinen Troades (v. 40 und 261). Diese drei Namen sind also jedenfalls Schöpfungen des Hellanikos. Auch Euripides wird ihm den Namen der Polyxena verdanken, da seine Troades ein Werk der Zeit um 415 sind. Unter den übrigen vierzig Namen aber, die Apollodor (III 12, 5 8 und 9) mitteilt, dürften sogar die meisten erst von Hellanikos geschaffen sein: denn Homer giebt zwar a. a. O. die Zahl der Kinder im ganzen auf fünfzig an, nennt aber kaum ein Drittel der Namen; und die fehlenden zu ergänzen war eine willkommene Aufgabe des Logographen. —

Von des Priamos Kindern kommen zur Bedeutung Hektor und Paris. Ἕκτωρ μὲν οὖν Ἀνδρομάχην τὴν Ἠετίωνος γαμεῖ, Ἀλέξανδρος δὲ Οἰνώνην τὴν Κεβρῆνος τοῦ ποταμοῦ θυγατέρα (Apollod. III 12, 6 1). Damit stimmt überein Hellanikos in einem Bruchstück
fr. 126 bei Parthenios Erotic. c. 34: ἱστορεῖ Ἑλλάνικος Τρωϊκῶν[1]) καὶ Κεφάλων ὁ Γεργίθιος. ἐκ δὲ Οἰνώνης καὶ Ἀλεξάνδρου παῖς ἐγένετο Κόρυθος (vgl. unten).

Damit ist die Exposition des grofsen Dramas, dessen Krisis den Gegenstand der homerischen Gesänge bildet, gegeben. Wir sind mit den Hauptpersonen beider Parteien, der Troianer und der Hellenen, bekannt gemacht.

§ 4.

Aus der Kollision ist nur ein Fragment erhalten. Den Text desselben hat Wellmann (a. a. O. p. 66 f.) mit Recht in gröfserem Umfang aus dem Schol. Hom. Ε 64 excerpiert und auch Tzetz. zu Lykophr. 132 hierher gezogen.

Schol. Hom. Ε 64

fr. 139 Λακεδαιμόνιοι λοιμῷ κρατηθέντες ἐμαντεύοντο περὶ ἀπαλλαγῆς· ὁ δὲ θεὸς ἔχρησε ἐξιλάσκεσθαι τοὺς Τεύκρων δαίμονας· οὕτως δὲ πρότερον οἱ Ἰλιεῖς ἐκαλοῦντο. Μενέλαος οὖν ἀφικόμενος εἰς Ἴλιον τὸ προσταχθὲν ἔπραξεν κἀκεῖθεν

Tzetz. zu Lyk. 132

ἡ δὲ ἱστορία ἐστὶν οὕτως· Λύκος καὶ Χιμαιρεὺς παῖδες ἦσαν τῆς Ἄτλαντος θυγατρὸς Κελαινοῦς καὶ Προμηθέως. ἔκειντο δὲ ἐν ⟨τῇ⟩ Τροίᾳ. λοιμοῦ δὲ κατασχόντος Λακεδαιμονίους, καὶ μαντευομένων αὐτῶν ἔχρησεν ὁ θεὸς Ἀπόλλων μὴ

1) Heyne ergänzte β' nach Schol. Hom. Φ 242; vgl. jedoch unsere Ausführungen über den Inhalt des ersten Buches. Κόρυθος selbst mag freilich auch im zweiten Buche genannt gewesen sein. Aber nach dem ganzen Zusammenhange gehört seine Genealogie in die Exposition.

εἰς Δελφοὺς παρεγένετο περὶ παίδων γενέσεως χρησμὸν ληψόμενος. συνείπετο δὲ αὐτῷ καὶ Ἀλέξανδρος περὶ γυναικὸς μαντευόμενος. γινομένων οὖν ἀμφοτέρων ἐπὶ τὸ μαντεῖον λέγεται χρῆσαι τὴν Πυθίαν τάδε·

Τίπτε δύω βασιλῆες ὁ μὲν Τρώων ὁ δ' Ἀχαιῶν,
οὐκέθ' ὁμοφρονέοντες ἐμὸν δόμον εἰσανέβητε
ἤτοι ὁ μὲν πώλοιο γόνον διζήμενος εὑρεῖν
αὐτὰρ ὁ πῶλον ἑλεῖν· τί νυ μήσεαι, ὦ μεγάλε Ζεῦ;

τοὺς δὲ μὴ νοήσαντας τὸ λόγιον χωρισθῆναι. ὁ δὲ λόγος, ἐπεὶ οὐκ ᾔδει τὰ ἐκ τῶν θεῶν μαντεύματα. Ἑλλάνικος δέ φησι χρησμὸν δοθῆναι τοῖς Τρωσὶν ἀπέχεσθαι μὲν ναυτιλίας γεωργίᾳ δὲ προσέχειν, μὴ τῇ θαλάσσῃ χρώμενοι ἀπολέσωσιν ἑαυτούς τε καὶ τὴν πόλιν. παυθῆναι τὸν λοιμόν, εἰ μὴ εὐγενὴς Λακεδαιμονίων ἀπελθὼν ἐν τῇ Τροίᾳ θύσει ἐν ⟨τοῖς⟩ τάφοις αὐτῶν, οἱ δὲ ἀπέστειλαν Μενέλαον ἐκτελέσαι τὰ τοῦ χρησμοῦ. Ἀπελθὼν δὲ ⟨εἰς Τροίαν⟩ καὶ θύων ὁ Μενέλαος ἐξενώθη Ἀλεξάνδρῳ. Ἀκουσίως δὲ Ἀλέξανδρος πλήξας παιγνίῳ καὶ ἀνελὼν Ἄνθεα υἱὸν ὡραῖον Ἀντήνορος, οὗ ἦν ἡρῶν Ἀλέξανδρος αὐτὸς καὶ Δηίφοβος, καὶ φοβηθεὶς ἀπαίρει μετὰ Μενελάου εἰς Σπάρτην, καὶ συμφαγὼν αὐτῷ τὸν νενομισμένον ἅλα παρατίθεσθαι ταῖς ξενίαις τραπέζαις ἁρπάσας τὴν Ἑλένην μετὰ καὶ τριῶν ταλάντων χρημάτων καὶ πέντε θαλαμηπολουσῶν γυναικῶν (ὧν μία ἦν Αἴθρα ἡ μήτηρ Θησέως, vgl. unten Atthis fr. 74 und 75).

Die Übereinstimmung der beiden Scholien im Beginn der Erzählung macht die Benutzung einer gemeinsamen Quelle sehr wahrscheinlich, fast unzweifelhaft. Jedoch richtet sich die Aufmerksamkeit der Interpretation einerseits (Schol. Hom.) auf die θέσφατα selbst, andererseits (Tzetz.) auf die Ursache des οὐκ αἰδεῖσθαι. Dadurch entsteht dann im folgenden die Verschiedenheit, die für uns aber den Vorteil der gegenseitigen Ergänzung bietet.

Die Grundlage des Ganzen bilden jedenfalls folgende Verse Homers Ε 64 f.:

ὃ καὶ Ἀλεξάνδρῳ τεκτήνατο νῆας ἐΐσας
ἀρχεκάκους, αἳ πᾶσι κακὸν Τρώεσσι γένοντο
οἵ τ' αὐτῷ, ἐπεὶ οὔ τι θεῶν ἐκ θέσφατα ᾔδη.

Diese Weissagungen, die uns nach Hellanikos im Homerscholion ausführlicher gegeben sind, werden von Alexander (Paris) nicht beachtet. Er befährt das Meer χρησμοῖσι οὐκ αἰδούμενος[1]) und bringt so Unheil und Verderben über Troia. Wie kam das? Menelaos weilte als Abgesandter der Lakedämonier in Troia, um am Grabe der beiden troianischen δαίμονες Λύκος und Χιμαιρεύς durch Opfer Be-

1) Lyk. Alex. v. 133.

freiung von der Pest zu erwirken, und war in dieser Zeit Alexanders Gast (soweit der gemeinsame Inhalt). Da erschlägt Alexander unfreiwillig Antheos, den Sohn des Antenor, und flüchtet deshalb aus dem Lande (Tzetzes), und zwar mit Menelaos (gemeinsam), der sich nach Delphi begiebt, um sich Orakel über seine Nachkommenschaft zu erholen. Bei dieser Gelegenheit befragt auch Paris das Orakel περὶ γυναικός.[1]) Beide erhalten dann jenes seltsame, dunkle Orakel (Schol. Hom.) und ziehen von Delphi aus nach Lakedämon. Hier verliebt sich Paris in Helena, die sich von ihm entführen läfst (Tzetzes).

Alles dies ist durch logischen Zusammenhang so eng verbunden, dafs wir an der hergestellten Einheit als ursprünglicher Fassung kaum zweifeln können, ebensowenig daran, dafs der wenn auch nur für einen Teil als Quelle citierte Hellanikos als Quelle für die ganze ἱστορία des Homerscholions sowohl, als auch des Tzetzes zu betrachten ist.

§ 5.

Mit dem Übergang von der Kollision zur Krisis mufs der Übergang vom ersten zum zweiten Buche zusammenfallen. Denselben kennzeichnet wohl die Schilderung des Erscheinens der griechischen Streitmacht und des Zusammenziehens von Hilfstruppen in Troia.

Die Griechen auf der Fahrt nach Troia zeigt uns ein Bruchstück[2]) in den Odysseescholien. Wir wissen aus Ilias K 129. 271. 664, dafs Achills Streifzüge (vgl. Apollodor epit. 3, 33 f.) sich auch nach Lesbos erstreckten. Auch die Odyssee (δ 343 = ρ 134) erzählt, dafs Odysseus auf Lesbos den Philomeleides im Ringkampf besiegte. Dazu bemerkt das Scholion: τινὲς τὸν Πάτροκλον ἤκουσαν· Φιλομήλας γὰρ ἦν υἱός. οὔτε δὲ ἀπὸ μητρὸς τὸ γένος Ὅμηρος σχηματίζει οὔτε οἱ Ἕλληνες ἤσθηναν ἂν Πατρόκλου ἡττηθέντος· „πᾶσιν γὰρ ἐπίστατο μείλιχος εἶναι“ (P 671). ἀλλ' οὗτος βασιλεὺς ὢν Λέσβου τοὺς παριόντας εἰς πάλην ἐκάλει καὶ τοὺς Ἕλληνας δὲ προσορμισθέντας, ὃν Ὀδυσσεὺς καὶ Διομήδης δολοφονήσαντες τὸν τάφον αὐτοῦ καταγώγιον ξένων ἐποίησαν, ὡς Ἑλλάνικός φησιν. Aus gleicher Quelle stammt der gleichartige Bericht des Eustathios zu ρ 134 p. 1498, 62 ff.: ... φασὶν οὖν οἱ ἀκριβέστεροι Λέσβου βασιλέα τὸν Φιλομηλείδην. ὃς τοὺς παριόντας εἰς πάλην προ[ς]καλούμενος ἐποίει τὸ αὐτὸ καὶ εἰς τοὺς Ἀχαιοὺς ἐκεῖ προσορμισθέντας. (καὶ ὡς μὲν κατεπαλαίσθη, Ὅμηρος ἐνταῦθα ἱστορεῖ.) ἕτεροι δέ φασι, καὶ[3]) Ὀδυσσεὺς καὶ Διομήδης δόλῳ ἀνελόντες αὐτὸν καταγώγιον ξένων τὸν αὐτοῦ τάφον ἐποίησαν.

---

1) Die finale Darstellung des Scholions ist sicherlich zunächst auf Menelaos zu beziehen.

2) vgl. Köhler a. a. O. p. 310.

3) Für das auffallende καὶ ist vielleicht ὡς einzusetzen.

Die fast wörtliche Übereinstimmung beweist uns, dafs das „ἕτεροι" nur eine prahlerische Umschreibung des Namens Hellanikos ist. Auch unter den „ἀκριβέστεροι" ist niemand anders zu verstehen: von dem nachhinkenden Einschub (καὶ ὡς — ἱστορεῖ) abgesehen, ergiebt sich derselbe Zusammenhang, wie in dem Homerscholion, das für die Geschichte von dem Lesbierfürsten Hellanikos als Quelle nennt.

Was nun den Zeitpunkt dieser Episode in der Unternehmung der Griechen gegen Troia betrifft, so möchte ich glauben, dafs das geschilderte Abenteuer des Odysseus und Diomedes mit Philomeleides bei der Vorbeifahrt an Lesbos, also auf der Hinfahrt nach Troia sich ereignete, demnach vor die Streifzüge des Achilleus fällt. Denn versetzen wir uns in die Vorstellungskreise des Dichters jenes Mythos, so ergiebt sich als logische Konsequenz aus τοὺς παριόντας εἰς πάλην ἐκάλει, dafs der Lesbierkönig bereits gefallen war, als Achill nach Lesbos zog. Aufserdem wird die Zeitberechnung bestätigt durch das deutliche τοὺς Ἕλληνας (Ἀχαιοὺς) προσορμισθέντας d. h. die Griechen, die gen Troia zogen, in ihrer Gesamtheit gedacht. —

Die Rüstungen der Troianer berühren wir mit einem Excerpt aus Hellanikos bei Parthen. Erot. 34 (vgl. ob. S. 571): ἱστορεῖ fr. 126
Ἑλλάνικος Τρωικῶν ⟨β⟩ καὶ Κεφάλων ὁ Γεργίθιος· ἐκ δὲ Οἰνώνης καὶ Ἀλεξάνδρου παῖς ἐγένετο Κόρυθος. οὗτος ἐπίκουρος ἀφικόμενος εἰς Ἴλιον Ἑλένης ἠράσθη. καὶ αὐτὸν ἐκείνη μάλα φιλοφρόνως ὑπεδέχετο. ἦν δὲ τὴν ἰδέαν κράτιστος. φωράσας δὲ αὐτὸν ὁ πατὴρ ἀνεῖλεν. Anders lautet die Geschichte bei Tzetz. zu Lyk. 57: ὃν Κόρυθον ὀνειδιζομένη παρὰ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ διὰ τὸν ψόγον καὶ τὴν μομφὴν τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς καὶ διὰ τοὺς τῆς Ἑλένης γάμους ἐπειςάκτους ἀγριωθεῖσα ἔπεμψεν ἡγησόμενον τοῖς Ἕλλησι τοῦ ἐπὶ Τροίαν πλοῦ. Ob wir hier etwa eine absichtliche Verdrehung der Sage haben, ist nicht zu entscheiden; vielleicht ist die Konfusion nur ein Gedächtniskunststückchen des Tzetzes. Bedeutend klarer erscheint uns die Sage in dem Auszug des Photios aus Conon (Biblioth. cod. 186 p. 134 ed. Bekk.): . . . Ἀλεξάνδρου τοῦ Πάριδος καὶ Οἰνώνης, ἣν ἐγήματο πρὶν ἢ τὴν Ἑλένην ἁρπάσαι, παῖς Κόρυθος γίνεται, κάλλει νικῶν τὸν πατέρα. τοῦτον ἡ μήτηρ Ἑλένῃ προσέπεμπε, ζηλοτυπίαν τε νικοῦσα Ἀλεξάνδρῳ καὶ κακόν τι διαμηχανωμένη Ἑλένῃ. ὡς δὲ συνήθης ὁ Κόρυθος πρὸς Ἑλένην ἐγένετο Ἀλέξανδρός ποτε παρελθὼν εἰς τὸν θάλαμον καὶ θεασάμενος τὸν Κόρυθον Ἑλένῃ παρεζόμενον καὶ ἀναφλεχθεὶς ἐξ ὑποψίας εὐθὺς ἀναιρεῖ. Betrachten wir dieses Excerpt genauer, so finden wir die Darstellung des Hellanikos wieder (s. oben), zugleich aber noch einen Zug mehr. Korythos ist zur Liebe der Helena verleitet worden: Oinone, seine Mutter, hat aus Eifersucht und Zorn über die Treulosigkeit ihres Gemahls ihren Sohn zur Helena gesandt, κακόν τι διαμηχανωμένη. Die Eifersucht Oinones

bildet auch bei Tzetzes die letzte Ursache. Das erregende Moment mufs aber bereits unabhängig von der Behandlung des Conon und Tzetzes bestanden haben, also auf eine gemeinsame Quelle zurückzuführen sein. Dem Tzetzes war dieser Zug der Eifersucht noch aus seiner Lektüre gegenwärtig, aber sein Vertrauen auf sein Gedächtnis führte ihn zu einer falschen Ausführung. Offenbar konzentrieren sich so die drei Berichte in dem Namen Hellanikos, so dafs wir sie als gegenseitig sich ergänzend benützen dürfen: Korythos, der Sohn der Oinone und des Alexander, kommt als ἐπίκουρος nach Ilion. Zugleich gebraucht ihn seine Mutter als Werkzeug ihrer Rache; κακόν τι διαμηχανωμένη verleitet sie ihn, zu Helena, der nunmehrigen Gattin des Alexander, in zarte Beziehungen zu treten und so die Eifersucht des letzteren zu erregen. Dies bringt Korythos dann den Tod von Vatershand. — Interessant ist es, auch hier das novellistische Element in seiner Wirksamkeit zu beobachten, das bereits im homerischen Epos reichlich vorhanden ist, aber erst in der kombinierenden und kompilierenden Mythographie sich freie Bahn bricht. —

fr. 31 Hieran läfst sich ein Bruchstück im Schol. Theokrit. XVI 49 anreihen: Κύκνον λέγει τὸν Ποσειδῶνος καὶ Κήϋκος τὸν ἀνῃρημένον ὑπὸ Ἀχιλλέως. Λευκὸς γὰρ ἦν τὴν χροιὰν ἐκ γενετῆς ὥς φησιν Ἑλλάνικος, . . . Dieses Excerpt ist der Erzählung von den Landungsversuchen und Kämpfen der Griechen entnommen, wie wir deutlich aus Apollod. epit. 3, 29 ff. erkennen können: πυθόμενοι δὲ οἱ βάρβαροι τὸν στόλον ἐπιπλεῖν, σὺν ὅπλοις ἐπὶ τὴν θάλασσαν ὥρμησαν καὶ βάλλοντες πέτροις ἀποβῆναι ἐκώλυον ..... Πρωτεσιλάου δὲ τελευτήσαντος ἐκβαίνει μετὰ Μυρμιδόνων Ἀχιλλεὺς καὶ λίθον βαλὼν εἰς τὴν κεφαλὴν Κύκνου κτείνει. ὡς δὲ τοῦτον νεκρὸν εἶδον οἱ βάρβαροι, φεύγουσιν εἰς τὴν πόλιν, οἱ δὲ Ἕλληνες ἐκπηδήσαντες τῶν νεῶν ἐνέπλησαν σωμάτων τὸ πεδίον. καὶ κατακλείσαντες τοὺς Τρῶας ἐπολιόρκουν.

Die Kyknossage selbst ist den homerischen Gesängen noch unbekannt; wir finden sie jedoch bereits in den Kyprien vor (Cycl. fr. 582; p. 19 Kink.): ἔπειτα Ἀχιλλεὺς αὐτοὺς τρέπεται ἀνελὼν Κύκνον τὸν Ποσειδῶνος[1]), ebenso auch Pindar Ol. II 145: Ἀχιλλέα . . . ὃς . . . Κύκνον τε θανάτῳ πόρεν (vgl. Schol. hierzu und Isth. V 49). Diese einfache Form der Sage, die nur die Kunde vom Tode des Kyknos enthält, verwenden noch Seneca Troad. 183: iam Troia, fatis stravit aut Neptunium | cana nitentem perculit iuvenem coma, (vgl. Agamemn. 215 ed. Leo) und Quint. Smyrn. IV 468 f.: τὸν γάρ ῥα φόνῳ ἔπι Πρωτεσιλάου πολλῶν θυμὸν ἑλόντα κατέκτανε Πηλέος υἱὸς πρῶτον ἀριστήων . . .; jedoch haben wir IV 153 bereits eine kleine Erweiterung der ursprünglichen Sage: καὶ ὡς Κύκνον ἔκτανε δουρί. Die Beliebtheit eines Sagenstoffes

1) vgl. Schol. Arist. Ran. 792; nicht bei Rutherford.

bedingt seine Ausschmückung. So lesen wir bei Aristoteles schon den Zug der Unverwundbarkeit: ἢ τῷ Ἀχιλλεῖ οἷον τὸ ἀποκτεῖναι τὸν Ἕκτορα . . . καὶ τὸν Κύκνον, ὃς ἐκώλυσεν ἅπαντας ἀποβαίνειν ἄτρωτος ὤν[1]) (Rhet. B 22 p. 1396b 16); dasselbe steht bei Palaeph. incred. 12: Κύκνος ἐν Κολώναις ἄτρωτος, αἰχμητὴς καὶ ἐπιστήμων μάχης, ἀπέθανε δ' ἐν Τροίᾳ ὑπ' Ἀχιλλέως λίθῳ βληθεὶς καὶ οὐδὲ τότε ἐτρώθη. Wir erkennen hier zugleich die unmittelbare Folge, die sich aus der Erdichtung der Unverwundbarkeit ergab, eine nähere Bestimmung der Todesart: Kyknos fällt durch einen Steinwurf. Auch nach Lykophron (Alex. 232) dient dem Achill ein Stein zur Waffe: στερρῷ τυπέντι κλεῖδας εὐάρχῳ μύλῳ. Damit stimmt Apollodor (a. a. O.) überein, für den also auch der fehlende Zug der Unverwundbarkeit als notwendige Voraussetzung seiner Version (καὶ λίθον βαλὼν εἰς τὴν κεφαλὴν Κύκνου κτείνει) ergänzt werden mufs. Aus der gleichen Quelle schöpft Tzetzes zu Lyk. a. a. O., der aber den falschen Schlufs zieht: ἐπεὶ δὲ πληγεὶς ὑπ' Ἀχιλλέως τὴν κεφαλὴν ἀνῃρέθη, ἔφασαν ἄτρωτον εἶναι πλὴν μόνης τῆς κεφαλῆς. Er bringt diesen Kyknos auch fälschlich in Verbindung mit einem andern Helden gleichen Namens[2]), indem er (Antehom. 257) ihn aus Tenedos kommen läfst.

Leider entzieht sich auch hier unserer sicheren Kenntnis, wie weit die Einzelheiten der Sage bei Hellanikos ausgeprägt waren. Es ist jedoch kaum zu weit gegangen, wenn wir einerseits das, was bereits Aristoteles bringt, für ein Erzeugnis zum mindesten des ihm vorausgehenden Jahrhunderts der Sagenforschung und -Bildung halten und andererseits auf Grund unserer obigen Beobachtungen als Quelle Apollodors und Tzetzes' Hellanikos vermuten, der ja nach sicherem Zeugnis von Kyknos und seinem Tod durch Achill erzählt hat. Somit werden wir für diesen bereits die Sagenform voraussetzen dürfen: Kyknos, der unverwundbare Sohn Poseidons, sucht die Griechen an der Landung zu hindern, wird aber von Achill durch einen Steinwurf an den Kopf getötet. So ist den Griechen der Weg nach Troia frei.

§ 6.

Ein aus dem zweiten Buche ausdrücklich bezeugtes Fragment fr. 132
führt uns bereits auf die Höhe der Handlung: Ἑλλάνικος ἐν δευτέρῳ Τρωϊκῶν· ὑπὸ δὲ τοῦτον τὸν χρόνον ἐν τῇ Ἴδῃ, φησίν, ὅθεν[3]) καὶ ὁ Σκάμανδρος τὸ ῥεῖθρον ὑπερβαλὼν ὑπὸ τοῦ ὀμβρίου

1) vgl. Apollod. a. a. O. und Schol. Pind. Ol. II 147: ναῦς ἔχων καὶ συμμαχῶν τοῖς Τρωσὶν ἱστάμενος ἐν στενῷ τῆς ἐκεῖ θαλάσσης καὶ οὐκ ἐῶν τοὺς Ἕλληνας ἀποβῆναι.

2) Derselbe mag ursprünglich wohl mit jenem identisch sein (s. Roschers Myth. Lex. II 1698).

3) Prellers Konjektur ὁ θεὸς ὗε ist unnötig. Es mag allerdings der in dieser Stelle liegende Zug rationalistischer Kritik etwas befremdlich

ὕδατος τὸ ἔχον κοῖλα χωρία ἐπῆλθεν. τῷ ῥοῖ τούτῳ ὁ Ἀχιλλεὺς ἡγούμενος τοῦ στρατοῦ πρῶτος ἐνέτυχε καὶ δείσας τὸν ῥοῦν, μή τί μιν πημήνῃ, ἐν τῷ πεδίῳ πτελέας πεφυκυίας λαβόμενος, ἐμετεώρισεν ἑαυτόν· οἱ δ' ἄλλοι προϊδόμενοι τὸν ῥοῦν ἐτράποντο, ὅπου ἐδύνατο ἕκαστος, ἄλλος ἄλλῃ, καὶ ἐπὶ τὰ τῶν ὀρῶν ὑπερέχοντα τοῦ πεδίου ἀπέβαινε (Schol. Φ 235). — Die Grundlage dieser Episode finden wir in der Ilias Φ 240 ff.:

δεινὸν δ' ἀμφ' Ἀχιλλῆα κυκώμενον ἴστατο κῦμα (κτέ.)

Unserem Historiker genügte also nicht einmal der Reichtum der homerischen Darstellung. Er verband mit ihm eine Fülle sei es eigener Erfindung sei es solchen Stoffes, den er den kyklischen Epen entnahm. Daraus erkennen wir aber auch, wie detailliert und von welchem Umfange die Darstellung des Hellanikos gewesen sein mufs. —

Der Schilderung der Kämpfe um Troia hat Tzetzes einiges
fr. 146 in seinen Posthomer. v. 14 ff. entlehnt:

Ἑλλάνικος, Λυσίας δὲ καὶ ἄλλοι ἄνδρες ἀγαυοί
φάν, ἕνεκα σφετέρης ἀρετῆς ἐπιήλυθε Τροίῃ
κῦδος ἀεξήσασα, ὅπως τε γάμοισι μιγείη.
ταῖς γὰρ ἀπαίσιόν ἐστι παρ' ἀνδράσι βήμεναι εὐνῇ,
εἰ μὴ μὲν πολέμοισιν ἀριστήσωσιν ὑπ' ἄνδρας
τὼς μὲν Πενθεσίλειαν ἐπελθέμεν οἵ γ' ἐρέουσιν.

Die hier berührte Amazonensage ist ein eigentümliches Gebilde der Phantasie. Immer noch jung für Litteratur und Kunst, wird sie doch von Homer bereits wie eine ferne Sage, die im Verklingen ist, erwähnt. Es ist die den troischen Helden vorausgehende Generation, die mit den fremden Kriegerinnen zu thun hatte: die Hauptfiguren der homerischen Amazonomachie sind Priamos und Bellerophon. Priamos kämpft in seiner Jugend gegen die Amazonen am Sangarios (Γ 184 ff.), Bellerophon besiegt die kriegerischen Weiber auf ihrem Zuge nach Lykien (Z 186). Homer kennt ferner (B 811) das Grabmal der vielspringenden Myrine in der Troas, „das die Sterblichen Batieia nennen" (vgl. Hell. fr. 130).[1])

Nachhomerische Dichtung erst hat die Gestalt der Penthesileia geschaffen. Die Einzelheiten dieser Sage, die Schilderung von Sitten und Gebräuchen der Amazonen sind uns nur durch späte epische Dichtung bekannt. Verbürgt nun auch der Name des Hellanikos bei Tzetzes nicht gerade den hellaniceischen Charakter seiner ganzen Darstellung, so gewinnen wir doch daraus zum wenigsten, dafs auch Hellanikos die mythische Gestalt der Penthesileia in die troische

erscheinen bei einem Schriftsteller, der sonst die wunderlichsten Sagen treu wiedergiebt; jedoch dürfen wir darin nur den Ausdruck eigener Kenntnis der Lokalität und ihrer temporären Eigenheiten erblicken.

1) Gräf bei Pauly-Wissowa, Real-Encykl. I Sp. 1754.

Sage verflochten hat. Ein altes Lied des epischen Kyklos ging ihm voraus, die Aithiopis des Arktinos.* Ihren Inhalt erfahren wir in Kürze aus Proklos (Mythogr. graeci ed. Wagner I p. 241, vgl. Welcker, Ep. Kykl. II S. 170): Ἀμαζὼν Πενθεσίλεια παραγίνεται Τρωσὶ συμμαχήσουσα, . . . καὶ κτείνει αὐτὴν ἀριστεύουσαν Ἀχιλλεύς, οἱ δὲ Τρῶες αὐτὴν θάπτουσι. In der späteren Litteratur tritt hierfür zunächst ein Scholienbericht (zu Sophokl. Philokt. 445) hervor: λέγεται (scil. Θερσίτης) γὰρ ὑπὸ Ἀχιλλέως ἀνηρῆσθαι καθ' ὃν χρόνον καὶ τὴν Πενθεσίλειαν ἀνεῖλεν· φονευθείσης γὰρ τῆς Πενθεσιλείας ὑπὸ Ἀχιλλέως ὁ Θερσίτης δόρατι ἔπληξε τὸν ὀφθαλμὸν αὐτῆς, διὸ ὀργισθεὶς ὁ Ἀχιλλεὺς κονδύλοις αὐτὸν ἀνεῖλεν· ἐλέγετο γὰρ ὅτι καὶ μετὰ θάνατον ἐρασθεὶς αὐτῆς συνελήλυθεν.[1]) Welcker (a. a. O.) glaubt diese Schilderung auf Arktinos zurückführen zu dürfen und erblickt auch in Properz III 11, 13—16[2]) eine Vervollständigung unserer Kenntnis jenes Epos. Schliefsen wir uns Welcker an, so gehen wir kaum fehl, wenn wir die Überlieferung hiervon über Hellanikos leiten, der uns unter den Logographen als der einzige Gewährsmann für die Sage von Penthesileia und Achilleus genannt wird. Καὶ ἄλλοι ἄνδρες ἀγαυοί singt freilich Tzetzes: wir sind aber nicht imstande — vielleicht auch Tzetzes nicht — Namen dafür zu nennen, es sei denn von Mythographen den „Apollodor" (epit. 5, 1) und von Dichtern den Quintus Smyrnaeus, der in seinen Posthomerica an zahlreichen Stellen Penthesileia, ihre Schönheit (A 19) und Tapferkeit (A 71) preist.[3]) Das bestätigt wiederum Hellanikos als erste Quelle für diese Sage. Denn auch Herodot kennt sie nicht, obwohl er eine Anzahl von Kapiteln (IV 110—117) den Amazonen gewidmet hat und obwohl wir dort (c. 117) eine Nachricht finden, die mit Tzetzes' κῦδος ἀεξήσασα, ὅπως τε γάμοισι μιγείη sehr schön übereinstimmt: οὐ γαμέεται παρθένος οὐδεμία πρὶν ἂν τῶν πολεμίων ἄνδρα ἀποκτείνῃ. Nicht minder ausführlich als Herodot scheint auch Hellanikos in seiner Behandlung gewesen zu sein: Ἑλλάνικος[4]) δέ φησι καὶ Διόδωρος[5]), ὅτι πρὸ τοῦ ἀναφύεσθαι ταύτας τὸν τιτθὸν σιδήρῳ ἔκαιον, ὅπως μὴ ἀναφύοιτο (ed. Schirach. Tzetz. Antehom. Schol. p. 8). —

1) vgl. Apollod. epit. 5, 1.

2) Ausa ferox ab equo quondam obpugnare sagittis
iniectis Danaum Penthesilea rates;
aurea quoi postquam nudavit cassida frontem,
vicit victorem candida forma virum!

3) vgl. aufserdem A 36, 47, 53, 71, 83, 123, 139, 171, 181, 202, 206, 227, 238, 314, 334, 375, 382, 477, 463 u. a. m.

4) Frgm. nicht bei Sturz-Müller-Preller; s. Köhler a. a. O. p. 299.

5) II 45 τῶν δὲ θηλυτερῶν τὸν δεξιὸν μαστὸν ἐπέκαιον, ἵνα μὴ κατὰ τὰς ἀκμὰς τῶν σωμάτων ἐπαιρόμενος ἐνοχλῇ. Wir erkennen hier, wie wenig Wert wir oft dem Wortlaut eines angeblichen Citates beimessen dürfen. — Die Überlieferung des Hellanikos scheint hier über Diodor zu gehen.

Auf den Tod des Achilleus nimmt ein Excerpt in dem Kommentar des Eustathios zur Ilias (K 430 p. 816. 12) Bezug, in dem
fr. 135 als Beleg auch Hellanikos[1]) genannt wird: ἐν αὐτοῖς δὲ μέμνηται καὶ Θύμβρης, ἔνθα ἔλαχον ἄρτι σκηνοῦσθαι οἱ Λύκιοι, εἰπών· „πρὸς Θύμβρης δ' ἔλαχον Λύκιοι", ἣν ὁ τὰ ἐθνικὰ συγγράψας[2]) πόλιν Τρωάδος φησί, κτισθεῖσαν ὑπὸ Δαρδάνου ἐπὶ Θύμβρῳ τινὶ φίλῳ αὐτοῦ. λέγει δὲ ὁ αὐτὸς καὶ ποταμὸν αὐτόθι Θύμβριον, ἀφ' οὗ Ἀπόλλωνος Θυμβραίου ἱερόν, ἐν ᾧ ἐτοξεύθη Ἀχιλλεύς. λέγεται δέ, φησί, καὶ διὰ τοῦ ζ Ζυμβραῖος, ἔτι δὲ καὶ[3]) Θύμβριος ἢ κατὰ Ἑλλάνικον Δύμβριος διὰ τοῦ δ.

Thetis, des Achilleus Mutter, prophezeit ihrem Sohne nur den Tod durch Apolls Geschofs (Φ 278)[4]): λαιψηροῖς ὀλέεσθαι Ἀπόλλωνος βελέεσιν. Auch sonst finden wir in den homerischen Epen nur andeutende Prophezeiungen, so Τ 416 f.: ἀλλὰ σοὶ αὐτῷ | μόρσιμόν ἐστι θεῷ τε καὶ ἀνέρι ἶφι δαμῆναι (Worte des Xanthos), Χ 359 f.: ...ὅτε κέν σε Πάρις καὶ Φοῖβος Ἀπόλλων ... ὀλέσωσιν ἐνὶ Σκαιῇσι πύλῃσιν (Worte des Hektor); noch dunkler ist die Verkündigung der Thetis Σ 96: αὐτίκα γάρ τοι ἔπειτα μεθ' Ἕκτορα πότμος ἕτοιμος. Die Odyssee giebt uns zwar (ω 36 ff.) eine Schilderung von Achills Heldentod, läfst aber doch wieder den Ort und die Persönlichkeit des todbringenden Gegners im Dunkel: ὃς θάνες ἐν Τροίῃ ἑκὰς Ἄργεος. Dieses Dunkel liegt auch über Pindar Pyth. III 101: τοῦ δὲ παῖς, ὅνπερ μόνον ἀθανάτα | τίκτεν ἐν Φθίᾳ Θέτις ἐν | πολέμῳ τόξοις ἀπὸ ψυχὰν λιπών, ὦρσεν πυρὶ καιόμενος | ἐκ Δαναῶν γόον. Mythographische Exegese dagegen kennzeichnet bereits Sophokl. Philokt. 332 f.:

τέθνηκεν ἀνδρὸς οὐδενός, θεοῦ δ' ὕπο
τοξευτός, ὡς λέγουσιν, ἐκ Φοίβου δαμείς.[5])

Als Todesort nennt dann Quint. Smyrn. III 1 f. nach Ilias Χ 360 das skäische Thor (vgl. III 82), während das Drama vor Hellanikos ihn überhaupt nicht kennt. Die Sage dagegen, die Eustathios (a. a. O.) kurz andeutet, lesen wir in erweiterter Gestalt bei Tzetzes zu Lyk. 307: φασὶ γάρ, ὅτι Ἀχιλλεὺς ἐρασθεὶς Τρωίλου τοῦ παιδὸς Ἑκάβης καὶ Πριάμου ἐν λόγοις, ἔργῳ δὲ Ἀπόλλωνος, ἐδίωκεν αὐτὸν καὶ

---

1) Bei Sturz und Müller unzureichend excerpiert.

2) Gemeint ist Stephanos Byz.; vgl. daselbst s. v. Θύμβρα, πόλις Τρωάδος, Δαρδάνου κτίσμα, ἀπὸ Θύμβρου φίλου αὐτοῦ· ... οὗ ποταμὸς Θύμβριος. ἀφ' οὗ Ἀπόλλωνος Θυμβραίου ἱερόν. λέγεται καὶ διὰ τοῦ ζ Ζυμβραῖος. λέγεται (s. Note 3) καὶ Θύμβριος. Ἑλλάνικος δὲ Δύμβριός φησι διὰ τοῦ δ καὶ Δυμβριεύς (vgl. Strabo XIII 598).

3) ἔτι δὲ καὶ wohl auch die richtige Lesart für die unschöne Wiederholung von λέγεται καὶ bei Steph. Byz.

4) vgl. Apollod. epit. 3, 26: ... καὶ ὑπὸ Ἀχιλλέως εἵφει πληγεὶς κατὰ τὸ στῆθος θνήσκει, καίτοι Θέτιδος προειπούσης Ἀχιλλεῖ μὴ κτεῖναι Τέννην· τεθνήξεσθαι γὰρ ὑπὸ Ἀπόλλωνος αὐτόν, ἐὰν κτείνῃ Τέννην. vgl. dazu Quint. Smyrn. III 80 ff.

5) vgl. Aischyl. fr. 340 (Nauk), Horaz Od. IV 6, 3.

διώκων ἔμελλε καταλαμβάνειν αὐτόν, προσφυγόντα δὲ τῷ τοῦ Θυμβραίου Ἀπόλλωνος ναῷ Ἀχιλλεὺς ἐβίαζεν αὐτὸν ἐξελθεῖν. Ὡς δὲ οὐκ ἔπειθε, προσελθὼν ἀνεῖλεν αὐτὸν ἐν τῷ βωμῷ, ᾧ φασι καὶ τιμωρῶν ὁ Ἀπόλλων αὐτόθι παρεσκεύασεν ἀναιρεθῆναι τὸν Ἀχιλλέα. Die Quelle dieser Sage ist uns nirgends direkt genannt, doch dürfte sie nicht wesentlich älter sein als Hellanikos: denn der Name eines thymbräischen Apollo findet sich nicht vor Hellanikos.[1]) Dieser nennt ihn — soweit unsere Kenntnisse reichen — zum erstenmal und zwar, wie aus dem Zusammenhang bei Eustathios (Stephanos Byz.) hervorgeht, in Verbindung mit dem Heiligtum des thymbräischen Apollo, als dem Orte, an dem Achilleus seinen Tod gefunden hat.

Aufserdem aber bemerken wir bei Apollodor Anklänge an die Sagengestalt des Eustathios-Tzetzes. Auch Apollodor zählt unter die Söhne des Priamos einen Troilos und fügt hinzu, dafs man ihn eigentlich als einen Sohn Apollos betrachte: τοῦτον ἐξ Ἀπόλλωνος λέγεται γεγενηκέναι (III 12, 5 7), und das an einer Stelle, die wir auf Hellanikos zurückführen konnten (vgl. oben S. 570). Nun kennt Apollodor noch einen weiteren Teil der Sage. Er erzählt epit. 3, 32: Ἀχιλλεὺς ἐνεδρεύσας Τρωίλον ἐν τῷ τοῦ Θυμβραίου Ἀπόλλωνος ἱερῷ φονεύει, καὶ νυκτὸς ἐλθὼν ἐπὶ τὴν πόλιν Λυκάονα λαμβάνει. Hiernach fand also Achilleus den Tod nicht unmittelbar nach dem Morde des Troilos, sondern erst später: Μέμνων δὲ .... θνήσκει ὑπὸ Ἀχιλλέως. διώξας δὲ τοὺς Τρῶας πρὸς ταῖς Σκαιαῖς πύλαις ἐτοξεύθη ὑπὸ Ἀλεξάνδρου καὶ Ἀπόλλωνος εἰς τὸ σφυρόν (Apollod. epit. 5, 3). Und auch hierfür dürfte wohl Hellanikos die Quelle sein.

Die Verbindung mit dem vorausgehenden Mythos ist offenbar: der den Memnon verfolgende Achilleus wird von Apollo getötet, der für die frühere Unthat Rache sucht. Aber die beiden Mythen bestanden ursprünglich wohl getrennt in der selbständigen Form, wie sie Apollodor bietet, dafs nämlich Achilleus zuerst bei der Verfolgung des Troilos in den Tempel des thymbräischen Apollo gelangt und später erst bei der Verfolgung des Memnon von Apollo und Paris — was ganz der homerischen Darstellung entspricht — beim skäischen Thore getötet wird. Die Ähnlichkeit der beiden (selbständigen) Mythen gab dann die Ursache zu einer vielleicht unbewufsten Verschmelzung, wie wir sie bei Tzetzes und aus gleicher Quelle bei Eustathios finden; denn für die Notiz, die Eustathios seinem Excerpt aus Stephanos eingeschoben[2]) hat, scheint ja eine Benutzung des Tzetzes zeitlich ausgeschlossen, wie umgekehrt auch die Benutzung des Eustathios durch Tzetzes nicht wahrscheinlich ist. — Die Erwähnung

1) Homer kennt Λ 320 einen Troianer Θυμβραῖος und Κ 430 eine Stadt der Troas Θύμβρη (vgl. Steph. Byz. s. v. und Eustath z. a. O.).

2) Das geht aus der Vergleichung mit Steph. Byz. a. a. O. hervor.

des Δύμβριος Ἀπόλλων bei Hellanikos kann also wohl nur in dem Zusammenhang geschehen sein, wie wir ihn bei Apollodor (a. a. O.) lesen. Hellanikos wird überhaupt die Quelle dieses Mythos sein, da wir sonst in der klassischen Litteratur keine Spur dieser Sagengestaltung entdecken; als ihre Grundlage werden wir einen dem Leshier bekannt gewordenen troischen Kult des Ἀπόλλων Δύμβριος vermuten dürfen. Der zweite Teil der Sage vom Tode des Achilleus ist eine Wiedergabe der in Erfüllung gegangenen Prophezeiungen des homerischen Epos (X 359). —

Aus den Troika des Hellanikos werden auch noch eine Anzahl von Städte- und Völkernamen erwähnt, über deren Zuteilung und Zusammenhang wir im Unklaren gelassen werden. Vielleicht sind es Ortschaften, die von den Griechen bei ihren Streifzügen zum teil berührt, zum teil zerstört wurden. Was von Achill die Ilias preist I 328:

> δώδεκα δὴ σὺν νηυσὶ πόλεις ἀλάπαξ' ἀνθρώπων,
> πεζὸς δ' ἕνδεκά φημι κατὰ Τροίην ἐρίβωλον,

das ward wohl für seine Person und die übrigen Helden von Hellanikos erweitert: παραλαβὼν δὲ Ἀχιλλεύς τινας τῶν ἀριστέων τὴν χώραν ἐπόρθει, καὶ παραγίνεται εἰς Ἴδην ἐπὶ τὰς Αἰνείου καὶ Πριάμου βόας. . . . αἱρεῖ δὲ καὶ Λέσβον καὶ Φώκαιαν, εἶτα Κολοφῶνα καὶ Κλαζομενὰς καὶ Κύμην, μεθ' ἃς Αἰγιαλὸν καὶ Τῆνον.... αἱρεῖ δὲ καὶ Θήβας τὰς Ὑποπλακίας καὶ Λυρνησσόν, ἔτι δὲ καὶ ⟨Ἄντ⟩ανδρον καὶ ἄλλας πολλάς. So berichtet Apollodor (epit. 3, 32 und 33). Vielleicht aber sind jene Namen auch Namen von Völkern, die den Troern zu Hilfe kamen, wie sie in langer Reihe bei Apollodor (epit. 3, 34 f.) aufgezählt werden.

fr. 133 So nennt Stephanos Byz. aus dem zweiten Buche der Troika Ἀγάμμεια, ἄκρα καὶ λιμὴν περὶ τὴν Τροίαν, ὡς Ἑλλάνικος ἐν δευτέρῳ (scil. Τρωϊκῶν). Dieses Bruchstück suchte ich oben (S. 570) in einen mythischen Zusammenhang zu bringen; für seine Stellung im zweiten Buche den verbindenden Faden aufzufinden, ist unmöglich. Für uns mufs die obige allgemeine Vermutung über den Charakter dieses Namens genügen. —

fr. 134 Fast ebenso geht es mit einem anderen Excerpt des Stephanos: Γάργαρα πόλις τῆς Τρωάδος ἐπὶ τῇ ἄκρᾳ τῆς Ἴδης Παλαιγάργαρος[1]) καλουμένη, ἣν Αἰολικὴν ὀνομάζει Στράβων[2]) καὶ Ἑκαταῖος ⟨καὶ Ἑλλάνικος⟩[3]), ἐν ᾗ κατῴκουν Λέλεγες. ὠνομάσθη δ' ἀπὸ Γαργάρου τοῦ Διὸς, . . . καὶ Γάργαρα ἄκρα . . . Ἑλλάνικος δὲ Γάργασον ἔφη τὴν πόλιν διὰ τοῦ c [ἀλλ' οἶομαι σφάλμα εἶναι].

---

1) Gerade in der Troas sind die Bildungen mit Πάλαι gewöhnlich: Παλαιπερκώπη, Παλαισκάμανδρος, Παλαίσκηψις u. a. vgl. Pape-Benseler.

2) XIII 583, 606, 610 C.

3) vgl. unten S. 598.

Es handelt sich also auch bei Hellanikos um den Gipfel des Ida, die Warte der Götter, vielleicht in Beziehungen wie Θ 47 ff.:

> Ἴδην δ' ἵκανεν πολυπίδακα μητέρα θηρῶν,
> Γάργαρον, ἔνθα τέ οἱ τέμενος βωμός τε θυήεις.
> ἔνθ' ἵππους ἔστησε πατὴρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε,
> . . . . .
> εἰσορόων Τρώων τε πόλιν καὶ νῆας Ἀχαιῶν.

und Ξ 292: Ἥρη δὲ κραιπνῶς προσεβήσετο Γάργαρον ἄκρον
Ἴδης ὑψηλῆς. —

Hierher stellt sich jedenfalls auch ein Bruchstück in den Scholien zu Apoll. Rhod. I 1129: ὡς Ἑλλάνικός φησι, Ἰδαῖοι Δάκτυλοι[1]) ἐκλήθησαν, ὅτι ἐντὸς Ἴδης συντυχόντες τῇ Ῥέᾳ ἐδεξιώσαντο τὴν θεὸν καὶ τῶν δακτύλων αὐτῆς ἥψαντο. Wir haben in dieser Fassung des Codex Laurentianus die richtige Begrenzung des Excerptes, so dafs die falsche Teilung[2]) des Codex Paris.: ἀριστεροὶ μέν, ὥς φησιν Φερεκύδης (fr. 7) οἱ γόητες αὐτῶν. δεξιοὶ δὲ οἱ ἀναλύοντες, ὥς φησιν Ἑλλάνικος uns nicht mehr irreführen wird (vgl. Köhler a. a. O. p. 312). — fr. 146 b

Endlich gehören in diese Kategorie von Bruchstücken noch eine Reihe von Excerpten des Stephanos Byz., zu denen ich nichts Besonderes zu bemerken habe: Λαμπώνεια, πόλις Τρῳάδος. — Ἑλλάνικος δὲ Λαμπώνιον αὐτήν φησι καὶ τὸ ἐθνικὸν Λαμπωνιεύς.[3]) Strabo XIII 610 C nennt dafür Λαμπωνία Αἰολέων (vgl. Herod. V 26 und unten Ktiseis zu fr. 116). —

Weiter können die Namen Βατίεια und Κριθωτή (s. oben S. 554 und 558) bei dieser Gelegenheit zum wiederholten Male genannt worden sein. — fr. 130 fr. 131

Ferner ist zu verweisen auf: Ἀζειῶται, ἔθνος τῆς Τρῳάδος, ὡς Ἑλλάνικος ἐν τοῖς περὶ Λυδίαν λέγει: der auffallende Titel ist als wahrscheinlicher Teiltitel (s. die Einleitung) bedeutungslos. — fr. 124

Ebenso auf: Φοιτίαι, πόλις Ἀκαρνανίας, ἀπὸ Φοιτίου τοῦ Ἀλκμέωνος τοῦ Ἀμφιαράου. . . . . καὶ τὸ ἐθνικὸν Φοιτιεὺς καὶ Φοίτιοι ὡς Ἑλλάνικος ἐν τοῖς Τρωϊκοῖς. fr. 128

---

1) Diese Ἰδαῖοι Δάκτυλοι wurden nach dem gleichen Scholion in einer „Phoronis" besungen: . . . . ἔνθα γόητες Ἰδαῖοι Φρύγες ἄνδρες ὀρέστεροι οἰκί' ἔναιον, aber jeder Zusammenhang bleibt uns unklar. Dafs auch Hellanikos in seiner Phoronis dasselbe Volk behandelte, erscheint ausgeschlossen, da sich kein irgend passender genealogischer Zusammenhang dafür ausfindig machen läfst. Im Texte der epischen Phoronis scheint ἀριστεροί für ὀρέστεροι, dem Gegensatze δέξιοι im Scholion entsprechend, die richtige Lesart zu sein.

2) Jedenfalls durch falsche Interpunktion entstanden.

3) vgl. Köhler a. a. O. p. 311; nicht bei Sturz-Müller-Preller.

Unter Ἀλύβη bringt Stephanos die Bemerkung: Ἑλλάνικος δέ φησι λίμνην εἶναι Ποντικήν. τὸ ἐθνικὸν Ἀλυβαῖος.[1]) Die Beziehungen dieses Bruchstückes gewinnen wir aus B 857f.:

αὐτὰρ Ἀλιζώνων Ὀδίος καὶ Ἐπίστροφος ἦρχον
τηλόθεν ἐξ Ἀλύβης, ὅθεν ἀργύρου ἐστὶ γενέθλη

und erhalten so zugleich eine Bestätigung unserer oben ausgesprochenen Vermutung. —

fr. 125 Hierher zu ziehen ist zuguterletzt vielleicht noch ein Bruchstück in Sotions Schrift περὶ ποταμῶν καὶ κρηνῶν καὶ λιμνῶν p. 124 S.: Ἑλλάνικός φησι περὶ Μαγνησίαν τὴν ἐπὶ Σιπύλου πηγὴν εἶναι, ἀφ' ἧς τοὺς πίνοντας κοιλίαν ἀπολιθοῦσθαι.

§ 7.

Die Schilderung der Katastrophe im gewaltigen Ringen bezeichnen uns noch zwei klägliche Reste: einmal bei Euseb. praep.
fr. 143 evang. X 12 498B: κατὰ τὸ ὀκτωκαιδέκατον ἔτος τῆς Ἀγαμέμνονος βασιλείας Ἴλιον ἑάλω Δημοφῶντος τοῦ Θησέως βασιλεύοντος Ἀθήνησι τῷ πρώτῳ ἔτει, Θαργηλιῶνος μηνὸς δευτέρᾳ ἐπὶ δέκα ὥς φησι Διονύσιος ὁ Ἀργεῖος . . . Ἑλλάνικος δωδεκάτῃ Θαργηλιῶνος (vgl. Clem. Alex. Strom. I. 139 S.). In der Zeitbestim-
fr. 144 mung folgt dem Hellanikos auch Tzetzes Posthom. 768 ff.:

μῆνα δὲ ἤδη ἐρείω ἡμάρ τ' ἠδέ τε ὥρην
οἰκτροτάτου λυκάβαντος, ὃς ἄλγεα θήκατο Τροίῃ.
δωδεκάτῃ μὲν ἔην μηνὸς Θαργηλιῶνος,
. . . . . .
Καλλιστὼ δ' ἱέρεια κλειναῖς ἦν ἐν Ἀθήναις[2])
οἰκτροτάτου μεγάλου λυκάβαντος. κείνῃ ἐν ὥρῃ,
κείνῃ νυκτὶ ὁ Λέσβιος Ἑλλάνικος ἀείδει,
σὺν τῷ καὶ Δοῦρις[3]), Τροίην ἑλέειν Παναχαιοὺς,
οἵκαδε δ' ἐλθέμεναι λυγρὸν τὸν νόστον ἰδόντας.

Das hierin enthaltene chronologische Element können wir als hellaniceisch betrachten. Jedoch möchte ich für die Troika nur das Datum δωδεκάτῃ Θαργηλιῶνος beanspruchen. Die übrigen Synchronismen können nur der vergleichenden Chronik in den „Herapriesterinnen" zugewiesen werden (s. S. 642). —

Wie Hellanikos das Ende Troias beschrieben hatte, überliefert

---

1) s. Köhler a. a. O., nicht bei Sturz-Müller-Preller.
2) Eine Flüchtigkeit des Tzetzes für ἐν Ἄργει.
3) Duris findet sich als mit Hellanikos übereinstimmende Quelle auch in der Atthis (s. unten S. 617).

Dion. Hal. A. R. I 48ff. Ὁ μὲν οὖν πιστότατος τῶν λόγων, ᾧ fr. 127
κέχρηται τῶν παλαιῶν συγγραφέων Ἑλλάνικος ἐν τοῖς Τρωϊκοῖς περὶ τῆς Αἰνείου φυγῆς τοιόσδε ἐστίν. Diesen Worten geht ein zwei Kapitel umfassender Bericht voraus. Sturz und Müller sind auch hier in ihrem Auszug zu kurz: vielmehr müssen, wenn man das Ganze als hellaniceisch betrachtet, cap. 46 und 47 in gröfserem Umfange ausgeschrieben werden: Ἰλίου κρατηθέντος ὑπ' Ἀχαιῶν .... Αἰνείας δὲ καὶ οἱ σὺν αὐτῷ παρόντες Ἰλιεῦσιν ἐπίκουροι Τρῶες ἐκ Δαρδάνου τε πόλεως (= Altstadt) .... ἐπὶ τὰ καρτερὰ τοῦ Περγάμου συμφυγόντες τὴν ἀκρόπολιν ἰδίῳ τείχει φρουρουμένην καταλαμβάνονται κτέ.

Die ganze romanhafte Schilderung vom Untergange Troias fesselt jedoch unser Interesse nicht. Dies erregt vielmehr nur der letzte Teil (cap. 57. 6): ... διαπλεῖ (scil. Αἰνείας) τὸν Ἑλλήσποντον ἐπὶ τῆς ἔγγιστα κειμένης χερρονήσου τὸν πλοῦν ποιούμενος, ἣ προκεῖται μὲν τῆς Εὐρώπης, καλεῖται δὲ Παλλήνη. ἔθνος δ' εἶχεν αὐτὴν Θρᾴκιον σύμμαχον Κρουσαῖον καλούμενον ἁπάντων προθυμότατον τῶν συναραμένων αὐτοῖς τοῦ πολέμου.

Der Äneassage[1]) hat eine dauernde, feste Gestalt Vergil geschaffen, so dafs wir beim Namen des Äneas mehr an den Urahnen der Römer, als an den Sprofsling Troias denken. Ehe jedoch die Sage diese Gestalt gewonnen, hat sie eine mannigfaltige Entwickelung durchgemacht Entsprechend ihrer Bedeutung und Stellung in einer Ῥωμαϊκὴ ἀρχαιολογία hat Dionys in den Kapiteln 49—53 ein ziemlich ausgeführtes, wenn auch nicht klares Bild der vielfältigen Gestalten der Sage (aber nicht ihres Werdeprozesses) gegeben und danach eine eigene Rekonstruktion ihrer ursprünglichen Gestalt aus den verschiedenen Traditionen in wissenschaftlicher Erörterung versucht[2]): βούλομαι δὲ καὶ περὶ τῆς Αἰνείου παρουσίας εἰς Ἰταλίαν, ἐπεὶ τῶν συγγραφέων τοῖς μὲν ἠγνόηται, τοῖς δὲ διαπεφώνηται ὁ περὶ αὐτοῦ λόγος, μὴ παρέργως διελθεῖν τάς τε τῶν Ἑλλήνων καὶ τὰς Ῥωμαίων τῶν μάλιστα πιστευομένων ἱστορίας παραβαλών (45. 4).

Suchen wir nun selbst den Entwickelungsgang der Äneassage, soweit es angeht, zu erkennen, um danach auch die Stellung des Hellanikos hierzu richtiger beurteilen zu können.

Des homerischen Äneas künftiges Geschick nach Troias Fall deutet die Ilias in wenigen Worten an Υ 307:

> νῦν δὲ δὴ Αἰνείαο βίη Τρώεσσι ἀνάξει
> καὶ παίδων παῖδες τοί κεν μετόπισθε γένωνται.

---

1) vgl. E. Wörner, Die Sage von den Wanderungen des Äneas bei Dionys v. Hal. und Vergil. Progr. Leipz. 1882 im allgemeinen und die Artikel Äneas bei Roscher und Pauly-Wissowa.

2) Man beachte auch das untersuchende Verfahren in δηλοῖ ... λόφος τις (cap. 51. 1) und τεκμήρια (53. 1).

Im IV. homerischen Hymnos auf Aphrodite prophezeit (v. 196 f.) die Göttin dem Anchises:

> coì δ' ἔcται φίλος υἱὸς, ὃc ἐν Τρώεccιν ἀνάξει
> καὶ παῖδες παίδεccι διαμπερὲς ἐκγεγάονται.

Echte Weissagungen! Sie erfüllen sich in jedem Falle. Deutet man die Worte in einfacher, nicht sophistischer Manier, so müssen wir uns zur Interpretation Strabos (XIII 608 C) bekennen: ἐμφαίνει γὰρ μεμενηκότα τὸν Αἰνείαν ἐν τῇ Τροίᾳ καὶ διαδεδεγμένον τὴν ἀρχὴν καὶ παραδεδωκότα παιcὶ παίδων τὴν διαδοχὴν αὐτῆc, ἡφανιcμένου τοῦ τῶν Πριαμιδῶν γένους. Die spätere Gestalt der Sage dagegen veranlafst den Dionys (53. 5) zu folgender Interpretation: ὑπολαβόντες οὖν τὸν Ὅμηρον ἐν Φρυγίᾳ δυναcτεύοντας εἰδέναι τοὺc ἄνδρας, ὡc δὴ οὐ δυνατὸν ⟨ὂν Jakoby⟩ ἐν Ἰταλίᾳ οἰκοῦντας βαcιλεύειν Τρώων, τὴν ἀνακομιδὴν τοῦ Αἰνείου ἀνέπλαcαν, ἄρχειν δὲ δὴ τῶν Τρώων, οὓc ἐπήγετο καὶ ἄλλοθι πολιτευομένων οὐκ ἀδύνατον ἦν. Homers dunkle Worte beherrschen also, wie wir näher sehen werden, die Entwickelung der Sage, die sich den bezeichneten Deutungen entsprechend nach zwei Hauptrichtungen bewegt[1]): I. Äneas bleibt im Lande[2]); II. Äneas wandert aus. Aus einer Vereinigung dieser beiden Versionen ergiebt sich dann eine III.: εἰcὶ δ' οἳ τὸν ἐξ Ἀφροδίτης Αἰνείαν λέγουcι καταcτήcαντα τὸν λόχον εἰc Ἰταλίαν ἀνακομιcθῆναι πάλιν οἴκαδε καὶ βαcιλεῦcαι τῆc Τροίαc bei Dion. Hal. 53. 4 mit dem tendenziösen Zusatze: ὡc μὲν ἐγὼ εἰκάζω τοῖc Ὁμήρου ἔπεcιν οὐκ ὀρθῶc λαμβανομένοιc παρακρουcθέντεc. Dieselbe Version kommt zum Ausdruck bei Tzetz. zu Lyk. 970: ὁ γὰρ Αἰνείαc μόνοc φυγὼν ἐκ τῆc ἁλώcεωc, πάλιν ᾤκηcε τὴν Τροίαν.

Der natürlichen Auffassung der homerischen Prophezeiung entsprach jedenfalls die Darstellung des „Arktinos" in der Iliu-Persis, wonach Äneas zwar die Stadt, aber nicht das Land verläfst (vgl. Niebuhr, Röm. Gesch. 1828 I S. 199). Diese Tradition bewahrt auch Akusilaos nach Schol. Υ 307: Ἀφροδίτη, χρηcμοῦ ἐκπεcόντοc ὅτι τῆc τῶν Πριαμιδῶν ἀρχῆc καταλυθείcηc οἱ ἀπ' Ἀγχίcου Τρώων βαcιλεύcουcιν, Ἀγχίcῃ . . . cυνῆλθεν . . . ἡ ἱcτορία παρὰ Ἀκουcιλάῳ. Ebenso auch Anaxikrates (fr. 1) nach Schol. Eur. Andr. 224: . . . Αἰνείαc δὲ ⟨καὶ Ἀcκάνιοc ὁ υἱὸc⟩ καὶ Ἀγχίcηc ὁ πατὴρ αὐτοῦ . . . εἰc Δάρδανον μετανίcτανται. Bei Menekrates (Dion. Hal. a. a. O. 48. 3) liegt derselbe Gedanke zu Grunde, führt aber zu einem andern Ende: . . . προδοῦναι τοῖc Ἀχαιοῖc αὐτὸν ἀποφαίνει τὴν πόλιν τῆc πρὸc Ἀλέξανδρον ἔχθραc ἕνεκα . . . .

---

1) vgl. Roschers Mythol. Lexikon I Sp. 164 f.

2) οἱ μὲν οὐδ' ἐλθεῖν Αἰνείαν φαcὶν εἰc Ἰταλίαν ἅμα Τρωcίν (Dionys 53. 4) und τῶν cυγγραφέων τοῖc μὲν ἠγνόηται (c. 45).

Αἰνείης γὰρ ἄτιτος ἐὼν ὑπὸ Ἀλεξάνδρου .... ἐργασάμενος δὲ ταῦτα εἰς Ἀχαιῶν ἐγεγόνει.[1])

Dürfen wir andererseits der tabula Iliaca trauen, so kennt bereits die Iliu-Persis des „Stesichoros" die Auswanderung des Äneas. Der Darstellung der tabula sind die Worte beigefügt: „Äneas mit den Seinigen, wie er nach Italien abfährt." Aufser diesem freilich unsicheren Zeugnisse finden wir, in der älteren Litteratur wenigstens, nirgends mehr die Kunde von der Auswanderung, und dementsprechend ist auch nirgends besonders betont, dafs Äneas im Lande bleibt. Auch Sophokles (fr. 343 ed. Nauck bei Dion. Hal. a. a. O. 48) sagt nichts von einer Auswanderung (s. jedoch unten): ex silentio könnten wir also schliefsen, dafs die ursprüngliche Sage nichts weifs. Auch aus einer alten Münze[2]) von Aineia aus der Mitte des 6. Jahrhunderts ist weiter nichts zu ersehen, als dafs Äneas die brennende Stadt verläfst. Doch um dieselbe Zeit schon mufs sich die Wandersage in ihren ersten Anfängen ausgebildet haben; sie ist ein Erzeugnis der Kolonisation, der Schiffahrt der Griechen.

In der zusammenfassenden Darstellung des Dionys (cap. 49 ff.) bemerken wir des öftern, wie auf Aphroditeheiligtümer als Stiftungen des Äneas Bezug genommen wird: αὐτόθι νεὼν Ἀφροδίτης ἱδρύσαντο (49), πάλιν ἱερὸν Ἀφροδίτης ἱδρύονται und selbst καλεῖται δὲ Ἀφροδίτης Αἰνειάδος, ebenso im folgenden ἐν Ἀκτίῳ μὲν Ἀφροδίτης Αἰνειάδος ἱερόν (50) u. a. m. Diesen Zusammenhang zwischen Aphrodite und Äneas hat bereits Homer geschaffen. Aphrodite nämlich, die uralte Göttin der Fruchtbarkeit und Zeugung, ist andererseits als „Schaumgeborene" (vgl. Hesiod. Theog. 196) auch die Schutzgöttin der Seefahrer, der an zahlreichen Meeresküsten zahlreiche Heiligtümer erbaut sind. Volk und Dichtung brachten nun in ganz natürlicher Entwickelung diese Heiligtümer in Zusammenhang mit dem Aphroditesohne Äneas, der sie gegründet und seiner Mutter geweiht haben soll. Um die Mitte des 8. Jhs. beginnen die ἀποικίαι nach dem Westen. So werden also auch um die Wende des 7. Jhs. die ersten Aphroditeheiligtümer an den Endpunkten, wie an den Zwischenstationen der westlichen Handelsfahrten gegründet sein. Und danach dürfen wir um diese Zeit die Entstehung der Wandersagen des Äneas ansetzen, die die ursprüngliche homerische Sagenform verdrängt haben. Ein zusammenfassendes Bild dieser vereinzelt entstandenen, später sich aneinander anreihenden und so zur Einheit verschmelzenden Sagen giebt uns Dionys: πρῶτον μὲν εἰς Θράκην ἀφικόμενος κατὰ τὴν χερρόνησον, ἡ καλεῖται Παλλήνη, ὡρμίσαντο (cap. 49).[3]) .... ἐκ δὲ τῆς Παλ-

1) vgl. noch Serv. zu Verg. Aen. IX 262 ed. Thilo-Hagen und Tzetz. zu Lyk. 970.

2) vgl. Rofsbach bei Pauly-Wissowa I Sp. 1012.

3) Dies stimmt fast wörtlich zu dem, was er oben als Excerpt aus Hellanikos bezeichnet.

λήνης ἄραντες οἱ Τρῶες εἰς Δῆλον ἀφικνοῦνται (cap. 50) u. s. f. Noch deutlicher kommt die ursprüngliche Selbständigkeit der von Dionys verarbeiteten Einzelberichte zum Ausdruck in den verschiedenen Versionen bei Strabo XIII 608 C. Demnach sind die zahlreichen Punkte, an denen Äneas auf seiner Fahrt angelegt haben soll, erst im Laufe der Zeit durch Lokaltradition benannt zu denken und zwar in kontinuierlicher Fortsetzung gen Westen. So ist es auch zu erklären, dafs die älteste Kunde von der Auswanderung des Äneas bei Sophokles in seinem „Laokoon" (nach Dionys c. 48. 2) nur eine ἀποικία Φρυγῶν, eine Besiedelung Phrygiens durch Äneas kennt. Etwas weiter ist die Sage bereits in einem anderen Drama des Sophokles fortgeschritten[1]): φησὶ Σοφοκλῆς, so berichtet Strabo XIII 608 C, ἐν τῇ „ἁλώσει τοῦ Ἰλίου" (= fr. 133 N.) παρδαλέαν φησὶ πρὸ τῆς θύρας τοῦ Ἀντήνορος προτεθῆναι σύμβολον τοῦ ἀπόρθητον ἐαθῆναι τὴν οἰκίαν. τὸν μὲν οὖν Ἀντήνορα καὶ τοὺς παῖδας μετὰ τῶν περιγενομένων Ἑνετῶν εἰς τὴν Θράκην (vgl. Hellanikos) περισωθῆναι, [κἀκεῖθεν διαπεσεῖν εἰς τὴν λεγομένην κατὰ τὸν Ἀδρίαν Ἑνετικήν·] τὸν δὲ Αἰνείαν μετ' Ἀγχίσου τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ παιδὸς Ἀσκανίου λαὸν ἀθροίσαντα πλεῦσαι [καὶ οἱ μὲν οἰκῆσαι περὶ τὸν Μακεδονικὸν Ὄλυμπον . . .]. Ich glaube jedoch, hiervon nur einen Teil dem Sophokles zusprechen zu dürfen. Vor allem halte ich die hier geschaffene seltsame Wanderung nach dem Lande der Veneter für eine späte Verbindung der bei Sophokles vorliegenden Sage mit dem Namen der Veneter κατὰ τὸν Ἀδρίαν. Auch von dem Folgenden dürfen wir höchstens den allgemeinen Teil τὸν δὲ Αἰνείαν — πλεῦσαι als Auszug aus Sophokles betrachten, und das besagt nichts weiter, als was wir oben schon konstatiert hatten: Sophokles kennt bereits die Anfänge der Wandersage des Äneas. Aber mir will auch scheinen, als ob wir die Sage von der Ankunft troischer Flüchtlinge in Thrakien mit dem Namen des Äneas verbinden dürften und die hier vorgeschobene Person des Antenor nur eine durch das genannte Drama bedingte Variation sei.

Das Zeugnis des Hellanikos nach dem Excerpt des Dionys (cap. 48. 6) scheint das zu bestätigen: διαπλεῖ τὸν Ἑλλήσποντον ἐπὶ τῆς ἔγγιστα κειμένης χερρονήσου τὸν πλοῦν ποιούμενος, ἣ πρόκειται μὲν τῆς Εὐρώπης, καλεῖται δὲ Παλλήνη: denn das ist thrakische Erde, wie aus Dionys selbst (c. 49) hervorgeht (s. S. 587 mit Anm. 2). Noch einen anderen Anlegepunkt kennt die Tradition des Hellanikos: das Land der Molosser (s. im Folgenden). Von hier aus liefs Hellanikos den Äneas jedenfalls direkt
fr. 53 nach Italien segeln: ὁ δὲ τὰς ἱερείας τὰς ἐν Ἄργει καὶ τὰ καθ' ἑκάστην πραχθέντα συναγαγὼν Αἰνείαν φησὶν ἐκ Μολοττῶν εἰς Ἰταλίαν ἐλθόντα μετ' Ὀδυσσέα (cod. B) οἰκιστὴν γενέσθαι τῆς πό-

1) Wir gewinnen dadurch zugleich einen Faktor zur zeitlichen Festsetzung der Entstehung der beiden Dramen.

λεως . . . (Dionys cap. 72. 2). Aber noch nicht ganz konnte er sich dem Einflufs Homers entziehen, der immer wiederhallt in den Worten:

νῦν δὲ δὴ Αἰνείαο βίη Τρώεσσι ἀνάξει
καὶ παίδων παῖδες τοί κεν μετόπισθε γένωνται.

Darum bleibt dem Hellanikos an Stelle des Äneas sein Sohn Askanios im Lande: δεξάμενος δὲ ταῦτα Αἰνείας καὶ νομίσας ἐκ τῶν ἐνόντων κράτιστα εἶναι Ἀσκάνιον μὲν τὸν πρεσβύτατον τῶν παίδων ἔχοντα τοῦ συμμαχικοῦ τινα μοῖραν, ἧς Φρύγιον ἦν τὸ πλεῖστον εἰς τὴν Δασκυλῖτιν καλουμένην γῆν, ἔνθα ἐστὶν ἡ Ἀσκανία λίμνη, μετάπεμπτον ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων γενόμενον ἐπὶ βασιλείᾳ τοῦ ἔθνους ἀποπέμπει· καὶ ᾤκησεν Ἀσκάνιος αὐτόθι χρόνον τινὰ οὐ πολύν. ἐλθόντων δὲ ὡς αὐτὸν Σκαμανδρίου τε καὶ τῶν ἄλλων Ἑκτοριδῶν ἀφειμένων ἐκ τῆς Ἑλλάδος ὑπὸ Νεοπτολέμου, κατάγων αὐτοὺς ἐπὶ τὴν πατρῴαν ἀρχὴν εἰς Τροίαν ἀφικνεῖται (Dionys cap. 47. 5). —

Den Abschlufs der Sagen von der Eroberung Troias und ihrer Folgen erreichen wir am besten mit einem in Strabos Kritik (XIII 602 C) enthaltenen Fragment: Ἑλλάνικος δὲ χαριζόμενος fr. 145
τοῖς Ἰλιεῦσιν, οἷος ἐκείνου μῦθος[1]), συνηγορεῖ τὸ τὴν αὐτὴν εἶναι πόλιν τὴν νῦν τῇ τότε. Dem falschen Urteil Strabos hat auch Gutschmid (Kl. Schrift. IV S. 322) zugestimmt: und doch ist gerade dieses Fragment geeignet, unsere Achtung vor der historischen Forschung des Hellanikos zu erhöhen. In der That liegt ja Neu-Ilion, wie wir nun wissen, an der Stelle des alten Troia, und die spätere griechische Stadt selbst benutzte noch die Festungsmauern der homerischen Pergamos. Die Ausgrabungen der Jahre 1893/4 haben das zur Genüge dargethan (vgl. die Berichte von Dörpfeld, Athen. Mitt. 1894/5). Hellanikos scheint also vor den Monumenten der Vergangenheit sein naives historisches Schauen und Denken korrigiert zu haben.

§ 8.

Mit dem Äneas-Fragment haben wir bereits die eigentlichen Posttroika berührt. Mit diesem Kreise nachtroianischer Sagen, die sich an Helden des troischen Krieges und ihre Nachkommen knüpfen, verbinden sich auch einige Fragmente des Hellanikos. In dem Bruchstück 53 (s. oben S. 588 und unten S. 644) entnehmen fr. 53
wir den Worten μετ' Ὀδυσσέα, dafs auch Hellanikos die Irrfahrten des Odysseus geschildert hat, dessen Heimkehr vielleicht ein Bruch- fr. 108
stück bei Strabo X 456 C betrifft: οὐδ' Ἑλλάνικος Ὁμηρικός, Δουλίχιον τὴν Κεφαλληνίαν λέγων (vgl. Od. ξ 335, π 247, 396, α 246). Strabo kann hier nur deshalb das οὐδ' Ὁμηρικός betonen, weil Hellanikos hier homerisches Gebiet betrat, ohne der homerischen Anschauung zu folgen: und gerade dadurch wird die Beziehung auf

1) Auch ich halte mit Preller (a. a. O. p. 21) diese Lesart der Hss. gegenüber Xylanders Konjektur θυμός aufrecht.

die genannten Stellen der Odyssee wahrscheinlich. Inhaltlich könnte hier in Zusammenhang gebracht werden ein Fragment aus den Herapriesterinnen (s. unten) bei Steph. Byz. s. v. Φαίαξ . . . Ἑλλάνικος
fr. 45 ἱερειῶν α′· „Φαίαξ ὁ Ποσειδῶνος καὶ Κερκύρας τῆς Ἀσωπίδος, ἀφ' ἧς ἡ νῆσος Κέρκυρα ἐκλήθη, τὸ πρὶν Δρεπάνη τε καὶ Σχερία κληθεῖσα (s. oben S. 541). Hier wäre die passendste Stelle für ein Fragment in den Schol. Hesiod. theog. 139: Ἑλλάνικος δὲ τοὺς Κύκλωπας ὀνομάζεσθαι ἀπὸ Κύκλωπος υἱοῦ Οὐρανοῦ, οὐ περὶ τῶν παρ' Ὁμήρῳ Κυκλώπων λέγει, wenn nicht der undeutliche ver-
fr. 176 wirrende Zusatz ungelöste Zweifel entstehen liefse. Damit können wir
fr. 141 dann den Schluſs eines Excerptes des Eustathios zu π 119 p. 1796[1]) verbinden: ....τοῦ (scil. Λαέρτου) δὲ καὶ Ἀντικλείας Ὀδυσσέα· οὗ καὶ Πηνελόπης Τηλέμαχον: soweit gemäfs der allgemeinen Tradition. Im Folgenden kommen jedoch verschiedene Versionen zum Ausdruck: αὐτοῦ δὲ καὶ Πολυκάστης τῆς Νέστορος Περσέπτολιν, ὡς Ἡσίοδος (fr. 34 K.) ..... Ἀριστοτέλης ἐν Ἰθακησίων πολιτείᾳ καὶ Ἑλλάνικος δὲ Τηλέμαχόν φασι Ναυσικάαν γῆμαι τὴν Ἀλκινόου καὶ γεννῆσαι τὸν Περσέπτολιν. Nausikaa ist auch bei Homer ζ 17 die Tochter des Alkinoos; zur Gemahlin des Telemach wird sie erst in der späteren Sage, vielleicht erst durch unsern Logographen. —

Auch das Schicksal Agamemnons und seines Hauses nach den troianischen Ereignissen kann hier einen Platz in der Erzählung gehabt haben. In der Atthis hat Hellanikos den Prozefs gegen Orest chronologisch festzusetzen versucht (s. S. 621 zu fr. 82). In der gebührenden Ausführlichkeit aber kann er die gefeierte Orestessage, die seinerzeit besonders durch das Drama populär geworden war, dort nicht behandelt haben, so dafs wir ihre weitere Durchführung wohl für die Posttroika in Anspruch nehmen dürfen. Das beweist aufser dem Fragment 82 (s. Atthis) noch ein anderes Bruchstück bei Pausan. II
fr. 43 16. 7: Ἑλλάνικος ἔγραψε, Μέδοντα καὶ Στρόφιον γενέσθαι Πυλάδῃ παῖδας ἐξ Ἠλέκτρας. Auf dieselbe Quelle geht die übereinstimmende Notiz in Schol. Eur. Or. 1654 zurück: Ὀρέστου καὶ Ἑρμιόνης Τισαμενός, Πυλάδου καὶ Ἠλέκτρας Στρόφιος καὶ Μέδων (vgl. noch Pausan. III 1. 6, IX 40. 12). Elektra ist dem Epos noch unbekannt, doch scheint sie bereits in der Orestie des Stesichoros eine Rolle gespielt zu haben (Robert, Bild und Lied S. 167 ff.), die ihr sodann im Drama in hervorragendem Mafse zugeteilt wird. Aber nicht das Drama dürfte die Person der Elektra ausgeprägt haben, sondern — wenn auch in weniger scharfen Umrissen — bereits die Logographie: παρὰ Φερεκύδους τοῦτο ἔλαβεν ὁ Εὐριπίδης bemerkt der Scholiast zu ihrer Genealogie. Pherekydes aus Athen ist also wohl auch die Quelle des Hellanikos, wie der Umstand bestätigt, dafs Hellanikos auch in seiner Atthis, für die er gewifs aus attischen Quellen schöpfte, die Orestessage gebracht hat.

1) vgl. oben S. 550 und unten zu fr. 78 Atthis S. 634.

Kap. 4. Ktiseis.

Neben den im Voraufgehenden behandelten Werken, in denen Hellanikos uns mit den Hauptgenealogien und Ursagen der griechischen Stämme bekannt gemacht hat, scheint er ein besonderes, zusammenfassendes Werk über die frühesten, noch sagenumwobenen Kolonisationen, über die Ktiseis der Griechen verfafst zu haben.

Die Ktiseis-Litteratur der Griechen war schon vor Hellanikos entwickelt (vgl. die Einleitung S. 469); sie hat ihre Grundlage in den Nosten des epischen Kyklos. Als ältestes logographisches Werk dieser Gattung wird uns die κτίcιc Μιλήτου καὶ τῆc ὅλης Ἰωνίαc des Kadmos von Milet bezeichnet. Auch die Ἰωνικά des Panyassis behandelten die Gründungsgeschichte der ionischen Kolonien. Einige andere Verfasser von κτίcειc nennt uns das Scholion zu Apoll. Rhod. IV 264: καὶ Ἀριcτίαc ὁ Χίοc ἐν ταῖc κτίcεcι καὶ Διονύcιοc ὁ Χαλκιδεὺc ἐν πρώτῳ κτίcεων und a. a. O. IV 324: Πολέμων ἐν κτίcει Ἰταλικῶν καὶ Cικελικῶν. Dahin gehören auch die Abschnitte bei Herodot I 141 ff. und 149 ff. über die äolischen und ionischen Städte.

Auch von Hellanikos sind uns einige Fragmente erhalten, die die Marke ἐν κτίcεcι tragen (vgl. fr. 109, 110, 112), also aus einer Schrift entnommen sind, die den Titel Κτίcειc trug und wohl in mehrere Unterabteilungen zerfiel. Als eine derselben könnnen wir die Αἰολικά oder Λεcβιακά[1]) betrachten, die nach Fragment 114 die äolische ἀποικία (= κτίcιc) behandelten. Diese bildeten den Hauptbestandteil[2]) des Ganzen und hatten vor allem Lesbos zum Gegenstand einer anscheinend ausführlichen Behandlung. Der Inhalt dieses Abschnittes konnte später sogar in zwei Bücher geteilt werden, wie uns das aus dem zweiten Buche der „Lesbiaka“ (= Aiolika) citierte Fragment 119 beweist. Eine solche Ausführlichkeit lag unserm Schriftsteller gewifs nahe: Lesbos war sein Heimatland und zudem der Sage nach der Ausgangspunkt der äolischen Kolonisation. So umfafst das erste Buch der Κτίcειc vor allem wohl die Urgeschichte der äolischen Kolonisation und die Besiedelung von Lesbos; das zweite Buch beschäftigte sich ebenfalls noch mit Lesbos, dann aber auch mit der weiteren Ausbreitung der Äolier. In Kürze folgte vielleicht noch ein Überblick über die Gründungssagen der ionischen Kolonien. Auch Strabo XIII 582 C handelt von der ἀποικία Ἑλ-

1) Die Identität der beiden Titel wird dadurch erwiesen, dafs das einzige sichere Fragment der Aiolika gerade die Besiedelung von Lesbos betrifft.

2) Daher werden sie ausdrücklich genannt. Jedoch hängt diese Citierung auch damit zusammen, dafs die Gründungsgeschichten der äolischen Kolonien gesondert ausgeschrieben und unter dem Titel Αἰολικά oder auch κτίcιc Λέcβου καὶ τῆc ὅλης Αἰολίαc zusammengefafst waren. Ebenso werden uns unten die Teiltitel Persika, Aigyptiaka, Skythika begegnen, die sich dem einen Hanpttitel „Nomima Barbarika“ unterordnen.

λήνων und speziell über die ἀποικία τῶν Αἰολέων. Das entspricht ganz dem festgestellten Gedankengange bei Hellanikos: κτίcειc im allgemeinen und darin als besonderer Teil die Αἰολικά. Hier finden wir zudem eine Stelle, die sehr deutlich hellaniceische oder zum mindesten doch logographische Färbung zeigt: τέτραci γὰρ δὴ γενεαῖc πρεcβυτέραν φαcὶ τὴν Αἰολικὴν ἀποικίαν τῆc Ἰωνικῆc. Dürfen wir den Hellanikos als Quelle hierfür vermuten, so gewinnen wir damit einen neuen Teil seiner Ktiseis, nämlich Ἰωνικά, denen vielleicht ein drittes Buch gewidmet war. Leider fehlt uns zum Beweise dieser Wahrscheinlichkeit die Materie, die Fragmente.[1])

§ 1.

Lesbos' älteste Bewohner waren Pelasger (vgl. oben S. 478). οἱ δὲ εἰc τὴν Ἀcίαν περαιωθέντεc . . . κατέcχον . . . καὶ τὴν νῦν καλουμένην Λέcβον, ἀναμιχθέντεc . . . (Dion. Hal. A. R. I 18. 1). Ἐρήμου γὰρ οὔcηc αὐτῆc πρώτουc Πελαcγοὺc κατacχεῖν αὐτὴν τοιῷδέ τινι τρόπῳ (Diodor. V 81. 1). Ὕcτερον δὲ γενεαῖc ἑπτὰ γενομένου τοῦ κατὰ Δευκαλίωνα κατακλυcμοῦ καὶ πολλῶν ἀνθρώπων ἀπολομένων, cυνέβη καὶ τὴν Λέcβον διὰ τὴν ἐπομβρίαν ἐρημωθῆναι. μετὰ δὲ ταῦτα Μακαρεὺc[2]) εἰc αὐτὴν ἀφικόμενοc . . . . κατῴκηcεν αὐτήν (Diodor. V 81. 3); und dasselbe besagt Dion. a. a. O. ἀναμιχθέντεc[3]) τοῖc ἐκ τῆc Ἑλλάδοc cτέλλουcι τὴν πρώτην ἀποικίαν εἰc αὐτὴν ἄγοντοc Μάκαροc τοῦ Κριάcου. In der Ilias Ω 544 erscheint Lesbos bereits als Sitz des Makar, ebenso im Hymn. Apoll. 37: Μάκαροc ἔδοc Αἰολίωνοc. Bei den Späteren gilt Makar als Sohn des Aiolos.[4]) Wir haben hier eine anscheinend an homerische Tradition sich anschliefsende Version der Sage von den Anfängen der äolischen Kolonisation. Hier also müssen auch die Mythen behandelt gewesen sein, die Lesbos in Verbindung mit den Sagen des troianischen Krieges setzen: näheres darüber oben S. 574 zu den Troika (Schol. ρ 343, Eustath. 1498, Apollod. epit. 3, 33).

Eine andere Version finden wir bei Tzetzes zu Lykophron 1374: ἄλλοι δέ φαcιν, ὅτι μετὰ τὴν ἀναίρεcιν Αἰγίcθου καὶ Κλυταιμήcτραc παρὰ τοῖc Αζᾶcιν Ἀρκάcιν ἐνιαυτὸν Ὀρέcτηc ἐνδιατρίψαc,

1) s. jedoh unten S. 600. — Eine Nachahmung der Ktiseis dürfen wir vielleicht in dem zweiten Teile des V. Buches Diodors erkennen. Diodor schöpft aus Ephoros (vgl. Gutschmid, Kleine Schriften V S. 208) und Ephoros aus Hellanikos (s. fr. 91, vgl. auch fr. 89).

2) vgl. fr. 107 des Hellanikos.

3) Es kann also auch oben bei Diodor kein vollständiges ἐρημωθῆναι gemeint sein, und wirklich ist dort auf das ἀναμιχθέντεc des Dionys Rücksicht genommen: πολλῶν ἀνθρώπων, nicht πάντων.

4) Paus. X 38. 4, Sostratos fr. 1 b F. H. G. IV 504; vgl. Busolt, Griech. Gesch. I² S. 274.

ὡς καὶ Εὐριπίδης φησί[1]), χρησμὸν ἔλαβε, στέλλεσθαι πρὸς ἀποικίαν. ὃς συνάξας ἐκ διαφόρων ἐθνῶν λαούς, οὓς ἐκάλεσεν Αἰολεῖς, διὰ τὸ ἐκ διαφόρων τόπων εἶναι[2]), ἦλθεν εἰς Λέσβον. αὐτὸς μὲν ταχὺ ἀποθανὼν πόλιν κτίσαι οὐκ ἠδυνήθη. ἀπόγονος δὲ τούτου καλούμενος Γρᾶς μετὰ ἑκατὸν ἔτη κυριεύσας τῆς Λέσβου πόλιν ἔκτισε, Κέλωρ δὲ ὁ ἀπόγονος νῦν Γραῦς ἐκλήθη. τὰ δὲ περὶ τῆς ἀποικίας Λέσβου Ἑλλάνικος ὁ Λέσβιος ἱστορεῖ ἐν πρώτῃ Αἰολικῶν.

Der Inhalt des Ganzen kann keine Unklarheit entstehen lassen, bedarf jedoch im Einzelnen der Besprechung. Orestes weilt, nachdem er vom Areopag freigesprochen, bei den Azanen, einem Volke Arkadiens, und erhält dort ein Orakel, das ihn zur ἀποικία auffordert. Dieses Motiv finden wir auch bei Diodor V 81. 6 als Veranlassung der äolischen Kolonisation in einer anscheinend sekundären Sagenbildung verwertet: Λέσβος ὁ Λαπίθου τοῦ Αἰόλου . . . κατά τι πυθόχρηστον μετ' οἰκητόρων πλεύσας εἰς τὴν προειρημένην νῆσον καὶ γήμας τὴν θυγατέρα τοῦ Μακαρέως Μήθυμναν . . . τήν τε νῆσον Λέσβον ὠνόμασεν ἀφ' ἑαυτοῦ . . . Die Entstehung dieses Mythos ist durchsichtig. Dem Diodor bzw. seiner Quelle galt Makar noch nicht als Äolier; aber Lesbos war äolische Kolonie und mufste als solche gekennzeichnet werden. So wird aus dem Kern einer alten Tradition — κατά τι πυθόχρηστον — nach gemeinem Rezept ein Mythos fabriziert; Lesbos bekommt seinen Heros eponymos; den Namen der Gemahlin nimmt man von einem Städtenamen, macht sie zur Tochter des früheren Herrschers und die Geschichte ist fertig.

Auf das empfangene Orakel hin sammelt Orestes allerlei Volk, das ob dieser Buntheit seines Ursprungs als Αἰολεῖς bezeichnet wird. Diese ätiologische Etymologie ist ganz hellaniceische Art, sodafs wir das Excerpt des Tzetzes auch ohne sein Testimonium als hellaniceisches Gut betrachten dürften. Freilich scheint die Erfindung bei den Späteren so wenig Anklang gefunden zu haben, dafs nur Tzetzes davon Kunde giebt.

Dieselbe Beobachtung machen wir im Folgenden: nur Tzetzes überliefert uns als Tradition des Hellanikos ἦλθεν εἰς Λέσβον. Nach Pindar (Nem. XI 34) ist Orestes zwar auch der Führer äolischer Kolonisten von Amyklai aus, aber sein Zug geht nach Tenedos. Der Scholiast zu Pindar a. a. O. bestätigt allerdings, dafs περὶ τῆς Ὀρέστου εἰς τὴν Αἰολίδα (proleptisch!) ἀποικίας auch Ἑλλάνικος ἐν τῷ πρώτῳ Αἰολικῶν ἱστόρηκεν, und erhärtet so zugleich die Notiz des Tzetzes. Zu ihrer Kontrolle bietet das Scholion aber nichts. — Nach einer

1) s. Eur. Orest. 1647.

2) Dasselbe besagt Diodor V 81 über die Völker des Makareus: εἶχε δὲ λαοὺς ἠθροισμένους . . . τοὺς δ' ἐξ ἄλλων ἐθνῶν παντοδαπῶν συνερρυηκότας.

späteren Tradition des Strabo (XIII 582, vgl. IX 402, XIII 621) heifst es von Orestes, ἄρξαι τοῦ στόλου; er stirbt aber bereits vor Antritt der Fahrt in Arkadien, wird also nicht der Gründer der äolischen Kolonien. Dieser Zug begegnet uns nun auch in der Tradition des Hellanikos bei Tzetzes. Orestes kommt zwar nach Lesbos, aber αὐτὸς μὲν ταχὺ ἀποθανὼν πόλιν κτίσαι οὐκ ἠδυνήθη. ἀπόγονος δὲ τούτου καλούμενος Γρᾶς[1]) μετὰ ἑκατὸν ἔτη κυριεύσας τῆς Λέσβου πόλιν ἔκτισε . . . Die Darstellung des Tzetzes ist hier lückenhaft, wie uns vor allem die Zeitangabe beweist. Was geschah mit den äolischen Auswanderern? Wo weilten sie während der hundert Jahre, bis Gras Lesbos eroberte? Vielleicht gelingt es uns, diese Lücke des Excerptes aus anderer Überlieferung zu ergänzen. — Hellanikos sucht aus Lokalpatriotismus Lesbos als Ausgangspunkt der Kolonisation festzuhalten, kann sich aber auch dem Einfluſs der Tradition nicht entziehen, die den Orestes zwar zum Führer macht, ihn aber nicht zum Oikisten von Lesbos werden läfst (Pindar): die Einwanderung glückt erst nach hundert Jahren seinem Nachkommen Gras. Nun erzählt Strabo a. a. O. von Gras, περαιῶσαι τὸ πλέον τῆς στρατιᾶς εἰς Λέσβον καὶ κατασχεῖν αὐτήν. Ohne Zweifel stammt dies aus der Quelle des Tzetzes, Hellanikos: daraufhin weist schon die synchronistische Zeitangabe a. a. O.: ἑξήκοντα ἔτεσι τῶν Τρωϊκῶν ὕστερον ὑπ' αὐτὴν τὴν τῶν Ἡρακλειδῶν εἰς Πελοπόννησον κάθοδον, vor allem deswegen, weil Strabo an einer ande-
fr. 111 ren Stelle (X 451 = fr. 111 Hell.), wo er den Hellanikos tadelt, dieselbe chronologische Bestimmung (nach der Rückkehr der Herakliden) benützt. Aufserdem entsprechen den 100 Jahren bei Hellanikos die drei Geschlechter Sohn, Enkel und Urenkel (Penthilos, Archelaos und Gras) bei Strabo. In einem freilich weicht Strabo sicherlich von Hellanikos ab: er läfst (s. oben) den Orestes bereits in Arkadien sterben und nun seinen Sohn Penthilos die gesammelten Scharen auf dem Landwege[2]) nach dem Lande der ἀποικία geleiten. Darin jedoch, dafs diese Wanderung dasselbe Ziel unter demselben Führer wie bei Hellanikos erreicht, glaube ich mit Bestimmtheit den Beweis erblicken zu dürfen, dafs die im Anfange bestehende Verschiedenheit (Tod des Orestes und Landwanderung) nur zum Deckmantel der Abhängigkeit im Weiteren dienen soll. Für den bezeichneten Differenzpunkt bei Strabo dürfen wir jetzt auch wohl auf die Version Pindars zurückgreifen, die von Hellanikos in lokalpatriotischem Sinne umgestaltet ist. So erhalten wir dann die folgende Darstellung des Hellanikos: . . . „ἦλθεν εἰς Λέσβον, ⟨ἀλλὰ⟩ κτίσαι οὐκ ἠδυνήθη" (Tzetzes) — „καὶ τὴν Τένεδον κατῴκησε" (Schol. Pind. a. a. O.). „αὐτὸς μὲν ταχὺ" ἀπέθανεν (Tzetzes). „τούτου δὲ τελευτήσαντος τὸν βίον, διαδέξασθαι τὸν υἱὸν αὐτοῦ Πένθιλον καὶ προελθεῖν

1) vgl. über den Namen Busolt a. a. O. I S. 198 Anm. 8.
2) vgl. Dunker, Gesch. d. Altert. III S. 247.

μέχρι Θράκης ἑξήκοντα ἔτεσι τῶν Τρωϊκῶν ὕστερον ὑπ' αὐτὴν τὴν τῶν Ἡρακλειδῶν εἰς Πελοπόννησον κάθοδον" (Strabo). —

Hier darf vielleicht ein Fragment eingeschoben werden, das aus den „Ktiseis" des Hellanikos Athenäos X 447 c citiert: Ἑλλάνικος fr. 110
δ' ἐν κτίσεσι καὶ ἐκ ῥιζῶν φησι κατασκευάζεσθαι τὸ βρῦτον γράφων ὧδε· „πίνουσι δὲ βρῦτον ἔκ τινων ῥιζῶν, καθάπερ οἱ Θρᾷκες ἐκ τῶν κριθῶν." Von welchem Volke Hellanikos dies berichtete, ersehen wir zunächst nicht. Es mag sein, dafs er hier den Hekatäos (fr. 290)[1]) ausgeschrieben hat, den Athenäos am gleichen Orte anführt: ἐν δευτέρῳ περιηγήσεως εἰπὼν περὶ Αἰγυπτίων ὡς ἀρτοφάγοι εἰσὶν ἐπιφέρει· „τὰς κριθὰς ἐς τὸ πῶμα καταλέουσιν."[2]) Vielleicht dürfen wir alsdann auch auf Hellanikos übertragen, was wir im Weiteren bei Athen. X 447 lesen: ἐν δὲ τῇ Εὐρώπης περιόδῳ Παιονάς φησι (scil. Ἑκαταῖος = fr. 123) πίνειν βρῦτον ἀπὸ τῶν κριθῶν καὶ παραβίην ἀπὸ κέγχρου καὶ κόνυζαν. Nehmen wir also an, dafs auch die Schilderung des Hellanikos dem den eigentlichen Thrakern benachbarten Volke der Paionen gilt, — was durch den Vergleich mit den Thrakern (καθάπερ οἱ Θρᾷκες) nahegelegt wird —, so gewinnen wir ein Bruchstück aus den Aiolika und damit wieder eine Identität von „Ktiseis" und „Aiolika". Das Volk der Paionen nämlich, das über Thrakien und Makedonien verbreitet ist, hat als eponymen Stammvater den Paion; und dieser ist nach Pausan. V 1. 5 ein Sohn des Aioliden Endymion. Damit sind für Hellanikos die Paionen als ein äolischer Stamm erwiesen (vgl. dagegen Herod. V 13). Hieraus ergiebt sich die ursprüngliche mythische Besiedlung dieses Landes als eine äolische Kolonisation, und damit findet auch das bezeichnete Bruchstück seinen Platz in den Aiolika. —

Doch die Äoler verlassen Thrakien wieder. Εἶτ' Ἀρχέλαον υἱὸν ἐκείνου — so setzen wir mit Strabo die Rekonstruktion der hellaniceischen Darstellung fort — περαιῶσαι τὸν Αἰολικὸν στόλον εἰς τὴν νῦν Κυζικηνὴν τὴν περὶ τὸ Δασκύλιον. Γρᾶν δὲ τὸν υἱὸν τούτου τὸν νεώτατον — hier ist deutlich eine Vereinigung mit der Zeitangabe μετὰ ἑκατὸν ἔτη κυριεύσας gesucht — προελθόντα μέχρι τοῦ Γρανικοῦ ποταμοῦ . . . .[3]) Hierhin soll Gras παρεσκευασμένον ἄμεινον περαιῶσαι τὸ πλέον τῆς στρατιᾶς εἰς Λέσβον καὶ κατασχεῖν αὐτήν (Strabo). Κυριεύσας τῆς Λέσβου πόλιν ἔκτισε, Κέλωρ δὲ ὁ ἀπόγονος νῦν Γραῦς ἐκλήθη. . . . . Τὰ δὲ περὶ τῆς ἀποικίας Λέσβου Ἑλλάνικος ὁ Λέσβιος ἱστορεῖ ἐν πρώτῃ Αἰολικῶν (Tzetzes).

1) vgl. fr. 155 unter Nomima barbarika.

2) vgl. Athen. X 418e und Herodot II 77, aufserdem Diels, Herodot und Hekatäus, Hermes XXII S. 428.

3) Hier könnte eine Anzahl kleinasiatischer Städtenamen äolischer Herkunft aus Fragmenten des Hellanikos erwähnt werden. Ich ziehe es aber vor, dieselben — vielleicht mehr der Darstellung des Hellanikos entsprechend — an einem späteren Orte zu behandeln.

Digitized by Google

§ 2.

Im Folgenden (noch im ersten Buch) scheint nun Hellanikos mit ziemlich grofser Ausführlichkeit die Lokalgeschichte der lesbischen Städte gegeben zu haben. Der Geschichtsschreiber ging hierbei genau auf Topographie und ätiologisch-etymologische Namenserklärung ein, wie wir noch aus einigen Fragmenten zu erkennen vermögen.

fr. 117 Μαλόεις· Ἀπόλλων ἐν Λέσβῳ καὶ ὁ τόπος τοῦ ἱεροῦ Μαλόεις. ἀπὸ τοῦ μήλου (so ist zu lesen statt Μήλου) τῆς Μαντοῦς, ὡς Ἑλλάνικος ἐν Λεσβικῶν πρώτῳ (Steph. Byz. s. v. und Hesych. s. v.). Dieser Apollon Maloeis war der Hauptgott der Mytilenäer nach Thukydides III 3. 3, Kallimachos (bei Bekk. Anecd. III 1187 = fr. 543 p. 683 f. Schn.), Alkman fr. 17. Maloeis hiefs auch der Platz um den Tempel und der Tempel selbst (Thukyd. III 3. 6). Den Namen haben Gott und Heiligtum ἀπὸ τοῦ μήλου τῆς Μαντοῦς d. h. von dem Apfel der Manto, nicht, wie man infolge falscher Schreibweise interpretierte, von Melos, dem Sohne der Manto. Diese richtige Auffassung giebt uns das patmische Scholion zu Thukyd. III 3: εὑροῦσα δὲ (scil. Μαντώ) τὸ μῆλον τὸ ἱερὸν ἱδρύσατο καὶ Μαλόεις Ἀπόλλων ἐντεῦθεν παρ' αὐτοῖς ἐτιμᾶτο.[1]) —

Bei Stephanos Byz. ist uns endlich noch das folgende Excerpt
fr. 118 aus dem ersten Buche erhalten s. v. Τράγασαι· χώρα ἐν ἠπείρῳ ἀπὸ Τραγάσου, οὗ εἰς χάριν ὁ Ποσειδὼν ἁλῶν πῆξιν ἐποίησεν. Ὅθεν Τραγασαῖοι ἅλες, ὡς Ἑλλάνικος ἐν πρώτῳ Λεσβιακῶν.

In welchem Zusammenhange Hellanikos das Salzbergwerk von Tragasai erwähnte, wissen wir nicht. Jedenfalls aber kann es sich nur um eine beiläufige Erwähnung dieser troischen Landschaft[2]) handeln. Denn, wie uns ein weiteres Fragment (119 = Steph. Byz. s. v. Νάπη) belehrt, kann im ersten Buche die weitere Ausbreitung der Kolonisation noch nicht behandelt worden sein, da nach dem bezeichneten Bruchstücke auch noch im

zweiten Buche

fr. 119 lesbische Städte genannt waren: Νάπη· πόλις Λέσβου, Ἑλλάνικος ἐν δευτέρῳ Λεσβιακῶν. Strabo (IV 426 C) sucht hier wieder eine Gelegenheit, den Hellanikos zu tadeln: ὥσπερ καὶ Νάπη ἐν τῷ

1) s. Wilamowitz, Isyllos von Epidaurus S. 99 Anm. 87; Immisch, Klaros (Jahrb. f. class. Philol. Suppl. 17 S. 140).

2) Et. M. Τραγάσιον ἐν τῇ Τροίᾳ· ἀπὸ Τραγάσου τοῦ πατρὸς Φιλονομίας τῆς ἐρασθείσης Τένου (vgl. Lykophr. Alex. 232); ebenso Poll. On. καὶ ἅλες Τραγασαῖοι· λίμνη δὲ αἱ Τραγάσαι Τρωϊκὴ ἢ πεδίον Ἠπειρωτικόν, ἀπὸ Τραγάσου, ᾧ χαριζόμενος ὁ Ποσειδὼν τοὺς ἅλας ἔπηξεν. vgl. aufserdem Strabo XIII 605 C.

Μηθύμνης πεδίῳ, ἣν Ἑλλάνικος ἀγνοῶν Λάπην ὀνομάζει. Der Tadel ist aber jedenfalls nur auf dem Schreibfehler einer schlechten Handschrift basiert und darum unberechtigt.[1]) Hellanikos dürfte wahrlich die Städte seiner Heimat gekannt haben. —

Die Worte ἐν τῷ Μηθύμνης πεδίῳ führen uns weiter zu Methymna; und hierzu dürfen wir wohl ein Excerpt des Stephanos Byz. ausschreiben, obwohl es nicht mit Hellanikos signiert ist: Μήθυμνα πόλις ἐν Λέσβῳ τῇ νήσῳ ἀπὸ Μηθύμνης τῆς Μάκαρος θυγατρός . . . (vgl. oben Diodor V 81. 6). —

Ein anderes Excerpt des Stephanos Byz. aus Hellanikos nennt eine uns sonst unbekannte lesbische Stadt s. v. Μέταον· πόλις Λέ- fr 121
σβου ἣν Μέτας Τυρρηνὸς ᾤκισεν, ὡς Ἑλλάνικος ⟨ergänze ἐν δευτέρῳ Λεσβιακῶν⟩ (vgl. auch oben Phoronis S. 478).

Hier dürfen wir endlich vielleicht noch den Namen einer andern Stadt auf Lesbos anreihen, den wir bei Steph. Byz. finden s. v. Ἀρίσβη·[2]) . . . ἔστιν ἑτέρα ἐν Λέσβῳ ἀπὸ Ἀρίσβης τῆς Μάκαρος θυγατρός. Denn unmittelbar zuvor ist Hellanikos genannt, von dem wir wissen, dafs er von einer Stadt Arisbe gesprochen (Troika fr. 130 b, s. oben S. 559).

§ 3.

Von den Inseln aus, nach Darstellung des Lesbiers vor allem von Lesbos aus, besetzten die Äoler das gegenüberliegende Festland, zunächst das Land um das Idagebirge, die Troas.[3])

So begegnen uns die Gründungen der Methymnäer in einem Bruchstück des Hellanikos bei Strabo XIII 610 C: Φησὶ δὲ Μύρσι- fr. 116
λος Μηθυμναίων κτίσμα εἶναι τὴν Ἄσσόν, Ἑλλάνικός τε καὶ Αἰολίδα φησίν, ὡς καὶ Γάργαρα καὶ Λαμπωνία Αἰολέων. Ἀσσίων γάρ ἐστι κτίσμα τὰ Γάργαρα. Stephanos Byz. nennt s. v. Ἄσσός scheinbar verschiedene Städte dieses Namens: πόλις Λυδίας . ., δευτέρα πόλις Αἰολίδος κατὰ τὴν Ἑλλήσποντον ἢ Κεκρόπειον· Ἀλέξανδρος δ' ὁ Κορνήλιος ἐν τῷ περὶ τῶν παρ' Ἀλκμᾶνι τοπικῶς ἱστορημένων Μιτυληναίων[4]) ἄποικον ἐν τῇ Μυσίᾳ φησὶν Ἄσσόν. Eine dritte chorographische Bestimmung der Stadt endlich bietet Pausan. VI 4. 15 Σωδάμας δὲ ὁ ἐξ Ἄσσοῦ τῆς ἐν τῇ Τρῳάδι κειμένης δὲ ὑπὸ τῇ Ἴδῃ, πρῶτος Αἰολέων τῶν ταύτῃ . . .

Diese Verschiedenheit der Benennung beruht indessen nur auf dem Wechsel der Zeiten: immer ist nur das eine Assos gemeint.

---

1) Paläographisch liegt eine Verwechslung von N und Λ sehr nahe.

2) vgl. Herodot I 151, Strabo XIII 617 ff., Thukyd. III 18, VIII 100; s. Busolt a. a. O, I S. 276 Anm. 1.

3) vgl. Herod. I 149.

4) Nach Strabo a. a. O. vielleicht in Μηθυμναίων zu korrigieren.

Vom Jahre 1000—560[1]) kennt man Assos als äolische Kolonie, daher πόλις Αἰολίδος; 560—549 gehört die Stadt zu Lydien, daher πόλις Λυδίας; 549—479 steht sie unter persischer Oberhoheit. Danach fallen auch die verschiedenen Assos bei Stephanos in eins zusammen. —

Die Bestimmung der Stadt Assos als πόλις Λυδίας und ἐν τῇ Τρῳάδι berechtigt uns nun auch, ein Fragment, das wir bereits in
fr. 124 den Troika behandelt haben, hierher zu ziehen: Ἄζειῶται, ἔθνος τῆς Τρῳάδος, ὡς Ἑλλάνικος ἐν τοῖς περὶ Λυδίαν λέγει. In diesem Zusammenhange hat Hellanikos ferner wohl die Beschreibung der Wunderquelle gegeben, von der uns ein Bruchstück bei
fr. 125 Sotion (s. oben S. 584) vorliegt: Ἑλλάνικός φησι περὶ Μαγνησίαν τὴν ἐπὶ Σιπύλου πηγὴν εἶναι, ἀφ' ἧς τοὺς πίνοντας κοιλίαν ἀπολιθοῦσθαι.[2]) Der Sipylos ist wenigstens ein Zweig des lydischen Tmolosgebirges. —

Auch Gargara nennt Hellanikos nach Fragment 116 (s. vorhergehende Seite) als äolische Kolonie. In Ergänzung dieser Nachricht sagt uns Stephanos Byz. s. v., daſs Hellanikos über Gargara gehandelt, dasselbe aber als Γάργασον bezeichnet habe (vgl. oben Troika S. 582 f.). Hier lassen es allgemeine Erwägungen und die
fr. 134 Vergleichung der Stephanos-Notiz mit fr. 116[3]) als gerechtfertigt erscheinen, das ganze Excerpt für Hellanikos in Anspruch zu nehmen: Γάργαρα, πόλις τῆς Τρῳάδος ἐπὶ τῇ ἄκρᾳ τῆς Ἴδης Παλαιγάργαρος καλουμένη, ἣν Αἰολικὴν ὀνομάζει Στράβων καὶ Ἑκαταῖος ⟨καὶ Ἑλλάνικος⟩, ἐν ᾗ κατῴκουν Λέλεγες. ὠνομάσθη δ' ἀπὸ Γαργάρου τοῦ Διὸς τοῦ ἐκ τῆς Θεσσαλίας ἐν Λαρίσσῃ.[4]) . . . Ἑλλάνικος δὲ Γάργασον ἔφη τὴν πόλιν διὰ τοῦ ς.

Der soeben begründete Zusammenhang von Fragment 116 und Fragment 134 läſst uns ferner ein anderes Excerpt des Stephanos hierher setzen: Λαμπώνεια πόλις Τρῳάδος . . . . Ἑλλάνικος δὲ Λαμπώνιον αὐτὴν φησι . . . (s. Troika S. 583).[5])

Dem Vorstellungskreise des Hellanikos über die griechische Kolonisation mag wohl der Kern der Darstellung entsprechen, die wir bei Diod. V 81. 7 finden: . . . τὰς σύνεγγυς νήσους ἰδίας κατα-

---

1) s. Bürchner, Assos bei Pauly-Wissowa II Sp. 2.

2) Solcherlei Geschichten scheinen bei Hellanikos beliebt gewesen zu sein. Etwas Ähnliches finden wir bei Paradoxogr. Vat. Rhod. 28: Ἑλλάνικος ἐν Ἰνδοῖς εἶναί φησι κρήνην Σίλλην καλουμένην, ἐφ' ἧς καὶ τὰ ἐλαφρότατα καταποντίζεται (vgl. Strabo I 430, Köhler a. a. O. p. 311).

3) Man beachte vor allem die Nennung Strabos bei Stephanos. Stephanos hat hier ohne Zweifel jene Stelle bei Strabo XIII 610 vor Augen, wo Hellanikos als Quelle citiert wird.

4) Diese mythische Verbindung der äolischen Kolonien mit Thessalien beruht auf historischem Grunde. vgl. Thukyd. III 2, VII 57. 5, VIII 100. 3 und Strabo IX 402; s. Busolt a. a. O. I S. 273 und 195.

5) vgl. Strabo XIII 610, 614, 622, Paus. VI 4. 5; s. Busolt a. a. O. S. 276 Anm. 5.

σκευάζειν ἐξέπεμψεν ἀποικίαν εἰς πρώτην τὴν Χίον . . . μετὰ δὲ ταῦτα εἰς τὴν Σάμον . . . τρίτην δὲ τὴν Κῶ κατοικίσας . . . ἕξῆς δ' εἰς τὴν Ῥόδον . . . . ὕστερον δὲ τῆς κατὰ τὴν Λέσβον ἀποικίας . . . Τένεδον κατοικισθῆναι . . . .

Damit können wir eine kleine Anzahl von Bruchstücken verbinden. Zweifellos gehört zu den Ktiseis das Fragment, das uns in den fr. 112
Schol. Ambros. θ 294 (s. oben Phoronis S. 479) aus περὶ Χίου κτίσεως citiert wird. Wir erkennen daraus, dafs Hellanikos bei aller Kürze doch auch auf die Vorgeschichte der wichtigsten Gründungen einging. Mit der Kolonisation von Chios hängt die von Erythrai zusammen.[1]) Von Samos ist uns nichts erhalten. Von dem benachbarten Karien fr. 147
berichtet ein anscheinendes Excerpt aus Hellanikos bei Steph. Byz. s. v. Τριόπιον· πόλις Καρίας, ἀπὸ Τριόπου τοῦ πατρὸς Ἐρυσίχθονος. λέγεται καὶ Τριοπία. Ἑλλάνικος δὲ καὶ Τριοπά φησιν αὐτὸν ἀπὸ τοῦ Τρίοψ (vgl. oben Phoronis S. 473 Anm. 1). Auf Kos nimmt in Verbindung mit dem vorhergehenden ein Excerpt des Stephanos s. v. Καρία Bezug: Καρὶς δὲ ἐλέγετο ἡ Κῶς, ὡς Ἑλλά- fr. 103
νικος. Im Scholion zu Pindar Ol. VII 135 ferner ist für den Namen der Nymphe Rhodos das Zeugnis des Hellanikos angerufen: Ῥόδου· οὕτω γὰρ αὐτὴν Ἑλλάνικος καλεῖ. fr 107
Es mag sein, dafs dieser gelegentlich der Kolonisationsgeschichten der Nymphe als Eponyme der Insel Rhodos gedachte. Die Kolonisation von Tenedos haben wir bereits oben berührt (S. 594).

Nehmen wir mit Busolt (a. a. O. S. 196 mit Anm. 1; vgl. S. 318 ff.), eine Verwandtschaft des kyprischen mit den äolischen Dialekten an, so dürfen wir eine Ausbreitung der äolischen Kolonisation bis nach Kypros vermuten und danach vielleicht in den äolischen Teil der Ktiseis ein Bruchstück versetzen, das uns Steph. Byz. s. v. Καρπασία bewahrt: πόλις Κύπρου, ἣν Πυγμαλίων ἔκτισεν, ὡς Ἑλλάνικος ἐν τοῖς Κυπριακοῖς (vgl. Strabo XIV 682 C, Diod. XX 48, Plin. VI 31).

§ 4.

Einem letzten Teile der Ktiseis — vielleicht einem dritten Buche[2]) — über nicht-äolische Kolonisation, entstammt das fol- fr. 109
gende Excerpt bei Steph. Byz. s. v. Χαριμάται· ἔθνος πρὸς τῷ Πόντῳ . . . Ἑλλάνικος ἐν κτίσεσιν ἐθνῶν καὶ πόλεων· „Κερκεταίων δ' ἄνω οἰκοῦσι Μόσχοι καὶ Χαριμάται, κάτωδ' Ἡνίοχοι, ἄνω δὲ Κοραξοί." Das Volk der Charimaten im Kaukasos ist uns sonst unbekannt: natürlich ist es ein „barbarisches" Volk. Die Bedeutung des Bruchstückes liegt in dem Titel (vgl. hierüber unten „Nomina bar-

1) s. unten fr. 63 und Atthis zum gleichen Fragment; vgl. auch Busolt a. a. O. S. 313.

2) Möglicherweise allerdings bezieht sich die alexandrinische Buchteilung der Κτίσεις nur auf den in sich abgeschlossenen Teil der Λεσβιακά.

barika" S. 670). Denn dadurch wird klar, daſs die Ktiseis des Hellanikos sehr umfassend gewesen sind und noch das Vordringen griechischer Kolonisten bis zum Pontos berücksichtigt haben.

Diesem allgemeineren Teile füge ich hier die Notiz des Steph.
fr. 99 Byz. bei s. v. Αἰπεία· πόλις . . . Κρήτης, ὡς Ἑλλάνικος. —

Speziell über ionische Kolonisation (Ἰωνικά)[1]) handeln zwei spärliche Reste des Hellanikos. Pausanias VII 2 hat uns einen genauen Bericht über die Ktiseis der Kodriden erhalten. Milet, das als älteste Pflanzstadt Athens und Ausgangspunkt der ionischen Kolonien galt (vgl. Kadmos' κτίσις Μιλήτου καὶ τῆς ὅλης Ἰωνίας), wollte selbst für eine Gründung des Kodriden Neleus gehalten sein.
fr. 63 Dieser ist dem Hellanikos nach einem Excerpt aus der Atthis bei Harpokr. s. v. Ἐρυθραῖοι (s. unten S. 628) auch der Gründer von Erythrä, während als solcher sonst der Kodride Knopos galt (Strabo 633 C). Als Gründung des Kodriden Aipytos betrachtet man Priene[2]): aber
fr. 95 Hellanikos erklärt Κάδμιοι οἱ Πριηνεῖς (Hesych. s. v.). Vielleicht haben wir hier eine kleine Polemik gelegentlich der Behandlung der ionischen Kolonien (vgl. Pausan. a. a. O. und die Atthis zu gleichem Fragment).

Damit ist das wenige Material, das wir für die Ktiseis besitzen, erschöpft.

Kap. 5. Atthis.

Aus der Atthis ist uns eine Anzahl von Fragmenten erhalten und doch nicht genug, um daraus das Gerippe der Darstellung, geschweige denn ihren ganzen Inhalt zu rekonstruieren. So sind wir auch hier im wesentlichen auf Kombinationen angewiesen, um den Zusammenhang des Werkes zu begreifen.

Den Titel Atthis hat Hellanikos allerdings noch nicht gebraucht. Das erkennen wir daraus, daſs Thukydides I 97 diese Schrift des Lesbiers als συγγραφὴ Ἀττική citiert. Die Bezeichnung Ἀτθίς wurde wahrscheinlich erst von Kleidemos angewandt; und unter diesem Gesichtspunkt wohl — wenn nicht durch einen bloſsen Irrtum — nennt Pausanias X 15. 5 nicht den Hellanikos, sondern Kleidemos als den ältesten der Schriftsteller, ὁπόσοι τὰ Ἀθηναίων ἐπιχώρια ἔγραψαν τὰ ἀρχαιότατα.

Die Atthidographie hat nicht den Anspruch erhoben, Geschichtsschreibung im höheren Sinne zu sein: sie ist auch in der späteren Zeit stets nur Annalistik geblieben (vgl. Creutzer, Histor. Kunst S. 31). Die Norm zur Ordnung der Ereignisse bildeten die Archontenlisten. Die politische Tendenz war im allgemeinen demokratisch-national im Sinne der πάτριος πολιτεία, der von Theseus begründeten Demokratie.

1) s. Busolt S. 277 ff. und oben S. 592.
2) s. Busolt S. 306 f. und 254 Anm. 4.

Auch Hellanikos wollte, dem Niveau seiner Schriftstellerei entsprechend, im allgemeinen nichts anderes als attische Annalen rein attischer Tradition bieten. Diese Überlieferung aber führte er in die ältesten Zeiten zurück, trug an historischem Material zusammen, was er finden konnte, und erweiterte selbst die attische Vorgeschichte durch eigene Sagenbildung (vgl. fr. 82). Dem attischen Mythos im ersten Abschnitte seines Werkes folgte im zweiten dann die geschichtliche Tradition.

Von den Alexandrinern wurde — soweit wir aus den Resten zu erkennen vermögen — die Atthis zum wenigsten in vier Bücher[1]) geteilt, deren Inhalt sich nur schwer begrenzen läfst. Den weitaus gröfsten Teil nahm die Behandlung der Sagengeschichte ein. Dies entspricht der ganzen Art des Hellanikos und der geistigen Bewegung seiner Zeit. In der Frühzeit der griechischen Prosaschriftstellerei war ja der Einfluſs der Poesie, vor allem des Epos noch so mächtig, dafs auch der Geschichtsschreiber mit Vorliebe diejenigen Gebiete zur Behandlung sich auswählte, in denen der Phantasie ein weiter Spielraum gelassen war. So umfafste das erste und zweite und vielleicht noch ein Teil des dritten Buches (von dem uns kein Fragment erhalten ist) die mythische „Geschichte" Attikas. Die Anfänge der wirklichen Historie können nur ganz kurz dargestellt gewesen sein, vielleicht im letzten Teile des dritten Buches.[2]) Das vierte Buch enthielt die Geschichte der Perserkriege und vielleicht noch eines Teiles der Pentekontaetie; ein fünftes Buch wohl (s. unten) erzählte die ferneren Ereignisse der Pentekontaetie und des peloponnesischen Krieges.

Zur chronologischen Fixierung dienten in der ältesten Zeit die Regierungsjahre der Könige, verbunden natürlich mit der Generationsrechnung (vgl. vor allem fr. 82); für die spätere Zeit benützte Hellanikos die Archontenliste, beginnend jedenfalls mit der Zeit, da die jährigen Archonten eingesetzt wurden.[3])

Die Quellen des Hellanikos in der Atthis sind schwer zu bestimmen. Jedenfalls sammelte er seinen Stoff zu Athen (vgl. fr. 80). Vielleicht darf auch auf das Epos eines Hegesinos Ἀτθίς und die Θησηίς eines unbekannten ionischen Dichters verwiesen werden.

§ 1.

I. Buch.

Die Urzeit Attikas beginnen wir am besten mit dem Excerpt des Harpokration s. v. Αὐτόχθονες οἱ Ἀθηναῖοι. Immerhin bleibt es nach den Worten des Harpokration zweifelhaft, ob auch Hella- fr. 77

1) Nicht unwahrscheinlich ist aber die Annahme noch eines 5. Buches bei Busolt a. a. O. II S. 5.

2) Die Büchereinteilung der Alexandriner war nicht nach inhaltlichen, sondern räumlichen Prinzipien vorgenommen.

3) vgl. Niese, Hermes XXIII S. 82.

nikos die Athener als Autochthonen betrachtete. Direkt bezeugt ist dies dort nur von den Arkadern[1]), während es für die Athener Demosthenes und Apollodor u. a. bekunden.

fr. 62 Hieran schliefst sich ein Bruchstück in Euseb. praep. evang. X 489 A[2]): ταύταις (scil. Ὀλυμπιάσι) γὰρ ἑπόμενοι καὶ τὰς λοιπὰς ἱστορίας, κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον ἀλλήλαις ἐφαρμόσομεν, τὰς δὴ πρὸ τούτων, ὧδέ πως τῆς Ἀττικῆς χρονογραφίας ἀριθμουμένης. ἀπὸ Ὠγύγου τοῦ παρ' ἐκείνοις αὐτόχθονος πιστευθέντος ἐφ' οὗ γέγονεν ὁ μέγας καὶ πρῶτος ἐν τῇ Ἀττικῇ κατακλυσμὸς Φορωνέως Ἀργείων βασιλεύοντος, ὡς Ἀκουσίλαος ἱστορεῖ[3]), μέχρι πρώτης Ὀλυμπιάδος, ὁπόθεν Ἕλληνες ἀκριβοῦν τοὺς χρόνους ἐνόμιζαν, ἔτη συνάγεται χίλια εἴκοσιν, ὡς καὶ τοῖς προειρημένοις συμφωνεῖ καὶ τῆς ἑξῆς δειχθήσεται. τὰ γὰρ Ἀθηναίων ἱστοροῦντες Ἑλλάνικός τε καὶ Φιλόχορος οἱ τὰς Ἀτθίδας (scil. γράψαντες), οἵ τε τὰ Σύρια Κάστωρ καὶ Θαλλός, καὶ τὰ πάντων Διόδωρος ὁ τὰς βιβλιοθήκας, Ἀλέξανδρός τε ὁ πολυίστωρ καί τινες τῶν καθ' ἡμᾶς ἀκριβέστερον ἐμνήσθησαν καὶ τῶν Ἀττικῶν ἁπάντων. — Mit dem letzten Teil dieser Notiz giebt uns Eusebios — vielleicht unbewufst — zugleich eine summarische Überlieferungsgeschichte. Eusebios selbst schöpft aus Africanus, dieser wiederum aus Justinus (vgl. Gutschmid, Kleine Schriften I S. 540).

Der Autochthone Ogygos hat bereits früh in die attische Sage Aufnahme gefunden.[4]) Wie Hellanikos und Philochoros erzählten, hat er 1020 Jahre vor der ersten Olympiade, also um 1795 in Attika geherrscht. Akusilaos stellt ihn als Zeitgenossen des Inachos an den Anfang der griechischen Sagengeschichte. Diesen Synchronismus (vgl. Akusil. fr. 13 τοῦ συγχρονίσαντος αὐτῷ) dürfen wir auch für Hellanikos als mit dem übrigen Inhalte der Notiz zusammenhängend beanspruchen, zumal wir das Streben nach Synchronismen für Hellanikos als charakteristisch erkennen.[5]) Wir ersehen aber hieraus auch, dafs die Idee der synchronistischen Historie nicht erst dem Geiste des Hellanikos entstammt. Philochoros stimmt mit Hella-

---

1) Αὐτόχθονες δὲ καὶ Ἀρκάδες ἦσαν ὡς Ἑλλάνικός φησιν: aus dem Vergleiche (καὶ) mit den Athenern scheint allerdings auch für Hellanikos die Autochthonie der letzteren hervorzugehen.

2) Bei Müller verstümmelt. Es war notwendig das Ganze auszuschreiben.

3) Akusil. fr. 14, vgl. fr. 13 F. H. G. I 101: οὐδὲν ἀξιομνημόνευτον Ἕλλησιν ἱστορεῖται πρὸ Ὠγύγου, πλὴν τοῦ Φορωνέως τοῦ συγχρονίσαντος αὐτῷ, καὶ Ἰνάχου τοῦ Φορωνέως πατρός, ὃς πρῶτος Ἄργους ἐβασίλευσεν, ὡς Ἀκουσίλαος ἱστορεῖ (Ge. Synkellos Chronogr. p. 64 B, C).

4) Bereits Akusilaos kennt eine ausführliche Sage (vgl. fr. 14), und Aischylos nennt in seinen Persern (974) Athen ogygisch; vgl. Steph. Byz. s. v. Ὠγυγία· ἐλέγετο καὶ ἡ Ἀττικὴ πᾶσα (πάλαι) Ὠγυγία, ὡς Χάραξ φησὶν ἐν τοῖς χρονικοῖς.

5) vgl. unten und Ed. Meyer, Forsch. I S. 108.

nikos in dem zeitlichen Ansatze überein, behauptet aber, Ogygos sei der einzige echte Name der attischen Sage vor Kekrops; zwischen Kekrops und Ogygos liege ein leerer Zeitraum von 189 Jahren.[1]) Auch die letztere chronologische Angabe stammt jedenfalls aus Hellanikos, wenngleich vorher vielleicht eine kleine Polemik gegen diesen Gewährsmann vorliegt.[2]) Der erwähnte Ansatz des Akusilaos-Hellanikos beherrscht nun die spätere Chronographie bis in die christliche Zeit hinein. Abweichend hiervon finden wir nur die Angabe des Kastor (fr. 1 p. 156 Müller im Anhang zur Didotschen Herodotausgabe); hier ist Ogygos zum Zeitgenossen des Belos, Königs der Assyrier, gemacht, dessen Tod um 2123 vor Chr. gesetzt wird; auch Thallos (fr. 2 F. H. G. III 517) nennt den Belos als Zeitgenossen, setzt aber, dem Hellanikos näher kommend, die Regierungszeit desselben um 1540. Auf die Chronologie dieser Fragmente mufs sich wohl Africanus (Euseb. a. a. O.) beziehen in den Worten οἵ τε τὰ Σύρια Κάστωρ καὶ Θαλλός .... Auffallend ist aber, dafs Africanus diese drei Zeitangaben als gleichartig zusammenstellt. Die bestehende Differenz ist wohl durch eine Differenz in der Generationsrechnung zu erklären, indem sich zwar ein Synchronismus der Generationen, nicht aber des Zeitintervalls fand.

Aus demselben Zusammenhang, ja aus demselben Orte mufs ein Bruchstück bei Justinus Martyr. Cohort. p. 10 A ed. Par. stammen: fr. 156
Κατὰ Ἴναχον, Ἄργους βασιλέα, Ἀμάσιδος Αἰγυπτίων βασιλεύοντος, ἀποστῆναι Ἰουδαίους, ὧν ἡγεῖσθαι Μωυσέα .... καὶ οἱ τὰ Ἀθηναίων δὲ ἱστοροῦντες Ἑλλάνικός τε καὶ Φιλόχορος, οἱ τὰς Ἀτθίδας, Κάστωρ τε καὶ Θαλλὸς καὶ Ἀλέξανδρος ὁ πολυίστωρ .... ὡς σφόδρα ἀρχαίου καὶ παλαιοῦ τῶν Ἰουδαίων ἄρχοντος Μωυσέως μέμνηται. Wie aus der ganz gleichen Reihenfolge der angeführten Autoren hervorgeht, haben wir hier die Ergänzung zu Fragment 62, die Vervollständigung der Synchronismen für die Regierungszeit des Ogygos. Die letzteren dürfen nun also, wie uns dieses Fragment deutlich lehrt, mit Gewifsheit auf die Darstellung des Hellanikos übertragen werden, so vor allem der in Fragment 14 des Akusilaos und auch hier gebrachte Vergleich mit Inachos. Als weitere Bestätigung dafür, dafs auch Moses in diesen Synchronismus gestellt war, diene ein Excerpt des Cyrillus, contra Julian. I p. 15 Spanh.: ὅτι τοῖς Ἑλλήνων ἱστοριογράφοις γνωριμώτατος ἦν ὁ Μωσῆς, ἐξ αὐτῶν ὧν γεγράφασιν ἔξεστιν ἰδεῖν. Πολέμων

1) s. Philoch. fr. 8 F. H. G. I 385: Μετὰ δὲ Ὤγυγον διὰ τὴν ἀπὸ τοῦ κατακλυσμοῦ πολλὴν φθορὰν ἀβασίλευτος ἔμεινεν ἡ νῦν Ἀττικὴ μέχρι Κέκροπος ἔτη ρπθ΄. Τὸν γὰρ μετὰ Ὤγυγον Ἀκταῖον, ἢ τὰ πλασσόμενα τῶν ὀνομάτων, οὐδὲ γενέσθαι φησὶ Φιλόχορος. vgl. jedoch fr. 71 des Hellanikos.

2) vgl. Brandis' scharfsinnige Untersuchung „de temporum Graecorum antiquissimis rationibus" p. 9 f. Wir werden hierauf weiter unten bei Besprechung der Königsliste noch einmal zurückkommen. vgl. auch die verwirrte, unklare Abhandlung von E. Schwartz: Die Königslisten des Eratosthenes. Abhdl. d. Gesell. d. Wiss. Göttingen 1894 Bd. 40 S. 15 f.

τὲ γὰρ ἐν τῇ πρώτῃ τῶν Ἑλληνικῶν ἱστοριῶν διεμνημόνευσεν αὐτοῦ καὶ Πτολεμαῖος δὲ Μενδήσιος καὶ μὴν καὶ Ἑλλάνικος καὶ Φιλόχορος, Κάστωρ τὲ καὶ ἕτεροι πρὸς τούτοις. Man beachte hier wieder das Citieren derselben Autoren und den dem Verbum μέμνηται (fr. 156a) und ἐμνήσθησαν (fr. 62) entsprechenden Gebrauch von διεμνημόνευσεν. Auffallend und für die Überlieferung bezeichnend ist die enge Verbindung des Hellanikos mit Philochoros, der offenbar die Tradition des Hellanikos vermittelt (s. unten und Gutschmid I S. 59 und 541). —

Der vorkekropischen Sage gehört ein Excerpt in den Scholien
fr. 79 zu Aristoph. Av. 873 an (vgl. Phavor. s. v. Κολαινίς): φησὶ δὲ Ἑλλάνικος, Κόλαινον Ἑρμοῦ ἀπόγονον ἐκ μαντείου ἱερὸν αὐτῆς (scil. Ἀρτέμιδος) ἱδρύσασθαι Κολαινίδος. Hier haben wir wieder den Ausfluſs ätiologischen Suchens, eine Umkehrung der wirklichen Verhältnisse in der Sagenbildung. Jedenfalls liegt aber in der Verarbeitung des Hellanikos alte attische Volkssage vor, die darauf abzielt, die eigenen Götterkulte als die ältesten und deshalb ehrwürdigsten darzustellen. Τὸ δὲ ἐν Μυῤῥινοῦντι ξόανόν ἐστι Κολαινίδος (Paus. I 31. 4): das ist der Ausgangspunkt der Sagenbildung. Sodann schafft man den Eponymos: τὴν δὲ ἐν Μυῤῥινοῦντι Κολαινίδα ἀπὸ Κολαίνου καλεῖσθαι (Paus. a. a. O.)[1]; und dieser muſs notwendig einiges zum Ruhme Athens gethan haben: Τῇ Κορωναίων δὲ πόλει ἐστὶν ὅμορος Κολωνίδες. οἱ δὲ ἐνταῦθα οὐ Μεσσήνιοί φασιν εἶναι, ἀλλὰ ἐκ τῆς Ἀττικῆς ἀγαγεῖν σφᾶς Κόλαινον λέγουσι, Κολαίνῳ δὲ κόρυθον τὴν ὄρνιθα ἐκ μαντεύματος ἐς τὴν ἀποικίαν ἡγήσασθαι (Paus. IV 34. 8). Auffallend ist hier die wohl in der Tendenz der Atthis liegende, gesuchte Verbindung Athens mit Messenien, die wir auch in späteren Fragmenten (vgl. fr. 10, 63, 64) zum Ausdruck gebracht finden. Sie ist jünger als die Sagenmomente, die eigentlich die Verbindung mit Messenien erst geschaffen haben (Melanthos, Kodros), der nationalen oder vielmehr der attischen Stammeseitelkeit entsprungen.

Einen König der vorkekropischen Zeit dürfen wir auch in dem in
fr. 71 Fragment 71 genannten Munichos erblicken (s. hierüber unten S. 630f.). —

Die älteste Zeit der athenischen Geschichte berührt ferner ein
fr. 69 Bruchstück bei Suidas s. v. Ἄρειος πάγος· δικαστήριον Ἀθήνησιν ... ἐκλήθη δὲ Ἄρειος, ἐπεὶ τὰ φονικὰ δικάζει. ὁ δὲ Ἄρης ἐπὶ τῶν φόνων· ἢ ὅτι ἔπηξε τὸ δόρυ ἐκεῖ ἐν τῇ πρὸς Ποσειδῶνα ὑπὲρ Ἁλιῤῥοθίου δίκῃ, ὅτε ἀπέκτεινεν αὐτὸν βιασάμενον Ἀλκίππην τὴν αὐτοῦ καὶ Ἀγραύλου τῆς Κέκροπος θυγατέρα, ὥς φησιν Ἑλλάνικος ἐν α'. — vgl. Etym. M. s. v. . . . ἔπηξε τὸ δόρυ ἐκεῖ ὁ Ἄρης Ποσειδῶνος κατηγορήσαντος διὰ τὸν φόνον τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ Ἁλιῤῥοθίου, ὅτε ἀπέκτεινεν αὐτὸν Ἄρης, βιασάμενον Ἀλ-

1) vgl. Suid. s. v. Κολαινίς· ἐπώνυμον Ἀρτέμιδος· ἀπὸ Κολαίνου τοῦ κτίσαντος τὸ ἱερόν.

κίππην, τὴν θυγατέρα Ἄρεος καὶ Ἀγραύλου τῆς Κέκροπος θυγατρός, . . . (vgl. Bekker, Anekd. p. 444). Obwohl hier nur eine Angabe der Buchzahl ἐν α′ vorhanden ist, dürfen wir dieses Bruchstück mit Sicherheit in die Atthis einsetzen, schon deshalb, weil dieses Werk des Hellanikos den Grammatikern am geläufigsten war.

Der älteste und höchste Gerichtshof in Athen trug seinen Namen nach dem Areopaghügel. Das hohe Alter dieses Namens wird gerade durch das Suchen nach Erklärungen dafür bewiesen. Hellanikos war sicherlich nicht der erste in seinem ätiologisch-etymologischen Bemühen. Jedenfalls aber ist von ihm die Erklärung verbreitet[1]), die den Namen auf Ares zurückführte, im Zusammenhang mit dem Prozesse wegen der Ermordung des Halirrhothios. Vereinzelt blieb die Ätiologie des Äschylos Agam. 686 ff., daſs der Ort von den Amazonen zur Zeit ihres Kampfes mit Theseus dem Ares geweiht sei (vgl. Herod. VIII 52). — Halirrhothios ist Epitheton des Poseidon (Meerbrauser) nach Schol. Pind. Ol. XI 83. Nach der allgemeinen Tradition dagegen, deren älteste Spur wir bei Hellanikos finden, war Halirrhothios ein Sohn des Poseidon.

Hellanikos begnügte sich nun aber nicht mit der Gründungssage des Areopag. Er zog vielmehr auch alle bedeutenderen in mythischer Zeit auf dem Areopag gefällten Urteile heran und bemühte sich sogar, ihren Zeitabstand genau zu bemessen (vgl. unten zu fr. 82). —

Es folgte die Stiftung der Panathenäen nach einem Fragment bei Harpokr. s. v. Παναθήναια· ἤγαγε δὲ τὴν ἑορτὴν ὁ Ἐριχθόνιος, ὁ Ἡφαίστου[2]), καθά φησιν Ἑλλάνικός τε καὶ Ἀνδροτίων (fr. 1 F. H. G. I 371) ἑκάτερος ἐν πρώτῃ Ἀτθίδος.[3]) Die Überlieferung geht hier augenscheinlich über Androtion. Wann diese Sage ausgebildet worden ist, wissen wir nicht: daſs ihr eine Eigenbildung des Hellanikos zugrunde liegt, erscheint mir wenigstens sehr zweifelhaft. Mag dieser auch einige neue Namen geschaffen haben (vgl. die Königsliste), in der Hauptsache dürfte er hier doch wohl nur attische Volkstradition verwertet haben. Auf Erichthonios führt die Panathenäen auch das Marmor Parium ep. 17 zurück. Nach anderer Überlieferung mit der Tendenz, die Heldengestalt des Theseus mit gröſserem Ruhme zu umkleiden, ist Theseus der Stifter der Panathenäen (Plut. Thes. 24, Suidas s. v. Παναθήναια).[4]) Mit groſser Wahrscheinlichkeit läſst sich aber Peisistratos als Stifter der Panathenäen im Jahre Ol. 53, 3 (566) nachweisen (vgl. Euseb.; Pherekyd. fr. 20 F. H. G. I 73).[4]) Und darum hat Niese (Hermes XXIII S. 82) in dieser Sage „eine echt fr. 65

1) vgl. Eur. Elektr. 1258, Marm. Par. ep. 3, Aristid. XIII 170, Paus. I 28. 5, Lukian de salt. 39, Steph. Byz. s. v.

2) Ἡφαίστου καὶ τῆς Κραναοῦ θυγατρὸς Ἀτθίδος (Apollod. III 14, 6 1), auch Ἡφαίστου καὶ Ἀθηνᾶς (Apoll. a. a. O.).

3) πρὸ τούτου Ἀθήναια ἐκαλεῖτο, ὡς δεδήλωκεν Ἴστρος ἐν τρίτῃ τῶν Ἀττικῶν (fr. 7 F. H. G. I 419 = Harpokr. a. a. O.).

4) vgl. Busolt a. a. O. S. 93 Anm. 1 und S. 344 f. mit Anm.

demokratische Erzählung" erblicken wollen, „durch die der Ruhm des Peisistratos geschmälert wurde". Dennoch braucht die Zurückführung des Festes auf Erichthonios nicht einer demokratischen, gegen die Tyrannen gerichteten Tendenz zu entspringen, da man auch anderwärts ein Interesse daran hatte, die Stiftung panhellenischer Spiele mit einem mythischen Schleier zu umgeben und so in ferne, ehrwürdige Vergangenheit hinaufzurücken. Eine seltsame, offenbar späte Zwitterbildung der Sage in Schol. Aristid. p. 323 Df. leitet die Feier der kleinen Panathenäen von Erichthonios, der grofsen Panathenäen von Peisistratos her. —

fr. 66 Noch ein Bruchstück aus dem ersten Buch der Atthis ist uns bei Harpokration erhalten s. v. Φορβαντεῖον: Ὑπερίδης ἐν τῷ κατὰ Πατροκλέους. ὅτι τὸ Ἀθήνησιν Φορβαντεῖον ὠνομάσθη ἀπὸ Φόρβαντος βασιλεύσαντος Κουρήτων καὶ ὑπ' Ἐρεχθέως ἀναιρεθέντος, δεδήλωκεν Ἄνδρων[1]) ἐν η' τῶν Συγγενειῶν. ἦν δὲ Ποσειδῶνος υἱὸς ὁ Φόρβας καθά φησιν Ἑλλάνικος ἐν α' Ἀτθίδος. — Andron scheint hier Mittelsquelle für die Tradition des Hellanikos zu sein, wie unten in fr. 76.

Das Verständnis unserer Stelle und den Zusammenhang mit athenischer Sage erschliefst uns Schol. Eurip. Phoen. 854: Εὔμολπος παῖς Ποσειδῶνος . . . ὃς πολεμῶν τὰς Ἀθήνας ἐπὶ τοῦ νεωτέρου Ἐρεχθέως ἐφονεύθη παρ' αὐτοῦ. καὶ ἄλλοι δύο υἱοὶ Ποσειδῶνος παρὰ τοῦ Ἐρεχθέως ἀνῃρέθησαν ἐν ἐκείνῳ τῷ πολέμῳ συμμαχοῦντες Εὐμόλπῳ, Φόρβας καὶ Ἰμάρραθος. Synchronistisches Element, wie Hellanikos es liebt, ist hier mit einem Bestandteile einer Königsliste vereint, den wir zur Herstellung der attischen Königsliste des Hellanikos (s. unten) verwenden dürfen. Starken logographischen Gehalt besitzt auch das Duplikat dieser Erzählung in einem anderen Scholion zur gleichen Euripidesstelle, das ich zur Verdeutlichung des Gesagten hier beifüge: τέσσαρσι γενεαῖς τοῦ Θηβαϊκοῦ πολέμου πρεσβύτερός ἐστιν Εὐμόλπου ὁ πρὸς Ἐρεχθέα πόλεμος. Ἐρεχθέως μὲν Πανδίων, οὗ Αἰγεύς, οὗ Θησεύς ὁ τῶν ἐν Καδμείᾳ πεσόντων τὰ σώματα ἀνελόμενος. ἦν δὲ ὁ Εὔμολπος Θρᾳκῶν βασιλεύς, ὃς λέγεται ἐλθεῖν εἰς Ἐλευσῖνα ἐπὶ τῷ μυηθῆναι τὰ Ἐλευσίνια. καὶ πρῶτος ἱστορεῖται ξένος μυηθῆναι. διὸ καὶ ἀπ' αὐτοῦ ἄρχοντες ἐγένοντο ἱεροφάνται Εὐμολπίδαι Ἀθήνησιν. οὗτος συνεμάχησεν Ἐλευσινίοις στασιάζουσι κατὰ τοῦ βασιλέως Ἐρεχθέως καὶ ἡττηθεὶς ἐφονεύθη.[2]) ὕστερον δὲ κατὰ πυθόχρηστον ἐτιμήθη καὶ ὁ τάφος αὐτοῦ ἱερώθη διὰ τὸ πρῶτον τὰ Ἐλευσίνια μεμυῆσθαι. τινὲς δὲ υἱὸν Ποσειδῶνος τὸν Εὔμολπόν φασιν, ὃς ἡττηθεὶς ὑπὸ τῆς Ἀθηνᾶς εἰς τὴν ἔριν τὴν περὶ τῆς Ἀττικῆς διὰ τῆς ἐλαίας τὸν υἱὸν αὐτοῦ κατὰ τῶν Ἀθηναίων ἐκίνησεν (vgl. Eustath. 1156, 52).

1) fr. 10 F. H. G. II 354.

2) Das ist es, was Hellanikos περὶ τοῦ γένους τῶν ἱεροφαντῶν δεδήλωκεν ἐν δευτέρᾳ Ἀτθίδος (fr. 70, s. S. 630 f.)).

§ 2.

Die Zeit des Aigeus noch (vgl. auch fr. 30 S. 542f. und 654) berührt ein Fragment bei Plut. Thes. 17, führt aber bereits zur Theseus- fr. 73
sage hin: Ἑλλάνικος δέ φησιν [οὐ τοὺς λαχόντας ἀπὸ κλήρου καὶ τὰς λαχούσας ἐκπέμπειν τὴν πόλιν], αὐτὸν δὲ τὸν Μίνω παραγενόμενον ἐκλέγεσθαι καὶ τὸν Θησέα πάντων ἑλέσθαι πρῶτον ἐπὶ τοῖς ὁρισθεῖσιν· ὡρισμένον δ' εἶναι τὴν μὲν ναῦν Ἀθηναίους παρέχειν, ἐμβάντας δὲ πλεῖν σὺν αὐτῷ τοὺς ἠϊθέους μηδὲν ὅπλον ἀρήιον ἐπιφερομένους, ἀπολομένου δὲ τοῦ Μινοταύρου πέρας ἔχειν τὴν ποινήν.

Hier ist klar, daſs die Worte οὐ τοὺς — πόλιν nur eine rekapitulierende Gegenüberstellung der vorhergehenden Tradition zu der des Hellanikos sind.[1]) Die im Berichte des Plutarch folgenden Worte (von πρότερον an) bilden zwar die direkte Fortsetzung zu der Schilderung von der Betrübnis des Aigeus und seinen Bemühungen, den Sohn zu retten, und sind als solche nicht unpassend zu dem freien Excerpt aus Hellanikos; aber die Garantie eines irgendwie genauen Citates liegt nicht vor: der Hauptgedanke, daſs Theseus sich unter den zum Minotaurosopfer Bestimmten befand, ist in beiden Varianten vorhanden. Wenn wir also den Inhalt der Worte πρότερον κτέ. zugleich als Fortsetzung der hellaniceischen Erzählung benützen (vgl. dagegen Bethe a. a. O. Anm. 18), so folgen wir damit ohne positive Gewähr nur der Komposition des Plutarch, der, wie es scheint, vom gemeinsamen Gedanken ausgehend, das Trennende bis zu dem Punkte bringt, der die beiden Versionen wieder vereinigt, um dann in dem Gemeinsamen seine eigene Darstellung fortzusetzen.

An Positivem gewinnen wir hieraus für Hellanikos zunächst nur, daſs Minos selbst den Tribut aus der athenischen Jugend auswählte, darunter auch den Theseus. Was schöpfen wir daraus aber zur näheren Bestimmung der Tributleistung? Nach Plutarch (a. a. O.) wurde den Athenern ein alle neun Jahre zu leistender Tribut auferlegt (ἐποιήσαντο συνθήκας ὥστε πέμπειν δι' ἐννέα ἐτῶν δασμόν..., vgl. Plato leg. IV 706 B πλεονάκις ἑπτὰ ἀπολέσαι παῖδας αὐτοὺς συνήνεγκε). Bei dem dritten δασμός befand sich Theseus nach Plutarch c. 17: ἐπεὶ δ' οὖν καθῆκεν ὁ χρόνος τοῦ τρίτου δασμοῦ..., ebenso nach Apollod. epit. 1, 7 p. 175 Wagner; auch bei Diodor IV 61. 3 finden wir dieselbe Tradition: προσέταξεν ὁ Μίνως διδόναι κόρους ἑπτὰ καὶ τὰς ἴσας κόρας δι' ἐτῶν ἐννέα . . .[2]) Eine alljährliche Tributleistung finden wir bei „Apollodor" III 15, 9 2: εἰς ὃν κατὰ ἔτος Ἀθηναῖοι κόρους ἑπτὰ καὶ κόρας τὰς ἴσας τῷ Μινοταύρῳ βορὰν ἔπεμπον[3]); doch ist dies jedenfalls eine späte Inter-

1) vgl. Er. Bethe, Quaestiones Diodoreae mythograph. Diss. Gott. 1887 p. 82.

2) vgl. Ovid. Met. VIII 171.

3) vgl. Verg. Aen. VI 22, Hyg. fab. 41, Serv. ad Aen. a. a. O.

polation eines Unwissenden, wie der Widerspruch zu dem echten Apollodor in epit. 1, 7 zeigt. Eine in bestimmten Zwischenräumen sich wiederholende Leistung mufs auch nach Hellanikos festgesetzt gewesen sein. Das geht, wie Köhler[1]) richtig bemerkt, aus den Worten der „cυνθῆκαι" hervor: ἀπολομένου δὲ τοῦ Μινωταύρου πέρας ἔχειν τὴν ποινήν.

Etwas schwerer ist die Entscheidung der Frage, ob auch nach Hellanikos eine mehrmalige Sendung erfolgte oder ob die, bei der Theseus beteiligt gewesen, die erste und letzte war. Aus der Verwendung präsentischer Tempora ist bei Bruchstücken, die ihre originale Fassung verloren haben, nichts zu erschliefsen. Auch mit der Thatsache, dafs Theseus für die attische Tradition des 5. Jahrhunderts bereits eine bevorzugte Stellung gewonnen (vgl. Niese, Hermes XXIII S. 84), ist es nicht unvereinbar — wie Köhler meint —, dafs Theseus erst bei der dritten Sendung mit nach Kreta geht. Denn mag man es immerhin als auffällig betrachten, dafs ein Theseus sich von Minos hätte besiegen lassen und gar nichts für seine Vaterstadt gethan hätte, mag man deshalb annehmen, dafs er zur Zeit des Krieges nicht in Athen gewesen sei und deshalb auch nicht bei der ersten Tributleistung (die Minos sofort mitnahm) gewesen sein könne: so liegt doch eine andere, völlig ausreichende Erklärung in der Annahme, dafs Theseus, als Minos zuerst gegen Athen zog, sich in einem so jugendlichen Alter befand, dafs er für die Rettung des Vaterlandes noch nichts thun konnte. Indessen, für die Tradition des Hellanikos scheint gerade „aus der Angabe der Normen der Sendung" geschlossen werden zu dürfen, dafs die Sendung, bei der Theseus sich befand, die erste war. Nach unserm Logographen nämlich wählte Minos seine Opfer selbst aus; sonderbar wäre nun, dafs der Sieger sich seinen Tribut jeweils selbst geholt hätte, während es ganz natürlich ist, dafs er bei der ersten Tributleistung die Auswahl selber traf. Zwingend ist auch dieser Grund nicht, aber jedenfalls nicht schlechter als die Begründung Köhlers — von dem „apparet" Wellmanns[2]) nicht zu reden — dafür, dafs auch Hellanikos von mehrmaliger Tributleistung gesprochen habe.

Μηδὲν ὅπλον ἀρήϊον ἐπιφερομένους heifst es weiter in dem Vertrage mit Minos nach Plutarch-Hellanikos. Mit Recht erblickt Köhler hierin einen Hinweis auf den späteren Kampf mit dem Minotauros nach Apollod. epit. 1, 9: παίων πυγμαῖς ἀπέκτεινεν.[3]) Hier haben wir eine Neubildung[4]) der Sage, die auch in der Kunst des

1) Philologisch-historische Beiträge f. Wachsmuth S. 174.

2) De Istro Callimacheo, Diss. Gryphisw. 1886 p. 93.

3) vgl. im allgemeinen Stephani, der Kampf zwischen Theseus und Minotaurus. Leipzig 1842, namentlich S. 35 f.

4) Nach der gewöhnlichen Tradition, die auch, wie zahlreiche Vasenbilder beweisen, die ältere war, tötete Theseus den Minotauros mit dem Schwerte.

5. Jhrhs. Ausdruck gefunden hat.[1]) Eine Metope des Theseions zeigt uns eine ringende Gruppe, deren eine Figur deutlich ein Stierhaupt trägt.[2]) Aus der Datierung des Theseions geht aber hervor, dafs die für Hellanikos beanspruchte Variante nicht von ihm erst gebildet sein kann, da die Atthis eines seiner jüngsten Werke ist. Den Grund ihrer Entstehung hat die jüngere Version vielleicht darin, dafs Theseus in der Sage des 5. Jhrhs. eine erhabenere Gestalt wird, auf die man die verschiedenartigsten Einrichtungen und Gebräuche zurückzuführen sucht. So wird er auch zum Erfinder des Faustkampfes: die ätiologische Verbindung der Minotaurossage mit der Erfindung des Faustkampfes läfst deutlich noch das Schol. Pind. Nem. V 89 erkennen: πρότερον ὁ Θησεὺς Ἀθηναῖος ὢν εὗρε παγκράτιον ἄνευ μυρμήκων· ἡνίκα γὰρ ἐν τῷ λαβυρίνθῳ ἐξησθένει πρὸς τὴν ἰσχὺν τοῦ Μινωταύρου, παγκρατίῳ αὐτὸν διαπαλαίων περιγέγονεν, οὐ γὰρ εἶχε μάχαιραν καὶ οὗτος ἐνομίσθη εὑρετὴς τῆς πυγμῆς. —

Dem Charakter der Atthis entsprechend wählt Hellanikos auch von den zahlreichen Mythen über die Gründung der Isthmien den Theseus-Mythos nach Plut. Thes. 25: ἔταξεν οὖν καὶ διωρίσατο fr. 76 πρὸς τοὺς Κορινθίους, Ἀθηναίων τοῖς ἀφικνουμένοις ἐπὶ τὰ Ἴσθμια παρέχειν προεδρίαν ὅσον ἂν τόπον ἐπίσχῃ καταπετασθὲν τὸ τῆς θεωρίδος νεὼς ἱστίον, ὡς Ἑλλάνικος καὶ Ἄνδρων ὁ Ἁλικαρνασσεὺς ἱστορήκασιν. Auch hier haben wir wieder die mythisch ausgebildete Begründung einer alten Sitte. Solon hat nach Plut. Sol. 23 (vgl. Diog. Laert. I 55) Kampfpreise ausgesetzt für Olympien (500 Dr.) und Isthmien (100 Dr.), letzteres veranlafst offenbar durch die neuangeknüpften Beziehungen zu Periander und zum korinthischen Handelskreise. Daraus wird sich die athenische Proedrie in Korinth entwickelt haben. An eine historische Thatsache also knüpft der Mythos an, als dessen ältester Autor für uns Hellanikos erscheint. Aus Hellanikos schöpft dann Andron, von dem diese Tradition sich weiter leitet bis zu Plutarch.

Ein Bruchstück der hellaniceischen Gründungslegende dürfen wir wenigstens vermuten bei Plutarch a. a. O.: ἔνιοι δέ φασιν ἐπὶ Σκείρωνι τὰ Ἴσθμια τεθῆναι τοῦ Θησέως ἀφοσιουμένου τὸν φόνον διὰ τὴν συγγένειαν· Σκείρωνα γὰρ υἱὸν εἶναι Κανήθου καὶ Ἡνιόχης τῆς Πιτθέως. Οἱ δὲ Σίνιν οὐ Σκείρωνα, καὶ τὸν ἀγῶνα τεθῆναι διὰ τοῦτον ὑπὸ Θησέως οὐ δι' ἐκεῖνον. Als seinen Gewährsmann für die Version des Hellanikos nämlich nennt uns Plutarch den Andron, den wir oben bereits (fr. 66, vgl. Andr. fr. 10) als eine Mittelsquelle für unsere Erkenntnis des Hellanikos erkannt haben.

---

1) s. Baumeister, Denkmäler d. klass. Alt., unter Minotauros und Theseus.

2) Den Ringkampf mit dem Stierhäuptigen stellt auch eine in Berlin befindliche Bronzegruppe dar.

Dort wird auch das Werk des Andron genannt unter dem Titel συγγένειαι. Hierauf aber dürfen wir wohl auch die letzterwähnte Notiz des Plutarch zurückführen, in der gerade von der συγγένεια die Rede ist: und damit gelangen wir zu Hellanikos. Auf Hellanikos scheint überhaupt die Tradition bei Plutarch grofsenteils zu beruhen. Hellanikos wird in den wenigen Kapiteln 25—34 aufsergewöhnlich häufig citiert, teils allein, teils in gleichartiger Verbindung mit etwas jüngeren Autoren wie Andron, Herodor, Philochoros, so dafs wir ihn auch da als Quelle vermuten dürfen, wo diese Autoren allein genannt werden.

Darum möchte ich mich für berechtigt halten, entgegen Köhler (Anal. Hell. p. 285) und Richard Wagner (Cur. mythogr. p. 121 n. 3) unter dem ἔνιοι des Plutarch eine Zusammenfassung der beiden erst am Schlufs genannten Gewährsmänner Hellanikos und Andron zu verstehen (vgl. Wellmann a. a. O. p. 61). —

Was uns über Theseus und die Amazonen aus Hellanikos erhalten ist, hat Köhler (Anal. Hell. p. 287 ff.) gut zusammengefafst.

fr 76 Ziemlich ausführlich unterrichtet uns Plutarch Theseus cap. 26: εἰς δὲ τὸν πόντον ἔπλευσε τὸν Εὔξεινον, ὡς μὲν Φιλόχορος καί τινες ἄλλοι λέγουσι, μεθ' Ἡρακλέους ἐπὶ τὰς Ἀμαζόνας συστρατεύσας καὶ γέρας [ἀριστεῖον] Ἀντιόπην ἔλαβεν· οἱ δὲ πλείους, ὧν ἐστι καὶ Φερεκύδης καὶ Ἑλλάνικος καὶ Ἡρόδωρος, ὕστερόν φασιν Ἡρακλέους ἰδιόστολον πλεῦσαι τὸν Θησέα καὶ τὴν Ἀμαζόνα λαβεῖν αἰχμάλωτον, πιθανώτερα λέγοντες. Durch diesen Zusatz (πιθανώτερα λέγοντες) wird uns die Tradition des Hellanikos als die attische (vielleicht des Pherekydes) verbürgt, da Plutarch natürlich in der Biographie des attischen Heros vor allem attische Sage zu verwerten suchte. Eine Beihilfe des (dorischen) Herakles bei den Arbeiten des Theseus würde auch dem Ruhme, der ἀρετή dieser erhabenen Gestalt nicht zum Vorteil gereicht haben.

Hellanikos stimmt nun mit Pherekydes und Herodor darin überein, dafs Theseus nach Herakles seinen Amazonenzug unternommen und selbst die Antiope[1]) geraubt habe. Das ist der Kern der ursprünglichen Sage, die sich leicht vervollständigen läfst.[2]) Pherekydes nennt (fr. 108) als Theseus' Wagenlenker Phorbas[3]), σὺν ᾧ καὶ τὴν Ἀμαζόνα ἁρπάζει. Das hohe Alter dieser Tradition bezeugt uns ein Vasenbild von Volci[4]): ΑΝΤΙΟΠΕΙΑ auf dem Kriegswagen des Theseus mit ΦΟΡΒΑΣ und ΠΕΙΡΙΘΟΣ. Peirithoos ist Theseus' Genosse auch bei Pindar nach Paus. I 2. 1: ταύτην τὴν Ἀντιόπην Πίνδαρος μέν φησιν ὑπὸ Πειρίθου καὶ Θησέως

1) vgl. zu Herodor jedoch Tzetzes zu Lyk. 1332.
2) vgl. Welcker, Ep. Cykl. S. 316 und Gutschmid, Kl. Schr. V S. 143.
3) vgl. Hellan. fr. 66 oben.
4) Musée Etrusque de Lucien Bonaparte n. 560.

ἁρπασθῆναι.[1]) Zu weit geht Gutschmid (V S. 143), wenn er als ursprünglich auch die von Bion bei Plutarch überlieferte Geschichte (Raub zu Schiffe) hinzufügt, die sicher Anklänge an Homer (Odyssee) enthält. Zudem läfst die Anwesenheit eines Wagenlenkers in der alten Version darauf schliefsen, dafs die alte Sage den Theseus auf dem Landwege zu den Amazonen dringen läfst (vgl. auch den Amazonenzug nach Attika). Die Grundlage dieser Sagenform dürfen wir mit grofser Wahrscheinlichkeit (man beachte das hohe Alter der volcentischen Vase, die alte Namensform Ἀντιόπεια) in einem alten Epos suchen, das wir vielleicht in der einem Diphilos zugeschriebenen Θησηίς[2]) vermuten dürfen: sie dürfte vielleicht auch die Quelle für die Version des Pherekydes und Hellanikos sein.

Diesen Darstellungen altattischer Tradition entspricht zweifelsohne die Fortsetzung bei Plutarch οὐδεὶς γὰρ ἄλλος ἱστόρηται τῶν μετ' αὐτοῦ στρατευσάντων Ἀμαζόνα λαβεῖν αἰχμάλωτον: zur wahren Verherrlichung des Theseus mufste jede Beihilfe, so auch die Unterstützung durch Peirithoos beim Raube selbst verschwinden. Doch diese Sagenform der Logographen wurde bald vermischt mit der übermächtigen Sage von Herakles und dessen Abenteuer im Amazonenlande. Schon Philochoros erzählt: μεθ' Ἡρακλέους ἐπὶ τὰς Ἀμαζόνας στρατεύσας καὶ γέρας [ἀριστεῖον] Ἀντιόπην ἔλαβεν (Plutarch a. a. O.). Fast völlig verschmolzen erscheinen die beiden ursprünglich getrennten Heldenabenteuer bei Lykophr. 1329 und Tzetzes zu dieser Stelle; der alte Name Ἀντιόπεια ist verschwunden und an seine Stelle der aus der Heraklessage geläufige der Hippolyte getreten: οὗτος τὸν Θησέα φησὶ λαβεῖν τὸν ζωστῆρα τῆς Ἱππολύτης καὶ δοῦναι τῷ Ἡρακλεῖ. Nur in den letzten Worten ist noch eine Spur attischer Anschauung geblieben: αὐτὸς δὲ ἔλαβε τὴν Ἱππολύτην. Typisch für die lockere, nur äufserliche Verbindung von Herakles und Theseus ist uns Hygin fab. 30: „Hippolyten Amazonam Martis et Otrerae reginae filiam . . . cui reginae [Amazonis] balteum detraxit. Tum Antiopam captivam Theseo donavit". Planvoller, zugleich aber auch einschneidender ist die Verschmelzung der verschiedenen Sagen, wie sie ein späteres Epos „zu einem kunstvollen Ganzen"[3]) gestaltet und Diodor IV 16 uns überliefert hat (vgl. Plutarch Thes. 26: Φιλόχορος καὶ ἄλλοι τινές, Apoll. Rhod. II 966 ff. und Justin II 4. 23).[4]) —

1) Die Analogie mit dem Helenaraub ist unverkennbar. Jedenfalls ist unsere Sage nur eine Nachbildung derselben im Anschlufs an die Mythen von dem dorischen Nationalheros Herakles. vgl. auch Schol. (B) Il. Γ 189.

2) s. Christ, Gesch. d. gr. Litt.[3] S. 105 Anm. 5.

3) Gutschmid a. a. O. S. 144 mit Anm. 1.

4) Eigentümlicherweise tritt in dieser Sagengestaltung Hippolyte, die Hauptperson der Heraklessage, ganz in den Hintergrund. Die Ursache findet Gutschmid mit Recht darin, dafs sie für den Kampf in Attika aufgespart werden sollte.

Auch die Sage vom Einfall der Amazonen in Attika kannte Hellanikos, wie aus Plutarch cap. 27 hervorgeht[1]): εἰ μὲν
fr. 84 οὖν, ὡς Ἑλλάνικος ἱστόρηκε, τῷ Κιμμερικῷ Βοσπόρῳ παγέντι διαβᾶσαι περιῆλθον, ἔργον ἐστὶ πιστεῦσαι und Tzetz. zu Lyk. 1332: ἐπεστράτευσαν δὲ αὗται τῇ Ἀττικῇ καὶ νικηθεῖσαι ὑπέστρεψαν εἰς Σκυθίαν. καὶ οὗτος μὲν διὰ τὸν ζωστῆρά φησιν αὐτὰς ἐπὶ τὰς Ἀθήνας στρατεῦσαι. Ἑλλάνικος δὲ ὁ Λέσβιός φησιν ὅτι παγέντος τοῦ Κιμμερικοῦ Βοσπόρου διέβησαν αὐτὸν καὶ ἦλθον εἰς τὴν Ἀττικὴν καὶ τέτρασι μησὶ πολεμήσασαι ὑπεστράφησαν. οὐ λέγει δὲ τὴν αἰτίαν.

Diese Sage hat ihren Ursprung in den Bezeichnungen zahlreicher Örtlichkeiten Athens (vgl. Paus. I 2, Diod. IV 28. 2/3, Plutarch a. a. O.).[2]) Sie ging in ihrer Entstehung wohl der vom Zuge des Theseus nach dem Amazonenlande voraus und ward erst die Ursache zur Bildung der letzteren (vgl. Wilamowitz, Eurip. Her. I S. 302). Sobald aber einmal die beiden nebeneinander hergingen, ist die kausale Priorität in die zuletzt entstandene Sage gelegt worden, sodafs Theseus' Amazonenzug nun als Veranlassung des Amazoneneinfalls in Attika galt. Dieses in der attischen Vulgärsage ausgeprägte Verhältnis (vgl. Gutschmid a. a. O.) mufs auch Hellanikos als Vertreter der attischen Überlieferung festgehalten haben. Deshalb wird sich das οὐ λέγει δὲ τὴν αἰτίαν des Tzetzes nicht auf die Veranlassung des Einfalls, sondern nur auf das ὑπεστράφησαν beziehen (dagegen Köhler a. a. O. p. 294). Die endgültige Form, die die Sage im Laufe der Zeit angenommen hat, giebt uns Diodor IV 28. Dort finden wir auch das Motiv des Zuges aus derjenigen Version bewahrt, die wir in die Sagenüberlieferung des Hellanikos einsetzen dürfen, da hier die Variante gewissermafsen als athenisch bezeichnet wird: διαφορώτατα δὲ τοὺς Ἀθηναίους ἐφιλοτιμοῦντο διὰ τὸ τὸν Θησέα καταδεδουλῶσθαι τὴν ἡγεμόνα τῶν Ἀμαζόνων Ἀντιόπην (ὡς δ' ἔνιοι γράφουσιν Ἱππολύτην).

Συστρατευσάντων δὲ τῶν Σκυθῶν ταῖς Ἀμαζόσι συνέβη δύναμιν ἀξιόλογον ἀθροισθῆναι, μεθ' ἧς αἱ προηγούμεναι τῶν Ἀμαζονίδων περαιωθεῖσαι τὸν Κιμμέριον Βόσπορον προῆγον διὰ τῆς Θράκης heifst es bei Diodor. Die hier vollzogene „Verbindung der Amazonen mit den Skythen ist eine Erfindung politischer Natur: durch sie ward der Kampf ein Kampf der Barbaren gegen Athen, ein wichtiger Akt im tausendjährigen Drama des Ringens zwischen Asien und Europa, ein würdiges Seitenstück zu der Marathonschlacht, deren Feier auf dieselben Boedromien verlegt ward, an welchen Theseus die Amazonen geschlagen haben sollte." Sicherlich hat Gutschmid (a. a. O. S. 147) Recht, wenn er dadurch zu dem

1) Fehlt bei Sturz-Müller-Preller; s. Köhler p. 292.

2) vgl. Wachsmuth, Stadt Athen I 415 ff. und Gräf bei Pauly-Wissowa I Sp. 1759 ff.

Schlusse kommt, „dafs diese Hereinziehung der Skythen in die attische Sage jünger sein mufs als die Schlacht bei Marathon". Beachten wir nun, dafs der bei Diodor gegebene Hinweis auf den kimmerischen Bosporos sich zuerst bei Hellanikos (fr. 84) findet, so werden wir hiernach den Hellanikos einmal als Quelle des Diodor und zum andern auch als den Schöpfer jenes Mythos vermuten dürfen.

Aus Tzetzes wissen wir ferner, dafs nach Hellanikos die Amazonen vier Monate Attika bekriegten und danach abzogen. Über den Verlauf der Kämpfe ist nichts erhalten; die Veranlassung ihres Abzuges verzeichnete Hellanikos nicht.[1]) Auf ihn gestützt — das dürfte die Angabe τετάρτῳ δὲ μηνὶ cυνθήκας γενέcθαι beweisen — scheint der Atthidograph Kleidemos dann die Geschichte der Amazonenkämpfe ausgestaltet zu haben, indem er im Anschlusse an die verschiedenen über die Stadt verstreuten Amazonenlokale eine detaillierte Schilderung der Schlacht konstruierte (s. Plutarch): eine echte Atthidographenarbeit! Älter als Hellanikos ist jedoch die Erzählung von der Schlacht am Areopag (Äschyl. Eum. 680 ff., vgl. Diodor exc. Sab. I 16), die von Hellanikos möglicherweise erwähnt war ohne ausführliche Angaben über ihren weiteren Verlauf: wenigstens verträgt sich diese Annahme mit Tzetzes' οὐ λέγει δὲ τὴν αἰτίαν.

Ob unser Logograph den Abzug der Amazonen zeitlich genau fixiert hat, wissen wir nicht; doch läfst wenigstens seine Angabe über die viermonatliche Dauer des Kampfes derartiges vermuten. Bei der chronologischen Genauigkeit des Hellanikos dürfen wir deshalb auch wohl eine Notiz des Plutarch a. a. O. zu ihm in Beziehung setzen: ἡ μὲν οὖν μάχη (entspricht der ἀποστροφή bei Hellanikos) Βοηδρομιῶνος ἐγένετο μηνός, ἐφ' ᾗ τὰ βοηδρόμια μέχρι νῦν Ἀθηναῖοι θύουcιν, womit wir zugleich die Ätiologie der Boedromien für Hellanikos gewinnen. Damit erhalten wir dann auch die reciproke Bestätigung dafür, dafs die Boedromien — als tertium comparationis — das Seitenstück zur Marathonschlacht entstehen liefsen (s. oben). Die Sage von der Einsetzung der Boedromien[2]) wird sehr verschieden überliefert; zum Charakter der Atthis pafst es indessen vortrefflich, sie mit Theseus in Zusammenhang zu bringen. Jedenfalls ist das Fest älter als der Sieg bei Marathon, der mit dem Feste erst später in Verbindung gesetzt wird (Graef a. a. O. Sp. 1761).

Die Annahme, dafs Hellanikos bereits die Skythen als Bundesgenossen der Amazonen gegen Athen ziehen liefs, zwingt uns, noch einen Schritt weiter zu gehen: ἐπανῆλθον (scil. Ἀμαζόνες) μετὰ τῶν Cκυθῶν εἰc τὴν Cκυθίαν καὶ μετ' ἐκείνων κατῴκηcαν (Diod.

1) vgl. Gutschmid, Kl. Schr. V S. 150 Anm.

2) βοηδρομεῖν γοῦν τὸ βοηθεῖν ὠνομάζετο, τουτέcτιν ἐπὶ μάχην δραμεῖν (Harpokr. s. v., vgl. Etym. M. 202, 45).

IV 28, vgl. Trogus-Justin. II 4).[1]) Die Verbindung der Amazonen mit den Skythen, ihr Abzug mit denselben[2]) zielt auf „eine künstlich mit der altattischen Amazonensage verbundene neue Version der Entstehung des Samothrakenvolkes" hin[3]), wie sie bei Herodot bereits (IV 110—117, vgl. Justin. II 4, 1—2) vorliegt. So dürfen wir auch hier mit grofser Wahrscheinlichkeit die Darstellungen des Diodor und des Trogus-Justinus auf Hellanikos zurückführen. Dies wird im Folgenden bestätigt. Ἡμεῖς δ' ἐπειδὴ περὶ τῶν Ἀμαζονίδων ἐμνήσθημεν, οὐκ ἀνοίκειον εἶναι νομίζομεν διελθεῖν περὶ αὐτῶν heifst es bei Diodor II 44. 3 und weiter unten (45. 3) τῶν δὲ γεννωμένων τοὺς μὲν ἄρρενας ἐπήρουν τά τε σκέλη . . . τῶν δὲ θηλυτερῶν τὸν δεξιὸν μαστὸν ἐπέκαον. Nun lesen wir in der Editio Schirachiana von Tzetzes Antehomerica zu v. 23 (schol. p. 8)[4]): Ἑλλάνικος δέ φησι καὶ Διόδωρος[5]), ὅτι πρὸ τοῦ ἀναφύεσθαι ταύτας τὸν τιτθὸν (Wachsmuth für τόπον) σιδήρῳ ἔκαιον, ὅπως μὴ ἀναφύοιτο. Ich denke, dies ist ein beredtes Zeugnis, genug jedes weitere Wort überflüssig zu machen. Noch ein Fragment (146 = Tzetz. Posthom. 13 ff.) behandelt Sitten und Gebräuche der Amazonen. Jedoch weist hier der Name der Penthesileia auf die Troika hin (s. oben S. 579). —

Hier ordnen sich nun die Fragmente ein, die uns vom Raube
fr. 74 der Helena durch Theseus berichten: Schol. Γ 144: ὡς γὰρ ἱστορεῖ Ἑλλάνικος, Πειρίθοος καὶ Θησεύς, ὁ μὲν Διὸς ὤν, ὁ δὲ Ποσειδῶνος, συνέθεντο γαμῆσαι Διὸς θυγατέρας. καὶ ἁρπάσαντες τὴν Ἑλένην κομιδῇ νέαν, παρατίθενται εἰς Ἄφιδναν τῆς Ἀττικῆς Αἴθρῃ τῆς Πιτθέως μὲν θυγατρί, μητρὶ δὲ Θησέως. Οὕτως εἰς Ἅιδου παραγίγνονται ἐπὶ τὴν Περσεφόνην. Οἱ δὲ Διόσκουροι, μὴ ἀπολαμβάνοντες τὴν ἀδελφήν, τὴν Ἀττικὴν συμπᾶσαν πορθοῦσιν, Αἴθραν δὲ αἰχμαλωτίζουσιν. Hierzu kommt Tzetzes zu Lyk. 513: ἡρπάγη ὑπὸ Θησέως πρότερον ἑπταετής, ὥς φησιν Ἑλλάνικος, und das Alter, das Theseus nach Hellanikos beim Raube der Helena hatte, erfahren wir aus Plutarch Thes. 31: ἤδη δὲ πεντήκοντα ἔτη γεγονώς, ὥς φησιν Ἑλλάνικος, ἔπραξε τὰ περὶ τὴν Ἑλένην, οὐ καθ' ὥραν. Vervollständigt wird das
fr. 75 Material durch eine Scholiennotiz zu Eur. Hek. 123: Ἑλλάνικος δὲ λέγει αὐτοὺς (scil. Θησέως υἱοὺς) ἐστρατευκέναι, ὅπως, εἰ μὲν ἕλοιεν (Ἕλληνες) Ἴλιον λάφυρον αὐτὴν (scil. Αἴθραν) λάβοιεν, εἰ δὲ μὴ κἂν λυτρώσαιντο δώροις· φεύγειν δὲ αὐτοὺς διὰ τὸ μὴ βούλεσθαι ἄρχεσθαι ὑπὸ Μενεσθέως.

---

1) vgl. dagegen [Lysias] Epitaph. 4—6, Isokrates Paneg. 19, 69—70, Panath. 78, 193, [Demosthenes] Epitaph. 8.

2) Das Entkommen der Amazonen entspricht echt attischer Sage (vgl. Gutschmid a. a. O. 148).

3) Näheres bei Gutschmid a. a. O.

4) s. Köhler p. 299. 5) s. II 45.

Bei näherer Untersuchung erregt zunächst Bedenken das Scholion zur Ilias. Denn trotz seiner äufseren Form ist nicht kurzweg anzunehmen, dafs das Ganze ein einheitliches Excerpt aus Hellanikos sei. Zu dieser Annahme veranlassen uns allgemeine Erwägungen über den Charakter der Homerscholien[1]) und das unbestimmte κομιδῇ νέαν gegenüber der bestimmten Altersangabe bei Tzetzes. Aufserdem aber liegt uns ohne die Signatur „Hellanikos" ein Bericht vor, der trotz grofser Ähnlichkeit doch auffallende Verschiedenheiten von der Erzählung des Scholions aufweist: Apollod. epit. 1, 23: ὅτι Θησεὺς Πειρίθῳ συνθέμενος Διὸς θυγατέρας γαμῆσαι, ἑαυτῷ μὲν ἐκ Σπάρτης μετ' ἐκείνου ἥρπασεν Ἑλένην δωδεκαέτη οὖσαν, Πειρίθῳ δὲ μνηστευόμενος τὸν Περσεφόνης γάμον εἰς Ἅιδου κάτεισι. καὶ Διόσκουροι μὲν μετὰ Λακεδαιμονίων καὶ Ἀρκάδων εἷλον Ἀθήνας καὶ ἀπάγουσιν Ἑλένην καὶ μετὰ ταύτης Αἴθραν τὴν Πιτθέως αἰχμάλωτον· Δημοφὼν δὲ καὶ Ἀκάμας ἔφυγον (vgl. Schol. Eur. Hek. 123). Eine ähnliche Erzählung bietet auch das Scholion zu Apoll. Rhod. I 101: Θησεὺς καὶ Πειρίθους, ὄντες τὸ γένος ὁ μὲν ἐκ Διός, ὁ δὲ Ποσειδῶνος, ἐφάμιλλον τῷ γένει καὶ τὴν πρᾶξιν ἐποιοῦντο. καὶ ὁ μὲν Θησεὺς τῆς Ἑλένης ἐρασθεὶς ἔσχεν συμπράττοντα αὐτῷ τὸν Πειρίθουν, ὁ δὲ Πειρίθους τὴν Περσεφόνην ἐθελήσας ἀγαγέσθαι ἀναγκαίως εἶχε τὸν Θησέα ἑπόμενον . . . ἐπεστράτευσαν δὲ κατὰ τῆς Τροιζῆνος οἱ Διόσκουροι διὰ τὴν ἀδελφὴν Θησέως ὄντος ἐν Ἅιδου καὶ πορθήσαντες ἔλαβον αἰχμάλωτον Αἴθραν τὴν Θησέως μητέρα.

Der Charakter dieser Scholiennotizen an und für sich, sowie ihr gegenseitiges Verhältnis lehrt uns, dafs wir es hier, wie meistens, mit kompilatorischen Excerpten zu thun haben, die nur zum teil auf eine einzige Quelle zurückgehen, und dafs wir aus dem Iliasscholion darum zunächst nur Πειρίθοος καὶ Θησεύς, ὁ μὲν Διὸς ὁ δὲ Ποσειδῶνος, συνέθεντο γαμῆσαι Διὸς θυγατέρας auf Hellanikos zurückführen dürfen. In κομιδῇ νέαν ist alsdann die Version des Hellanikos-Tzetzes (7 Jahre) und die des Apollodor (12 Jahre) zu einem allgemeinen Ausdruck verschmolzen. Während bereits die Altersangabe des Apollodor eine gewisse Rationalisierung der älteren Version bedeutet, ist das bei Hellanikos um der Chronologie willen geschaffene natürliche Mifsverhältnis bei dem Scholiasten noch mehr gemildert, indem er überhaupt keine Altersangabe macht. Die Konfusion ist dann dadurch entstanden, dafs der Scholiast den in seiner Quelle citierten Autornamen fälschlich auf sein ganzes Sagengebilde übertrug.

Im Gegensatz zu dem παρατίθενται εἰς Ἀφιδναν τῆς Ἀττικῆς des Iliasscholions heifst es bei Apollodor εἷλον Ἀθήνας und

1) vgl. Ed. Schwartz in Jahrb. f. klass. Philol. Suppl. Bd. XII 1881 S. 403 ff.

im Scholion zu Apollonios ἐπεστράτευσαν δὲ κατὰ τῆς Τροιζῆνος οἱ Διόσκουροι. Köhler (Hellanicea a. a. O. S. 180 f.) meint, dafs der Homerscholiast für die Einnahme Aphidnas „offenbar Hellanikos ausdrücklich" als Gewährsmann angeführt fand. Das ist vorläufig eine unbegründete und darum wertlose Annahme; und doch sind Gründe vorhanden, die uns dazu veranlassen, auch für Hellanikos diese Version vorauszusetzen. Sie ist älter als Hellanikos, wie uns ihr Gebrauch bei Herodot IX 73 bezeugt; sie war attische Lokalsage, wie uns ihre Verwendung bei Plutarch Theseus 31 beweisen kann (vgl. oben): τὰ δὲ εἰκότα καὶ πλείστους ἔχοντα μάρτυρας τοιαῦτά ἐστιν· . . . καὶ παραλαβὼν τὴν παρθένον, οὔπω γάμων ὥραν ἔχουσαν[1]), εἰς Ἀφίδνας ἐκόμισε. Dieser Lokaltradition konnte sich Hellanikos nicht entziehen; in einer Atthis zumal, die auf attische Sage aufgebaut den Ruhm des attischen Landes verkünden sollte, durfte die Hauptstadt nicht schon in frühester Zeit dem Todfeinde, d. h. den Dioskuren als Spartanern (vgl. Διόσκουροι μὲν μετὰ Λακεδαιμονίων Apollod. epit. a. a. O.) zum Opfer gefallen sein. Unwürdig der Stadt wäre selbst eine blofse Bedrohung von dieser Seite gewesen. Erst die spätere Sage (Apollodor) teilt Athen diese schmähliche Rolle zu.[2]) Diese Erwägungen lassen uns auch dem Hellanikos den besprochenen Teil des Iliasscholions zuerkennen: παρατίθενται εἰς Ἄφιδναν τῆς Ἀττικῆς Αἴθρῃ τῆς Πιτθέως μὲν θυγατρί, μητρὶ δὲ Θησέως. Dafs aber Aithra bei Hellanikos eine Rolle spielte, beweist uns das im Schol. Eur. Hek. 123 erhaltene Fragment (75, s. oben). Der Logograph hat hiernach den Zug der Theseiden nach Troia damit motiviert, dafs sie ihre Grofsmutter Aithra befreien wollten. Diese Thatsache gestattet uns einige Rückschlüsse: Aithra konnte nach Troia nur mit Helena gekommen sein; ihr Name und ihr Schicksal ist in der Sage also mit dem der Helena verbunden.

Wie wird sich nun die Zurückgewinnnng der Helena durch ihre Brüder bei Hellanikos gestaltet haben? οἱ δὲ Διόσκουροι μὴ ἀπολαμβάνοντες τὴν ἀδελφὴν τὴν Ἀττικὴν συμπᾶσαν πορθοῦσιν, Αἴθραν δὲ αἰχμαλωτίζουσιν (Schol. Γ 144). Leider sind wir nicht in der Lage, diese Version mit bestimmten Gründen für Hellanikos in Anspruch nehmen zu können. Köhler allerdings will als Fortsetzung zu dem Hellanikosfragment bei Tzetzes (zu Lyk. 513) lesen δώροις δὲ λέγει ἀποδοθῆναι. Ganz abgesehen aber davon, dafs diese Lesart nicht nur — wie Köhler selbt erkennt — durch den aufsergewöhnlichen Dativ, sondern auch durch den doppelten Ausdruck des Berichtens Anstofs

---

1) Entspricht in seiner allgemeinen Auffassung dem Scholion zu Homer (s. oben); vgl. übrigens Aristophanes Thesmoph. 480.

2) Diodor (IV 63. 3) vereinigt beide Versionen: ἀπήγαγον εἰς Ἀθήνας, τῶν δ' Ἀθηναίων ἀγανακτούντων . . . . ὑπεξέθετο τὴν Ἑλένην εἰς Ἄφιδναν.

erregt[1]), finde ich nur die Überlieferung Δοῦρις δὲ ἀποδοθῆναι αὐτήν φησι τεκοῦσαν τὴν Ἰφιγένειαν. Der Name Duris kann nicht befremden. Er wird von Tzetzes noch einigemale zur selben Sache citiert, so zu Vers 108: . . . . Ἰφιγενείας, ἣν ἔσχεν ἐκ Θησέως, ὥς φησι Δοῦρις ὁ Σάμιος . . . ἑπταετῆ γὰρ ταύτην Θησεὺς πρῶτον ἁρπάσας (vgl. hiermit das Scholion zu 513) μετὰ τὸ τεκεῖν ἐξ αὐτῆς Ἰφιγένειαν ἀφῃρέθη αὐτήν. Der erste Teil dieses Excerptes bestätigt zugleich die Richtigkeit der oben angeführten Scholiennotiz zu 513. Die letztere sowohl, als auch der zweite Teil des Scholions zu 103 findet ihre Bestätigung wiederum in einem dritten Excerpt aus Duris in der Erklärung zu 143: πέντε γὰρ ταύτην ἔγημαν ἄνδρες. πρῶτος Θησεὺς ἑπταετῆ ταύτην ἁρπάσας (vgl. oben) καθά φησι Δοῦρις ὁ Σάμιος, ἀφαιρεθεὶς δὲ αὐτὴν ἐν τῷ ἡττηθῆναι ὑπὸ Πολυδεύκους καὶ Κάστορος τῶν αὐτῆς ἀδελφῶν ἐν Ἀφίδναις πολιχνίῳ τῶν Ἀθηνῶν (vgl. Diod. IV 63. 3 εἰς Ἄφιδναν μίαν τῶν Ἀττικῶν πόλεων) γεννήσασαν Ἰφιγένειαν καὶ θετὴν παῖδα ἡ Κλυταιμ(ν)ήστρα ποιεῖται. Duris stimmt nach diesen Excerpten wenigstens an zwei Stellen mit Hellanikos in der Altersangabe überein, die uns einzig Tzetzes zu Lykophr. 513 bewahrt. Diese auffallende Übereinstimmung läfst uns auch eine teilweise Identität des Duris mit Hellanikos erschliefsen und so in der Lokalangabe „ἐν Ἀφίδναις" eine Bestätigung unserer obigen Annahme (vgl. S. 616) erkennen.

Dagegen kann unmöglich der Intention einer Atthis entsprechen: ἀφαιρεθεὶς αὐτὴν ἐν τῷ ἡττηθῆναι, ebensowenig ein ἀποδοθῆναι δώροις (Köhler); selbst das bloſse ἀποδοθῆναι — das ja kein freiwilliges Zurückgeben zu sein braucht — ist unmöglich mit dem gleichzeitigen Raube der Aithra zu vereinigen. In dem ἡττηθῆναι glaube ich Spuren eines alten antiathenischen Epos zu erkennen, wonach Theseus selbst am Kampf gegen die Tyndariden teilnahm: Ἡρέας δ' ὑπὸ Θησέως αὐτοῦ περὶ Ἀφίδνας ἀποθανεῖν τὸν Ἄλυκον ἱστόρηκε καὶ μαρτύρια ταυτὶ τὰ ἔπη παρέχεται περὶ τοῦ Ἀλύκου·

. . . . τὸν ἐν εὐρυχόρῳ ποτ' Ἀφίδνῃ
μαρνάμενον Θησεὺς Ἑλένης ἕνεκ' ἠυκόμοιο
κτεῖνεν· (Plut. Thes. 32).

Diesen Zug beutet der Megarier Hereas natürlich entsprechend seiner gegen Athen gerichteten Tendenz aus.

Wie lösen wir nun den Widerspruch bei Duris? Das ἀποδοθῆναι muſs, wie aus einem Vergleiche des zweimal sich findenden ἀφαιρεῖσθαι hervorgeht, eine freie, aber falsche Wiedergabe des Scholiasten sein, dem es nur darauf ankam, zu erklären, daſs Helena, nachdem sie die Iphigenie geboren, wieder in die Hände ihrer Brüder zurückgelangte. Wie? ist hier gleichgültig. Ob ἐν τῷ ἡττηθῆναι

1) [δώροις λέγει] ἀποδοθῆναι αὐτὴν τεκοῦσαν liest Köhler und vorausgeht ὡς φησιν Ἑλλάνικος . . .

bereits bei Duris gestanden oder von Tzetzes unter dem Eindrucke eines andern Berichtes hinzugefügt ist, bleibt für uns ebenfalls belanglos. Hellanikos konnte es nicht gebrauchen: an seine Stelle wird bei ihm ein Gebilde attischer Volkssage getreten sein.

Theseus mufste seinem Genossen Peirithoos in den Hades folgen. Dieses Moment beutet die attische Sage aus, um den Stolz des Landes nicht zu verletzen. Die Sage, dafs Helena von ihren Brüdern zurückerobert war, stand unauslöschlich fest. Aber dies konnte nach attischer Auffassung nur zu einer Zeit geschehen sein, als Theseus nicht im stande war, helfend und rettend einzugreifen — das war die Zeit, als er mit seinem Freunde in den Hades hinabgestiegen war. Nur so konnten die Tyndariden Attika verwüsten und ihre Schwester wieder gewinnen. Und selbst das wäre nicht gelungen, wenn nicht Verrat geholfen hätte: φράζει δὲ αὐτοῖς Ἀκάδημος, ἡσθημένος ᾧ δή τινι τρόπῳ τὴν ἐν Ἀφίδναις κρύψιν αὐτῆς (Herod. IX 73).[1]) Dieser echt attische Mythos (man beachte den Namen Ἀκάδημος und die Abwendung des Unheils von Athen nach Aphidna) scheint nicht älter zu sein als der peloponnesische Krieg[2]): er ist der Widerschein der geschichtlichen Kämpfe der Lakedämonier gegen Athen. Das erkennen wir noch deutlich — freilich in umgekehrtem Kausalverhältnis — bei Plutarch 32: καὶ πολλάκις ὕστερον ἐμβαλόντες εἰς τὴν Ἀττικὴν οἱ Λακεδαιμόνιοι καὶ πᾶσαν ὁμοῦ τὴν χώραν τέμνοντες τῆς Ἀκαδημίας ἀπείχοντο διὰ τὸν Ἀκάδημον. —

Helena wird von Theseus Mutter einer Iphigeneia, so lesen wir dreimal bei Duris (s. oben), und schon Stesichoros (fr. 27) kannte diese Sage, die wohl attischen Ursprungs ist.[3]) Aus dem Altersansatz von sieben Jahren, der für Hellanikos bezeugt ist, möchte man nun zunächst schliefsen, dafs dieser die Sage von Helenas Mutterschaft nicht aufgenommen habe. — Auf den Vasen ist Helena immer als geburtsfähiges Weib dargestellt (vgl. Roschers Mythol. Lex. I 2 Sp. 1956), und Theseus erscheint auf einem Vasenbilde (bei Roscher a. a. O. 1933) als junger, unbärtiger Mann. Dies entspricht der natürlichen, ungekünstelten Volkssage: Theseus sucht eine Gattin. Um ein bestimmtes Alter kümmert sich diese Sage nicht. Das durch den Altersansatz geschaffene Mifsverhältnis ist somit, wie

1) vgl. Niese, Hermes XXIII S. 84 Anm. 1.

2) Herodot wie Hellanikos empfingen beide wohl in Athen den Mythos, den Herodot in den letzten Jahren seiner Thätigkeit am Ende seines Werkes noch verwertet hat.

3) Den Namen Iphigeneia brachte die Sage in Verbindung mit einem Götterkult nach Attika. Orestes und Iphigeneia hatten einen Tempel der taurischen Artemis in der Nähe von Brauron gestiftet, Iphigeneia ward Priesterin und starb auch dort. So kam der Name Iphigeneia in die attische Genealogie (vgl. O. Müller, Dorier I 385 f., Stoll in Roschers Myth. Lex. II 301).

Köhler (Hellanicea S. 181) mit Recht bemerkt, „das Werk eines nüchternen chronologischen Ausklügelns: wie die Betrachtung der mannigfachen Schicksale der Helena den spottlustigen Geist eines Lukian zu Witzeleien verführen mufste (gall. 17), so die rationalistische Sagenbehandlung eines Logographen zur Festlegung des Alters auf Zahlen." Aber gerade hier haben wir ein recht typisches Beispiel für den Einflufs, den Hellanikos durch seine Sagenbildung auf die spätere Zeit ausgeübt hat. Trotz der anscheinenden Absurdität, die seine Altersansätze (7 und 50 Jahre) an sich tragen, haben dieselben Eingang in die spätere Litteratur gefunden (Duris, Diodor, Apollodor, Plutarch); bei Duris wird die siebenjährig geraubte Helena auch Mutter der Iphigenie. Die Lösung des Absurden aber ist einfach: Helena ist zwar noch παρθένος (Diod. IV 63), οὔπω γάμων ὥραν ἔχουσα (Plut. 31), κομιδῇ νέα (Schol. Γ 144), da sie geraubt wird, doch ein längerer Aufenthalt in Attika giebt ihr die natürliche Reife.

So wird auch der verwirrende Schlufssatz des Iliasscholions (μὴ ἀπολαμβάνοντες) etwas klarer. Die Dioskuren suchen ihre Schwester lange Zeit vergeblich. Gewalt wagen sie nicht, solange Theseus' allgewaltige Macht sie schreckt. Erst als sie Theseus im Hades wissen und ihnen inzwischen durch Verrat des Atheners Akademos der Aufenthaltsort der Helena kund geworden, ziehen sie gen Aphidna, verwüsten das Land, bringen Helena nach Lakedaimon zurück καὶ μετ' αὐτῆς δούλην τὴν μητέρα Θησέως Αἴθραν (Diod. IV 63. 5) — ἀπαχθῆναι λέγουσιν εἰς Λακεδαίμονα, κἀκεῖθεν εἰς Τροίαν μετὰ Ἑλένης (Plut. Thes. 34). καὶ μαρτυρεῖν Ὅμηρον ἕπεσθαι τῇ Ἑλένῃ φάμενον (Γ 144)·

Αἴθρη Πιτθῆος θυγάτηρ Κλυμένη τε βοῶπις·

Hellanikos läfst nun die Enkel der Aithra, Akamas und Demophon, nach Troia ziehen (fr. 75, s. oben) mit der ausgesprochenen Absicht, ὅπως λάφυρον αὐτὴν λάβοιεν, εἰ δὲ μὴ κἂν λυτρώσαιντο δώροις. — Bereits Homer (s. oben) kennt Aithra in Troia, ebenso die Kykliker Arktinos (fr. 3) und Lesches (fr. 17), die bereits von einem Wiederfinden der Aithra durch ihre Enkel erzählen. Dies ist jedoch noch zufällig und nicht in motivierenden Zusammenhang mit dem Zuge der Theseussöhne nach Troia gebracht. Erst Hellanikos scheint den pragmatischen Zusammenhang geschaffen zu haben, wie im Scholion Venet. Eur. Hek. 123 gegen Ende kurz angedeutet, am Anfang deutlicher ausgeführt ist: τοὺς Θησέως παῖδας ἔνιοί φασι μὴ ἡγεμόνας στρατεύεσθαι[1]) ἐπὶ Ἴλιον μηδὲ τῆς συμμαχίας χάριν, ἀλλὰ ἀπολησομένους τὴν Αἴθραν. Dasselbe besagt auch Schol. Eur. Troad. 31: 1. ἀγαπητὸν γὰρ εἶναι τοῖς περὶ Δημοφῶντα Αἴθραν ἀναλαβεῖν, ἧς ἕνεκα αὐτούς φασιν εἰς Τροίαν ἐλθεῖν

1) vgl. Eur. Troad. 31.

Μενεσθέως ἀφηγουμένου τῶν Ἀθηναίων. 2. μηδὲν γὰρ εἰληφέναι τοὺς περὶ Ἀκάμαντα καὶ Δημοφῶντα ἐκ τῶν λαφύρων[1]), ἀλλὰ μόνην τὴν Αἴθραν δι' ἣν καὶ ἀφίκοντο εἰς Ἴλιον Μενεσθέως ἡγουμένου. Der Krieg gegen Troia war den Theseussöhnen zunächst also Nebensache; sie wollten vor allem der Pflicht der Pietät genügen: darin stimmen alle Berichte, auf dem Logographen basierend, überein. Deshalb ist auch eine Führerschaft der Theseiden abgelehnt; an ihre Stelle tritt Menestheus. Nur Euripides macht sie (Troad. 31) zu Führern der Athener: ταῦτα ἔνιοι πρὸς χάριν Ἀθηναίων Εὐριπίδην λέγειν erklärt hierzu der Scholiast. Daraus erkennen wir das Neue und Ungewohnte der euripideischen Sagenbildung und erhalten so zugleich die Bestätigung unserer obigen Schlüsse. Euripides sieht das Unwürdige der alten Version darin, dafs die Enkel des grofsen Heros Theseus als gewöhnliche Teilnehmer der Fahrt im Heerhaufen der Athener gen Troia ziehen. Diesen neuen Zug der Sage erkennen wir in einer Tradition, die das Scholion zu Euripid. Hek. 123 als Fortsetzung giebt zu jener angeblich alten Überlieferung, dafs die Theseussöhne nur um der Grofsmutter willen nach Troia zogen. Freilich kommt diese neue Sagenbildung des Euripides hier in einer für die Athener selbst wenig ehrenden Form zum Ausdruck; doch mufs dem Ruhme der Theseiden dieses Opfer gebracht werden: zu stolz, in der Schar der Athener unter der Führung des Menestheus zu ziehen, schliefsen sie sich in Freundschaft einem andern Volke an: φεύγειν δὲ αὐτοὺς διὰ τὸ μὴ βούλεσθαι ἄρχεσθαι ὑπὸ Μενεσθέως. ἦσαν δὲ μετὰ Χαλκώδοντος τοῦ Ἄβαντος ἐν Εὐβοίᾳ. Vielleicht dürfen wir diese Überlieferung als Fortsetzung zu dem oben für Hellanikos Gewonnenen in seine Darstellung einsetzen.

Wie die Theseiden Aithra erlangten, können wir — vielleicht auch für Hellanikos — aus einem Fragment des Kyklographen Dionysios (F. H. G. IV 653a) entnehmen: Δημοφῶν δὲ ὁ Θησέως ἐδεῖτο αὐτοῖς δοῦναι Αἴθραν τὴν Πιτθέως τὴν τοῦ πατρὸς μητέρα, ὅπως αὐτὴν κομίσωσιν οἴκαδε. Μενέλαος δὲ πρὸς Ἑλένην πέμπει Ταλθύβιον κελεύσας ἄγειν Αἴθραν. καὶ Ἑλένη δωρησαμένη Αἴθραν παντοδαπῷ κόσμῳ ἀποστέλλει πρὸς Δημοφῶντα καὶ Ἀκάμαντα.

Damit ist erschöpft, was wir über den Theseusmythos gewinnen konnten.

§ 3.

Chronologisch schliefst sich an den behandelten Sagenabschnitt ein Bruchstück im Schol. Eur. Or. 1648 an. Über die Textgestalt hat sich Kirchhoff in verschiedenen Emendationsversuchen Hermes VIII 1874 S. 184 ff. verbreitet. Seinen Ausführungen gegenüber mufs ich mich grofsenteils abweisend verhalten, wenn ich auch im

1) vgl. Schol. Hek. 123 λάφυρον αὐτὴν λάβοιεν.

Rahmen dieser Arbeit auf weitere Erörterungen verzichten muſs. Auf Grund von Schwartz' Scholienausgabe kann folgender Text hergestellt werden[1]): περὶ τῆς Ὀρέστου κρίσεως ἐν Ἀρείῳ πάγῳ fr. 82
ἱστορεῖ Ἑλλάνικος ταῦτα γράφων· τοῖς ἐκ Λακεδαίμονος ἐλθοῦσι καὶ τῷ Ὀρέστῃ οἱ Ἀθηναῖοι * * * ἔφρασαν.[1] τέλος δὲ ἀμφοτέρων ἐπαινούντων οἱ Ἀθηναῖοι τὴν δίκην ἐνέστησαν. ἐννέα[2] γενεαῖς ὕστερον δὲ μετὰ τὴν[3] Ἄρει καὶ Ποσειδῶνι περὶ Ἁλιρρόθιον δίκην[4], μετὰ δὲ τὴν Κεφάλου τοῦ Δηιονέως, ὅστις τὴν Πρόκριν τὴν Ἐρεχθέως ἔχων γυναῖκα καὶ ἀποκτείνας ἐξ Ἀρείου πάγου δίκην [ὡς][5] δικασθεὶς[6] ἔφυγεν, ἔξ γενεαῖς ὕστερον, μετὰ[7] δὲ τὴν Δαιδάλου [δίκην][8] Τάλῳ τὸν ἀδελφιδοῦν σοφίας περὶ ἀγωνιζόμενον ἀποκτείναντος δολόεντι θανάτῳ καὶ φυγόντος δίκην τρισὶ γενεαῖς ὕστερον, αὖτη[9] ἡ τῆς Κλυταιμνήστρας[10] τῆς Τυνδάρεω[11] Ἀγαμέμνονα ἀποκτεινάσης[12] δίκη ὑπὸ Ὀρέστου ἐγένετο.

1 ἐχρημάτισαν Kirchhoff; 2 . . . ἐνέστησαν ἐννέα Schwartz; οἱ Ἀρεοπαγῖται τ. δ. ἔκριναν ἐννέα Kirchhoff. 3 δὲ μετὰ τῷ M T, δὲ τὴν A, δὲ B, μετὰ τὴν Kirchhoff, ἢ τὴν Schwartz. 4 δίκην γενομένην Kirchhoff. 5 mit Schwartz. 6 δικαστὴς θεὶς A, καταδικασθεὶς Kirchhoff. 7 ὕστερον. μετὰ . . . Schwartz; ὕστερον, μετὰ Kirchhoff; 8 durch das weiter unten folgende δίκην wird das Wort hier unnötig; zudem macht es hier die Konstruktion unklar und wird deshalb am besten getilgt. 9 ὕστερον αὖτη . . . Schwartz; ὕστερον. αὖτη . . . Kirchhoff. 10 so A, Κλυταιμνήστρα MTB, Κλυταιμνήστρᾳ Kirchhoff. 11 so MTA, ἡ Τυνδάρεω B, τῇ Kirchhoff. 12 ἀποκτεινάσῃ Kirchhoff.

Kirchhoff will dieses Bruchstück der Atthis absprechen: es bilde den Abschluſs eines Berichtes, der die Schicksale des Atridenhauses zum Gegenstand hatte; dies zeige vor allem der Schlufssatz, sodann die nur beiläufige Erwähnung der drei andern Prozesse. Kirchhoff geht jedoch von der falschen Voraussetzung aus, das Ganze als wörtliches Citat aus Hellanikos zu betrachten. Die wörtliche Anführung scheint bereits mit den Worten οἱ Ἀθηναῖοι τὴν δίκην ἐνέστησαν zu enden. Es handelt sich hier auch durchaus nicht um das Schicksal des Atridenhauses, sondern lediglich περὶ τῆς Ὀρέστου κρίσεως ἐν Ἀρείῳ πάγῳ[2]): das beweist gerade die Kürze der verstümmelten Behandlung dieses so interessanten Gegenstandes. Das Übrige mit dem besonderen Hervorheben des Orestesprozesses ist gelehrte Zusammenfassung des Scholiasten unter Berücksichtigung der von Hella-

1) Die neue Gestaltung verdanke ich einer Besprechung mit E. Drerup. Sie ergiebt sich aus einer vergleichenden Betrachtung der Scholienbemerkung zu V 1651: ἐνταῦθα πρῶτον μὲν Ἄρης καὶ Ποσειδῶν ἠγωνίσαντο. δεύτερον δὲ μετὰ τρεῖς γενεὰς Κέφαλος Δηιονέως ἐπὶ γυναικὶ Πρόκριδι καὶ μετὰ τρεῖς Δαίδαλος ἐπὶ τῷ ἀδελφιδῷ Τάλῳ εἶτα μετὰ τρεῖς Ὀρέστης, ὡς Ἑλλάνικος.

2) Dieselbe fand natürlich auch in der Behandlung des Atridenhauses ihren Platz (s. oben Troika S. 590).

nikos gebotenen Chronologie[1]), wie sich deutlich aus der Bemerkung desselben Scholiasten zu V. 1651 ergiebt. Doch für uns ist diese Chronologie die Hauptsache, die in der vorliegenden Fassung nur in der Atthis gegeben sein kann. Wir erkennen hier wieder recht deutlich das Bemühen unseres Geschichtsschreibers, mit Hilfe einer streng durchgeführten Generationsrechnung die Sage zur Geschichte zu machen und Ordnung in die Wirren der Tradition zu bringen.

Für weitere Schlüsse haben wir auszugehen von dem Orestesprozefs. Nach Tzetzes zu Lykophr. 1374 fand derselbe unter König Demophon statt: Ὀρέστης μετὰ τὸ ἀνελεῖν Αἴγισθον καὶ Κλυταιμνήστραν, διωκόμενος ὑπ' Ἐρινύων φεύγει πρὸς Ἀθήνας ἐν τῇ τῶν Ἀνθεστηρίων ἑορτῇ βασιλεύοντος Δημοφῶντος, καὶ κρίνεται ἐν Ἀρείῳ πάγῳ . . . .[2]) Hellanikos nun läfst zwischen jeden der vier Areopagprozesse einen Zwischenraum von drei Generationen = drei Regierungszeiten treten; so wird jede Generation durch einen Herrschernamen vertreten sein. Den Zwischenraum vom ersten Prozefs gegen Halirrhothios bis zum vierten gegen Orestes füllen also neun Generationen, und damit entsteht für den Zeitraum bis Demophon, den Sohn des Theseus, eine attische Königsliste von zehn Namen.[3]) Dieselbe aus den Fragmenten des Hellanikos herzustellen, ist allerdings nicht möglich: wir haben in ihnen nur die Namen Erichthonios (fr. 65), Kekrops (fr. 69), Pandion (fr. 47), Aigeus und Theseus (fr. 74 und 75) und Demophon (fr. 75). Auch Menestheus wird von Hellanikos (fr. 75) als König aufgefafst, da er sich die Herrschaft in Athen angeeignet und die Athener gegen Troia geführt hat.

Herodot nun (VIII 44) kennt vor Theseus nur vier athenische Könige: Kekrops, Erechtheus, Pandion und Aigeus. Die spätere Liste, die sich aus Apollod. III 14, 2, Paus. I 2. 6, Euseb. 134 rekonstruieren läfst, umfafst bis zu Theseus neun Namen[4]): Kekrops I., Kranaos, Amphiktyon, Erichthonios, Pandion I., Erechtheus, Kekrops II., Pandion II., Aigeus; dazu kommen Theseus und nach Hellanikos weiter Menestheus — Demophon. Diese Bereicherung der atti-

---

1) vgl. die sich teilweise mit Kirchhoff deckende Ansicht Gutschmids, Kl. Schriften I S. 540 (Annahme episodischer Verknüpfung) und von Brandis, De tempor. graec. antiqu. rationibus, Bonn 1857 p. 8, der wenigstens den Schlufssatz als Zusatz des Scholiasten anerkennt.

2) vgl. Athen. X 437 c (aus dem Atthidographen Phanodemos fr. 13 F. H. G. IV 368).

3) Da 9 γενεαί als Zwischenraum gegeben sind, mufs für den Anfang bzw. Schlufs noch eine, die 10. Generation zugerechnet werden. Wird Orestes unter Demophon gerichtet, so Halirrhothios unter Demophons 9. Vorgänger oder Orestes unter dem 9. Nachfolger des Herrschers zur Zeit des Halirrhothios.

4) Brandis a. a. O. p. 7 ff.

schen Königsliste um fünf Namen schreibt Brandis (a. a. O.) dem Hellanikos zu.

Über die Zeit nun, in die der Prozefs über Halirrhothios gesetzt ward, ist uns keine direkte Angabe erhalten: wir wissen nur, dafs er neun Generationen vor dem des Orestes stattfand. Aufserdem erfahren wir aus Suidas s. v. Ἄρειος πάγος (s. oben S. 604), dafs fr. 69
nach Hellanikos Ares den Halirrhothios getötet hatte, βιασάμενον Ἀλκίππην τὴν αὐτοῦ (scil. Ἄρεος) καὶ Ἀγραύλου τῆς Κέκροπος θυγατέρα (ὡς Ἑλλάνικος ἐν α'). Dadurch aber gewinnen wir folgende Generationsstufen 1. Kekrops > 2. Agraulos > 3. Alkippe, denen in der Königsliste aus Apollodor u. a. die Regierungszeiten 1. Kekrops > 2. Kranaos > 3. Amphiktyon entsprechen würden, sodafs der Prozefs des Ares und Poseidon um Halirrhothios unter Amphiktyon anzusetzen wäre (s. unten).

Kephalos ist nach der ältesten Fassung der Sage bei Pherekydes (fr. 77) Sohn des Deioneus. Er hatte Prokris, die Tochter des Erechtheus zur Frau, die er aus Versehen tötete. Μεταπεμψάμενος δὲ τὸν Ἐρεχθέα, θάπτει πολυτελῶς αὐτὴν (Pherek.). καὶ κριθεὶς ἐν Ἀρείῳ πάγῳ φυγὴν ἀίδιον καταδικάζεται (Apollod. III 15, 1 6).[1]) Danach dürfen wir — auch für Hellanikos — die Verurteilung des Kephalos unter Erechtheus einsetzen.

Daidalos stürzt seinen Schüler und Neffen Talaos aus Neid den Burgfelsen herab; φωραθέντος δὲ τοῦ νεκροῦ κριθεὶς ἐν Ἀρείῳ πάγῳ καὶ καταδικασθεὶς πρὸς Μίνωα ἔφυγε (Apollod. III 15, 9 1). Durch den Namen Minos werden wir — ganz abgesehen von der Bestätigung bei Apollodor — dazu geführt, diesen Prozefs unter die Regierung des zeitgenössischen Aigeus zu setzen (vgl. oben fr. 73).[2])

Danach gewinnen wir also folgende synchronistische Bestimmung der vier im Fragment 82 des Hellanikos behandelten Prozesse:

Halirrhothios	—	Amphiktyon
Kephalos	—	Erechtheus
Daidalos	—	Aigeus
Orestes	—	Demophon.

Da nun Hellanikos einen jeden der Prozesse von dem andern durch drei Generationen trennte, so mufs er bereits die Königsliste der Athener sehr wesentlich erweitert haben. Die Scheidung des einen ursprünglichen Erechtheus in zwei Herrscher, von denen der ältere Erichthonios genannt wurde (vgl. oben fr. 65 S. 606)[3]), kann er allerdings nicht als

1) vgl. Töpffer, Attische Genealogie S. 258 ff.

2) Theseus wird als Opfer bestimmt für Minotauros, der in dem von Daidalos erbauten Labyrinth untergebracht war.

3) Die Scheidung in einen Erechtheus I. und II. blickt vielleicht auch im Schol. Eur. Phoen. 854 ἐπὶ τοῦ νεωτέρου Ἐρεχθέως durch: denn

erster vorgenommen haben: denn wir finden sie wieder in Euripides Io 260 f. und 1007. Die für beide gemeinschaftliche Quelle ist nicht zu ermitteln. Nach Harpokration s. v. αὐτόχθονες kannten selbst die Danais und Pindar schon den Erichthonios (vgl. Busolt II S. 6 Anm. 1). Die Genealogie des letzteren ist teilweise in dem Hellanikosbruchstück angegeben: Ἐριχθόνιος ὁ Ἡφαίστου . . .; sie wird bestätigt und ergänzt durch Apollodor III 14, 6 1: τοῦτον [οἱ μὲν Ἡφαίστου καὶ τῆς Κραναοῦ θυγατρὸς Ἀτθίδος εἶναι λέγουσιν], οἱ δὲ Ἡφαίστου καὶ Ἀθηνᾶς. Die letztere ist die Version, die ihn zum „Erdgeborenen" macht: ὁ δὲ (scil. Ἥφαιστος) ἀπεσπέρμηνεν εἰς τὸ σκέλος τῆς θεᾶς. ἐκείνη δὲ (scil. Ἀθηνᾶ) μυσαχθεῖσα ἐρίῳ ἀπομάξασα τὸν γόνον εἰς γῆν ἔρριψε . . . καὶ τῆς γονῆς εἰς γῆν πεσούσης Ἐριχθόνιος γίνεται. Athena übergiebt dann den „Erdgeborenen" den Töchtern des Kekrops zur Erziehung; hieraus jedoch chronologische Schlüsse zu ziehen, ist nicht erlaubt, weil die Rechnung nach Generationen hier einfach nicht anwendbar ist. Stellen sich auch die Töchter des Kekrops dem Kranaos nach Generationen gleich, so ist damit doch nicht gesagt, wann Erichthonios von der Erde geboren ist. Und gerade die Version über die Erdgeburt des Erichthonios (Apollodor) hält an der Existenz des Amphiktyon fest, den Erichthonios später aus der Herrschaft verdrängt. So mag er wohl am Ende der zweiten Generation den Kekropstöchtern übergeben sein. Die Chronologie des Apollodor giebt übrigens dem Amphiktyon — vielleicht gerade auf diese chronologische Schwierigkeit hin — nur zwölf Regierungsjahre und sucht damit die Ausgleichung der Generationen zu erreichen, was bei der andern Version glatt dadurch geschieht, daſs des Kranaos (1) Tochter (2) den Erichthonios (3) gebiert. Der Kranaostochter Atthis parallel steht Amphiktyon. Welche Version Hellanikos befolgte, ist nicht mit Sicherheit auszumachen. — Jedenfalls aber haben wir aus dem Namen des Erichthonios nicht bloſs festgestellt, daſs Hellanikos die alte Königsliste, wie wir sie noch bei Herodot finden, erweitert hatte, sondern aus der Übereinstimmung dieses Namens mit einem der Königsliste bei Apollodor auch die Berechtigung zur Annahme weiterer Identität gewonnen. — Einen anderen Namen der neuen Königsliste können wir, wie man bisher noch nicht erkannt hat, aus einem Bruchstück der Hera-
fr. 47 priesterinnen entnehmen: Νικαία, ἐπίνειον Μεγαρίδος . . . ἀπὸ Νίσου τοῦ Πανδίονος. Dieser Pandion kann aber nicht der Pandion der alten Königsliste, sondern nur Pandion II. der neuen sein. Dies beweist der weitere Inhalt des Fragmentes: Minos nimmt Nisaia

---

die Annahme, daſs dieser Komparativ ein Vergleichsverhältnis zu Eumolpos feststellen sollte, ist nach dem Inhalte ausgeschlossen. vgl. übrigens Euseb. II p. 30 (ed. Schöne): Ἀθηναίων ἐβασίλευσε τέταρτος Ἐριχθόνιος ἔτη πεντήκοντα. οὗτος Ἐριχθόνιος Ἡφαίστου ὁ παρ' Ὁμήρῳ Ἐρεχθεύς ἐστιν. s. Wellmann, de Istro Callimacheo. Diss. Gryphiswald. 1886 p. 56.

und macht Nisos, den Sohn des Pandion zum Gefangenen. Minos aber ist Zeitgenosse des Aigeus (s. oben); so wird auch Nisos zum Zeitgenossen des Aigeus. Und das stimmt in der That zu der neuen Königsliste: Pandion II. > Aigeus.

So mufs denn die Liste des Apollodor mit der des Hellanikos identisch sein, wie uns weiter das ganz exakte Zusammentreffen mit der Generationsrechnung der Areopagprozesse bei Hellanikos beweist.[1]) Die Erweiterungen aber durch die Scheidung einzelner Herrscher in zwei Persönlichkeiten (I. und II.) entsprechen durchaus dem Verfahren, das wir für Hellanikos bereits in der Pelasgergeschichte konstatiert haben. So können wir denn das Ergebnis unserer Untersuchung über die Königsliste des Hellanikos, der sie zuerst wohl in chronologischer Ordnung verwertete, zusammenfassen wie folgt:

1. Kekrops I,
2. Kranaos,
3. Amphiktyon (Prozefs Halirrhothios),
4. Erichthonios,
5. Pandion I,
6. Erechtheus (Prozefs Kephalos),
7. Kekrops II[2]),
8. Pandion II[2]),
9. Aigeus (Prozefs Daidalos),
10. Theseus,
11. Menestheus,
12. Demophon (Prozefs Orestes).

Wie Hellanikos die Königsliste nach Kekrops durch die Einschiebung fingierter Persönlichkeiten ausgebaut hat, so wird er auch den Zeitraum von 189 Jahren von Ogygos bis Kekrops auszufüllen versucht haben (s. oben fr. 62). Wie uns Philochoros polemisierend im Fragment 8 F. H. G. I 385 erzählt, kannte irgend welche Überlieferung μετὰ Ὤγυγον den Ἀκταῖος und andere πλαττόμενα τῶν ὀνομάτων. Wahrscheinlich richtet sich diese Polemik gegen den Mann, den Philochoros bei seinen chronologischen Ansätzen aufs eifrigste benutzt hatte (vgl. oben fr. 62 S. 602 und fr. 145, Troika S. 589). — Vielleicht haben wir auch noch in dem in Fragment 71 (s. S. 629) des Hellanikos genannten Munichos einen der vorkekropischen Könige aus der Liste des Hellanikos zu erblicken.

1) vgl. C. Frick, Beiträge z. Chronologie (Progr. Höxter 1880), der auf Grund der Prozefsliste gleichfalls gegen Kirchhoff a. a. O. S. 184 ff. die bereits von Brandis a. a. O. für Hellanikos beanspruchte Einsetzung von Kekrops II. und Pandion II. mit vollem Recht verteidigt. vgl. Busolt a. a. O.

2) Man beachte, dafs die Wiederholung des Namens eines Erdgeborenen vermieden ist.

Nach dem oben behandelten Fragment 62 nun setzt Hellanikos den Ogygos 1020 vor die erste Olympiade = 1796/5 v. Chr. und, wie aus der Verbindung mit Philochoros (fr. 8) hervorgeht (vgl. oben), den Kekrops um 189 Jahre später als Ogygos = 1607/6. Von Kekrops bis zum Ende der Regierungszeit des Demophon verfliefsen dann zwölf Generationen = rund 400 Jahre; so erreichen wir das Jahr 1207/6 als Ende der Regierung Demophons. Nun fällt nach Hellanikos (fr. 143)[1]) das Ende Troias in das erste Regierungsjahr Demophons, d. i. also eine Generation früher als 1207/6 = rund 1240, und das sind rund 800 Jahre vor der ἀκμή des Hellanikos, was beachtenswert wird durch die Parallele des Herodot II 145[2]); das ist zugleich die Zeit, in der Agamemnon seinen Tod fand. Orestes war noch ein Knabe. Jahre verstreichen, bis er fähig ward, des Vaters Tod zu sühnen; Jahre lang irrt er von den Erinyen verfolgt umher, bis ihm vom Areopag Erlösung zu teil ward: berechnen wir diesen Zeitraum mit annähernd einer Generation, so erhalten wir für die chronologische Fixierung des Orestesprozesses die Jahre 1220—1210. —

Der Atthis haben Sturz sowohl als Müller und Preller infolge falscher Verbindung mit Fragment 63 ein Bruckstück bei Eustath. zu γ 4 (p. 1454, 30) und Schol. Odyss. γ 4 (= fr. 64) irrtümlicherweise zugeteilt: ich habe dasselbe in der Deukalioneia (s. S. 536) genauer behandelt. Des dort erwähnten älteren Neleus[3]) dürfte in der Atthis kaum eingehender gedacht worden sein, als es in einem
fr. 10 andern Bruchstück in den Schol. Plat. Symp. 208 D (p. 376 Bkk.) geschieht, das den Stammbaum des Kodros auf Deukalion zurückführt: Κόδρος ἦν ἀπὸ Δευκαλίωνος, ὥς φησι Ἑλλάνικος. γίνεται γὰρ Δευκαλίωνος μὲν καὶ Πύρρας (ὡς δέ τινες, Διὸς καὶ Πύρρας) Ἕλλην. Ἕλληνος δὲ καὶ Ὀρσηΐδος Ξοῦθος, Αἴολος, Δῶρος, Ξενοπάτρα· Αἰόλου δὲ καὶ Ἰφιδος τῆς Πηνειοῦ Σαλμωνεύς· Σαλμωνέως δὲ καὶ Ἀλκιδίκης Τυρώ, ἧς καὶ Ποσειδῶνος Νηλεύς.[4]) Νηλέως δὲ καὶ Πεισιδίκης Βῶρος· Βώρου δὲ καὶ Λυσιδίκης Πένθιλος· Πενθίλου δὲ καὶ Ἀγχιρόης Ἀνδρόπομπος. Ἀνδροπόμπου δὲ καὶ Ἡνιόχης, τῆς Ἀρμενίου, τοῦ Ζευ-

---

1) vgl. Marmor. Par. ep. 24, Busolt a. a. O. I S. 259 Anm. 2 und S. 385 Anm. 2.

2) Ich halte es für unrichtig diese über 800 Jahre der Chronologie des Herodot von dessen Geburt an zurückzudatieren; richtiger ist es auch hier wohl von der ἀκμή ab zu rechnen. — Dem Ansatze des Hellanikos für den troianischen Krieg kommt am nächsten Thukydides (nach I 12 und V 112); vgl. Dunker, G. d. A. III S. 197 Anm. 3.

3) Der ältere Neleus des Kodridenstemmas gehört der thessalischen Sage an und tritt nur insofern mit der attischen Sage in Verbindung, als Messenien zu Attika in Beziehung gesetzt wird. Verschieden von ihm ist Neleus, der Sohn des Kodros (fr. 63).

4) d. i. Neleus I., vgl. auch Troika S. 549 (Niobiden).

ξίππου, τοῦ Εὐμήλου, τοῦ Ἀδμήτου Μέλανθος. οὗτος ἐκ Μεσσήνης εἰς Ἀθήνας ἀνεχώρησε[1])· καὶ αὐτῷ γίνεται παῖς Κόδρος.

So wird die Abkunft des letzten Königs von Athen aus Messenien hergeleitet. Die erstrebte genealogische Verbindung haben wir bereits oben einmal (s. fr. 79 S. 604) konstatiert. Wir haben hier eine mythische Bildung politischer Art, wie sie uns so oft begegnet. Diese Sage von Kodros, dem Nachkommen des Poseidonsohnes Neleus, der von Thessalien nach Messenien geflüchtet war, hat ihren Ursprung in den ionischen Kolonien.[2]) Melanthos, der Führer der aus Messenien geflüchteten Pylier aus dem Königsgeschlechte des Neleus, hatte an Stelle des feigen Theseiden Thymoites den Kampf gegen Xanthos, den König der Arnäer, übernommen und gewonnen. Aus Dank dafür übergaben ihm die Athener die Königswürde.[3]) Wenn nun auch dieses Vorgehen durch die rettende That des Melanthos motiviert war, so wollte man doch nicht einem urfremden Geschlechte[4]) die Herrschaft über Athen übertragen wissen. So mufsten Beziehungen zwischen Attika und Messenien, aus dem das neue Herrschergeschlecht stammte, bereits in früherer Zeit bestanden haben. Man suchte diese, wie ich glaube, mit Anknüpfung an einen alten König Kolainos (s. oben zu fr. 79), den man bereits eine athenische Kolonie nach Messenien führen liefs. —

ὁ δὲ νεώτερος αὐτοῦ (scil. Κόδρου) παῖς Νηλεὺς τῆς δωδεκαπόλεως Ἰωνίας κτιστὴς ἐγένετο (Schol. Plat. a. a. O.). Hieran

---

1) vgl. Herod. V 65, I 147, Ephor. fr. 25 = Harpokr. s. v. Ἀπατούρια, Schol. Aristoph. Acharn. 146 [Suid. s. v. Ἀπατούρια], Polyän. I 19, Schol. Plat. Tim. 21 A, Strabo XIV 633 und besonders Paus. II 18. 7: ἐκβάλλουσιν (scil. Ἡρακλεῖδαι) .... ἐκ δὲ τῆς Μεσσηνίας τοὺς Νέστορος ἀπογόνους .... σὺν αὐτοῖς Μέλανθον τὸν Ἀνδροπόμπου τοῦ Βώρου τοῦ Πενθίλου (Hellanikos Βῶρος — Πένθιλος — Ἀνδρόπομπος) τοῦ Περικλυμένου .... οἱ δὲ Νηλεῖδαι πλὴν Πεισιστράτου ... εἰς Ἀθήνας ἀφίκοντο οἱ λοιποί. Καὶ τὸ Παιονιδῶν γένος καὶ Ἀλκμαιονιδῶν ἀπὸ τούτων ὠνομάσθησαν (vgl. Dunker, G. d. A. S. 509 und Töpffer, Att. Genealogie S. 320).

2) vgl. hierüber Ed. Meyer, G. d. A. II S. 239 ff. und die klare Darlegung Busolts a. a. O. I S. 287 Anm. 3: „Aber in Athen hat es weder ein Geschlecht Νηλεῖδαι gegeben, noch hat ein Geschlecht Kodros oder Melanthos als Ahnherrn anerkannt. . . . Dieser pylische Heros Neleus wurde offenbar von den Ioniern ursprünglich als einer ihrer hervorragendsten Oikisten verehrt (Töpffer, Attische Genealogie S. 228, 231, 237 . . .) . . . Da hervorragende ionische Geschlechter sich aus Messenien herleiteten, so konnten die Athener die Ansprüche ihrer Stadt als Metropolis ganz Ioniens nur dadurch zur Geltung bringen, dafs sie ebenfalls an Pylos anknüpften, Nachkommen des Neleus nach Attika auswandern liefsen."

3) Μέλανθος δὲ καὶ τὴν βασιλείαν ἔσχεν, ἀφελόμενος Θυμοίτην τὸν Ὀξύνθου. Θυμοίτης γὰρ Θησειδῶν ἔσχατος ἐβασίλευσεν Ἀθηναίων (Paus. a. a. O. vgl. Schol. Plat. a. a. O.).

4) Melanthos wie Kodros ist eine nicht attische Sagengestalt; s. näheres bei Töpffer a. a. O. S. 232, vgl. Busolt a. a. O. II S. 127 Anm. 4.

fr. 63 schliefst sich unmittelbar an, was uns Harpokration s. v. Ἐρυθραῖοι überliefert: Ἐρυθρὰ μία τῶν ὑπὸ Νηλέως τοῦ Κόδρου κτισθεισῶν, ὡς φησὶν Ἑλλάνικος ἐν Ἀτθίδι. Als Beginn der Kolonisation der Ionier, zu deren Geschichte dieses Bruchstück gehört (s. oben Ktiseis S. 600), betrachtet der griechische Mythos die Auswanderung des unzufriedenen Neleus, des nach dem alten Ahnherrn benannten Kodrossohnes, mit allen, die ihm folgen wollten[1]), nach Asien. Seine erste κτίσις war Milet, der Ausgangspunkt der ionischen Kolonisation (vgl. Ktiseis a. a. O.), zahlreicher Städte an der Küste und im Innern Kleinasiens. Eine dieser Städte, Erythra(ä), galt nach allgemeiner später Tradition als eine Gründung des Kodriden Knopos (Strabo XIV 633 C, vgl. Paus. VII 3. 7); Hellanikos bezeichnet sie als Gründung des Neleus. Die beiden Versionen vereinigen sich in der Mitte der historischen Wahrheit, dafs Erythra eine ionische Pflanzstadt ist, die manche Beziehungen zu Athen aufweist (Dunker a. a. O. S. 241 und Busolt I S. 313). —

fr. 95 In diesen Kreis gehört endlich noch ein Bruckstück bei Hesych. s. v. Κάδμιοι οἱ Πριηνεῖς ὡς Ἑλλάνικος. Das Verständnis desselben erschliefsen wir aus Paus. VII 2. 10: οἱ δὲ Ἴωνες οἱ Μυοῦντα ἐποικισάμενοι καὶ Πριήνην, . . . Πριηνεῖς δὲ Ἴωσιν ἀναμεμιγμένοι Θηβαῖοι Φιλώταν τε τὸν ἀπόγονον Πηνέλεω καὶ Αἴπυτον Νειλέως παῖδα ἔσχον οἰκιστάς. Stellt sich nun Hellanikos mit seiner Tradition in bewufsten Gegensatz — wie es scheint — zu der (wahrscheinlich) attischen Tradition, die einen Kodriden zum Gründer Prienes macht, so kann auch in der Atthis (vgl. oben Ktiseis S. 600) nur in polemisierender Weise Prienes gedacht worden sein. Aber Hellanikos — und das mufs in unsern Augen zur Erhöhung seiner Autorität beitragen — hat mit seiner Auffassung die historische Wahrheit erkannt. Denn in Priene hatte sich ohne Zweifel eine vorböotische Bevölkerung (Kadmeier) niedergelassen. Davon zeugt der Name einer alten halbverschollenen Stadt Thebai bei Mykale (Theopompos im Schol. Eurip. Androm. 1).[2]) Auch Aipytos, der angebliche Kodrossohn, war nach Busolt (I² S. 307) schwerlich in Attika zuhause, sondern wohl in Arkadien.[3])

§ 4.

Mit der ausdrücklichen Angabe ἐν β′ Ἀτθίδος, aus dem zweiten Buche

der Atthis also, sind uns einige Fragmente (4, 68, 70, 71) erhalten, die vom chronologischen Gesichtspunkte aus dem ersten Buche

1) vgl. Älian var. hist. VIII 5.
2) vgl. Busolt I S. 249 Anm. 4, S. 254 Anm. 7 und S. 307.
3) vgl. Busolt I S. 226 Anm. 1 und 307 Anm. 3.

zugeteilt werden müfsten. Wie Fragment 79 scheint auch Fragment 71 zur vorkekropischen Sage zu gehören, da Munichos ausdrücklich als König bezeichnet wird, sich aber in die Liste der Könige nach Kekrops nicht einordnen läfst. Wir haben es hier also mit gelegentlichen Erwähnungen zu thun.[1]) Es ist nun bemerkenswert, dafs es sich in diesen beiden Fragmenten um die Bezeichnung von Gauen handelt. Darum ist es vielleicht nicht zu kühn anzunehmen, dafs Hellanikos, nachdem er im ersten Buche seiner Atthis die genealogische Urgeschichte vollendet, hiernach — im zweiten Buche nach alexandrinischer Teilung — unter steter Bezugnahme auf die Mythologie des ersten Buches, eine topographische Entstehungsgeschichte Attikas und Athens gegeben, deren spärliche Reste ich hier folgen lasse.

Wir lesen bei Harpokration s. v. Ἀλόπη· . . . Κερκυόνος[2]) θυ- fr. 68
γάτηρ ἐξ ἧς καὶ Ποσειδῶνος Ἱπποθόων, ὁ τῆς Ἱπποθοωντίδος φυλῆς ἐπώνυμος, ὡς Ἑλλάνικος ἐν δευτέρᾳ Ατθίδος. Damit stimmt überein Pausan. I 5. 2: τῶν δὲ ἐπωνύμων . . . ἐστὶ μὲν Ἱπποθόων Ποσειδῶνος καὶ Ἀλόπης θυγατρὸς Κερκυόνος, ebenso I 38. 4: ἔστι δὲ Ἱπποθόωντος ἡρῷον ἀφ' οὗ τὴν φυλὴν ὀνομάζουσι und 39. 3: . . . Ἀλόπης . . . ἣν τεκοῦσαν Ἱπποθόωντα ἐκ Ποσειδῶνος . . ., vgl. aufserdem Etym. M. s. v. Ἱππόθων und Hesych. s. v. Ἱπποθοώντειον. In ähnlicher Weise wurden wohl sämtliche Phylen und die wichtigeren Ortsnamen eponymisch erklärt. —

Das beweist uns ein gleichartiges Bruchstück bei Harpokration s. v. Μουνυχία[3])· Δημοσθένης ἐν τῷ ὑπὲρ Κτησιφῶντος. τόπος fr. 71
παραθαλάσσιος ἐν τῇ Ἀττικῇ. Ἑλλάνικος δὲ ἐν β' Ἀτθίδος ὠνομάσθαι φησὶν ἀπὸ Μουνύχου τινὸς βασιλέως τοῦ Παντακλέους (vgl. dasselbe bei Photios und Suidas s. v.).[4]) Ergänzend tritt hinzu das Scholion zu Demosth. XVIII 107: ἐκλήθη δὲ Μουνυχία, ὥς φησιν ὁ Διόδωρος[5]) παραφέρων τὰ Ἑλλανίκου λέγοντος (codd. λέγων) ὡς ὅτι Θρᾷκές ποτε στρατεύσαντες κατὰ τῶν οἰκούντων τὸν Μινύειον[6]) Ὀρχόμενον τὸν τῆς Βοιωτίας ἐξέβαλλον αὐτοὺς ἐκεῖθεν· οἱ δὲ ἐξαναστάντες ἦλθον εἰς Ἀθήνας ἐπὶ Μουνύχου βασιλέως· ὁ δὲ ἐπέτρεψεν αὐτοῖς οἰκῆσαι τὸν τόπον τοῦτον, τὴν Μουνυχίαν, ὅστις οὕτως ἐπωνομάσθη παρ' αὐτῶν πρὸς τιμὴν τοῦ βασιλέως[7])

---

1) vgl. übrigens Nikolaos fr. 50, s. Schäfer, Quellenkunde S. 18.

2) Kerkyon, der Grofsvater des Hippothoon, ist der berüchtigte Räuber, den Theseus erschlug (Apollod. epit. 1, 3 und 4).

3) Μουνιχία ist die ältere Form, abgeleitet von dem gut attischen Μούνιχος: nach Wilamowitz Kydathen 137 Anm. 62 war Munichos ein „Thraker (vom Helikon), der Orchomenos befehdete, schliefslich in Attika einwanderte und Munichia gründete." vgl. unten Schol. zu Demosth. XVIII 107.

4) vgl. im allgemeinen Milchhöfer, Schriftquellen zur Topographie von Athen in Curtius „Stadtgeschichte von Athen" S. CXV 35.

5) Jedenfalls der Perieget in „περὶ δήμων ἀττικῶν" (vgl. auch Wilamowitz a. a. O.).

6) vgl. Thukyd. IV 76. 7) vgl. Nikolaos fr. 53.

(aus cod. A; vgl. Baiter und Sauppe: orat. Att. II p. 80). Auch Euripides (Hippol. 758) kennt den Heros eponymos dieses athenischen Hafens: Μουνίχου ἀκταί (vgl. Schol. a. a. O. Μουνύχιος δὲ λιμὴν Ἀττικῆς). In dem Schol. zu Kallimachos' Hymn. Dian. 259 lesen wir zwar Μουνύχιόν ἐστι μέρος τοῦ Πειραιῶς, τοῦ λιμένος τῶν Ἀθηνῶν[1]), aber diese Erklärung erscheint unsicher und ist nicht ohne weiteres auf den τόπος παραθαλάσσιος (fr. 71) des Hellanikos übertragbar; denn nach Wachsmuth (Stadt Athen II 42 ff.) dominiert zwar der Munychiahügel die Häfen Zea und Munychia vollständig, hat aber zum Piräus keine Beziehung. Auch ein Demos Athens hiefs Munichia (nach Strabo IX 395), und dies bestätigt uns die Richtigkeit unserer Vermutung über den Inhalt des zweiten Buches. Ob Hellanikos auch eine Beziehung zur Artemis Munychia kannte, bleibt ungewifs. Das Heiligtum derselben erwähnt Xenoph. Hell. II 4. 11 und Paus. I 1. 4; hierauf bezieht sich wohl das Orakel bei Herodot VIII 77:

> ἀλλ' ὅταν Ἀρτέμιδος χρυσαόρου ἱερὸν ἀκτὴν
> νήυσι γεφυρώσωσι καὶ εἰναλίην κυνόσουραν.

Auch bei Suidas lesen wir s. v. Ἔμβαρός εἰμι· . . . ἦν πρότερον ὁ Πειραιεὺς νῆσος . . . οὗ τὰ ἄκρα Μούνυχος κατασχὼν Μουνυχίας Ἀρτέμιδος ἱερὸν ἱδρύσατο. Topographie und Ätiologie sind hier derartig verbunden, dafs Hellanikos kaum anders mit der Ortserklärung dieses Heiligtums sich abgefunden haben kann.[2]) Zu-
fr. 79 dem ist uns ein Fragment ähnlicher Art erhalten über das Heiligtum der Artemis Kolainis: φησὶ δὲ Ἑλλάνικος, Κόλαινον Ἑρμοῦ ἀπόγονον ἐκ μαντείου ἱερὸν αὐτῆς ἱδρύσασθαι Κολαινίδος. Ein alter König Kolainos ist auch hier der Eponyme, wie dort Munichos. Unter Berücksichtigung des chronologischen Momentes haben wir dieses Fragment jedoch zum ersten Buche gezogen (S. 604). —

Den mythisch-topographischen Charakter des zweiten Buches bestätigt ferner ein bereits in der Phoronis (S. 505) näher behandel-
fr. 4 tes Fragment bei Harpokration s. v. Στεφανηφόρος· Στεφανηφόρου ἡρῷον, ὡς ἔοικεν, ἦν ἐν ταῖς Ἀθήναις . . . ἢ μήποτε τοῦ Ἀττικοῦ Στεφανηφόρου τὸ ἡρῷον ἦν, οὗ πάλιν ὁ αὐτὸς Ἑλλάνικος ἐν δευτέρᾳ Ἀτθίδος μέμνηται. —

Den Abschnitt über die ἱερά beschliefst eine Notiz über die
fr. 70 Hierophanten bei Harpokration s. v. . . . Δείναρχος ἐν τῇ Κροκωνιδῶν διαδικασίᾳ ὠνομάσθαι φησὶ τὸν πρῶτον ἱεροφάντην τὸν ἀποφήναντα ἐκ τοῦ πολέμου ἐπιόντα τὰ ἱερά· περὶ δὲ τοῦ

---

1) vgl. Strabo IX 395 C.

2) Bekannt konnte ihm das Artemisheiligtum sein, wie Herodot a a. O. beweist.

γένους τῶν ἱεροφαντῶν[1]) δεδήλωκεν Ἑλλάνικος ἐν β' Ἀτθίδος. Diese Notiz wird inhaltlich ergänzt durch eine Scholienbemerkung zu Eur. Phoen. 854 ... ἦν δὲ ὁ Εὔμολπος Θρᾳκῶν βασιλεύς, ὃς λέγεται ἐλθεῖν εἰς Ἐλευσῖνα ἐπὶ τῷ μυηθῆναι τὰ Ἐλευσίνια. καὶ πρῶτος ἱστορεῖται ξένος μυηθῆναι.[2]) διὸ καὶ ἀπ' αὐτοῦ ἄρχοντες ἐγένοντο ἱεροφάνται Εὐμολπίδαι Ἀθήνησιν (vgl. oben zu fr. 66 S. 606).[3])

Endlich gehört hierher vielleicht noch eine kleine Notiz über die Κήρυκες (doch hierüber s. zu fr. 78b S. 632).

§ 5.

Vom dritten Buche der Atthis ist uns nichts erhalten, und es ist kaum zu entscheiden, ob sein Inhalt noch mythischer oder schon historischer Natur war. Ein aus dem vierten Buche erhaltenes Fragment (72) bezieht sich bereits auf die Zeit des Perikles, die Pentekontaetie. Nach Thukydides I 97[4]) war Hellanikos der einzige der vor ihm thätigen Schriftsteller, der in Kürze die Pentekontaetie behandelt hatte. Nach einem kleinen Bruchstück bei Plutarch de malign. Herod. p. 869 A aber kann Hellanikos in der Besprechung der Perserkriege wenigstens nicht gar so kurz gewesen sein. Wie aus einer Vergleichung mit dem von Plutarch berücksichtigten Abschnitte bei Herodot (VIII 44—47) hervorgeht, handelt es sich dort um die Rüstungen vor der Schlacht bei Salamis. Nehmen wir nun an, dafs das dritte Buch noch mythischen Inhalt hatte, so müssen wir den gröfsten Teil des vierten Buches, wenn nicht das ganze Buch für die Darstellung der langen Perserkriege und die kurz behandelte Zeit der Pentekontaetie (vgl. fr. 72) in Anspruch nehmen. Setzen wir aber den Umfang dieses Buches nicht als unverhältnismäfsig grofs voraus, so dürfen wir für die Behandlung des peloponnesischen Krieges (vgl. fr. 80) — mag sie auch ganz kurz ge-

---

1) Es sei hier auf ein Fragment (90) ähnlicher Art verwiesen in den Schol. Pind. Olymp. III 22: περὶ τοῦ τῶν Ἑλλανοδικῶν ἀριθμοῦ Ἑλλάνικός φησι καὶ Ἀριστόδημος, ὅτι τὸ μὲν πρῶτον β', τὸ δὲ τελευταῖον ι'. Τοσαῦται γὰρ αἱ τῶν Ἠλείων φυλαὶ καὶ ἀφ' ἑκάστης εἷς ἦν Ἑλλανοδίκης.

2) vgl. Androtion fr. 34 F. H. G. I 374 = Schol. Sophocl. Oed. Col. 1046 (1108): ... οὐ τὸν Εὔμολπον εὑρεῖν [τὴν] μύησιν, ἀλλ' ἀπὸ τούτου Εὔμολπον πέμπτον γεγονότα. Εὐμόλπου γὰρ γενέσθαι Κήρυκα, τοῦ δὲ Εὔμολπον, τοῦ δὲ Μουσαῖον τὸν ποιητήν, τοῦ δὲ Εὔμολπον τὸν καταδείξαντα τὴν μύησιν καὶ ἱεροφάντην γεγονότα.

3) vgl. noch Rofs, Dem. Att. 14 Inscr. 353.

4) ἔγραψα δὲ αὐτὰ (scil. τὰ μεταξὺ τοῦδε τοῦ πολέμου καὶ τοῦ Μηδικοῦ) διὰ τόδε, ὅτι τοῖς πρὸ ἐμοῦ ἅπασιν ἐκλιπὲς τοῦτο ἦν τὸ χωρίον καὶ ἢ τὰ πρὸ τῶν Μηδικῶν Ἑλληνικὰ ξυνετίθεσαν ἢ αὐτὰ τὰ Μηδικά. τούτων δὲ ὅσπερ καὶ ἥψατο ἐν τῇ Ἀττικῇ ξυγγραφῇ Ἑλλάνικος βραχέως τε καὶ τοῖς χρόνοις οὐκ ἀκριβῶς ἐπεμνήσθη.

wesen sein — ein fünftes Buch vermuten, in dem vielleicht auch noch ein Teil der Pentekontaetie Platz fand (vgl. Busolt II S. 5).

So dürfen wir denn vielleicht dem vierten Buche ein Bruch-
fr. 14 stück zuteilen, das in die Zeit πρὸ τῶν Μηδικῶν fällt, in dem es sich um Miltiades handelt und seine kolonisierende Thätigkeit in der Cherrones. Ich habe dasselbe an anderem Orte, in den Troika (s. S. 554), genauer besprochen. —

Chronologisch schliefst sich dem am besten das Bruchstück bei Plutarch (de malign. Herod. p. 869 A, s. oben) an, das die Schlacht
fr. 81 bei Salamis betrifft: Νάξιοι τρεῖς ἔπεμψαν τριήρεις συμμάχους τοῖς βαρβάροις, εἷς δὲ τῶν τριηραρχῶν Δημόκριτος ἔπεισε τοὺς ἄλλους ἑλέσθαι τὰ τῶν Ἑλλήνων. οὕτως οὐδὲ ἐπαινεῖν ἄνευ τοῦ ψέγειν οἶδεν, ἀλλ' ἵν' εἷς ἀνὴρ ἐγκωμιασθῇ, πόλιν ὅλην δεῖ κακῶς ἀκοῦσαι καὶ δῆμον. Μαρτυρεῖ δὲ αὐτῷ τῶν μὲν πρεσβυτέρων Ἑλλάνικος, τῶν δὲ νεωτέρων Ἔφορος, ὁ μὲν ἓξ ὁ δὲ πέντε ναυσὶν αὐτοὺς Ναξίους ἐλθεῖν τοῖς Ἕλλησι βοηθοῦντας ἱστορήσας. Wir sehen hier, dafs Hellanikos von Herodot durchaus abweicht. Aber jedenfalls haben beide doch in Athen ihre Erkundigungen eingezogen. Man mufs also in Athen selbst nicht genau die Zahl der naxischen Schiffe gekannt haben. Auffallend ist die Steigerung der Zahlenangabe: Herodot 4, Hellanikos 5, Ephoros 6; (vgl. im allgem. Ed. Meyer, G. d. A. III S. 386 und S. 388 Anm.). —

In die Zeit der Pentekontaetie bereits gehört ein Excerpt aus
fr. 72 dem vierten Buche der Atthis bei Harpokration s. v. Πηγαί· Ἀνδοκίδης ἐν τῷ περὶ τῆς εἰρήνης, εἰ γνήσιος. Πηγαὶ τόπος ἐν Μεγάροις, ὡς ἐν δ' τῆς Ἀτθίδος φησὶν Ἑλλάνικος. — Der megarische hefestigte Hafen Pegai hat in der Geschichte zu verschiedenen Malen eine Rolle gespielt (Thukyd. I 111, vgl. Strabo VIII 380 C). Hellanikos hat der Festung wohl gelegentlich der Besetzung durch die Athener (464—445) Erwähnung gethan: καὶ ἔσχον Ἀθηναῖοι Μέγαρα καὶ Πηγάς (Thukyd. I 103. 4, vgl. 107. 2). Pegai war ferner der Ausgangspunkt der Expedition gegen Sikyon: χίλιοι Ἀθηναίων ἐπὶ τὰς ναῦς τὰς ἐν Πηγαῖς ἐπιβάντες (εἶχον δ' αὐτοὶ τὰς Πηγὰς) παρέπλευσαν, ἐς Σικυῶνα Περικλέους στρατηγοῦντος (Ol. 81, 3 = 454, Thuk. I 111). —

Gelegentlich seines Hervortretens beim Hermokopidenfrevel (415) wird Andokides erwähnt worden sein. Die Wirkung seines Auftretens und der Eindruck seiner Persönlichkeit mufs für Hellanikos etwas Aufsergewöhnliches gewesen sein, da er sogar den Stammbaum des Redners in seine Atthis aufgenommen hat. Aber schwerlich hat er erst diesen Stammbaum geschaffen (wie Gutschmid IV S. 322 meint), den vielmehr das hochadelige Geschlecht der Kerykes längst im eigenen Interesse zusammengestellt und Hellanikos von ihm nur über-
fr. 78 nommen haben dürfte. Das Fragment hat uns einmal Suidas bewahrt s. v. Ἀνδοκίδης· Ἀθηναῖος ῥήτωρ τῶν πρωτευόντων δέκα εἷς, υἱὸς

Λεωγόρου, ἀπόγονος Τηλεμάχου τοῦ Ὀδυσσέως καὶ Ναυσικάας, ὥς φησιν Ἑλλάνικος.[1]) Dasselbe lesen wir bei Plut. Alkib. 21: Ἀνδοκίδης ὁ ῥήτωρ, ὃν Ἑλλάνικος ὁ συγγραφεὺς εἰς τοὺς Ὀδυσσέως ἀπογόνους ἀνήγαγεν und ausführlicher bei Ps. Plut. X orat. 834 B: Ἀνδοκίδης — γένους εὐπατριδῶν, ὡς δὲ Ἑλλάνικος καὶ ἀπὸ Ἑρμοῦ. καθήκει γὰρ εἰς αὐτὸν τὸ κηρύκων γένος. Diese erweiterte Genealogie bestätigt als Tradition des Hellanikos der Parallelbericht bei Phot. bibl. cod. 261 p. 488 B: παῖς δὲ ἐχρημάτιζε Λεωγόρου, ἐξ εὖ γεγονότων καταγόμενος. Ἑλλάνικος δέ φησιν καὶ τοὺς πόρρω τῆς γενέσεως ὀχετοὺς ἥκειν εἰς αὐτὸν ἐξ Ἑρμοῦ.

Das Geschlecht des Andokides wird so zunächst auf Odysseus zurückgeführt. Odysseus aber ist durch seine Mutter ein Abkömmling des Hermes:

Hermes + Chione

Autolykos + Amphithea

Antikleia + Laertes

Odysseus[2])

Hermes, der Keryx der Götter, ist also das Endziel des Andokidenstammbaumes, aber nicht etwa deshalb, weil Odysseus' Geschlecht auf Hermes zurückführt. Die Verbindung mit Odysseus ist nur accidentiell, die Anknüpfung an den Götterboten das primäre, wie auch das Excerpt aus Hellanikos bei Ps. Plutarch sagt: καθήκει γὰρ εἰς αὐτὸν τὸ κηρύκων γένος. Die Verbindung mit Hermes hat dann den Ahnherrn Keryx erzeugt, den wir bei Poll. VIII 103 finden: Κῆρυξ ὁ μέν τις τῶν μυστικῶν ἀπὸ Κήρυκος τοῦ Ἑρμοῦ καὶ Πανδρόσου τῆς Κέκροπος (vgl. Schol. Hom. A 334 und Schol. Aeschin. I 20; dagegen Androtion fr. 34[3]), Paus. I 38. 3 und Epigr. gr. 1046 ed. Kaibel). Und erst das Streben, die grofse, zwischen Keryx und den historischen Ahnen liegende Lücke auszufüllen, führte weiter zur Verknüpfung mit einem erlauchten Geschlecht der Vergangenheit, dessen Ahnherr ebenfalls Hermes war, zu dem liedgerühmten Hause des Odysseus, dessen Sohn Telemach mit seiner Gemahlin Nausikaa in dem Fragment bei Suidas besonders hervorgehoben wird.

1) vgl. Androtion in Schol. Aristid. p. 485 D und Kleitodem fr. 17 (F. H. G. I 362 = Athen. XIV 660 a).

2) Apollod. I 9, 16 8, Ovid. Met. XIII 146 f., Hyg. fab. 200, Serv. zu Verg. Aen. II 79, Tzetz. zu Lyk. 344; vgl. dagegen Schol. B 173: Hermes > Kephalos > Kilens > Akrisios > Laertes > Odysseus.

3) s. oben S. 631 Anm. 2.

Dasselbe ist auch in einem andern, vielleicht demselben Zusammenhang entnommenen Fragmente zu erkennen, das uns, anscheinend durch die Vermittelung des Aristoteles, bei Eustath. zur
fr. 141 Od. π 118 p. 1796 überliefert ist: Ἀριστοτέλης ἐν Ἰθακησίων πολιτείᾳ καὶ Ἑλλάνικος δὲ Τηλέμαχόν φασι Ναυσικάαν γῆμαι τὴν Ἀλκινόου καὶ γεννῆσαι τὴν Περσέπτολιν (s. oben Troika S. 590). Auf grund dieser Entwicklung erst kann nun eine Notiz bei Hesych. entstanden sein s. v. Κήρυκες· ἐκαλεῖτο δὲ καὶ γένος ἰθαγενῶν ἀπὸ Κήρυκος τοῦ Ἑρμοῦ (vgl. Harpokr., Suid., Et. Magn. s. v.). — Die Familie der Keryken in Athen zählt zu den Eupatriden[1]) und war eine familia sacra: τὸ δὲ κηρύκων γένος ἱερὸν μὲν Ἑρμοῦ, κατεκήρυττε δ' ἡσυχίαν ἔν τε ἀγῶσι καὶ ἱερουργίαις (Poll. IV 91, vgl. VIII 138). Nach Fragment 70 aber war von der heiligen Familie der Eumolpiden bereits im zweiten Buche die Rede, wo im Anschlufs an die Behandlung der ἱερά möglicherweise von den familiis sacris überhaupt gehandelt war. Unter diesem Gesichtspunkt wäre es also auch erlaubt, das Excerpt aus Hellanikos mit der Genealogie des Andokides noch im zweiten Buche der Atthis unterzubringen. Diese bei einer so speziellen Angabe an sich nicht wahrscheinliche Zuweisung wird aber dadurch vollends diskreditiert, dafs Hellanikos seine Atthis nachweislich noch in die Zeit nach dem Hermokopidenfrevel herabgeführt hat. —

Den Abschlufs der Schrift nämlich bildet für uns ein Bruchstück, das als eines der wichtigsten aus den gesamten Werken des Hellanikos bezeichnet werden darf (s. oben S. 462 und 465).
fr. 80 Wir finden es in den Schol. Aristoph. Ran. 694: καὶ Πλαταιᾶς . . . τοὺς συνναυμαχήσαντας δούλους Ἑλλάνικός φησιν ἐλευθερωθῆναι καὶ ἐγγραφέντας ὡς Πλαταιεῖς συμπολιτεύσασθαι αὐτοῖς, διεξιὼν τὰ ἐπὶ Ἀντιγένους τοῦ πρὸ Καλλίου. Dazu tritt Schol. a. a. O. 33: πρὸς τοὺς χρόνους· ὅτι τῷ προτέρῳ ἔτει ἐπὶ Ἀντιγένους περὶ Ἀργίνουσαν ἐνίκων ναυμαχίᾳ οἱ Ἀθηναῖοι συμμαχούντων δούλων — προκακωθέντες ἄλλας ναυμαχίας — οὕστινας ἠλευθέρωσαν[2]), aufserdem a. a. O. 720 τῷ προτέρῳ ἔτει ἐπὶ Ἀντιγένους Ἑλλάνικός φησι (so Bentley für Ἀλλὰ νικᾷ φησί) χρυσοῦν νόμισμα κοπῆναι — καὶ Φιλόχορος ὁμοίως — τὸ ἐκ τῶν χρυσῶν Νικῶν.

Die Frage, ob diese Excerpte wirklich aus Hellanikos stammen, ist vielfach für und wider besprochen worden.[3]) Die Bedenken, die

---

1) vgl. Xen. Symp. VIII 40, dazu Töpffer Att. Genealogie S. 63; s. Busolt a. a. O. II S. 94 Anm. 5.

2) vgl. Schol. Aristoph. Nub. 6: πόλεμος ἦν κατ' ἐκεῖνο καιροῦ καὶ τοσοῦτον ἐδυστύχησαν Ἀθηναῖοι, ὥστε μηδὲ τὰ σώματα τῶν ἀποθανόντων ταφῆναι, ἕως οὗ οἱ δοῦλοι ἐξελθόντες ἐνίκησαν τοὺς Λακεδαιμονίους περὶ Ἀργινούσας καὶ τὰ σώματα τῶν ἀποθανόντων ἐκόμισαν καὶ διὰ τοῦτο ἠλευθερώθησαν.

3) Dahlmann, Forschungen II 1 S. 122, Isler, Jahrbb. f. kl. Philol.

man gegen die Autorschaft des Hellanikos erhoben hat, (vor allem Diels und Lipsius), gingen zunächst hervor aus Kalkulationen über die Lebenszeit des Hellanikos (s. oben). Sodann bot auch der sachliche Inhalt zu Zweifeln Anlafs. Besonders das zweite Excerpt entspricht nicht den historischen Thatsachen. Die Arginusenschlacht, um die es sich hier handelt, fand nach Hellanikos unter dem Archontat des Antigenes Ol. 93, 2 = 407/6 statt; nach Aristoteles[1]) dagegen ist das Datum der Schlacht Ol. 93, 3 = 406/5. Wie ist nun dieser Irrtum zu erklären? Ich mache dafür verantwortlich eine falsche Wiedergabe des hellaniceischen Berichtes durch den Scholiasten. Die Schlacht bei den Arginusen ist der Kulminationspunkt der letzten gewaltigen Anstrengungen des athenischen Staates, der seine letzten Mittel und Kräfte zusammenrafft, um der Feinde Herr zu werden. Aus der Schilderung dieser Vorbereitungen stammen jene Auszüge aus Hellanikos, der sie erzählte διεξιὼν τὰ ἐπὶ Ἀντιγένους τοῦ πρὸ Καλλίου. Man suchte damals in Athen auf jede mögliche Weise Geld zu schaffen, selbst unter Aufopferung der heiligen Schätze: τῷ προτέρῳ ἔτει ἐπὶ Ἀντιγένους Ἑλλάνικός φησι χρυσοῦν νόμισμα κοπῆναι . . . τὸ ἐκ τῶν χρυσῶν Νικῶν. Es wurden ferner weitgehende Beschlüsse gefafst hinsichtlich der Mitkämpfer, um die Zahl der Streitkräfte zu erhöhen: Ἀθηναῖοι μὲν κατὰ τὸ συνεχὲς ἐλαττώμασι περιπίπτοντες ἐποιήσαντο πολίτας τοὺς μετοίκους καὶ ἄλλων ξένων τοὺς βουλομένους συναγωνίσασθαι· ταχὺ δὲ πολλοῦ πλήθους πολιτογραφηθέντος,... καὶ κατέπλευσαν εἰς τὰς Ἀργινούσας νήσους, . . . (Diod. XIII 97. 1). Diese Nachricht scheint aus dem gleichen Zusammenhang entnommen zu sein, wie das Hellanikosexcerpt[2]), das der Scholiast zu Aristophanes in seiner Weise zurecht machte: τοὺς συνναυμαχήσαντας δούλους . . . ἐλευθερωθῆναι καὶ ἐγγραφέντας ὡς Πλαταιεῖς συμπολιτεύσασθαι . . . Was hier in perfektischen Zeiten erzählt ist, war bei Hellanikos wohl, dem diodoreischen Bericht entsprechend, in futurischen gegeben: in dem Fehlen der Angabe des Schlachtortes in diesem Excerpt können wir noch eine Spur der originalen Darstellung erkennen. Vergessend nun, dafs er die Darstellung des Hellanikos umgewandelt, setzte der Scholiast fälschlich noch die Zeitbestimmung des Hellanikos hinzu. So darf es uns auch nicht mehr wundern, dafs der Scholiast zu Vers 33 der „Frösche“ durch Ver-

1871 S. 144 ff., Diels, Rhein. Mus. XXXI 1876 S. 51 ff., Wilamowitz, Hermes XI 1876 S. 293, Lipsius, Leipz. Studien IV S. 153, zuletzt Costanzi, Rivista di Filologia e d' Istruzione Classica XIX 1891 p. 489—512 = Separatabdruck 1901 p. 5—9.

1) πολ. Ἀθην. 34 [1]: ἔτει δ' ἕκτῳ μετὰ τὴν τῶν τετρακοσίων κατάλυσιν, ἐπὶ Καλλίου τοῦ Ἀγγελῆθεν ἄρχοντος, γενομένης τῆς ἐν Ἀργινούσαις ναυμαχίας . . . (vgl. Schol. Aristoph. Ran. 1532); dazu stimmt Athen. V 218a: ἐγένετο δὲ ἡ ναυμαχία ἐπὶ ἄρχοντος Καλλίου.

2) Hellanikos haben wir auch sonst als Quelle des Diodor konstatiert (vgl. vor allem Troika S. 559, 579, 592).

mischung der richtigen Angabe des dritten Excerptes mit dem an erster Stelle citierten zu einer falschen Auffassung gelangte. Mithin kommen für uns hauptsächlich die Scholiennotizen zu V. 720 und 694 in Betracht. Aber auch die Erklärung zu Aristoph. Nub. 6 (s. S. 634 Anm. 2) wird auf Hellanikos zurückgehen, der zuerst und allein, soviel wir wissen, den verzeichneten Beschlufs historisch verwertet hat.

Den Anstrengungen des Hellanikos, in der Geschichtsbehandlung ein chronologisches System zu schaffen, entspricht hier die genaue chronikalische Einteilung der Zeitepochen nach Archonten (διεξιὼν τὰ ἐπὶ Ἀντιγένους). Hellanikos folgte also in der neueren Geschichte Attikas einer Archontenliste und mufste damit eine verhältnismäfsig grofse Genauigkeit erzielen. Um so auffälliger erscheint uns der Vorwurf des Thukydides I 97 βραχέως τε καὶ τοῖς χρόνοις οὐκ ἀκριβῶς ἐπεμνήσθη, der aber verständlich wird, wenn wir das eigene chronologische System des Thukydides in Vergleich ziehen: Thukydides scheidet innerhalb der einzelnen Jahre wieder κατὰ θέρη δὲ καὶ χειμῶνας (V 20), und diese Genauigkeit hat Hellanikos allerdings, soweit wir sehen, nicht erstrebt.

Die Bedenken, die Diels (a. a. O.) in Bezug auf Inhalt und Charakter unseres Fragmentes geäufsert hat, sind haltlos, ebenso wie die allgemeinen Erwägungen, mit denen er die Autorschaft des Hellanikos zu beseitigen suchte (s. oben S. 461). Ebenso steht es mit dem Bemühen von Lipsius (a. a. O.), den Namen des Hellanikos als eine gedankenlose Interpolation für den des Philochoros zu erklären: in der Quelle des Scholiasten, meint Lipsius, sei für irgendwelche Nachricht Hellanikos als Gewährsmann genannt gewesen, während Philochoros für unseren Gegenstand citiert worden sei. Costanzi (a. a. O. p. 8) hat mit Recht diesen an sich recht unwahrscheinlichen Erklärungsversuch durch die ganz äufserliche Konstatierung zurückgewiesen, dafs Philochoros in den Aristophanesscholien nur hier, Hellanikos dagegen öfters citiert wird. Aufserdem ist ganz offenbar Philochoros hier nur nebenbei erwähnt. Nur dann hat Lipsius recht, wenn er damit sagen will, der Scholiast schöpfe nicht aus Hellanikos direkt, dessen Name ihm vielmehr nur als Quellenangabe aus seiner Vorlage bekannt geworden sei. So wird in der That wohl Philochoros die eigentliche Quelle sein, die uns die Tradition des Hellanikos vermittelt und sie zugleich anerkannt hat (ὁμοίως).[1]) Mit Recht setzt also der Scholiast bei seinem Auszug aus Philochoros den Namen der Primärquelle, des Hellanikos, hinzu.

Für die tendenzlose Kritik liegt demnach kein Grund vor, die Echtheit unseres Fragmentes in Zweifel zu ziehen.

---

1) Auch oben (im Theseusmythos) haben wir Hellanikos als Quelle des Philochoros gefunden (vgl. Plut. Thes. 28—34).

Der Atthis hat man auch noch einige Fragmente zuzuteilen versucht, die von den Lakedämoniern handeln, von ihrem Ursprung (Scholion Aristid. Panathen p. 83 ed. Frommel), ihren staatlichen (fr. 91) und sozialen Einrichtungen (fr. 67). Für diese Zuweisung aber haben wir keine bestimmten Anhaltspunkte. Wenn in der Atthis hiervon die Rede war, so kann dies nur in einem Exkurs geschehen sein. Doch glaube ich diese Bruchstücke mit mehr Berechtigung der allgemeinen griechischen Chronik der „Heraprieste-rinnen" zuweisen zu dürfen (s. im Folgenden).

Kap. 6. Die Chronik der Herapriesterinnen.

Die Chronik der Herapriesterinnen[1]) ist wohl die interessanteste Schrift in dem ganzen Lebenswerke des Hellanikos. Leider sind auch von ihr nur wenige kärgliche Reste erhalten, sodafs wir wieder durchweg auf Kombinationen angewiesen sind.

Hellanikos scheint in diesem Werke den Versuch gemacht zu haben, die gesamte „Geschichte" Griechenlands, die er früher in einzelnen Spezialschriften (meist genealogisch) behandelt hatte, in ihren Hauptereignissen in einen chronologisch zusammenfassenden Rahmen zu bringen. Einen Einblick in die Behandlungsweise, die Hellanikos hier den historischen Thatsachen angedeihen liefs, gewinnen wir durch Fragment 53 (vgl. 143). Die Generationsrechnung ist beibehalten und bildet die Grundlage der Chronologie für die ältere Geschichte: das Tertium comparationis der Zeitbestimmung ist der troianische Krieg. Das Charakteristische ist nun der Versuch, die mythischen und historischen Ereignisse in ihrer chronologischen Berechnung mit den Jahreszahlen der einzelnen Priesterinnen am Heiligtum der argivischen Hera zusammenzustellen und so ein „festes, auf absolute Daten gestelltes chronologisches System" aufzubauen.

Vor Hellanikos sind — soviel wir wissen — Listen von Priestern oder Priesterinnen als Grundlage einer litterarisch bearbeiteten Chronik nicht benutzt worden[2]); zum wenigsten kann die Fabel, die Suidas von Akusilaos (s. v.) erzählt, er habe sein Werk nach ehernen, bei einer Ausgrabung in seinem Hause gefundenen Tafeln verfafst, auf Glaubwürdigkeit keinen Anspruch machen.

Hier entsteht die Frage, ob dem Hellanikos zur Lösung seiner Aufgabe nur eine Liste dieser Priesterinnen mit blofser Angabe ihrer Priesterschaftszeiten oder bereits eine ausführlichere argivische Landeschronik zur Verfügung gestanden hat. Von einer argivischen

---

1) Sie wird citiert als ἱέρειαι (τῆς) Ἥρας (fr. 48, 49, 50, 51) oder als ἱέρειαι αἱ ἐν Ἄργει (fr. 46) oder kurz als ἱέρειαι (fr. 44, 45. 47).

2) Aus späterer Zeit erst stammt das Verzeichnis der Poseidonpriester von Halikarnafs (C. I. Gr. II 2655 = Dittenberger S. I. G.[2] n. 608).

Chronik ist uns nun freilich keine bestimmte Nachricht erhalten. Dennoch ist die Wahrscheinlichkeit vorhanden, dafs die offiziellen im Heraion geführten Aufzeichnungen nicht blofs auf eine Namensliste der Priesterinnen mit Angabe ihrer Amtszeiten sich beschränkt haben. Vielmehr dürfen wir darin eine Gesamtchronik des argivischen Landes vermuten, die in der Hauptsache allerdings die Ereignisse der Heimatsgeschichte und auch davon nur das Wichtigste enthielt (vgl. unten M. Vogt, die griechischen Lokalhistoriker). Die Chronik der Herapriesterinnen aber zeichnete sich, wie wir annehmen dürfen, durch eine verhältnismäfsige Genauigkeit ihrer Führung aus, und so konnte Hellanikos, der Bedeutsamkeit des Heiligtums entsprechend, daran denken, die Listen der Herapriesterinnen zum Aufbau seiner Gesamtchronik zu verwenden. Die dem Geschichtsschreiber vorliegenden Aufzeichnungen reichten jedenfalls bis in die mythische Zeit hinauf (vgl. fr. 53 und 143), waren aber in diesem Teile natürlich später ergänzt; urkundliche Gewähr hatte nur der letzte Abschnitt, der in die historische Zeit hinabführte (vgl. Niese a. a. O. S. 90).

Wie gliederte Hellanikos nun in diese Liste die Ereignisse der griechischen Geschichte ein? Sicherlich nicht so — wie man zunächst annehmen möchte und wirklich angenommen hat (Preller, Niese) —, dafs er in fortlaufender Reihenfolge unter dem Namen jeder einzelnen Priesterin die in ihre Zeit fallenden geschichtlichen Thatsachen zusammenstellte: vielmehr wirkt hier noch die vorausgegangene Behandlung der einzelnen lokalen Sagenkreise nach. Hellanikos hat darum auch in der Gesamtchronik nicht die genaue chronologische Reihenfolge innegehalten, sondern mufs, wie wir sehen werden (s. S. 642 zu fr. 47), bestimmten zusammenfassenden Abschnitten eines Sagenkreises, die er nach ihren Hauptdaten auf eine Reihe von Priesterschaftszeiten verteilte, jeweils die entsprechenden Abschnitte der andern Sagenkreise zur Seite gestellt und so zahlreiche Synchronismen erreicht haben; der Fortsetzung der Sagenentwicklung des ersten Kreises unter einer späteren Priesterin folgte die Fortsetzung des zweiten Kreises u. s. w. So kommt es, dafs ein Teil des ersten Buches inhaltlich der Phoronis, ein anderer der Deukalioneia angehört, dafs das Ende des ersten Buches und der Beginn des zweiten Buches Abschnitte der attischen Sage umfafst, die bei fortlaufender chronologischer Anordnung in den ersten Teil des ersten Buches gehört hätten. Im Anschlufs an die attischen Mythen wird der troianische Krieg verarbeitet. Der Rest des zweiten Buches behandelt die Kolonisation und geht damit schon zu historischen Fakten über. Ereignisse der jüngsten Vergangenheit bilden den Inhalt des dritten Buches.

Die „Chronik der Herapriesterinnen“ darf als eines der jüngsten Werke des Hellanikos betrachtet werden. Ihren letzten Abschlufs wird auch sie etwa gleichzeitig mit der Atthis erhalten haben.

§ 1.

Dem ersten Buche gehört ein mageres Excerpt des Stephanos an s. v. Σίπυλος· πόλις Φρυγίας Ἑλλάνικος Ἱερειῶν πρώτῳ. fr. 44
Das Fragment trägt infolge der banausischen Citierweise des Stephanos nichts Typisches an sich und unterscheidet sich in keiner Weise von Bruchstücken der anderen Schriften.

Wir werden hier auf die Spuren thebanischer Sage geführt, womit vielleicht auch der Niobe- und Tantalosmythos verknüpft war; und damit berühren wir den in der Phoronis behandelten Sagenkreis: γαμεῖ Ἀμφίων δὲ Νιόβην τὴν Ταντάλου, ἣ γεννᾷ παῖδας μὲν ἑπτά, Σίπυλον . . . (Apollod. III 5, 6 1). Dieser Sipylos ist jedenfalls zum Eponymen jener Stadt Sipylos geworden (vgl. auch Plin. N. H. 29, 31), deren Name in der Tantalos-Niobesage proleptisch gebraucht wird, wie bei Apollodor (a. a. O.): αὐτὴ δὲ Νιόβη Θήβας ἀπολιποῦσα πρὸς τὸν πατέρα Τάνταλον ἦκεν εἰς Σίπυλον.[1]) Chronologisch wie synchronistisch ist uns hierzu aus Hellanikos nichts erhalten. Wir wissen aber, daſs Sipylos ein Enkel des Tantalos war, wie auch Atreus und Thyestes. Agamemnon nun, der Sohn des Atreus und Urenkel des Tantalos, führt in die Zeit des troianischen Krieges, und so gewinnen wir zur chronologischen Fixierung für Sipylos die Zeit von einer Generation, für Niobe von zwei Generationen, für Tantalos von drei Generationen vor dem troianischen Krieg Ἀλκυόνης ἱερωμένης ἐν Ἄργει [κατὰ τὸ ἕκτον καὶ εἰκοστὸν ἔτος] (fr. 35). Als Zeitgenosse des Tantalos erscheint nach Hellanikos (s. Atthis, Königsliste) Pandion II.; der Niobe stehen zeitlich gleich Aigeus und Minos, dem Sipylos Theseus. Da nun nach gemeiner Sage Theseus ein jüngerer Zeitgenosse des Herakles war, so ist als Priesterin zu Argos hier einzusetzen Ἀδμήτη θυγάτηρ Εὐρυσθέως (vgl. Apollod. II 5, 9 2 und Tzetzes zu Lykophr. 1327), die nach einer Notiz bei Synkellos (p. 172 ed. Par.), — mit groſser Wahrscheinlichkeit als Excerpt der Chronik des Hellanikos zu betrachten — ἐν Ἄργει ἱεράτευσεν ἔτη λῆ, αἱ δὲ ἀπὸ ταύτης τὴν ἱερωσύνην διαδεξάμεναι Φαλίδες ἐκαλοῦντο. —

Den in der Deukalioneia verarbeiteten Sagenkreis berührt ein bei Konstant. Porphyrog. Them. II 2 p. 84 (ed. Meursius) bewahrtes Fragment: Μακεδονία ἡ χώρα ὠνομάσθη . . . ἀπὸ Μακεδόνος τοῦ Αἰόλου, ὡς Ἑλλάνικος Ἱερειῶν πρώτῃ τῶν ἐν Ἄργει· „καὶ Μακεδόνος Αἰόλου· ἀφ' οὗ τὸ νῦν Μακεδόνες καλοῦνται μόνοι μετὰ Μυσῶν τότε οἰκοῦντες."[2]) fr. 46

---

1) vgl. auch fr. 125 bei Sotion Περὶ ποταμῶν καὶ κρηνῶν καὶ λιμνῶν p. 124 (s. oben Ktiseis S. 598) und ein gleichartiges Excerpt bei Paradoxograph. Vat. Rhod. 28 (Keller, rer. natur. script. I p. 110).

2) vgl. im allgemeinen Müller, Dorier I 4 (Makedonien S. 38).

Bei Apollodor finden wir keinen Makedon unter den Aioliden; dennoch ist der eben genannte Aiolos jedenfalls identisch mit dem Sohne des Hellen. Denn in die Sippe des Deukalion wird der Eponymos Makedoniens auch durch ein Hesiodfragment (23 Kink., 25 Rz.) bei Konstant. Porphyr. Them. III p. 48 verwiesen: Μακεδονία ἡ χώρα ὠνομάσθη ἀπὸ Μακεδόνος τοῦ Διὸς καὶ Θυίας τῆς Δευκαλίωνος, ὥς φησιν Ἡσίοδος ὁ ποιητής·

„Ἡ δ' ὑποκυσαμένη Διὶ γείνατο τερπικεραύνῳ
υἷε δύω, Μάγνητα Μακηδόνα θ' ἱππιοχάρμην,
οἳ περὶ Πιερίην καὶ Ὄλυμπον δώματ' ἔναιον."

Hieraus stammt die Notiz des Steph. Byz. s. v. Μακεδονία· ἡ χώρα, ἀπὸ Μακεδόνος τοῦ Διὸς καὶ Θυίας τῆς Δευκαλίωνος.

Die Variante des Hellanikos finden wir nur noch bei Eustath. ad Dionys. Perieg. 427 wieder.

Synchronistische Anhaltspunkte für die Darstellung des Hellanikos fehlen und können auch aus anderer Überlieferung nicht erschlossen werden. Die Synchronismen Prellers sind, weil ohne positive Grundlage, illusorisch. —

fr. 45 Zu demselben Sagenkreise gehört ein Excerpt des Steph. Byz. s. v. Φαίαξ καὶ Φαιακία, ἀπὸ Φαίακος. Ἑλλάνικος Ἱερειῶν α'· „Φαίαξ ὁ Ποσειδῶνος καὶ Κερκύρας τῆς Ἀσωποῦ (so ist zu lesen nach Paus. II 5, 2 für Ἀσωπίδος), ἀφ' ἧς ἡ νῆσος Κέρκυρα ἐκλήθη τὸ πρὶν Δρεπάνη τε καὶ Σχερία κληθεῖσα."[1])

Dieses Excerpt bildet ein Bruchstück aus der Argonautensage[2]), die hier synchronistisch, d. h. vor allem in ihrem zeitlichen Verhältnis zum troianischen Krieg behandelt war. Das genealogische Element dieses Mythos ist uns etwas ausführlicher erhalten bei Diodor IV 72: Κόρκυρα δ' ὑπὸ Ποσειδῶνος ἀπηνέχθη εἰς νῆσον τὴν ἀπ' ἐκείνης Κόρκυραν ὀνομαζομένην· ἐκ ταύτης δὲ καὶ Ποσειδῶνος ἐγένετο Φαίαξ, ἀφ' οὗ τοὺς Φαίακας συνέβη τυχεῖν ταύτης τῆς προσηγορίας. Φαίακος δ' ἐγένετο Ἀλκίνοος ὁ τὸν Ὀδυσσέα καταγαγὼν εἰς τὴν Ἰθάκην (vgl. Paus. II 5. 2 und Schol. Od. ν 130 und ε 35). Daraus wird klar, worin der Mythos angelt: ἀφ οὗ τοὺς Φαίακας ... προσηγορίας — dem Volke der Phaiaken, dessen König Alkinoos nach der Odyssee in aller Munde war, sollte sein Eponymos gegeben werden. So ist Phaiax, als Ahnherr der Phaiaken, offenbar eine Erfindung der ältesten Homererklärer, die

---

1) vgl. über den Namenswechsel Steph. Byz. s. v. Δρεπάνη und Σχερία, aufserdem Eustath. zu Od. p. 1521, 29 und zu Dionys. Perieg. 494.

2) ... εἰς τὴν Φαιάκων νῆσον Κέρκυραν ἦκον, ἧς βασιλεὺς ἦν Ἀλκίνοος (Apollod. I 9, 25 3); vgl. Apollod. epit. 7, 24. Allerdings kann dieses Excerpt auch den Troika entstammen, der Schilderung von der Rückkehr des Helden Odysseus (s. oben S. 589 f.), ebenso auch teilweise dem Stammbaum des Asopos (s. oben Troika S. 552).

Scheria und Kerkyra identifizierten und diese Identifikation genealogisch begründeten (vgl. Tümpel bei Pauly-Wissowa I Sp. 1546 ff.).

Verbinden wir die Angabe Apollodors (a. a. O.) mit unserm Excerpt aus Hellanikos, so gewinnen wir Alkinoos als Zeitgenossen des jugendlichen Iason, durch die Sage der Odyssee aber als den des gereiften Odysseus. Ferner entnehmen wir aus der allgemeinen Tradition Iason als jüngeren Zeitgenossen des Herakles (vgl. oben: Argonautensage S. 519) und nach unserer obigen Kombination (S. 639) für Alkinoos die gleiche chronologische Fixierung, wie für Theseus im letzten Teil seiner Regierung einerseits und Menestheus und Demophon (fr. 143) andererseits, somit die Zeit der ersten Generation vor dem troianischen Krieg und der ersten nach demselben. Übertragen wir diese Ansätze auf die Liste der Herapriesterinnen, so erhalten wir die Priesterschaft der Admete (s. oben) und der Kallisto (fr. 144). Für Phaiax ergiebt diese Berechnung alsdann die zweite Generation und noch einen Teil der ersten vor dem troianischen Kriege, als Zeitgenossen Aigeus, Minos und Pelops (fr. 42 und zu fr. 44) einerseits und Theseus andererseits. —

Demnach gehörte chronologisch vor dieses Bruchstück — wie der Name Pandion (II.) beweist — ein Fragment, das der Behandlung des attischen Sagenkreises entnommen zu sein scheint, bei Steph. Byz. s. v. Νισαία· ἐπίνειον Μεγαρίδος καὶ αὐτὴ ἡ Μεγα- fr. 47
ρὶς ἀπὸ Νίσου τοῦ Πανδίονος. Ἑλλάνικος ἐν Ἱερειῶν πρώτῳ . . . (vgl. Atthis S. 624). Mehr als dieses Bröcklein besagt uns die Fortsetzung des Excerptes bei Stephanos, die jedoch bereits aus dem

zweiten Buche

der Chronik entnommen ist: καὶ ἐν δευτέρῳ· „καὶ Νισαίαν εἶλε καὶ Νίσον τὸν Πανδίονος καὶ Μεγαρέα τὸν Ὀτχήστιον.“[1]) Ohne den Zusatz der genaueren Quellenangabe würden wir dieses Fragment ohne weiteres der Atthis zugeteilt haben. Es handelt sich hier um die Eroberung Nisaias durch Minos (s. Niese a. a. O.), ehe er gegen Athen zog.

Der Nisosmythos ist rein attischen Ursprungs und älter als das fünfte Jahrhundert: er dient, wie überhaupt solche Mythen, zur historischen Rechtfertigung politischer Ungerechtigkeiten (vgl. Thukyd. II 31). Als die Hafenstadt Nisaia durch Peisistratos eingenommen war, wurde ihr Eponymos in die attische Genealogie aufgenommen[2])

---

1) vgl. Apollod. III 15, 8, Paus. I 5. 3, 19. 4.

2) Daſs dies nicht erst durch Sophokles (vgl. fr. 874 N = Strabo IX 392 C) geschehen ist, wie Wilamowitz meint (Hermes IX S. 319, Philol. Untersuchungen I S. 132), beweist ein aus der Zeit vor den Perserkriegen datiertes Vasenbild (Brückner, Mitt. d. Arch. Inst. XVI 1891 S. 200). vgl. Busolt a. a. O. II S. 104 Anm. 6, Niese a. a. O., R. Wagner, Entwickl. der griech. Heldensage XIV.

und Nisaia damit als ehemals attische Kolonie hingestellt, ja sogar als ein Teil des attischen Herrschaftsgebietes dadurch, daſs Nisos zum Sohne des Königs Pandion II. wurde (s. Busolt a. a. O. II S. 104).

Dieses Fragment nun vermittelt uns, wie ich glaube, die Kenntnis der Scheidelinie zwischen dem ersten und zweiten Buche. Denn es ist kaum anzunehmen, daſs Hellanikos die Geschichte des Nisos unter mehrere Priesterinnen verzettelt habe: die Benennung von Nisaia hängt so eng mit der Eroberung der Stadt und der Gefangennahme ihres Eponymos zusammen, daſs wir wieder einmal annehmen müssen, die alexandrinischen Buchhändler haben bei ihrer schematischen Buchteilung ein eng zusammenhängendes Stück unseres Werkes in der Mitte zerschnitten und den einen Teil zum ersten, den folgenden zum zweiten Buche geschlagen. — Wir erkennen hier aber auch mit voller Sicherheit, daſs Hellanikos in der Verteilung des geschichtlichen Stoffes auf die Amtszeiten der Priesterinnen nicht genau chronologisch verfuhr, sondern stets gröſsere Abschnitte eines Sagenkreises zusammenfassend behandelte. Denn sonst wäre es unmöglich, daſs Alkinoos, der ein Zeitgenosse des attischen Königs Menestheus ist, noch im ersten Buche seinen Platz fand, die Gefangennahme des Pandionsohnes Nisos dagegen erst im zweiten Buche verzeichnet war. —

Hiernach lassen wir am besten die synchronistische Bestimmung der Hauptmomente des troischen Sagenkreises, vor allem des troianischen Krieges folgen, wenn Hellanikos es nicht etwa vorgezogen hat, den Krieg als Vergleichspunkt seiner Chronologie gleich zu Beginn des Werkes in seinem Verhältnis zur Liste der Herapriesterinnen festzulegen.

Zu dem Charakter unserer Chronik paſst durchaus die Über-
fr. 143 lieferung von Troias Eroberung bei Euseb. praep. evang. X 498 B: κατὰ τὸ ὀκτωκαιδέκατον ἔτος τῆς Ἀγαμέμνονος βασιλείας Ἴλιον ἑάλω, Δημοφῶντος τοῦ Θησέως βασιλεύοντος Ἀθήνηισι τῷ πρώτῳ ἔτει Θαργηλιῶνος μηνὸς δευτέρᾳ ἐπὶ δέκα, ὥς φησι Διονύσιος ὁ Ἀργεῖος, Ἄγις δὲ καὶ Δέρκυλος ἐν τῇ τρίτῃ μηνὸς Πανέμου ὀγδόῃ φθίνοντος, Ἑλλάνικος δὲ δωδεκάτῃ Θαργηλιῶνος, καί τινες τῶν τὰ Ἀττικὰ συγγραψαμένων ὀγδόῃ φθίνοντος, βασιλεύοντος τὸ τελευταῖον ἔτος Μενεσθέως πληθούσης σελήνης... (vgl. Clem. Alex. Strom. I p. 139 S). Hier ist unschwer zu entscheiden, ob Hellanikos das Ereignis auf das letzte Jahr des Menestheus — auch bei den Atthidographen kann hellaniceisches Gut bewahrt sein — oder auf das erste des Demophon datiert hat. Denn wir wissen, daſs nach Hellanikos Menestheus als König seine Athener nach Troia führte, vor Troia aber fiel und darum die Einnahme der Stadt nicht mehr erlebt haben kann. Zudem stimmt die Angabe des Tages bei Dionysios mit Hellanikos überein, da Θαργηλιῶνος μηνὸς δευτέρᾳ ἐπὶ δέκα identisch ist mit δωδεκάτῃ Θαργηλιῶνος:

von Dionysios ist nur der technische Ausdruck gemäfs der attischen Dreiteilung des Monats substituiert für die allgemeinere Bezeichnung des Hellanikos. Darum dürfen wir auch die weiteren Nachrichten des Dionysios mit Hellanikos identifizieren, indem wir jenen als den Vermittler hellaniceischer Tradition betrachten(vgl. oben S. 626). Das wird uns bestätigt durch Tzetzes Posthom. 770 ff.:

δωδεκάτη μὲν ἔην μηνὸς Θαργηλιῶνος, fr. 144
Καλλιστὼ δ' ἱέρεια κλειναῖς ἦν ἐν Ἀθήναις
. . . . ὁ Λέσβιος Ἑλλάνικος ἀείδει.[1])

Kallisto kann nur argivische Priesterin sein, da nur die Heraprieste-rinnen in Argos eine chronologische Bedeutung haben. Tzetzes hat hier mithin offenbar eine Nachlässigkeit begangen.[2]) Für Hellanikos aber gewinnen wir danach die folgenden Synchronismen: Eroberung Troias = das 18. Jahr Agamemnons = das erste Jahr Demophons = die Priesterschaft der Kallisto; als Zeitpunkt der Eroberung Troias haben wir oben (S. 626) etwa das Jahr 1240 gewonnen. —

Soweit die Personen des dortigen Mythos in Betracht kommen, ist hier auf Fragment 53b bei Dionys I 72 (vgl. oben Troika S. 588f.) zu verweisen.

§ 2.

Nachdem Hellanikos die verschiedenen grofsen Sagenkreise an der Hand der argivischen Chronik synchronistisch behandelt hatte, wandte er sich noch im zweiten Buche (s. im Folgenden fr. 50 und 51) der chronologischen Fixierung des mythisch-historischen Gebietes, der Kolonisation und ihrer Vorgeschichte zu.

Wir lesen über die Besiedelung Siziliens bei Dionys. Hal. I 22: κατεῖχον δ' αὐτὴν (scil. νῆσον) Σικανοὶ . . . ἀφ' ἑαυτῶν Σικανίαν κληθῆναι τὴν νῆσον, Τρινακρίαν πρότερον ὀνομαζομένην . . . καταχθέντες οὖν εἰς αὐτὴν Σικελοὶ τὸ μὲν πρῶτον ἐν τοῖς ἑσπερίοις μέρεσιν ᾤκησαν, ἔπειτα καὶ ἄλλῃ πολλαχῇ, καὶ τοὔνομα ἡ νῆσος ἐπὶ τούτων ἤρξατο Σικελία καλεῖσθαι. Dies alles mufs auch Hellanikos erzählt haben, wie wir erkennen aus Konstant. Porphyrog. Them. II 10 p. 102: ὁ γραμματικὸς Στέφανος[3]) fr. 51 γράφει· Σικελία ἡ νῆσος Σικανία πρότερον ὠνομάζετο. εἶτα Σικελία ἐκλήθη, ὥς φησιν Ἑλλάνικος Ἱερειῶν τῆς Ἥρας β'. Dionys führt dann in seinem Berichte nach Hellanikos — hier unter ausdrücklicher Quellenangabe — fort: τὸ μὲν δὴ Σικελικὸν γένος fr 53 οὕτως ἐξέλιπεν Ἰταλίαν, ὡς μὲν Ἑλλάνικος ὁ Λέσβιός φησι, τρίτῃ γενεᾷ πρότερον τῶν Τρωϊκῶν Ἀλκυόνης ἱερωμένης ἐν

1) ἀείδει wird vielfach auch von Prosaschriftstellern gesagt, vgl. Strabo I 18 C: καὶ τὸ ᾄδειν δὲ ἀντὶ τοῦ φράζειν τιθέμενον παρὰ τοῖς πάλαι . . ., s. weiteres bei Sturz a. a. O. p. 168 f.

2) In Athen treten nach der Generationsrechnung die Archontenlisten ein. 3) s. v. Σικελία.

Ἄργει κατὰ τὸ ἕκτον καὶ εἰκοστὸν ἔτος. δύο δὲ ποιεῖ στόλους Ἰταλικοὺς διαβάντας εἰς Σικελίαν· τὸν μὲν πρότερον Ἐλύμων[1]), οὕς φησιν ὑπ' Οἰνώτρων ἐξαναστῆναι, τὸν δὲ μετὰ τοῦτον ἔτει πέμπτῳ γενόμενον Αὐσόνων Ἰάπυγας φευγόντων· βασιλέα δὲ τούτων ἀποφαίνει Σικελόν, ἀφ' οὗ τοὔνομα τοῖς τε ἀνθρώποις καὶ τῇ νήσῳ τεθῆναι.

Dieses Bruchstück verstattet uns im Verein mit den Fragmenten 144 und 53 b einen Einblick in das chronographische Verfahren des Hellanikos: von seinem Fixpunkte, dem troianischen Krieg aus, operiert er mit der Generationsrechnung, sucht aber die Genauigkeit seiner Ansätze durch Angabe des jeweiligen Jahres der Priesterschaftszeit zu erhöhen.

Ferner erhalten wir hierin wieder den Beweis, daſs Hellanikos nicht alle gleichzeitigen Ereignisse (vgl. Dionys. I 72) unter der Amtszeit einer Priesterin zusammenstellte, sondern sie in gröſseren zusammenhängenden Abschnitten gruppierte. Denn sonst könnten nicht im zweiten Buche noch Ereignisse der dritten Generation vor dem troianischen Kriege behandelt sein, während das erste Buch bereits Geschichtskonstruktionen für diese und selbst spätere Generationen enthielt (s. oben).

Des Hellanikos so genaue und scheinbar so zuverlässige Zeitangabe für die älteste sizilische Geschichte hat bei seinen jüngeren Zeitgenossen nun aber keine unbedingte Autorität gewonnen. Thukydides, der ohne Zweifel die Tradition des Hellanikos kannte, suchte unter Verzicht auf die mythische Einkleidung die frühesten Besiedelungen Siziliens der geschichtlichen Zeit näher zu bringen: . . . γράφει . . τὸν δὲ χρόνον πολλοῖς ἔτεσι Τρωικῶν ὕστερον (Dionys. I 22. 5, vgl. Thukyd. I 12, VI 2). Philistos dagegen, der Geschichtsschreiber Siziliens, scheint wieder auf den Ansatz des Hellanikos zurückzugreifen: χρόνος μὲν τῆς διαβάσεως ἦν ἔτος ὀγδοηκοστὸν πρὸ τοῦ Τρωικοῦ πολέμου (Dion. I 22. 4); denn das 80. Jahr liegt am Ende der dritten γενεά und scheint wohl das Ergebnis einer Berechnung zu sein auf grund der genaueren Angabe: κατὰ τὸ ἕκτον καὶ εἰκοστὸν ἔτος. —

In diesem Zusammenhange ist vielleicht auch ein Excerpt unter-
fr. 104 zubringen bei Steph. Byz. s. v. Γέλα· πόλις Σικελίας . . . Ἑλλάνικος ἀπὸ Γέλωνος, τοῦ Αἴτνης καὶ Ὑμάρου. —

Hierher gehört weiter — wenn wir das Moment der Kolonisation mehr hervortreten lassen als die mythischen Persönlichkeiten (vgl.
fr. 53 b oben und Troika S. 588) — ein Bruchstück bei Dionys. Hal. A. R. I 72: ὁ δὲ τὰς Ἱερείας τὰς ἐν Ἄργει καὶ τὰ καθ' ἑκάστην πραχθέντα συναγαγὼν Αἰνείαν φησὶν ἐκ Μολοττῶν εἰς Ἰταλίαν ἐλθόντα μετ' Ὀδυσσέα οἰκιστὴν γενέσθαι τῆς πόλεως, ὀνομάσαι δ' αὐτὴν ἀπὸ μιᾶς τῶν Ἰλιάδων Ῥώμης. ταύτην δὲ λέγει

1) vgl. dagegen Thuk. VI 2. 3 und Paus. V 25. 6; s. Busolt a. a. O. I² S. 375 Anm. 1 und 2.

ταῖς ἄλλαις Τρωάσι παρακελευσαμένην κοινῇ μετ' αὐτῶν ἐμπρῆσαι τὰ σκάφη[1]) βαρυνομένην τῇ πλάνῃ. ὁμολογεῖ δ' αὐτῷ καὶ Δαμάστης ὁ Σιγειεὺς[2]) καὶ ἄλλοι τινές.

Meint aber Dionys, der sonst namentlich citiert, mit seinem ὁ δὲ τὰς Ἱερείας . . . συναγαγών den Hellanikos?[3]) Wir dürfen die Frage bejahen; denn weder wissen wir sonst noch von einem ähnlichen Werk, wie dem des Hellanikos, noch dürfte Dionys ein solches gekannt haben: der allgemeine Ausdruck kann sich nur auf ein allgemein bekanntes Werk beziehen, und das mufs die Schrift des Hellanikos gewesen sein. Wir erschliefsen hieraus zugleich als Vorlage des Dionys den Geschichtsschreiber des Westens Timaios, dem seine Bemühungen um die Chronographie (Olympiadenrechnung) gerade den Hellanikos besonders nahe brachten.

Auffallend erscheint nun zunächst, dafs Hellanikos bereits die Gründungssagen Roms gekannt und chronologisch zu fixieren gesucht hat. Aber schon Hesiod, der einen Latinos als Sohn des Odysseus und der Kirke nennt (Theog. 1011)[4]), mufs um diese Sagen gewufst haben. Vielleicht dürfen wir sogar in den Worten μετ' Ὀδυσσέα bei Hellanikos eine Beziehung zu Hesiod erblicken und damit das Epos als indirekte Grundlage seines Mythos erschliefsen (vgl. oben). Italische Sage wird auch sonst von Hellanikos mehrfach behandelt (vgl. zu fr. 97 S. 511 und fr. 51 S. 543). Ferner waren schon bei Gelegenheit der Zwölftafelgesetzgebung Römer in Athen gewesen, und überhaupt war im fünften Jahrhundert der Verkehr zwischen Griechenland und Italien sehr rege geworden. Darum steht nichts der Annahme im Wege, dafs bereits vor Hellanikos den phantasielosen Römern ihre Gründungssagen, die ihren Ursprung auf das Griechentum zurückführen sollten, von Osten her aufoktroyiert sind (vgl. oben Atthis S. 627).

Es ist aber kaum anzunehmen, dafs Hellanikos hier die Sage von der Flucht des Äneas in voller Ausführlichkeit behandelt hat. Vielmehr dürfte er nur beabsichtigt haben, den Zeitpunkt der Gründung Roms festzusetzen und zwar nicht später als eine Generation nach Troias Fall, wie der Gegensatz zu Kephalon (Dionys a. a. O.) zeigt, der δευτέρᾳ γεννεᾷ μετὰ τὸν Ἰλιακὸν πόλεμον ἐκτίσθαι λέγει τὴν πόλιν ὑπὸ τῶν ἐξ Ἰλίου διασωθέντων σὺν Αἰνείᾳ οἰκιστὴν . . . Ῥῶμον . . . —

Auch die äolische Wanderung suchte Hellanikos zeitlich zu fixieren. Denn nur aus solchem Zusammenhange kann das kurze Excerpt aus den „Herapriesterinnen" bei Steph. Byz. entstammen s. v. Φρίκιον· ὄρος ὑπὲρ Θερμοπυλῶν Λοκρικόν, ἀφ' οὗ Φρίκα- fr. 48

1) Man beachte hier den dichterischen Ausdruck, der auf eine epische Vorlage des Hellanikos schliefsen läfst.

2) Damastes bildet also die Mittelquelle für die Späteren: bei ihm fand Dionys' Quelle (ἄλλοι τινές) den Verfasser der argivischen Chronik citiert.

3) vgl. Niebuhr, Römische Geschichte I³ S. 202.

4) s. hierüber Rofsbach bei Pauly-Wissowa I Sp. 1013 ff.

νες, καὶ Φρικανεῖς οἱ αὐτόθι οἰκήσαντες Αἰολεῖς, ὡς Ἑλλάνικος ἐν Ἱερειῶν Ἥρας β'. Der Zusammenhang wird deutlich aus Strabo XIII 621 C: ... τῆς δὲ περὶ τὴν Κύμην μαρτύριόν ἐστι πᾶσα ἡ Αἰολικὴ ἱστορία, μικρὸν ὕστερον τῶν Τρωικῶν γενομένη. φασὶ γὰρ τοὺς ἐκ τοῦ Φρικίου τοῦ ὑπὲρ Θερμοπυλῶν Λοκρικοῦ ὄρους ὁρμηθέντας κατᾶραι μὲν εἰς τὸν τόπον, ὅπου νῦν ἡ Κύμη ἐστί ... Ohne Zweifel ist Hellanikos auch hier die Quelle Strabos (vgl. oben Ktiseis S. 594 u. a.). —

Aus demselben Abschnitte stammt vielleicht ein Bruchstück, in dem es sich ebenfalls um die chronologische Fixierung von Städte-
fr. 111 gründungen handelt. Wir lesen bei Strabo X 451 C: καὶ Ὤλενον δὲ καὶ Πυλήνην ὀνομάζει πόλεις ὁ ποιητὴς Αἰτωλικάς, ὧν τὴν μὲν Ὤλενον ὁμωνύμως τῇ Ἀχαϊκῇ λεγομένην Αἰολεῖς κατέσκαψαν πλησίον οὖσαν τῆς νεωτέρας Πλευρῶνος· τῆς δὲ χώρας ἠμφισβήτουν Ἀκαρνᾶνες· τὴν δὲ Πυλήνην μετενέγκαντες εἰς τοὺς ἀνώτερον τόπους ἤλλαξαν αὐτῆς καὶ τοὔνομα, Πρόσχιον καλέσαντες. Ἑλλάνικος δ' οὐδὲ τὴν περὶ ταύτας ἱστορίαν οἶδε, ἀλλ' ὡς ἔτι καὶ αὐτῶν οὐσῶν ἐν τῇ ἀρχαίᾳ κατασταίσει μέμνηται· τὰς δ' ὕστερον καὶ τῆς τῶν Ἡρακλειδῶν καθόδου κτισθείσας, Μακυνίαν καὶ Μολυκρίαν, ἐν ταῖς ἀρχαίαις καταλέγει, πλείστην εὐχέρειαν ἐπιδεικνύμενος ἐν πάσῃ σχεδόν τι τῇ γραφῇ (zur Ergänzung vgl. Ktiseis S. 594 ff.). —

Auf historischen Boden führt uns ein Fragment aus der Ge-
fr. 50 schichte der griechischen Kolonisation Siziliens bei Steph. Byz. s. v. Χαλκίς·[1]) πόλις Εὐβοίας ... Ἑλλάνικος Ἱερειῶν Ἥρας δευτέρῳ· „Θεοκλῆς ἐκ Χαλκίδος μετὰ Χαλκιδέων τὴν Ναξίων ἐν Σικελίᾳ πόλιν ἔκτισε." Sizilien war übersät mit chalkidischen Kolonien, und Naxos gerade war davon die älteste nach Thukyd. VI 3. 1: Ἑλλήνων δὲ πρῶτον Χαλκιδῆς ἐξ Εὐβοίας πλεύσαντες μετὰ Θεοκλέους οἰκιστοῦ Νάξον ᾤκισαν ... Θουκλῆς δὲ καὶ οἱ Χαλκιδῆς ἐκ Νάξου ὁρμηθέντες ἔτει πέμπτῳ μετὰ Συρακούσας οἰκισθείσας Λεοντίνους οἰκίζουσι und nach Ephoros fr. 52 bei Strabo VI 267 C über die ältesten griechischen Siedelungen auf Sizilien: ... ταύτας (scil. Νάξος und Μέγαρα) ... πρώτας κτισθῆναι πόλεις Ἑλληνίδας ἐν Σικελίᾳ τρισκαιδεκάτῃ[2]) γενεᾷ μετὰ τὰ Τρωικά.

1) vgl. auch s. v. Κατάνη ... κέκληται δὲ οὕτως, ἐπειδὴ κατέβη πρὸς τὸν Ἀμενανὸν ποταμὸν ἡ Θεοκλέους τοῦ Χαλκιδέως ναῦς. Ephoros (fr. 52 F. H. G. I 246 = Strabo VI 267) macht Theokles zu einem Athener; ihm folgt Ps.-Skymn. 274. vgl. Schneidewin, Philol. I S. 363 und Busolt a. a. O. I² S. 385 Anm. 1.

2) So Busolt a. a. O. I² S. 385 Anm. 2 nach Ps.-Skymn. 272, der Ephoros benutzt, statt des verstümmelten handschriftlichen καὶ τῇ; vgl. Holm, Geschichte Siziliens I S. 381. Früher schrieb man δεκάτῃ. Das hieraus sich ergebende Datum stimmt jedoch nicht mit dem aus den übrigen Nachrichten zu entnehmenden Datum 735 (s. Holm a. a. O.). Dieses gewinnen wir, wenn wir zehn Generationen von der Heraklidenwanderung abrechnen, die Ephoros auf 1070/69 setzt (s. Busolt a. a. O.). Da Ephoros aber den Fall Troias drei Generationen früher datiert,

Da nun Hellanikos in den „Herapriesterinnen" die Kolonisation Siziliens zweifellos nur der chronologischen Fixierung halber behandelt und, soviel wir wissen, überhaupt zuerst den Versuch gemacht hat, die wichtigeren Daten der griechischen Geschichte unter besonderer Bezugnahme auf den troianischen Krieg synchronistisch festzulegen, so dürfte Hellanikos auch[1]) der Chronologie der sizilischen Kolonisation bei Ephoros zu grunde liegen, mag dieser auch im Gegensatz zu Hellanikos den Theokles als Athener bezeichnen. Abgesehen davon, dafs Hellanikos öfters als Quelle des Ephoros sich erweist, erscheint mir bestimmend für diese Annahme vor allem die Relation zum troianischen Kriege. Entweder hat nun Ephoros die Zahl der Generationen entsprechend dem Unterschied seiner Berechnung des Falles von Troia geändert oder wir gewinnen, wenn diese Zahl die hellaniceische ist, für Hellanikos rund das Jahr 800 d. i. rund 1240 weniger 433 (= 13 Generationen[2])) als Gründungsjahr von Naxos.

§ 3.

Noch dem zweiten Buche gehört laut Citat ein Bruchstück an, das bereits rein historischen Inhalt hat, bei Steph. Byz. s. v. Χαιρώνεια· πόλις πρὸς τοῖς ὄροις Φωκίδος. Ἑκαταῖος (fr. 87) Εὐρώπῃ „ἐν δὲ Χαιρώνεια πόλις . . .[3]) τὸ πρῶτον κέκληται . . .[3]) ἀπὸ Χαίρωνος." Ἀριστοφάνης ἐν Βοιωτικῶν δευτέρῳ· „λέγεται δ' οἰκιστὴν γενέσθαι τοῦ πολίσματος Χαίρωνα", τοῦτον δὲ μυθολο- fr. 49
γοῦσιν Ἀπόλλωνος καὶ Θηροῦς. [ὡς] Ἑλλάνικος ἐν β' Ἱερειῶν Ἥρας· „Ἀθηναῖοι καὶ ⟨οἱ⟩ μετ' αὐτῶν ἐπὶ τοὺς ὀρχομενίζοντας τῶν Βοιωτῶν ἐπερχόμενοι (Meinecke für das handschriftliche ἐπ' Ὀρχομένοις) καὶ Χαιρώνειαν πόλιν Ὀρχομενίων εἷλον."

Mit Recht hat Niese (a. a. O.) den historischen Inhalt dieses Fragmentes für Hellanikos zu halten gesucht. Es ist durchaus grundlos, dasselbe mit O. Müller (Orchomenos S. 416) dem Theopomp zuzuweisen, dessen Name hier nicht genannt ist. Immerhin könnten, wie Wilamowitz meint (Aristoteles und Athen I S. 281 f. Anm.), bei Stephanos einige Worte ausgefallen sein. Der ganze Artikel des Stephanos macht ja einen wenig einheitlichen Eindruck, der aber recht wohl durch die Nachlässigkeit des Byzantiners verschuldet sein kann, sodafs auch vor Ἀθηναῖοι κτέ. kein Quellencitat zu fehlen braucht. Wir können ferner beobachten, dafs der Name des citierten Autors

---

(s. Dunker, G. d. A. III S. 197 und unten Atthis S. 626), so mufs mit Busolt τρισκαιδεκάτῃ gelesen werden.

1) vgl. Wilamowitz, Hermes XIX S. 442 Anm.

2) 100 Jahre = drei Generationen.

3) Ich nehme mit Müller (F. H. G. I 6) hier den Ausfall mehrerer Worte an: ⟨ἡ⟩ τὸ πρῶτον κέκληται ⟨Ἄρνη, ὕστερον δὲ Χαιρώνεια⟩ ἀπὸ Χαίρωνος.

(Hekataios, Aristophanes) bei Stephanos durchweg vor dem seinem Werke entnommenen Excerpte steht: τοῦτον μυθολογοῦσιν bezieht sich demnach entweder auf die vorhergenannten Schriftsteller oder ist in ganz allgemeinem Sinne (= man) gebraucht. Das anhängende ὡς ist jedenfalls als ein palāographisches Versehen zu betrachten, entstanden aus einer Dittographie der Endung οῦς; und damit wird der Name des Hellanikos als Quellennachweis für das Folgende frei.[1])

Hellanikos kann auch recht gut den athenischen Feldzug gegen die orchomenische Partei in Böotien und die Einnahme der Stadt Chaironeia — das besagen offenbar obige Worte — in seiner Chronik erwähnt haben. Denn zu den wichtigen Ereignissen der griechischen Geschichte zählte zweifellos der Feldzug der Athener gegen Chaironeia im Jahre 447, von dem Thukydides (I 113, vgl. IV 75) uns eine genauere Schilderung giebt. Dafs aber noch im zweiten Buche historische Ereignisse der nahen Vergangenheit — der Pentekontaetie — vermerkt waren, kann bei der schon mehrfach betonten äufserlichen Bucheinteilung der Alexandriner nicht befremden. Allerdings müfste das vorliegende Fragment am Ende des zweiten Buches seinen Platz gehaht haben und überhaupt der Beginn der historischen Zeit (Perserkriege und Pentekontaetie) nur kurz, die nachfolgende Zeit des peloponnesischen Krieges ausführlicher hehandelt gewesen sein. So hleiht immerhin ein grofses, nicht recht erklärliches Mifsverhältnis der historischen Behandlungsweise, und darum ist der Gedanke an den Ausfall eines Quellencitates hinter dem Namen des Hellanikos wenigstens nicht gänzlich von der Hand zu weisen. —

Das dritte Buch begann vielleicht erst mit dem peloponne-
fr. 52 sischen Kriege selbst: das einzige Bruchstück dieses Buches hehandelt ein Ereignis des Jahres 429. Wir lesen hei Stephanos Byz. s. v. Χαονία· μέση τῆς Ἠπείρου. οἱ οἰκήτορες Χάονες. Ἑλλάνικος Ἱερειῶν Ἥρας τρίτῳ· „Ἀμβρακιῶται καὶ οἱ μετ' αὐτῶν Χάονες καὶ Ἠπειρῶται.“[2]) Wie bereits Preller und Niese (a. a. O.) bemerkt haben, handelt es sich hier um den Krieg der Ambrakioten gegen die den Athenern verbündeten Akarnanier im Jahre 429. Thukydides (II 80) herichtet darüher: τοῦ δ' αὐτοῦ θέρους οὐ πολλῷ ὕστερον τούτων Ἀμπρακιῶται καὶ Χάονες βουλόμενοι Ἀκαρνανίαν πᾶσαν κατα στρέψασθαι καὶ Ἀθηναίων ἀποστῆσαι πείθουσι Λακεδαιμονίους ναυτικόν τε παρασκευάσασθαι ἐκ τῆς ξυμμαχίδος . . . (vgl. II 68). Auch das, worauf es Hellanikos am meisten ankommen mufste, die chronologische Fixierung dieses Krieges nach der Liste der Herapriesterinnen erfahren wir aus Thukydides II 2,

---

1) Von Stephanos wurde dieser Satz ohne inneren Zusammenhang mit dem Vorhergehenden nur deshalb angefügt, weil hier von Chaironeia die Rede ist; vgl. die nächste Anmerkung.

2) Man beachte hier die gleiche Art des Excerpierens, wie bei Fragment 48 oben. Nur weil die Χάονες genannt sind, nimmt Stephanos einen Satz aus Hellanikos' historischer Darstellung hier auf.

wo er den Beginn des peloponnesischen Krieges festsetzt: τῷ δὲ πέμπτῳ καὶ δεκάτῳ ἔτει (des 30jährigen Waffenstillstandes nämlich), ἐπὶ Χρυσίδος ἐν Ἄργει τότε πεντήκοντα δυοῖν δέοντα ἔτη ἱερωμένης καὶ Αἰνησίου ἐφόρου ἐν Σπάρτῃ καὶ Πυθοδώρου ἔτι τέσσαρας μῆνας ἄρχοντος Ἀθηναίοις . . .

Diese Ansätze dürfen wir für Hellanikos verwenden, dessen chronologisches Werk höchstwahrscheinlich dem Thukydides als Quelle vorlag, zumal dieser sich über die Chronologie des ersteren — wenn auch ablehnend — verbreitet hat (vgl. oben Atthis). Thukydides würde auch schwerlich wohl die vor Hellanikos, wie es scheint, unbekannte Zeitbestimmung nach der argivischen Herapriesterin gegeben haben, wenn es ihm nicht darauf angekommen wäre, den geschichtlichen Inhalt seines Werkes mit aller denkbaren Genauigkeit — und zwar gestützt auf die Autorität des damals bekanntesten Chronographen Hellanikos — festzulegen. An die Stelle der für die mythische Zeit der Priesterliste parallel laufenden Generationsrechnung ist aber die Rechnung nach den attischen Archonten (vgl. Atthis) und den spartanischen Ephoren getreten, von denen die letztere in den bezeugten Fragmenten des Hellanikos sonst nicht nachzuweisen ist. Die Herapriesterin Chrysis erlebte von dem peloponnesischen Kriege noch fast neun Jahre nach Thuk. IV 133: καὶ ὁ νεὼς τῆς Ἥρας τοῦ αὐτοῦ θέρους ἐν Ἄργει κατεκαύθη, Χρυσίδος τῆς ἱερείας λύχνον τινὰ θείσης ἡμμένον πρὸς τὰ στέμματα καὶ ἐπικαταδαρθούσης... ἔτη δὲ ἡ Χρυσὶς τοῦ πολέμου τοῦδε ἐπέλαβεν ὀκτὼ καὶ ἕνατον ἐκ μέσου, ὅτε ἐπεφεύγει.

§. 4.

Einige Fragmente des Hellanikos nun, welche die Urgeschichte Spartas berühren, sind uns ohne Angabe ihres Ursprunges erhalten. Das eine dieser Bruchstücke (67) trägt allerdings den Vermerk ἐν τῇ πρώτῃ; aber damit kann das erste Buch eines jeden Werkes des Hellanikos gemeint sein. Müller, Preller und Niese wollten es und mit ihm die beiden andern (s. unten) der Atthis zuteilen. Hier dürfte aber im ersten Buche — gemäfs ihrem ganz exklusiven Charakter — von Lakedämon selbst in einem Exkurse kaum die Rede gewesen sein. Allerdings sind die Fragmente auch in der griechischen Universalchronologie, im ersten Buche der „Herapriesterinnen", nur durch die Annahme eines Exkurses unterzubringen. Am liebsten würde ich sie als Exkurse zur Behandlung des peloponnesischen Krieges betrachten. Dem steht aber die Angabe ἐν τῇ πρώτῃ entgegen, während andererseits die Dürftigkeit unseres Materials die Bestimmung ihrer Verknüpfung mit dem Inhalte des ersten Buches unmöglich macht. Darum habe ich es vorgezogen, diese Bruchstücke, chronologisch geordnet, in diesen Anhang zu verweisen.

Die älteste Zeit, die Einwanderung der Dorier in die Peloponnes, berührt ein Excerpt aus Hellanikos in den Scholien zu Aristid. Panathen. p. 83 (ed. Frommel)[1]): καὶ γὰρ Δωριεῖς ὄντες (scil. οἱ Λακεδαιμόνιοι) τὸ παλαιὸν Πελοποννήσιοι ὕστερον γεγόνασι, ὡς Ἑλλάνικος λέγει καὶ ἄλλοι πολλοὶ τῶν ἱστορικῶν. Näheres über denselben Gegenstand finden wir bei Pausanias III 20. 6: ἐπὶ θαλάσσῃ πόλισμα Ἕλος ἦν, οὗ δὴ καὶ Ὅμηρος ἐμνημόνευσεν ἐν καταλόγῳ Λακεδαιμονίων·

οἵ τ' ἂρ' Ἀμύκλας εἶχον, Ἕλος τ' ἔφαλον πτολίεθρον.

τοῦτο ᾤκισε μὲν Ἕλιος νεώτατος τῶν Περσέως παίδων, Δωριεῖς δὲ παρεστήσαντο ὕστερον πολιορκίᾳ. καὶ πρῶτοί γε ἐγένοντο οὗτοι Λακεδαιμονίων δοῦλοι τοῦ κοινοῦ καὶ Εἵλωτες ἐκλήθησαν πρῶτοι, καθάπερ γε καὶ ἦσαν.

Diese Worte lassen uns erkennen, wie eng mit dem obigen
fr 67 Fragmente ein anderes zusammenhängt bei Harpokr. (Phavor.) s. v. εἱλωτεύειν· εἵλωτες (γάρ εἰσιν Phav.) οἱ μὴ γόνῳ (γνήσιοι Phav.) δοῦλοι Λακεδαιμονίων, ἀλλ' οἱ πρῶτοι (ἀλλὰ πρῶτον Phav.) χειρωθέντες τῶν (τὸ Phav.) Ἕλος τὴν πόλιν οἰκούντων· ὡς ἄλλοι τε πολλοὶ μαρτυροῦσι καὶ Ἑλλάνικος ἐν τῇ πρώτῃ.

Und damit wieder ist eng verknüpft ein weiteres inhaltlich
fr. 91 voranzusetzendes Bruchstück bei Strabo VIII 366 C: Ἑλλάνικος μὲν οὖν Εὐρυσθένη καὶ Προκλέα φησὶ διατάξαι τὴν πολιτείαν, Ἔφορος[2]) δ' ἐπιτιμᾷ, φήσας Λυκούργου μὲν αὐτὸν μηδαμοῦ μεμνῆσθαι, τὰ δ' ἐκείνου ἔργα τοῖς μὴ προσήκουσιν ἀνατιθέναι, wie die bei Strabo (364) vorausgehenden Worte über die Heloten bezeugen: φησὶ δ' Ἔφορος τοὺς κατασχόντας τὴν Λακωνικὴν Ἡρακλείδας, Εὐρυσθένη τε καὶ Προκλῆ, διελεῖν εἰς ἓξ μέρη καὶ πολίσαι (vgl. oben πολιτείαν) τὴν χώραν· . . . ὑπακούοντας δ' ἅπαντας τοὺς περιοίκους Σπαρτιατῶν ὅμως ἰσονόμους εἶναι, μετέχοντας καὶ πολιτείας καὶ ἀρχείων· * * * καλεῖσθαι δὲ Εἵλωτας . . . und 365 C: . . . τοὺς μὲν ἄλλους ὑπακοῦσαι, τοὺς δ' Ἠλείους τοὺς ἔχοντας τὸ Ἕλος, ποιησαμένους ἀπόστασιν κατὰ κράτος ἁλῶναι πολέμῳ καὶ κριθῆναι δούλους ἐπὶ τακτοῖς τισιν, . . . τοῦτον δὲ λεχθῆναι τὸν πρὸς τοὺς Εἵλωτας πόλεμον . . . τρόπον γάρ τινα δημοσίους (vgl. τοῦ κοινοῦ Paus. a. a. O.) δούλους εἶχον οἱ Λακεδαιμόνιοι τούτους . . . Ob hiermit etwa der Helotenaufstand des Jahres 465 gemeint ist, der Anlafs zu solchen Exkursen geboten haben kann, wird uns nicht klar.

---

1) Zuerst bei Preller p. 28.

2) Ephoros ist hier offenbar die Quelle, die dem Strabo die Tradition des Hellanikos vermittelt (vgl. Strabo 364 C).

Kap. 7. Barbarika Nomima—Persika.

Ein umfassendes Werk „über die Barbarenwelt", als dessen älteren Gesamttitel[1]) wir den im Fragment 173 genannten „Βαρβαρικὰ νόμιμα" betrachten dürfen (s. unten), ist uns aus einer Reihe verschieden betitelter Fragmente noch kenntlich. Es war hauptsächlich eine Schilderung der Sitten und Gebräuche[2]) der Barbaren, die das Interessante und Charakteristische der damals bekannten Völker des „barbarischen" Orients, vornehmlich der Perser, Ägypter und Skythen, zum Gegenstand hatte. So finden wir als Teile des Gesamtwerkes Περσικά, Αἰγυπτιακά und Σκυθικά citiert, in denen wir zugleich einen kurzen Abrifs der persischen und ägyptischen Geschichte erhalten.

Das ganze Werk wurde, wie es scheint, in zwei Bücher geteilt. Allerdings wird bei den βαρβαρικὰ νόμιμα keine Buchzahl angeführt, auch nicht bei den Αἰγυπτιακά und Σκυθικά. Wir kennen die Buchteilung aber aus den Περσικά, die — wie hieraus zu schliefsen ist — in der Anlage des Ganzen offenbar den Hauptbestandteil bildeten. Die Aigyptiaka und Skythika bedeuten innerhalb des Gesamtwerkes nicht mehr, als wenn Herodot z. B. auf einen bestimmten Abschnitt seiner Geschichte verweist: ἐν τοῖσι Λιβυκοῖσι (scil. λόγοισι) ἀπηγήσομαι (II 161), ἐν τοῖσι Ἀσσυρίοισι λόγοισι (I 184) u. a. (vgl. die Βοιωτιακά, Θεσσαλικά des Hellanikos und oben S. 591 Anm. 2).

Das erste Buch nun behandelte, beginnend mit der Geschichte der ältesten Urzeit, die Assyrer und Babylonier. Die persische Geschichte von Kyros dem Grofsen ab bis zum Ende der Perserkriege enthielt dann das zweite Buch. Soviel uns aber die wenigen Fragmente sagen, wurde auch in den Persika bei den zum teil geschichtlichen Begebenheiten und Persönlichkeiten vornehmlich das Anekdotenhafte hervorgehoben, kurz alles darauf zugespitzt, Sitten und Eigenart des Volkes zu beleuchten. Ganz ausgeprägt ist dies Bestreben in den Aigyptiaka und Skythika, die wohl in die persische Geschichte eingeschoben waren, wie das in ähnlicher Weise auch Herodot gethan hat; und zwar waren die Aigyptiaka wohl bei Anlafs des ägyptischen Feldzuges des Kambyses eingefügt (s. weiteres unten), die Skythika gelegentlich des Feldzuges des Dareios gegen die Skythen (s. unten).

§ 1.

Das erste Buch bezeugen ausdrücklich zwei Fragmente (159, 160), aus denen wir die Grenzen seines Inhaltes erkennen: er betrifft das persische Altertum.

---

1) vgl. Einleitung S. 458 und unten.

2) vgl. unten Konon bei Phot. cod. 186 p. 132 Bk. καὶ νόμιμον ἔδοξε; vgl. aufserdem Wachsmuth, Einleitung S. 223.

fr. 160 Wir lesen bei Steph. Byz. s. v. Χαλδαῖοι· οἱ πρότερον Κηφῆνες ἀπὸ Κηφέως τοῦ πατρὸς Ἀνδρομέδας, ἀφ' ἧς καὶ τοῦ Περσέως τῆς Δανάης καὶ Διὸς Πέρσης, ἀφ' οὗ οἱ Κηφῆνες καὶ Χαλδαῖοι πρότερον Πέρσαι ἐκλήθησαν, ὡς εἴρηται ἐν τῷ περὶ Κηφηνίας. Ἑλλάνικος δέ φησιν ἐν πρώτῳ Περσικῶν οὕτω· „Κηφέως οὐκέτι ζῶντος στρατευσάμενοι ἐκ Βαβυλῶνος ἀνέστησαν ἐκ τῆς χώρης καὶ τὴν γῆν ἔσχον ⟨καὶ διὸ⟩ οὐκέτι ἡ χώρη Κηφηνίη καλέεται, οὐδὲ οἱ ἄνθρωποι οἱ ἐνοικέοντες Κηφῆνες, ἀλλὰ Χαλδαῖοι. καὶ ἡ χώρα αὕτη πᾶσα νῦν Χαλδαικὴ καλέεται.[1]) ἐκλήθησαν δὲ ἀπὸ Χαλδαίου τινός, ὡς Δικαίαρχος ἐν πρώτῳ τοῦ τῆς Ἑλλάδος βίου· „τούτῳ δὲ συνέσει καὶ δυνάμει κτέ." Das Ganze, das als Excerpt aus Dikäarch entnommen zu sein scheint, bildet einen so engen Zusammenhang, dafs die Worte des Dikäarch die des Hellanikos unmittelbar fortsetzen und auch die vorhergehenden, die vollständig logographischen Geistes sind, zu ihrer Ergänzung benutzt werden dürfen. Wir erhalten so für Hellanikos folgenden Inhalt: Die Chaldäer hiefsen ursprünglich Kephener; diese hatten ihren Namen von Kepheus. Als aber Kepheus gestorben war, erhoben sich die Bewohner der Gegend Babylons und brachen in das Land der Kephener ein. Von nun ab hiefs das Land Chaldäa, die Bewohner Chaldäer nach einem Chaldäos. Diese hinwiederum erhielten den Namen Perser von Perses, dem Enkel des Kepheus.

Denselben Mythos verzeichnet Herodot in einem Exkurse VII 61: ἐκαλέοντο δὲ πάλαι ὑπὸ μὲν Ἑλλήνων Κηφῆνες, ὑπὸ μέντοι σφέων αὐτῶν καὶ τῶν περιοίκων Ἀρταῖοι.[2]) ἐπεὶ δὲ Περσεὺς ὁ Δανάης τε καὶ Διὸς ἀπίκετο παρὰ Κηφέα τὸν Βήλου καὶ ἔσχε αὐτοῦ τὴν θυγατέρα Ἀνδρομέδην, γίνεται αὐτῷ παῖς, τῷ οὔνομα ἔθετο Πέρσην, τοῦτον δὲ αὐτοῦ καταλείπει.[3]) ἐτύγχανε γὰρ ἄπαις ἐὼν ὁ Κηφεὺς ἔρσενος γόνου· ἐπὶ τούτου δὴ τὴν ἐπωνυμίην ἔσχον. Die Übereinstimmung im Mythischen wie im Ätiologischen bestätigt die Richtigkeit unserer Inhaltsrekonstruktion für Hellanikos, der hier aber ausführlicher war als Herodot, jedenfalls also die beiden gemeinsame Quelle gründlicher ausgenutzt hat (vgl. Anm. 3). — Welcher von den fünf Kepheus[4]) der griechischen Mythologie in der persischen Urgeschichte gemeint war, ist klar: der

1) Ich stelle auch hier den Ionismus her, da der Zusammenhang zwischen diesem und dem vorhergehenden Satz zu eng ist, um von dem sicheren Citate aus Hellanikos getrennt zu werden.

2) vgl. Hellanikos fr. 159.

3) vgl. Tzetz. zu Lyk. 838: ἐξ αὐτῆς ἔσχε παῖδα τὸν Πέρσην καὶ καταλείπει παρὰ Κηφεῖ und Apollod. II 4, 5 1: ἐξ Ἀνδρομέδας . . . Πέρσης, ὃν παρὰ Κηφεῖ κατέλιπεν. ἀπὸ τούτου δὲ τοὺς Περσῶν βασιλέας λέγεται γενέσθαι, vgl. Hesych. s. v. Πέρσης. Hier liegt eine gemeinsame Quelle zu grunde, die wir nach unseren bisherigen Beobachtungen nicht zuletzt in Hellanikos suchen dürfen (vgl. oben und S. 519).

4) s. Roschers Mythol. Lexik. II 1107 ff. Artikel Kepheus.

Kepheus der Andromedasage, der mesopotamische Kepheus des Herodot — Hellanikos — Sophokles (fr. 139 Df.). Auch Hesiod mufs diesen Kepheus ἐν καταλόγῳ (fr. 43 K., vgl. Eustath. zu Od. δ 84 p. 1484, 63) genannt haben, wo die κούρη Ἀράβοιο d. i. Kassiepeia in Verbindung mit der Andromedasage erscheint, ebenso Stesichoros (fr. 64, Bergk 226) und Pherekydes (fr. 26). Die Arabia des Hesiod nämlich ist bei den νεώτεροι (s. Strabo I 42) Äthiopien. Als Äthiopier nun ist unser Kepheus erst bei Euripides sicher bezeugt (Argum. in Eratosth. Katast. 15). Chaldaia dagegen ist seine Heimat bei Herodot, Hellanikos und Sophokles (s. oben); und dieser Bericht basiert trotz der „irrigen Vorstellung" (Baumstark bei Pauly-Wissowa III 2 Sp. 2062) ohne Zweifel auf einer historischen Nachricht von dem Vordringen des semitischen Volksstammes der Chaldaioi. Der Name Chaldaia, ursprünglich die Bezeichnung für einen schmalen Küstensaum am persischen Meerbusen, wurde bald auf den Süden und Südwesten Babyloniens von den Bewohnern des Landes selbst, auf ganz Babylonien von den Assyriern übertragen. Die Erzählung von Perses aber und von der Umnennung der Chaldäer ist wieder ein Ausdruck der allen griechischen Fabulisten gemeinsamen nationalen Eitelkeit, die alle Völker des hellenischen Gesichtskreises zu Abkömmlingen der Griechen machen will. —

So ist denn eng damit zu verbinden der Inhalt eines Fragmentes aus dem gleichen Zusammenhang bei Steph. Byz. s. v. Ἀρταία· Περ- fr. 159
σικὴ χώρα, ἣν ἐπόλισε Πέρσης ὁ Περσέως καὶ Ἀνδρομέδας, Ἑλλάνικος ἐν Περσικῶν πρώτῃ (οἱ οἰκοῦντες Ἀρταῖοι).[1]) Die Gedankenverbindung scheint auch hier auf eine gemeinsame Quelle für Hellanikos und Herodot hinzuführen, der VII 61 den Namen Ἀρταῖοι auf die Perser im Ganzen überträgt. Herodot ist aber historisch treuer, indem er den Namen als einen einheimischen bezeichnet: ἐκαλέοντο ὑπὸ μέντοι σφέων αὐτῶν καὶ τῶν περιοίκων (vgl. Anm. 1) und jede mythische Exegese und Verknüpfung unterläfst. Hellanikos hingegen wird durch die ihm gewordene Nachricht, dafs die Perser sich ehemals Artäer nannten, zur Bildung eines neuen Mythos veranlafst: Perses, der Eponymos der Perser, wird ihm durch die Gründung einer Stadt Artaia auch der Eponymos der Artaier-Perser. Dieser Gründungsmythos ist uns als Neuschöpfung des Hellanikos vor allem dadurch verbürgt, dafs wir den Namen einer Stadt Artaia sonst nirgends finden. Dagegen nennt Diodor II 32 einen Artaios

1) Auch die folgenden Worte ἀρταίους δὲ Πέρσαι ὥσπερ οἱ Ἕλληνες τοὺς παλαιοὺς ἀνθρώπους ἥρωας καλοῦσι für Hellanikos in Anspruch zu nehmen, wie Weifsbach bei Pauly-Wissowa I 2 Sp. 1303 will, ist falsch. Sie passen durchaus nicht zu dem Geiste des Vorhergehenden, überhaupt nicht zur Art des Hellanikos, für dessen mythische Auffassungsweise sie doch etwas zu rationalistisch und zu modern sind. Sie sind schon ganz der Anschauung des 6./5. Jhrhs. entrückt und stehen vor allem mit der in den Worten des Hellanikos liegenden Absicht, den Namen Artaia zu erklären, geradezu in Widerspruch.

als sechsten König der Meder (vgl. Herod. VII 22 und 66, Ktesias fr. 52, Nikol. Damask. fr. 10). —

Οἱ δὲ Μῆδοι ... ἐκαλέοντο δὲ πάλαι πρὸς πάντων Ἄριοι, ἀπικομένης δὲ Μηδείης τῆς Κολχίδος ἐξ Ἀθηνέων ἐς τοὺς Ἀρίους τούτους μετέβαλον καὶ οὗτοι τὸ οὔνομα. αὐτοὶ περὶ σφέων ὧδε λέγουσι Μῆδοι. Diesem Exkurs bei Herod. VII 62 stelle man nun zur Seite Paus. II 3. 8: Μήδεια δὲ τότε μὲν ἐλθοῦσα ἐς Ἀθήνας ... παραγενομένη δὲ ἐς τὴν λεγομένην τότε Ἀρίαν τοῖς ἀνθρώποις ἔδωκε τὸ ὄνομα καλεῖσθαι Μήδους ἀπ' αὐτῆς. τὸν δὲ παῖδα, ὃν ἐπήγετο φεύγουσα ἐς τοὺς Ἀρίους, γενέσθαι λέγουσιν ἐξ
fr 30 Αἰγέως· ὄνομα δέ οἱ Μῆδον εἶναι. Ἑλλάνικος δὴ αὐτὸν Πολύξενον καλεῖ καὶ πατρὸς Ἰάσονός φησιν εἶναι (vgl. Deukalioneia S. 541 f.). Die Übereinstimmung beider Stellen im Kerne ist offenbar. Sollte nun Hellanikos, dessen Zeugnis nur für den aufsergewöhnlichen Namen des Sohnes gebraucht ist, hier nicht auch im Ganzen mit Herodot zusammengehen? Die Fassung von Fragment 30 deutet darauf hin: denn da bei Hellanikos der Name des Medeasohnes nicht Medos ist, so kann er ihn auch nicht zum Eponymen der Meder gemacht haben. Ohne Zweifel brachte aber Hellanikos auch den Mythos von der Umnennung der Arier, wie die Verbindung in obigem Excerpt beweist, und so müssen wir für Hellanikos den gleichen Medeamythos voraussetzen, den Herodot vertrat und den wir in erweiterter Gestalt (Medos) bei Pausanias wiederfinden.

Zur Bestätigung dient ein Excerpt des Steph. Byz., das sicher-
fr. 168 lich in diesen Zusammenhang gehört: Ἀρία ... Περσικὴ χώρα, ὡς Ἑλλάνικος. τὸ ἐθνικὸν Ἄριοι, ὡς αὐτός φησι. —

Aus diesen Fragmenten nun ist leicht zu erkennen, dafs der Natur der Sache gemäfs auch in den „Persika" des Hellanikos die älteste Geschichte der Perser nicht sowohl das eigentliche Persien betraf, als vielmehr seine östlichen Nachbarstaaten, namentlich Assyrien: und darin liegt ein gutes Stück geschichtlicher Wahrheit. Denn das Volk der Perser existiert für die Urzeit gar nicht; in den Vordergrund treten Assyrien und Babylon, deren Namen und Geschichte die Bibel verkündet und eine Reihe von Inschriften und monumentalen Denkmälern in den letzten Jahrzehnten uns näher gebracht hat. Beide Völker sind die Machthaber Asiens, die ihre Herrschaft wechselweise bis ins Land der Judäer und Ägypter ausgedehnt und gegen Nordwesten vordringend auch die Medo-Perser zu unterwerfen gesucht haben. Als Reaktion hiergegen ist die plötzliche Erhebung des Kyros zu erkennen, der, aus dem Geschlechte der Achämeniden entstammend (s. oben S. 543 Anm. 2), zunächst nur eine Landschaft (Persis) in der Nähe von Susa als Fürst beherrschte: er hat in Wirklichkeit erst den Namen und das Volk der Perser geschaffen.

So können wir auch die Stellung einiger in diesen Zusammenhang gehörigen Fragmente des Hellanikos verstehen und zugleich seine

Bemühungen im Aufsuchen seines Materials würdigen, das ohne Zweifel realen, geschichtlichen Charakter besafs. Der Art und Zeit des Hellanikos aber und nicht zuletzt seiner Absicht entspricht die Auswahl und Behandlung des Stoffes, wenn er — was Aphthon. Progymn. VIII p. 90 W.[1]) von Herodot im Gegensatz zu Thukydides sagt — πρὸς ἡδονὴν διηγεῖται und sein Augenmerk darauf richtet, seine Darstellung ἐς μὲν ἀκρόασιν εὐτερπέστερον (Thukyd. I 22) zu gestalten.

Unter diesem Gesichtspunkte haben wir zu interpretieren die Bruchstücke bei Clem. Alex. Strom. I 132 S: πρώτην ἐπιστολὰς fr. 163a
συντάξαι Ἄτοσσαν τὴν Περσῶν βασιλεύσασάν φησιν Ἑλλάνικος[2]) und bei einem Anonymus de mulieribus quae bello inclaruerunt (Bibl. d. alt. Litt. und Kunst VI 18 ff.): Ἄτοσσα· ταύτην φησὶν Ἑλ- fr. 163b
λάνικος ὑπὸ τοῦ πατρὸς Ἀριάσπου ὡς ἄρρενα τραφεῖσαν διαδέξασθαι τὴν βασιλείαν. Κρυβοῦσαν δὲ τὴν τῶν γυναίων ἐπίνοιαν τιάραν πρώτην φορέσαι, πρώτην δὲ καὶ ἀναξυρίδας καὶ τὴν τῶν εὐνούχων ὑπουργίαν εὑρεῖν καὶ διὰ βίβλων τὰς ἀποκρίσεις ποιεῖσθαι. Πολλὰ δὲ ὑποτάξασα ἔθνη πολεμικωτάτη καὶ ἀνδρειοτάτη ἐν παντὶ ἔργῳ ἐγένετο. Denselben Gegenstand berührt ein weiteres Fragment bei Donatus ad Terent. Eun. I 2. 87: *Eunuchos a Persis* fr. 169
institutos putant ex captivis. A Babyloniis enim Hellanicus auctor est id habuisse. Die thatsächliche Identität der hier genannten Atossen steht aufser Zweifel (vgl. unten). Schwierigkeiten bereitet aber der Versuch einer bestimmteren Umschreibung ihrer Persönlichkeit. Als eine Tochter des Ariaspes finden wir sie nur im obigen Fragment (163 b), ebenso auch nur hier als eine regierende Königin der Perser. Herodot kennt zwar eine persische Königin namens Atossa[3]), aber nur als Gattin des Königs Kambyses, später des Ps.-Smerdis und Dareios Hystaspis. Diodor ferner nennt XXXI 19. 1 eine gleichnamige Tante des grofsen Kyros, deren reale Existenz jedoch Ed. Meyer (Geschichte des Königsreiches Pontos S. 33) beseitigt hat. Bei Plutarch (Artaxerx. 23 und 27) finden wir endlich eine Atossa als Tochter und Gemahlin des Artaxerxes II. Aber all das, was Hellanikos von einer Atossa berichtet, wird sonst von Semiramis erzählt, so bei Diodor II 6. 6: . . . στολὴν ἐπραγματεύσατο δι' ἧς οὐκ ἦν διαγνῶναι τὸν περιβεβλημένον πότερον ἀνήρ ἐστιν ἢ γυνή... ὕστερον Μήδους ἡγησαμένους τῆς Ἀσίας φορεῖν τὴν Σεμιράμιδος στολήν, καὶ μετὰ ταῦθ' ὁμοίως Πέρσας[4]); ebenso bei Justin I 2: „simulat se pro uxore Nini, filium pro femina puerum. Igitur brachia ac crura velamentis, caput tiara tegit" und bei Clem. Alex. Strom.

1) vgl. Ulrici, Charakteristik der antiken Historiographie S. 35 Anm. 2.

2) vgl. Tatian or. c. Gr. 142 A, Euseb. praep. evang. X 6 p. 476 D.

3) s. III 88, VII 2 und 3; vgl. III 68, 133, 134, VII 64 und 82.

4) vgl. hierzu C. Müller, Castoris reliquiae in Herodot ed. Didot p. 167 und Gutschmid Kl. Schr. V S. 28.

I 132 S: ἐπὶ δὲ Σεμιράμεως βαcιλίδοc Αἰγυπτίων τὰ βύccινα ἱμάτια εὑρῆcθαι ἱcτοροῦcιν.[1]) πρώτην ἐπιcτολὰc cυντάξαι Ἄτοccαν.

Wie kommt nun aber Hellanikos zu dem Namen Atossa als Decknamen für Anekdoten, die sonst der Semiramis zugelegt werden? Dafs er keine der späteren persischen Atossen meinte und meinen konnte, geht aus der Sache selbst hervor: τὴν Περcῶν βαcιλεύcαcαν brauchen wir nicht anders zu verstehen, als die Bezeichnung der assyrischen Semiramis (vgl. Anm. 2) als „βαcιλίδοc Αἰγυπτίων" bei Clem. Alex. a. a. O. — Den Schlüssel zur völligen Lösung dieser scheinbaren Widersprüche finden wir in Fragment 163 b: πολλὰ δὲ ὑποτάξαcα ἔθνη, da hiernach die assyrische Königin zugleich als ägyptische und als persische Herrscherin bezeichnet werden konnte. Nun waren sowohl Semiramis als auch Atossa, die Schwester und Gemahlin des Kambyses, mächtige Königinnen. Das führte zur Vermischung dieser beiden Gestalten, und so ist dann die Erzählung des Hellanikos entstanden[2]), um deren Erklärung schon das Altertum sich bemüht hat: vgl. Konon bei Phot. cod. 186 p. 132 Bk. . . . καὶ λόγῳ ἑνί, ὅca οἱ ἄλλοι περὶ Ἀτόccηc τῆc Ἀccυρίου ἀναγράφουcι, ταῦθ' οὗτοc (scil. Κόνων) εἰc Cεμίραμιν ἀναφέρει, οὐκ ἔχω λέγειν εἴτε δυcὶν ὀνόμαcι τὴν αὐτὴν νομίζων καλεῖcθαι[3]) ἢ τὰ περὶ Σεμιράμεως ἄλλως καὶ εἰδώc. λέγει δ' ὡc ἡ Σεμίραμιc αὕτη τῷ υἱῷ λάθρᾳ καὶ ἀγνοοῦca μιγεῖca[4]), εἶτα γνοῦca ἄνδρα ἐν τῷ φανερῷ ἔcχε, καὶ ἐξ ἐκείνου, πρότερον βδελυκτὸν ὄν, Μήδοιc καὶ Πέρcαιc καλὸν καὶ νόμιμον ἔδοξε μητράcι μίγνυcθαι. —

Ein weiteres νόμιμον lernen wir kennen aus einem Bruchstück
fr. 165 negativen Inhalts bei Phot. cod. 72 p. 43 b Bk.: καὶ περὶ τοῦ θάψαντοc τὸν πατέρα διὰ τοῦ πυρὸc παρὰ τὸν νόμον, ἐξ οὗ καὶ ἔλεγχοc Ἑλλανίκου καὶ Ἡροδότου, ὡc ψεύδονται. Danach berichteten Hellanikos und Herodot, dafs entgegen der allgemeinen Sitte der Perser Kambyses seines Vaters Leichnam verbrannte, was Ktesias leugnete. Ruht der Nachdruck auf παρὰ τὸν νόμον, so mag die Differenz der Nachricht in einer Verschiedenheit der zeitlichen Verhältnisse beruhen. —

Durch den ausdrücklichen Zusatz νόμιμον ἔδοξε bei Konon erhalten wir eine recht deutliche Vorstellung des Begriffes und Inhaltes der βαρβαρικὰ νόμιμα und zugleich eine Bestätigung unserer Annahme dieses Titels als Gesamttitels des Werkes. Ohne

1) vgl. Strabo XI 797 C, der die Einführung medischer Kleidung der Medea und dem Kyros zuschreibt.

2) Darauf basiert auch Euseb. Canon. 585: Assyriorum octavus decimus Belochus, cuius filia Atossa, quae et Semiramis, regnavit cum patre annis duodecim. vgl. Müller.

3) vgl. Anm. 2.

4) Eine Parallele finden wir bei Herod. III 88, wo Atossa Gemahlin ihres Bruders ist. Vielleicht dürfen wir in diesen Vertauschungen der Personen einen Schlufs auf die Art der Quellen ziehen: mündliche Tradition.

Zweifel stammt nämlich die Anekdote, die uns Konon erzählt, aus einer Sammlung von βαρβαρικὰ νόμιμα, für die wir ohne grofse Bedenken die Schrift des Hellanikos als Quelle betrachten dürfen: hierauf deutet vor allem die hier besprochene, der gewöhnlichen Tradition entgegenstehende „Verwechslung" der beiden Königinnen und die Vermischung assyrischer und medisch-persischer Geschichte in der Person der Semiramis. Ob Hellanikos hierfür die Verantwortung zu tragen hat, vermögen wir nicht mit Sicherheit zu entscheiden. Jedenfalls aber hat derselbe zwei Atossae angenommen: 1. eine Semiramis-Atossa (s. im Vorhergehenden), 2. eine Atossa Cyri (eine Verdoppelung wie im Folgenden). —

Der gleichen Art wie das eben besprochene Fragment scheint fr. 158
ein Bruchstück in den Schol. Aristoph. Av. 1022[1]) zu sein: ὁ δὲ Ἑλλάνικος ἐν τοῖς Περσικοῖς δύο φησὶ Σαρδαναπάλ(λ)ους γεγονέναι. Εἷς δὲ αὐτῶν (mit Sturz für εἰς τὸ αὐτὸ codd.) Περσῶν βασιλεύς, ὃς ἐν τρυφῇ ὡρίζετο τὴν εὐδαιμονίαν. Λέγει δὲ περὶ αὐτοῦ ὅτι ἐν μιᾷ ἡμέρᾳ β′ πόλεις ἔκτισε τῆς Κιλικίας, Ταρσὸν καὶ Ἀγχιάλην. Hellanikos nennt hier also den einen der Sardanapale deutlich einen König der Perser, während sonst Sardanapal durchweg assyrischer Königsname ist. Assyrisch ist auch der Träger dieses Namens, der schon früh (vgl. Aristoph. a. a. O.) zum typischen Beispiel für Schwelgerei und Üppigkeit geworden war (vgl. auch Lukian Dial. mort. II 20, Martial ep. XI 116, Juven. X 362, Suidas s. v.). Eine Doppelgestalt des Sardanapal finden wir nirgends, weder bei Herodot, noch bei Ktesias, noch in der Bibel.

Die typische Figur des Sardanapal nun ist nach Ed. Meyer (Forschungen zur alten Geschichte I S. 204) hervorgegangen „aus dem letzten mächtigen Assyrerkönig Assurbanipal, der in der Sage seine ohnmächtigen Nachfolger, unter denen Reich und Stadt vernichtet wurden, mit umschliefst."[2]) Durch diese sich widersprechenden Züge aber, wie sie noch in der Charakteristik des Ktesias (fr. 20 = Diodor II 23—28 und treuer[3]) noch bei Justin cap. 3)[4]) hervortreten, ward die Bildung eines Doppelwesens in die Wege geleitet: Hellanikos suchte die Widersprüche durch die Annahme zweier assyrischer Könige des Namens Sardanapal auszugleichen. Die Bezeichnung als Περσῶν βασιλεύς darf uns daran nicht irre machen: der Begriff ist aus denselben Anschauungen und Voraussetzungen hervorgegangen wie die Auffassung der assyrischen Atossa als persischer Königin. Hellanikos kennt zwar die geschichtliche Thatsache der kolossalen Ausdehnung des assyrischen Reiches, verdreht dieselbe aber anscheinend, indem er nicht Assyrerkönige die Herrschaft über Persien, sondern Perserkönige die Ober-

1) Fehlt bei Rutherford.
2) vgl. dagegen für die Verknüpfung mit Herakles Georgiis Artikel Sardanapal bei Pauly Encycl. 1. Aufl. VI S. 765.
3) Gutschmid V S. 30. 4) vgl. Nikol. Dam. fr. 9 F. H. G. III 358.

hoheit über Assyrien besitzen läfst. Oder — was wahrscheinlicher ist — Hellanikos überträgt später geschaffene geographische Begriffe d. h. die spätere Ausdehnung des Perserreiches auf frühere Zeiten. Dies scheint die Scholiennotiz zu Aristoph. Av. 1021 (ed. Rutherford) zu bestätigen: Σαρδανάπαλος· οὗτος υἱὸς Ἀνακυνδαράξου, βασιλεὺς Νίνου Περσικῆς χώρας. ὃς ἐν μιᾷ ἡμέρᾳ Ταρσὸν καὶ Ἀγχιάλην ἔκτισεν (vgl. Suidas s. v.). Ferner bezeugt uns die Identität in diesem Sinne Nikol. Dam. fr. 8: ὅτι Σαρδανάπαλος Ἀσσυρίων ἐβασίλευσεν, ἀπό τε Νίνου καὶ Σεμιράμεως τὴν βασιλείαν παραδεξάμενος οἴκησιν ἔχων ἐν Νίνῳ (ebenso Suidas s. v., vgl. Klearch fr. 5 F. H. G. II 305, Apollodor fr. 69 F. H. G. I 440, dazu Kephalion fr. 1 F. H. G. III 627; s. auch Niese, De Sardanapalli epitaphio p. XI).

An Hellanikos[1]) schliefst sich Kallisthenes an (fr. 32, script. Alex. Magn. I = Suidas und Photios s. v. Σ.): Σαρδαναπάλλους ἐν δευτέρῳ Περσικῶν, ἕνα μὲν δραστήριον καὶ γενναῖον, ἄλλον δὲ μαλακόν (auch Hesych. s. v. γεγόναci δὲ δύο Σαρδανάπαλοι). Dasselbe Bild der sprichwörtlichen Weichlichkeit giebt uns der erste Teil eines Ktesiasfragmentes (20 = Athen. XII 528 e/f): Κτησίας ἐν τρίτῃ Περσικῶν καὶ πάντας μέν φησι τοὺς βασιλεύσαντας τῆς Ἀσίας περὶ τρυφὴν σπουδάσαι, μάλιστα δὲ Νίνυαν τὸν Νίνου . . . τοιοῦτος δ' ἦν καὶ Σαρδανάπαλλος, ὃν οἱ μὲν Ἀνακυνδαράξεω λέγουσιν υἱόν, οἱ δὲ Ἀναβαραξάρου; auch nach Klearch (fr. 5 = περὶ τοῦ Περσῶν βασιλέως διηγούμενος) war Sardanapal ὁ πάντων εὐδαιμονέστατος, ὁ παρ' ὅλον τὸν βίον τιμήσας τὰς ἀπολαύσεις . . .

Obwohl nun Hellanikos äufserlich die Gestalt des ursprünglich einen Sardanapal geschieden hat, ist es ihm doch so wenig, wie seinen Nachfolgern, geglückt, auch die Charakteristik zu differenzieren. Von dem jüngeren Sardanapal vor allem gewinnen wir gar kein festes Bild. Hellanikos will den μαλακός schildern, zeichnet aber unbewufst zugleich den δραστήριος: λέγει δὲ περὶ αὐτοῦ, ὅτι ἐν μιᾷ ἡμέρᾳ β' πόλεις ἔκτισε τῆς Κιλικίας Ταρσὸν καὶ Ἀγχιάλην. Dies hat schon Klearch a. a. O. gefühlt: φαίνεται οὖν οὐκ ἄπρακτος γενόμενος Σαρδανάπαλλος· καὶ γὰρ ἐπιγέγραπται αὐτοῦ τῷ μνήματι· ‚Σαρδανάπαλλος Ἀνακυνδαράξεω Ἀγχιάλην ἔδειμε καὶ Ταρσὸν μιῇ ἡμέρῃ, ἀλλὰ νῦν τέθνηκεν.'

Eine derartige historische Grundlage, wie die letztgenannte Notiz des Klearch, scheint auch die Nachricht des Hellanikos zu besitzen. Brandis (Histor. Gewinn aus der Entzifferung der assyrischen Inschriften etc. Berlin 1856, vgl. die Recens. von Gutschmid, Kl. Schrif-

1) Ed. Meyer (a. a. O.) will an Dionysios von Milet als Quelle denken; doch sehe ich keinen Grund, die nebelhafte Figur des Dionysios dem Hellanikos, der uns als Autor der Sardanapalgeschichte bezeugt ist, vorzuziehen.

ten V S. 122) hat mit Recht, wie ich glaube, den Assardonpal, der in einer erhaltenen assyrischen Inschrift als Name eines der ältesten Könige erscheint, mit dem Sardanapal des Hellanikos verglichen, und danach trage ich kein Bedenken, eine inschriftliche Urkunde auch als Quelle des Hellanikos vorauszusetzen. Wir finden nämlich bei Kallisthenes (fr. 32), dessen Anschluſs an Hellanikos wir oben konstatiert haben, den konkreten Teil der hellaniceischen Erzählung als Teil einer Inschrift wieder: Ἐν Νίνῳ δ' ἐπὶ τοῦ μνήματος αὐτοῦ τοῦτ' ἐπιγέγραπται· „Σαρδανάπαλλος Ἀνακυνδαράξεω παῖς Ταρσόν τε καὶ Ἀγχιάλην ἔδειμεν ἡμέρῃ μιῇ· ἔσθιε πίνε ὄχευε, ὡς τά γε ἄλλα οὐδὲ τούτου ἐστὶν ἄξια[1]), τοῦτ' ἐστιν *τοῦ τῶν δακτύλων ἀποκροτήματος*. τὸ γὰρ ἐφεστὸς τῷ μνήματι ἄγαλμα ὑπὲρ τῆς κεφαλῆς ἔχον τὰς χεῖρας πεποίηται, ὡς ἂν ἀποληκοῦν τοῖς δακτύλοις. ταὐτὸ καὶ ἐν Ἀγχιάλῃ τῇ πρὸς Ταρσῷ ἐπιγέγραπται.[2]) Die Quelle des Kallisthenes wird klar aus einem Fragment des Aristobul (no. 6, script. Alex. Magn. p. 94 = Athen. XII 530 b und Strabo XIV 672 C): Ἀριστόβουλος δ' ἐν Ἀγχιάλῃ, ἣν ἐδείματο, φησί, Σαρδανάπαλλος, Ἀλέξανδρος ἀναβαίνων εἰς Πέρσας κατεστρατοπεδεύσατο. καὶ ἦν οὐ πόρρω τὸ τοῦ Σαρδαναπάλλου μνημεῖον, ἐφ' οὗ ἑστάναι τύπον λίθινον συμβεβληκότα τῆς δεξιᾶς χειρὸς τοὺς *δακτύλους* ὡς ἂν *ἀποκροτοῦντα*.[3]) ἐπιγεγράφθαι δ' αὐτῷ Ἀσσυρίοις γράμμασι· „Σαρδανάπαλλος Ἀνακυνδαράξεω παῖς Ἀγχιάλην καὶ Ταρσὸν ἔδειμεν ἡμέρῃ μιῇ. ἔσθιε πῖνε παῖζε· ὡς τἄλλα τούτου οὐκ ἄξια", *τοῦ ἀποκροτήματος*[4]) ἔοικε λέγειν.

Demnach fand Alexander bei Anchiale ein Grabdenkmal mit einer Inschrift auf Sardanapal. Diese Kunde verbindet Kallisthenes mit einer, wie die Beibehaltung der Ionismen zeigt, bei einem ionisch schreibenden Schriftsteller überlieferten Grabinschrift. Aristobulos

---

1) Damit stimmt genau überein Apollod. fr. 69 (= Schol. Aristoph. Av. 1021); das bei ihm vorausgehende ἐπιγεγράφθαι δ' αὐτῷ Ἀσσυρίοις γράμμασι führt zu Aristobul und bestätigt so die Gleichheit der Quelle (s. unten).

2) ἥτις νῦν καλεῖται Ζεφύριον ist ein falscher Zusatz (s. Ed. Meyer a. a. O. S. 208).

3) Dasselbe finden wir bei Arrian II 5, dessen Quelle Aristobul ist (s. u.), mit einer kleinen Änderung in Stellung und Modi: καὶ τὸ μνῆμα τοῦ Σαρδαναπάλου ἐγγὺς ἦν τῶν τειχῶν τῆς Ἀγχιάλου καὶ αὐτὸς ἐφειστήκει ἐπ' αὐτῷ Σαρδανάπαλος συμβεβληκὼς τὰς χεῖρας ἀλλήλαις — ὡς μάλιστα ἐς κροτὸν συμβάλλονται — vgl. hierzu die Stele bei Perrot-Chipiez, hist. de l'art II 621 no. 306. Diesen Gestus — nicht den der kallisthenischen Schilderung (wie Ed. Meyer a. a. O. S. 206 annimmt) — will auch Klearch (a. a. O.) bezeichnen: δείκνυσιν ἐν τῷ τοῦ μνήματος τύπῳ τοῖς δακτύλοις, οἷου καταγέλωτός ἐστιν ἄξια τὰ τῶν ἀνθρώπων πράγματα, οὐκ ἄξια ὄντα ψόφου δακτύλων (vgl. Strabo XIV 672 C).

4) vgl. Steph. Byz. s. v. Ἀγχιάλη· . . . ὡς τἄλλα τούτου οὐκ ἄξια τοῦ ἀποκροτήματος.

deckt sich im grofsen und ganzen mit Kallisthenes, weicht aber im Einzelnen etwas ab. Zunächst beschreibt er das Denkmal in Anchiale, nicht das in Ninos. Die Inschrift stimmt inhaltlich genau, aber das gemeine ὄχευε ist durch παῖζε und das bezeichnende οὐδὲ τούτου ἐστὶν ἄξια durch das mattere τούτου οὐκ ἄξια ersetzt. Auch in der Beschreibung der Grabstele findet sich eine bemerkenswerte Variante: ἄγαλμα ὑπὲρ τῆς κεφαλῆς ἔχον τὰς χεῖρας nach Kallisthenes und τύπον λίθινον συμβεβληκότα τῆς δεξιᾶς χειρὸς τοὺς δακτύλους nach Aristobulos. Für unzutreffend halte ich es hiernach, diese variierende Beschreibung des Aristobul dahin zu erklären, dafs er „die von Kallisthenes benutzte Quelle eingesehen und dessen Erzählung danach korrigiert[1]) hat": die Unterschiede sind zu wesentlich, als dafs nur ein kleines Versehen bei Kallisthenes angenommen werden könnte (vgl. unten).

Enger an Kallisthenes scheint sich der ihm auch zeitlich näherstehende Amyntas angeschlossen zu haben, der nach Athen. XII 550 e/f (script. Alex. M. p. 134) ἐν τρίτῳ σταθμῶν schreibt: Ἐν τῇ Νίνῳ (φησὶν) εἶναι χῶμα ὑψηλόν, . . . λέγεσθαι δὲ τὸ χῶμα τοῦτ' εἶναι Σαρδαναπάλλου τοῦ βασιλεύσαντος Νίνου, ἐφ' οὗ καὶ ἐπιγεγράφθαι ἐν στήλῃ λιθίνῃ Χαλδαικοῖς γράμμασιν[2]) κτέ. Es folgt die bekannte Inschrift in breiter Paraphrase nach der poetischen Ausgestaltung des Epikers Choirilos: ὃ μετενεγκεῖν Χοιρίλον ἔμμετρον ποιήσαντα (fr. ep. 309 K.). Auch dieses Machwerk (vgl. Horaz epist. II 1. 233; ars poet. 538, Curt. VIII 5. 8) ist uns mannigfach erhalten, oft freilich ohne Nennung des Autors, so bei Diodor II 23; bei Athen. VIII 336 a erscheint Chrysipp als Autor, bei Diog. Laert. VI 86 Krates. Einen Gestus der Figur erwähnte Amyntas nicht; doch dürfen wir nach unserer Beobachtung dafür wohl die Beschreibung des Kallisthenes voraussetzen.

Endlich haben wir noch den interessanten Bericht bei Arrian II 5: . . . εἰς Ἀγχίαλον πόλιν ἀφικνεῖται (scil. Ἀλέξανδρος)· ταύτην δὲ Σαρδανάπαλον κτίσαι τὸν Ἀσσύριον λόγος . . . Dem Folgenden stelle ich Aristobulos und zum teil Apollodor und Klearch (Athen. XII 529 a) gegenüber:

Arrian:	Aristobul:	Apollodor, Klearch:
Καὶ τὸ μνῆμα τοῦ Σαρδαναπάλου ἐγγὺς ἦν τῶν τείχων τῆς Ἀγχιάλου καὶ αὐτὸς ἐφειστήκει	Καὶ ἦν οὐ πόρρω τὸ τοῦ Σαρδαναπάλου μνημεῖον, ἐφ' οὗ ἑστάναι τύπον λίθινον συμβεβλη-	•

1) so Ed. Meyer a. a. O. S. 209.

2) = Apollod. fr. 69 und Aristobul fr. 6 ἐπιγεγράφθαι . . . Ἀσσυρίοις γράμμασιν.

ἐπ' αὐτῷ *Σαρδανάπαλος* συμβεβληκὼς τὰς χεῖρας ἀλλήλαις ὡς μάλιστα ἐς κρότον συμβάλλονται. καὶ ἐπίγραμμα ἐπεγέγραπτο αὐτῷ Ἀσσύρια γράμματα. Οἱ μὲν Ἀσσύριοι καὶ *μέτρον* ἔφασκαν ἐπεῖναι τῷ ἐπιγράμματι. Ὁ δὲ νοῦς ἦν αὐτῷ ὃν ἔφραζε τὰ ἔπη ὅτι Σαρδανάπαλος ὁ Ἀνακυνδαράξου παῖς Ἀγχίαλον καὶ Ταρσὸν ἐν ἡμέρᾳ μιᾷ ἐδείματο. σὺ δέ, ὦ ξένε, ἔσθιε καὶ πῖνε καὶ παῖζε ὡς τἄλλα *τὰ ἀνθρώπινα* οὐκ *ὄντα* τούτου ἄξια· τὸν *ψόφον αἰνισσόμενος ὃν περ αἱ χεῖρες ἐπὶ τῷ κρότῳ ποιοῦσι.* καὶ τὸ παῖζε ῥαδιουργότερον ἐγγεγράφθαι ἔφασαν τῷ Ἀσσυρίῳ ὀνόματι.	κότα τῆς δεξιᾶς χειρὸς τοὺς δακτύλους ὡς ἂν ἀποκροτοῦντα. ἐπιγεγράφθαι δ' αὐτῷ Ἀσσυρίοις γράμμασι· „Σαρδανάπαλλος Ἀνακυνδαράξεω παῖς Ἀγχιάλην καὶ Ταρσὸν ἔδειμεν ἡμέρῃ μιῇ. ἔσθιε πῖνε παῖζε· ὡς τἄλλα τούτου οὐκ ἄξια", τοῦ *ἀποκροτήματος ἔοικε* λέγειν.	ἐπιγεγράφθαι . . . Ἀσσυρίοις γράμμασι (Apollodor fr. 69, vgl. Amyntas bei Athen. XII 530 ef), δ μετενεγκεῖν Χοιρίλον *ἔμμετρον* ποιήσαντα (Amyntas s. oben). *δείκνυσιν* ἐν τῷ τύπῳ τοῖς δακτύλοις οἷου καταγέλωτός ἐστιν ἄξια *τὰ τῶν ἀνθρώπων* πράγματα οὐκ ἄξια *ὄντα ψόφου δακτύλων, ὃν πεποίηται ποιούμενος* δὶς ἐν χορῷ ἡ περὶ τὰ λοιπὰ σπουδή (Klearch bei Athen. XII 329 d).

Arrians Quelle wird aus Vorstehendem deutlich. Sie ist nicht, wie Ed. Meyer a. a. O. S. 208 annimmt, ein in einem Stück gegossener historischer Bericht etwa des Ptolemäos, sondern eine geschickte Kontamination, die zum gröfsten Teil auf Aristobul beruht. Wir finden meistens wörtliche Herübernahme mit kleinen Änderungen in der Wortstellung — ein deutliches Bemühen, dieses unselbständige aber bequeme Verfahren zu bemänteln — und im ganzen einen breiten Ausdruck dessen, was Aristobul in Kürze darstellt: dagegen bietet Arrian durchaus nicht „eine wesentlich abweichende Beschreibung des Denkmals". Ganz besonders zeigt sich bei Arrian die Anlehnung an Aristobulos in dem Worte συμβεβληκώς, sowie in der Erklärung jener Geste. Aber während bei Aristobul ein finales Partizip (ὡς ἂν ἀποκροτοῦντα) diesem Zwecke genügt, zerlegt Arrian dieses ἀποκροτοῦντα und macht die spezielle Erklärung zu einer mehr all-

gemeinen Schilderung: „. . . die Hände in einander gelegt, so wie man sie meistens zum Klatschen zusammenlegt". So ist hier dasselbe zum Ausdruck gebracht, was Aristobul exakter und mit besonderer Beziehung auf das Bildnis sagt: „die Finger der Rechten zusammenschlagend (zu ergänzen: mit denen der Linken) wie zum Klatschen". In der That beruht ja diese Thätigkeit für gewöhnlich in der Bewegung nur einer Hand und zumeist der Rechten. Aber noch wichtiger ist nun: wir besitzen die Statue eines althabylonischen Königs (s. Perrot und Chipiez II Pl. VI, auch Meyer a. a. O. S. 208), auf die sich diese Beschreibung Aristobuls anwenden läfst: die rechte Hand ist mit der linken zusammengeschlagen. Die von Meyer a. a. O. S. 205 herangezogene Stele kann dagegen nicht in Betracht kommen, auch wenn man ἀποκροτοῦντα (bei Aristob.) als „Schnippchenschlagen" erklären sollte. Denn das bedeutet auf jener Stele die Stellung und Bewegung der Hand nicht, die vielmehr nach einer bestimmten Richtung hinzeigt, sowie wir es bei Wegweisern finden. Das dürfte auch jene Stele gewesen sein.

In der aus Aristobul übernommenen Inschrift löst Arrian nur die Ionismen auf und bringt überdies eine Anrede hinein; mit Berücksichtigung des Kallisthenes wird ferner παῖζε am Schlusse der Beschreibung als Änderung aus einem stärkeren Ausdruck erklärt; woher Arrian endlich das bei Aristobul fehlende τὰ ἀνθρώπινα οὐκ ὄντα τούτου ἄξια genommen hat, zeigt die Vergleichung mit Klearch, dessen Satzgebilde er durch einfache Teilung vor ψόφου geändert hat.

Hiernach kommen wir zu folgendem Schlusse: Wir erkennen zwei Überlieferungsgruppen, die eine vertreten durch Kallisthenes und Amyntas, vielleicht auch Apollodor (vgl. ὄχευε), die andere durch Aristobul, Klearch und Arrian. Beiden ist der Inhalt einer Inschrift, die sich auf einem Denkmal des Sardanapal befunden haben soll, gemeinsam. Die erste Gruppe aber beschreibt ein Denkmal des Sardanapal in Ninos (Ninive), die andere ein solches bei Anchiale; so wird ein und dieselbe bei einem ionischen Schriftsteller überlieferte Inschrift auf zwei verschiedene Denkmäler bezogen. Daraus gewinnen wir zur Rekonstruktion jenes ionischen Autors als negatives Resultat, dafs er den Standort des Denkmals nicht näher bezeichnete. Über die Person dieses Ioniers können wir nach dem Stand unserer Zeugnisse kaum mehr im Zweifel sein. Der einzige, von dem wir eine mit diesen Berichten[1]) zusammenhängende Überlieferung haben, ist Hellanikos. Seine Quelle aber bleibt gänzlich zweifelhaft: wenigstens vermögen wir aus dem kleinen Reste nicht zu bestimmen, ob und welches der beiden Monumente er selbst gesehen, ob er — wohl das wahrscheinlichste — mündlich empfangener Tradition folgte (vgl. S. 656 Anm. 4) oder ob auch er bereits aus litterarischer Quelle schöpfte,

1) Über die durchschimmernden historischen Thatsachen vgl. Ed. Meyer, Gesch. d. Alt. I S. 386 und 406.

die wir vielleicht in der Περσηίς (von Herodian auch Περσικά genannt)[1]) des Choirilos von Samos[2]), eines Zeitgenossen des Hellanikos, vermuten dürfen. —

Bei einer ähnlichen Gelegenheit, wie im vorhergehenden Fragment Tarsos und Anchiale, dürfte vielleicht eine andere Stadt erwähnt gewesen sein, die uns Steph. Byz. nennt s. v. Καβασσός· fr. 105
πόλις ἐν Καππαδοκίᾳ . . . Ἑλλάνικος δὲ τῆς Κιλικίας (so mit Sturz für Λυκίας codd.) πόλιν Καβασσόν. Ἀπίων δὲ ἀληθέστερόν φησι, κώμην εἶναι Καππαδοκίας μεταξὺ Ταρσοῦ καὶ Μαζάκων.

§ 2.

Zwei Fragmente (161 und 162), in denen von thrakischen Städten die Rede ist, bezeichnen das zweite Buch der Barbarika Nomima. Der dort sich findende Name Thrakien verweist uns in die historische Zeit, die also den Inhalt des zweiten Buches bildete und wohl im Geist und in der Auffassung eines ionischen Griechen nach der Zeit der Perserkriege behandelt war.

Den Beginn der geschichtlichen Zeit Persiens, das Erscheinen des ersten Kyros, bezeichnet ein Fragment in Schol. Aeschyl. Pers. 770 bzw. 775 (ed. Dähnhardt 1894): Κῦρος πρῶτος προς- fr. 164
εκτήσατο Πέρσαις τὴν ἀρχὴν Μήδων ἀφελόμενος. Κύρου δὲ υἱὸς Καμβύσης, ἀδελφοὶ δὲ κατὰ Ἑλλάνικον Μάραφις, Μέρφις (cod. Med., ἀδελφὸς δὲ Μαρφίου καὶ Μέμφιδος codd. Byz.). Äschylos a. a. O. zwar nennt Kyros den dritten Herrscher; aber das bedeutet nichts anderes als die historische Auslegung des Scholiasten. Die Worte des Äschylos nämlich Μῆδος γὰρ ἦν ὁ πρῶτος (V. 767 bzw. 765) nehmen noch auf die Tradition von der medischen Herkunft des Kyros Bezug; das Mythische jenes Königsnamens Medos kommt auch dadurch zum Ausdruck, dafs der Name des zweiten Herrschers ausfällt. Als Brüder des Kyros nun nennt Hellanikos nach der Überlieferung des guten alten cod. Medic. Μάραφις und Μέρφις und stimmt in dem ersten Namen mit Äschylos V. 780 (bzw. 778) überein; auch Herodot kennt diese Namensform nach I 125: ἔστι δὲ Περσέων συχνὰ γένεα . . . . ἔστι δὲ τάδε . . . Μαράφιοι.[3]) Den Namen Μέρφις dagegen finden wir nirgends. Herodot nennt a. a. O. ein Geschlecht der Μάρδοι, aber keines der Μέρφιοι. ΜΕΡΦΙΣ ist also sehr wahrscheinlich nur eine korrumpierte Namensform, die ursprünglich vermutlich ΜΕΡΤΙΣ lautete und damit dem ΜΑΡΔΙΣ

1) vgl. Christ, Gesch. d. griech. Litt.[3] S. 107.

2) Dagegen dürfte Hellanikos bereits die Vorlage dieses Choirilos gewesen sein, wenn wir auf ihn den Bericht des Athen. XII 530e/f. über die metrische Verarbeitung der besprochenen Grabschrift beziehen.

3) vgl. bei Eustath. zu Γ 175 (p. 400) die Verbindung dieses Geschlechtes mit Menelaos.

des Äschylos (776 bzw. 774) und weiter dem originalen Bardiya oder Bart'iya näherkommt.[1]) Die uns geläufigere Form ist ΣΜΕΡΔΙΣ. Dafs aber der Μάρδις des Äschylos und damit auch der Μέρτις des Hellanikos mit diesem Σμέρδις identisch ist, beweist der Name des Artaphrenes bei Äschylos: denn dieser befand sich auch nach anderen Berichten unter den Mördern des Smerdis (vgl. Sturz a. a. O. p. 160). —

Durch die Besiegung des letzten medischen Königs Astyages bei Pasargadä und die Eroberung Ekbatanas gewann Kyros Medien. Auf dieses historische Ereignis dürfte die Erwähnung der letzteren Stadt durch Hellanikos bezogen werden bei Steph. Byz. s. v. Ἀγβά-
fr. 179b τανα· πολίχνιον Συρίας. Ἡρόδοτος τρίτῳ. Ἑλλάνικος (so mit Sturz zu lesen für Ἑλλάδιος codd.) ἐν τῷ ᾱ στοιχείῳ παρέθετο τὸ ἐθνικὸν Ἀγβατανηνός, wenn hier nicht etwa, wie der Hinweis auf eine alphabetische Anordnung anzudeuten scheint, der Grammatiker Hellanikos als Gewährsmann zu verstehen ist.

Kyros soll auch einen Zug gegen die Inder[2]) unternommen haben: in diesen Zusammenhang gehört vielleicht ein Bruchstück bei Paradoxograph. Vat. Rhod. 28 (Keller, rer. natur. script. I p. 110)[3]): Ἑλλάνικος ἐν Ἰνδοῖς[4]) εἶναί φησι κρήνην Σίλλην καλουμένην, ἐφ' ἧς καὶ τὰ ἐλαφρότατα καταποντίζεται. —

fr. 165 Hierher darf ferner auch wohl das kleine Fragment bei Phot. cod. 72 p. 43 b Bk. (s. oben S. 656) gezogen werden, wonach Hellanikos berichtet hat, dafs Kyros' Leichnam von seinem Sohne Kambyses entgegen dem Gesetze verbrannt worden sei.

. . . τὸν δὲ σὺν δόλῳ Ἀρταφρένης ἔκτεινεν ἐσθλὸς ἐν δόμοις
fr. 167 (Aeschyl. Pers. 778 bzw. 776). Dazu bemerkt das Scholion: τοῦτον Ἑλλάνικος Δαφέρνην καλεῖ. Gemeint ist einer der Mörder des Pseudo-Smerdis, der bei Herodot III 78 Ἰνταφρένης heifst (vgl. III 61), nicht einer der beiden Magier, wie Gutschmid V S. 59 anzunehmen scheint. Was die Namensform betrifft, so dürfte Δαφέρνης trotz der gegensätzlichen Meinung des Scholiasten doch wohl nur auf eine falsche Lesart zurückgehen, auf eine Verkürzung des äschyleischen Ἀρταφρένης oder des originalen Ἰνταφρένης bei Herodot

---

1) vgl. Gutschmid, Kl. Schr. V S. 58 und S. 59 über den Wechsel von ᾱ zu η (resp. ε).

2) Kyros hat nach Berossos, dem zuverlässigsten Zeugen (Eusb. I 30, 33) im Kampfe gegen die Daher, d. s. die turanischen Stämme seinen Tod gefunden.

3) s. Köhler, Analecta p. 311.

4) vgl. Strabo I 430 C: ὅτι καὶ μύθους ἐν ταῖς ἱστορίαις ἐρεῖ κρεῖττον ἢ ὡς Ἡρόδοτος καὶ Κτησίας καὶ Ἑλλάνικος καὶ οἱ τὰ Ἰνδικὰ συγγράψαντες.

(III 70, 78, 118, 119), das durch die Namensform Inda frani[1]) in der Behistun-Inschrift bestätigt wird. —

Die Erhebung des Pseudo-Smerdis hängt mit dem Feldzuge des Kambyses gegen Ägypten zusammen (Herod. III 67 ff.). Folgen wir der Analogie Herodots, dem die Eroberung Ägyptens durch Kambyses den Anlafs zur Einschaltung der ägyptischen Geschichte und der Beschreibung von Land und Leuten bot[2]), so gehört hierhin wohl eine Reihe von Fragmenten des Hellanikos, die Ägypten behandeln und die ich einem besonderen Teile der Barbarika Nomima zuweise. Doch diese Behauptung führt uns zu einer längeren Erörterung.

§ 3.

Den Titel Αἰγυπτιακά weist nur eine kleine Anzahl von Fragmenten auf[3]), zu wenig um uns bestimmte Aufklärungen zu geben, zu viel um uns ohne weiteres gelehrten, aber leeren Vernichtungshypothesen beistimmen zu lassen. Sturz (§ 5 und p. 40 f.) u. a. betrachteten trotz Bedenken erregender Beobachtungen die Aigyptiaka noch als Werk des Hellanikos; Müller (F. H. G. I p. XXX f.) sprach sich bereits in vagen Vermutungen gegen ihre Echtheit aus; auch Prellers Abweisung (a. a. O. p. 5) ist nur schwach begründet. Dann aber hat Gutschmid (Philol. X 1885 S. 522—542, 636—700 = Kl. Schriften I S. 35 ff.) in einer teils gründlichen, teils an Flüchtigkeiten und Inkonsequenzen leidenden Abhandlung „de rerum Aegyptiacarum scriptoribus Graecis ante Alexandrum Magnum“ die Unechtheit endgültig nachzuweisen gesucht, ist jedoch trotz seines tendenziösen Verfahrens nur zu dem Schlusse gekommen: „utrum exstiterint quondam genuina Hellanici Aegyptiaca necne, nunc decerni vix potest.“ Die Verkehrtheit seiner Methode kennzeichnet besonders der folgende Satz: „cum Hellanicum Αἰγυπτιακά litteris mandasse demonstrari non possit...“; denn seine Aufgabe wäre es vielmehr gewesen, nachzuweisen, dafs Hellanikos nicht geschrieben hat, was uns unter dem Titel Αἰγυπτιακά überliefert ist. Gutschmids Bedenken sind meist nur allgemeiner Art d. h. unbegründete Zweifel an der Möglichkeit, dafs jene Nachrichten dem Hellanikos zugekommen sein könnten. Auch eine falsche Auffassung seines Verhältnisses zu Herodot hat zu bedenklichen Schlüssen geführt. Im ganzen stellt sich der Versuch Gutschmids in die Richtung jener extremen philologischen Gelehrsamkeit, die, wie die späteren Grammatikerschulen des Altertums, einen zweifelhaften Ruhm darin sucht, unter den aus der klassischen Zeit überlieferten Schriften eine ganze Bibliothek frecher

1) s. Spiegel, Altpers. Keilschrift. S. 38 Z. 83.

2) II. und III. Buch; den Charakter der „Nomima“ tragen besonders II 35—98; folgt ihm nach Gutschmid V S. 57 Trogus (I 9. 1).

3) Phot. cod. 161 p. 104 Bk.; fr. 148, 149, 150, 151.

Fälschungen nachzuweisen. Ist aber dieses Bemühen schon bei vollständig erhaltenen Schriften oft nichts anderes als leere Hypothesenmacherei, so verliert die Untersuchung fast immer den festen Boden, wenn es sich um fragmentierte Schriftwerke handelt, deren Bruchstücke vielfach ungenau, öfters nur in Überarbeitung überliefert sind.

Die erste Frage bei dieser kritischen Arbeit soll immer sein: liegt es im Bereich der allgemeinen Möglichkeit, dafs das verdächtige Werk von dem in Frage kommenden Schriftsteller verfafst wurde? Und diese Möglichkeit giebt für die Aigyptiaka des Hellanikos auch der entschiedendste Verfechter der Fälschungshypothese damit zu, dafs er zwei Fragmente (151 und 157) aus dem Kreise der ägyptischen Geschichte für zwei andere von ihm als echt anerkannte Schriften des Hellanikos in Anspruch nimmt. Man betrachte nur die litterarischen Strömungen in der Geschichtsschreibung zur Zeit des Hellanikos, vor allem die Schriftstellerei eines Herodot aus Halikarnafs und des älteren Hekataios aus Milet. Dieselben Zeit- und Lokalverhältnisse sind für sie mafsgebend und schaffen auch für sie wie für Hellanikos die gleichen Voraussetzungen.

Von Hekataios' Aigyptiaka zeugen noch eine Reihe von Fragmenten (F. H. G. I 17), die man freilich auch als Reste einer frechen Fälschung zu erklären gesucht hat[1]), um Herodots Ruhm in um so hellerem Glanze erstrahlen zu lassen. Mit klarer Entschiedenheit hat jedoch Diels (Hermes XXII 1887 S. 411 ff.) die Benützung des Hekataios durch Herodot nachgewiesen, die eher als eine Ausnutzung bezeichnet werden kann. Herodot hat seine Materie von allen Ecken und Enden zusammengeholt; doch gerade das macht ihn für uns besonders anziehend und wertvoll. Eine seiner Hauptquellen glaube ich nach seinen eigenen Worten (II 5: Αἴγυπτος ἐς τὴν Ἕλληνες ναυτίλλονται) in den Seefahrern Ioniens zu finden. Dazu tritt des Hekataios Buch über Ägypten, das er selbst mehrmals als seine Quelle bezeichnet und dessen Kenntnis er II 15 sogar bei seinen Lesern voraussetzt (Diels a. a. O. S. 423); noch öfters benutzt er es ungenannt, indem er es zuweilen geradezu wörtlich excerpiert[2]), mag es auch zunächst nur in seiner Absicht gelegen haben, seine eigenen Erkundigungen nach Hekataios zu korrigieren; jedenfalls hat er schliefslich mehrfach, vielleicht aus Bequemlichkeit, die ganze Fassung seines Vorgängers wörtlich abgeschrieben.

Diese Thatsache bildet ein Hauptmoment für unsere Untersuchungen über die Aigyptiaka des Hellanikos. Für seine Geburt und Erziehung, seine Bildung und Lebensgestaltung dürfen wir, wie das bereits oben (S. 466) ausgeführt ist, dieselben günstigen Verhält-

1) So vor allem Cobet, Mnem. N. S. 1883 p. 3—7.

2) s. Diels a. a. O.; vgl. im allgemeinen die geringwertige Dissertation von B. Heil, Logographis, qui dicuntur, num Herodotus usus esse videatur. Diss. Marb. 1884 p. 5—27 und Wachsmuth, Einleitung S. 327.

nisse voraussetzen wir für Hekataios und Herodot. Nur Söhne wohlhabender Eltern konnten einer Liebhaberei nachgehen, als die wir die Schriftstellerei jener Zeit betrachten dürfen. Damit hängt auch die Möglichkeit eigener grofser Reisen zusammen, die aber nicht die unbedingte Voraussetzung jener eigenartigen Länderbeschreibungen sind. Zudem sind Lesbos, das Geburtsland des Hellanikos, und Athen, sein späterer Aufenthaltsort (s. oben S. 619 Anm. 2 und unten) die Mittelpunkte eines lebhaften Handels und Verkehrs, eines ewig wechselnden und sich erneuernden Kreises der Seefahrer gewesen. Das Fremde und Auffallende aber, das Wunderbare ist es in erster Linie, was die Matrosen und Kaufleute von ihren Reisen mitbringen und berichten, — und aus solchen Elementen setzt sich zusammen[1]), was uns von Hekataios und Hellanikos übereinstimmend erhalten ist, gleicherweise wie Herodots Berichte über Ägypten II 1 ff., III 26 ff. (Zug gegen die Ammonier), über Lydien I 8—12, über die Sitten und Gebräuche des Landes (I. 93 ff.), über die Fabelvölker Äthiopiens und Libyens IV 168—196: alles wohl angethan, mit vollem Recht den Titel βαρβαρικὰ νόμιμα zu führen. Am ausgeprägtesten tragen den Charakter solcher Schiffermärchen die fabelhaften Nachrichten des Herodot über Phoinix (II 73) und Nilpferd (II 71), die nach Polio-Porphyrios (Euseb. praep. ev. X 3 p. 466 B) gerade aus Hekataios entnommen sind.[2])

Das ist bedenklich für die Arbeitsweise des Herodot, der das Interessante nimmt, wo er es findet, bedenklich vor allem auch für Hekataios, der möglicherweise niemals das Innere Ägyptens, höchstens einmal das Nildelta geschaut hat. Aber bestimmte Schlüsse daraus zu ziehen, geht nicht an. Bei den genannten sagenhaften Berichten handelt es sich offenbar um Schiffermärchen, die von Hekataios um ihres amüsanten Inhaltes willen (vgl. Anm. 1) nach der Erzählung heimkehrender Kaufleute niedergeschrieben sind. Eine positive Bestätigung dafür fand sich auch in Ägypten nicht; aber der geschichtliche Sinn war bei jenen ältesten Geschichtsschreibern, auch bei einem Herodot noch nicht so weit ausgebildet, dafs sie eine schöne Erzählung nur um dessentwillen nicht verzeichnet hätten, weil sie ihrer thatsächlichen Kontrolle sich entzog. Gerade deshalb aber, weil diesen Berichten die positive Grundlage fehlte, pflanzten sie sich von dem einen Geschichtswerke zum andern fort, indem der jüngere Geschichtsschreiber in gutem Glauben sich jeweils auf seinen Gewährsmann verliefs: was Wunder, wenn ein Hellanikos sich auf seinen wenig älteren ionischen Landsmann stützte. So erklärt sich auch das Zusammentreffen des Hellanikos mit Herodot[3]) in der „Charakteristik" fremder Länder.

---

1) Θωύματα δὲ γῆ ἡ Λυδίη ἐς συγγραφὴν οὐ μάλα ἔχει (Herodot I 94).

2) vgl. hierzu Diels a. a. O. S. 426 f.

3) Die gegenseitige Unabhängigkeit von Herodot und Hellanikos

Die Beobachtung des Porphyrios in seiner Φιλολόγος ἀκρόασις (Euseb. a. a. O. καὶ τί ὑμῖν λέγω ὡς τὰ Βαρβαρικὰ νόμιμα Ἑλλανίκου ἐκ τῶν Ἡροδότου καὶ Δαμάστου συνῆκται) erweist sich somit im Grunde als richtig, geht aber von falschen Voraussetzungen aus und gelangt dadurch zu einem falschen Schlusse. Die Quelle des Porphyrios ist Polios Schrift περὶ τῆς Ἡροδότου κλοπῆς, ein Erzeugnis der „in späteren Grammatikerschulen beliebt gewordenen Plagiatsspürerei" (Diels a. a. O. S. 429). Die auffallende Ähnlichkeit der Nomima mit Herodot in manchen Teilen gab natürlich Veranlassung, das gegenseitige Verhältnis der Schriftsteller festzustellen, wobei die Übereinstimmung einem schnellfertigen Urteil genügte, den Hellanikos zum Plagiator zu stempeln. Herodot aber läfst sich mit Hellanikos auf eine gemeinsame Quelle, Hekataios, zurückführen, und auch die Ähnlichkeit mit Damastes erklärt sich auf einfache Weise: Damastes ist der Schüler des Hellanikos.[1])

Zur Entscheidung der Echtheitsfrage im einzelnen ist Gutschmids Argument I S. 59: „neque ante Aristotelem nec Νόμιμα βαρβαρικά nec κτίσεις librorum tituli fuisse videntur" ganz bedeutungslos. Denn die Existenz und Nichtexistenz der Titel kommt hier gar nicht in Betracht, ganz abgesehen davon, dafs Gutschmids Argumentum ex silentio positiv sehr wenig beweist. Die Buchtitel sind im allgemeinen ein Fabrikat der Alexandriner. So braucht es auch nicht wunderzunehmen, wenn wir vor der Mitte des dritten Jahrhunderts keine „Νόμιμα βαρβαρικά" finden. Was aber vor allem entscheidet: unsere Citate aus Hellanikos sind im allgemeinen viel jünger, und darum ist es durchaus nicht notwendig, die Aigyptiaka des Hellanikos als eine Kompilation des 3. Jhrhs. zu betrachten.

Unbegreiflich ist mir ferner, wie Gutschmid, der kurz vorher einen der entschiedensten und besten Rettungsversuche für die Reste des Hekataios gemacht hat, der selbst den logographischen Charakter der erhaltenen Hellanikosfragmente anerkennt (S. 59), die Vermutung aussprechen konnte, „non pauca ex Hecataei Abderitae Aegyptiacis libris manasse." — Das Operieren mit sprachlichen Indicien (Gutschmid a. a. O. S. 59 f.) ist hier ganz wertlos. Im allgemeinen also ist kein Grund vorhanden, die als Teil der Barbarika Nomima betrachteten Αἰγυπτιακά dem Hellanikos abzusprechen.

fr. 157 Ein Teil dieser Aigyptiaka war die von Athen. XIV 652a citierte „εἰς Ἄμμωνος ἀνάβασις" — εἰ γνήσιον τὸ σύγγραμμα (vgl. II 70a).

---

hat Dahlmann, Forschungen II 1 S. 125 und in neuerer Zeit Bafs, Wiener Studien I 1879 S. 161 ff. nachgewiesen; vgl. dagegen Gutschmid, Kleine Schriften I S. 59. Ganz wertlos ist hier, wie überhaupt, Heil a. a. O. p. 34

1) Damit erklärt sich auch, wie Damastes in seinem Periplus mit Hekataios übereinstimmen konnte.

Der Zusatz εἰ γνήσιον τὸ σύγγραμμα ist auffallend. Wie wenig Bedeutung wir aber derartigen kritischen Notizen an sich beimessen dürfen, erkennen wir daraus, dafs es dem Deipnosophisten geradezu zur Manier geworden war, die Namen der verschiedensten Autoren mit solcher „pinakographischen Gelehrsamkeit" zu begleiten. So z. B. lesen wir XI 479 f.: Πολέμων γοῦν ἢ ὅστις ἐστὶν ὁ ποιήσας τὸν ἐπιγραφόμενον Ἑλλαδικόν, IX 410 e: ὡς καὶ Ἑκαταῖος δηλοῖ ἢ ὁ γεγραφὼς τὰς περιηγήσεις ἐν τῇ Ἀσίᾳ ἐπιγραφομένῃ (vgl. Arrian V 6 = Hekat. fr. 279), II 70 a: Ἑκαταῖος ὁ Μιλήσιος ἐν Ἀσίας περιηγήσει, εἰ γνήσιον τοῦ συγγραφέως τὸ βιβλίον. Καλλίμαχος γὰρ Νησιώτου αὐτὸ ἀναγράφει. Wir erkennen hier deutlich, wie Athenäos von der wenig gründlichen, an Äufserlichkeiten haftenden Kritik der alexandrinischen Pinakographen abhängig ist, für deren Thätigkeit die Notizen des Athenäos uns freilich von Wert sind. Ihre Bedeutungslosigkeit für uns aber hat Diels durch Heranziehung des Eratosthenes richtig nachgewiesen (a. a. O. S. 415), und damit sind auch die Skrupel, die durch die Notiz des Athenäos erregt werden, beseitigt. —

Es erübrigt nun noch die Betrachtung der einzelnen Fragmente, in deren Anordnung Gutschmid der Anlage Herodots folgt. Vielleicht hat er damit das Richtige getroffen, wenn es gestattet ist, die Gleichartigkeit der Quellenbenutzung nicht blofs auf den Inhalt zu beschränken, sondern auch auf die Anlage zu übertragen. Jedenfalls ist die Ordnung Herodots eine ganz natürliche, die sich auch dem Hellanikos ungesucht ergeben konnte.

Der Beschreibung des Landes gehören folgende Bruchstücke an: zunächst ein ziemlich wörtliches Citat bei Athen. XV 679 f.: περὶ δὲ τῶν ἐν Αἰγύπτῳ ἀεὶ ἀνθούντων στεφάνων Ἑλλάνικος ἐν τοῖς Αἰγυπτιακοῖς οὕτως γράφει· „Πόλις ἐπιποταμίη, Τίνδιον ὄνομα. Αὕτη θεῶν ὁμήγυρις, καὶ ἱερὸν μέγα καὶ ἁγνὸν ἐν μέσῃ τῇ πόλει λίθινον καὶ θύρετρα λίθινα. Ἔσω τοῦ ἱεροῦ ἄκανθαι πεφύκασι λευκαὶ καὶ μέλαιναι. Ἐπ' αὐτῆσι (Meinecke für αὐτοῖς) στέφανοι ἐπιβέβληνται ἄνω τῆς ἀκάνθου τοῦ ἄνθεος καὶ ῥοιῆς ἄνθεος (Sturz für ἄνθος) καὶ ἀμπέλου (vgl. Hellan. fr. 155) πεπλεγμένοι. Καί οὗτοι (Schweighäuser für οὕτως) ἀεὶ ἀνθέουσι. Τοὺς στεφάνους ἀπέθεντο οἱ θεοὶ ἐν Αἰγύπτῳ, πυθόμενοι βασιλεύειν τὸν Βάβυν, ὅς ἐστι Τυφών.[1]) Es handelt sich hier um die Stadt Tindion, deren Name sich bei Herodot nicht findet; Stephanos Byz. nennt sie eine πόλις Λιβύης. Hieran schliefst sich sodann jenes für die Νόμιμα so sehr Charakteristische, das seltsam Wunderbare — ewige Blüten; damit ist ein Teil ägyptischer Königsgeschichte verbunden. Den Königsnamen Typhon lesen wir auch bei fr. 150

1) vgl. Herod. II 156.

Herodot II 144, 156, III 5 (vgl. Manetho fr. 1, 3, 76, 77 F. H. G. II p. 526, 531, 613), nicht aber den ägyptischen Namen Βάβυc. Wenn dieser Name nur noch bei Manetho in der Form Βεβών (vgl. Τυφών) vorkommt, so ist das kein Grund, das Fragment des Hellanikos zu verdammen. Die wenigen Fragmente seiner Vorgänger und Nachfolger gestatten uns keine genügende Kontrolle, um danach die Zeit zu bestimmen, wann dieser Name in die griechische Litteratur Eingang fand. Auch könnten wir uns zur Not durch die Annahme eines späteren Zusatzes helfen, wodurch der übrige Inhalt und vor allem die wunderbare Kranzgeschichte noch keineswegs verdächtig würden. —

Mit diesem Bruchstück läfst sich nach dem Fingerzeig des Steph. Byz. (πόλιc Λιβύης) ein anderes Fragment verbinden bei
fr. 93 Athen. XI 462 b: οἶδα δὲ καὶ Ἑλλάνικον ἐν ἐθνῶν ὀνομαcίαιc λέγοντα, ὅτι Λιβύων τῶν Νομάδων τινὲc οὐδὲν ἄλλο κέκτηνται ἢ κύλικα καὶ μάχαιραν καὶ ὑδρίαν. καὶ ὅτι οἰκίαc ἔχουcιν ἐξ ἀνθερίκου πεποιημέναc μικρὰc ὅcον cκιᾶc ἕνεκα, ἃc καὶ περιφέρουcιν ὅπου ἂν πορεύωνται.[1])

Was haben wir unter den hier genannten „ἐθνῶν ὀνομαcίαι" zu verstehen? Sturz, Müller, Preller, Gutschmid haben sie mit der in Fragment 92 (vgl. unten) erwähnten Schrift „περὶ ἐθνῶν" identifiziert. „Ἐν ἐθνῶν ὀνομαcίαιc" heifst aber zunächst nichts anderes als „bei Aufzählung der Völker", wobei ebensowohl ein Abschnitt irgend eines gröfseren Werkes, als ein selbständiges Buch gemeint sein kann. Athenäos nun spricht an der betreffenden Stelle von den Αἰγυπτιακά des Hellanikos und bezieht sich auf eine Aufzählung der Völker Libyens, wie die folgenden Worte Λιβύων τῶν Νομάδων τινές besagen. Danach haben wir unter den ἐθνῶν ὀνομαcίαι hier in der That nur einen Abschnitt des gröfseren Werkes der Αἰγυπτιακά zu verstehen; und dieser Titel ist mit dem noch weitergehenden περὶ ἐθνῶν insofern zusammenzubringen, als die Αἰγυπτιακά wieder einen Teil des umfassenden Werkes „über die Völker" bezeichnen, mit dem prägnanterweise nur das Werk „über die barbarischen Völker" gemeint sein kann. —

Auch bei Herodot IV 167 f. finden wir in dem Abschnitt über Libyen solche ἐθνῶν ὀνομαcίαι: . . . Λιβύων γὰρ δὴ ἔθνεα πολλὰ καὶ παντοῖά ἐcτι . . . . . οἰκέουcι δὲ κατὰ τάδε Λίβυεc. ἀπ' Αἰγύπτου ἀρξάμενοι πρῶτοι Ἀδυρμαχίδαι Λιβύων κατοίκηνται. οἳ νόμοιcι μὲν τὰ πλέω Αἰγυπτίοιcι χρέωνται, ἐcθῆτα δὲ φορέουcι οἵην περ οἱ ἄλλοι Λίβυεc. αἱ δὲ γυναῖκεc . . . In diesen Rahmen pafst vortrefflich auch unser Fragment, und in der That ist bei Herodot im gleichen Zusammenhange eine ganz ähnliche Nachricht überliefert. In IV 190 redet Herodot von den νομάδεc unter den Libyern: οἰκήματα δὲ cύμπηκτα ἐξ ἀνθερίκων ἐνειρμένων περὶ

1) vgl. Eustath. zur Il. p. 916, 50.

σχοίνους ἐστί, καὶ ταῦτα περιφορητά. Die genaue Übereinstimmung selbst im Wortlaute: ἐξ ἀνθερίκων . . . περιφορητά läfst hier die Abhängigkeit nicht des Hellanikos von Herodot, sondern beider von einer gemeinsamen Quelle erschliefsen, die ferner noch das nur von Hellanikos erwähnte Besitztum der Nomaden (κύλικα καὶ μάχαιραν καὶ ὑδρίαν) namhaft machte: und das ist Hekataios. Ihn hat hier also Hellanikos fleifsiger ausgenützt als Herodot, obgleich dieser ihm in seinen sonstigen derartigen Beschreibungen eifrig folgt: das geht aus einer Vergleichung von Herod. II 77 mit Hekat. fr. 209 (vgl. fr. 289) hervor, dessen Echtheit Diels (a. a. O. S. 425 f.) genügend erwiesen hat. Herodot hat hier die Darstellung seiner Quelle etwas umgearbeitet und in geschickter Weise in die Erzählung des Feldzuges des Aryandes gegen die Libyer eingeflochten. Für Hellanikos erkennen wir aus diesem Fragmente, dafs die Beschreibung des Landes hauptsächlich eine Aufzählung der einzelnen Völker war, verbunden mit einer kurzen Schilderung ihrer Sitten und Gebräuche. So mag ein besonderer Abschnitt auch die Sitten der Ägypter behandelt haben (vgl. Herod. II 35—98). —

Hierher gehört ein Excerpt des Etym. Magn. s. v. Ἐρεμβοὶ οἱ Ἄραβες . . . Ἐρεμβοὺς οἱ μὲν τοὺς Ἀραβάς φασιν, ὡς Ἑλλάνικος· ἔνιοι δὲ τοὺς Τρωγλοδύτας ἤκουσαν, vgl. Hesych. Ἐρεμβοὶ νομάδες Αἰθίοπες Ἄραβες . . . Damit ist zu verbinden Tzetz. zu Lyk. 827: Ἑλλάνικός φησι τοὺς Ἐρεμβοὺς περὶ τὰς Νείλου ῥοὰς οἰκεῖν. Das poetische Kolorit, das Gutschmid (I S. 60) hier entdeckt, ist Gemeingut des älteren Logographenstiles, der sich an das Epos anlehnt (vgl. Hom. δ 84 und Eustath. p. 1484, 62). — fr. 153

Demselben Abschnitte ist ein Bruchstück bei Antigon. Karyst. hist. mirab. c. 139 zuzuteilen: Ἑλλάνικος δ' ὁ Λέσβιος ἐν Θήβαις ταῖς Αἰγυπτίαις ἱστορεῖ σπήλαιον ἐν ἄστει, καθ' ὃ εἶναι τὰς μὲν τριακάδας νηνεμίαν· τὰς δ' ἄλλας ἡμέρας ἄνεμον. [Δόξαι δ' ἀνεξέτατόν τι ἔχειν καὶ δυσπαρατήρητον ἡ ἐκλογή, καθάπερ ὁ Εὔριπος ταῖς ἑβδόμαις οὐ στρέφεται· καὶ ὅτι οἱ μύρμηκες νουμηνίαις ἀναπαύονται.] Auf Hellanikos geht auch der Auszug des Steph. Byz. aus Kallimachos zurück s. v. Θήβη· . . . ἔστι καὶ ἄλλη Αἰγυπτίας (so zu lesen für Αἰγυπτία cod.) περὶ ἧς Καλλίμαχός φησιν, ὅτι κατὰ τὰς Αἰγυπτίας Θήβας ἔστι σπήλαιον, ὃ ταῖς μὲν ἄλλαις ἡμέραις πληροῦται ἀνέμου, κατὰ δὲ τὰς τριακάδας οὐ πνεῖ παντελῶς. Diese Parallele bestätigt uns zugleich die ohnehin sich aufdrängende Vermutung, dafs im Citate des Antigonos die Worte von δόξαι an Zusatz des Karystiers sind.[1]) — Warum trotz der bestimmten Angabe des Autornamens Gutschmid (S. 59/60) dieses Fragment nicht anerkennen will, obgleich er seinen Ursprung fr. 152

1) Vgl. über die Meerenge des Euripos, die siebenmal des Tages die Strömung wechselte, Strabo IX 403 C, Suid. s. v., Pomp. Mela II 7. 9; sprichwörtlich ἄνθρωπος Εὔριπος.

auf Damastes, den Schüler des Hellanikos zurückführt, verstehe ich nicht; er ist das Opfer seiner Tendenz. —

Auch auf die Beschreibung des Niles und seiner Eigentümlichkeiten mufs Hellanikos näher eingegangen sein. Diodor (I 37) meint in seiner Zusammenstellung mit Kadmos und Hekataios unzweifelhaft unsern Logographen Hellanikos, wenn er sagt: ὑπὲρ τῆς ἀναβάσεως τοῦ Νείλου καὶ τῶν πηγῶν, ἔτι δὲ τῆς εἰς θάλατταν ἐκβολῆς καὶ τῶν ἄλλων ὧν ἔχει διαφορῶν παρὰ τοὺς ἄλλους ποταμούς . . . τινὲς μὲν . . . τινὲς δ' ἐπιβαλόμενοι λέγειν περὶ τῶν ἐπιζητουμένων πολὺ τῆς ἀληθείας διήμαρτον. οἱ μὲν γὰρ περὶ τὸν Ἑλλάνικον καὶ Κάδμον, ἔτι δ' Ἑκαταῖον καὶ πάντες οἱ τοιοῦτοι, παλαιοὶ παντάπασιν ὄντες, εἰς τὰς μυθώδεις ἀποφάσεις ἀπέκλιναν (κατέφυγον Theophylakt. VII 17, vgl. Paus. II 5. 2, Strabo XVII 789 C).[1]) Aus der innigen Verbindung des Namens Hellanikos mit Hekataios dürfen wir ein weiteres Zeugnis für unsere Hypothese gewinnen, dafs Hellanikos für seine Darstellung über Ägypten aus Hekataios schöpfen konnte und geschöpft hat. —

Der Beschreibung des Landes ist wohl auch das Bruch-
fr. 155 stück bei Athen. I 34 a entnommen: Θεόπομπος ὁ Χῖος τὴν ἄμπελον ἱστορεῖ εὑρεθῆναι ἐν Ὀλυμπίᾳ παρὰ τὸν Ἀλφειόν . . . . . Ἑλλάνικος δέ φησιν ἐν τῇ Πλινθίνῃ πόλει Αἰγύπτου πρῶτον εὑρεθῆναι τὴν ἄμπελον (vgl. Eustath. p. 1635, 16 Ἀθηναῖος ἱστορεῖ κτέ). Steph. Byz. citiert ein Plinthine als πόλις τῆς Αἰγυπτίας ἀπὸ τῆς Μαρείας. Auch Herodot erwähnt II 6 Plinthine an der Meeresküste Ägyptens, ohne jedoch von einer Anpflanzung des Weinstockes etwas mitzuteilen. Hekataios hingegen verlegt (nach fr. 341) die εὕρεσις des Weinstocks nach Ätolien. Somit folgt Hellanikos hier merkwürdigerweise einer anderen Quelle oder mündlichen Berichten, vielleicht Schiffermärchen, wenn wir nicht annehmen wollen, dafs ihm in Ägypten selbst jene Kunde geworden ist. —

Aus der Schilderung der Sitten und Gebräuche der Ägypter ist uns ebenfalls bei Athen. XI 470 d ein Fragment erhalten:
fr. 149 Ἑλλάνικος ἐν Αἰγυπτιακοῖς οὕτως γράφει· „Αἰγυπτίων ἐν τοῖς οἴκοις κεῖται φιάλη χαλκῆ καὶ κύαθος χαλκοῦς καὶ ἠθάνιον χάλκεον.“ Inhaltlich dasselbe besagt Herodot II 37: ἐκ χαλκέων ποτηρίων πίνουσι; doch haben wir hier wieder ein deutliches Beispiel, wie wenig von einer Abhängigkeit des Hellanikos von Herodot die Rede sein kann, sodafs man etwa die Αἰγυπτιακά des Hellanikos als ein auf seinen Namen gefälschtes, spätes Excerpt aus Herodot erklären könnte. Herodots Ausdruck ist viel kürzer als der des Hellanikos, der aufserdem offenbar die technischen Ausdrücke gebraucht.[2]) Somit kann auch gar kein Zweifel darüber bestehen, dafs Hellanikos

1) Das Fragment fehlt bei Müller; s. jedoch Sturz § 4 p. 11.

2) Dasselbe Verhältnis besteht zwischen Herodot II 77 und Hekataios fr. (289) 290; s. Diels a. a. O. S. 425 f.

hier nicht den Herodot ausgeschrieben hat, dafs wir vielmehr bei beiden Schriftstellern wieder den verschiedenen Ausdruck einer gemeinsamen Quelle zu erkennen haben. —

Über die Götter Ägyptens handelt ein Fragment bei Plutarch de Is. et Os. 364 D: τὸν Ὄσιριν Ἑλλάνικος Ὕσιριν ἔοικεν fr. 154
(Valcken. für ἔθηκεν) ἀκηκοέναι ὑπὸ τῶν ἱερέων λεγόμενον· οὕτω γὰρ ὀνομάζων διατελεῖ τὸν θεόν . . . In der That wird diese Tradition des Hellanikos durch die hieroglyphische Form Hesiri bestätigt; die griechische Form Ὄσιρις schliefst sich an das koptische Ouσιρις an.[1]) Bei Herodot finden wir nur die griechische Form des Götternamens, dessen Träger mit Dionysos identifiziert wird. Von Hekataios ist uns kein Fragment erhalten, das uns eine Vergleichung gestatten könnte. Jedenfalls steht fest, dafs Hellanikos hier einer guten, uns unbekannten Quelle folgt, vielleicht mündlichen Berichten ägyptischer Priester. Warum aber deswegen, wie Gutschmid will a. a. O. S. 61), diese Tradition aus Hekataios von Abdera entnommen sein soll, begreife ich nicht. Wollte man das gleiche Verfahren auf Herodot, den Zeitgenossen des Hellanikos, übertragen, so könnte man, wie neuere Forschungen immer wieder bestätigen, fast den ganzen Herodot vernichten, weil er gute Überlieferung bietet. —

Hier ist der gelegene Platz, von jenem Bruchstück zu reden, das mit Recht Befremden erregt und der Athetierung der Αἰγυπτιακά einen gewissen Grad von Wahrscheinlicheit verliehen hat: ich meine jene stoische Lehre in Arrians Dissert. Epictet. II 19 (ebenso Gell. fr. 148
N. A. I 2): τῶν ὄντων τὰ μέν ἐστιν ἀγαθά, τὰ δὲ κακά, τὰ δ' ἀδιάφορα. ἀγαθὰ μὲν οὖν αἱ ἀρεταὶ καὶ τὰ μετέχοντα αὐτῶν, κακὰ δὲ κακίαι καὶ τὰ μετέχοντα κακίας. ἀδίαφορα δὲ τὰ μεταξὺ τούτων, πλοῦτος ὑγίεια ζωὴ θάνατος ἡδονὴ πόνος. — πόθεν οἶδας; οὕτως Ἑλλάνικος λέγει ἐν τοῖς Αἰγυπτιακοῖς. — Allerdings ist nicht blofs der Inhalt dieser Lehre für die Zeit des Hellanikos auffallend, sondern mehr noch die Thatsache, dafs sie gerade in den Aigyptiaka ihren Platz gehabt haben soll. Aber wir wissen doch zu wenig von den Philosophumena der ägyptischen Priester und Weltweisen, als dafs wir behaupten dürften, der aus Hellanikos mitgeteilte Ausspruch sei im Munde eines dieser Priester gänzlich unmöglich gewesen. Finden wir doch aus den Skythika des Hellanikos (siehe unten S. 677) einen Ausspruch des Zamolxis bezeugt und selbst durch Herodot bestätigt, der stark an ein Wort Christi erinnert. Natürlich könnte es sich auch hier nur um eine ganz beiläufige Bemerkung des Hellanikos handeln, die zudem von Arrian schwerlich im Wortlaute wiedergegeben ist, wenn nicht etwa eine blofse Fiktion des Schriftstellernamens — dem Charakter jener Schulschrift entsprechend — vorliegt. Jedenfalls ist das an sich befremdende Citat

1) vgl. Bunsen, Ägyptens Stellung in der Weltgeschichte I 1845 S. 483 und 512.

des Arrian nicht darnach angethan, für sich allein und ohne weitere Unterstützung die Echtheit der Aigyptiaka in Frage zu stellen. —

Bei der Behandlung der ägyptischen Geschichte sucht Hellanikos wie Herodot, ganz in der Art der Logographen, das Anekdotenhafte hervorzuheben. Dies erkennen wir aus Athen. XV 680 b:

fr. 151 Ὁ δὲ προειρημένος Ἑλλάνικος καὶ Ἄμασιν Αἰγύπτου βασιλεῦσαι ἰδιώτην ὄντα καὶ τῶν τυχόντων κατὰ τὸν πρῶτον βίον, διὰ στεφάνου δωρεάν, ὃν ἔπεμψε ἀνθέων πλεξάμενος τῇ ὥρᾳ περικαλλεστάτων γενέθλια ἐπιτελοῦντι Πατάρμιδι τῷ τῆς Αἰγύπτου τότε βασιλεύοντι. τοῦτον γὰρ ἡσθέντα τῷ κάλλει τοῦ στεφάνου καὶ ἐπὶ δεῖπνον καλέσαι τὸν Ἄμασιν. καὶ μετὰ ταῦτα τῶν φίλων ἕνα αὐτὸν ἔχοντα ἐκπέμψαι ποτὲ καὶ στρατηγὸν Αἰγυπτίων αὐτῷ πολεμούντων, ὑφ' ὧν διὰ τὸ τοῦ Πατάρμιδος μῖσος ἀποφανθῆναι βασιλέα. Zugleich machen wir wieder über das Verhältnis des Hellanikos zu Herodot fast dieselbe Beobachtung wie oben zu Fragment 149. Herodot erzählt II 161 f. in ähnlicher Weise den Vorgang, der den Amasis zum König machte; II 172 erwähnt er auch beiläufig, dafs Amasis nicht einem erlauchten Hause entstammte (δημότην τὸ πρὶν ἐόντα καὶ οἰκίης οὐκ ἐπιφανέος). Den König aber, der vor Amasis herrschte, nennt er nicht Patarmis, sondern Apries, wie später Diodor und Manetho. Patarbemis heifst bei Herodot ein hervorragender Höfling, den Apries dem Amasis entgegensendet, als dieser Herrschaft und Befehl über das Heer an sich genommen: nach Boeckh (Manetho und die Hundssternperiode S. 332) ist Patarmis und Patarbemis dieselbe Person, von Herodot also der Name des Ministers mit dem des Königs verwechselt (vgl. Gutschmid a. a. O. S. 61). Aus Herodot wird ferner nicht klar, wie Amasis in solches Ansehen kam, dafs der König ihn abschicken konnte, um das aufständige Heer zu beruhigen. So wird die Erzählung des Herodot auch hier durch Hellanikos ergänzt, der demnach nicht zu Herodot in Abhängigkeit stehen kann.

Der zwingenden Beweiskraft dieses Fragmentes hat sich selbst Gutschmid nicht entziehen können. Da er jedoch die Echtheit der Aigyptiaka des Hellanikos von vornherein leugnete, so mufste er dem behandelten Fragmente anderswo Aufnahme verschaffen: er stellte es in die „Persika“ anschliefsend an den Feldzug des Kambyses gegen Ägypten. Aber damit ist Gutschmid aus der Rolle gefallen. Denn giebt man überhaupt zu, dafs Hellanikos ägyptische Geschichte verarbeitet hat, wie sollte man da bestreiten können, dafs der Mann, der an mythischen Erzählungen und interessanten, fremdartigen Dingen seine besondere Freude hatte, nicht auch — μυθικά τε καὶ πλασματικὰ πολλὰ συλλέξας — ägyptische Nomima geschrieben habe! Die gemeinsame, verschieden verarbeitete Quelle des Herodot und Hellanikos ist hier natürlich wiederum Hekataios. —

In diesem Teile der Aigyptiaka endlich war von Hellanikos wohl auch des Moses als Führers des jüdischen Volkes aus Ägypten

gedacht. Zum wenigsten läfst eine Andeutung des Iustinus Martyr cohort. ad Graec. p. 10a ed. Paris. 1615 fol. (p. 34 ed. Wirceb. 1777): fr. 156 κατὰ Ἴναχον, Ἄργους βασιλέα, Ἀμάσιδος Αἰγυπτίων βασιλεύοντος, ἀποστῆναι Ἰουδαίους, ὧν ἡγεῖσθαι Μωυσέα dies vermuten; denn führt auch Iustinus diesen Bericht auf Polemo und Apion als erste Quellen zurück, so macht doch die Fortsetzung: καὶ οἱ τὰ Ἀθηναίων δὲ ἱστοροῦντες, Ἑλλάνικος τε καὶ Φιλόχορος . . . Κάστωρ τε καὶ Θαλλὸς . . . ὡς σφόδρα ἀρχαίου καὶ παλαιοῦ τῶν Ἰουδαίων ἄρχοντος Μωυσέως μέμνηνται und vor allem die Fassung einer aus gleicher Quelle stammenden Notiz des Cyrillus lib. I contra Iulian. p. 15 Spanh.: ὅτι τοῖς Ἑλλήνων ἱστοριογράφοις γνωριμώτατος ἦν ὁ Μωσῆς, ἐξ αὐτῶν ὧν γεγράφασιν ἔξεστιν ἰδεῖν .... καὶ Ἑλλάνικος, καὶ Φιλόχορος, Κάστωρ τε . . . Hellanikos als die eigentliche und älteste Quelle unzweifelhaft: der Synchronismus vor allem entspricht durchaus seiner schriftstellerischen Eigenart (vgl. Herapriesterinnen S. 638 und Atthis S. 603). —

Einen Anhang dieser in den Barbarika Nomima parenthetischen Aigyptiaka bildete ἡ εἰς Ἄμμωνος ἀνάβασις (vgl. Herod. III 26 f. und oben), aus der uns ein kleines Bruchstück bei Athen. XIV 652 a fr. 157 vorliegt: Φοίνικα τὸν καρπὸν καὶ Ἑλλάνικος κέκληκεν ἐν τῇ εἰς Ἄμμωνος ἀναβάσει, εἰ γνήσιον τὸ σύγγραμμα. Den unkontrollierbaren Verdacht, den Athenäos hier ausspricht, haben wir bereits oben als unbegründet beseitigt. Im übrigen ist das Bruchstück bedeutungslos, macht aber die Vermutung wahrscheinlich, dafs Hellanikos auch in Kürze vom Zuge des Kambyses gegen die Äthiopier (vgl. Herod. III 17 ff.) erzählte.

§ 4.

Des Kambyses Nachfolger in der Herrschaft ist Dareios: zu ihm führen uns die noch übrigen Fragmente aus der Persergeschichte.

Zu Aischylos' Persern V. 780: ἕκτος δὲ Μάραφις bemerkt der alte Scholiast: κακῶς· μετὰ γὰρ τὴν μάγων καθαίρεσιν Δαρεῖος ὁ μέγας ἦρξεν [ὅτε οἱ ἑπτὰ στρατηγοὶ τοῦ Καμβύσου ὤμοσαν ἀναιρεθῆναι τὸν μάγον τὸν ὑποκρινόμενον τῷ ὀνόματι Μάρδου add. Schol. B]. — Preller (p. 33) glaubte hierin deshalb, weil die Darstellung von der des Ktesias und Herodot abweiche, ein Fragment des Hellanikos erblicken zu dürfen, den der Scholiast mehrere Male citiere. Ich kann indessen in den angeführten Worten nichts von Herodot Verschiedenes entdecken: es wird nur in kurzen Worten die auch bei Herodot — in längerer Ausführung — überlieferte Nachfolge des Dareios auf den Magier berichtet. So kann auch Hellanikos die Sache dargestellt haben: ein für Hellanikos entscheidendes Merkmal aber enthalten die allgemein gehaltenen Worte des Scholions nicht, obwohl sie einen Gegensatz zu Aischylos ausdrücken. —

Von Dareios giebt dagegen eine sichere Nachricht ein kleines
fr. 166 Fragment des Hellanikos in Schol. Aeschyl. Pers. 719: Ἡρόδοτος ζ' φησὶ Δαρείου παῖδας εἶναι, Ἑλλάνικος δὲ ια'. Aber auch hieraus können wir nicht ersehen, ob Hellanikos nach dem Vorgange des Aischylos zwischen Dareios und Pseudo-Smerdis einen 6. und 7. Herrscher eingeschoben hat: die Zahl der Kinder des Dareios (elf statt sieben bei Herodot VII 2) ist für die Gesamtdarstellung nicht von Wichtigkeit. Von den Kindern ist uns namentlich nur der eine Xerxes bekannt geworden, dessen Mutter Atossa ist. Sie allein nennt Trogus in der Epitome des Iustin 10, 13—14 (vgl. Gutschmid V S. 63) als Gemahlin des Dareios: Herodot dagegen nennt zwei Töchter des Kyros als Gattinnen des Dareios. Trogus schöpft also aus anderer Quelle, vielleicht aus Hellanikos. Auf Hellanikos geht Trogus wenigstens mehrfach zurück (Gutschmid V S. 65, 71 f. und 73), sehr wahrscheinlich durch Vermittelung des Ephoros (vgl. Ioseph. contra Ap. I 3).

§ 5.

Zu den Haupthestrebungen des Dareios als König der Perser gehört der Versuch, die Skythen zu unterjochen. Nun sind uns unter dem Titel Σκυθικά einige mit dem Namen des Hellanikos signierte Fragmente erhalten, die im allgemeinen als echt anerkannt werden (Sturz bis Gutschmid).

Die Verknüpfung der skythischen Geschichte mit den Persika zur Gesamtgestaltung der Barbarika Nomima vermögen wir zu erkennen aus analogen Darstellungen, die uns den Zweck und Charakter dieser Anlage verdeutlichen. Herodot spricht in den ersten Kapiteln des vierten Buches über die Skythen, und ihm folgt Trogus (Iustinus), indem er in II 2 der Erzählung der Expedition des Dareios gegen die Skythen eine von philosophischen Theorien beeinflufste Schilderung des Skythenlandes und seiner Bewohner, ihrer Sitten und ihres Kulturzustandes vorausschickt (vgl. Hellan. fr. 173 und Gutschmid V S. 105). Wenn wir nun auch eine unmittelbare, gegenseitige Abhängigkeit von Herodot und Hellanikos ausschliefsen, so liegt doch die Annahme nahe, dafs auch Hellanikos — auf Grund gemeinsamer Quelle — im Anschlufs an die Behandlung des Skythenzuges des Dareios Land und Leute in der Weise geschildert hat, wie sie dem fremden Beobachter am charakteristischsten und interessantesten sich aufdrängte. Demnach sind auch die Skythika ein echter Teil der Barbarika Nomima.

Die geringe Zahl der erhaltenen Bruchstücke darf uns nicht irre machen: sie wird zum teil in den Interessen der späteren Grammatiker, Epitomatoren und Excerptoren begründet sein, zum teil liegt die Schuld in der das Ansehen des Hellanikos überragenden Bedeutung des Herodot. Aus Hellanikos sind uns deshalb vornehmlich nur einige sonst unbekannte skythische Namen erhalten.

Digitized by Google

So lesen wir bei Steph. Byz. s. v. Ἀμάδοκοι· Σκυθικὸν ἔθνος, fr. 170
Ἑλλάνικος ἐν Σκυθικοῖς. Marinos (Ptolem. III 5. 10) hat dieses Volk in seine „mit ganz verschollenen Namen bedachte“[1]) Sarmatia aufgenommen. Der Name ist skythisch und bedeutet „Rohfleischesser“. — Im Anschlufs hieran dürfen wir auf Hellanikos wohl noch einige topische Bezeichnungen bei Ptolemäos zurückführen: Ἀμάδοκα ὄρη (III 5. 5), ἡ Ἀμάδοκα λίμνη (III 5. 6) und die Dorfschaft Ἀμαδόκα (III 5. 14). —

Ferner finden wir bei Steph. Byz. s. v. Ἀμύργιον· πεδίον Σα- fr. 171
κῶν· Ἑλλάνικος ἐν Σκυθικοῖς (für Σκύθαις codd.[2]) τὸ ἐθνικὸν Ἀμύργιος, ὡς αὐτός φησιν. Die Saken waren nach persischer Anschauung Skythen; so Herodot VII 64: τούτους δὲ ἐόντας Σκύθας Ἀμυργίους Σάκας ἐκάλεον· οἱ γὰρ Πέρσαι πάντας τοὺς Σκύθας καλέουσι Σάκας (vgl. Polyän. VII 12 Ὀμάργης als Name eines sakischen Teilfürsten unter Dareios).

Die historische Treue dieser Namen bestreitet Strabo XII 550 C: fr. 172
οἱ μὲν μεταγράφουσιν Ἀλαζώνων, οἱ δ' Ἀμαζόνων ποιοῦντες, τὸ δ' ἐξ Ἀλύβης ἐξ Ἀλόπης ἢ ἐξ Ἀλόβης, τοὺς μὲν Σκύθας Ἀλαζῶνας φάσκοντες ὑπὲρ τὸν Βορυσθένη καὶ Καλλιπίδας καὶ ἄλλα ὀνόματα, ἅπερ Ἑλλάνικός τε καὶ Ἡρόδοτος καὶ Εὔδοξος κατεφλυάρησαν ἡμῶν. Die Zusammenstellung von Hellanikos und Herodot (IV 17 und 52) beweist uns zunächst, dafs nicht sie diese Namen erfunden, sondern bereits einer gemeinsamen Quelle entnommen haben. Diese war wohl auch hier Hekataios, in dessen Zeit der Zug des Dareios gegen die Skythen fiel. Hekataios nun (fr. 202, 203 F. H. G. I 14) sucht die Alazonen in Mygdonia, das der Odrysses durchfliefst, an dem die verschwundene Stadt Alazia lag (vgl. Strabo XIII 603 C, Eustath. zu Il. B 857 p. 363, 18). Strabo nennt (XI 500 und 502 C) einen Flufs Alazonios (vgl. Plin. VI 29 Olazanes), der am Südabhange des zentralen Kaukasos entspringt und in den Kyros (Kur) mündet (vgl. Ptolem. V 12. 3), und noch jetzt giebt es dort einen Flufs Alazani. Dadurch aber erscheint die Nachricht des Hellanikos und Herodot gegenüber dem Zweifel des Strabo gerechtfertigt.[3]) —

Interessant ist ein Bruchstück bei Suidas (Etym. M. und Phot.) fr. 173
s. v. Ζάμολξις· . . . . . Ἑλλάνικος ἐν τοῖς Βαρβαρικοῖς νομίμοις (für νόμοις codd.) φησὶν ὅτι Ἑλληνικός τις γεγονὼς τελετὰς κατέδειξε Γέταις τοῖς ἐν Θράκῃ· καὶ ἔλεγεν ὅτι οὔτ' ἂν αὐτὸς ἀποθάνοι οὔθ' οἱ μετ' αὐτοῦ, ἀλλ' ἥξουσιν πάντα τὰ

1) Tomaschek bei Pauly-Wissowa I Sp. 1712.
2) vgl. Stiehle, Philol. VIII 1853 S. 605.
3) Auch Ephoros hat — offenbar auf grund schriftlicher Vorlagen — eine Aufzählung der Skythien bewohnenden Völkerschaften gegeben (fr. 78 F. H. G. I 257) und dabei ihre charakteristischen Eigentümlichkeiten hervorgehoben (fr. 76). — Vielleicht finden wir auch bei Trogus (II 1 und 5, vgl. Gutschmid V S. 77) in seiner Beschreibung und Geschichte der Skythen — durch Vermittlung des Ephoros? — noch eine Nachwirkung logographischer Quellen.

(Etym. M.) ἀγαθά. ἅμα δὲ ταῦτα λέγων ᾠκοδόμει οἴκημα κατάγαιον. ἔπειτα ἀφανισθεὶς αἰφνίδιον ἐκ Θρᾳκῶν ἐν τούτῳ διητᾶτο. οἱ δὲ Γέται ἐπόθουν αὐτόν. τετάρτῳ δὲ ἔτει πάλιν φαίνεται καὶ οἱ Θρᾷκες αὐτῷ πάντα ἐπίστευσαν. Eine ganz ähnliche, vielfach sogar wörtlich übereinstimmende Erzählung[1]) finden wir bei Herodot IV 95[2]), der uns versichert, diese von den Griechen am Pontos gehört zu haben. Das mag an sich richtig sein; jedenfalls aber hat Herodot auch hier eine schriftliche Quelle, gleichwie bei seinen Aigyptiaka, eingesehen und stilistisch verändert abgeschrieben (vgl. Diels a. a. O. S. 426 und 432). Diese Quelle ist wohl auch hier die sonst erkannte: Hekataios. Somit erklärt sich die Übereinstimmung mit Hellanikos. Dafs aber das Fragment in den Abschnitt über die Skythen gehört, zeigt uns der Zusatz des Herodot über seine Quelle, sodann die Erwähnung der Γέται und Θρᾷκες, die hier scheinbar identifiziert werden. Als einen Stamm der Skythen in ihrer Gesamtheit dürfen wir sie nach der Auffassung des Herodot betrachten; Iordanes, Get. V hat die Gothen mit den Skythen — jedenfalls im Anschlufs an alte Auffassung — zusammengeworfen.

Ich will hier noch aufmerksam machen auf den auffallenden Anklang an neutestamentliche Ideen: fast jede Erzählung einer Wunderthat Jesu Christi endet mit den Worten: da sie solches sahen, glaubten sie an ihn u. ä. (αὐτῷ πάντα ἐπίστευσαν Hellanikos). Ganz besonders aber drängt uns die Verkündigung: οὔτ' ἂν αὐτὸς ἀποθάνοι οὔθ' οἱ μετ' αὐτοῦ, ἀλλ' ἕξουσιν πάντα τὰ ἀγαθά zu einer Gegenüberstellung mit Ioh. Ev. XI 25: ἐγώ εἰμι ἡ ἀνάστασις καὶ ἡ ζωή· ὁ πιστεύων εἰς ἐμὲ κἂν ἀποθάνῃ ζήσεται, καὶ πᾶς ὁ ζῶν καὶ πιστεύων εἰς ἐμὲ οὐ μὴ ἀποθάνῃ εἰς τὸν αἰῶνα. Wäre uns der Ausspruch des Zamolxis nicht als vorchristliche, thrakische Legende durch Herodot bestätigt, so könnte man die Erzählung des Hellanikos leicht als spätere Fälschung betrachten; zugleich bestätigt uns aber diese Beobachtung, wie wenig es geboten ist, den Inhalt des Fragmentes 148 (s. oben) wegen des Auftretens stoischer Ideen für Hellanikos zu verwerfen. —

fr. 109 Hierher stellt sich inhaltlich endlich noch ein Bruchstück bei Steph. Byz. s. v. Χαριμάται· ἔθνος πρὸς τῷ Πόντῳ . . . Ἑλλάνικος ἐν κτίσεσιν (mit Sturz für κτήσεσιν codd.) ἐθνῶν καὶ πόλεων· „Κερκεταίων δ' ἄνω οἰκοῦσι Μόσχοι, καὶ Χαριμάται, κάτω δ'
fr. 110 Ἡνίοχοι, ἄνω δὲ Κοραξοί." (s. oben Ktiseis S. 599) und Athen. X 447 c: Ἑλλάνικος δ' ἐν Κτίσεσι, καὶ ἐκ ῥιζῶν φησι κατασκευάζεσθαι τὸ βρύτον γράφων ὧδε· „πίνουσι δὲ βρύτον ἐκ τῶν ῥιζῶν, καθάπερ οἱ Θρᾷκες ἐκ τῶν κριθῶν" (vgl. Ktiseis S. 595); ebenso

1) vgl. Sturz p. 13 und 66, Krüger, Leben des Thukydides S. 27, Preller a. a. O. p. 6; ein Leugnen der Übereinstimmung im Sinne Dahlmanns, Forschungen auf dem Gebiet der Geschichte II 1 S. 127 und Göllers, Leben des Thukydides S. 46 ist unmöglich und ziellos.

2) vgl. Strabo VII 298, Diog. Laert. XIII 41 aus Hermippos = Schol. Soph. Elektr. 62.

Schol. Apoll. Rhod. IV 322: Ἑλλάνικος ἐν τῷ περὶ ἐθνῶν φησι· fr. 92
„Βόσπορον δὲ διαπλεύσαντι Σινδοί· τούτων δὲ ἀνωτέρω Μαιῶται Σκύθαι." In dem Titel περὶ ἐθνῶν haben wir, wie uns der Inhalt des Bruchstückes bestätigt, eine willkürliche Umformung — mit prägnanter Bedeutung des Wortes ἔθνη — des sonst gebräuchlichen Titels Βαρβαρικὰ Νόμιμα (vgl. oben zu fr. 93 S. 670). —

Mit diesen meist verschollenen Namen dürfen wir vielleicht auch fr. 96
den Namen eines märchenhaften Volkes zusammenstellen, den wir in einem Excerpt des Steph. Byz. finden s. v. Ὑπερβόρεοι· ... Ἑλλάνικος δὲ Ὑπερβόρειοι γράφει διὰ διφθόγγου. Etwas mehr gewinnen wir aus einem Excerpt bei Clem. Alex. Strom. I 132 S: τοὺς δὲ Ὑπερβορέους Ἑλλάνικος ὑπὲρ τὰ Ῥίπαια ὄρη οἰκεῖν ἱστορεῖ· διδάσκεσθαι δὲ αὐτοὺς δικαιοσύνην, μὴ κρεοφαγοῦντας (vgl. fr. 170), ἀλλ' ἀκροδρύοις χρωμένους (vgl. fr. 110); dasselbe lesen wir bei Theodoret., de Graecorum affectibus curandis disp. XII vol. IV p. 1024 ed. Schulz: Ἑλλάνικος ἐν ταῖς ἱστορίαις (vgl. fr. 3 und oben S. 458) ἔφη, τοὺς Ὑπερβορέους οἰκεῖν μὲν ὑπὲρ τὰ Ῥίπαια ὄρη, ἀσκεῖν δὲ δικαιοσύνην, μὴ κρεοφαγοῦντας ἀλλ' ἀκροδρύοις χρωμένους. Mit Hellanikos stimmt auch Damastes (nach Steph. Byz. a. a. O.) überein in seinem Werke „περὶ ἐθνῶν". Diese Übereinstimmung aber erhöht die Wahrscheinlichkeit unserer Vermutung, dafs Hellanikos in den Barharika Nomima von den Hyperboreern gesprochen habe, und bestätigt zugleich unsere frühere Hypothese über das Verhältnis von Hellanikos und Damastes und die Bedeutung des hellaniceischen Titels „περὶ ἐθνῶν" (vgl. S. 668 und 670).

§ 6.

Die neuere persische Geschichte, die Zeit der Perserkriege, berühren die schon erwähnten zwei Fragmente bei Steph. Byz. s. v. Τυρέδιζα· πόλις Θράκης ... Ἑλλάνικος δὲ Τυρόδιζαν fr. 161
αὐτὴν φησιν ἐν Περσικῶν δευτέρῳ (vgl. Herod. VII 25) und bei Harpokration s. v. Στρέψα· πόλις ἐστὶ τῆς Θράκης, ὡς Ἑλλάνικος fr. 162
ἐν δευτέρῳ Περσικῶν ὑποσημαίνει (vgl. Phavorinos s. v. Στρέψα· πόλις τῆς Θράκης und Steph. Byz. s. v. Στρεψία· πόλις Μακεδονίας). Wie uns die Buchangaben anzeigen, haben wir es hier mit Excerpten speziell persischer Geschichte und zwar wohl aus der Zeit des Xerxes (s. oben S. 675) zu thun. Höchst wahrscheinlich bezeichnen nämlich diese Namen Stationen des Weges, den das Heer des Mardonios oder das Heer des Xerxes genommen, enthalten also entweder ein Stückchen Geschichte des Dareios oder wahrscheinlicher seines Nachfolgers Xerxes. In dieser Annahme bestärkt mich namentlich der Bericht des Herodot VII 25 über die Verproviantierungsmafsregeln des Xerxes, wonach dieser Getreideschiffe an verschiedene Küstenplätze Makedoniens und Thrakiens entsandte: τὸν δὲ πλεῖστον ἐς Λευκὴν ἀκ-

τὴν καλεομένην τῆς Θρηίκης ἀγίνεον, οἱ δὲ ἐς Τυρόδιζαν τὴν Περινθίων . . . οἱ δὲ ἐς Μακεδονίην διατεταγμένοι. Dementsprechend mag Strepsia einer dieser Anlegeplätze in Thrakien (nach Hellan. fr. 162) gewesen sein. — Im übrigen dürften die Perserkriege, die bereits ein Gegenstand der Atthis und wohl auch der Herapriesterinnen waren, nur kurz behandelt gewesen sein (vgl. noch oben fr. 81 S. 632).

Kap. 8. Die Karneoniken.

Mit wenigen Worten wollen wir hier noch einige Fragmente erledigen, die dürftigen Reste eines anscheinend litterarhistorischen Schriftchens, das — soviel uns die Überlieferung besagt — den Titel Καρνεονῖκαι führte. Die Veranlassung des Werkes scheint in lesbischem Lokalpatriotismus begründet zu sein (s. unten), der auch die Ktiseis angeregt hat: denn wie mit den letzteren ein politischer Vorrang von Lesbos im hellenischen Asien erwiesen werden sollte, so wurden in den „Karneoniken" höchstwahrscheinlich, im Anschluſs an die Karneen Spartas[1]), die lesbischen Dichter als Vertreter des geistigen Lebens der Vergangenheit in den Vordergrund gerückt.

fr. 122 Wir lesen bei Athenaios XIV 635 f: τὰ Καρνεῖα πρῶτος πάντων Τέρπανδρος νικᾷ, ὡς Ἑλλάνικος ἱστορεῖ ἔν τε τοῖς ἐμμέτροις Καρνεονίκαις κἀν τοῖς καταλογάδην. ἐγένετο δὲ ἡ θέσις τῶν Καρνείων κατὰ τὴν ἕκτην καὶ εἰκοστὴν Ὀλυμπιάδα. — Wie haben wir diese Worte zu verstehen? In ganz indifferenter Übersetzung sagen sie uns: an den Karneen siegt als allererster Terpander wie Hellanikos erzählt sowohl in den metrischen Karneoniken als in den prosaischen. Es fragt sich aber, auf wen sich die letzte Bemerkung ἔν τε τοῖς ἐμμέτροις Καρνεονίκαις κἀν τοῖς καταλογάδην bezieht, auf Hellanikos oder auf Terpander. Sturz hat sie (a. a. O. p. 86 f.) mit Terpander verbunden, was Preller (a. a. O. p. 51) mit der Phrase „quod nemo non videt frigidum esse" abgethan zu haben glaubt. Allerdings ist es unmöglich, den Terpander zum „Prosaschriftsteller" zu machen. Die ältesten Prosaiker unseres Wissens — Kadmos und Pherekydes — sind ganz beträchtlich jünger: sie vertreten die beiden einzigen Formen der älteren Prosaschriftstellerei, Historie und Philosophie. Aber ebenso undenkbar ist es, daſs Hellanikos, dessen schriftstellerischer Charakter uns im Vorausgehenden genügend bekannt geworden ist, über einen und denselben Gegenstand zwei Werke desselben Inhalts verfaſst haben soll, von denen das eine in poetische Form gekleidet gewesen wäre. Zudem ist das Verbum ἱστορεῖ bei

1) Die Karneen sind das Nationalfest der Spartaner zu Ehren des Apollon Karneios (vgl. Athen. a. a. O., Paus. III 13, Kallim. hymn. Apoll. 72, s. Sturz a. a. O. p. 87.

Athen. a. a. O. durchaus die richtige Bezeichnung für eine historische, nicht für eine poetische Quelle.[1]) Zu einer Lösung der Schwierigkeit führt uns die Annahme, dafs in alexandrinischer Zeit die Prosa-Karneoniken des Hellanikos in metrischer Form bearbeitet worden sind zu didaktischen Zwecken, wie die Chronographie des Eratosthenes durch Apollodor. Damit läfst sich das Widersinnige unseres Fragmentes vollkommen beseitigen, ohne dafs wir zur Athetierung der erwähnten Schrift gezwungen wären. Den jedenfalls litterarhistorischen Inhalt[2]) dieser „Karneoniken" hatte Hellanikos mit Hilfe einer Liste der Karneen-Sieger in eine chronologische Ordnung gebracht; zu den ersten der hier genannten zählte der Landsmann des Hellanikos, Terpandros aus Antissa auf Lesbos[3]) (vgl. oben). —

Hierher gehört auch ein Bruchstück bei Clem. Alex. Strom. I 144 S: Ἑλλάνικος Τέρπανδρον ἱστορεῖ κατὰ Μίδαν γεγονέναι, das keiner weiteren Erklärung bedarf. — fr. 123

Den litterarhistorischen Charakter und die lokalpatriotische Tendenz des Schriftchens scheint ein Bruchstück in den Schol. Aristoph. av. 1403 zu bestätigen: Ἀντίπατρος καὶ Εὐφρόνιος ἐν τοῖς ὑπομνήμασί φασι τοὺς κυκλίους χοροὺς στῆσαι πρῶτον Λακὸν τὸν Ἑρμιονέα· οἱ δὲ ἀρχαιότεροι, Ἑλλάνικος καὶ Δικαίαρχος, Ἀρίονα τὸν Μηθυμναῖον· Δικαίαρχος μὲν ἐν τῷ περὶ Διονυσιακῶν ἀγώνων, Ἑλλάνικος δὲ ἐν τοῖς ⟨Καρνεονίκαις⟩ — so dürfen wir den in der Überlieferung in Κραναικοῖς verderbten Titel mit Dahlmann (s. Sturz p. 89) und Preller (a. a. O.) restituieren und damit dem behandelten litterarhistorischen Werke zuweisen. — fr. 85

Vielleicht endlich dürfen mit demselben noch — wenn auch nur parenthetisch — die beiden oben besprochenen Fragmente in Verbindung bringen, die die Genealogie des Homer und Hesiod zum Inhalt haben (vgl. S. 525 und 552) und die Familie der Homeriden auf Homer zurückführen (vgl. S. 551). fr. 5 u. 6 fr. 55

Anhang.

Zum Schlufs seien hier noch die wenigen Fragmente zusammengestellt, die uns unter dem Namen des Hellanikos überliefert sind, in unserer Darstellung aber keinen Platz gefunden haben, teils weil kein irgendwie wahrscheinlicher Zusammenhang dafür zu erkennen

---

1) Es ist ganz wertlos, sich für die Annahme eines poetischen Werkes des Hellanikos auf die Notiz des Snidas (s. v. Ἑλλάνικος) zu stützen, wonach unser Historiker auch einiges ποιητικῶς geschrieben habe. Denn sicher ist dieselbe nur aus einer ähnlichen Nachricht abgeleitet, wie wir sie hier (fr. 122) vor uns haben (vgl. auch fr. 146 ἀείδει).

2) Das geht aus einem weiteren Fragment (85) hervor (s. unten).

3) s. Plut. de mus. 28.

ist, teils weil wir es hier möglicherweise mit Excerpten aus einem Grammatiker Hellanikos (vgl. Susemihl, Alex. Litt. II 149) zu thun haben:

fr. 101 1. Bei dem Verfasser der Συναγωγὴ λέξεων χρησίμων (Bekker, Anecdota Graeca I p. 362, 24) lesen wir: Αἷμον τὸ ὄρος οὐδετέρως Ἑκαταῖος διὰ παντὸς καὶ Διονύσιος καὶ Ἑλλάνικος καὶ Εὔδοξος. Die Bergmassen des Hämos(n) schliefsen Hellas im Norden von jeder Landverbindung ab. Hämonien ist der alte Name Thessaliens, den dasselbe von Hämon, einem Sohne des Pelasgos[1]) erhalten haben soll (vgl. Steph. Byz. s. v. Αἱμονία). Aber Hellanikos scheint diesen Mythos nicht gekannt zu haben (vgl. fr. 28 und oben S. 475 ff.). Möglich ist es immerhin, dafs das Fragment mit den die Chorographie Thessaliens betreffenden Bruchstücken (vgl. S. 582) zusammengehört.

fr. 176 2. Ähnlich ergeht es uns mit einem Fragment in den Schol. Hesiod. theog. 139: Ἑλλάνικος δὲ τοὺς Κύκλωπας ὀνομάζεσθαι ἀπὸ Κύκλωπος υἱοῦ Οὐρανοῦ· οὐ περὶ τῶν παρ' Ὁμήρῳ Κυκλώπων λέγει. Ohne den letzten Zusatz wäre es uns leicht gewesen, dieses Fragment in die zusammenhängende Darstellung einzuordnen durch Verbindung mit der Odysseussage und zwar dem Abschnitt über die abenteuerreiche Heimfahrt (s. oben S. 590).

3. Sehr wahrscheinlich darf der Name eines Hellanikos auf den Grammatiker bezogen werden in den lexikalischen Bemerkungen (vgl.
fr. 177 auch fr. 101) des Suidas s. v. Ἀμφίσματα (richtiger ἀμφίσβατα bei Phavorinos, Hesychios und Zonaras Lex. p. 157)· τὰ ἀμφισβητήσιμα Ἑλλάνικος und s. v. Ἀναῤῥιχᾶσθαι, wo als Beleg aus Hellanikos hin-
fr. 178 zugefügt wird: „ἀναῤῥιχᾶται δὲ ὥσπερ πίθηκος ἐπ' ἄκρα τὰ δένδρα" (vgl. Sturz p. 24).

4. Mit Recht wurde bereits von Müller ein fälschlicherweise von
fr. 83 Sturz aufgenommenes Fragment bei Steph. Byz. s. v. Ὠρωπός athetiert, da nach cod. Rhedig. nicht Θεόπομπος καὶ Ἑλλάνικος zu lesen ist, sondern Θεόπομπος η΄ Ἑλληνικῶν (vgl. oben S. 464).

5. Ganz ratlos stehen wir einem Fragment in Fulgentius mythol. I 2 p. 36 Muncker gegenüber: „Theopompus in Cypriaco car-
fr 174 mine et Hellanicus in *Dios polytychia,* quam descripsit, ait Junonem ab Jove vinctam catenis aureis et degravatam incudibus ferreis." Nirgends nämlich sind wir auf Spuren gestofsen, die für Hellanikos auch eine Bearbeitung von Göttermythen erkennen liefsen. Eine „Geschichte von den Schicksalen des Zeus"[2]) pafst durchaus nicht in den Rahmen des hellaniceischen Werkes, dessen Inhalt durchaus Weltgeschichte ist. Die genannte Schrift dürfte darum als eine Fälschung zu betrachten sein.

---

1) Nach Hellanikos wäre dies Pelasgos II.; vgl. oben S. 477.

2) So geben wir am besten den griechischen Titel wieder; eine Änderung nach Vossius de Histor. Gr. V 5 p. 450 in πολυτοκία oder πολυτεκνία ist unnötig und zwecklos (vgl. Sturz a. a. O. p. 77).

Rückblick.

In der Rekonstruktion der Schriften des Hellanikos habe ich mich bemüht, Wesen und Charakter unseres Schriftstellers, soweit es die spärlichen Reste gestatteten, fester zu umschreiben. Freilich mufste mir dabei immer wieder das Fragmentarische der Überlieferung zum Bewufstsein kommen, das es manches Mal nicht verstattete, über mehr oder minder wahrscheinliche Vermutungen hinauszukommen. Aber ich glaube von unserm Geschichtsschreiber doch nicht Abschied nehmen zu dürfen, ohne wenisgtens in ganz kurzen Worten eine Zusammenfassung der wichtigsten Einzelerkenntnisse dieser Arbeit versucht zu haben.

Eines ist leicht zu überschauen: die **schriftstellerische Thätigkeit** des Lesbiers mufs überaus fruchtbar gewesen sein. Nicht nur die ungeheure Masse des Stoffes, sondern auch die reiche Fülle der Detailbehandlung (s. namentlich S. 547, 578) mufs uns mit Staunen erfüllen. Die Aufgabe, die Hellanikos sich gestellt hatte, war gewaltig; und doch hat er sie, soweit wir noch zu erkennen vermögen, gelöst, indem er die ganze Summe aller erreichbaren geschichtlichen Nachrichten aus Vergangenheit und Gegenwart gesammelt und wohlgeordnet zur Darstellung gebracht hat. Hellanikos hat sich dabei nicht auf die „Geschichte" Griechenlands beschränkt, sondern auch die Lebensbedingungen und Lebensschicksale der übrigen damals bekannten Völker in den Kreis seiner geschichtlichen Untersuchungen gezogen. Persien und Skythien, Ägypten und Italien spielen ihre Rolle, und das ergiebt eine Geschichte der ganzen damals bedeutsamen Welt. So ward das Lebenswerk des Hellanikos, das sich in Sonderdarstellungen einzelner Sagenkreise und historischer Entwicklungen auflöst, dennoch zu einer Universalgeschichte, wie sie den Forderungen seiner Zeit entsprach: selbst Werke lokalpatriotischer Tendenz, wie die Atthis und zum teil auch die Ktiseis (Lesbos), tragen den universellen Charakter, zusammengehalten noch durch das einigende Band der Chronologie in den „Herapriesterinnen". So liegt, um mit Wilamowitz, Aristot. und Athen II S. 19 zu reden, die hohe Bedeutung des Hellanikos darin, dafs er vielmehr mit Ephoros und Aristoteles verglichen werden mufs als mit den epichorischen Autoren oder

mit Herodot und Thukydides. Diese Erkenntnis liegt auch in den Worten des Agathemeros I 1: Ἑλλάνικος γὰρ ὁ Λέσβιος, ἀνὴρ πολυίστωρ. Dadurch aber, dafs der Historiker in griechischer wie nichtgriechischer Geschichte, mit der Urzeit beginnend, zugleich die religionsgeschichtliche Entwicklung im Mythos, die politische Geschichte in einer Darstellung der Ereignisse der jüngsten Vergangenheit, die kulturellen Seiten des Griechen- und Barbarentums in den Ktiseis, in den Karneoniken und den Barbarika Nomima, vor allem auch in den durch Ganze zerstreuten Ätiologien zu erfassen und zu beleuchten gesucht hat, mutet uns seine universalhistorische Darstellung fast wie ein modernes Geschichtswerk an.

In dieser Universalität verspüren wir trotz der vielfach, besonders in der mythologischen Behandlung, noch hervortretenden Naivität bereits den Hauch der grofsen Geister jener Zeit. Das Werk des Hellanikos ist eben durchaus noch ein Kind seiner Zeit, der verkörperte Übergang gleichsam von den ersten tastenden Versuchen der Historiographie zur wirklichen Geschichtsschreibung: der Geist der alten Logographie, in der noch die verklingenden Töne des Epos widerhallten, ist auch noch in Hellanikos lebendig; zugleich aber wird er vom Zuge der grofsen Zeit in die neuen Bahnen der Geschichtsschreibung hineingerissen, die, von den gewaltigen Ereignissen im Beginne des 5. Jhs. geöffnet, von den freien Geistern des aufgeklärten Zeitalters mutig beschritten wurden. Im besondern zeigt sich das darin, dafs eine mehr historische Auffassung auch in den mythologischen Teilen sich Geltung zu schaffen beginnt und in einem mehrfach zu beobachtenden Rationalismus zum Ausdruck kommt; und so bedeutet das Werk des Hellanikos durchaus keinen Rückschritt der Logographie, wie Gutschmid IV S. 326 behauptet, sondern einen wirklichen Fortschritt zur realen Geschichtsschreibung.

Dieser Auffassung und Behandlung seiner Aufgabe entspricht auch die **Quellenbenützung** des Hellanikos, die wir im einzelnen nur zum teil klarzulegen vermochten, zum teil wenigstens vermutungsweise erkennen konnten. Bedingt durch den vorwiegend mythologischen Inhalt seiner Geschichtsdarstellung bildet seine Hauptquelle das Epos, wenn er nicht — wie das zuweilen erkennbar ist — es vorgezogen hat, die fertige Verarbeitung des Stoffes durch seine Vorgänger, so z. B. durch Pherekydes in der Atthis, herüberzunehmen. So ist das homerische Epos freilich nicht die einzige, jedoch die Hauptgrundlage in den Troika; ebenso ist es auch in andern Teilen ausgiebig verwertet. Daneben basiert die Darstellung vielfach auf dem kyklischen Epos: so konnten wir für die thebanischen Sagen als Quelle die „Thebais“ nachweisen; ein altes Epos „Phoronis“ durfte für die Phoronis, eine „Kadmeis“ für die Kadmos-

sage, eine „Theseis“ für die Theseussage als Grundlage vermutet werden. Das spätere Epos, vertreten durch die Herakleia des Panyassis, erwies sich als bestimmend für die Behandlung der Heraklessage. Auch von der Einwirkung des Hesiod und der Logographen, wie Pherekydes (vgl. oben) und Hekataios, fanden sich zerstreute Spuren. Die Periegesis des letzteren scheint die Quelle für einen grofsen Teil der Barbarika Nomima gewesen zu sein. Eine Benützung des Herodot dagegen ist gerade durch die Untersuchungen über die letztgenannte Schrift abgewiesen worden. Ein Abhängigkeitsverhältnis zu den Dramatikern war mit unserm Material nicht festzustellen.

Aber nicht blofs auf litterarischem Wege hat Hellanikos sein Material gewonnen. Es ist namentlich in der Atthis öfters eine echt volkstümliche, von lokaler Tendenz getragene Tradition zu erkennen, die offenbar aus mündlicher Überlieferung stammt. Mündliche Tradition liegt ebenfalls den Ktiseis (Lesbiaka-Aiolika), teilweise den Barbarika Nomima zu grunde und ist auch sonst (vgl. die samothrakische Harmonia) verwertet. Hellanikos hat sicher ein gutes Stück der alten Welt gesehen und auf seinen Reisen jedenfalls auch aus urkundlichen ἀναγραφαί geschöpft, aus den Listen der Herapriesterinnen zu Argos, der Archonten zu Athen, der Sieger in den Karneen zu Sparta. Selbst Inschriften sind bereits als Quelle benutzt (Denkmal des Sardanapall), wenn es gleich nicht zu erweisen ist, ob unser Geschichtsschreiber ihre Kenntnis an Ort und Stelle gewonnen hat.

In der **Verarbeitung seines Materials** schliefst sich Hellanikos niemals, für gröfsere Gebiete wenigstens, einer einzigen Quelle an: er wählt unter und in den verfügbaren Quellen aus, indem er z. B. in den Troika bald in engem Anschlufs an Homer schreibt, bald — sei es ganz, sei es nur zum teil — ihn verläfst. Gleicherweise finden wir ihn in der thebanischen Sage gelegentlich in vollem Widerspruch zu der unmittelbar zuvor benutzten Thebais (vgl. bes. S. 500, 502 und 504), in der Heraklessage zur Herakleia des Panyassis (s. S. 517).

Dieses Prüfen und Sichten der Quellen, das seine Schriftstellerei über das Niveau einer blofsen Kompilation erhebt, giebt seiner ganzen Arbeitsweise das Hauptgepräge. Hellanikos hat sich in die Sagen vertieft. Das kommt schon in den überaus zahlreichen Ätiologien und Etymologien zum Ausdruck, die ein methodisches Bemühen darstellen, die Verhältnisse und Einrichtungen der Gegenwart, vor allem die religiösen Kulte und Feste aus der Sage zu erklären, die ja vielfach selbst schon der unbewufste Ausdruck des gleichen Bestrebens ist. Meistens ist seine Ätiologie von der Etymologie gar nicht zu trennen: so verbinden sich namentlich in der eponymischen Erklärung von Ortsnamen die beiden Elemente zur unauflöslichen

Einheit. Auch die ätiologische Erklärung von Sprichwörtern und die rein etymologische Namenserklärung ist bei ihm sehr beliebt.[1]) Diese Behandlungsweise von Mythen und Namen führte einerseits zu zahlreichen Neubildungen der Sage: so erhält z. B. die Atlastochter Merope (μέροψ) einen sterblichen Gemahl (s. S. 546); ebenso giebt der Name Italien (οὐίτουλος) den Anstofs zur Erfindung eines ätiologischen Mythos auf etymologischer Grundlage (s. S. 515) Andererseits veranlafst sie auch eine rationalistische Ausdeutung der Sage, z. B. in der Erzählung vom Volke der Encheleis (s. S. 491).

Ganz besonders kommt die Vertiefung in den historischen Stoff in dem Bestreben zum Ausdruck, innerhalb der einzelnen Sagengebiete einen pragmatischen Zusammenhang herzustellen. In dieser Art der Sagenbearbeitung, in der hauptsächlich die Chronologie zu ihrem Rechte kommt, haben wir etwas wirklich Neues, das den Hellanikos weit über seine Vorgänger, ja selbst über Herodot hinausführt. Die Arbeit war nicht leicht, da es galt, die vielen inneren Widersprüche der Tradition zu beseitigen und auszugleichen. Hellanikos wurde dadurch zu oft gewaltsamen Eingriffen in die vulgäre Sagenüberlieferung gezwungen und damit hinwiederum zu zahlreichen Neugestaltungen und Neubildungen der Sage. Die Basis bildete auch hierfür vielfach die ätiologisch-etymologische Erklärung (s. oben), indem z. B. der Name des Elektridischen Thores zu Theben die Veranlassung gab, zwischen der thebanischen und samothrakischen Harmonia einen pragmatischen Zusammenhang herzustellen d. h. ihre Identität anzunehmen (s. S. 488). Dasselbe erreicht er durch kausale Verbindung getrennt und unabhängig überlieferter Sagenzüge, wie im Mythos von Laomedon und Herakles (s. S. 567) oder von Polyneikes und Eteokles (s. S. 498 Anm. 3). Ferner gingen manche Neugestaltungen aus dem Ausbau solcher Züge hervor, die in der Quelle nur andeutungsweise gegeben waren: so werden Achilleus und Patroklos, die bei Homer nur ein inniges Freundschaftsverhältnis verbindet, zu Vettern gemacht (s. S. 555).

Vor allem aber sucht Hellanikos die Sagengeschichte durch genealogische Neubildungen zu erweitern. In dieser Manier geht er soweit, dafs er nicht blofs kleine Lücken der Überlieferung durch fingierte Namen ausfüllt, sondern sogar ganze Stammbäume konstruiert, wie den troischen Stammbaum (s. S. 559 ff.) und den des Kodros (s. S. 626). Gemäfs der von Homer angegebenen Kinderzahl des Priamos schafft er die fehlenden Namen (s. S. 571 f.); ebenso er-

1) Die ersten ätiologischen Versuche finden wir schon bei Hesiod, ebenso auch die etymologischen Namenserklärungen. In der Logographie setzt sich diese Arbeit fort und führt später zu dem besonderen Werk des Apollodor über Ätiologien (F. H. G. I 462).

weitert er die Reihe der pelasgischen Könige (s. S. 477) und die attische Königsliste (s. S. 625). Reichte die Phantasie zum Schaffen neuer Namen nicht aus, so griff er zu dem schon früher beliebt gewordenen Mittel der Annahme von Doppelnamen. Hellanikos hat dasselbe aber wohl zum erstenmale zu chronologischen Zwecken benützt.

Durch solche Mittel, vornehmlich durch die konsequent durchgeführte Generationsrechnung, erzielte er den Anschein einer relativ genauen Chronologie schon für die mythische Zeit, wenn auch all zu grofser Eifer ihn hin und wieder zu Absurditäten verleitete, wie die Heirat der siebenjährigen Helena und des fünfzigjährigen Theseus zeigt. Um aber die chronologische Genauigkeit noch zu erhöhen, suchte Hellanikos seine Berechnungen einheitlich zu normieren und benützte als Grundlage dafür eine Liste der argivischen Heraprieste-rinnen. Zum chronologischen Fixpunkt wählte er für die mythische Zeit den troianischen Krieg und daneben die Rückkehr der Herakliden, während ihm für die historische Zeit zur chronologischen Bestimmung die Archontenliste Athens diente, da ja für seine Zeit Athen geradezu Griechenland hedeutete. Auch der universale Charakter seiner Geschichtsschreibung kommt in der Chronologie zum Ausdruck und zwar in den zahlreichen Synchronismen (s. bes. S. 602 und 643). In diesem für seine Zeit grofsartigen Gedanken der synchronistischen Fixierung und seiner gelungenen Durchführung liegt die Hauptgröfse des Hellanikos und das Hauptverdienst, das er sich um die Ausgestaltung der gesamten historischen Wissenschaft erworben hat und das ihn zum unmittelharen Lehrmeister des Thukydides gemacht hat.

Bei diesem universellen Charakter der gründlichen Arheit des Hellanikos konnte es nicht aushleihen, dafs er ein vielgelesener Autor ward, wie die immerhin noch zahlreichen, in den verschiedensten Schriftstellern zerstreuten Excerpte beweisen. So hat er direkt und indirekt auf die Geschichtsauffassung der Späteren einen ziemlich bedeutenden Einflufs ausgeüht. Darum hängt aher auch die Frage nach seiner **Autorität** mit der Frage nach der **Überlieferung** seiner Fragmente enge zusammen. Es wäre ja ahsurd zu denken, dafs die zahlreichen Autoren, die Hellanikos citieren, direkt aus ihm geschöpft hahen. Sein Gesamtwerk scheint vielmehr schon früh verloren gegangen zu sein, wenn es auch in der Frühzeit der Alexandriner noch vorhanden gewesen sein mufs, nach seiner — alexandrinischen — Bucheinteilung zu schliefsen. Ein gut Teil der Überlieferung scheint über Ephoros gegangen zu sein: zum wenigsten polemisiert er in einer Weise gegen Hellanikos, die auf eigene Lektüre schliefsen läfst (s. S. 650, vgl. S. 559 Anm. 7, 592 Anm. 1, 632, 646 Anm. 2); auf Ephoros basiert dann die Polemik des Straho (s. S. 650 Anm. 2, vgl. S. 646). Wenn wir nun den Ephoros mit Hellanikos für ein und dieselbe Sache als Quelle citiert finden (vgl. fr. 81, 89), so bedeutet das nichts anderes, als dafs die hetreffende Nachricht aus Ephoros

stammt, der selbst den Hellanikos als Quelle benutzt und citiert hatte. Überhaupt scheinen — auch aufser Ephoros — die vielfach für den gleichen Gegenstand mit Hellanikos namhaft gemachten etwas jüngeren Autoren die vermittelnden Traditionsstufen zu sein, wie Herodor (s. S. 610), Damastes (s. S. 645, 679), Klei(to)demos (s. S. 613), Androtion (s. S. 605), Philochoros (s. S. 602, 625, 635), Andron (s. S. 606, 609), Aristoteles (s. S. 475, 634), Duris (s. S. 617), Dikäarch (s. S. 652, 681). Sind mehrere Autoren mit Hellanikos zusammengenannt, so dürfen wir annehmen, dafs unsere Quelle dieselben bei dem jeweils jüngsten der angeführten Autoren bereits zusammengestellt fand. Ein typisches Beispiel solcher Überlieferungsgeschichte erhalten wir durch Eusebios praep. evang. X 489 A (s. S. 602; vgl. S. 529, 592 Anm. 1, 610 u. a.).

Aus diesem Wenigen schon geht deutlich hervor, wie grofs die Einwirkung des Hellanikos auf die Späteren gewesen ist; und unschwer ergiebt sich daraus die weitere Erkenntnis, dafs Hellanikos in unserer Überlieferung viel mehr zu grunde liegen mufs als uns die wenigen Stellen besagen, die seinen Namen tragen. Jedenfalls ist das reichhaltige Werk des Hellanikos vor allem in den mythologischen Handbüchern ausgiebig ausgenützt worden. So steckt u. a. ein gut Teil hellaniceisches Gut in der unter dem Namen des Apollodor überlieferten Bibliothek, wie das im einzelnen namentlich zu den Troika nachgewiesen ist. Von einer ausschliefslichen Benutzung im Sinne Prellers kann natürlich nicht die Rede sein, da Apollodor die verschiedensten Versionen verarbeitet hat. Den mythologischen Handbüchern wird es zu verdanken sein, dafs der Name des Hellanikos auch bei römischen Autoren wie Valerius Maximus, Varro, ja Cicero und Plinius noch bekannt ist. Ferner dürfte aus ihnen der gröfste Teil der erhaltenen Fragmente stammen, vor allem bei Stephanos von Byzanz und in der Scholienlitteratur, die sich auf uns gerettet hat.

Die Bedeutung des Hellanikos geht nicht weniger als aus dem Einflufs, den er ausgeübt hat, auch aus dem Tadel hervor, den er gefunden. Ktesias z. B. zeiht ihn mit Herodot der Lüge wegen der von ihnen überlieferten Verbrennung der Leiche von Kambyses' Vater. Im einzelnen entzieht sich die Berechtigung dieses abfälligen Urteiles unserer Kontrolle; jedenfalls aber dürfte Ktesias kaum über bessere Quellen verfügt haben als Herodot und Hellanikos (s. S. 656). Auch das Urteil des Epboros nach Apion I 3: ἐν τοῖς πλείστοις ψευδόμενον ἐπιδείκνυσιν darf nicht in vollem Umfange als zutreffend betrachtet werden. Ephoros drückt sich hier — offenbar von einem andern historischen Standpunkte aus — über die Auffassungs- und Gestaltungsweise des Lesbiers zu krafs aus; wissen wir doch, dafs dieser auf solchen strittigen Gebieten, wo von exakter historischer Forschung überhaupt die Rede sein konnte,

der geschichtlichen Wahrheit durchaus nahe gekommen ist (s. bes. S. 589, 653, 662 Anm. 1). Ephoros hat darum auch ohne Bedenken den hart getadelten Autor eingehend studiert und ausgeschrieben (s. oben). Ganz wenig bedeutet für uns deshalb auch — trotz des scharfen Ausdruckes — das Urteil Strabos XI 508 C, das höchst wahrscheinlich auf Ephoros zurückgeht (vgl. S. 650): ῥᾷον δ' ἄν τις Ἡσιόδῳ καὶ Ὁμήρῳ πιστεύσειεν ἡρωολογοῦσι καὶ τοῖς τραγικοῖς ποιηταῖς ἢ Κτησίᾳ τε καὶ Ἡροδότῳ καὶ Ἑλλανίκῳ καὶ ἄλλοις τοιούτοις. Strabo hat die Intentionen des Hellanikos nicht verstanden und darum auch das Mafs historischer Wahrheit, das bei ihm zu finden war, überhaupt nicht würdigen können: das beweist ohne weiteres die ganz gleichwertige Zusammenstellung der so grundverschiedenen Ktesias, Herodot und Hellanikos. Im einzelnen aber stellt sich der ganz allgemeine Tadel des Strabo als hinfällig heraus, wenn wir seinem Urteile XIII 602 C — Hellanikos betrachte, nur um den Iliern zu schmeicheln, das Troia seiner Zeit fälschlich als das homerische — die Ergebnisse der modernen archäologischen Forschung gegenüberstellen. Auch seine korrigierende Bemerkung X 461 C — Hellanikos bezeichne Olenos und Pylene wie Homer noch als ätolische Städte und mache zwei andere Städte, Makynia und Molykria uralt, obwohl sie erst nach der Rückkehr der Herakliden gegründet seien, (vgl. S. 594 und 646) — dürfte auf ein Mifsverständnis der von Hellanikos gegebenen Darstellung zurückzuführen sein. Sicher beruht auf der Nachlässigkeit des Kritikers selbst der Vorwurf der Leichtfertigkeit (IX 426) gegen Hellanikos, weil er die lesbische Stadt Nape unrichtig Lape benenne (vgl. S. 597).

Ein anderer Vorwurf bei Clem. Alex. Strom. VI 2, 278 S (752 P) — τὰ Μελησαγόρου γὰρ ἔκλεψεν . . . Ἑλλάνικος — ist doch nur ein etwas übertriebener Ausdruck für die Benützung des älteren Melesagoras[1]) durch Hellanikos — in der Atthis wahrscheinlich (vgl. Gutschmid IV S. 320) — und jedenfalls nicht anders zu beurteilen als die viel mifsdeutete Nachricht des Porphyrios: τὰ βαρβαρικὰ νόμιμα Ἑλλάνικος ἐκ τῶν Ἡροδότου καὶ Δαμάστου συνῆκται (s. S. 667 f.).

Allen diesen mehr oder minder unbegründeten Ausstellungen mehr oder minder urteilsfähiger Autoren gegenüber genügt es für uns, um die hohe Bedeutung des Hellanikos für die historische Schriftstellerei des Altertums im vollen Umfange zu würdigen, wenn wir auf das Urteil des gröfsten Geschichtsschreibers hinweisen, den das Altertum überhaupt hervorgebracht hat: Thukydides schreibt I 97, dafs kein Historiker vor ihm die Pentekontaetie behandelt habe mit Ausnahme des Hellanikos und auch dieser nur βραχέως τε καὶ τοῖς χρόνοις οὐκ ἀκριβῶς. Das ist ein scheinbarer Tadel, der sich aber sofort in das höchste Lob verwandelt, wenn wir bedenken, dafs hiernach die schwere Kunst der Zeitgeschichte zuerst von Hellanikos geübt ist, noch vor

1) s. Dion. Hal. de Thucyd. V 2.

Thukydides, der diese Kunst allerdings erst auf die Höhe wirklicher Geschichtsschreibung erhoben hat. Hellanikos ist somit für Thukydides aufser mündlicher Erkundigung die einzige Quelle für die Geschichte der Pentekontaetie gewesen, in der Thukydides gegenüber der annalistischen Chronologie des Hellanikos eine noch gröfsere Genauigkeit durch die Rechnung nach Sommer und Winter der einzelnen Jahre zu erreichen suchte. Gegenüber den grundlegenden Verdiensten des Hellanikos gerade um die Chronologie verliert aber der wirklich kleinliche Tadel des Thukydides an einem geachteten Geschichtsschreiber alle Bedeutung. Hat Thukydides doch selbst (IV 133, II 2, VI 3; vgl. oben S. 649) die chronologischen Ansätze des Hellanikos zur zeitlichen Fixierung gebraucht und zwar unter deutlicher Bezugnahme gerade auf die Autorität seines Vorgängers. Auch von andern Autoren wird die Bedeutung des Hellanikos in unzweideutigen Worten anerkannt, wenn z. B. Dion. Hal. I 48 seinem Berichte über Troias Untergang die Worte hinzufügt: ὁ μὲν οὖν πιστότατος τῶν λόγων, ᾧ κέχρηται τῶν παλαιῶν συγγραφέων Ἑλλάνικος . . . oder wenn ihn Plutarch Thes. 25 unter die πιθανώτερα λέγοντες zählt.

Dieser Charakteristik des Historikers Hellanikos mögen noch wenige Worte über seinen **Stil** hinzugefügt sein, wenn auch unser Urteil darüber nur ein sehr problematisches sein kann, weil wohl kein Fragment — auch nicht die angeblich wörtlichen Citate (wie fr. 1, 45, 46, 47, 49, 50, 52, 82, 92, 109, 110, 126, 127, 150, 160) — der Natur der langgedehnten Überlieferung gemäfs uns ohne Überarbeitung erhalten ist. Zeit und Gegenstand entsprechend war die Diktion ziemlich einfach, wie aus wenigen, einigermafsen wörtlichen Excerpten (wie Fragment 1, 50, 150, 160) erschlossen werden darf. Die hier erhaltenen Ionismen deuten auf den Gebrauch des ionischen Dialekts, der eigentlichen Kunstsprache aller älteren griechischen Prosaschriftsteller. Dazu treten für unsere Erkenntnis die Zeugnisse der Alten: Photios cod. 176 p. 120 a 18 Bk. stellt Hellanikos mit Philistos zusammen, die beide an Kunst des Ausdrucks dem Theopompos nachgäben. Hermogenes περὶ ἰδεῶν II c. 12 p. 424, 10 Sp. spricht von Theopompos, Ephoros, Hellanikos und Philistos: ζήλου καὶ μιμήσεως τὰ εἴδη τῶν λόγων αὐτῶν οὐ πάνυ τοι, μᾶλλον δὲ οὐδ' ὅλως, — ἠξίωται παρὰ τοῖς Ἕλλησι καθάπερ τὰ τῶν ἄλλων· οἷον Θουκυδίδου, Ἡροδότου, Ἑκαταίου, Ξενοφῶντος, τῶν λοιπῶν (vgl. Gutschmid IV S. 324, Sturz p. 22). Mit denselben Autoren ist er bei dem Anonymus de artium et disciplinarum inventoribus (Fabric. Biblioth. Graec. IX 1, 600) zusammengestellt: ἱστορικοὶ ι'· Θουκυδίδης, Ἡρόδοτος, Ξενοφῶν . . . Ἑλλάνικος. Wir erkennen daraus, dafs man schon im späteren Altertum über die spezifisch schriftstellerische Eigenart des Hellanikos sich nicht mehr klar war.

Hiernach können wir nun seine Bedeutung in wenig Worten zusammenfassen: Hellanikos hat mit seinem umfassenden, die mythologische Forschung zum Abschluſs bringenden, eine Chronologie zuerst schaffenden Werke die Geschichtsschreibung weit hinausgeführt über die Anfänge der historischen Kunst, wie sie von den sogenannten Logographen begründet waren. Auch Herodot ist für uns der Vertreter einer schon überwundenen Epoche im Vergleich mit Hellanikos, der die unmittelbare Vorstufe der Historiographie des Thukydides bildet. Der groſse Differenzpunkt ist durch die Stellungnahme zur mythischen Überlieferung gegeben, die von Thukydides zuerst mit dem Scharfblick des wahren Historikers richtig und genau bestimmt ist. So wird auch durch unsere höhere Einschätzung des Hellanikos das Verdienst des Thukydides nicht verdunkelt, das vor allem durch die subjektiven Qualitäten des Historikers bedingt ist, durch seine kritische Urteilsfähigkeit und die absolute Ehrlichkeit seiner wissenschaftlichen Forschung. Hellanikos aber kann hiernach nicht bloſs als das „Sammelbecken“ (Wachsmuth, Einl. S. 510), sondern geradezu als der „Eckstein“ (Wilamowitz, Aristot. u. Athen I S. 281) unserer geschichtlichen Überlieferung bezeichnet werden.

Übersichtstabelle für die Fragmente.

I. Register der Fragmente nach der Anordnung Müllers (F. H. G. I p. 45—69).

(Die fettgedruckten Zahlen bezeichnen die Stellen einer ausführlicheren Behandlung.)

fr. 1 S. 475 Anm. 3, **476**, 479, 689
„ 2 „ 482, 483, **485**, 487
„ 3 „ 482, **520**
„ 4 „ 482, 504, **505**, **630**
„ 5 „ **525**, 681
„ 6 „ **525**, 681
„ 8 „ **482**
„ 9 „ **486**
„ 10 „ **530**, 538, 604, 606, **626**
„ 11 „ **502**
„ 12 „ **490**, **496**, 499 Anm. 1
„ 13 „ **534**
„ 14 „ 552 Anm. 3, **554**, **632**
„ 15 „ **529**
„ 16 „ **527**
„ 17 „ **531**
„ 18 „ **532**
„ 19 „ **533**
„ 20 „ 533 Anm. 2, **535**
„ 21 „ **532**
„ 22 „ **533**
„ 23 „ **532**
„ 24 „ **532**
„ 25 „ **533**
„ 26 „ **535**
„ 27 „ **534**
„ 28 „ **475**, **530**
„ 29 „ 474 Anm. 6, **475**
„ 30 „ **542**, 607, **654**
„ 31 „ **576**
„ 32 „ **538**
„ 33 „ **510**
„ 34 „ **542**
„ 35 „ 519, **532**, **538**, 639
„ 36 „ **532**
„ 37 „ **472**
„ 38 „ **541**
„ 39 „ 519, **539**
fr. 40 S. **507**
„ 41 „ **511**
„ 42 „ **546**, 641
„ 43 „ **547**, **590**
„ 44 „ **639**, 641
„ 45 „ **541**, **552**, 590, **640**, 689
„ 46 „ **535**, 639, 689
„ 47 „ **624**, 638, **641**, 689
„ 48 „ **645**
„ 49 „ **647**, 689
„ 50 „ 513 Anm. 2, **646**, 689
„ 51 „ **643**
„ 52 „ **648**, 689
„ 53 „ 589, 637, 638, **643**, **644**
„ 54 „ **548**
„ 55 „ **551**, 681
„ 56 „ **545**
„ 57 „ **555**
„ 58 „ **558**
„ 59 „ **524**
„ 60 „ 501 Anm. 4, **522**
„ 61 „ **508**
„ 62 „ **602**, 625, 626
„ 63 „ 481, 538, 599, **600**, 626, **628**
„ 64 „ **537**, 549, 604, 626
„ 65 „ **605**, 623
„ 66 „ **606**, 609, 610 Anm. 3, **631**
„ 67 „ 637, 649, **650**
„ 68 „ **629**
„ 69 „ **604**, **623**
„ 70 „ 606, **630**, 634
„ 71 „ **604**, 625, **629**
„ 72 „ 631, **632**
„ 73 „ **607**, 623
„ 74 „ 551, **614**
„ 75 „ 551, **614**
„ 76 „ 606, **609**
„ 77 „ **522**, **601**

fr. 78 S. 590 Anm. 1, 631, **632**
„ 79 „ **604**, 627, 629, **630**
„ 80 „ 462, 631, **634**
„ 81 „ **632**, 687
„ 82 „ 590, **621**, 689
„ 83 „ **682**
„ 84 „ **612**
„ 85 „ **681**
„ 86 „ **521**, **551**
„ 87 „ **536**
„ 88 „ **535**
„ 89 „ **529**, 592 Anm. 1, 687
„ 90 „ **519**, **631** Anm. 1
„ 91 „ 592 Anm. 1, 637, **650**
„ 92 „ **679**, 689
„ 93 „ **670**
„ 94 „ **527**
„ 95 „ **600**, **628**
„ 96 „ **679**
„ 97 „ **511**
„ 98 „ 480 Anm. 3, **509**
„ 99 „ **600**
„ 100 „ **558**
„ 101 „ **682**
„ 102 „ **515**
„ 103 „ **599**
„ 104 „ **644**
„ 105 „ **663**
„ 106 „ **533**
„ 107 „ 473 Anm. 1, 592 Anm. 2, **599**
„ 108 „ 589
„ 109 „ **532**, 591, **599**, **678**, 689
„ 110 „ 591, **595**, **678**, 689
„ 111 „ 534 Anm. 3, 594, **646**
„ 112 „ **479**, 591, **599**
„ 113 „ **479**
„ 114 „ **480**, 591, **593**
„ 115 „ **480**
„ 116 „ **597**, 598
„ 117 „ **596**
„ 118 „ **596**
„ 119 „ 591, **596**
„ 120 „ **478**
„ 121 „ 597
„ 122 „ 680
„ 123 „ 681
„ 124 „ **583**, **598**
„ 125 „ **584**, **598**, **639**
„ 126 „ **572**, **575**, 689
„ 127 „ **585**, 689
„ 128 „ **583**
„ 129 „ 483, **488**, **556**, **558**
fr. 130 S. **559**, 583
„ 131 „ **554**, 583
„ 132 „ **577**
„ 133 „ 519, **570**, **582**
„ 134 „ **582**, **598**
„ 135 „ **580**
„ 136 „ 519, **564**
„ 137 „ **562**
„ 138 „ 519, **569**
„ 139 „ **572**
„ 140 „ **571**
„ 141 „ **550**, **590**, **634**
„ 142 „ **563**
„ 143 „ **584**, 637, 638, 639, **642**
„ 144 „ **584**, 641, **643**
„ 145 „ **589**, 625
„ 146a „ **578**, 614
„ 146b „ **583**
„ 147 „ **599**
„ 148 „ **673**, 678
„ 149 „ **672**
„ 150 „ **669**, 689
„ 151 „ 666, **674**
„ 152 „ **671**
„ 153 „ **671**
„ 154 „ **673**
„ 155 „ 595 Anm. 1, 669, **672**
„ 156 „ **603**, **675**
„ 157 „ 666, 668, **675**
„ 158 „ **657**
„ 159 „ 651, 652 Anm. 2, **653**
„ 160 „ 651, **652**, 689
„ 161 „ **679**
„ 162 „ **679**
„ 163a „ **655**
„ 163b „ **655**
„ 164 „ **663**
„ 165 „ **656**, **664**
„ 166 „ **676**
„ 167 „ **664**
„ 168 „ **654**
„ 169 „ **654**
„ 170 „ **677**
„ 171 „ **677**
„ 172 „ 677
„ 173 „ 651, 676, **677**
„ 174 „ **682**
„ 176 „ **682**
„ 177 „ **682**
„ 178 „ **682**
„ 179 „ **664**

Neue Fragmente.

Diod. I 37 S. **672**
Epim. Hom., Cramer Anecdot. Paris. I 344 S. **537**
Paradoxogr. Vat. Rhod. 28 S. 598 Anm. 2, 639 Anm. 1, **664**

Digitized by Google

Plut. Thes. cap. 27 S. **612**
Schol. (Paris.) Apoll. Rhod. I 916 S. **556** Anm. 3
Schol. Apoll. Rhod. III 1087 S. **506**
Schol. Aristid. Panathen. p. 83 S. 637, **650**
Schol. Aristoph. Lysistr. 36 S. **490**
Schol. Demosth. XVIII 107 S. **629**
Schol. Eurip. Phoen. 61 S. **493**
Schol. Eurip. Phoen. 150 S. **501, 524**
Schol. Hom. O 336 S. **553** Anm. 5
Schol. (Townl.) Hom. Υ 233 S. **560**
Schol. (Townl.) Hom. Υ 236 S. **559**
Schol. (Genev.) Hom. Φ 144 S. 519, **565**
Schol. (Townl.) Hom. Ω 495 S. **571**
Schol. Hom. δ 343 S. **574**
Schol. (Tzetz.) Lykophr. Alex. 28 S. **562**
Schol. (Schirach.) Tzetz. Antehom. 23 p. 8 S. **579, 614**
Steph. Byz. s. v. Ἀλύβη S. **584**
Steph. Byz. s. v. Ἀρίσβη S. **597**
Steph. Byz. s. v. Βέμβινα S. **506**
Steph. Byz. s. v. Λαμπώνεια S. **583**
Steph. Byz. s. v. Μήθυμνα S. **597**
Steph. Byz. s. v. Τριόπιον S. **531, 599**

II. Reihenfolge der Fragmente nach der neuen Anordnung.

(Die Stellencitate sind neu hinzugekommene Fragmente. Die in Klammern stehenden Zahlen bezeichnen wiederholt behandelte Fragmente.)

K.	Müller	K.	Müller
1 (Phoronis)	37	25	33
2	28	26	41
3	29	27	97
4	1	28	102
5	121	29	90
6	112	30	3
7	113	31	86
8	114	32	77
9	115	33	60
10	8	34	5
11	2	35	6
12	9	36 (Deukalioneia)	16
13	129	37	94
14	Schol. Aristoph. Lysistr. 36	38	15
		39	89
15	Schol. Eur. Phoen. 61	40	10
16	12	41	17
17	Schol. Eur. Phoen. 150	42	Steph. Byz. s. v. Τριόπιον
18	11		
19	4	43	21
20	Schol. Apoll. Rhod. III 1087	44	24
		45	109
21	Steph. Byz. s. v. Βέμβινα	46	36
		47	23
22	40	48	35
23	61	49	18
24	98	50	19

K.	Müller
51	22
52	106
53	25
54	27
55	46
56	26
57	20
58	88
59	87
60	Epimer. Hom., Cramer Anecdot. Paris. I 344
61	64
62	32 (35)
63	39
64	45
65	38
66	34
67	30
68 (Troika)	56
69	42
70	43
71	54 (86)
72	55 (45)
73	100
74	Schol. Hom. O 336
75	14
76	131
77	57 (129)
78	Schol. (Paris.) Apoll. Rhod. I 916
79	58
80	130
81	Schol. Hom. Townl. Υ 236
82	Schol. Hom. Υ 233
83	Tzetz. Schol. Lykophr. 28
84	137
85	142
86	136
87	Schol. Hom. Genev. Φ 444
88	138
89	133
90	140
91	Schol. Hom. Townl. Ω 495
92	126
93	139
94	Schol. Hom. δ 343 (126)
95	31
96	132
97	146
98	Schol. Schirach. Tzetz. Antehom. 23 p. 8
99	135 (133)
100	134
101	146 b
102	Steph. Byz. Λαμπώνεια (130)
103	(131) 124
104	128
105	Steph. Byz. s. v. Ἀλύβη
106	125
107	143
108	144
109	127
110	145
111	53
112	108 (45)
113	141 (43)
114 (Ktiseis)	(114) 110
115	117
116	118
117	119
118	Steph. Byz. s. v. Μήθυμνα (121)
119	Steph. Byz. s. v. Ἀρίσβη
120	116 (124, 125, 134) 112
121	103
122	107
123	147 (109)
124	99
125	63
126	95
127 (Atthis)	(77) 62
128	156
129	79
130	71
131	69
132	65
133	66
134	73
135	76
136	Plut. Thes. 27
137	84 (Schol. Tzetz. Antehom. p. 8)
138	74
139	75
140	82 (69)
141	47 (10, 63, 95)
142	68 (71)
143	Schol. Demosth. XVIII 107 (79, 4)
144	70 (14)
145	81
146	72

K.		Müller
147		78 (141)
148		80
149	(Heraprie-sterinnen	44 (46, 45, 47, 143, 144)
150		51
151		104 (53b)
152		48
153		111
154		50
155		49
156		52
157		Schol. Aristid. Panathen. p. 83
158		67
159		91
160	(Nomima barbarika)	160
161		159 (30)
162		168
163		163a
164		163b
165		169
166		165
167		158
168		105
169		164
170		179b
171		Paradoxogr. Vat. Rhod. 28 (165)
172		167

K.	Müller
173	150
174	93
175	153
176	152
177	Diod. I 37
178	155
179	149
180	154
181	148
182	151 (156)
183	157
184	166
185	170
186	171
187	172
188	173 (109, 110)
189	92
190	96
191	161
192	162
193	122
194	123
195	85 (5, 6, 55)
196	101
197	176
198	177
199	178
200	83
201	174

Inhaltsübersicht.

Seite

Einleitung 456

I. Teil.

Kap. 1. **Die Person des Hellanikos** 460

Kap. 2. **Die Vorläufer des Hellanikos** 467

II. Teil.

Kap. 1. **Phoronis** 470
§ 1. Pelasger-Sagen 471
§ 2. Thebanische Sagen 481
§ 3. Herakles 504
§ 4. Arkadische Sagen 522

Kap. 2. **Deukalioneia** 526
§ 1. Deukalion (Flutsage) 527
§ 2. Deukalions Geschlecht (Ausbreitung) 530
§ 3. Argonauten-Sage 535

Kap. 3. **Troika** 544
§ 1. Die hellenischen Atlantiden (Exposition) 545
§ 2. Achilleus 552
§ 3. Die troianischen Atlantiden 556
§ 4. Menelaos und Paris (Kollision) 572
§ 5. Die Griechen vor Troia 574
§ 6. Die Kämpfe um Troia (Krisis) 577
§ 7. Troias Untergang (Katastrophe) 584
§ 8. Posttroika 589

Kap. 4. **Ktiseis** 591
§ 1. Die Apoikia der Aioler 592
§ 2. Lesbos 596
§ 3. Besiedelung des Festlandes 597
§ 4. Ionische und andere Kolonien 599

Kap. 5. **Atthis** 600
§ 1. Attikas Urzeit 601
§ 2. Theseus 607
§ 3. Orestesprozefs, Kodros 620
§ 4. Topographie Attikas und Athens 628
§ 5. Historische Zeit 631

Kap. 6. **Die Chronik der Herapriesterinnen** 637
§ 1. Chronologie der Hauptsagenkreise 639
§ 2. Chronologie der Kolonisation 643
§ 3. Chronologie historischer Ereignisse 647
§ 4. Anhang (Sparta) 649

Seite

Kap. 7. **Barbarika Nomima-Persika** 651
§ 1. Assyrisch-persische Urzeit 651
§ 2. Beginn der historischen Zeit 663
§ 3. Aigyptiaka 665
§ 4. Dareios 675
§ 5. Skythika 675
§ 6. Perserkriege 678

Kap. 8. **Karneoniken** 680

Anhang 681

Rückblick (Zusammenfassende Charakteristik) 683

Übersichtstabellen für die Fragmente 692

III. Die griechischen Lokalhistoriker

von

Martin Vogt

mit Beiträgen von Engelbert Drerup.

Einleitung.

„Lernen wir die Sagen, die Novellen, die Tendenzschriften besser verstehen als Aristoteles. Vor allen Dingen aber begreifen wir und beherzigen wir die Notwendigkeit, den Zugang zu den besten, den wahrhaften Quellen zu eröffnen, der lokalen Überlieferung.“ — U. von Wilamowitz-Moellendorff spricht dieses Wort (Aristoteles und Athen II 1893 S. 33) am Schlusse einer gedrängten Übersicht über die lokalen Geschichtstraditionen der Griechen und ihre litterarischen Bearbeitungen, denen er als den primären Quellen der Überlieferung eine fundamentale Bedeutung für die griechische Geschichtsforschung zuerkennt. Attika mit seinen Spezialgeschichten, den Ἀτθίδες, steht hier in erster Linie; und heute, nach dem Funde von Aristoteles' πολιτεία Ἀθηναίων, dürfte es keinen einsichtigen Historiker mehr geben, der den aufserordentlichen Wert dieser attischen Lokalgeschichte ernstlich noch in Abrede zu stellen wagte. Hellanikos, Kleidemos, Melanthios, Phanodemos, Androtion, Demon und Philochoros sind die hervorragendsten Atthidographen, deren Werke auch in ihren Trümmern noch eine Menge des interessantesten historischen Materials bieten und uns volle Gewifsheit darüber geben, dafs Aristoteles in den Hauptpunkten seiner Darstellung von seinen Vorgängern, insbesondere von Androtion abhängig ist, ohne freilich seine Gewährsmänner zu nennen.

Die an Aristoteles sich anknüpfenden Untersuchungen haben uns aber noch des weiteren gezeigt, dafs der Atthidographenüberlieferung in hohem Mafse der für ihren Wert entscheidende Vorzug der Urkundlichkeit zukommt. Wenigstens von Solon an ist das chronologische Gerüst der attischen Geschichte unverrückbar gegeben, und ebenso herrscht über die wesentlichsten Thatsachen der Überlieferung eine solche Übereinstimmung unserer Quellen, dafs hierin die Existenz zeitgenössischer historischer Aufzeichnung gar nicht verkannt werden

kann. Das kann aber nur eine im Anschlusse an die Beamtenliste — das Verzeichnis der jährlich wechselnden Archonten beginnt im Jahre 683 — geführte städtische Chronik gewesen sein, da eine Zurückführung der chronikalisch verbürgten Nachrichten auf die Sitzungsprotokolle des Rates und auf die Akten in den Archiven des Rates und der Beamten nicht ohne Rest aufgeht, selbst wenn wir daneben eine Benutzung alter inschriftlicher Zeugnisse und privater (Familien-) Aufzeichnungen durch die späteren Historiker zugestehen wollen (vgl. besonders Wilamowitz a. a. O. I S. 278). Die Chronik war städtisch und bereits ganz in demokratischem Sinne geführt; und diese Tendenz tritt in ihren litterarischen Bearbeitungen von Hellanikos an immer mehr in den Vordergrund, bis die guten Seiten der früheren Adels- und Tyrannenherrschaft gänzlich verdunkelt und teilweise selbst in ihr Gegenteil verkehrt sind.

Zunächst natürlich beschäftigen sich die Bearbeiter der attischen Spezialgeschichte, von dem grofsen Mythographen Hellanikos an, mit den einheimischen Götter- und Heldensagen, denen sich eine annalistisch geordnete Darstellung der geschichtlichen Ereignisse anschlofs. Dann aber verwandten sie, wie aus den erhaltenen Bruchstücken der Ἀτθίδες klar zu Tage tritt, viele Mühe auch auf die Erforschung der Altertümer, der Sitten und Einrichtungen des Landes, auf eine genaue Beschreibung und Erläuterung der Opfer und Opferbräuche. Rhetorische Schönheit der Darstellung war zum wenigsten in den älteren Behandlungen der Lokalgeschichte nicht erstrebt, da sie vornehmlich lokalen Interessen dienten, nur auf einen beschränkten Hörer- und Leserkreis berechnet waren: der Isokrateer Androtion dürfte der erste gewesen sein, der die Kunst der rhetorischen Darstellung auch in die attische Lokalgeschichte hineingetragen hat. Aber hierüber und über den litterarischen Wert der Ἀτθίδες überhaupt steht uns ein Urteil nicht zu, da wir blofs dürftige und für eine eingehende litterarhistorische Würdigung völlig unzureichende Überreste dieser ganzen Schriftstellerei besitzen. Nur die πολιτεία Ἀθηναίων des Aristoteles ist uns als eine besondere Species dieser Litteraturgattung wieder geschenkt, von deren reichem, thatsächlichen Inhalte wir uns jetzt wenigstens eine Vorstellung machen können, wenn auch bei Aristoteles, seiner Absicht entsprechend, die annalistische Überlieferung wesentlich nur für die Verfassungsgeschichte zu Worte kommt. In ihrer Gesamtheit gehört die attische Chronik, wie wir heute wohl als gesicherte wissenschaftliche Erkenntnis betrachten dürfen, zu den ältesten und wichtigsten Quellen der stadt-athenischen Geschichte, aus der aber auch die Bearbeiter der griechischen Allgemeingeschichte manche wertvolle, historische Notiz geschöpft haben.

Doch nun drängt sich die Frage auf: Sollte es in Attika allein solche Spezialgeschichten gegeben haben, die auf alten, zeitgenössischen Aufzeichnungen beruhten? Haben nicht auch die anderen griechischen Staaten, soweit sie in der Geschichte hervorgetreten sind, vor

allem die Städte Kleinasiens und die Staaten des Peloponnes, solche Chroniken besessen, Stadtbücher und Tempellisten, welche die ältesten Traditionen des Landes aufbewahrt haben? Wir müssen die Frage ohne Umstände bejahen, nachdem bereits Wilamowitz (a. a. O. II S. 17 ff.) die Untersuchung in flüchtigem Überblick zu einem positiven Resultat geführt hat. Es hat in der That in Griechenland auch aufserhalb Athens mancher Orten chronikalische Überlieferung existiert, deren urkundlicher Gehalt dem der Atthis gleich stand; und eine Menge von Schriftstellernamen ist überliefert, mit denen unsere Kenntnis noch die litterarische Bearbeitung dieser epichorischen Traditionen verbindet.

Solche zeitgenössische, chronikartige Aufzeichnungen in den einzelnen griechischen Staaten nachzuweisen und damit in Verfolgung der von Wilamowitz gegebenen Anregung in weiterem Umfang den chronikalischen Charakter der älteren griechischen Geschichtsüberlieferung festznlegen, ist der Zweck der folgenden Untersuchung. Was die litterarischen Bearbeitungen dieser Spezialgeschichten angeht, so kann es natürlich nicht darauf ankommen, einzelne, zufällig erhaltene Namen von Lokalhistorikern mit vollem Leben zu erfüllen, indem wir ihre Werke aus den geringen Überresten rekonstruieren. In den weitaus meisten Fällen dürfte es vergebliche Liebesmühe sein, von der Art des einzelnen Geschichtsschreibers eine bestimmte Vorstellung zu gewinnen; und so werden wir uns im allgemeinen damit begnügen müssen, die Aufgaben und Ziele dieser Schriftstellerei im grofsen und ganzen und ihre Bedeutung für die griechische Allgemeinheit näher kennen zu lernen.

Am wichtigsten für die Überlieferung der ältesten griechischen Geschichte sind die lokalen Schriftsteller, die nachweisbar vor Ephoros nnd Aristoteles gelebt haben. Sie gehören der Blüteperiode der griechischen Lokalgeschichte an, die in der Universalgeschichte des Ephoros und besonders in den Politien des Aristoteles eine umfassende, wissenschaftliche Verarbeitung erfahren hat. Weiter aber setzt sich die Lokalhistorie bis tief in die hellenistische Zeit hinein fort: ob freilich zum Nutzen der geschichtlichen Überlieferung ist eine andere Frage. Denn vor allem die zahllosen Spezialgeschichten ans späterer Zeit sind überreich an irreführenden Kombinationen, an ungeschichtlichen Erfindungen von Genealogen und Chronographen, sodafs hierdurch nicht selten zuverlässige Nachrichten über die älteste Zeit verdunkelt und verwischt sind. Ihren Abschlufs findet diese Litteraturgattung in den geschichtlichen, mythographischen, geographischen und periegetischen Handbüchern, aus denen uns mancher wertvolle Brocken ältester lokaler Tradition erhalten ist, vor allem durch das geographische Handbuch des Strabo und die Periegese des Pausanias, dann aber auch indirekt durch die Anekdotensammler, durch die Grammatiker (Scholiasten) und Lexikographen.

Im voraus mag hier noch bemerkt sein, dafs geschichtliche

Spezialuntersuchungen dieser Arbeit fernliegen, da der weitverzweigte, die ganze ältere griechische Geschichte umfassende Stoff äufserste Beschränkung auf das vorgesetzte Thema erforderte. Nichtsdestoweniger ist bei der Entscheidung schwebender Kontroversen stets nur nach eigenem, selbständigem Urteile verfahren, wenn auch die Begründung dieser Entscheidung zumeist nur mit wenigen Worten angedeutet werden konnte. Dementsprechend ist auch die Litteratur im allgemeinen nur soweit verzeichnet, als sie zum Thema in unmittelbarer Beziehung steht, und im übrigen des öfteren auf die vortrefflichen Materialsammlungen in Busolts Griechischer Geschichte verwiesen, die sich auch bei dieser Untersuchung wieder als ein unschätzbares Hülfsmittel bewährt hat. Der weitausgedehnte Horizont der Arbeit liefs selbst für die nächsten Zwecke eine absolute Vollständigkeit des Materials weder erreichbar noch rätlich erscheinen: man möge es darum entschuldigen, wenn hier und da Thatsächliches, vielleicht auch Speziallitteratur übersehen sein sollte, die mit Nutzen hätte verwertet werden können.

I. Kleinasien nnd die Inseln.

Auf fast allen Gebieten des Geistes ist Ionien dem griechischen Mutterlande bahnbrechend vorausgegangen. Hier ist die Wiege des Epos, die Heimat Homers, hier entwickelte sich zuerst die Philosophie, hier trieb auch die Geschichtsschreibung ihre ersten Keime. Kein Wunder, dafs hier auch die Lokalhistorie, der Anfang aller wirklichen Geschichtsschreibung fruchtbaren Boden und reichlichen Anbau fand. Manche zufällig erhaltene Notizen, sowie alte Urkunden bezeugen für Ionien das Bestehen von zeitgenössischen Chroniken, die in den meisten gröfseren Städten und Inseln mit Bestimmtheit nachweisbar sind oder sich doch wenigstens mit Wahrscheinlichkeit vermuten lassen. Diese geistige Regsamkeit zeigt sich sowohl in den Küstenstädten Kleinasiens, als auch an einzelnen Punkten der Kykladen und Sporaden; und daneben bethätigen selbst einige Pflanzstädte am Pontos auf dem Gebiete der Geschichtsschreibung geistige Selbständigkeit. Eine grofse Anzahl von Schriftstellernamen, zum Teil von recht gutem Klang, wie Charon von Lampsakos, Ion von Chios, Duris von Samos, sind uns erhalten und bezeugen einerseits, dafs bereits in ältester Zeit die Darstellung der Heimatsgeschichte gepflegt wurde, andererseits, dafs selbst hochgestellte und hochberühmte Leute sich mit Eifer an die Bearbeitung dieser Art Geschichte machten.

Die meisten Darstellungen der Heimatsgeschichte in Ionien führen den Titel ὧροι, Jahrbücher. Schon der Titel weist in seiner besonderen Bedeutung auf das Bestehen von Stadtchroniken hin. Denn entweder sind diese ὧροι selbst Jahrbücher in dem Sinne, dafs

für jedes Jahr die wichtigsten Ereignisse verzeichnet wurden: dann sind sie eine wirkliche, zeitgenössische Chronik. Oder sie wollen anzeigen, dafs man später die Geschichte der Heimat nach einzelnen Jahren geordnet litterarisch darstellte: dann bedingen sie an sich das ursprüngliche Bestehen von chronikartigen Aufzeichnungen und Notizen, da ohne diese solche, als litterarische Werke auftretende Jahrbücher sich unmöglich hätten herstellen lassen.

So scheint es denn, als ob wir über die ältere Geschichte der ionischen Städte und Inseln besonders gut unterrichtet sein müfsten. Dem ist aber nicht ganz so. Fürs erste sind die Notizen, die uns aus den allerdings ziemlich zahlreichen Lokalgeschichten überliefert sind, recht spärlich — von vielen Chroniken kennen wir blofs die Namen der Verfasser —; dann aber darf man nicht aus dem Auge lassen, dafs zu der Zeit, als in Ionien das Interesse sich der geschichtlichen Überlieferung zuzuwenden begann, das Epos und mit diesem die „Lust zu fabulieren" noch in vollster Blüte stand. Die poetische und novellenhafte Ausschmückung jeglicher historischen Tradition, die Umbildung bzw. Neubildung von Sagen und Erzählungen über berühmte Orte und Persönlichkeiten hat so den Kern der geschichtlichen Ereignisse in einer Weise umsponnen und überwuchert, dafs der thatsächliche geschichtliche Inhalt vielfach kaum noch ersichtlich ist. Die Geschichte ist in das Reich der Poesie übergegangen und ihre Überlieferung damit für den Historiker, wenn auch nicht gänzlich unbrauchbar, so doch verhängnisvoll geworden. Daraus ergiebt sich, dafs wir der ionischen Tradition vor allem mit kritischem Auge gegenübertreten müssen; und oft müssen wir uns mit der Erkenntnis zufrieden geben, dafs die vorhandenen historischen Überlieferungen thatsächlich auf sehr alten chronikalischen Aufzeichnungen beruhen, wenn auch jetzt ihre ursprüngliche Form wegen der Menge der Zuthaten kaum mehr ergründet werden kann.

Die bedeutendste Stadt der Ionier war **Milet** (Strabo XIV 634; Paus. VII 2, 3; Apollod. III 1, 2 [2]; Eustath. ad Dion. v. 825), ebenso durch Handel und Schiffahrt berühmt, als durch Künste und Wissenschaften. Eine grofse Anzahl von Kolonien, wie Kyzikos, Sinope, Abydos, Apollonia, Odessos, Pantikapaion u. a. zeugt von ihrem Wohlstand und ihrer Macht, Namen wie Thales, Anaximander, Anaximenes, Kadmos und Hekataios von ihrer geistigen Regsamkeit. So ist die Annahme nicht sehr gewagt, dafs in der Stadt, die den Grund zur Philosophie und Geschichtsschreibung der Griechen gelegt hat, schon frühzeitig eine Chronik existierte, in der die historisch wichtigen Ereignisse der Stadt aufgezeichnet waren.

Die älteste litterarische Bearbeitung dieses Stadtbuches wird von der Überlieferung dem Kadmos von Milet beigelegt, der von Strabo (I 18 οἱ περὶ Κάδμον καὶ Φερεκύδη καὶ Ἑκαταῖον) als einer der ältesten Prosaschriftsteller bezeichnet wird (vgl. Joseph. c.

Apion. I 2). Auch Dionysios von Halik. (de Thucyd. c. 23), Plinius (N. H. V 31 und VII 56), Suidas (s. v. Κάδμος und Φερεκύδης) stimmen hiermit überein, indem Suidas uns zugleich als Werk des Kadmos eine κτίσις Μιλήτου καὶ τῆς ὅλης Ἰωνίας in vier BB. bezeugt. Auf Grund der Zeugnisse aber, welche die Echtheit des unter Kadmos' Namen gehenden Werkes verdächtigten und den Ruhm der ältesten Prosaschriftstellerei dem Pherekydes zusprachen (vgl. besonders Dionys a. a. O. und Suidas s. v. Φερεκύδης und Ἑκαταῖος) hat schon Müller (F. H. G. II 3 ff.) den Kadmos von Milet aus der Reihe der Prosaschriftsteller gestrichen und (trotz des ausdrücklichen Widerspruches des Plinius N. H. V 31) zu einer mythischen Persönlichkeit verflüchtigt, entstanden aus dem so benannten, sicher sagenhaften Erfinder der griechischen Schrift. Die Hypothese hat Beifall gefunden bei A. Schäfer: Quellenkunde[4] S. 11 und ist neuerdings verteidigt besonders von Lipsius: Quaestiones logographicae, Leipzig 1886 p. 8; dagegen ohne durchschlagenden Erfolg Rühl: N. Jhh. für Philol. 137 (1888) S. 116 ff. Immerhin kann aber auch das Verdammungsurteil keineswegs als bewiesen gelten. Die sonderbare Notiz des Clem. Alex. Strom. VI 752 P, dafs ein anderer sehr alter Schriftsteller, Bion von Prokonnesos, aus der Schrift des Kadmos einen Auszug hergestellt habe (μετέγραψε κεφαλαιούμενος), bringt keine Entscheidung: denn wenn man es auch als absurd erklärt, das älteste Geschichtswerk der Griechen so umfangreich sich zu denken, dafs ein Auszug daraus sich verlohnt hätte, so ist demgegenüber doch darauf hinzuweisen, dafs gerade die Arbeiten der frühesten Historiker in der späteren Zeit vielfach Gegenstand der Überarbeitung, Excerpierung und Kontamination gewesen sind (vgl. Clem. Alex. VI 752 P über Amelesagoras, Suidas s. v. Ἵππυς über Hippys und Myes, ferner Hekataios — Herodot, Xanthos — Dionysios Skytobrachion, Skylax u. s. w.). Wenn aber die antike Gelehrsamkeit die Echtheit des Werkes bezweifelt, so sind doch auch Hekataios, Akusilaos, Xanthos und andere dieser Verdächtigung nicht entgangen, die von der neueren Kritik sogar noch weiter (z. B. auf Hippys von Rhegion) ausgedehnt ist. Da wir uns also bei dem kritischen Urteile des Altertums keineswegs beruhigen können, das vielfach nur auf Grund einer höchst unzuverlässigen Methode gewonnen ist, so müssen wir in Anbetracht der ganz unzulänglichen Überlieferung, was die Autorschaft des Kadmos und seine schriftstellerische Priorität betrifft, mit einem resignierten „Non liquet" uns bescheiden. Dagegen steht m. E. soviel fest, dafs zur Zeit des Dionys (vgl. noch Diodor I 37, 3) eine κτίσις Μιλήτου im Umlauf war, die den Anschein hohen Alters erweckte und jedenfalls doch in eine frühe Periode der lokalen Geschichtsschreibung der Griechen zurückreichte: und das ist für uns die Hauptsache.

Ein klares Bild milesischer Lokalgeschichte gewinnen wir erst aus den Μιλησιακά (vgl. fr. 1) des Maiandrios (F. H. G. II 334) oder, wie er auch öfter citiert wird, Leandrios aus Milet. Er war

älter als Kallimachos oder höchstens sein Zeitgenosse, da letzterer den Historiker benützt (fr. 3. 10, vgl. Maafs: Aratea p. 323). Aus dem zweiten Buch dieser „Milesischen Geschichten" stammt fr. 1 (= Schol. Aristoph. Pac. 363), welches eine Episode aus dem Verräterleben des berüchtigten Killikon erzählt. Da Killikon die Insel Syros an die Samier verriet, so scheint im zweiten Buche bereits die eigentliche Geschichte behandelt zu sein: die Sagengeschichte kann also im ersten Buche nur verhältnismäfsig kurze Behandlung gefunden haben. Wir werden hierauf fr. 8 (= Steph. v. Byz. s. v. Ὕδη) mit seiner Beziehung auf den Omphalemythos zurückführen dürfen, ferner fr. 9 (= Strabo XII 553) über die Beteiligung der Eneter am troianischen Kriege und fr. 5 (= Clem. Alex. Protrept. 39 P.) über das Grab des Kleochos (überliefert ist Κλέαρχον, aber vgl. Euseb. und Arnob. VI 706) aus der Gründungsgeschichte von Milet, da Kleochos nach Apollod. III 1, 1[2] Vater der Areia und diese von Apollo Mutter des Miletos, des Gründers von Milet, war (vgl. Aristokritos fr. 1: F. H. G. IV 334). Unbestimmt ist fr. 6 (Macrob. Sat. I 17, 21) über den Kult des Ἀπόλλων Οὔλιος (vgl. Strabo XIV 635 und Pherekydes fr. 106), weiter fr. 10 (Schol. Apoll. Rhod. II 706) über den Drachen, der das Heiligtum in Delphi bewachte und fr. 11 (Etym. M. s. v. Ἦλις) mit einer in die mythischen Zeiten zurückweisenden Etymologie des Stadtnamens Elis. Auf geschichtlichen Boden dagegen führen uns fr. 7 (C. I. G. II n. 2905 und vollständiger: Anc. Greek Inscr. of the Brit. Mus. III no. 403), das auf den alten Streit der Samier und Prieneer sich bezieht, und fr. 2—4 aus dem Leben der sogenannten sieben Weisen. Vorne an steht hier Thales, der von Maiandrios merkwürdigerweise als Milesier preisgegeben und zum Phönizier gemacht wird, wie von Herodot I 170 (fr. 2 = Clem. Alex. Strom. I 352 P; vgl. Diog. Laert. I 22). Die Rundwanderung des Preisdreifufses bei den Weisen berichtete in einer singulären Version Kallimachos nach unserem Maiandrios (fr. 3 bei Diog. Laert. I 27), der auch an Stelle des Kleobulos und Myson einen Leophantos, Sohn des Gorsiadas aus Lebedos oder Ephesos und den Epimenides von Kreta einsetzte (fr. 4 = Diog. Laert. I 41).

Περὶ Μιλήτου schrieben ferner der Milesier Klytos (F. H. G. II 333), ein Schüler des Aristoteles, in mehreren Büchern und Aristokritos (F. H. G. IV 334), von denen der letztere, den wenigen Fragmenten nach, vornehmlich die mythische Urgeschichte behandelte, der erstere naturwissenschaftlichen Dingen (fr. 1 = Athen. XIV 655b über die sogenannten Meleagrides-Vögel) und den geschichtlichen Ereignissen (Polykrates, Thales) seine Aufmerksamkeit zuwandte. — Die Überreste der Μιλησίων πολιτεία des Aristoteles (F. H. G. II 164/5) bieten nur novellistische Erzählung. — Jüngerer Zeit gehören sicher an die Μιλήτου κτίσις des Zopyros (F. H. G. IV 531) in mindestens vier BB. — das einzige Fragment in Schol. Porph. ad Hom. Il. K 274 beschäftigt sich mit naturwissenschaftlicher Homerexegese —, und die Μιλησιακά des Hegesippos aus Mekyberna (F. H.

G. IV 422/24), der spätestens in der ersten Hälfte des 2. Jhs. lebte. Sein Werk umfafste mehrere Bücher, da Parthenios c. 16 das erste Buch citiert. — Ob die erotischen Μιλησιακά des Aristeides von Milet (F. H. G. IV 326) in wenigstens sechs BB. und das Gedicht πάτρια Μιλήτου des Christodoros Koptides (F. H. G. IV 360 Christ, Griech. Litt. Gesch.[3] S. 784, 795), der um 500 n. Chr. lebte, Geschichtliches enthielten, läfst sich nicht mehr feststellen.

Dieser reichen Entwicklung der milesischen Lokalgeschichte entsprechend giebt uns die allgemeine historische Tradition manche Notizen, die in ihrem Ursprung jedenfalls auf alten chronikalischen Aufzeichnungen eines milesischen Stadtbuches beruhen. Von den Gründungssagen abgesehen, die wir bei Strabo XIV 634 und XII 573, bei Pausanias, Apollodor und im Schol. Apoll. Rhod. I 186 u. s. w. finden (vgl. Busolt I[2] 305 A.), gehören hierher die Berichte über die Königs- und Tyrannenherrschaft, über den Sturz des letzten Nelidenkönigs Leodamas (Nicol. Damasc. fr. 54, Conon narr. 44), über Thoas und Damasenor und die Parteikämpfe zwischen der Πλουτίς und der Χειρομάχα (Plut. Aet. Gr. 32 p. 298 C), insbesondere über den mächtigsten Tyrannen Milets, Thrasybulos, der mit Unterstützung Perianders die Stadt erfolgreich gegen die Lyder unter Alyattes verteidigte (Herod. I 20, V 92). Auch der Kampf mit den Prieneern παρὰ τὴν καλουμένην Δρῦν (7. Jh., vgl. zu Samos), die Beteiligung der Milesier am lelantischen Kriege auf Seiten Eretrias (Herod. V 99) und die Handelsgemeinschaft mit Megara, die sich ausdrückt in dem einträchtigen Vorgehen bei der Kolonisation des Nordostmeeres, die Koalition mit Sybaris (Herod. VI 21) und der Handelsverkehr mit Etrurien (Timaios fr. 60 bei Athen. XII 519 c) u. s. w. mögen in der milesischen Chronik urkundlich beglaubigt gewesen sein. Aber auch an novellistischen Zügen, vor allem aus der Zeit der Tyrannen, mangelt es in der milesischen Lokalgeschichte natürlich nicht.

Die bedeutendste milesische Kolonie an der Propontis war **Kyzikos.** Ihre Blüte erreichte die Stadt aber erst in makedonischer und römischer Zeit, nachdem die Macht von Milet und Athen gesunken war. Der älteste kyzikenische Lokalhistoriker war jedenfalls Deïochos von Prokonnesos, den Dionys v. Halik. de Thucyd. c. 5 unter den ältesten griechischen Geschichtsschreibern nennt. Charakteristischerweise beziehen sich die uns bekannten Fragmente (F. H. G. II 17—19), die mit einer Ausnahme — Steph. v. Byz. s. v. Λάμψακος, vgl. Charon fr. 6 — in den Scholien zu Apoll. Rhod. überliefert sind, auf die Argonautensage, die nach fr. 9 allerdings auf Buch 1 beschränkt sein mochte. — In die alexandrinische Zeit führt Neanthes mit seinen ὧροι Κυζικηνῶν (F. H. G. III 2), ein Schüler des Milesiers Philiskos (Suid. s. v. Νεάνθης), der wiederum Schüler des Isokrates und auch Lehrer des Timaios war. Ein Fragment seines Werkes, das nach Athen. IV 175 d mehrere Bücher umfafste,

handelt von den Argonauten: also ging auch er auf die älteste Sagenzeit zurück, indem er die Besiedelung der nördlichen Küsten jedenfalls im Anschlufs an die Argonautenfahrt schilderte. — Περὶ Κυζίκου schrieb ferner Agathokles (F. H. G. IV 288/90) in mindestens drei BB. (fr. 5. 6), von denen uns verhältnismäfsig grofse Reste erhalten sind. Fr. 4 (= Athen. I 30 a) berichtet von Pytharchos aus Kyzikos, der von Kyros sieben Städte erhielt und dadurch übermütig gemacht vergeblich nach der Tyrannis strebte; fr. 6 (= Athen. XIV 649 f) handelt ausführlich über den ägyptischen Konnarosbaum. Die übrigen Bruchstücke sind in der Hauptsache mythographischer Natur. — Endlich verfafsten noch Polygnostos (F. H. G. IV 481) und Diogenes aus Kyzikos (F. H. G. IV 392) Werke περὶ Κυζίκου. Von dem ersteren, dessen Schrift bei Schol. Apoll. Rhod. I 995 erwähnt wird, ist nichts erhalten, das Werk des letzteren, das drei BB. umfafste (Steph. v. Byz. s. v. Ζέλεια), führte nach Suidas (s. v. Διογένης) den Titel πάτρια Κυζίκου, der auf die byzantinische Zeit hinweist (vgl. Christodoros' πάτρια Μιλήτου). Die erhaltenen Bruchstücke bieten zum Teil Sagenhaftes. — Wir erkennen hier also, dafs auch die griechischen Kolonien, sobald sie zu einiger Macht gekommen waren, selbständig ihre eigene Chronik zu führen und ihre Geschichte aufzuzeichnen begannen.

Die Ἐφεσίων ὧροι des Kreophylos (F. H. G. IV 371) bezeugen das Bestehen einer alten Chronik in **Ephesos.** Ob freilich Kreophylos eine historische Persönlichkeit war, mufs dahingestellt bleiben: Kreophylos aus Samos gilt als Verfasser der epischen Οἰχαλίας ἅλωσις. Jedenfalls sind die ὧροι selbst nicht als eine Fälschung zu betrachten (vgl. Inscr. Brit. Mus. III no. 403). Die Gründungssage der Stadt aus jenen ὧροι findet sich bei Athen. VIII 361 c. Als ihr Gründer gilt Androklos (nach Pherekydes bei Strabo XIV 633. 640; Paus. VII 2, 6), dessen Geschlecht, die Androkliden oder Basiliden, die Königswürde besafs. Ihre Herrschaft stürzte Pythagoras πρὸ Κύρου τοῦ Πέρσου und warf sich zum Tyrannen auf. Über diesen Tyrannen und seine Nachfolger handelte eine Schrift des Baton aus Sinope (F. H. G. IV 348) περὶ τῶν ἐν Ἐφέσῳ τυράννων (aus der Zeit des Arat). Pythagoras wird hier als ein schlimmer Tyrann geschildert (fr. 2 = Suid. s. v. Πυθαγόρας Ἐφέσιος), der seine Gewaltthätigkeit jedoch weniger gegen die gemeinen Bürger als gegen die besitzende Klasse richtete. Natürlich wird es auch nicht an Legenden über diesen Tyrannen gefehlt haben. Auf Pythagoras folgte im 6. Jh. der Tyrann Melas, der eine Tochter des lydischen Königs Alyattes heiratete, auf diesen sein Sohn Pindaros, der wegen seiner Gerechtigkeit in grofsem Ansehen stand. Herodot I 26 erwähnt den Pindaros nicht, doch findet sich bei ihm wenigstens eine von anderen diesem Tyrannen zugeschriebene Kriegslist, vgl. Ael. Var. Hist. III 26, Polyaen. VI 50. — Ἐφεσιακά verfafste ferner ein gewisser Eualkes (F. H. G. IV 406),

wie Athen. XIII 573 a berichtet (vgl. Inscr. Brit. Mus. III no. 405). — Demokritos aus Ephesos (F. H. G. IV 383) schrieb περὶ τοῦ ἐν Ἐφέσῳ ναοῦ in zwei BB. Hier werden die alten Urkunden und Inschriften des Tempels eine genaue Behandlung erfahren haben. — Die Ἐφεσίων πολιτεία des (Aristoteles =) Herakleides (F. H. G. II 222 n. XXXIV) dürfte gleichfalls altes chronikalisches Gut verwertet haben.

Zu den wichtigeren Städten Ioniens gehörte auch **Kolophon**, das sich sowohl durch seine Seemacht als durch seine Reiterei auszeichnete (Strabo XIV 633). Die ältere, einheimische Überlieferung (Mimnermos fr. 10 bei Strabo XIV 634, vgl. Bergk P. L. Gr. II⁴ 28) läfst die Gründung durch den Pylier Andraimon erfolgen, während nach der durch Athen beeinflufsten späteren Version die Söhne des Kodros, Damasichthon und Promethos, die Stadt gegründet haben sollen (Paus. VII 3, 3). Diese Traditionen mögen sich in den ὧροι Κολοφωνίων des Heropythos (F. H. G. IV 428) oder in den Κολοφωνιακά des Erxias (F. H. G. IV 406) gefunden haben; von beiden Schriften ist nur je ein Bruchstück (bei Athen. VII 297 e über die Gründung von Phaselis, und XIII 561 f über das Eleutherienfest in Samos) erhalten. — Auch von der Κολοφωνίων πολιτεία des Aristoteles besitzen wir nur ein Fragment bei Athen. XIV 618 e, das sich mit einem alten Dichter Theodoros aus Kolophon und seinem Gedichte Ἀλῆτις beschäftigt (vgl. Pollux IV 55). — Die Κολοφωνιακά des Nikandros, eines Dichters und Grammatikers aus dem Anfange des 2. Jhs., waren ein Lehrgedicht in mindestens sechs Büchern. Wieweit es die historische Überlieferung berücksichtigte, läfst sich nicht bestimmen.

Die mächtigste Rivalin Milets im griechischen Osten war die Insel **Samos.**[1]) Die zahlreichen Überlieferungen, die hier bis auf die ältesten Zeiten vorhanden sind, lassen auf einen frühzeitigen Beginn der historischen Aufzeichnung schliefsen. Und trotz der Fülle novellistischer Züge, die wir hier wie in Ionien überhaupt finden, vor allem in den mannigfachen Überlieferungen über das alte Königtum und die Tyrannenherrschaft, drängt sich unabweisbar doch die Annahme auf, dafs diese Novellen sich vielfach nur auf Grund von historischen Notizen, einer samischen Chronik, entwickelt haben. Zusammengetragen sind diese Novellen sodann, vermischt mit guter geschichtlicher Tradition, in litterarischen Bearbeitungen der Stadtgeschichte, von denen wir heute noch mehrere Verfassernamen kennen.

Der älteste samische Lokalhistoriker, der ὧροι Σαμίων verfafste, war wohl Eugeon[2]) von Samos (F. H. G. II 16), der (nach Dionys von Halik.: de Thucyd. c. 5) „vor dem peloponnesischen Kriege“ lebte. Die wenigen Bruchstücke, die von seiner samischen

1) Panofka: Res Samiorum, Berlin 1822.
2) Oder Euagon? (nach Inscr. Brit. Mus. III no. 403).

Chronik überliefert sind, bieten für uns so gut wie nichts. — In ionischem Dialekt (fr. 4 = Etym. M. p. 601, 25) schrieb auch noch Aëthlios aus Samos (F. H. G. IV 287) die Annalen der Insel, ὧροι Σαμίων, so dafs auch er wohl den älteren Schriftstellern zugerechnet werden darf. Das Werk scheint umfangreich gewesen zu sein, da das fünfte Buch der ὧροι citiert wird von Athen. XIV 653 f und 650 d (fr. 2 und 3). Der späteren Zeit galten sie (nach fr. 3) zu Unrecht als gefälscht, wie die Schriften eines Hekataios, Akusilaos, Xanthos u. s. w. Die interessanteste und für die Anlage des Werkes bezeichnendste Notiz giebt uns fr. 1 (= Clem. Alex. Protr. 40 P), wonach das Kultbild der Hauptgottheit auf Samos, der Hera, ursprünglich ein einfaches Brett (cανίc) gewesen und erst ἐπὶ Προκλέους ἄρχοντος menschenähnlich ausgestaltet worden sei (ἀνδριαντοειδὲς ἐγένετο).

Selbst mächtige Herrscher von Samos, wie Duris, reizte die Geschichte der Heimat zur Darstellung. Duris, der schon als Knabe zu Olympia sich im Faustkampf hervorgethan und einen Sieg dort errungen hatte, war Schüler des Theophrast und gehört demnach der Epoche der Diadochen an: seine Zeit ist genauer dadurch bestimmt, dafs sein historisches Hauptwerk, die ἱcτορίαι, die Geschichtsschreibung bis zum Jahre 281 herabführte (vgl. Wachsmuth: Einleitung S. 544). Von seinen Σαμίων ὧροι, die nach fr. 50 (F. H. G. II 481) zwölf Bücher umfafsten — ἐν τῷ β′ τῶν ὥρων für ἐν τῷ ιβ′ τῶν ὥρων ist eine völlig unsichere Korrektur Hullemanns —, sind uns mit genauer Angabe des Ursprungs freilich nur wenige Fragmente erhalten (vgl. fr. 50. 51. 56. 65); doch erkennen wir hieraus bereits, dafs sich unser Historiker durchaus nicht auf die Lokalgeschichte seines engeren Vaterlandes beschränkt hat. Die Beziehungen des Pythagoras (fr. 56 = Porph. Vita Pyth. 63) und des Pherekydes (fr. 51 = Diog. Laert. I 119) zu Samos, von denen der erstere hier geboren ist, der letztere hier gestorben sein soll (nach Herakl. Pont. fr. 10), gaben ihm wohl die Veranlassung, in seine Darstellung den ganzen Kreis der sog. Sieben Weisen einzubeziehen (fr. 52—55 nach Diog. Laert.), zu denen von einigen auch Pherekydes gerechnet wurde, während Pythagoras als Lehrer des Pherekydes galt (Diog. Laert. I 12/13). Ein Schülerverhältnis zwischen Pythagoras-Arimnestos-Demokritos (anders Diog. Laert. I 15) statuiert Duris fr. 56 mit besonderer Beziehung auf ein Anathem im samischen Heratempel. Panyassis, der Epiker, wird zum Samier, und Herodot, der Geschichtsschreiber aus Halikarnassos, zum Θούριος gestempelt in fr. 57 (= Suid.). — Von Samos nimmt ihren Ausgangspunkt auch eine ausführliche Behandlung des peloponnesischen Krieges, wie wir aus fr. 65 ersehen: nach Athen. XV 696 e war hier die Rede von den aufserordentlichen Ehrungen, die nach der Schlacht bei Aigospotamoi dem Lysander in Samos erwiesen wurden, besonders von einem παιανικὸν ἐπίρρημα auf ihn, das uns Plut. Lys.

c. 18 mitteilt: wir sind hierdurch in den Stand gesetzt, auch die ferneren Nachrichten des Plutarch über die Umnennung des samischen Herafestes als Λυσάνδρια u. s. w. auf Duris zurückzuführen (mit fr. 65 gehört fr. 67 zusammen), des weiteren aber den anderen zahlreichen Fragmenten aus der Geschichte des Krieges in den ὧροι Σαμίων ihren Platz anzuweisen, auch wenn sie nicht unmittelbar auf Samos Bezug nehmen. Hierhin gehören besonders die ausführlichen Notizen über Alkibiades (fr. 61/64), auf den Duris selbst seine Abstammung zurückleitete — wohl aus der Zeit des samischen Aufenthaltes des Alkibiades, dessen spartanischer Aufenthalt mit einer entsprechenden Anekdote ausgestattet ist (fr. 63 = Plut. Ages. c. 3: Alkibiades hier der Vater eines spartanischen Königs, durch Duris der Vorfahr eines samischen Tyrannen). — Die Geschichte des älteren samischen Krieges der Athener haben zum Gegenstand die Fragmente 58—60. Fr. 58 (Harpokr. s. v. Ἀσπασία) bezeichnet Aspasia als Anstifterin des samischen und des peloponnesischen Krieges mit Zurückweisung auf Aristoph. Acharn. 527 ff. (vgl. Plut. Perikl. c. 25). Fr. 59 (Photios lex. s. v. Σαμίων ὁ δῆμος πολυγράμματος) will wissen, dafs die Athener die samischen Kriegsgefangenen mit dem Bild einer Eule gebrandmarkt hätten, die Samier dagegen die athenischen mit dem einer σάμαινα, d. i. eines Zweiruderers, wie sie zuerst der Tyrann Polykrates habe bauen lassen (vgl. Plut. Perikl. c. 26; Aelian. Var. Hist. II 9). Diese letztere Nachricht beruht jedenfalls auf alter chronikalischer Überlieferung. Demgegenüber tritt die tendenziöse Unzuverlässigkeit des Duris besonders deutlich heraus in fr. 60 (Plut. Perikl. c. 28), wonach unser Geschichtsschreiber sich in tragischem Tone über die Grausamkeit des Perikles beklagt hatte. Selbst Plutarch, der doch kein rigoroser Kritiker war, versagt ihm hier mit Berufung auf Thukydides, Ephoros und Aristoteles seinen Glauben, da Duris gewohnheitsmäfsig mit der Wahrheit willkürlich umspringe (vgl. Wachsmuth: Einleitung S. 546). Gegen Duris polemisiert Plutarch auch im Alkib. c. 32. — Auf die ältesten Verbindungen von Samos mit Ägypten scheint fr. 48 (Steph. v. Byz. s. v. Αὐασίς) Bezug zu nehmen, vgl. Herod. III 26. — Ohne alle Beziehung zu Samos ist dagegen fr. 50, das eine novellistische Episode aus dem Kriege der Athener gegen die Ägineten berichtet (vgl. Herodot V 87 und E. Meyer III S. 351 ff.): eine ätiologische Erzählung über die Änderung der athenischen Frauentracht. Die Verbindung mit Samos aber giebt uns fr. 47 (Athen. XII 525 e) über die τρυφή der Samier, die durch ein Bruchstück des samischen Epikers Asios verdeutlicht wird: wir lesen hier eine Schilderung der altionischen σκευή, bestehend im weifsen Linnenchiton und künstlicher Haarfrisur mit goldenem Schmucke, die bei Thukyd. I 6, 3 auch die Hauptstücke der altathenischen Tracht sind (vgl. F. Studniczka bei Classen-Steup: Thukydides I⁴ S. 336). Duris scheint danach also eine Geschichte der griechischen Tracht gegeben zu haben, anknüpfend an den Luxus

der Samier, wie er auch sonst seine Darstellung durch die Erzählung amüsanter Episoden interessant zu machen suchte. Ein wesentliches Moment hierin bildet die Erklärung von Sprichwörtern (fr. 47: Βαδίζειν Ἡραῖον ἐμπεπλεγμένον), die wir noch in fr. 49 (Zenob. prov. V 69), fr. 68 (Zenob. prov. II 28) und wahrscheinlich in fr. 80 (Plut. prov. I 48) finden: davon ist nur bei fr. 49 (Πολυκράτης μητέρα νέμει, vgl. auch Plut. prov. I 58) die Beziehung auf Samos deutlich, indem hier zur Erklärung eine philanthropische Regierungshandlung des Tyrannen Polykrates — wohl nach eigener Erfindung des Duris — berichtet wird. Kultnotizen aus Samos bringen fr. 49a und 66. — So gewinnen wir auch aus den ὧροι Σαμίων des Duris den gleichen Eindruck, den die Reste seiner historischen Schriftstellerei im ganzen machen (vgl. Wachsmuth: Einleitung S. 543 ff.). Charakteristisch sind vor allem die kulturhistorischen Ausführungen, die in den Exkursen über Kleidung (fr. 47. 50), Poesie (fr. 65. 67) und dergl. einen breiten Raum beansprucht haben müssen. Zugleich erkennen wir darin die auf das Amüsement des Lesers (die ἡδονή: fr. 1) gerichtete Tendenz, die es mit der Wahrheit nicht allzu genau nimmt: daher auch die häufige Erklärung des Weltgetriebes im „cherchez la femme" (Aspasia fr. 58, Timaia fr. 63). Nicht zum letzten endlich wird der Charakter der ὧροι bedingt durch den Lokalpatriotismus des Geschichtsschreibers, der u. a. berühmte Männer ohne jede Berechtigung für seine Heimat in Anspruch nimmt und den Feinden seines Landes, vor allem den Athenern (fr. 59. 60. 68) alle möglichen Schlechtigkeiten andichtet. Der chronikalische Charakter der „Jahrbücher" ist, wie es scheint, völlig in den Hintergrund getreten und damit wohl das Werk des Duris, das wir aus diesem Grunde etwas ausführlicher behandelt haben, typisch für die ganze Darstellungsweise der späteren, alexandrinischen Lokalhistorie.

Vielleicht erst in nachalexandrinischer Zeit (vgl. Susemihl II S. 384) lebte Alexis von Samos (F. H. G. IV 299), der gleichfalls als Verfasser von Σαμίων ὧροι gilt. Aufser bei Athen. XIII 572 f und XII 540 d, wo das zweite und dritte Buch dieser Annalen citiert werden, findet der Schriftsteller nirgends Erwähnung. Seine Tendenz scheint dieselbe gewesen zu sein wie bei Duris, da fr. 1 von attischen Hetären handelt, die, mit Perikles nach Samos gekommen, hier aus ihrem Verdienst einen Aphroditetempel bauten; nnd fr. 2 (= Athen. XII 540 d/e) erzählt entsprechend einiges von den Liebhabereien des Polykrates. — Sonst kennen wir noch die Namen eines Potamo aus Mytilene, Sohnes des Lesbonax (F. H. G. III 505), der in der zweiten Hälfte des ersten Jhs. v. Chr. (nach inschriftlichen Zeugnissen bei Cichorius: Rom und Mytilene. Leipzig 1888, S. 62 ff.) ὧροι Σαμίων schrieb (vgl. Suidas), und eines Olympichos (F. H. G. IV 466, vgl. Inscr. Brit. Mus. III no. 403), dessen Werk Σαμιακά hiefs. Erhalten ist uns von letzteren nichts. — Die Σαμίων πολιτεία fand

ihre Bearbeitung durch Aristoteles (F. H. G. II 159, fr. 175/183) und Herakleides (F. H. G II 215 n. X). Quelle des letzteren ist natürlich wieder Aristoteles, der auch die vorhandenen Chroniken zu Rat gezogen hatte: dafür bürgt eine Notiz bei Herakleides fr. 3 a. a. O., welche das Erscheinen „einer weifsen Schwalhe, nicht kleiner als ein Rehhuhn“ bezeugt (vgl. Aelian Nat. An. XVII 20). Diese Mitteilung, die sich auch in den anonymen ὧροι Σαμιακοί (des Eugeon oder Aëthlios) hei Antigonos Karystos Paradox. 120 findet, ist für die Anlage der alten Stadthücher aufserordentlich bezeichnend: ähnliches meldet von dem Erscheinen weifser Tauhen Charon von Lampsakos in seinen Περσικά (fr. 3 = Athen. IX 394 e), von dem Erscheinen eines weifsen Raben in Kyrene Herakleides (F. H. G. II 212).

Überhaupt mufs in Samos schon in alter Zeit eine ziemlich reichhaltige Chronik existiert haben, wie das aus versprengten Resten der Überlieferung hervorgeht, die ganz offenbar aus chronikalischen Aufzeichnungen geflossen sind. So heifst es bei Herod. III 47, die Samier seien im messenischen Kriege den Spartanern mit Schiffen zu Hülfe gekommen: mag hier auch die zeitliche Fixierung ohne Gewähr sein, so ist doch jedenfalls an der Thatsache als chronikalischer Überlieferung nicht zu zweifeln. Und dazu stimmt die enge Verbindung von Samos mit Chalkis und Korinth und die Unterstützung der Chalkidier im lelantischen Kriege (Herod. V 99). Ganz deutlich ist der chronikalische Ursprung hesonders in dem Berichte des Herodot III 59 über den Feldzug der Samier gegen die Äginеten ἐπ' Ἀμφικράτεος βασιλεύοντος ἐν Σάμῳ, der ebenfalls in die Zeit der grofsen Handelskriege hineinführt: die Handelsrivalität ist auch der Grund der tiefen Verfeindung mit Milet und des Kampfes mit dem benachharten, milesisch gesinnten Priene, der mit wechselndem Erfolge geführt wurde (vgl. Plut. Aet. Gr. 20 p. 295 F; Aristot. πολ. Σαμίων fr. 179; Thukyd. I 115). Der „König“ Amphikrates von Samos war wohl ein Tyrann, wie Demoteles, der um 600 zur Zeit des Kampfes mit den Megarern gestürzt und getötet wird (Plut. Aet. Gr. 57 p. 303 E). Über die samischen Kolonien, über die Tyrannenherrschaft des Polykrates und seiner Brüder (vgl. hes. Herod. III 44 ff.) wird natürlich mancherlei auch in der Stadtchronik gestanden hahen. Doch führt uns die Überlieferung hesonders über die Tyrannis des Polykrates bereits in den Bereich der historischen Novelle, die den Kern der Tradition überwuchert und verdunkelt hat. — Es mag hier genügen, die Existenz eines samischen Stadthuches erwiesen zu haben, dessen historische Notizen schon frühzeitig litterarische Bearbeitung gefunden haben, aber später unter einem Berge sagenhafter Tradition fast verschwinden.

Um die Mitte des 5. Jhs. bearbeitete Ion von **Chios**, ein Zeitgenosse des Sophokles, die Geschichte seiner Heimat (F. H. G. II 44). Das Werk war nach E. Meyer II S. 240 A. eine Dichtung, nicht

eine Prosaschrift, wie Müller F. H. G. a. a. O. annimmt. Später wurde daraus, wie es scheint, ein Auszug in Prosa angefertigt. Als Χίου κτίcιc wird das Werk erwähnt in fr. 15 (= Etym. M. s. v. Λόγχαι); bei Athen. X 426e (= fr. 14) heifst es: Ἴων ἐν τῷ περὶ Χίου, bei Pausanias VII 4, 8 (= fr. 13): Ἴων ἐν τῇ cυγγραφῇ. Das Fragment bei Pausanias a. a. O. handelt über die mythische Urzeit der Insel, aus den übrigen Bruchstücken ist nichts Näheres ersichtlich. — Auch Hellanikos (F. H. G. I 59ff. 112. 113) hatte eine Χίου κτίcιc verfafst (vgl. Schol. Ambros. ad Hom. Odyss. θ 294 und Schol. Apoll. Rhod. I 608), von der uns zwei Bruchstücke über die sagenhaften Sintier = Lemnier erhalten sind. Nach Kullmer (s. oben S. 599) bildet indessen die Χίου κτίcιc nur einen Teil der κτίcειc des Hellanikos. — Späterer Zeit gehören anscheinend an die Schriften des Hypermenes (F. H. G. IV 434) und Zenis (ἢ Ζηνεύc F. H. G. IV 530) περὶ Χίου, welche, wie auch von Aristoteles in seiner Χίων πολιτεία (F. H. G. II 158 fr. 174 = Pol. V 5, 11) anzunehmen ist, die Chronik des Ion nicht unberücksichtigt gelassen haben dürften. Von Wichtigkeit ist hieraus nur die Notiz des Aristoteles über den Sturz einer despotischen Oligarchie durch Angehörige des Demos in Chios. — Auf chronikalische Aufzeichnungen scheint auch zurückzuführen die Nachricht, dafs die Chier zuerst Kaufsklaven verwandten (Athen. VI 265 b/c nach Theopomp) und die weit ausgeschmückte Geschichte über den Sklavenaufstand unter Drimakos (Nymphodoros bei Athen. VI 265 d ff. = F. H. G. II 378), vor allem aber die Überlieferung über die siegreichen Kämpfe von Chios mit Erythrae und mit den Lydern (E. Meyer II S. 434 und 617), über die Auslieferung des Paktyes an Kyros, der den Chioten zum Danke dafür die Stadt Atarneus zum Geschenke machte (vgl. Charon fr. 1, jedenfalls aus seinen Περcικά, bei Plut. de malign. Herod. c. 20 p. 859 A mit Herod. I 160), über den Tyrannen Strattis von Chios (Herod. IV 138, VIII 132) u. s. w.

Mit der Kolonisation von Chios hängt enge zusammen die Besiedelung der Stadt **Erythrae**, welche dieser Insel gegenüberliegt (vgl. Busolt I² S. 313/14). Die Bewohner dieser Stadt hatten, wie Herodot I 142 betont, dieselbe Sprache wie die Chier. Ihr Oikist war der alten Überlieferung nach Knopos, während nach Strabo XIV 633 Egertios die Insel Chios kolonisiert haben soll. Die Herrschaft in Erythrae führte das Geschlecht der Basiliden, das sich auch in Chios und in Ephesos nachweisen läfst. Von dem König Knopos erzählt uns in der bekannten novellistischen Weise ein Bruchstück aus dem zweiten Buche des Erythräers Hippias (F. H. G. IV 431) περὶ Ἐρυθρῶν (bei Athen. VI 258 f.; vgl. Strabo XIV 633, Polyaen. VIII 43). Die Zeit dieses Schriftstellers ist unbestimmbar; vermutlich gehört er der späteren Alexandrinerzeit an. — Älter war, wie es scheint, Apollodoros von Erythrae (F. H. G. IV 309, vgl. Maafs,

de Apollod. Erythraeo in „De Sibyllarum indicibus", Greifswald 1879, p. 27ff.), der wohl als Zeitgenosse des Eratosthenes gelten darf. Das Einzige, was wir von ihm wissen (aus Lactant. Instit. I 6), ist die Bezeichnung der erythräischen Sibylle als seiner Landsmännin: Titel und Inhalt seines Werkes sind im übrigen unbekannt. — Von Aristoteles waren in seiner Ἐρυθραίων πολιτεία jedenfalls alte chronikalische Notizen zu Grunde gelegt, wie die einzige Notiz über den Sturz der Basilidenherrschaft (= Pol. V 5, 4) beweist.

Unbestimmbar ist die Zeit des Schriftstellers Artemon aus **Klazomenae**, von dessen ὧροι Κλαζομενίων (F. H. G. IV 341, 1) ein einziges Fragment bei Aelian. N. A. XII 28 (über ein geflügeltes Schwein) erhalten ist.

Über **Kymae** wissen wir manches aus der Κυμαίων πολιτεία des Aristoteles (F. H. G. II 163). Hier erfahren wir (Schol. Eurip. Med. 19), dafs ein Aisymnetes der höchste Beamte bei den Kymäern war, so dafs sogar vor Zeiten auch die Tyrannen diesen Ehrennamen geführt hätten (Argum. Sophocl. Oed. Tyr.). Aufserdem mufs die Politeia noch manche historische Notizen enthalten haben, so u. a. die zweifellos chronikalische Mitteilung (Arist. Pol. V 4, 3), dafs Thrasymachos die Demokratie in Kymae endgültig gestürzt habe. Die Frage allerdings, welches Kymae hier gemeint sei, das in Asien oder jenes in Italien, mufs offen bleiben. Ferner berichtet uns Herakleides (F. H. G. II 216 n. IX) nach Aristoteles, der König Telephanes habe das Land der Kymäer mit Bäumen bepflanzen lassen. Auf chronikalische Aufzeichnung scheint ebenfalls die Notiz bei Herakleides a. a. O. zurückzugehen, Hermodike, die Gattin des Midas, eines Königs der Phryger, habe in Kymae zuerst Münzen schlagen lassen. Dazu kommt eine niedliche Geschichte von dem Sklaven eines kymäischen Wagenbauers, den die Lyder loskaufen und zu ihrem Könige machen wollten. Weil dieser Sklave von einem Manne gemietet worden war, dem er einen Wagen bauen sollte, so hätten die Lyder sich an jenen gewandt, der den Sklaven aber nicht herausgegeben habe mit der Motivierung, es sei ihm aufserordentlich viel wert, einen Wagen zu bekommen, der von dem König der Lyder gebaut sei. Historisch mag an der Erzählung wenigstens soviel sein, dafs ein Kymäer König der Lyder geworden ist. — Auch die Regierungsgestaltung des Pheidon und Prometheus (ibid.) scheint glaubhafter Überlieferung anzugehören. Den Sturz des Tyrannen von Kymae, Mennes, durch seinen Bruder Uatias, der das Volk für sich zu gewinnen wufste, hat Nic. Damasc. (fr. 53 F. H. G. III 387) in ausführlicher Weise dargestellt. — Die Κυμαϊκά des Hyperochos (F. H. G. IV 434), von denen uns zwei Fragmente (Athen. XII 528 d/e und Paus. X 12, 4) erhalten sind, beziehen sich dem ersten Bruchstück zufolge auf Kymae in Italien.

Über die äolischen Städte in weiterem Umfange hat aufser Hellanikos in seinen Αἰολικά (s. oben S. 591 ff.) wahrscheinlich Menekrates (F. H. G. II 342), ein Schüler des Xenokrates (unter Ptolem. Lagu), in seinem Werke περὶ κτίσεων gehandelt, von welchem zwei Bruchstücke erhalten sind. Wichtigeren Inhalts ist hiervon nur das erstere bei Strabo XIII 621, welches besagt, dafs der ganze Küstenstrich Ioniens von Mykale an nebst den benachbarten Inseln einst von den Pelasgern bewohnt gewesen sei. Hieran mag sich eine ausführliche Besprechung der einzelnen Städte Kleinasiens angeschlossen haben.

Lampsakos wurde um 650 von den Phokäern gegründet und war im 5. Jh. die bedeutendste Stadt am Hellespont. Eine Chronik besafs sie in den ὧροι Λαμψακηνῶν des Charon von Lampsakos (F. H. G. I 32), der nach Suidas ἐπὶ τῶν Περσικῶν (480) lebte, nach fr. 5 jedoch (Flucht des Themistokles zu Artaxerxes) seine Schriftstellerei über das Jahr 464 ausgedehnt haben mufs.[1]) Auf diese ὧροι Λ. vermeint Müller a. a. O. p. 33 die Stelle bei Strabo XIII 873 über die Grenzen der Troas zurückführen zu können; nach fr. 7 (= Schol. Apoll. Rhod. II 2), wo der alte Name von Lampsakos als Βεβρυκία angegeben wird (vgl. mit fr. 12 und 13), dürfte auf Charon auch wohl die alte Gründungslegende der Stadt bei Plut. de virt. mul. p. 255 A—E (Polyaen. VIII 37 = fr. 6) zurückgehen, die E. Meyer II S. 217 A. als zwar nicht geschichtlich, aber doch als typisch für die Art der Kolonialgründungen bezeichnet. Einige weitere Bruchstücke geben uns Athen. XII 520 d/f (= fr. 9), id. XI 475 b (= fr. 11) und Polyaen. Strat. VI 24 (= fr. 10). Das Fragment 9 erzählt uns eine Episode aus dem Kriege zwischen den Bisalten und den Einwohnern der Stadt Kardia, wonach der Anführer der Bisalten, Onaris, die Liebhaberei der Kardianer, ihre Pferde nach dem Takte der Musik tanzen zu lassen, in einem Feldzug ausnützte, indem er durch Flötenspieler die Pferde der Kardianer zum Tanzen und ihr Heer dadurch in Verwirrung brachte. Ein ähnliches Stückchen berichtet fr. 10 aus einem Streite zwischen den Lampsakenern und den Einwohnern von Parion, wobei die Lampsakener ihr Gebiet beträchtlich vergröfserten. Das letzte Bruchstück fr. 11 teilt mit, dafs noch zur Zeit des Charon in Lakedämon ein Becher gezeigt worden sei, mit dem Jupiter unter der Gestalt des Amphitryo die Alkmene beschenkte.[2]) Wir sehen also in den Bruchstücken Sagen-

1) Über Charon, seine Zeit und seine Schriften vgl. R. Stiehle: Philologus VIII (1853) S. 395 ff.; J. Neumann: De Charone Lampsaceno eiusque fragmentis comment. Breslau 1880; A. Wiedemann: Philologus XLIV (1885) S. 171—177 und dagegen Kärst: Bursians J.-B. 1889 I S. 321, endlich Schwartz bei Pauly-Wissowa III 2179/80.

2) ἐν τοῖς ὥροις παρὰ Λακεδαιμονίοις φησὶν ..... δείκνυσθαι ist jedenfalls Korruptel, wofür A. Schäfer: Philologus XXVI (1867) S. 194—196 παρ' Ἀλαλκομενίοις (in Böotien) zu lesen vorschlägt; vgl. Philol. XLIV S. 174 (Wiedemann).

haftes mit anscheinend Geschichtlichem vereinigt, das letztere novellenhaft ausgeschmückt und wahrscheinlich den Hauptinhalt des Werkes bildend. Allein der Titel ὧροι giebt doch deutlich zu erkennen, dafs das Gesamtwerk chronikartig angelegt und von einem fortlaufenden historischen Faden durchzogen gewesen sein mufs. — Nach Suidas (s. v. Χάρων) umfafste das Werk vier Bücher (falsch citiert ὅροι Λαμψακηνῶν; Buch 2 citiert fr. 9), mit denen die gleichfalls von Suidas genannte Schrift περὶ Λαμψάκου (zwei BB.; wohl ein Teil der ὧροι) identifiziert werden darf. Dasselbe gilt auch von dem durch Suidas bezeugten Titel πρυτάνεις ἢ ἄρχοντες Λακεδαιμονίων: lies Λαμψακηνῶν, da es bei den Lakedämoniern überhaupt keine Prytanen gegeben hat, die in den ionischen Städten ständige Beamte waren; vgl. die πρυτάνεις Ἐρεσίων (auf Lesbos) des Phanias von Eresos. Dagegen geht es nicht an, mit Wilamowitz (Hermes XI XS. 443) auch die Περσικά hiermit zusammenzuwerfen, deren Inhalt nach den wenigen Fragmenten mit der Stadtgeschichte von Lampsakos nichts zu thun hat. Eher hat die Vermutung Wiedemanns a. a. O. auf Beachtung Anspruch, wonach die Hellenika (nach Suidas 4 BB.) mit den ὧροι identisch wären und die beiden Schriften κτίσεις und περὶ Λαμψάκου den ersten bzw. zweiten Teil der ὧροι gebildet hätten.

Auch in **Herakleia**[1]), einer der bedeutendsten Städte am Pontos, hat sich verhältnismäfsig früh eine urkundliche Chronik und die daran anknüpfende lokale Geschichtsschreibung entwickelt, die für uns deshalb von besonderer Wichtigkeit ist, weil wir sie in einem ihrer Hauptvertreter noch greifbar vor Augen haben. Die Stadt, eine Kolonie der Megarer, ist selbst erst um die Mitte des 6. Jhs. gegründet, so dafs sich sehr wohl historische Tradition von den Anfängen der Stadt an in schriftlicher Aufzeichnung erhalten haben kann. Ihre Verarbeitung erfolgte, nachdem bereits der alte Logograph Herodoros von Herakleia in seinen Werken ὁ κατ' Ἡρακλέα λόγος und Ἀργοναυτικά mehrfach (fr. 25. 57. 58) auf die Urgeschichte seiner Heimat Bezug genommen und Aristoteles seine Ἡρακλεωτῶν πολιτεία geschrieben (F. H. G. II 162), im 3. Jh. durch den Staatsmann Nymphis, der aufser anderen Schriften 13 Bücher περὶ Ἡρακλείας verfafste (F. H. G. III 12 ff.; vgl. Susemihl I S. 620/1). Die erhaltenen Fragmente zeigen, dafs in dem Werke auch die allgemeine Geschichte Griechenlands behandelt wurde, und zwar, wie uns Suidas s. v. Νύμφις sagt, bis zum Jahre 247 v. Chr. Interessant ist vor allem fr. 15 (bei Athen. XII 536a), das eine Weihinschrift des Pausanias nach der Schlacht bei Platää enthält, da das hier überlieferte Epigramm seiner ruhmredigen Tendenz nach mit der ursprünglichen, auf Beschlufs der Spartaner getilgten Inschrift der delphischen Schlangensäule übereinstimmt (vgl. Thukyd. I 132). Das zwölfte

1) vgl. Busolt II² S. 488 Anm. und die dort angeführte Litteratur.

Buch führte die Geschichte bis an das Ende des 4. Jhs. hinab, da fr. 16 (bei Athen. XII 549a) mit der sicheren Korrektur von Müller ἐν τῷ ιβ′ für ἐν τῷ β′ eine Episode aus dem Leben des Tyrannen Dionysios, des Sohnes des ersten Gewaltherrschers von Herakleia, Klearchos (364—352 v. Chr.) erzählt. — Viel jüngerer Zeit gehört die Lokalgeschichte des Promathidas an (F. H. G. III 201), der nach der scharfsinnigen Berechnung Müllers Anfang des 1. Jhs. v. Chr. gelebt hat. Die geringen Überreste enthalten wenig positive Überlieferung. — In römischer Zeit schon schrieb dann Domitios Kallistratos sein Werk περὶ Ἡρακλείας in wenigstens 7 BB. (vgl. fr. 9 = Steph. v. Byz. s. v. Ὀλύμπη: F. H. G. IV 353), von deren Inhalt wir uns nach den Fragmenten keine rechte Vorstellung machen können. — Nach Didymos endlich, vielleicht im Anfang des 2. Jhs. n. Chr., hat Memnon (F. H. G. III 526) ein umfassendes Werk über Herakleia geschrieben, von dem uns die Bücher 9—16 durch das Excerpt des Photios cod. 224 bekannt sind: die erste und dritte Oktade des Werkes war schon früher verloren gegangen. Memnon behandelt in dem geretteten Teile die Geschichte der Stadt von der Tyrannis des Klearchos (364 v. Chr.) an bis in die Zeit des mithridatischen Krieges mit ausführlichen Exkursen auf die Allgemeingeschichte „in einer Weise, die unmittelbar an Plutarch erinnert" (Wachsmuth: Einleitung S. 209). Wahrscheinlich ist Memnon, wie seine Vorgänger, sehr stark von Nymphis abhängig (vgl. cap. 11 und 24, wo dieser erwähnt wird), da seine Erzählung über den Tyrannen Dionysios mit der des Nymphis völlig übereinstimmt. — Nur nebenbei zu erwähnen sind die drei BB. des Timagenes oder Timogenes von Milet περὶ Ἡρακλείας ἐν τῷ Πόντῳ καὶ τῶν ἐξ αὐτῆς λογίων ἀνδρῶν (Suidas s. v.), da sie im wesentlichen der Litteraturgeschichte angehören; ebenso die allgemeinen, aber nicht näher bekannten Bücher des Diophantos (wenigstens vor Agatharchides: Ποντικαὶ ἱστορίαι, vgl. F. H. G. IV 396ff.) und des vielschreibenden Periegeten Polemon von Ilion (κτίσεις τῶν ἐν Πόντῳ πόλεων: nur nach Suidas s. v.).

Die Altertümer der dorischen Stadt **Halikarnassos**[1]) hatte Demodamas (F. H. G. II 444) gesammelt, dessen Zeit unbekannt ist. Von seiner Schrift περὶ Ἁλικαρνασσοῦ (bei Athen. XV 682 d) ist nur ein unbedeutendes Bruchstück erhalten. — Als Gründer der Stadt galt Anthes; von diesem stammt das Geschlecht der Antheaden ab, welches die erbliche Priesterwürde am Tempel des isthmischen Poseidon besafs (Herodot VII 99, Strabo XIV 656, Paus. II 30, 9 vgl. IX 22, 5. Ἀνθεάδαι Steph. v. Byz. s. v. Ἀθῆναι und Töpffer bei Pauly-Wissowa I 2357/60). Da uns eine offizielle Liste dieser Priester erhalten ist, die allerdings in ihren ersten Namen schwerlich urkundliche Gewähr besitzt (vgl. C. I. Gr. n. 2655; Dittenberger

1) G. Jürgens: de rebus Halicarnassensium, Diss. Halle 1877.

S. I. G.^{2} n. 608; Michel, Recueil I. G. n. 877), so läfst sich vermuten, dafs von den Priestern zugleich eine Chronik der Stadt geführt worden ist, aus der die spätere Tradition Nahrung gezogen hat. Anderes mag aus epigraphischer Überlieferung stammen, die auch uns teilweise wieder erschlossen ist (Michel Recueil n. 451—456, 835 u. s. w., Dittenberger S. I. G.^{2} n. 10. 11).

Nächst Halikarnafs war **Knidos** die bedeutendste dorische Kolonie (lakonisch: Herod. I 174; argivisch: Strabo XIV 653). Ob es hier aber eine alte Chronik gegeben hat, mufs dahingestellt bleiben; Lokalschriftsteller sind jedenfalls nur aus späterer Zeit bekannt. Eine Κνίδου κτίσις in Versen schrieb Apollonios Rhodios (F. H. G. IV 313, Steph. v. Byz. s. v. Ψυκτήριος), der auch die mythischen Gründungsgeschichten von Alexandria, Naukratis, Rhodos, Kaunos, Lesbos episch bearbeitet hat. Περὶ Κνίδου handelten ferner Aristides aus Milet (F. H. G. IV 324: drei Fragmente), der etwa zwischen 150—100 v. Chr. lebte, Demognetos (F. H. G. IV 384, nur bei Herodian περὶ μον. λέξ. p. 11, 27), Poseidippos (F. H. G. IV 482) und Jason (Müller: Script. Alex. p. 160), von deren Schriften soviel wie nichts erhalten ist. Auch von dem Inhalte der Κνιδίων πολιτεία des Aristoteles (F. H. G. II 165) erfahren wir nur indirekt einiges in Arist. Pol. V 5, 3 und 5, 11 über den Sturz der Oligarchie.

Nicht viel besser steht es um unsere Kenntnis der Lokalgeschichte von **Kos** und **Rhodos.** Κωακά verfafste Makareus (F. H. G. IV 442) in wenigstens 3 BB. Die beiden Fragmente bei Athen. VI 262c und XIV 639d handeln von Opferbräuchen der Koer. — Für Rhodos, das in der Spätzeit des Hellenismus eine so wichtige Rolle spielt, gewinnen wir eine Vorstellung der Lokaltradition über die Urzeit in dem zusammenhängenden Excerpte, das Diodor V 55/59 aus der ἐντόπιος ἱστορία des Zenon von Rhodos (F. H. G. III 174 ff., vgl. Wilamovitz, Hermes XVIII 1883 S. 429 und Bethe, Hermes XXIV 1889 S. 422 ff., Susemihl I S. 641/2) giebt. Die Urgeschichte der Insel zieht hier in mythologischer Einkleidung vor unseren Augen vorüber, von den Telchinen, den Urbewohnern an bis auf die Zeit der troischen Kriege; wir hören von der Poseidontochter Rhodos, der Eponymos der Insel, von den Städtegründern Lindos, Ialysos, Kameiros, von Kadmos, dem Sohne des Agenor, der aus Phönikien die Buchstabenschrift nach Griechenland bringt und der lindischen Athena ein ehernes Becken mit phönikischer Inschrift weiht, von Phorbas und dem dorischen Oikisten Althaimenes, der das Heiligtum des Zeus Atabyrios gründet, von dem Herakliden Tlepolemos und seinem Nachfolger in der Herrschaft Butas. Diese Tendenz, die Rhodos gewissermafsen in den Mittelpunkt der gesamten Sagengeschichte rückt, ist dann auch bei der Behandlung der späteren Zeitgeschichte wirksam gewesen, die unser Zenon, ein ungefährer

Zeitgenosse des Polybios, bis auf seine Tage herabgeführt hatte. Wir erkennen das deutlich aus Polybios XVI 14/20, der gegen die lokalpatriotisch-unzuverlässige Art der zenonischen Berichterstattung lebhaft polemisiert und in ihrer Behandlnng der griechischen Allgemeingeschichte sehr wesentliche Mängel aufdeckt. — Neben Zenon ist uns nur noch das Werk des Polyzelos von Rhodos Ῥοδιακά (nach fr. 2 und 4: F. H. G. IV 481) in mehreren Fragmenten bekannt. Die aus Zenon bekannte Geschichte von dem Schlangentöter Phorbas — von den Schlangen der alte Name der Insel Ὀφιοῦσσα; so auch (Aristoteles-) Herakleides in der Ῥοδίων πολιτεία F. H. G. II 222 — wird hier mit Hinzufügung eines Opferbrauches der Rhodier zu Ehren ihres Heros erzählt (Hygin. II 14 = fr. 1), ferner in Übereinstimmung mit dem Geschichtsschreiber Ergias von Rhodos (Athen. VIII 360e: F. H. G. IV 405) eine Novelle über die Besetzung der früher phönikischen Insel durch die Griechen unter Iphiklos, bei (dem offenbar jüngeren) Polyzelos mit erotischen Zügen ausgestattet. Letzterer sprach aber auch — vielleicht im Anschlufs an die Gründungsgeschichte des kilikischen Soloi (vgl. Müller p. 482) — von Tynnes (Tynnondas), dem Tyrannen von Chalkis, und von der Seisachtheia Solons. — Von anderen rhodischen Lokalhistorikern kennen wir kaum mehr als den Namen, so von Antipatros (περὶ Ῥόδου, wenigstens 3 BB.: F. H. G. IV 306), Apollonios Rhodios (Ῥόδου κτίσις F. H. G. IV 313, s. oben S. 718), Dionysios Thrax (περὶ Ῥόδου F. H. G. III 189), Epimenides (ὁ δωριστὶ γεγραφὼς περὶ Ῥόδου F. H. G. IV 404, jedenfalls eine Fälschung: Susemihl II S. 388), Eukrates (Ῥοδιακά F. H. G. IV 407). Sichere Spuren einer älteren rhodischen Chronik sind nicht nachzuweisen.

Auf den kleinen dorischen Inseln **Kythera, Melos, Thera, Anaphe, Astypalaia** hat sich die geistige Regsamkeit nicht soweit entwickelt, dafs eine selbständige Aufzeichnung der Geschichte erfolgt wäre; und selbst in der späteren Zeit hat die Lokalgeschichte — soweit wir wenigstens nachweisen können — hier keinen Boden gefunden.

Anders in der Kolonie des dorischen Thera, **Kyrene**[1]), dessen Gründungssagen Herodot IV 150ff. uns in zwei Versionen, einer theräischen und einer kyrenäischen, giebt. Auf Herodot stützte sich wohl Aristoteles in seiner πολιτεία Κυρηναίων (nach Schol. Aristoph. Plut. 925 = fr. 206: F. H. G. II 166) und im Anschlufs daran Herakleides (F. H. G. II 212), der uns aufserdem einiges aus der späteren Geschichte von Kyrene mitteilt, während wir aus Aristoteles direkt nur noch etwas über die kyrenäische Münzwährung erfahren (fr. 2 = Poll. IX 62). Die Notiz des Herakleides über das Erscheinen eines weifsen Raben unter der Herrschaft des Arkesilaos

1) Studniczka: Kyrene, Leipzig 1890, Busolt I[2] S. 479 ff.

(n. IV 4: s. oben S. 712) läfst auf das Bestehen einer Stadtchronik schliefsen, deren Spuren wir vielleicht auch noch in anderen alten Traditionen wiederfinden, wie z. B. über die alte Handelsfreundschaft zwischen Samos und Kyrene (Herod. IV 152), über die späteren Könige von Kyrene, über die Schlacht bei Irasa im Jahre 571/70 (Herod. IV 159, II 161), über die Stiftung des goldenen Athenabildes in Kyrene durch Amasis (Herod. II 182), über Demonax (um 550: Herod. IV 161, Ephoros bei Diodor VIII 30) u. s. w. — Auch einige Namen von Schriftstellern, welche περὶ Κυρήνης geschrieben haben, sind uns überliefert: Akesandros (F. H. G. IV 285 ff.) und Theotimos (F. H. G. IV 517). Das Werk des Akesandros mufs mehrere Bücher umfafst haben, da bei Schol. Apoll. Rhod. IV 1661 (= fr. 4) das erste Buch citiert wird, ebenso das des Theotimos nach Schol. Pind. Pyth. V 33 (= fr. 1). Die sieben Bruchstücke des Akesandros enthalten blofs Sagenhaftes, vornehmlich aus der Genealogie der ältesten, nichthistorischen Könige von Kyrene. Ob sein Werk also überhaupt die reale Geschichte Kyrenes berührt hat, oder ob es sich auf die Sagengeschichte beschränkte, mufs dahingestellt bleiben: die erhaltenen Fragmente weisen eher auf das letztere. Dagegen führen die beiden beglaubigten Fragmente des Theotimos (Schol. Pind. Pyth. V 33 und IV 61) in die historische Zeit hinab mit der Beziehung auf den pythischen Sieg des Arkesilaos IV in ol. $78.^3$ = 466/5.

Von den Kykladen hat vor allem **Delos** eine reiche lokale Litteratur gezeitigt. Die älteste Prosaschrift über diese Insel war wohl der Δηλιακός eines Dichters Deinarchos (F. H. G. IV 391), der nach Demetrios Magnes (bei Dionys von Halik. de Din. c. 1) älter gewesen sein soll als der attische Redner gleichen Namens. Dionys a. a. O. c. 11 giebt den Inhalt der Schrift mit den Worten: δηλοῖ δ' ἐκ τοῦ τρόπου καὶ τοῦ χαρακτῆρος ἀρχαϊκὸς ὢν καὶ περιτρέχων τὴν τοπικὴν Δήλου καὶ Λέρου ἱστορίαν: also wohl eine alte Lokalperiegese. — Nachdem dann Aristoteles seine Δηλίων πολιτεία veröffentlicht (F. H. G. II 154/5: die wenigen Fragmente ohne realen Inhalt), verfafste Antikleides von Athen (Schol. Apoll. Rhod. I 1289; Müller: Script. Alex. Magn. 147), der wohl der frühesten Alexandrinerzeit angehört, seine Δηλιακά in wenigstens 2 BB. (vgl. Schol. Apoll. Rhod. a. a. O. = fr. 4, Susemihl I S. 585). — Auch Philochoros hat (nach Suidas s. v.) Δηλιακά, βιβλία β' geschrieben (vgl. F. H. G. I p. LXXXIX). Ferner werden uns Palaiphatos von Abydos, angeblich ein Geliebter des Aristoteles (Suid. s. v., F. H. G. II 338), und Phanodikos (mehrere Bücher nach fr. 1: F. H. G. IV 473/4, vgl. Susemihl II S. 395) als Verfasser von Δηλιακά genannt. Wenn aber Boeckh (C. I. G. I p. 19) die Lebenszeit des letzteren nach der Inschrift von Sigeion I. G. A. n. 492 auf die Zeit bald nach Alexander bestimmte, so steht dem der Schriftcharakter

der — nicht gefälschten — Inschrift entgegen, der auf die erste Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. weist und jede Beziehung zu unserem delischen Schriftsteller unmöglich macht. — Sehr eingehend behandelte dann Semos von Delos[1]) (F. H. G. IV 492/96) die Geschichte seiner Heimat in 8 BB. Athenaios benennt die Schrift in seinen Citaten stets Δηλιάς, ebenso das Etym. Magn. s. v. Βίβλινος οἶνος (= fr. 12). Dagegen giebt Suidas s. v. Σῆμος und wahrscheinlich Harpokr. s. v. Ἑκάτης νῆσος den Titel Δηλιακά. In den Fragmenten lesen wir Worterklärungen (fr. 1. 2. 7), Mitteilungen über Opferbräuche (fr. 2. 5. 6. 13), Orakel (fr. 8. 11), Weihgeschenke (fr. 9. 16) u. dergl. Wenn man also nach dem etwas sonderbaren Titel Δηλιάς (analog Ἰλιάς) annehmen könnte, das Buch sei eine poetische Erzählung der Ortssagen gewesen, so zeigen die Fragmente deutlich, dafs wir darin vielmehr eine antiquarische Periegese zu erkennen haben, welche die historische Tradition nur nebenbei berücksichtigte. Da auch die politische Geschichte der Insel niemals sehr bewegt gewesen ist, so dürften die Lokalhistoriker überhaupt im wesentlichen sich auf die Altertümer, Opfer und Kultlegenden beschränkt haben.

Auch über **Naxos**[2]) haben wenigstens drei Lokalschriftsteller gearbeitet: Aglaosthenes (F. H. G. IV 293/4), Andriskos (wenigstens 2 BB.: F. H. G. IV 302/4) und Philteas (wenigstens 3 BB.: F. H. G. IV 478). Ναξιακά hiefsen diese Werke, über deren Zeit nichts bekannt ist. Die Bruchstücke des Andriskos bei Parthenios weisen in ihren Legenden auf einen Zusammenhang mit Kreta hin. Von Aglaosthenes ist fr. 3 (= Poll. IX 83) beachtenswert mit der lokalpatriotisch gefärbten Überlieferung, dafs die Naxier zuerst Münzen geprägt haben sollen. Beziehungen zwischen Andriskos und Aglaosthenes vermerkt Athen. III 78 c; von Ναξίων ὡρογράφοι im allgemeinen spricht Plut. de malign. Herod. c. 36 p. 869 A. Spuren von älteren chronikalischen Aufzeichnungen aber begegnen wir hier nicht, auch nicht in den beiden Fragmenten der Ναξίων πολιτεία des Aristoteles (Athen. VIII 348 a und Plut. de virt. mul. c. 17 p. 254 B ff. = Andriskos fr. 1), die nur novellistische Tradition bieten. Gute alte Überlieferung dagegen finden wir bei Herod. I 61. 64, V 30 ff. über den Tyrannen Lygdamis von Naxos.

Selbst von der kleinen Insel **Siphnos** findet sich eine Spezialgeschichte. Ein gewisser Malakos[3]) (F. H. G. IV 442) verfafste Σιφνίων ὧροι nach Athen. VI 267 a, wo Malakos berichtet, dafs Ephesos von samischen Sklaven erbaut sei, 1000 an der Zahl. Eine abweichende Erzählung über den Ursprung von Ephesos s. bei Paus.

---

1) Semos schrieb auch περὶ Πάρου α' nach Suid. s. v.

2) F. Grüter: de Naxo insula, Halle 1833; E. Dugit: de insula Naxo, Paris 1867.

3) Zu dem Namen, der Müller Schwierigkeiten machte, darf wohl auf Μάληκος I. G. A. n. 451 verwiesen werden, einen Einwohner des benachbarten Thera.

X 11. 2. Über die Insel und ihren Reichtum aus den Erträgen der Gold- und Silberbergwerke spricht Herodot III 57, wo von einem Feldzug samischer Rebellen gegen das verfeindete Siphnos (vgl. Malakos) die Rede ist. — Mit einem Worte wenigstens erwähne ich endlich noch des Ainesidemos *Τηνιακά* (F. H. G. IV 286), von denen uns ein einziges Bruchstück in Schol. Apoll. Rhod. I 1300 erhalten ist.

II. Kreta, Nord- und Mittelgriechenland.

Kreta.

Im allgemeinen ist die Geschichte Kretas, der abgesonderten Lage der Insel gemäfs, nicht sehr bewegt. Von der Tyrannis, wie wir sie in den meisten griechischen Staaten finden, und überhaupt von bemerkenswerten Staatsumwälzungen ist die Insel verschont geblieben, die auch sonst von der allgemeinen Entwicklung der griechischen Kultur wenig berührt worden ist. Wir treffen auf Kreta eine Menge von lokalen Gottheiten und Heroen, die sonst nirgends in Griechenland Eingang gefunden haben, wie Britomartis, Diktynna, Phoinix, Hellotis u. a. (vgl. E. Meyer II S. 111). Die kretische Volkssage aber hat sich mit diesen Gottheiten vielfach beschäftigt und einen reichen Schatz lokaler Tradition über sie geschaffen.

Die Abgeschlossenheit des Staates hat andererseits auch bewirkt, dafs die primitiven Zustände des Lebens sich auf der Insel länger als anderswo erhielten. Diese Zustände, welche mit den Einrichtungen in Sparta vielfach übereinstimmen und die wohl aus der ursprünglichen dorischen Stammesgemeinschaft sich erklären[1]), wurden natürlich, wie in Sparta, von den Lokalhistorikern litterarisch behandelt, wie noch manche zufällig erhaltene Bruchstücke bezeugen. Bot doch die gemeinwirtschaftliche Organisation der Syssitien, die Erziehung der Knaben u. s. w. reichlichen und interessanten Stoff zur Darstellung.

Mehrere Namen von Schriftstellern, die sich die Bearbeitung der kretischen Geschichte zur Aufgabe machten, erfahren wir aus Diodor V 80. Hier heifst es: ἐπεὶ δὲ τῶν τὰ Κρητικὰ γεγραφότων οἱ πλεῖστοι διαφωνοῦσι πρὸς ἀλλήλους, οὐ χρὴ θαυμάζειν ἐὰν μὴ πᾶσιν ὁμολογούμενα λέγωμεν. τοῖς γὰρ τὰ πιθανώτερα λέγουσι καὶ μάλιστα πιστευομένοις ἐπηκολουθήκαμεν, ἃ μὲν Ἐπιμενίδῃ τῷ θεολόγῳ προσεχόντες, ἃ δὲ Δωσιάδῃ καὶ Σωσικράτει καὶ Λαοσθενίδᾳ.[2]) Von diesem Laosthenidas wissen wir nichts

1) Anderer Ansicht ist Pöhlmann, Sozialismus und Kommunismus. Vgl. seinen Grundrifs S. 28 ff.

2) Hierfür konjiziert C. Robert Ἀγλαοσθένει (vgl. Diod. ed. Vogel), mit Rücksicht offenbar auf Athenäos III 78 c, Erat. Catast. 30 u. 2, Poll. IX 83.

weiter als den Namen, Bruchstücke seiner kretischen Geschichte sind uns nicht bekannt. Aufser den von Diodor genannten Epimenides, Dosiades und Sosikrates kommen für uns aber noch einige weitere kretische Chronisten in Betracht, die Diodor nicht gekannt zu haben scheint, wenigstens nicht erwähnt hat, während uns Bruchstücke von ihnen überliefert sind. So erfahren wir aus Kallimachos in Epigr. 72, 1, dafs auch der Kreter Echemenes (F. H. G. IV 403) Κρητικά geschrieben hat. In dem einzigen Fragment, das wir von ihm besitzen (bei Athen. XIII 601 e), wird uns gesagt, dafs nicht Zeus den Ganymed geraubt habe, sondern Minos, eine Version, die uns auch sonst in den Fragmenten der kretischen Lokalhistorie begegnet. Desgleichen verfafste Antenor (F. H. G. IV 305) eine kretische Geschichte, Κρητικαὶ ἱστορίαι (Ptolem. Hephaest. c. 5), Κρητικοὶ λόγοι (Aelian. Nat. An. XVII, 35) oder Κρητικά (Plutarch de malign. Herod. c. 22 p. 860 C). Von ihm sind zwei Bruchstücke erhalten. Das erste bei Aelian a. a. O. handelt von den Bienen, welche auf göttliches Geheifs hin die Bewohner der kretischen Stadt Rhaukos zur Auswanderung und Neugründung einer Stadt gezwungen hätten: solche Bienen fanden sich, wie es heifst, noch zur Zeit des Schriftstellers Antenor auf dem Berge Ida. Das zweite Bruchstück bei Plutarch a. a. O. deckt sich mit einer Stelle des Dionysios aus Chalkis (F. H. G. IV 396) „ἐν ταῖς Κτίσεσιν", wonach nicht, wie Herodot III 48 behauptet, die Samier die 300 korkyräischen Knaben, welche Periander zur Entmannung an Alyattes schickte, gerettet hätten, sondern die Knidier, weshalb diese bei den Korkyräern in hohen Ehren stünden und Steuerfreiheit genössen. Antenor scheint sich hiernach in der Darstellung seiner Heimatsgeschichte nicht allein auf die kretischen Verhältnisse beschränkt, sondern gelegentlich auch auf die Geschichte anderer Inseln Bezug genommen zu haben. An der bezeichneten Stelle mag er auf Dionysios zurückgegangen sein, da er der Zeit nach jünger gewesen sein dürfte. Allerdings ist nach Susemihl II S. 400 mit A. 314 „nicht einmal mit irgend einer Wahrscheinlichkeit festzustellen", ob wir ihn noch in die Alexandrinerzeit oder schon in die christliche Periode zu setzen haben.

Mehrere Bruchstücke finden sich ferner von Xenion (F. H. G. IV 528). Sein Werk hat anscheinend aus mehreren Büchern bestanden, da es in fr. 2 (siehe unten) heifst: Xenion ἐν τοῖς περὶ Κρήτης; „Περὶ Κρήτης" wird das Werk auch im ersten Fragment = Tzetzes ad Lycophr. 1214 citiert. Dennoch bleibt unsicher, ob wir hierin den originalen Titel haben oder ob nicht in den erwähnten Citaten blofs der Inhalt kurzweg bezeichnet werden sollte. In dem Citat bei Tzetzes a. a. O. (= fr. 1) wird darauf hingewiesen, dafs Xenion die Namen der berühmten 100 Städte Kretas mitgeteilt habe. Hierauf beziehen sich zumeist die Fragmente 2—14 (davon 3—14 bei Steph. v. Byzanz), welche uns einige Namen von jenen Städten bieten. Bei der Anordnung der Städte war das topographische

Prinzip mafsgebend nach fr. 14: Πορρωτέρω δὲ τῆς Ἱεραπύτνης Ὤλερος ἦν πόλις, ἐφ' ὑψηλοῦ μὲν ᾠκισμένη τόπου. Auch dürfte bei der Erwähnung einer Stadt jedesmal ihr Ursprung mitgeteilt sein, wie dies noch aus fr. 2 (= Etym. M. 144, 36) und fr. 10 (Steph. Byz. s. v. Ὄαξος) ersichtlich ist. So wird der Name Arkesion (fr. 2) abgeleitet von ἀρκέσαι = auxiliari; und diesen Namen, so heifst es, habe die Stadt von den Kureten erhalten, die auf der Flucht vor Saturn dort Schutz fanden. Von Oaxos, dem Sohne der Akakallis, einer Tochter des Minos, soll nach fr. 10 die Stadt Ὄαξος benannt sein. Das Fragment bietet zugleich einen Beleg dafür, dafs die alte Genealogie bei der Erklärung der Städtenamen eine nicht geringe Rolle gespielt haben mufs. Auch wenn sonst noch von einer Stadt etwas Wichtiges zu berichten war, so wurde es vermerkt. Mitteilungen über den Kultus z. B. erhalten wir (fr. 14) bei der Erwähnung der Stadt Olcros: die Einwohner von Hierapytna nämlich, so lesen wir, feiern zu Ehren der Athena ein Fest und heifsen dies Oleria.

Dem Inhalt nach wichtiger sind die Bruchstücke, die von den Κρητικά des Dosiadas (oder Dosiades)[1]) erhalten sind (F. H. G. IV 399). Dieser Geschichtsschreiber war eine der Quellen des Diodor (V 80) und wird von Müller (a. a. O.) der Zeit nach für älter gehalten als Sosikrates und Laosthenidas. Sein Werk umfafste wenigstens vier Bücher, da ein langes Bruchstück aus dem vierten Buch von Athen. IV 143 a mitgeteilt wird. Es ist das eine sehr ausführliche Beschreibung der kretischen Syssitien, die uns ein anschauliches Bild gewährt von dem inneren Leben der Kreter und die den Verfasser als einen sehr gewandten und fesselnd schildernden Schriftsteller erkennen läfst. Das vierte Buch scheint überhaupt die gemeinwirtschaftlichen Verhältnisse auf Kreta dargestellt zu haben; denn hier wurde, wie aus Athen. VI 264 a (= fr. 2) zu ersehen ist, auch von den Sklaven gesprochen. Die drei ersten Bücher dürften demnach die Sagengeschichte des Landes behandelt haben: also mögen aus ihnen denn auch die übrigen Fragmente stammen, deren Ursprung nicht angegeben ist. Auf das erste Buch der Kretika scheint Plinius N. H. IV 12, 20 (= fr. 3) hinzuweisen, wonach Dosiadas den Namen Kreta auf eine Nymphe namens Krete zurückführt; denn wahrscheinlich hat Dosiadas hiermit doch seine Darstellung begonnen. Den Raub des Ganymed durch Minos erzählt er mit den

1) Bei Clemens (fr. 5) heifst er Dosidas; Zonar. Lex. p. 587 bietet Δωσιάδης καὶ Δωσίδας, ὀνόματα κύρια. Nach Susemihl I S. 182 besteht grofse Wahrscheinlichkeit, dafs der Dichter Dosiadas, der Verfasser des „Altares" (eines Figurengedichtes), mit dem Historiker identisch sei. Auch Wilamowitz (de Lycophr. Alexandra p. 12 f.), der die Blüte des Dichters auf 285/70 ansetzt, identifiziert beide, indem er geltend macht, dafs dieser Altar des Iason wegen des Todes des Talos errichtet sei, das Ganze also von kretischer Sage ausgehe.

begleitenden Umständen.[1]) Der Sagengeschichte über den Kreterkönig Phoinix gehörte jedenfalls der Passus an, wo Dosiadas über die Erfindung der Buchstaben in Kreta handelte (fr. 4 = Bekker: Anecdot. p. 783, 14); wenigstens läfst sich der Ursprung der Buchstabenschrift (φοινικήια nach Herod. V 58 und der Inschrift von Teos bei Röhl: Inscr. Gr. ant. 497 B 37) mit Kreta kaum in Verbindung bringen, wenn man nicht die Bezeichnung der Buchstaben als φοινικήια auf den König Phoinix zurückführt. Bei der Behandlung von Opfern und Opferbräuchen, die von Lokalhistorikern überhaupt mit grofser Sorgfalt dargestellt zu werden pflegen, mufs Dosiadas auch von Menschenopfern im allgemeinen gesprochen haben; wenigstens legt er dar, dafs [nicht nur die Lyktier auf Kreta dem Zeus, sondern] auch die Lesbier dem Dionysos Menschen opferten, wie bei Clemens Alex. Protr. c. 3 p. 36 P = fr. 5 bei Müller zu lesen ist. Der Verfasser hat also nicht einseitig blofs kretische Verhältnisse geschildert, sondern zur Vergleichung auch die Sitten anderer Länder herbeigezogen und dadurch sein Werk interessanter gestaltet. Wieweit der Geschichtsschreiber historische Daten berichtete, läfst sich nicht mehr eruieren.

Über die Zeit des Sosikrates (F. H. G. IV 500) ist uns Bestimmtes nicht überliefert: jedenfalls war er älter als Apollodor, da dieser ihn benützt hat (fr. 2). Zwei Bücher seiner Κρητικά werden (fr. 5) citiert, womit jedoch ein gröfserer Umfang des Werkes nicht ausgeschlossen ist. Aus dem ersten Buche stammen fr. 3 und 4. In fr. 3 (= Apostolius Prov. VII 37 u. a.) ist von einer Sklavenstadt (Δουλόπολις) auf Kreta die Rede, während das vierte Bruchstück (bei Athen. VI 261 e) von den Phaistiern spricht, die als Witzbolde bekannt waren. In dem ersten Buche, vielleicht in der Einleitung, wurde jedenfalls auch über die Gröfse der Insel gehandelt, die Apollodor nach Sosikrates genau angiebt (fr. 2 = Strabo X 475). Vom König Rhadamanthys erzählte Sosikrates im zweiten Buch (fr. 5 = Schol. Aristoph. Av. 521), er sei der gerechteste aller Menschen gewesen, der auch zuerst verboten habe, bei den Göttern zu schwören: vielmehr solle man bei der Gans, beim Hund, beim Widder u. dergl. schwören. — Der Autor scheint demnach im ersten Buche über die Gröfse und Einteilung der Insel, sowie über die einzelnen Städte gehandelt zu haben. Im zweiten Buche mögen dann die alten Könige und die Sagen des Landes zur Sprache gekommen sein. Daneben wurden aber auch die inneren, staatlichen Zustände geschildert, wie aus einem weiteren Fragment (fr. 6 = Athen. VI 264 a) hervorgeht. Die Staatssklaven, heifst es hier, wurden μνωῖαι genannt, die Leibeigenen der freien Büger dagegen ἀφαμιῶται.[2]) Vielleicht hat in

1) vgl. Suidas s. v. Μίνως und das Fragment des Echemenes (oben) bei Athen. XIII 601 e; möglicherweise geht Echemenes auf Dosiadas zurück oder umgekehrt.

2) Die Ϝοικέες, welche im Recht von Gortyn erwähnt werden, sind

der Darstellung dieser Zustände Sosikrates auf Dosiadas Bezug genommen, der nach Athen. a. a. O. „Ähnliches" im vierten Buche bot. — Einen Brauch der Kreter vor der Schlacht erzählt Athen. XIII 561 e (= fr. 7) nach Sosikrates ohne Angabe der Buchzahl. Demnach schmücken die Kreter, bevor sie zum Kampfe ziehen, ihre schönsten Leute und lassen durch diese dem Eros opfern, weil sie von dem Liebesbunde der in einer Reihe Kämpfenden den Sieg erwarten. Die gleiche Sitte wird von den Lakedämoniern geübt, wie Athen. a. a. O. bemerkt. Ein weiteres, nicht näher bestimmtes Bruchstück (fr. 8) in den Schol. Eurip. Hippolyt. 47 handelt von dem Zorn der Aphrodite und ihrem Hasse gegen alle Nachkommen des Helios, der ihren Ehebruch verraten hatte. Aus Rache soll sie der Sonnentochter Pasiphae, der Gemahlin des Minos, Liebe zu einem Stier eingeflöfst haben, und aus ihrer Vereinigung soll dann der Minotauros entstanden sein. Wir gehen schwerlich fehl, wenn wir dies letztere Bruchstück näher mit der Erzählung von Rhadamanthys im zweiten Buche verbinden, der in der Sage mit seinem Bruder Minos als Herrscher von Kreta und als Totenrichter in der Unterwelt aufs innigste verknüpft erscheint. Und der Schilderung der sozialen Zustände im selben Buche dürfte auch das Fragment über das Erosopfer angehören, da wir hier deutlich die Beziehung zu den auch von Dosiadas geschilderten gemeinwirtschaftlichen Einrichtungen und ihren Auswüchsen in der Knabenliebe erkennen.

Ein einziges Fragment ist uns erhalten von den Κρητικά des Kompilators Alexander Polyhistor (F. H. G. III 231 fr. 32). Da das Fragment aus dem ersten Buche citiert wird, so umfafste auch dieses Werk mehrere Bücher. Hier wird uns besagt, dafs von Kydon, einem Sohne der Akakallis von Hermes, die Stadt Kydonia ihren Namen habe. Das Fragment läfst also vermuten, dafs auch von Alexander Pol. der Ursprung der 100 kretischen Städte behandelt wurde. Ein anderer Sohn der Akakallis von Apollon Νάξος war jedenfalls als Gründer der kretischen Stadt Naxos bezeichnet, die wir aus Schol. Pind. Isthm. VI 108, Steph. v. Byz. und Suidas kennen. Nach Xenion (fr. 10) indessen hiefs ein Sohn der Akakallis Ὄαξος, der Gründer der Stadt Ὄαξος oder Ἄξος war; die kretische Namensform dieser Stadt ist Ϝάξος (vgl. Busolt I² S. 338 A. 7). Da nun Münzlegenden dieser Stadt bei Kirchhoff: Gesch. d. gr. Alph. 4. Aufl. S. 77 eine eigentümliche, dem N ähnliche Form des Ϝ zeigen, so sind höchst wahrscheinlich die Städte Ὄαξος und Νάξος zu identifizieren, indem Νάξος von alten Geographen aus dem epichorischen Ϝάξος verlesen ist. Zugleich gewinnen wir hierdurch den Anschlufs des Alexander Polyhistor an den kretischen Lokalhistoriker Xenion, für den wir

---

diesen ἀφαμιῶται (oder auch κλαρῶται) höchst wahrscheinlich gleichzusetzen. Weiteres darüber siehe Busolt I² S. 342 A. 1.

nun auch wohl Alexanders Bemerkung über Κυδωνία reklamieren dürfen.[1])

Die wenigen Bruchstücke, die von kretischen Lokalhistorikern überliefert sind, bieten uns also im Verhältnis zu der reichen Fülle von Sagen und Legenden, die über die älteste Zeit Kretas im Umlauf waren, nicht sonderlich viel. Doch ist aus ihnen ersichtlich, dafs die Lokalschriftsteller die sagengeschichtliche Überlieferung in entsprechender Weise verwertet haben, so dafs wir auf sie auch unsere Kenntnis derselben indirekt zurückführen dürfen. Hierher gehören die Angaben, Kreta sei die Geburtsstätte der meisten Gottheiten (Diod. V 64), von hier aus seien die Götterverehrung und die Opfer ausgegangen (Diod. V 77) u. dergl. mehr. Eine Unmenge von sagenhaften Berichten knüpft sich vor allem an die Namen der kretischen Urkönige Rhadamanthys, Minos, Idomeneus, besonders an Minos an. Bei Homer erscheint dieser, der als Sohn der Europe, der Tochter des Phoinix, bezeichnet wird, als ein mächtiger Herrscher, der seine Residenz in Knossos hat. Er hat auch zuerst eine bedeutende Seemacht geschaffen und sich dadurch zum Herrn des ägäischen Meeres, sowie der Kykladen aufgeschwungen. Im besonderen rühmt man von ihm die Vertreibung der Karer, die Kolonisation der Kykladen, sowie die Unterdrückung der Seeräuberei (Thuk. I 8). Auch die älteste Gesetzgebung von Kreta, deren Vortrefflichkeit (Strabo X 476) bei den Alten anerkannt war, wird von der Sage ihm zugeschrieben. Demgegenüber fehlt es aber auch nicht an gegenteiligen, den Minos herabsetzenden Erzählungen: er sei ein tyrannischer, gewaltthätiger Herrscher gewesen (vgl. u. a. Strabo X 477), der den Athenern den bekannten grausamen Tribut von Knaben und Jungfrauen auferlegte; schwerlich stammen jedoch diese Erzählungen aus kretischer Quelle. Dazu kommen noch die vielen sagenhaften Berichte über den Minotauros und das Labyrinth, welche besonders im Epos und im Drama ausgebildet und von den kretischen Lokalhistorikern — im Interesse der Heimat — vielfach rationalistisch bearbeitet worden sind. So gestehen nach Philochoros' Angabe (Plut. Thes. 16) die Kreter nicht ein, dafs der Minotauros halb Mensch, halb Stier gewesen sei. Auch habe er die Gefangenen im Labyrinth nicht aufgefressen; dieses sei vielmehr blofs ein Ort des Gewahrsams für die Gefangenen gewesen. Die Kinder seien auch nur als Kampfpreise an die Sieger verschenkt worden, und Tauros sei nichts weiter als ein Feldherr des Minos gewesen, der allerdings mit den Kindern der Athener rauh umgegangen sei. Den Tod soll

1) Statt τὸν δὲ υἱὸν Ἀκακ. ist hier zu lesen ⟨Τρ⟩τον δὲ ὑιὸν Ἀκ: zwei Söhne der Ak. sind bereits genannt; infolgedessen können im Folgenden nicht etwa noch andere Benennungen des (einen) Sohnes mitgeteilt sein. Möglicherweise geht auch diese Notiz auf Xenion zurück, wie ja auch Dosiadas nicht ausschliefslich auf kretische Dinge sich beschränkt hatte.

Minos in Sizilien gefunden haben (Diod. V 78). Natürlich ist diese Sage erst später entstanden, wahrscheinlich veranlafst durch die sizilische Stadt Minoa, eine Tochterstadt des megarischen Selinus, welch letzteres selbst erst um 650 gegründet worden ist. Dadurch ist die Entstehungszeit jener Sage annähernd bestimmt. — Im übrigen wird sich nicht leugnen lassen, dafs in den sagenhaften Traditionen über die älteste Zeit Kretas etwas Wahres steckt. Sicher darf man annehmen, dafs die Kreter in der ältesten Zeit vermöge der denkbar günstigsten Lage ihrer Insel zur See eine mächtige Rolle gespielt haben müssen (Strabo X 481). Der Kern der alten Sage ist jüngst bestätigt durch die Ausgrabungen in Knossos, wo ein grofser Palast der „mykenischen" Periode gefunden ist (vgl. A. E. Evans, The palace of Knossos, Annual of the British school of Athens. VI—VII, 1900—1901).

Aufser der Sagengeschichte war die Topographie der Insel Gegenstand der Behandlung, vor allem die Erklärung des Ursprunges der 100 kretischen Städte, von denen die bedeutendsten, wie Knossos, Kydonia, Gortyn, wieder eine Fülle von Sagen in sich bergen. Dafs hierbei die mythologische Genealogie der alten Landesgötter und Heroen eine wichtige Rolle spielte, ist aus einzelnen Bruchstücken noch ersichtlich. Ferner war über die eigenartigen Sitten und gesetzlichen Zustände Kretas, über ihre sagenhafte Entstehung und Ausbildung, über die epichorischen Opferbräuche und Feste vieles zu sagen. Was den Epimenides betrifft, der ein Gesetzbuch geschrieben haben soll und im Altertum fast allgemein als Kreter gilt, so haben Gelehrte wie Töpffer (att. Genealogie S. 140 ff.) u. a. ihn als geschichtliche Persönlichkeit abgelehnt, die sich aus einem attischen Heros entwickelt habe.[1]) Jedenfalls kann von einem kretischen Geschichtsschreiber Epimenides — einer Erfindung des Lokalpatriotismus — nicht die Rede sein.

Wirklich historische Tradition dagegen dürfte in den Lokalgeschichten nicht viel enthalten gewesen sein, da Kreta eine bedeutendere Rolle eben nur in den ältesten Zeiten gespielt hat, als es schriftlich fixierte Überlieferung noch nicht gab. Von chronikalischer Aufzeichnung finden wir dementsprechend keine Spur. Der Wert der kretischen Lokalhistoriker beschränkt sich hauptsächlich auf die Übermittelung der altkretischen staatlichen Zustände, Sitten und Kultgebräuche, ist demnach rein kulturgeschichtlich.

Nordgriechenland.

Nicht viel anders, wie in Kreta, steht es in den Staaten Nordgriechenlands, in Böotien, Phokis, Lokris, in Thessalien und

1) vgl. Kern: de Orphei, Epimenidis, Pherekydis theogoniis; und vor allem Wilamowitz: Euripides' Hippolytus S. 224. 243. Weiteres siehe bei E. Meyer II § 460 A. und Busolt II² S. 210.

vorzugsweise bei den westlichen Gebirgsstämmen: auch hier findet sich nichts von einer älteren, historischen Überlieferung, wie schon Wilamovitz (Arist. u. Athen II S. 22) bemerkt hat. Was sich über diese Staaten bei Pausanias u. a. auf die ältere Zeit erstreckt, der ganze scheinbar historische Apparat der Sagengeschichte, verdankt seine Entstehung erst späterer Zeit und hat für die positive Geschichtsüberlieferung keinen Wert. Der Hauptgrund hierfür mag darin liegen, dafs jene Staaten von der allgemeinen griechischen Kulturentwicklung sich abgeschlossen hielten und somit auch von den grofsen politischen Verwicklungen weniger in Mitleidenschaft gezogen sind. Eine alte Chronik läfst sich nirgendwo in diesen Staaten auch nur vermuten, selbst die litterarische Bearbeitung des reichen Mythenbestandes gehört erst späterer Zeit an. Es sind uns die Namen einzelner Spezialschriftsteller bekannt, von denen wir der Vollständigkeit halber die wichtigsten hier anführen wollen. So wurde von Pausanias im neunten Buche seiner Periegese, den Βοιωτικά, wie er selbst sagt, die Schrift des weiter nicht bekannten Korinthiers Kalippos über Orchomenos benutzt (vgl. Kalkmann, Paus. S. 127). Über den Gründer von Chaironeia, Chairon, hatte ein gewisser Aristophanes gehandelt ἐν Βοιωτιακῶν δευτέρῳ (F. H. G. IV 338, vgl. Steph. v. Byz. s. v. Χαιρώνεια). Das Werk umfafste demnach mindestens 2 BB. Ebenso waren es wenigstens 2 BB. (fr. 2) Θηβαϊκά, die ein gewisser Armenidas (F. H. G. IV 339) verfafste, und die Alexander Polyhistor benutzt zu haben scheint (vgl. Maafs: de Sibyllarum ind., Greifsw. 1879 p. 22 n. 54; ferner Susemihl II S. 355 und W. Christ: Plutarchs Dialog vom Daimonion des Sokrates: Sitzungsberichte d. bayr. Akad. d. Wiss. 1901 S. 73). Ein Aristodemos soll gleichfalls eine Spezialschrift über Theben angefertigt (F. H. G. III 309), und der aus der argivischen Lokalgeschichte bekannte Derkylos (s. unten) auch Βοιωτικά geschrieben haben. Diese Schriftsteller haben schwerlich vor der alexandrinischen Zeit gelebt, und die Darstellung der älteren Geschichte Böotiens mag bei dem Fehlen jeglicher historischer Anhaltspunkte somit hauptsächlich auf blofser Kombination dieser Autoren beruhen. — Nicht anders verhält es sich mit den Spezialarbeiten über Lokris, Phokis, nicht anders mit der Lokalhistorie über Thessalien und die benachbarten Landschaften. Der Schriftsteller Suidas, der Θεσσαλιακά in mindestens 2 BB. geschrieben hatte (F. H. G. II 464, Susemihl II S. 398), gehört spätestens dem Anfange des 1. Jhs. v. Chr. an; auch Archinos (Θεσσαλικά: F. H. G. IV 317, Susemihl II S. 385) und Staphylos von Naukratis (Θεσσαλικά in mindestens 3 BB.: F. H. G. IV 505/7, Susemihl II S. 397) haben kaum vor dem 2. Jh. gelebt. Kineas dagegen, der bekannte Unterhändler des Pyrrhos, der ebenfalls Θεσσαλικά schrieb (F. H. G. II 463), lebte noch zu Anfang des 3. Jhs. — Erwähnung verdienen fernerhin Proxenos', eines Zeitgenossen des Pyrrhos wahrscheinlich, Ἠπειρωτικά, in denen vor

allem eingehend auch über Pyrrhos gehandelt war (F. H. G. II 461/3), Hegesippos' Παλληνιακά (F. H. G. IV 422 ff., vgl. Susemihl I S. 643 f.), und die Schriften über Samothrake von Athenikon (Σαμοθρᾳκικά: F. H. G. IV 345), Idomeneus von Lampsakos (ἱστορία τῶν κατὰ Σαμοθρᾴκην: nur Suidas s. v.) und von dem unermüdlichen Polemon von Ilion (περὶ Σαμοθρᾴκης: F. H. G. III 125/6).

Ganz auffallend ist es aber, dafs auch **Delphi** gar keinen Lokalhistoriker von Bedeutung hervorgebracht hat, wenigstens nicht in älterer Zeit. Die Werke des Alketas (περὶ τῶν ἐν Δελφοῖς ἀναθημάτων: F. H. G. IV 295) und Apellas oder Apollas: Δελφικά (F. H. G. IV 307 f.) scheinen sich wenigstens auf die Lokalperiegese beschränkt zu haben. Nichtsdestoweniger müssen in Delphi schon seit Alters priesterliche Aufzeichnungen vorhanden gewesen sein, die sich wohl an die Pythionikenliste anknüpften. Herodot hat dieselben ausgenutzt und u. a. die Nachricht daraus entnommen, dafs im Jahre 548/7 der Tempel zu Delphi abbrannte (I 50, II 180: αὐτομάτως κατεκάη: vgl. Oeri: de Herodoti fonte Delphico, 1899). Die Pythioniken Delphis hatte Aristoteles bearbeitet. Was uns Pausanias über Delphi bietet, dafür dürfen wir nach Kalkmann (Paus. S. 116) als Quelle den Polemon betrachten (in seiner Schrift κτίσεις τῶν ἐν Φωκίδι πόλεων κτέ.: vgl. Suidas s. v.). Daneben standen freilich noch besonders für mythologische und historische Partien andere Quellen zur Verfügung: als eine solche hat Maafs a. a. O. p. 12 ff. den Alexander Polyhistor nachgewiesen, der in wenigstens 2 BB. περὶ τοῦ ἐν Δελφοῖς χρηστηρίου handelte (Susemihl II S. 366).

Mochte nun wirklich in den erwähnten Staaten — von Delphi abgesehen — das eine oder das andere thatsächliche historische Vorkommnis der älteren Geschichte durch mündliche Tradition sich lange Zeit in der Erinnerung erhalten haben, so wurde es doch im Laufe der Zeit, bis es zur schriftlichen Fixierung kam, dermafsen umgeformt, ausgeschmückt und durch Zuthaten erweitert, dafs es fast unmöglich ist, das bifschen gute Überlieferung aus dem Wust der Sagen und Novellen herauszufinden.

Euböa.

Einen reichen historischen Boden dagegen betreten wir auf Euböa. Die Sagengeschichte freilich ist ganz unbedeutend, woran jedenfalls der Umstand schuld ist, dafs sich auf der Insel in älterer Zeit kein gröfserer staatlicher Mittelpunkt herausgebildet hatte, wie Argos, Athen, Theben es waren. Die Städte von Euböa sind wahrscheinlich erst nach der Periode der Wanderungen entstanden oder wenigstens zur Blüte gelangt. Ein politischer Zusammenschlufs der Landschaft existierte nicht; darum bildete, nachdem die städtische Entwicklung auch hier zum Abschlufs gelangt war, jeder bedeutendere Ort einen Staat für sich: solcher Stadtstaaten lassen sich auf der Insel gegen zehn nachweisen (E. Meyer II S. 335).

Weitaus die bedeutendsten Städte Euböas im 8. und 7. Jh. waren Chalkis und Eretria, die einander benachbart durch ihre ausgedehnten Handelsbeziehungen weithin über Griechenland ihre Macht erstreckten. In diesen Handelsbeziehungen und in der dadurch bedingten Herrschaft zur See lag die eigentliche Bedeutung der beiden Städte, und viele der umliegenden Inseln und Gemeinden wie Keos, Andros, Tenos (vgl. Strabo X 448) sahen sich genötigt, ihre maritime Obmacht anzuerkennen. In Thrakien und Westgriechenland sind schon sehr früh Pflanzstädte der Euböer angelegt, die zum grofsen Teil zunächst unter ihrer Botmäfsigkeit verblieben.

Von der Macht und dem Reichtum Eretrias giebt uns ein anschauliches Bild eine Notiz bei Strabo X 448, wonach hier bei einer Feier der amarynthischen Artemis 3000 Hopliten, 600 Reiter und 60 Wagen aufziehen konnten. Nicht geringer mufs der Glanz von Chalkis gewesen sein, da diese Stadt mit Eretria erfolgreich rivalisierte. Lange Zeit allerdings scheinen zwischen beiden Städten freundschaftliche Beziehungen obgewaltet zu haben. Finden sich doch sowohl in Thrakien, wie auch im Westen neben eretrischen auch chalkidische Niederlassungen. In Thrakien scheint anfänglich der eretrische Einfluſs überwiegend gewesen zu sein, da die meisten Kolonien auf der Chalkidike Gründungen der Eretrier sind: so die Städte auf Pallene (Strabo X 447), die von Andros auf Akte angelegten Niederlassungen, ferner Pydna und Methone, Akanthos, Stageiros und Argilos. Mit dem Sinken der Macht Eretrias im lelantischen Krieg trat dann Chalkis an die Spitze, indem es zu seinen älteren Gründungen Torone und Kleonae vor allem die Stadt Olynthos hinzufügte, die aus einem Synoikismos der kleineren Gemeinden zur Abwehr Athens entstanden ist. Auch die Anlage der korinthischen Kolonie Potidäa erfolgte jedenfalls unter chalkidischem Schutze. So bekam allmählich die ganze Halbinsel nach Chalkis den Namen Chalkidike. Im Westen ist Korkyra zuerst von Eretriern besetzt (Plutarch: Aet. Gr. 11 p. 293 A). Bald aber werden die Eretrier ganz aus diesen Gewässern verdrängt, während die Chalkidier hier schon im 8. Jh. Kyme, Leontinoi, Katana, bald danach Zankle u. a. Städte anlegen.

Wuchs so einerseits durch die zahlreichen Kolonien naturgemäfs die Macht der Mutterstädte, so konnte es andererseits nicht ausbleiben, dafs die allmählich erstarkende Handelsrivalität das gute Einvernehmen von Eretria und Chalkis zerstörte. Ein Krieg um die Oberhoheit war unvermeidlich und kam denn auch jedenfalls noch vor der Mitte des 7. Jhs. zum Ausbruch. Nähere Veranlassung war ein Streit um die zwischen beiden Städten gelegene fruchtbare lelantische Ebene. Dafs dieser vielgenannte lelantische Krieg nichts weiter als ein Krieg um die Handelsinteressen war, hat bereits Dondorff: de rebus Chalcidensium, Göttingen 1869, richtig erkannt. Durch die Parteinahme der griechischen Staaten für diese oder jene

Stadt wurde Griechenland in zwei Heerlager gespalten, entsprechend den viel früher schon gebildeten grofsen Handelskoalitionen, von denen die Vereinigung von Milet, Megara, Eretria den Osten, von Chalkis, Korinth und Samos den Westen beherrschte.[1]) Der Kampf um die Ebene selbst wurde zu Lande ausgefochten, und zwar in der Weise, dafs einer Übereinkunft gemäfs bei demselben nur Lanze und Schwert als Waffen gebraucht werden durften; Fernwaffen waren ausgeschlossen (Strabo X 448, Plut. Thes. 5). Um die Mitte des 7. Jhs. hatte der Krieg seinen Höhepunkt erreicht. Sein Ende war für Eretria ungünstig: Chalkis nahm die lelantische Ebene in Besitz und gewann damit auch die Oberherrschaft. Eretrias Blüte war gebrochen, doch auch Chalkis konnte sich nicht lange seiner Übermacht erfreuen. Der langwierige Krieg hatte seine Macht erschüttert, und bereits im 6. Jh. war sein Glanz und seine Macht an Korinth übergegangen. Nach den Perserkriegen finden wir Euböa unter athenischer Botmäfsigkeit.

Wie steht es nun mit der euböischen Lokaltradition? In der That finden sich in der Überlieferung manche interessante Notizen, welche chronikartigen Aufzeichnungen entnommen zu sein scheinen. So wissen wir, dafs in den ältesten Zeiten in Euböa die Aristokratie der Hippobotai herrschte (Herod. V 77, VI 100, Aristot. Pol. VIII 5, 10 = p. 1306 a 36 und bei Strabo X 447), die namentlich die Gründung von Kolonien eifrig betrieb (Strabo X 447). Gestürzt wurde diese Oligarchenherrschaft durch einen gewissen Diagoras („ἀδικηθεὶς περὶ γάμον" Arist. Pol. a. a. O.), der später nach Sparta auswanderte und zu Korinth gestorben sein soll; ihm setzten dann die Eretrier eine Statue, wie Herakleid. Pont. n. XII nach Aristoteles berichtet. Die kurze, sachliche Notiz vom Sturze der Oligarchen, die sich bei Aristoteles findet, könnte fast wörtlich einer Chronik entnommen sein, ebenso die Erwähnung der euböischen Tyrannen Phoxos und Antileon in Chalkis (Arist. Pol. VIII [V] 3, 6 = p. 1316 a 32 und 10, 3 = p. 1304 a 29). Plut. Sol. 14 nennt noch aus dem 7. Jh. einen Tyrannen von Euböa, namens Tynnondas (vgl. S. 719).

Reichlichen Stoff für eine Chronik bot natürlich auch der langwierige lelantische Krieg, und von den uns erhaltenen Überlieferungen hierüber dürfte in der That nach Abzug des Sagenhaften manches auf chronikalische Aufzeichnungen zurückzuführen sein. Fraglich ist das allerdings für den Bericht bei Plut. Erotic. c. 17 p. 760 E ff. Danach kam während des Krieges zwischen Chalkis und Eretria Kleomachos mit seinen thessalischen Reitern den Chalkidiern zu Hilfe, welche zwar genügend Fufstruppen besafsen, an Reiterei aber den Eretriern nachstanden. So ermunterten denn die Bundesgenossen den Kleomachos, in die Reiterei der Feinde einzubrechen. Einem

1) Trefflich hat dies Holm „Lange Fehde" in den histor. und phil. Aufsätzen für E. Curtius, Berlin 1884 dargelegt.

geliebten Knaben zu Gefallen suchte dieser seine besten Leute aus, warf sich auf die Feinde und brachte ihre Reiterei zum Weichen. Die Chalkidier waren Sieger, allein Kleomachos fiel in der Schlacht. Sein Grabmal mit einer Säule zeigten die Chalkidier auf dem Markte. Seit dieser Zeit kam dann (nach Plutarch) die früher verworfene Knabenliebe bei den Euböern in Aufnahme. — Soweit der bezeichnete Bericht, an den sich noch die Bemerkung anknüpft, dafs Aristoteles den Tod des Kleomachos in der Schlacht ebenfalls erzähle, die dabei spielende Liebesgeschichte aber mit Bezugnahme auf einen chalkidischen Volksgesang von einem der thrakischen Chalkidier berichte, die den euböischen zu Hilfe gesandt worden seien. — Abstrahieren wir das Novellistische dieser Erzählung, so bleibt als historischer Kern blofs die Unterstützung der Chalkidier durch ihre thrakischen Pflanzstädte und die thessalischen Reiter und ferner der Tod des Kleomachos, was durch eine Inschrift des genannten Denkmals bezeugt sein mochte. Die Erzählung von der Umarmung des geliebten Jünglings vor der Schlacht erweist sich dagegen deutlich als eine ätiologische Legende, erfunden, um die Knabenliebe auf Euböa zu motivieren. Bezeichnenderweise gab (nach Plutarch a. a. O.) der Dichter Dionysios in seinen Αἴτια die Namen des Liebhabers und des Geliebten (Auton und Philistos). Die bei Aristoteles noch getrennten Erzählungen sind dann bei Plutarch, der hier wohl einem der späteren euböischen Lokalhistoriker folgt, zu einer hübschen Novelle mit einander verquickt.

Einer Chronik verdanken wir dagegen jedenfalls die Nachricht (Plut. bei Procl. zu Hes. Erg. 650, auch in Plut. moral. ed. Bernardakis VII p. 82), dafs der König Amphidamas von Chalkis ναυμαχῶν πρὸς Ἐρετριέας περὶ τοῦ Ληλάντου gefallen sei. Da dieser Notiz die Angabe bei Thukydides gegenübersteht, die erste Seeschlacht sei zwischen den Korinthiern und Korkyräern erst um das Jahr 664 geschlagen worden, so ist mit K. Fr. Hermann hier vielleicht μονομαχῶν statt ναυμαχῶν zu lesen: sicher ist diese Korrektur aber schon deshalb nicht, weil wir weder die genaue Todeszeit des Amphidamas kennen, noch auch in der Lage sind, die Überlieferung des Thukydides auf ihre Zuverlässigkeit zu prüfen. Ein anderer Bericht des Plutarch (sept. sap. conv. 10 = p. 153 F) setzt den Tod des Königs ebenfalls in die Zeit des lelantischen Krieges: ἦν δ' ὁ Ἀμφιδάμας ἀνὴρ πολεμικὸς καὶ πολλὰ πράγματα παρασχὼν Ἐρετριεῦσιν ἐν ταῖς περὶ Ληλάντου μάχαις ἔπεσεν. Die Verse bei Hesiod aber, welche zu dieser Notiz Anlafs gaben, sind schon von den Alexandrinern als unecht erkannt worden. Sie bekunden sich als Motivierung eines Sängerwettkampfes in Chalkis, welchen die Söhne des Amphidamas abgehalten haben sollen. Die geschäftige Sage liefs sich diese Nachricht nicht entgehen und zog die Person des Amphidamas in den lelantischen Krieg herein, um denselben durch Einschiebung von Episoden zu beleben. Die Chronographen hingegen,

vielleicht durch die genealogischen Angaben eines euböischen Lokalhistorikers veranlafst, setzten den Tod des Königs bereits 20 Jahre nach der dorischen Wanderung (vgl. E. Rohde, Rhein. Mus. XXXVI 1881 S. 421ff.; auch Busolt I^2 S. 457 A. 1). Danach erscheint dann Amphidamas in der Reihe der Könige als der erste nach der dorischen Wanderung. So kann aber der Name und der Tod des Königs nicht urkundlich bezeugt sein, da keine schriftliche Überlieferung soweit zurückreicht. Die zeitliche Fixierung der Chronographen beruht demnach auf blofser Kombination, und zwar dürfte man, wie das auch sonst nicht selten geschehen ist, eine alte chronikalische Notiz über den Tod des Königs Amphidamas in eine viel zu frühe Zeit zurückdatiert haben.

Anf eine euböische Lokalgeschichte geht vielleicht auch die Erzählung bei Aen. Takt. 4 zurück, dafs die aus Chalkis vertriebenen Demokraten von Eretria aus nach Chalkis einen Einfall unternahmen, wobei die Adeligen unterlagen.

Das sind im wesentlichen die Punkte, welche für das Bestehen einer alten euböischen Chronik sprechen. Daneben finden sich noch einige Notizen, welche sich deutlich als euböische Lokalversionen erweisen und so ebenfalls aus euböischen Lokalgeschichten geflossen zu sein scheinen. Wenn Strabo X 445 nach Aristoteles den Namen Abanten, welchen die Einwohner des alten Euböa führten, von dem phokischen Abai ableitet, von dem sie ausgewandert seien, dann aber hinzufügt, „andere dagegen leiten den Namen von einem Helden ab, wie den Namen Euböas von einer Heldin", so deutet Strabo damit offenbar auf euböische Überlieferung hin. Ähnliches lesen wir ibid. X 447: „Eretria soll nach Einigen (also wohl wiederum euböische Lokalversion) . . . . durch Eretrieus gegründet worden sein, nach anderen (wohl attischen Chronisten) von Eretria bei Athen aus." Denn an der Bildung und Verbreitung solcher Sagen, welche sich auf einheimische Heroen beziehen, hatte natürlich niemand mehr Interesse, als eben die euböischen Lokalschriftsteller, von denen uns einige Namen überliefert sind.

Abgesehen von der Bearbeitung der Politien Euböas durch Aristoteles, der, wie aus der Ἀθηναίων πολιτεία hervorgeht, nicht aus erster Hand gearbeitet hat und demnach jedenfalls auch an den alten Aufzeichnungen über Euböa nicht achtlos vorübergegangen ist, hören wir von einem Euböer Archemachos der Alexandrinerzeit (F. H. G. IV 314/316; vgl. Susemihl II S. 385), dafs er aufser Metonomasiai (vgl. Schol. Apoll. Rhod. IV 262) auch Εὐβοϊκά in mindestens 4 Büchern geschrieben hat (vgl. fr. 4 = Harp. s. v. Ἀλόννησος). Wenn wir bei ihm eine historische Anordnung der Ereignisse voraussetzen dürfen, so würde uns fr. 2 (= Clemens Alex. Strom. I 389 P) über die Zeit Homers, die erst im dritten Buch zur Sprache kam, den Schlufs an die Hand geben, dafs die älteste Zeit mit der bei den Logographen üblichen Breite behandelt worden ist, während die

historische Zeit nach dem bereits erwähnten Fragment 4, das uns in die Zeit Philipps von Makedonien führt, nur ganz kurz wegkam. In der That enthalten die übrigen Bruchstücke nur Sagenhaftes. Auf die älteste Sagengeschichte geht der interessante Bericht über Αἰγαίων, dem die einheimische Sage den Ruhm zuweist, „longa nave primum navigasse“ (Plin. N. H. VII 57); und darnach wird auch die Etymologie des ägäischen Meeres bei Stephanus von Byzanz s. v. Κάρυστος auf Archemachos zurückzuleiten sein. Homer dürfte Erwähnung gefunden haben bei der Gelegenheit, als unser Autor die Wanderung eines Teiles der Abanten nach Ionien und vornehmlich nach Chios besprach (Ion v. Chios bei Paus. VII 4. 9, Herod. I 146); und den Wanderungssagen gehört auch an der Bericht (im selben dritten Buche) über die böotisch-thessalische Wanderung und den Ursprung der Penesten im fr. 1 (= Athen. VI 264 a; vgl. Busolt I² S. 242). Die Wanderung brachte von den Thessalern verdrängte Bewohner der Hestiäotis, Thessaliotis und Phthiotis nach Euböa, wo sie im Norden die Städte Hestiäa und Eretria begründeten (Busolt I² S. 289). Das geschah nach Thukydides I 12 (Hellanikos?) ἑξηκοστῷ ἔτει μετὰ Ἰλίου ἅλωσιν, während Homer von Archemachos περὶ τὸ διακοσιοστὸν ἔτος ὕστερον τῆς Ἰλίου ἁλώσεως angesetzt wird. (Anders die Chronologie des Herodot, der II 53 den Homer und Hesiod zwar auch als gleichalterig annimmt, ihre Zeit aber auf 400 Jahre vor seiner Zeit bestimmt, während er die Zerstörung Troias II 145 um mindestens 800 Jahre zurückdatiert.) Im ganzen dürfte hiernach der Inhalt des dritten Buches den Wanderungen nach den Τρωικά gewidmet gewesen sein.

Für die unsinnige Art der Etymologien des Archemachos ist bezeichnend die Erklärung des Namens Κουρῆτες bei Strabo X 465, der möglicherweise auf die Euboika unseres Autors hinzielt, weil ein lelantischer Krieg hier den Anknüpfungspunkt bildet. Aber da Homer bereits die Kureten als Bewohner Ätoliens kennt (Il. IX 529 ff.), so kann hier der geschichtliche Kampf zwischen Chalkis und Eretria nicht gemeint sein; eher dürfte dieses geschichtliche Faktum für Archemachos die Veranlassung gewesen sein, einen lelantischen Krieg auch für die mythische Zeit zu erfinden. Und darnach würde dann die Erzählung von den Kureten einem der beiden ersten Bücher der Εὐβοϊκά zuzuweisen sein.

Spätestens im Anfange des letzten vorchristlichen Jhs. schrieb ein gewisser Aristoteles aus Chalkis περὶ Εὐβοίας (Harp. s. v. Ἄργουρα = Schol. Apoll. Rhod. I 558, vgl. Susemihl II S. 385). Wir wissen von ihm weiter nichts als den Namen, der ohne Bedeutung für uns ist. Ferner wird ein Suidas als euböischer Lokalhistoriker erwähnt (Schol. Apoll. Rhod. I 558, vgl. F. H. G. II 465); und περὶ Ἐρετρίας war das Werk eines Lysanias aus Mallos (F. H. G. IV 441). Wir kennen es nur aus Plut. de mal. Herod. c. 24, wo von den Perserkriegen gehandelt wird, und zwar wird hier nach

Lysanias eine That der Eretrier erwähnt, welche Herodot ganz verschwiegen habe. Nachdem nämlich zu Beginn des ionischen Aufstandes die Eretrier in einer Seeschlacht die Kyprier besiegt, hätten sie sich zurückgewandt und ihre Schiffe bei Ephesos zurückgelassen (vgl. Herod. V 100). Dann hätten sie Sardes angegriffen, den Artaphernes, der sich auf die Burg geflüchtet habe, belagert und so Milet von der Belagerung befreit. Die lohrednerische Tendenz der Lokalgeschichte tritt hier so klar heraus, dafs wir dem Berichte kaum unser Vertrauen entgegenbringen werden (vgl. Busolt II² S. 544 A. 4). Nach Herodot V 99 bestand die eretrische Hilfsexpedition nur aus fünf Schiffen, die allerdings bei den Ioniern aushielten, als die Athener sie bereits im Stiche gelassen hatten.

Die Koloniegründungen der Euböer dürften mit zu den Κτίσεις betitelten Schriften Veranlassung und Stoff gegeben haben, die man somit in gewisser Hinsicht als einen Teil der Lokalgeschichte betrachten kann. Für Euböa kommt in erster Linie das Werk eines Dionysios von Chalkis (vgl. S. 723) in mindestens 5 Büchern in Betracht (F. H. G. IV 393), das auf Euböa wiederholt Bezug genommen hat, so nach Plin. N. H. IV 21 (= fr. 9, über die ältesten Namen der Insel), nach Joann. Lydus de mensibus p. 26 (Im. Bekker Script. Byz. Bonn 1837 = fr. 8, über den Euripos). Fragment 10 ferner = Schol. Apoll. Rhod. I 1024 spricht von dem Volksstamme der Makrones am Pontos, der von Euböa, früher Makris genannt, hergeleitet wird. Zu bemerken ist auch die Übereinstimmung des Dionysios mit den euböischen Lokalhistorikern Suidas und Aristoteles über die Abstammung des Achilles von einer Tochter des Cheiron (F. H. G. II 465, fr. 6 = Schol. Apoll. Rhod. I 558), die insofern die euböische Geschichte berührt, als ein Sohn des Cheiron, Karystos, als Gründer der Stadt Karystos auf Euböa gilt (Steph. v. Byz. s. v., Anthol. XIV 68). Die Zeit des Schriftstellers, die von Müller auf die Mitte des 4. Jhs. angesetzt war, wird von Baumstark (Philologus LIII S. 703 ff.) richtiger in das zweite Jahrhundert verlegt. Ob der Dichter der Liebesgeschichte aus dem lelantischen Kriege (s. o.) dieselbe Persönlichkeit ist, wie der Historiker, wissen wir nicht.

Wir resumieren dahin: In den reichen und mächtigen Handelsstädten Eretria und Chalkis haben die Ereignisse ihrer bewegten Geschichte jedenfalls zur Führung einer Chronik Anlafs gegeben, und verschiedene Notizen weisen auf eine solche hin. Wer jedoch zuerst die euböische Chronik litterarisch bearbeitet hat, wissen wir nicht. Immerhin dürfte schon vor Aristoteles eine solche Bearbeitung existiert haben, die dann von den jüngeren Lokalhistorikern weiter ausgeführt ist. Wenn wir vom 6. Jh. an wenig Chronikalisches über die Insel erfahren, so liegt das daran, dafs mit dem lelantischen Krieg Euböa aus der grofsen Politik ausscheidet und damit das allgemeine Interesse verliert.

Megara.

Auch von der so wechselreichen Geschichte Megaras[1]) haben wir heute nur noch kümmerliche Überreste, da wir ganz auf gelegentliche Notizen angewiesen sind, die sich bei den verschiedensten Schriftstellern, Dichtern und Prosaikern zerstreut finden. Für die ältere Zeit liefert Pausanias das meiste, indem er in I 39—44 eine Beschreibung der Merkwürdigkeiten der Megaris giebt: er selbst nennt diesen Teil Μεγαρικὴν συγγραφὴν (II 19, 3) und συγγραφὴν τὴν Μεγαρίδα (IX 19, 2). Darin berichtet er neben geschichtlichen Überlieferungen eine Menge von Fabeln und Sagen, Sitten und Gebräuchen, die er getreulich seinem Führer nacherzählt, ohne immer auf die Glaubhaftigkeit desselben zu schwören. Aufser Pausanias kommen noch Thukydides, Apollodor, Strabo, Plutarch und Stephanos von Byzanz in Betracht, die ihre Angaben zum gröfsten Teil natürlich aus älteren verlorenen Quellen geschöpft haben. Auf die ältesten Quellen ging sicherlich auch Aristoteles zurück, unter dessen Politeiai sich eine Μεγαρέων πολιτεία befand. Wie weit des Theophrast Μεγαρικὸς λόγος, den Diog. Laert. zweimal (V 44 und VI 22) erwähnt und des Epicharm Komödie Μεγαρίς (Athen. VII 286 c, IX 366 b, Apoll. Rhod. I 517) auf die Geschichte Bezug nahmen, mufs dahingestellt bleiben. Dem Herodot ist charakteristischer Weise die megarische Geschichte noch so gut wie unbekannt, da er nur I 59, IX 14 und 21 beiläufig darauf Bezug nimmt.

Die ältesten Quellen, aus denen diese Späteren ihre Weisheit schöpften, waren die zahlreichen alten Lokalhistoriker, welche die Vorkommnisse ihrer Vaterstadt nebst den heimatlichen Gebräuchen und Gepflogenheiten aufgezeichnet hatten. So waren Μεγαρικά, megarische Lokalgeschichten, geschrieben von Dieuchidas aus Megara in wenigstens 5 Büchern; von Praxion (F. H. G. IV 483) erwähnt Harpokrat. s. v. Σκίρον das zweite Buch der Μεγαρικά; von Simylos bezeugt Pollux Onom. X 42 eine Μεγαρικὴ (ἱστορία?). Weitere Μεγαρικά waren nach den Schol. Apoll. Rhod. I 211 von Hegesagoras verfafst (auch Hesagoras oder Heragoras); und daneben finden sich die Namen eines Hereas (Plut. Sol. 8, Thes. 20. 32) und Armenidas (Schol. Apoll. Rhod. I 551 = F. H. G. IV 339) als Autoren von megarischen Geschichten, Armenidas aber nur durch eine Verwechselung (s. oben S. 729).

Der Versuch den einen oder den anderen dieser Historiker wieder zu litterarischem Leben zu erwecken, mufs gänzlich aufgegeben werden, da wir viel zu wenig von ihnen wissen. Von Hegesagoras, Armenidas, Praxion und Simylos kennen wir weiter nichts als die

1) Eine Darstellung der Geschichte der Megarer schrieb Gideon Vogt: de rebus Megarensium usque ad bella Persica. Diss. Marburg 1857, dazu Holle: Megara im myth. Zeitalter, Progr. Recklinghausen 1880; vgl. auch Cauer: Parteien und Politiker in Megara und Athen, Stuttgart 1890.

bloſsen Namen, womit uns natürlich gar nicht gedient ist. Einige bemerkenswerte Überreste sind nur von Dieuchidas und Hereas erhalten (Müller F. H. G. IV 388 und 426).

Dieuchidas aus Megara lebte z. Z. der älteren Atthidenschreiber, als die attische Litteratursprache bereits vollkommen ausgebildet war[1]), jedenfalls aber nicht vor dem Ende des 5. Jhs., da er den Anfang seines Werkes aus der Deukalioneia des Hellanikos herübergenommen hatte (nach Clem. Alex. Strom. VI 752 P). Seine Μεγαρικά umfaſsten wenigstens 5 Bücher; das fünfte Buch citiert Diog. Laert. I 57 de Solone. Den Anfang des Werkes bildete, wie bereits erwähnt, ἡ Δευκαλιωνεία, sodaſs schon Dieuchidas den Ursprung Megaras bis an die äuſserste Grenze der Sagengeschichte zurückgeführt hat (Clem. Alex. a. a. O.). Wahrscheinlich war demnach hier auch über den Landesheros Megaros (Paus. I 40, 1 zur Zeit der deukal. Flut) und über die Entstehung des Namens Megara gehandelt (s. unten zu Paus. I 39, 5).[2])

Aus dem dritten Buch besitzen wir ein Fragment, das von einem dorischen Kultgebrauche, dem Aufstellen der Säule Ἀγυιεύς handelt (Harp. s. v. Ἀγυιᾶς), und ferner die Nachricht (Schol. Pind. Nem. IX 30), daſs das Grabmal des Adrastos sich zwar in Sikyon befinde, der Leib des Adrastos aber in Megara zu suchen sei (vgl. Wilamowitz: Hermes IX 324, dagegen E. Meyer II S. 269; vgl. auch Seeliger: Alkathoos 42 A. 1). Im vierten Buch war unter anderem die Rede von Lykurgos, dessen Blütezeit ums Jahr 200 nach der Zerstörung Troias fixiert wird. Auch über den Stammbaum des Lykurgos müssen eingehende Erörterungen gepflogen worden sein, da dieser Gesetzgeber in einem andern Fragmente desselben Buches (Plut. Lyk. c. 2) in die sechste Generation von Prokles ab, in die elfte von Herakles ab gesetzt wird. Das fünfte Buch beschäftigt sich mit Solon und seiner Anordnung darüber, wie die Rhapsoden die Gedichte des Homer rezitieren sollten (vgl. Wilamowitz: Philol. Unters. VII S. 236 ff.), sodaſs also Solon den Homer mehr bekannt gemacht habe als Peisistratos (Diog. Laert. I 57 de Solone). Die Nachricht ist wichtig für

1) in das 4. Jh. setzt ihn Wilamowitz: Philol. Untersuchungen VII S. 240 f. und betrachtet ihn als Zeitgenossen des Aristoteles, so daſs letzterer die Μεγαρικά des Dieuchidas in seiner Μεγαρέων πολιτεία wohl benützen konnte.

2) Kalkmann (Pausanias der Perieget S. 152 f.) nimmt an, daſs die entsprechenden Notizen des Pausanias auf Dieuchidas zurückgehen, Gurlitt dagegen („über Pausanias" S. 100 und 456) will die Möglichkeit offen lassen, daſs es sich hier um mündliche Mitteilungen des megarischen Exegeten handle; nach ihm bestätigen alle Berührungen mit Dieuchidas bloſs, daſs bei Pausanias, wie er selbst sage, megarische Tradition vorliege (S. 435). Direkte Benutzung des Dieuchidas durch Pausanias, welche übrigens auch Kalkmann nicht behauptet (vgl. S. 154), lehnt ab Seeliger: „Alkathoos und die megarische Königsliste" in Festschrift für Overbeck S. 32 A. (vgl. Pausanias ed. Hitzig und Blümner I, 1 S. 361).

die Entstehung der Fabel von der peisistratischen Sammlung und Redaktion der homerischen Gedichte, die von Dieuchidas ausdrücklich nicht anerkannt wird: der Ursprung dieser litterarischen Kontroverse mufs also jedenfalls in ältere Zeit zurückgehen.

Aus anderen unbestimmten Fragmenten des Dieuchidas erfahren wir die Erklärung des Namens Ἀραιαί, das sind Inseln zwischen Knidos und Syme, aufserdem in einem Exkurse die Schicksale des Phorbas nebst einem Opferbrauch zu seinen Ehren (Athen. VI 262e). Eine andere Opfersitte der Megarer berichtet uns nach Dieuchidas Schol. Apoll. Rhod. I 517: hier wird der Gebrauch, dafs der βασιλεύς von Megara beim Opfern zuletzt die Zunge des Opfertieres auf den Altar legte, mit einem ätiologischen Märchen auf den sagenhaften Alkathoos (vgl. Pauly-Wissowa Encykl. s. v.) zurückgeführt, der mit dieser Sitte begonnen habe (vgl. bes. Seeliger: Alkathoos S. 32 A.: danach Phoroneus als der erste Mensch an der Spitze der Liste; diese dann abhängig von der argivischen Königsliste). Das Fr. 9 in den Schol. Apoll. Rhod. I 118 erzählt uns die Verwandtschaft und den Ursprung des Namens Melampus offenbar in Anlehnung an das von Paus. I 44, 5 erwähnte Heiligtum des Heros, während ein weiteres, aber unsicheres Bruchstück (überliefert ist Δεκτάδας) bei Parthen. Erot. c. 13 über die Fabel von der Harpalyke handelt. Topographische Bestimmungen über Σκίρραι, eine phokische Stadt und über das megarische Gebirge der Γερανία (Γεράνεια) geben fr. 10 und 11.

Der Chronist steht also noch ganz im Ideenkreis der Logographen, die ihr Hauptaugenmerk der Sagengeschichte zuwandten, während die Zeitgeschichte kaum berührt wurde. Leider ist über die Anordnung der einzelnen Sagenstoffe aus den wenigen versprengten Bruchstücken keine Sicherheit zu gewinnen, wenn es nach den fixierten Fragmenten auch scheint, dafs im allgemeinen eine chronologische Folge der Darstellung festgehalten ist.

Ungleich weniger Fragmente besitzen wir von Hereas, der gleichfalls aus Megara stammte (Plut. Thes. 26, Sol. 10). Dafs er mit Hegesagoras (Hesagoras, Heragoras) identisch sei, der bei den Schol. Apoll. Rhod. I 211 als Verfasser von Μεγαρικά erwähnt wird, hat schon Müller F. H. G. IV 426 richtig vermutet.[1]) Die Zeit seines Lebens und Wirkens läfst sich nicht genau festsetzen: jedenfalls ist er älter als Hermippos und Istros oder doch spätestens ihr Zeitgenosse (vgl. Susemihl I S. 602, dazu Wilamowitz: Homer. Untersuchungen S. 259 A. 22; Wellmann: de Istro p. 18/26). Möglicherweise gehört er noch der Zeit des Alexander an. Der Titel seines Werkes ist nicht ausdrücklich bezeugt, doch kann hierüber kaum ein Zweifel sein.

1) Heragoras als den richtigen Namen will Wilamowitz: Commentariolus gramm. II (Greifswald 1880) p. 8 angenommen wissen.

Charakteristisch für Hereas ist die politische Tendenz seines Werkes, die scharfe, fast gehässige Richtung gegen Athen. Seine Stellungnahme ist deutlich zu erkennen aus der Behauptung (Fr. 1 = Plut. Thes. 20), Peisistratos habe im athenischen Interesse in der Odyssee λ 631 einschieben

Θησέα, Πείριθοόν τε, θεῶν ἀριδείκετα τέκνα

und andererseits einen Vers in Hesiods Gedichten tilgen lassen

Δεινὸς γάρ μιν ἔτειρεν ἔρως Πανοπηΐδος Αἴγλης.

Auf diese Verse kam Hereas jedenfalls bei der Behandlung jener Interpolation von Ilias II zu sprechen, durch welche Solon den Athenern Salamis vindizieren wollte. Auf ihn geht also möglicherweise auch die Stelle bei Strabo IX 1, 10 zurück, welche von dieser Einschiebung handelt und deutlich die gleiche antiathenische Tendenz zeigt. Um nachzuweisen nämlich, dafs Salamis schon vor alters den Athenern gehörte, soll Solon[1]) in dem Schiffskataloge der Ilias nach dem Verse (II 557)

Αἴας δ' ἐκ Σαλαμῖνος ἄγεν δυοκαίδεκα νῆας

folgenden Vers eingeschaltet haben:

στῆσε δ' ἄγων ἵν' Ἀθηναίων ἵσταντο φάλαγγες.

Die Megarer dagegen hätten, um ihre Ansprüche auf die Insel zu rechtfertigen, den beiden Versen folgende Gestalt gegeben:

Αἴας δ' ἐκ Σαλαμῖνος ἄγεν νέας, ἔκ τε Πολίχνης
Ἔκ τ' Αἰγειρούσσης Νισαίης τε Τριπόδων τε.

Auch das zweite Fragment (= Plut. Sol. 10) wendet sich ganz offenbar gegen die Darstellung eines Atthidenschreibers, wie aus ἐνιστάμενος ersichtlich ist. Quelle des bezeichneten Plutarchkapitels ist höchstwahrscheinlich Hermippos, der aber seinerseits das Citat wohl schon aus Androtion entlehnte. Wenigstens ist Hermippos für Plut. Solon und Aristoteles Ἀθην. πολ. die gemeinsame Quelle (vgl. Busolt II² S. 41 A. 2). Und Androtion wieder hat seine Geschichte gerade in Megara geschrieben (vgl. Busolt II² S. 8). In dem erwähnten Fragment nun wird uns mitgeteilt, Solon habe beim Streite um Salamis durch Ausgrabungen von Leichenhügeln zu zeigen versucht, dafs die Leichen athenischer Sitte gemäfs in der Richtung nach Westen begraben seien, dafs also Salamis früher Eigentum der Athener gewesen sein müsse. Dagegen verwahrt sich Hereas, indem er darthut, dafs auch die Megarer ihre Gräber nach Westen zu anlegten. Aber zwischen Athenern und Megarern bestünde doch der Unterschied, dafs die Athener in einem Grabe immer nur einen

1) Nach anderen Peisistratos; doch scheint hier eine Verwechslung vorzuliegen.

Toten begrüben, die Megarer deren drei bis vier.[1]) Fragment 3 (= Plut. Thes. c. 32) erzählt — antiathenisch s. unten — von der Tötung des Alykos (vgl. Pauly-Wissowa Encykl. s. v.), eines Sohnes des Skiron, durch die Hand des Theseus selbst bei Aphidnä, während in fr. 4 (= Schol. Apoll. Rhod. I 212) Boreas, der Räuber der Oreithyia, als der Sohn, nicht als der Neffe des Strymon bezeichnet wird.

Das sind die geringen Überreste, welche von den Vertretern der megarischen Lokalgeschichte ausdrücklich überliefert sind. Natürlich sind aber ihre Werke auch vielfach zur Benutzung herbeigezogen, wenn es sich bei Späteren um die Darstellung der megarischen Geschichte handelte: wir dürfen dies als selbstverständlich annehmen, wenn diese Quellen auch nicht besonders angeführt sind. So finden sich ohne Zweifel manche Züge von Lokalhistorie in den Gründungsnachrichten von megarischen Kolonien, z. B. von Megara Hyblăa in Sizilien, die nach Ephoros nebst Naxos der älteste Staat der Griechen in Sizilien war (Strabo VI 267). Vielleicht gehören ebendahin die Gründungsgeschichte von Byzanz, von Heraklea am Pontos und anderen Pflanzstädten, ferner die Angabe, dafs Orsippos nackt im Stadion lief und den Preis gewann (Paus. I 44, 1)[2]), sowie die Mitteilungen über die Tyrannis des Theagenes.[3])

Von Interesse ist es auch, die doppelten Sagenversionen ins Auge zu fassen, in denen uns die Überlieferung mit besonderer Beziehung auf Megara gegenübertritt. Schon über den Namen Megara ergeben sich Differenzen (Paus. I 39, 5). Die Megarer (die megar. Exegeten[4]) nämlich) behaupten, die Stadt habe ihren Namen bekommen, als Kar, des Phoroneus Sohn (Phoroneus ist der erste König in Megara s. oben S. 739), in dem Lande König war; damals sollen zuerst bei ihnen Heiligtümer der Demeter errichtet worden sein, die von den Leuten „Megara" genannt wären. Dagegen wenden sich die Böoter mit der Behauptung, Megareus, des Poseidon Sohn, der in Onchestos wohnte, sei mit einem Heere Böoter gekommen, um dem Nisos im Kriege gegen Minos beizustehen; da er aber in der Schlacht gefallen wäre, sei er in der Megaris begraben worden und von ihm habe die Stadt, die früher Nisa geheifsen, den Namen Megara erhalten. Offenbar ist das eine von den Versionen, welche behauptete Ansprüche auf ein fremdes Land rechtfertigen sollen.

1) Bei Plutarch fehlt das Tertium comparationis: es ist also zu lesen Μεγαρέων δὲ καὶ ⟨Σαλαμινίων⟩ τρεῖς καὶ τέσσαρας κ. τ. λ.

2) Die letzte Quelle des Pausanias mag ein Epigramm über Orsippos gewesen sein, das man zu Megara auf einem Marmor gefunden hat (C. I. G. I 1050). Daran dürfte sich lokale Tradition angesetzt haben.

3) Theagenes hat nach Paus. I 40, 1. 41, 2 einen Aquädukt erbaut; auch ein Altar des Acheloos soll von ihm errichtet sein (Paus. I 41, 2).

4) An den meisten Stellen, wo sich bei Paus. das Wort ἐξηγητής findet, ist „im Grunde genommen nichts anderes zu verstehen, als eine Lokalperiegese oder Erläuterungsschrift, vgl. Heberdey, die Reisen des Paus. 9, Gurlitt 91 A. 47" (Hitzig-Blümner I S. 364), während I 41, 2 und V 10, 7 zweifellos von einem eigentlichen Fremdenführer die Rede ist.

Beziehungen zu Böotien erkennen wir auch in der megarischen Tereussage: von Tereus nämlich behaupten die Megarer (Paus. I 41, 8), er sei König in der Gegend von Pagai im megarischen Lande gewesen. Und hier sollte sich auch das Grabmal befinden, das man ihm nach dem Selbstmorde (Paus. I 41, 9) aufgeworfen hatte. Bei dem Opfer, das man ihm alljährlich spendete, bediente man sich kleiner Kieselsteine (als Überrest ehemaliger Steinigung zu verstehen nach M. Mayer: Hermes XXVII 1892 S. 493) statt des Gerstenschrotes. Nach der Ansicht des Pausanias allerdings, der sich der Vulgärsage anschliefst, herrschte Tereus in Daulis oberhalb Chaironeia.

Skiron ist bei den Griechen ein furchtbarer Räuber, der das Land unsicher machte, bis er von Theseus endlich die gerechte Strafe erlitt (Plut. Thes. 10; Paus. I 44, 8; Diod. V 59.). Dafs Theseus auch den Sohn des Skiron, Alykos, mit eigener Hand tötete, erzählt Hereas in fr. 3 (s. oben), wahrscheinlich im Anschlufs an die Skironsage. In ganz anderem Lichte jedoch als in der Vulgärtradition erscheint Skiron in der Überlieferung der Megarer, wonach er zur Zeit, als er in Megara das Kriegswesen leitete, — ein demokratischer Zug, offenbar späte Erfindung, s. unten — an den skironischen Klippen einen bequemen Fufsweg bahnte (Paus. I 44, 6: die Strafse wurde später von Hadrian für Wagen erweitert) und das Land von Verbrechern säuberte. Er war der Freund, Vertraute und Verwandte der edelsten Männer, Sohn des Pylas, Schwiegersohn des Pandion. Ein Streit, den er wegen der Herrschaft mit Nisos, dem Sohne des Pandion, hatte, wurde von Aiakos dahin geschlichtet, dafs Nisos und seine Nachkommen das Königtum, Skiron den Oberbefehl im Kriege haben solle. „Vom kretischen Kriege und der Eroberung der Stadt unter der Herrschaft des Nisos wollen sie (die Megarer) nichts wissen“ (Paus. I 39, 6). Die Herrschaftsteilung und das unbegründete Hereinziehen des Aiakos glaubt selbst Pausanias nicht, sondern hält dies für eine Erfindung der Megarer, welche die Einnahme der Stadt durch die Kreter (Paus. I 19, 4; vgl. Apollod. III 15, 8) und den gewaltsamen Thronwechsel zu verdecken suchten (Paus. I 41, 5f.).

Die Unterwerfung der Megarer durch Theseus berichtet die athenische Sage. Damals soll an der Grenze zwischen Peloponnes und Ionien die Säule mit der bekannten doppelten Inschrift aufgestellt worden sein (Plut. Thes. c. 25). Die Megarer hingegen erkennen die Unterwerfung ihres Landes durch Theseus nicht an, und gestehen nur die Eroberung von Eleusis zu (Plut. Thes. 10)[1]: ein Reflex der fortgesetzten Rivalität zwischen Athen und Megara.

Auch über Ino besteht eine Lokalversion der Megarer (Paus. I 42, 7), die allein versichern, der Leichnam der Ino sei an die Küste

1) Nach Philochoros (fr. 11 Müller) gehörte Eleusis schon unter Kekrops zu Attika.

ihres Landes getrieben worden. Kleso und Tauropolis hätten ihn gefunden. — Der Behauptung der Megarer, dafs Iphigeneia in Megara gestorben sei, steht eine Sage der Arkader, sowie der Bericht des Hesiod entgegen (Paus. I 43, 1). Die megarische Sage aber ist wahrscheinlich keine alte Landessage, sondern blofse Erfindung zu dem Zwecke, die berühmten Persönlichkeiten eines Agamemnon und Kalchas mit Megara in nahe Verbindung zu bringen (vgl. Hitzig-Blümner I S. 370/1). Dahin gehört auch der Tod der Alkmene im Gebiet von Megara und der Streit der Herakliden (nur bei Paus. I 41, 1): „nach Pherekydes bei Antonin. Lib. 33 (fr. 39) starb sie (Alkmene) in Theben, wo es aber kein Grab von ihr gab, IX 16, 7. Nach anderer Sage befand sich dasselbe in Haliartos, s. Plut. Lys. c. 28 und de genio Socr. 5 p. 578 A“ (Hitzig-Blümner S. 364).

Für die historische Zeit findet sich eine Lokalversion bei dem Berichte über die Wiedergewinnung der Insel Salamis durch die Athener (Paus. I 40, 5). Während nach athenischen Berichten, die eine gröfsere Wahrscheinlichkeit für sich haben, Solon durch seine Elegien den wesentlichen Anstofs zum erneuten Kampfe mit Megara gab, der den Athenern den Besitz der Insel brachte, erzählen die Megarer, sie hätten die Insel durch Verrat verloren, indem die Dorykleer, verbannte Megarer, in Verbindung mit den Kleruchen auf Salamis die Insel den Athenern überliefert hätten. Es ist der bekannte Trick der Unterlegenen, die über Verrat schreien, wenn sie besiegt sind, und so alle Schuld auf andere schieben, während etwaige Erfolge mit glänzenden Worten ausgeschmückt werden. — Dieselbe Tendenz ist kenntlich auch in einem Berichte bei Paus. I 40, 2, der demnach ebenfalls auf die megarische Lokalgeschichte zurückzuführen sein dürfte. Danach hätten Soldaten des Perserheeres unter Mardonios bei einem Einfalle in Megara in einer Nacht alle ihre Pfeile gegen vermeintliche Feinde verschossen. In Wirklichkeit aber hätten sie blofs einen tönenden Felsen getroffen und seien so anderen Tages leicht von den Megarern überwältigt worden.

So tritt aus mancherlei Notizen klar zu Tage, dafs in Megara seit alter Zeit eine Lokalgeschichte, vielleicht auf Grund chronikalischer Aufzeichnungen existierte, und zwar schon vor Dieuchidas und Hereas, die unseres Wissens zuerst ihre litterarische Bearbeitung unternommen haben. Bei der Dürftigkeit der megarischen Sage und Geschichte war man aber darauf angewiesen, teils durch Anlehnungen und selbst durch Räubereien aus fremden Sagenkreisen, teils durch blanke Erfindungen die Bedeutung des Heimatlandes künstlich herauszuputzen: die Spuren dieser Ruhmredigkeit, die für die spätere Kleinstadt charakteristisch ist, haben wir in manchen sagenhaften und auch scheinbar historischen Berichten gefunden.

III. Der Peloponnes.

Korinth.

Unsere Kenntnis der ältesten korinthischen Geschichte beruht zum allergröfsten Teil auf beiläufigen Nachrichten einzelner Schriftsteller. Manches hat uns Herodot, manches Thukydides hinterlassen, einiges finden wir bei Ephoros, Strabo, Nikolaos von Damaskos, anderes bei Aristoteles, Plutarch, Diodor, Pausanias. Bei letzterem ist ganz auffallend, dafs er, so mitteilsam er hinsichtlich der ältesten Zeiten sonst ist, über Korinth fast gar nichts berichtet, ein Zeichen, dafs seine Quellen über die älteste Geschichte der Stadt nicht sehr reichlich geflossen sind. Betrachten wir nun, um über unsere besonderen Fragen Aufschlufs zu erhalten, zunächst den Rahmen der geschichtlichen Ereignisse Korinths für die Zeit bis zum Ende der Tyrannis, für die uns eine reiche Überlieferung zu Gebote steht.

Korinth, das in der ältesten Zeit Ephyra hiefs (Hom. Il. VI 152, 210 u. s.), wurde der Sage nach von dem Herakliden Aletes[1]) dorisiert. Von diesem stammt das dorische Herrscherhaus ab, doch gab nicht er dem Herrschergeschlecht den Namen, sondern Bakchis, der vierte Nachfolger des Aletes (Diod. VII fr. 9 bei Euseb. Chron. I 219. 222 Sch.; Paus. II 4, 4; Herakleid. Pont. fr. 5 = F. H. G. II 212). Das Königtum der Bakchiaden bestand nach der Überlieferung 173 Jahre. Um die Mitte des 8. Jhs. v. Chr. wurde nach Ermordung des Telestes die Königswürde abgeschafft, und an ihre Stelle trat eine Oligarchie des Bakchiadengeschlechts „mehr als 200 an der Zahl." Von diesen führte alljährlich abwechselnd ein Geschlechtsgenosse unter dem Namen eines Prytanen die Herrschaft in Vertretung des gesamten Bakchiadenadels, und dieses Prytanenregiment dauerte 96 Jahre (Diodor a. a. O.). Inzwischen war bei dem nichtdorischen Teile der Bevölkerung, der allmählich wieder erstarkt war, das Verlangen rege geworden, sich der Botmäfsigkeit des herrschenden Geschlechtes zu entziehen, zumal dieses sich immer mehr ob seiner Gewaltthätigkeit verhafst gemacht hatte. Diesem Wunsche begegnete Kypselos, Bakchiade mütterlicherseits, der das Vertrauen des Volkes gewonnen hatte, stürzte mit Hilfe des Demos die Adelsherrschaft und warf sich selbst im Jahre 657 zum Tyrannen auf. Die Regierung der Kypseliden war der Überlieferung nach eine glänzende. Unter Periander, dem Sohne und Nachfolger des Kypselos, der von 627—586 regierte, stand Korinth auf dem Gipfel seiner Macht; dennoch vermochte dieser Herrscher nicht, die Regierung seinem Hause zu sichern. Seine Söhne starben (teilweise durch

1) Pind. Ol. XIII 17; Ephor. bei Strabo VIII 389; Diodor VII fr. 9; Paus. II 4, 3. Die Überlieferungen über Aletes s. bei Wilisch, Beitr. zur inn. Gesch. Korinths, Progr. Zittau 1887, (hier auch die gesamte Litteratur über Korinth) und bei Roscher I 228 ff.

Mord) vor ihm, und auch sein Neffe und Nachfolger Psammetich erlag nach kurzer Zeit (583) einer Adelsverschwörung, worauf eine gemäfsigt oligarchische Verfassung eingerichtet wurde.

Wieweit beruht diese Überlieferung auf chronikalischen Aufzeichnungen? Über die älteste Zeit findet sich eine Notiz bei Thukydides IV 42, wonach die Dorier bei ihrer Einwanderung die Stadt Korinth vom Hügel Solygeios aus blokiert und erobert haben sollen. Möglicherweise hat sich in dieser Nachricht durch mündliche Tradition historische Erinnerung erhalten, da sie ja aus einer gleichzeitigen Chronik nicht geschöpft sein kann (s. unten S. 757 zu Argos).[1]) Auch das Vorhandensein einer korinthischen Königsliste, die aus leeren Namen besteht, läfst natürlich nicht ohne weiteres auf schriftliche Aufzeichnungen schliefsen, zumal die ältesten Königsnamen höchstwahrscheinlich gar nicht als historisch zu betrachten sind. Jedenfalls wirft das Fehlen jeglicher Sagen für die ältesten Zeiten, an denen doch sonst kein Mangel ist, ein eigentümliches Licht auf die Urgeschichte Korinths und läfst erkennen, dafs die Stadt in jener

1) Hier mag hingewiesen werden auf eine parallele osnabrückische Lokalsage über die Saxenkriege Karls des Grofsen, die ich L. Schirmeyer (Akad. Monatsblätter XIII 1901 S. 225) verdanke. Ich setze den ganzen Abschnitt über die osnabrückische Karolingersage hierher, da er die trefflichste Illustration zu der ganz analogen Entwicklung der alten griechischen Volkssagen und ihrer Verarbeitung in den Lokalchroniken bildet: „— So sehr aber auch die historischen Zeugnisse zusammengeschrumpft sind, die lebendigen historischen Erinnerungen gehören, etwa noch neben dem dreifsigjährigen Kriege, fast ausschliefslich der Karolingerzeit an. Jeder Osnabrücker weifs zu erzählen von einer grofsen Schlacht zwischen Karl und Wittekind — den Heidenkönig Wieck nennt ihn das Volk — auf dem Klushügel ganz nahe der Stadt, und meint damit die Entscheidungsschlacht iuxta fluvium Hasa im Jahre 783 nach der Unthat von Verden. Wittekind mufs fliehen auf seine feste Burg ins Nettethal nördlich der Stadt. Aber Karl „hadde eene graute yserne Kanone mettebrocht un schaut darmet dem Wyeck de Poorten un de ganse Wyecksburg sau kort un kleen, dat de Wyeck vor angst un naut nich mehr wüfste, wo he blywen soll." Drum mufs er sich taufen lassen in der Kirche zu Belm, wo noch heute der Taufstein zu sehen ist — nur ist er leider ein paar Jahrhunderte jünger. Das alles aber geschah — so entzückend naiv verknüpft das Volk die beiden folgenschweren Abschnitte seiner Vergangenheit — „in der Swedentyt." — Und noch manch schöne Blüte liefse sich pflücken aus dem üppig wuchernden Kranze der heimischen Karolingersage. Alles Seltene und Ungewöhnliche bringt sie mit Karl in Verbindung. Fremdartige Kostbarkeiten des Domschatzes — er hat sie besessen; ein zersprengtes Hünengrab — er hat es mit einer Gerte zerschlagen, um die Gröfse seines Gottes zu beweisen; das altersgraue Steinbild des „Löwenpudels", das Wahrzeichen Osnabrücks vor dem Dome — er hat es dem treuen Hunde gesetzt, der es ihm ermöglichte, seinen furchtbaren Schwur nach der Schlacht auf der Klus einzulösen: der erste müsse sterben, der ihm aus der unbotmäfsigen Stadt begegne; es wäre die eigene Schwester gewesen — seit der biblischen Geschichte von Jephthas Tochter ein geläufiges Motiv —, wäre nicht im letzten Augenblick der Hund begrüfsend ihr vorausgesprungen."

Zeit nur eine ganz bescheidene Rolle gespielt haben kann und — wie das für die mykenische Zeit aus den von Mykenä ausgehenden Kunststrafsen erschlossen werden darf (vgl. E. Meyer II S. 188) — wohl unter argivischer Oberhoheit stand. Und dieser Umstand wiederum weist darauf hin, die Gründungssage von Aletes in späterer Zeit entstanden zu denken, als Korinth durch seinen Handel reich und unabhängig geworden war und man auch für die älteste Zeit glänzender Namen und vor allem eines selbständigen Gründers der Stadt bedurfte. Diesem Bedürfnis ist man durch die Fiktion des Aletes und der ältesten Könige entgegengekommen, was das Werk eines korinthischen, im Dienste der Bakchiaden schreibenden Dichters gewesen sein mag (vgl. Wilisch: Beiträge; ferner Fleckeis. Jbb. CXVII 1878 S. 721). Die Angaben der Regierungsdauer der einzelnen Könige finden sich bei Diodor a. a. O.[1]): hier lassen die abgerundeten hohen, schematischen Zahlen für die ersten Herrscher in dieser Reihe (Aletes 38 Jahre, Ixion 38, Agelas I 37, Prymnis 35, Bakchis 35, Agelas II 30, Eudemos 25, Aristomedes 35) deutlich erkennen, dafs sie erfunden sind (vgl. auch die Verdoppelung des Agelas). Die letzten Zahlen dagegen (Agemon 16 Jahre, Alexander 25, Telestes 12) machen einen reelleren Eindruck. Diese Angaben mögen also teilweise auf historischer Erinnerung beruhen. Ebenso kann auch die Nachricht von der Ermordung des Telestes, sowie von dem 90jährigen Bestehen der Prytanenherrschaft recht wohl auf historische Tradition zurückgehen, die in einer Chronik fixiert sein mochte.

Unter der Herrschaft der Bakchiaden erwuchs Korinth durch seine Verbindung mit der reichen Handelsstadt Chalkis zu einem blühenden Handels- und Industriestaat. Nicht wenig trug zu diesem Aufschwung seine Lage am Isthmus bei, über den der Seehandel nach dem Westen seinen Weg nahm, weil man die Umsegelung des malischen Vorgebirges scheute. Nichts natürlicher, als dafs hier, zunächst am Landungsplatz im korinthischen Meerbusen, Werften entstanden und die Technik der Schiffsbaukunst sich entwickelte. Hand in Hand mit der kunstmäfsigen Erbauung von Handelsschiffen ging die Herstellung von Kriegsschiffen, Trieren, zum Schutze der ersteren. Vier solcher Trieren soll der Korinthier Ameinokles den Samiern um das Jahr 704 erbaut haben (Thuk. I 13). Diese Notiz geht sicher, wenn überhaupt in Korinth oder Samos eine Stadtchronik existiert hat, mittelbar oder unmittelbar auf eine chronikartige Aufzeichnung zurück. Der vom seemächtigen Samos dem anerkannt tüchtigen Schiffsbauherrn Ameinokles erteilte Auftrag war für die Korinthier eine hohe Auszeichnung. Zudem mochten die Zurüstung des nötigen Apparates und die Vorbereitungen zur Reise die Stadt in nicht geringe Aufregung versetzt haben, ein Ereignis, das in der Chronik erwähnt zu werden verdiente. Die besondere Nennung des

1) Resumierende Übersicht bei Busolt I² S. 631 A. 4.

Namens Ameinokles aber beweist, dafs die Notiz nur aus korinthischer Quelle stammen kann: eine andere, etwa samische Chronik, an die man denken könnte, hätte kein Interesse an dem Namen des korinthischen Schiffsbauherrn gehabt und demgemäfs höchstens die Thatsache des Schiffsbaues berichtet.

In den Jahren 728 und 724 finden wir Korinthier als Sieger in den olympischen Spielen erwähnt. Eine in Korinth vorhandene Chronik müfste natürlich auch diese frohen Ereignisse beurkundet haben; doch kann unsere Kenntnis davon auch auf die olympischen Siegerlisten zurückgehen.

Zum Schutze des Handels nach dem Westen legte man frühzeitig nach dem Beispiele der chalkidischen Handelsfreunde Kolonien an. Die wichtigste dieser korinthischen Gründungen neben Syrakus war Korkyra (Timaios fr. 53; Strabo VI 269), der Schlüssel zum griechischen Westen. Die Pflanzstadt blühte mächtig auf und war bald so erstarkt, dafs sie sich schon um das Jahr 664 mit ihrer Mutterstadt in offener Seeschlacht messen konnte (Thukyd. I 13). Quelle dieser Nachricht war sicher eine chronikartige Aufzeichnung (s. auch Busolt I^2 S. 445 A. 3), doch läfst sich nicht entscheiden, ob eine korinthische oder vielleicht eine korkyräische Chronik die Notiz bot. Auch über die Kolonialgründungen selbst dürfte einiges in einer korinthischen Chronik enthalten gewesen sein, während hinsichtlich der Teilnahme Korinths am lelantischen Kriege eine solche Tradition wenigstens nicht nachweisbar ist.

Gegenüber der so dürftigen Überlieferung für die ältere Zeit ist die Zeit kurz vor dem Sturze der Bakchiaden, sowie der Kypselidenherrschaft selbst mit Traditionen reich ausgestattet, die in novellistischer Ausgestaltung den ursprünglichen historischen Kern vielfach kaum erkennen lassen. Natürlich haben sich diese novellistischen Erfindungen erst später um das magere Gerippe der historischen Überlieferung geschlungen und diese belebt. So kannte, um nur ein Beispiel hervorzuheben, Timaios (fr. 53), wie es scheint, die Gründe noch nicht, durch welche die Bakchiaden Archias und Chersikrates veranlafst wurden, aus Korinth in die Fremde zu gehen. [Auf dem Wege nach Italien gründete der Überlieferung nach Chersikrates die Kolonie Korkyra, Archias Syrakus.] Dagegen erzählt Plutarch (amat. narr. 2) ausführlich die später erfundenen Motive jener Auswanderung, die hier kurz angeführt seien zur Illustration dafür, wie die Sage eine einfache chronikalische Notiz auszuschmücken vermag. Nach Plutarch wünschte Pheidon, der Herrscher von Argos, die Stadt Korinth zu unterwerfen, die ihm als Bollwerk für den Peloponnes dienen sollte. Um nun die Macht der Korinther möglichst zu schwächen, erbat er sich von ihnen ein Hilfskorps von 1000 Mann, angeblich zum Zwecke eines Krieges, in Wahrheit aber, um in demselben den Kern des korinthischen Heeres auf verräterische Weise zu vernichten. Aber Abron, der Vertraute des Pheidon, entdeckte dem

Dexandros, dem Führer jener 1000, den Anschlag, und so wurde der Plan vereitelt. Abron floh vor der Rache des Pheidon nach Korinth. Hier wurde ihm ein Sohn Melissos geboren, und dessen Sohn war Aktaion. Zu letzterem hatte Archias, ein höchst angesehener Heraklide, eine heftige Neigung gefafst, und da er den Knaben nicht durch Überredung gewinnen konnte, suchte er ihn mit Gewalt zu entführen. Er überfiel das Haus des Melissos, ein Handgemenge entstand, und der Knabe Aktaion kam darin um. Melissos nun konnte lange Zeit keine Genugthuung für den Mord erlangen. Darum bestieg er anläfslich des Isthmienfestes das Dach des Poseidontempels, stiefs Verwünschungen gegen die Bakchiaden aus und stürzte sich dann herab Nun kam Seuche und Dürre ins Land, und auf Göttergeheifs entschlofs sich Archias zur Auswanderung. — Soweit der sagenhafte Bericht, an dem schwerlich weiteres historisch ist, als die Thatsache jener Auswanderung. Wenn die Bakchiaden Mitglieder ihres Geschlechtes an der Spitze einer Expedition von Kolonisten aussandten, so war der Grund hierfür, dafs sie von Anfang an die Oberherrschaft in den kolonisierten Gebieten für sich zu sichern bestrebt waren. Dies Motiv genügte der späteren Zeit nicht mehr, die romantische Fabeleien liebt und sie mit Vorliebe in die ödesten Strecken der Geschichtsüberlieferung hineinpflanzt.

So mag hier auch kurz noch auf die sagenhaften Berichte hingewiesen sein, mit denen besonders die Usurpation der Herrschaft durch Kypselos ausgeschmückt ist. Während Herodot V 92, 5 einfach berichtet, Kypselos habe, durch einen zweideutigen Orakelspruch veranlafst, sich der Herrschaft in Korinth bemächtigt, weifs Ephoros bei Nikolaos von Damaskos fr. 58 (F. H. G. III 391) bereits eine lange Geschichte zu erzählen, wie Kypselos als Polemarchos die Bürger für sich einnimmt, dann mit Hilfe des Volkes den Patrokleides „βασιλεύοντα“ tötet und den Thron gewinnt. Als Tyrann war Kypselos nach Herodots Erzählung ein grausamer Herrscher, der „viele Korinthier vertrieb, vielen das Vermögen, bei weitem den meisten das Leben nahm.“ Ephoros dagegen erzählt, dafs Kypselos zwar das Vermögen der Bakchiaden einzog und diejenigen in die Verbannung schickte, die sich nicht fügen wollten, dafs er aber ein milder Herrscher und nicht unbeliebt in Korinth gewesen sei und nicht einmal eine Leibwache gehalten habe. Die Vergleichung der beiden Berichte ergiebt, dafs die Tradition in späterer Zeit sehr viel reicher geworden war — bei Ephoros liegt der rationalisierte Bericht des Herodot zu grunde —, dann aber auch, dafs auf diese Überlieferungen hinsichtlich ihrer Glaubwürdigkeit nicht sonderlich viel zu geben ist, zumal schwerlich über die Art und Weise, wie Kypselos die Bakchiadenherrschaft stürzte, irgendwelche chronikalische Tradition bewahrt sein konnte.

Nicht minder ist die Herrschaft des Periander, des mächtigsten der Kypseliden, von Sagen und Novellen umwoben. Nach Herodot

V 92, 6 war Periander im Anfange seiner Herrschaft milder als sein Vater, übertraf ihn aber bald an Grausamkeit, nachdem er sich, wie die Sage geht, von Thrasybulos, dem Herrscher von Milet, das Rezept zur Sicherung der Tyrannis hatte verschreiben lassen. Alles, was ihm im Wege stand und dem Morden des Kypselos entronnen war, soll ihm zum Opfer gefallen sein. Wir entnehmen aus diesen sagenhaften Berichten wenigstens das eine, dafs Periander zu den bedeutendsten Herrschern seiner Zeit in freundschaftlicher Beziehung stand (vgl. Herod. I 20) und damals überhaupt wohl der mächtigste Mann von ganz Griechenland war. Der herodotische Bericht wird überhoten von Ephoros (bei Nic. Dam. 59), der hier ein Schreckbild der Gewaltherrschaft herauskehrt, wie es für die jüngere Tradition mit dem Begriff der Tyrannis unauflöslich verbunden war. Periander soll durch seine Grausamkeit die Regierung seines Vaters erst zur Tyrannis gestempelt haben: u. a. habe er stets 300 Leibwächter zu seinem persönlichen Schutze um sich gehabt (vgl. schon Aristot. Pol. V 9, 22 p. 1315 h 27); und wenn jemand unbeschäftigt auf dem Markte safs, habe er ihn bestrafen lassen aus Furcht, er möchte gegen ihn etwas im Sinne haben (dasselbe von Peisistratos bei Älian V. H. IX 25). Dieser ungünstigen Auffassung gegenüber, die in Periander das typische Bild eines Tyrannen erkennt, urteilt günstiger Herakleides Pont. n. V (F. H. G. II 213), der ausdrücklich betont, dafs Periander weder ἄδικος, noch ὑβριστής war. Hier finden wir die ältere, einfachere Überlieferung wieder, die Aristoteles, die Vorlage des Herakleides, vertrat, wenn er gleich gewisse Härten der Regierung Perianders nicht in Abrede stellte (vgl. Diog. Laert. I 98).

Wieviel von diesen Berichten im einzelnen auf ältere chronikalische Aufzeichnungen oder auf mündliche Überlieferung zurückgeht, wird sich mit Sicherheit nicht entscheiden lassen. Immerhin möchte ich glauben, dafs manche Thatsache der äufseren Geschichte Korinths unter Periander auf guter historischer, schriftlicher oder mündlicher Überlieferung beruht. Auf solche Tradition wenigstens möchte ich zurückführen den Krieg gegen den Tyrannen Prokles von Epidauros, den Schwiegervater des Periander, und die Eroherung von Epidauros (Herod. III 48—53 vgl. V 92, 7; Diog. Laert. I 94), das Schiedsgericht zwischen den Athenern und Mytilenäern über den Besitz von Sigeion (Herod. V 95; Aristot. Rhet. I 15 p. 1375 b 31; Demetrios v. Skepsis bei Straho XIII 600; Apollod. bei Diog. Laert. I 74, vgl. E. Meyer II S. 645 A.), den gigantischen Versuch, den Isthmus von Korinth zur Anlegung eines Kanals zu durchstechen (Diog. Laert. I 99), die Gründung der Pflanzstadt Potidäa auf der Chalkidike durch seinen Sohn Euagoras (Nic. Dam. 60) und vielleicht auch die Koloniegründungen im Westen, die Ermordung seines Sohnes Lykophron durch die Korkyräer und ihre Bestrafung (Herod. III 53, Diog. Laert. I 95). Die Nachricht von der Errettung der 300 korkyräischen Knaben durch die Samier (Nic. Dam. 60), wenn dies über-

haupt historischen Hintergrund hat, dürfte dagegen eher einer samischen als einer korinthischen Chronik zuzuschreiben sein (vgl. S. 723).

Eine Stelle des Solin VII 14 (ed. Mommsen) berichtet, dafs die Korinthier z. Z. des Kypselos die Feier der isthmischen Spiele unterlassen und dieselben erst später (ol. 49, 4 = 581/0 vgl. Euseb.) in altem Glanze wieder erneuert hätten. Diese Notiz kann jedoch nicht richtig sein. Denn eine möglichst glanzvolle Veranstaltung der Spiele lag im Interesse der Tyrannen, die sich überall durch solch äufseres Schaugepränge die Volksgunst zu sichern suchten. Allerdings mag nach dem Sturze der Tyrannis, vielleicht von Adelskreisen ins Werk gesetzt, eine Umänderung der Spiele vorgenommen worden sein, worüber eine kurze, von Solin oder seiner Quelle mifsverstandene chronikalische Notiz existiert haben dürfte. Aber die Ausgestaltung der Isthmien zu einem panhellenischen Feste und die Aussetzung von Staatspreisen dafür in Athen durch Solon (Plut. Sol. 23) legen den Gedanken nahe, diesen Aufschwung gerade auf die kraftvolle Staatsleitung eines Kypselos und Periander zurückzuführen, welche die Handelsmetropole Korinth auch zu einem religiösen Mittelpunkte erhoben.

Hinsichtlich der inneren Verwaltung des Periander ist manche Nachricht natürlich der ausmalenden Phantasie späterer Historiker zuzuschreiben; aber einzelnes scheint doch auf historischem Grunde zu basieren, so vor allem die Einsetzung von Behörden zur Durchführung seiner Mafsregeln (vgl. Herakleid. Pont. n. V: eine βουλή zur Überwachnng der Bürger in ihren Ausgaben; Nic. Dam. fr. 59: Verbot, Sklaven zu kaufen u. a.). Die einzelnen Punkte jedoch, auf denen die novellistische Tradition aufgebaut ist, genauer zu fixieren, ist deshalb nicht wohl möglich, weil jeder Anhaltspunkt zu einer historischen Kontrolle fehlt.

Mit dem Ende der Tyrannis schwinden die Quellen über die korinthische Geschichte, und nur hie und da finden sich verstreute Bemerkungen in den Werken der Geschichtsschreiber, die jedoch kaum mehr auf eine fortlaufende korinthische Chronik hindeuten. Allerdings tritt jetzt Korinth in seiner Bedeutung für die allgemeine Geschichte völlig zurück, da seine Politik lediglich den Interessen des herrschenden Kaufmannsstandes dient. Mag also auch die Stadtchronik, deren Spuren uns bei der Besprechung der Tyrannis deutlich genug aufgestofsen sind, weiter geführt worden sein: die Historiker, die sie benutzten, haben jedenfalls nur für die ältere Zeit bemerkenswerte Notizen gefunden und nur die Tyrannenzeit einer eingehenderen rekonstruierenden Behandlung für wert gehalten: um so sicherer dürfen wir also auch die wenigen positiven Nachrichten aus der Zeit vor Kypselos als urkundlich beglaubigte Überlieferung betrachten.

Eine zusammenhängende Bearbeitung der alten Chronik ist uns nicht bekannt. Wenn auch unsere Hauptquellen über die ältere

korinthische Geschichte, Herodot und Ephoros, jedenfalls auf korinthische Lokalüberlieferung zurückgreifen, so sind wir doch nicht berechtigt, hieraus schon auf eine ältere litterarische Bearbeitung des Stadtbuches zu schliefsen. Und was die späteren Lokalhistoriker über die Geschichte Korinths geboten haben, wissen wir nicht.

Von den Schriftstellern, welche speziell über die korinthische Geschichte gehandelt haben, ist in erster Linie der Epiker Eumelos zu erwähnen, dessen Hauptwerk Κορινθιακά waren. Eumelos gehörte dem Geschlechte der Bakchiaden an[1]) und soll der Sage nach mit Archias und Chersikrates aus Korinth ausgewandert sein. Danach wird seine Blütezeit von den Alten um die Zeit der Gründung von Syrakus, also um das Jahr 740 angesetzt (Clem. Alex. strom. I 398 P). Doch kann diese Zeitbestimmung nicht richtig sein, da die korinthische Dichterschule sich höchstwahrscheinlich erst nach der hesiodischen entwickelt hat (vgl. Christ, Gr. Litt. Gesch.[3] S. 103). Sein Werk beschäftigte sich, wie die erhaltenen Fragmente zeigen, vornehmlich mit der sagenhaften Urzeit Korinths, die von Eumelos wohl erst mit einem trügerischen Inhalte erfüllt ist: es scheint später verloren gegangen zu sein. Wenn darin überhaupt historische Überlieferung enthalten war, so war dieselbe sicher von der Poesie derart überwuchert, dafs wir schwerlich auch aus dem Originalwerk viel thatsächliches Material würden entnehmen können. Die bei Pausanias II 1, 1; 2, 2; 3, 10 erwähnte Κορινθία συγγραφή war ein Auszug des Gedichts in Prosa, der dem Eumelos fälschlich beigelegt wurde (vgl. Clemens Alex. Strom. VI 752 P.). — Eine Κορινθίων πολιτεία fand sich in der Sammlung des Aristoteles (F. H. G. II 140); daraus stammen die dürftigen Berichte des Herakleides Pontikos (F. H. G. II 212). — Als Verfasser von Κορινθιακά werden ferner noch Euphorion (F. H. G. III 72) und Theseus (F. H. G. IV 518) erwähnt. Nach Suidas s. v. Ἔφορος hat allerdings auch Ephoros ein Werk Κορινθιακά geschrieben; doch hat Meinecke: de Euphorionis Chalcidensis vita et scriptis (1823 = Anal. Alex. 3 ff.) bereits richtig erkannt, dafs Ephoros jedenfalls ein Lesefehler für Euphorion ist. Die Κορινθιακά dieses alexandrinischen Dichters scheinen auch den Titel περὶ Ἰσθμίων geführt zu haben nach Athen. IV 182 f, XIV 633 f, 635 af, wo von Musikinstrumenten die Rede ist. Theseus (Suid. s. v.) hat in Prosa wenigstens drei Bücher Κορινθιακά verfafst, worin er auch die Einrichtung des isthmischen Agons besprach. Die erhaltenen Fragmente handeln u. a. vom Kriege der Lakedämonier und Argiver über die Thyreatis und von Xerxes und den Perserkriegen. Die Zeit des Schriftstellers ist unbekannt.

---

1) vgl. Wilisch: die Fragmente des Epikers Eumelos, Zittau Progr. 1876 und Jbb. f. Philol. CXXIII 1881 S. 161 ff.

Ägina[1]) war im 7. und 6. Jh. eine bedeutende Seemacht, deren Handelsbeziehungen bis zum Pontos und bis nach Ägypten reichten (Herod. VII 147, 178). Infolgedessen erregte sie die Eifersucht der Korinthier, die alles aufboten, die gefährliche Handelsrivalin zu unterdrücken. Sie unterstützten Athen im Kampfe gegen Ägina (Herod. VI 89, Thukyd. I 41, 2) durch Schiffe; und auch die Samier, welche zu den Korinthiern in freundschaftlicher Beziehung standen, zogen gegen die Ägineten zu Felde (Herod. III 59). So kam es, dafs die Macht Äginas geschwächt und soweit erschüttert wurde, dafs sie im Jahre 457 von Athen gänzlich gebrochen werden konnte; und von diesem Schlage hat die Insel sich nicht mehr erholt. — Bestimmte Kunde über eine alte Lokalchronik in Ägina haben wir nicht. Einzelne Thatsachen der älteren äginetischen Geschichte möchten allerdings für die Annahme einer solchen sprechen, so vor allem die Berichte über die Losreifsung Äginas von der epidaurischen Oberhoheit (Herod. V 83), über die erwähnten Handelskriege mit Korinth, Samos und Athen, und ähnliches mehr. Doch liegt überall die Möglichkeit vor, diese Überlieferungen auf parallele Berichte von auswärtigen Staaten zurückzuführen. Auch die Bearbeitung der äginetischen Lokalüberlieferungen scheint jung zu sein. Wir kennen als solche Lokalhistoriker einen Theogenes (περὶ Αἰγίνης F. H. G. IV 511), der aufser mythischen Dingen (Schol. Pind. Nem. III 21) auch von dem Landlose des Aristophanes auf Ägina berichtete (wohl nach Acharn. 653). Ferner schrieb Pythainetos Αἰγινητικά in wenigstens 3 BB (vgl. fr. 6: F. H. G. IV 487), von denen das erste nach den Fragmenten der sagenhaften Urgeschichte gewidmet war, das dritte nach Athen. XIII 589 f (= fr. 6) von Periander und seiner Vermählung mit Melissa, der Tochter des Tyrannen Prokles von Epidauros, sprach. Die äginetischen Lokalgeschichten sind jedenfalls, wenn auch vielleicht nur indirekt, von Pausanias (II 29, 2; 30, 4) und wesentlich auch in den Pindarscholien benutzt.

Sikyon.

Sikyon oder wie der ältere einheimische Name war Σεκυών[2]), hat wegen seiner geringen Ausdehnung niemals eine hervorragendere Rolle gespielt, sondern ist stets genötigt gewesen, an einen der mächtigeren Staaten Griechenlands sich anzulehnen. Trotzdem ist die ältere sagenhafte Überlieferung äufserst reich, viel reichhaltiger als die des mächtigen Nachbarstaates Korinth.

---

1) vgl. K. O. Müller: Aegineticorum liber, Berol. 1817.

2) Roehl: I. G. A. 70. vgl. Collitz, Sammlg. der griech. Dialekt-Inschr. III 3162. 3167; aber auf der delphischen Schlangensäule vom J. 479 bereits Σικυόνιοι (vgl. Dittenberger Syll. Insc. Graec. I² n. 7).

Was wir über die älteste Geschichte der Sikyonier wissen, beruht fast durchgängig auf Herodot, Strabo und Pausanias. Die Gründungssagen der Stadt erzählt uns aufs genaueste Pausanias II 5, 5 ff., der uns auch eine lange Reihe von Königen der ältesten Zeit vorführt: natürlich kann hier von historischer Überlieferung nicht die Rede sein. Aber die Erfindung stammt auch sicher nicht erst von Pausanias, der sie vielmehr (durch eine Mittelquelle) einer lokalhistorischen Vorlage entlehnt haben dürfte. In der That finden wir bei Pausanias Spuren des sikyonischen Schriftstellers Menaichmos (Athen. II 75 b, Schol. Pind. N. II 1. P. IV 313)[1]), der ἐπὶ τῶν διαδόχων[2]) lebte (Suid. s. v. Μάναιχμος). Sein Werk waren Σικυωνιακά (Müller script. hist. Alex. Magn. 145 ff.), die einzige Spezialgeschichte Sikyons, die wir kennen.[3]) Bei Pausanias mag dieses Werk vor allem noch zu Grunde liegen in den hieratischen und ätiologischen Notizen aus Sikyon, so II 7, 2 über die Totenbestattung, II 7, 5 von der geheimen Verehrung gewisser Bildsäulen, II 7, 8 und II 10, 1 über auffällige Opferbräuche, II 9, 7 (wo er auch sikyonische Exegeten erwähnt) von dem bereits verfallenen Tempel des Apollo Lykios u. s. w.: kurz, wir stofsen bei ihm auf eine Menge von Dingen, die auch sonst zum ständigen Repertoire der Lokalgeschichte gehören.

Versuchen wir aber festzustellen, ob nicht unter den Mitteilungen über die reale Geschichte Sikyons Notizen sich finden, die auf eine alte Stadtchronik zurückgehen und dadurch für uns eine besondere Bedeutung gewinnen. — Als frühestes geschichtliches Ereignis wird uns die Teilnahme der Sikyonier am ersten messenischen Kriege berichtet (Paus. IV 11, 1), in welchem sie neben den Argivern auf Seiten der Messenier gegen Sparta gekämpft haben sollen. Da jedoch die Quelle des Pausanias, der fabulierselige Myron von Priene, seine Erzählung vom Verlaufe des Krieges im wesentlichen frei erfunden hat, so ist auf die erwähnte Notiz kein Verlafs. Tyrtaios, der einzige zuverlässige Zeuge, dürfte schwerlich von den Sikyoniern gesprochen haben, deren Beteiligung am Kampfe zudem aus allgemeinen Gründen wenig wahrscheinlich ist.

Um die Mitte des 7. Jhs., als in dem benachbarten Korinth die Tyrannis aufkam, rifs auch in Sikyon ein gewisser Andreas[4])

---

1) vgl. Kalkmann: Pausanias der Perieget S. 149. Gründe hierfür eingehend bei Lübbert: Diatriba in Pindari locum de Adrasti regno Sicyonico. Progr. Bonn 1884 S. 1 ff.

2) vgl. Diog. Laert. V 26. Nach der Überlieferung des Anon. Menagii heifst es im Katalog der Aristotelischen Schriften Ὀλυμπιονίκας, βιβλίον α', ἐν ᾧ Μέναιχμον ἐνίκησεν: danach müfste Menaichmos bereits z. Z. Alexanders des Gr. gelebt haben. vgl. Müller F. H. G. II 182.

3) Aufserdem werden von ihm citiert: περὶ τεχνιτῶν (Athen. mehrfach) und eine ἱστορία τῶν κατὰ τὸν Μακεδόνα Ἀλέξανδρον (Suid.).

4) Herod. VI 126, Diod. VIII fr. 24.

oder[1]) Orthagoras[2]) die Alleinherrschaft an sich. Fassen wir die reiche Tradition über das Herrscherhaus der Orthagoriden, die das Bestehen einer sikyonischen Chronik zu jener Zeit vermuten läfst, etwas näher ins Auge! Andreas oder Orthagoras soll niederen Standes, Koch, gewesen sein und gehörte jedenfalls der nichtdorischen Bevölkerung an. Sein Geschlecht, die Zuchtrute der Sikyonier, wie es heifst (Diodor a. a. O.), regierte 100 Jahre, d. h. drei Geschlechter hindurch, demnach länger als irgend eines der anderen Tyrannenhäuser in Griechenland (Aristot. und Diod. a. a. O.). Auf Andreas folgte sein Sohn Myron, der Ol. 31, 1 = 648 zu Olympia den Sieg im Wagenrennen erlangte (Herod. VI 126, Paus. VI 19, 1) und die Herrschaft seinem Sohne Aristonymos hinterliefs (Herod. a. a. O. und Paus. II 8, 1). Der bedeutendste Tyrann des Hauses jedoch war Kleisthenes, der ein Sohn des Aristonymos gewesen sein soll.[3]) Eine Menge von novellistischen Erzählungen knüpft sich an seine Regierung, welche durch den scharfen Antagonismus zum alten dorischen Adel charakterisiert ist. Historische Überlieferung aber spiegelt sich wohl in den Erzählungen über seine gegen den Adel gerichteten innerpolitischen Mafsnahmen. Um jede Erinnerung an die frühere Adelsherrschaft zu vertilgen, verdrängte er nicht nur den dorischen Heros Adrastos, indem er seinen Kultus durch den aus Theben übernommenen Kult des Heros Melanippos ersetzte (Herod. V 67), sondern änderte auch die alten Namen der dorischen Phylen in Schimpfnamen um, während er seinem eigenen Stamm den Namen Ἀρχέλαοι gab (Herod. V 68).[4]) Auf historischer Tradition beruht auch wohl die Mitteilung über den Konflikt mit Argos infolge dieser Mafsregel, da der gestürzte Adel naturgemäfs bei den stammverwandten Argivern Rückhalt suchte und fand, sowie die Notiz, dafs nach 60 Jahren die alten dorischen Phylennamen wieder eingesetzt wurden und der Heros Adrastos wieder zu Ehren kam (Herod. a. a. O.). Aus der Opposition gegen den Dorismus erklärt sich auch das Verbot des Kleisthenes, den Homer zu rezitieren, weil er hierin eine Verherrlichung von Argos erblickte; dafür soll er dann tragische Chöre zu Ehren des Dionysos eingerichtet haben. Selbst eine Revision der alten Königsliste schreibt man ihm zu, aus der er die vordorischen Herakliden gestrichen haben soll, um die Legitimierung der dorischen Okkupation wieder auszutilgen (vgl. Busolt I² S. 665 A. 4).[5])

---

1) Die Gleichsetzung von Andreas und Orthagoras ist sehr problematisch: E. Meyer II S. 629 A.

2) Nach Aristoteles Pol. V 12 p. 1315 b, Nicol. Damasc. fr. 61 (Ephoros?).

3) Hinsichtlich der Namen und der Reihenfolge der Herrscher besteht Unsicherheit. Aristoteles a. a. O. kennt nur die Tyrannis τῶν Ὀρθαγόρου παίδων καὶ αὐτοῦ Ὀρθαγόρου. vgl. Busolt I² S. 661 A. 4; E. Meyer II S. 628; Beloch I S. 319.

4) Beloch I S. 319 A. geht in der Kritik zu weit.

5) vgl. dazu Frick Jbb. f. Phil. 1873 S. 707 ff.; Lübbert: de Pindaro Clisthenis censore, Bonn 1884.

Hierneben verdienen Erwähnung vor allem die olympischen und pythischen Siege des Kleisthenes (Herod. VI 126, Paus. X 7, 6) und seine Beteiligung am „heiligen Kriege", die uns seine angesehene Stellung in der hellenischen Welt erkennen läfst (Paus. II 9, 6 cυμπολεμήcαc Ἀμφικτυόcι, wohl nach einer Inschrift der aus der Siegesbeute errichteten Stoa). Sikyonischer Lokalpatriotismus scheint den Kleisthenes dann zum Oberanführer gestempelt zu haben (so Menaichmos in Schol. Pind. Nem. IX 2, vgl. Paus. X 37, 6 und dazu Busolt I^2 S. 693 A. 4).

Mit Kleisthenes erlosch um das Jahr 570 das Herrscherhaus der Orthagoriden. Männliche Nachkommen scheint er nicht hinterlassen zu haben, seine Tochter Agariste vermählte er dem Athener Megakles (Herod. VI 126 f.).[1]) Aus der Zeit nach Kleisthenes kennen wir jedoch noch einen Tyrannen Aischines durch Plutarch de malign. Herod. 21 p. 859 E. Über das Ende der Tyrannis in Sikyon ist nichts bekannt, jedenfalls erfolgte ihr Sturz 60 Jahre nach Kleisthenes mit Hilfe der Lakedämonier, da nach dieser Zeit, wie schon bemerkt, die alten Phylennamen wieder aufleben. In der späteren Geschichte finden wir Sikyon zumeist im Anschlufs an Sparta.

Fassen wir die Berichte über die Tyrannis, vor allem über Kleisthenes zusammen, so werden wir uns der Annahme nicht verschliefsen können, dafs jedenfalls manches hiervon aus zeitgenössischen chronikalischen Aufzeichnungen stammt, die neben der mündlichen Tradition für Herodot die Quelle seiner sikyonischen Geschichte gewesen sein dürften. Zu Beginn der Diadochenzeit ist diese Chronik dann litterarisch bearbeitet von dem Sikyonier Menaichmos, der sie mit Einfügung lokaler sagenhafter Überlieferung und antiquarischer Notizen vornehmlich über sakrale Dinge zu einer wirklichen Lokalgeschichte ausgestaltete.

Argolis.

Die Geschichte von Argolis, die nach dem Untergange der Städte Tiryns und Mykenä sich hauptsächlich in der Geschichte der Hauptstadt Argos niederschlägt, reicht bis in die älteste Zeit zurück. Schon frühzeitig fand diese Geschichte wenigstens zum Teile chronikalische Fixierung in der Liste der Herapriesterinnen, welche bereits der Logograph Hellanikos von Mytilene in seinen Ἱέρειαι τῆc Ἥραc (F. H. G. I 51 f.) litterarisch bearbeitete, indem er sie für die Chronologie einer Gesamtchronik von Hellas zur Grundlage nahm. Aus dieser Thatsache ergiebt sich zugleich, dafs in jener Liste nicht blofs leere Namen aufgezeichnet gewesen sein können, da Hellanikos ohne

1) vgl. Zühlke: de Agaristes nuptiis, Insterb. 1880. Von der Werbung waren ähnliche Anekdoten im Umlauf, wie von der Freiung um Penelope.

feste historische Anhaltspunkte sein chronologisches System schwerlich auf die Chronik der Herapriesterinnen hätte einstellen können. Auch die Sagengeschichte des argolischen Landes, um die sich gewissermafsen die gesamten hellenischen Landessagen krystallisieren, ist von Hellanikos, dem grofsen Sammler der sagenhaften Tradition, selbständig bearbeitet; doch bilden die Ἀργολικά (F. H. G. I 49 f.) wahrscheinlich nur einen Teil des umfassenden Werkes Φορωνίς, wie das oben S. 470ff. von Kullmer näher begründet ist (vgl. dazu auch Niese, die Chroniken des Hellanikos, Hermes XXIII S. 81, E. Meyer, Forschungen I S. 97, 107, 117).

Neben Hellanikos steht eine ganze Schar von argivischen Lokalhistorikern, wie das bei der überragenden Bedeutung von Argos in der griechischen Heldensage gar nicht anders sein kann. Schon zur Zeit der Perserkriege verfafste Hippys von Rhegion (F. H. G. II 13f.) unter anderen Werken Ἀργολικά in 3 Büchern (Suidas s. v.). Das einzige Fragment (bei Aelian N. A. IX 33), das Müller hierauf zurückführt, handelt von einer wunderbaren Heilung in Epidauros und braucht nicht notwendig mit der argivischen Geschichte in Verbindung gebracht zu werden. Aus der Ἀργείων πολιτεία des Aristoteles (F. H. G. II 138) haben wir nur ein sicheres Bruchstück und nicht viel mehr auch aus den jüngeren Bearbeitungen der argivischen Landesgeschichte. Von Istros, der um 200 lebte, besitzen wir zwei Fragmente (F. H. G. I 424). Mehrfach miteinander verbunden erscheinen Agias (F. H. G. IV 292) und Derkylos (F. H. G. IV 386 bis 388), von denen der letztere einmal auch mit Deinias (s. u.) zusammen genannt wird. Das Werk des Derkylos scheint nach fr. 3 drei BB. umfafst zu haben. Ferner finden sich noch als Verfasser von argolischen Geschichten Anaxikrates (F. H. G. IV 301; sicher ist nur fr. 1 aus dem 2. Buche bei Schol. Ven. in Eur. Androm. 224), Demetrios (2 Bücher Ἀργολικά nach Clemens Alex. Protr. c. 4 p. 14, 7 = F. H. G. IV 383), Telesarchos (F. H. G. IV 508), Timotheos (F. H. G. IV 522), Sokrates aus Argos (F. H. G. IV 496/97). Die Fragmente des letzteren, dessen Werk nach Diog. Laert. II 47 eine περιήγησις Ἄργους war, handeln über die Genealogie des Asklepios und seine Erziehung durch Cheiron (fr. 1—3 = Schol. Pind. Pyth. III 14. 102 und Nem. III 93), über die Abstammung des Sarpedon von Lykastos (fr. 3 a = Schol. Vat. Eurip. Rhes. 28), über die Tapferkeit der Telesilla gegenüber dem Spartanerkönig Kleomenes um 510 (fr. 4 = Plut. de mul. virt. c. 4): wir sind damit in die historische Zeit herabgeführt, aber die Datierung bereitet Schwierigkeiten (vgl. Christ Gr. Litt. Gesch.[3] S. 153/4).

Zu den bedeutenderen Lokalhistorikern von Argolis gehört für uns ohne Zweifel Deinias aus Argos (F. H. G. III 24—27, IV 658), der vielleicht etwas älter als Aratos, spätestens sein Zeitgenosse war. Von seinem umfangreichen Werke über Argos, Ἀργολικά (Schol. Apoll. Rhod. II 789, Schol. Soph. El. 281), das aus den Werken der

übrigen Lokalhistoriker kompiliert sein mochte und wenigstens 9 Bücher umfafste, scheinen zwei Ausgaben vorhanden gewesen zu sein. Es war in mehrere (wahrscheinlich zwei) Teile, cυντάξειc[1]), eingeteilt, von denen, wie Müller (a. a. O.) ansprechend vermutet, der erste die Sagengeschichte, der zweite die historische Zeit behandelt haben dürfte. Jedenfalls reichte die Darstellung bis in die Gegenwart hinab, fr. 9 = Plut. Arat. c. 29 erzählt das Ende des Aristippos, des argivischen Tyrannen, der von Aratos besiegt und von einem Kreter Namens Tragiskos ermordet wurde. — Auch von den Kriegen zwischen den Lakedämoniern und den Arkadern mufs Deinias gesprochen haben, da fr. 8 = Herodian περὶ μον. λέξ. p. 8 (Dindf.) [in wörtlicher Anführung] berichtet, dafs gefangene Lakedämonier von den Tegeaten gezwungen wurden, den Flufs Lachas durch die Ebene zu leiten, zur Zeit, als Perimeda in Tegea regierte. Es handelt sich hier offenbar um die Kämpfe des 8. und 7. Jhs., in denen Argos und Sparta um die Herrschaft rangen und die Tegeaten durch die Angriffe des eroberungssüchtigen Sparta in die Bundesgenossenschaft von Argos getrieben wurden (vgl. übrigens Paus. VIII 45, 3 und unten zu Arkadien S. 762).

Nachdem wir so die lokale Litteratur der Argiver, die sich im wesentlichen auf die Sagengeschichte und die heimischen Altertümer in ihren aufserordentlich dürftigen Resten beschränkt, kennen gelernt haben, betrachten wir jetzt noch kurz die ältere Geschichte von Argos hinsichtlich derjenigen Punkte, die aus chronikalischer Überlieferung entnommen sein könnten, um daraus ein festeres Bild der bezeugten argivischen Chronik zu gewinnen.

Ob sich in der Angabe (bei Strabo VIII 6, 2. Paus. II 38, 1), die Dorier hätten sich bei der Eroberung von Argolis südlich von Argos beim Temenion festgesetzt, historische Erinnerung erhalten hat, läfst sich nicht mit Sicherheit ausmachen: immerhin kann die Angabe auch darin ihren Grund haben, dafs hier das Grab des Stammvaters der Temeniden verehrt wurde. Und zugleich läfst die Parallele mit der Eroberung Korinths vom Solygeioshügel aus (s. oben) an eine vielleicht epische Erfindung denken. Chronikalisch kann die Notiz jedenfalls nicht sein schon aus chronologischen Gründen. Ebensowenig können die Nachrichten über die ältesten argivischen Könige auf gleichzeitigen chronikalischen Aufzeichnungen beruhen, wenn auch in der argivischen Chronik zweifellos eine Königsliste geführt worden ist. So ist die Datierung bei Pausanias IV 35, 2 Δαμοκρατίδα βαcιλεύοντοc ἐν Ἄργει jedenfalls einer argolischen Chronik entnommen, zumal wir aus Herodot VII 149 wissen, dafs das Königtum in Argos erst nach dem Perserkriege gefallen ist (480 soll es noch bestanden haben). Und nicht anders ist wohl die Bemerkung

1) fr. 3 = Schol. Eurip. Orest. 861: ἐν θ' τῆc πρώτης cυντάξεωc, ἐκδόcεωc δὲ δευτέραc nach Cobets und Müllers Konstitution.

des Pausanias II 21, 8 zu beurteilen, wo von einem sonst unbekannten Tyrannen, dem Argiver Laphaes, die Rede ist und wo Pausanias ausdrücklich sagt: „γράφω δὲ ὁπόσα λέγουσιν αὐτοὶ περὶ σφῶν Ἀργεῖοι". Allerdings liegt hier die Möglichkeit mündlicher Tradition vor, deren Zuverlässigkeit sehr zweifelhaft ist, da die argivischen Exegeten selbst dem Pausanias in nicht besonders günstigem Lichte erscheinen (II 23, 6).

Auf alten historischen Notizen dagegen beruhen jedenfalls die Mitteilungen bei Pausanias und Strabo über das allmähliche Erstarken der Macht von Argos und über die Besitzergreifung der umliegenden Städte. So mufste Asine angeblich schon im 8. Jh. die Macht von Argos anerkennen (Paus. II 36, 5; III 7, 4; IV 34, 9; Strabo VIII 373), Nauplia wurde um 600 zerstört (Paus. IV 24, 4. 35, 2; Strabo a. a. O.), nachdem vorher wohl schon Tiryns erobert war (vgl. Busolt I^2 S. 213 A. 4), andere Städte, wie Hysiai und Orneai verloren ganz ihre Bedeutung und sanken zu Helotenstädten herab (Strabo VIII 372, Herod. III 73, Aristot. Pol. VIII (V) 1303 a). Mykenai behauptete seine Selbständigkeit bis kurz nach den Perserkriegen (Strabo VIII 372). Auch die langwierigen Kämpfe zwischen Argos und Sparta um den Besitz der Kynuria und der Insel Kythera werden in der argivischen Chronik ihren Niederschlag gefunden haben, so z. B. über die grofse Niederlage der Spartaner im Jahre 669/8 bei Hysiai (Paus. II 24, 7); das Jahr ist unsicher, unsicherer noch die Überlieferung über den Sieg der Spartaner im Jahre 719/8 (vgl. Busolt I^2 S. 595/6). Die jüngeren detaillierten Erzählungen hierüber geben sich als Ausschmückungen kurzer Chroniknotizen zu erkennen und haben natürlich auf historischen Wert keinen Anspruch. (Die jüngere Tradition bei Euseb. ol. 15, 3, 82 Schoene; Paus. II 24, 7; III 2, 3. 7; 7, 2 u. a.).

Die schwierigste Frage der älteren argivischen Geschichte ist hiernach, wie weit die Angaben über Pheidon, den berühmtesten König der Argiver, aus urkundlicher chronikalischer Überlieferung geschöpft sein können. Die Bedeutung des Pheidon zieht sich schon darin kund, dafs nicht nur das nach ihm benannte pheidonische Mafs- und Gewichtssystem in grofsen Teilen Griechenlands Eingang fand, sondern auch die politische Macht von Argos im Peloponnes ausschlaggebend wurde: denn sicher beruht es auf guter Überlieferung, dafs Pheidon in Verbindung mit den Pisaten den von Sparta unterstützten Eleern die Leitung des olympischen Nationalfestes wieder entrifs, die sie soeben gewonnen hatten (Herod. VI 127, ausgeschmückt durch Ephor. bei Strabo VIII 358. 376). Die Begründung dieser Vormachtstellung von Argos, die im wesentlichen als ein Werk des Pheidon betrachtet werden mufs, wie sie mit seinem Abtreten wieder zusammenbricht, kann nur in fortgesetzten Kämpfen mit den widerspenstigen Stadtgemeinden des eigenen Landes und mit den rivalisierenden Landnachbarn, den Lakedämoniern, erfolgt sein: darauf

wird sich wahrscheinlich mehreres aus den oben erwähnten Nachrichten über diese Kämpfe beziehen. Im übrigen ist die Zeit des Pheidon in der antiken Überlieferung aufserordentlich schwankend (vgl. Theopomp bei Diodor VII 17, Marm. Par. ep. 30 u. a.: Anfang des 9. Jhs.; Ephor. bei Strabo VIII 358: Anfang des 8. Jhs.; Paus. VI 22, 2: Mitte des 8. Jhs.; Herod. VI 127: Anfang des 6. Jhs. als Zeitgenosse des Kleisthenes von Sikyon), und daraus erklärt sich auch das Schwanken der neueren Geschichtsforscher. Immerhin dürfte nach allgemeinen historischen Erwägungen die Fixierung des Pheidon auf die erste Hälfte des 7. Jhs. den Vorzug verdienen, wie das neuerdings von Forschern wie E. Meyer, Busolt und Pöhlmann anerkannt ist. Nach Paus. II 19, 2 begann unter Pheidons Sohne Lakedas (vgl. Herod. VI 127 und vielleicht Plut. de cap. ex inim. util. 6 p. 89 E, wo Λακύδης überliefert ist) der Verfall des Königtums, das unter Pheidons Enkel Meltas abgeschafft wurde, während die königliche Würde als solche bestehen blieb.

Neben Argos hatte **Trözen** einen reichen Schatz antiquarischer und genealogischer Tradition. Exegeten von Trözen werden von Paus. II 31, 4 erwähnt, ferner die trözenischen Lokalschriftsteller Hegias (I 2, 1) und Herophanes (II 34, 4), die beide, ersterer sicher als Dichter, mit der Lokalsage sich beschäftigt haben. Eine wichtige Urkunde des Poseidonheiligtums von Kalaurea ist von Ephoros bei Strabo VIII 374 benutzt. Auch die **Epidaurier** mögen in dem Tempel des Asklepios manch wertvolles Schriftstück besessen haben; doch ist die Bedeutung dieses Heiligtums, wie die Ausgrabungen gelehrt haben, verhältnismäfsig jung.

Arkadien.

Über Arkadien weifs uns Pausanias im achten Buch eine Menge von Sagen und Novellen zu erzählen, welche sehr häufig Städte und Gaue des rauhen Gebirgslandes genealogisch mit einander verknüpfen. Danach könnte man glauben, dafs auch die einzelnen Bezirke ursprünglich untereinander in Verbindung gestanden hätten; doch ist dem nicht so. Erst die Sage hat diese Zusammengehörigkeit hergestellt, die in Wirklichkeit nicht existiert hat (vgl. Holm, Gesch. Griechenlands I S. 140). Als Bewohner Arkadiens finden wir verschiedene Stämme wie Mainalier, Eutresier, Kynurier, Parrhasier, Heraier, Azanen u. s. w., welche ihrerseits wieder in Unterabteilungen zerfielen. Sie wohnten in völlig von einander unabhängigen Gemeinden, getrennt von einander in einzelnen Thälern und befehdeten einander selbst nicht selten. Solcher Gemeinwesen gab es im Lande gegen 20.[1])

1) vgl. Hiller von Gärtringen bei Pauly-Wissowa: Encykl. II S. 1120 f.;

Als Quellen für die Berichte des Pausanias dürfen wir ohne Zweifel die arkadischen Lokalhistoriker betrachten, von denen wir eine ganze Anzahl von Namen kennen. Diese Schriftsteller, deren Werke zumeist Ἀρκαδικά betitelt waren, sind Architimos (nur nach Plut. Aet. Gr. 39 p. 300 B = F. H. G. IV 317), Ariaithos von Tegea (F. H. G. IV 318 f.), Aristippos (F. H. G. IV 327/8, mehrere Bücher nach fr. 1 = Clem. Alex. Strom. I 383 P ἐν πρώτῳ Ἀρκαδικῶν), Demaratos (nur nach Plutarch Parall. min. 16 p. 309 C = Stob. flor. 39, 32 wenigstens 2 BB., vgl. F. H. G. IV 379), Nikias (nur nach Athen. XIII 609 e = F. H. G. IV 463) und der Dichter Agathyllos (vgl. Crusius bei Pauly-Wissowa, Encycl. I S. 763/4). Ferner haben wir Kunde von den Werken eines Staphylos aus Naukratis (F. H. G. IV 506, 8) περὶ Ἀρκάδων und eines Harmodios aus Lepreon (F. H. G. IV 411) περὶ τῶν κατὰ Φιγάλειαν νομίμων, von dem uns Athenäos einige bemerkenswerte Bruchstücke erhalten hat. Zeitlich sicher fixiert ist nur die κοινὴ Ἀρκάδων πολιτεία (nach der Organisation des Epameinondas) des Aristoteles (F. H. G. II 134), der aufserdem noch eine Μαντινέων πολιτεία, eine Ἠραιέων πολιτεία, eine Τεγεατῶν πολιτεία verfafste.

Von dem Inhalte der genannten Werke wissen wir, von dem einen oder anderen sagengeschichtlichen Fragmente abgesehen, nur sehr weniges. Mehrere Bruchstücke finden sich blofs von Ariaithos und Aristippos. Historisches ist freilich auch hierin nicht enthalten; doch dürfen wir aus der verhältnismäfsig häufigen Erwähnung dieser beiden Schriftsteller entnehmen, dafs sie die bedeutendsten Lokalhistoriker Arkadiens gewesen sind. Ziemlich übereinstimmend ist Aristippos fr. 2 = Schol. Theokr. I 3 mit Ariaithos fr. 5 = Schol. Vat. Eurip. Rhes. 36, in denen die Abkunft des Pan von Mutters Seite auf die Nymphe Oinois oder Oinoe zurückgeführt wird; als Vater gilt allerdings dem Aristippos Zeus, dem Ariaithos Aither. Irgend ein Schlufs aus dieser vielleicht nur zufälligen Übereinstimmung ist jedoch ebensowenig erlaubt, als die Annahme eines näheren Verhältnisses zwischen Pherekydes und Ariaithos nach ihrer Verbindung in fr. 4 des letzteren = Schol. Apoll. Rhod. II 498. Über die Zeit der beiden Lokalschriftsteller wissen wir nichts Sicheres. Robert (Erat. Cat. p. 227 n. 14) weist darauf hin, dafs fr. 1 des Ariaithos auf den Aristarcheer Parmeniskos zurückgeht, und dafs demgemäfs Ariaithos höchstens ein Zeitgenosse dieses Parmeniskos sein könnte. Älter ist wohl auch nicht Aristippos, und schwerlich dürfte überhaupt einer der arkadischen Lokalhistoriker über die alexandrinische Zeit hinaufzurücken sein, da das wissenschaftliche

---

Busolt I² S. 701 f., E. Meyer II S. 336. Dafs der Gemeinbegriff Ἀρκάς auch später noch ungewöhnlich gewesen sein mufs, bezeugt die Art und Weise, wie Xenophon zu citieren pflegt, der selten sagt Ἀρκάς, fast regelmäfsig aber den Einzelstamm zum Eigennamen nennt, wie Παρράσιος, Κυνούριος u. s. w.

Interesse für das weltabgeschiedene Arkadien und seine Bewohner kaum früher erwacht ist.

Immerhin legt schon die grofse Menge von Spezialschriften über Arkadien die Annahme nahe, dafs dieses Land eine Masse von interessantem Material geboten haben mufs, das zu litterarischer Behandlung einlud. Welcher Art soll aber dieses reiche Material gewesen sein? Waren es historische Ereignisse? Das rauhe Bergland, das weder durch fruchtbaren, ertragreichen Ackerboden, noch durch sonstige Vorzüge begehrenswert erschien, und an dem selbst die Stürme der dorischen Wanderung macht- und wirkungslos vorübergezogen waren, hatte sich in späterer Zeit einzig und allein gegen die Übergriffe der Lakedämonier zu schützen, die in ihren Annexionsgelüsten auch gegen Arkadien die Hand ausstreckten. In diesen Kämpfen mochte manche wackere That vollbracht, mancher Sieg der Stämme, die in gemeinsamer Gefahr sich vereinigten, erfochten sein: und dieses willkommenen Stoffes hat sich die Volkssage bemächtigt, deren litterarischen Niederschlag wir häufig bei Pausanias finden. Das Hauptmaterial der Lokalgeschichte aber boten sicher die zahlreichen mythischen Erzählungen, die in Arkadiens geheimnisvollen Bergwaldungen ihren Schauplatz hatten und in denen der gewaltige Styx und der Berggott Pan vielfach gefeiert wurden. Daneben standen andere Gottheiten in eifrigster Verehrung, besonders in der Hochebene des Ostens mit den Städten Mantinea und Tegea. In Mantinea werden die Heiligtümer des Zeus Soter, des Asklepios, der Dioskuren, in Tegea vor allem der Tempel der Athene Alea (vgl. Dümmler bei Pauly-Wissowa, Encycl. II S. 1974 f.) einen reichen Schatz alter Traditionen bewahrt haben, die von Lokalschriftstellern später schriftlich fixiert sind.

Mit tegeatischen Urkunden hatte sich schon Aristoteles beschäftigt: überliefert ist eine solche bei Plutarch Aet. Gr. 5 p. 292 B. Bei Pausanias tritt die Benutzung derartiger alter Aufzeichnungen besonders deutlich in dem Abschnitt zu Tage, welcher über die Demeter von Phigaleia handelt (c. 42, 4 f.). Hier beschreibt uns der Perieget aufs detaillierteste das Bild der Göttin, das, wie er selbst später bemerkt, zu seiner Zeit nicht mehr vorhanden war (42, 12). Setzt nun einerseits diese genaue Beschreibung des zu Grunde gegangenen Bildes eine alte, schriftlich fixierte Darstellung desselben voraus, so läfst andererseits die Mitteilung, das Bild sei unter der Regierung des Königs Simos durch Feuer zerstört worden (Paus. VIII 5, 8) und erst Onatas habe wieder eine Kopie desselben hergestellt, auf chronikalische oder eine inschriftliche Notiz hierüber schliefsen: und beides mufs Pausanias einer Lokalgeschichte entnommen haben.

Auf alte Lokalchroniken und ihre litterarische Bearbeitung dürfen wir auch noch vieles andere bei Pausanias zurückführen, so vor allem die äufserst reichhaltige Königsliste, die von jüngeren Zusätzen

nicht frei ist, und manche Züge der Sagengeschichte, in denen mitunter ein historischer Kern steckt, wenn er gleich von der Sage völlig überwuchert ist. So hat sich an die langwierigen Kämpfe, die Tegea seit dem 8. Jh. mit den Lakedämoniern zu bestehen hatte, historische Erinnerung erhalten in vielen, oft freilich bis zur Unkenntlichkeit der historischen Thatsachen ausgeschmückten Sagen, die auch von Herodot I 67 f. benutzt sind. Gute Überlieferung steckt u. a. in der Erzählung von der Verräterei des Königs von Orchomenos Aristokrates (Paus. VIII 5, 13. IV 17, 2; vgl. Polyb. IV 33) und vielleicht auch in der weiteren Mitteilung, dafs dieser Umstand den Sturz des Königtums in Orchomenos zur Folge gehabt habe; nach einer anderen Überlieferung bei Herakleides Pont. (Diog. Laert. I 94) hat dagegen der Sohn des Aristokrates, Aristomedos, noch die Herrschaft behauptet.

Dieser Geschichte könnte nun freilich auch eine gelegentliche Bemerkung des Tyrtaios zu Grunde liegen (vgl. Busolt I² S. 609 A. 4); auf tegeatische Chronik geht aber jedenfalls die sagenumwobene Notiz des Pausanias (VIII 45, 3) zurück, dafs die Tegeaten unter den Arkadern zuerst die Lakedämonier besiegt und den gröfsten Teil derselben zu Gefangenen gemacht hätten. Diese hätten dann in Ketten die Feldarbeit der Tegeaten verrichten müssen (c. 47, 2). Die ältere Überlieferung hierüber geben Herodot I 66 und erweitert Deinias (Argolika fr. 8; s. oben S. 757), mit der Datierung auf die Herrschaft (δυναστευούσης) der Perimeda, wodurch doch wohl der chronikalische Charakter dieser Überlieferung gesichert ist. Aus chronikalischen Aufzeichnungen stammt auch die Nachricht, dafs nach der Eroberung von Phigaleia durch die Spartaner Ol. 30 = 659 (Paus. VIII 39, 3/5) die geflüchteten Phigaleer die Spartaner wieder vertrieben haben und in ihre Stadt zurückgekehrt sind. Zweifelhaft ist nur, ob die Nachricht aus spartanischer oder arkadischer Chronik entnommen ist; doch weist die Erzählung von dem hierbei erfolgten rühmlichen Tode der 100 Tapferen jedenfalls auf eine arkadische Bearbeitung der Lokalgeschichte hin, die auch wohl die Beteiligung der Frauen am Kampfe gegen die Spartaner unter Charillos erfunden haben dürfte (Paus. VIII 5, 9; 48, 4 f.): Führerin der arkadischen Frauen soll Marpessa gewesen sein ἡ Χοίρα ἐπονομαζομένη (47, 2; 48, 5), die doch wohl mit der von Deinias erwähnten Περιμήδα, ἣν οἱ πλεῖστοι καλοῦσι Χοίραν identifiziert werden mufs.

Der Sieg des Olympioniken Arrhachion aus Arkadien war sicher in der Olympionikenliste verzeichnet. Die ausführliche Beschreibung des Kampfes aber, die Pausanias bietet (40, 2), kann nur einer Quelle entnommen sein, welche an dem Arkader ein besonderes Interesse hatte: so liegt wiederum nichts näher, als an eine arkadische Lokalchronik zu denken. Ebensowenig dürfte dem Chronisten die Zerstörung des Tempels der Athene Alea in Tegea durch ein plötzlich ausbrechendes Feuer entgangen sein (Paus. VIII 45, 4), wie

wir vor allem aus der genauen Zeitangabe des Pausanias entnehmen, die das Ereignis bereits auf den athenischen Archon und den Olympiensieger umgerechnet giebt. Auf chronikalische Aufzeichnungen weisen auch die Angaben über Tyrannen bei einzelnen arkadischen Stämmen, wie über Aristomelidas, den Tyrannen der Orchomenier (Paus. XIII 47, 6), Aristodemos, den Herrscher von Megalopolis, der als Tyrann den Beinamen Χρηστός erhielt (ibid. 27, 11) und über seinen Nachfolger in der zweiten Generation Lydiades (ibid. 27, 12).

Fassen wir zusammen, so werden wir mit grofser Wahrscheinlichkeit behaupten dürfen, dafs auch in Arkadien in sehr früher Zeit bereits eine Lokalchronik existiert hat, die wir für Tegea in Anspruch nehmen dürfen. Ob daneben auch noch andere Städte, wie Orchomenos, Mantinea u. s. w. Stadtbücher geführt haben, läfst sich mit unseren Mitteln nicht mehr mit Bestimmtheit feststellen. Die litterarischen Bearbeitungen der arkadischen Lokalgeschichte, deren eine bei Pausanias zu Grunde liegt, scheinen alle verhältnismäfsig jungen Datums zu sein und vor allem der Sagengeschichte ihr Interesse zugewandt zu haben, wie sie auch die gute chronikalische Überlieferung mit sagenhaften Zügen ausgestaltet und fast überdeckt haben.

Lakedämon.

Die älteste Geschichte von Lakedämon ist uns fast ausschliefslich durch gelegentliche Citate einzelner Schriftsteller überliefert. Manches teilt uns Tyrtaios mit, manches Herodot, anderes Aristoteles, Ephoros u. a. Von Spezialschriften ist uns blofs des Atheners Xenophon Schrift über den Staat der Lakedämonier erhalten, die schon von Demetrios Magnes bei Diog. Laert. II 57 und darnach von neueren Gelehrten, aber zu Unrecht, für unecht erklärt worden ist: auf die Kontroverse näher einzugehen, ist hier nicht der Ort. Die Angaben der xenophontischen Schrift, deren apologetische Tendenz deutlich genug heraustritt, beziehen sich zum gröfsten Teil auf die spartanische Verfassung, die sich in ihrer Eigentümlichkeit scharf gegen die Einrichtungen der übrigen griechischen Staaten abhob und nur mit den Zuständen auf Kreta vieles gemein hatte, weshalb man bereits im Altertum eine ursächliche Verbindung zwischen den kretischen und spartanischen Gesetzen hergestellt hat. Kein Wunder, wenn diese eigentümlichen, in sich geschlossenen Zustände auch sonst vielfach zur Darstellung gereizt haben.

Die erste Schilderung des lakedämonischen Staatswesens verfafste gegen Ende des 5. Jhs. der athenische Staatsmann Kritias (F. H. G. II 68), dessen aristokratischen Neigungen jedenfalls die spartanischen Einrichtungen entsprachen. Doch ist aus den wenigen erhaltenen Bruchstücken nicht zu ersehen, in welcher Art jene Zu-

stände Bearbeitung gefunden haben. Wir lesen darin nur vom täglichen Leben des Spartaners, vor allem von seinen Trinksitten, seinem Trinkgeschirr und seinem bäurischen Tanze (θερμαϋστρίς). — Nicht viel später schrieb der spartanische König Pausanias, dem Suidas (s. v.) auch eine Spezialschrift über die spartanischen Feste und Kulte (περὶ τῶν ἐν Λάκωσι ἑορτῶν vgl. F. H. G. IV 467) beilegt, in der Verbannung (nach 395) seine Λακωνικά. Die Tendenz dieser Schrift, die gegen Lykurg und das Ephorat gerichtet war, sprach sich besonders aus in den gefälschten Orakeln, die den Lykurg angeblich zu seiner Staatseinrichtung bewogen hatten (Strabo VIII 366, vgl. E. Meyer: Rhein. Mus. XLI S. 576 ff.). — Mehr auf historischer Grundlage basierte die Darstellung des Aristoteles in seiner Λακεδαιμονίων πολιτεία (F. H. G. II 131), der sich für Lykurgos auf die alten spartanischen Rhetren stützte, während Ephoros schon die Orakel des Pausanias in seine Geschichte übernahm. Aus Aristoteles schöpfte dann Ps.-Herakleides Pontikos (F. H. G. II 210, 2).

Unter die ältesten Bearbeiter der spartanischen Lokalgeschichte dürfte auch noch der athenische Sophist Polykrates, der Rivale des Isokrates (F. H. G. IV 480: Λακωνικά nach Athen. IV 139 d) zu stellen sein: wenigstens finde ich keinen Grund, die von Josephus contra Apionem I 24 gegebene deutliche Beziehung auf den Sophisten, der die εὐγένεια und die Staatsform der Spartaner getadelt habe, in Abrede zu stellen. Und damit ist trotz Sauppes Widerspruch (Fragm. orat. Attic. p. 221) das von Athenäos bewahrte Fragment über die Hyakinthienfeier sehr wohl zusammenzubringen, da der Tadel schwerlich den Grundton in der Schrift des Polykrates gab; dasselbe war der Fall in seinem Busiris nach Isokr. XI § 5 ff.

Der gleichen oder einer wenig späteren Zeit wie Aristoteles gehören noch mehrere Spezialarbeiten über lakonische Geschichte und Altertümer an, deren Tendenz und Inhalt für uns nicht mehr erkennbar ist; so von dem Isokrateer Dioskorides (F. H. G. II 192, 1; wenigstens 2 Bücher nach fr. 2 = Athen. IV 140 b, bis in die historische Zeit, die Schlacht von Mantinea, herabgeführt nach fr. 3 = Plut. Agis c. 35) und von den beiden Stoikern Persaios von Kittion (unter Antigonos Gonatas: Λακωνικὴ πολιτεία = F. H. G. II 623) und Sphairos von Borysthenes, einem Schüler des Kleanthes und Zenon (vgl. Diog. Laert. VII 177; wenigstens 3 BB. nach fr. 3 = F. H. G. III 20). — Zeitlich unbestimmt sind die Lokalgeschichten des Phaistos (Λακεδαιμονιακά F. H. G. IV 472) und Proxenos (Λακωνικὴ πολιτεία in wenigstens 2 Büchern nach Athen. VI 267 d), welch letzterer wahrscheinlich nach Pyrrhos anzusetzen ist (vgl. F. H. G. II 461 ff.).

Zu besonderem Ansehen gelangte in Sparta die Bearbeitung des lakedämonischen Staatswesens durch Dikaiarchos (F. H. G. II 241 ff., nach Suidas s. v.), einem Schüler des Aristoteles. Seine πολιτεία Σπαρτιατῶν wurde lange Zeit hindurch im Amtslokale der

Ephoren den Jünglingen in jedem Jahre vorgelesen. — Hierzu kommen nun noch die Werke der Lakedämonier Hippasos (F. H. G. IV 430, Athen. I 14 d, 5 Bücher nach Diog. Laert. VIII 84), Molpis (F. H. G. IV 453, Athen. IV 140 a und d, 141 d, XIV 664 d) und Nikokles (v. lectio Aristokles: Λακώνων πολιτεία nach Athen. IV 140 b — vgl. F. H. G. II 192 unter Dioskorides fr. 2 —; mehrere Bücher nach ἐν τῷ προτέρῳ F. H. G. IV 464) über den lakedämonischen Staat; ferner aus dem 2. Jh. vor Chr. eine Spezialschrift über die Städte in Lakedämon (περὶ τῶν ἐν Λακεδαίμονι πόλεων) des Periegeten Polemon von Ilion (F. H. G. III 111 nach Suid. s. v.), von dem auch eine Schrift über die Weihgeschenke in Lakedämon citiert wird (περὶ τῶν ἐν Λακεδαίμονι ἀναθημάτων F. H. G. III 121 nach Athen. XIII 574 c).

Hiermit parallel geht ein Werk (περὶ τῶν ἐν Λακ. θυσιῶν) des Lakoniers Sosibios (3. Jh. v. Chr.), der aufser einem ausführlichen Kommentar des altspartanischen Dichters Alkman (περὶ Ἀλκμᾶνος, wenigstens 3 BB. nach Athen. III 115 a und XIV 646 a) auch eine allgemeine Chronologie (χρόνων ἀναγραφή oder περὶ χρόνων) verfafst hat (vgl. Clem. Alex. Strom. I 389 P und Athen. XIV 635 f). Aus dem erstgenannten Werk, von dem uns eine ganze Reihe von Fragmenten erhalten ist (F. H. G. II 626/28), haben dann die Lexikographen und vor allem der Perieget Pausanias geschöpft, während die spartanische Königsliste des letzteren auf die Chronographie des Sosibios zurückgehen dürfte (vgl. Immerwahr: Die Lakonika des Pausanias, Berlin 1889; Busolt I² S. 162 A. 1). — Endlich sind hier noch die Λακωνικά des Aristokrates, des Sohnes des Hipparchos aus Lakedämon zu nennen, die in wenigstens 4 BB. (fr. 1 = Athen. III 82 e) jedenfalls noch die Geschichte Philopömens bis in den Anfang des 2. Jhs. v. Chr. erzählten nach fr. 4 = Plut. Philop. c. 16 (F. H. G. IV 332/3). Im übrigen erwecken die dürftigen Fragmente, in denen die Lykurgosfabel sich in vollster Blüte zeigt, wenig Vertrauen. — Plutarchs erhaltene Lebensbeschreibung des Lykurgos, die im wesentlichen wohl auf das biographische Hauptwerk des Hermippos zurückgeht, führt uns von der Lokalgeschichte bereits auf das Gebiet der das persönliche Moment hervorkehrenden Biographie hinüber.

Dieser aufserordentliche Reichtum lokalgeschichtlicher Schriften über Sparta steht nun aber in einem merkwürdigen Gegensatze zu dem, was wir über die älteste Geschichte Lakedämons positiv wissen. Und das ist um so auffallender, als uns für Sparta sehr alte chronikalische Aufzeichnungen direkt bezeugt sind. Wir wissen nämlich, dafs die spartanische Ephorenliste bis in die Mitte des 8. Jhs. zurückreicht, da die ἀναγραφή dieser jährlich wechselnden Aufsichtsbeamten nach den alexandrinischen Chronographen mit dem Jahre 757 beginnt. Bereits Timaios hatte die fortlaufende Ephorenliste zur Hand und verglich sie zur chronologischen Fixierung mit den Listen

der Könige, der athenischen Archonten und der argivischen Herapriesterinnen (Polyb. XII 11). Neben der Ephorenliste standen die ἀναγραφαί der beiden Königshäuser, die natürlich in der Abfolge der γενεαί differierten (Paus. III 1, 9) sodafs eine schematische Ausgleichung nur durch das willkürliche Einschieben von Zwischengliedern erzielt werden konnte.[1]) Der genealogische Charakter dieser Aufzeichnungen wird dadurch vollkommen klargestellt, dafs mindestens vom 4. Jh. an auch die Frauen und Töchter der Könige in den Stammbaum eingetragen wurden (vgl. Plut. Ages. 19 ἡμεῖς δὲ εὕρομεν ἐν ταῖς Λακωνικαῖς ἀναγραφαῖς ὀνομαζομένην γυναῖκα μὲν Ἀγησιλάου Κλεόραν, θυγατέρας δὲ Εὐπωλίαν καὶ Προλύταν; Litteratur hierüber bei Busolt I² S. 582 A. 2). Endlich ist die Liste der Καρνεονῖκαι, der Sieger in den musischen Wettkämpfen am spartanischen Hauptfeste der Karneen, zu nennen, die Hellanikos litterarisch bearbeitete (nach Athen. XIV 635 f.). Historische Überlieferung scheint hierin jedoch nur wenig vorgelegen zu haben, da die beiden einzigen Fragmente rein litterarhistorischer Natur sind: über die Einrichtung der kyklischen Chöre durch Lasos bzw. Arion (Schol. Aristoph. Vögel 1403) und über Terpandros, den ersten Karneensieger (Athen a. a. O.).

Wenn wir nun auch annehmen dürfen, dafs zum wenigsten in den Listen der Ephoren und Könige nicht blofs die leeren Namen, sondern auch wichtigere Ereignisse aus der Zeit ihrer Amtsdauer verzeichnet waren, so ist dennoch unsere Kenntnis von der älteren Geschichte Spartas nur schwankend und gering. Mangelhafte Kenntnis spartanischer Einrichtungen und spartanischer Geschichte finden wir auch bei den ältesten Historikern, da Herodot über die früheste Geschichte Lakedämons nur wenig aus der mündlichen Tradition erfahren hat und erst von der Mitte des 6. Jhs. an (Regierung des Leon und Agasikles) einiges Nähere bietet. Zum Teil hat das seinen Grund in der Verschlossenheit der Spartiaten, die sich den Erkundigungen des Fremden gegenüber in Schweigen hüllten, wie Thukydides klagt IV 68. Wesentlicher aber ist es, dafs offenbar die historische Erinnerung in Sparta nicht über das 6. Jh. hinaufreichte, mochte auch in den Chroniken bereits aus älterer Zeit das eine oder andere historische Faktum verzeichnet stehen. Erst die polemische Litteratur des 4. Jhs. hat sich auch der älteren Geschichte Spartas bemächtigt, bei der Dürftigkeit der Überlieferung aber nicht blofs vortreffliches historisches Material wie die alten Rhetren zur Benutzung herangezogen, sondern auch mit blanken Erfindungen die Lücken der Tradition ausgefüllt: und diese bereits verfälschte Geschichtslitteratur bildet dann die Quelle für die späteren Lokalhisto-

1) Agiden bei Herod. VII 204 und Paus. (nach Sosib.) III 2—6; Eurypontiden bei Herod. VIII 131, Paus. III 7—10. Bei Paus. die jüngere Tradition, ebenso bei Plut. Lyc. 2, Polyän I 6 ff., II 12, 13.

riker sowohl, wie für die Geschichtsvulgata des Ephoros (vgl. E. Meyer: Rhein. Mus. XLI S. 576 ff.).

Zur näheren Begründung des Gesagten müssen wir hier mit einem Worte noch auf ein paar Hauptpunkte der ältesten spartanischen Geschichte eingehen, um darzulegen, wieviel oder vielmehr wie wenig davon auf guter chronikalischer Überlieferung beruhen kann. Den Kardinalpunkt bildet hier die Lykurgosfabel, da der Gesetzgeber Lykurgos den Späteren als der eigentliche Begründer des spartanischen Staatswesens galt und somit seine Zeit, sein Leben, sein Tod u. s. w. in der Behandlung der ältesten spartanischen Geschichte eine Hauptrolle spielen. Die ältere Zeit hat hiervon nichts gewufst, da Hellanikos noch, ohne überhaupt den Lykurgos zu erwähnen, die sagenhaften Begründer des Doppelkönigtums, Prokles und Eurysthenes, auch als die Begründer der spartanischen Verfassung betrachtet (nach Strabo VIII 366, vgl. Ephor. ibid. VIII 364 ff.). Man ist heute darum sogar soweit gegangen, die reale Existenz eines Lykurgos in Abrede zu stellen und die historische Persönlichkeit zu einer ursprünglich dem Zeus Lykaios verwandten Gottheit zu verflüchtigen (vgl. u. a. E. Meyer II S. 564 A.; Busolt I² S. 578). Ich kann mich mit dieser kühnen Kombination nicht einverstanden erklären, da jedenfalls die Möglichkeit vorliegt, dafs dunkle historische Erinnerung über einen alten, um die Ordnung des spartanischen Staatswesens verdienten Herrscher Lykurgos vorhanden war. Aber darüber hinaus ist freilich die spartanische Lokaltradition nicht zu retten. Das beweist schon die völlige Ungewifsheit, in der sich das Altertum über Lykurgs Abstammung und über die Zeit seines Lebens befunden hat: das Königshaus der Agiden sowohl wie das der Eurypontiden hat ihn für sich in Anspruch genommen (vgl. Herod. I 65 und dagegen Ephor. bei Strabo X 481; Busolt I² S. 571 A. 2), woraus mit Sicherheit hervorgeht, dafs die ἀναγραφαί der Königshäuser von einem verhältnismäfsig späten Zeitpunkte an datieren. Ganz sicher reicht die genealogische Überlieferung der Könige nicht über das 8. Jh. hinaus (vgl. E. Meyer: Rhein. Mus. XLII S. 110, Beloch: Rhein. Mus. XLV S. 573). Die Ähnlichkeit der kretischen und spartanischen Einrichtungen veranlafste die Annahme, Lykurgos, der Gesetzgeber Spartas, habe auf ausgedehnten Reisen Kreta besucht und die vom uralten, sagenhaften König Minos herstammende kretische Verfassung nach Sparta übertragen; ähnlich ist die Verbindung Lykurgs mit Ägypten hergestellt, während aus einem konstruierten Synchronismus des Lykurg und Homer das Zusammentreffen dieser beiden auf Chios abgeleitet ist. Nicht minder phantastisch sind die Erzählungen über seinen Tod, von denen Plutarch Lyk. c. 31 mehrere Versionen zusammenstellt. Die spartanische Staatsverfassung aber, das angebliche Werk des Lykurgos, kann nur als das Resultat einer langen Entwicklung erklärt werden, zumal sie mit den alten Lebensgewohnheiten des dorischen Stammes aufs engste verknüpft ist (vgl. E. Meyer II

S. 281 ff.). Es ist in der That, wie E. Meyer bemerkt (II S. 564), „absurd, eine Staatsordnung, deren Wesen in der von allen anderen Staaten abweichenden Lebensführung und Erziehung der Bürger beruht, auf die Willkür eines Gesetzgebers zurückzuführen."

Ebensowenig Bestimmtes wie über Lykurgos wissen wir über die Anfänge des spartanischen Doppelkönigtums, das die Sagengeschichte mit der Geburt der Zwillinge Prokles und Eurysthenes nur sehr äufserlich motiviert. Unmöglich kann es auch mit der Tradition als eine ursprüngliche Einrichtung angesehen werden, da es zur Natur der monarchischen Gewalt in augenfälligem Widerspruche steht (Pöhlmann, Grundrifs S. 25). Ein Vergleich mit den römischen Konsuln aber ist schon dadurch ausgeschlossen, dafs jede Familie für sich selbständig steht und die volle königliche Gewalt beansprucht. Die Grabstätten der beiden Königshäuser sind getrennt (Nachweise bei Gilbert: Gr. Staatsaltertümer I² S. 5 A. 1), und selbst Epigamie hat zwischen den Familien nicht bestanden. Am nächsten liegt es danach, das Doppelkönigtum auf einen Kompromifs von zwei mächtigen, mit einander rivalisierenden Adelsfamilien zurückzuführen, die jedenfalls beide dem dorischen Adel angehörten. Ein Synoikismos getrennter (dorischer oder „achäischer") Gemeinden braucht nicht notwendig damit verbunden gewesen zu sein. Die Königsgewalt ist dann im Laufe der Zeit von der Aufsichtsbehörde der Ephoren, den Vertretern des Demos, an sich gezogen worden; doch lassen sich auch die einzelnen Phasen dieses inneren Kampfes nicht mehr mit Sicherheit verfolgen.

Für die äufsere Geschichte Spartas in der älteren Zeit sind die beiden ersten messenischen Kriege von entscheidender Bedeutung: aber auch hier wieder tritt uns das Fehlen einer zusammenhängenden chronikalischen Überlieferung klar vor Augen, wenngleich einzelne positive Angaben der Überlieferung immerhin auf eine spartanische Chronik zurückgeführt werden mögen. Jedenfalls hat schon das Altertum die wichtigste Quelle für die Geschichte dieser Kriege erkannt in den Gedichten des Tyrtaios (Fragmente bei Bergk PLG⁴ p. 8—20), die neuerdings von Ed. Schwartz (Hermes XXXIV 1899 S. 427 ff.) zu Unrecht als eine litterarische Fälschung aus der Zeit des peloponnesischen Krieges in Anspruch genommen sind (vgl. dagegen E. Meyer: Forschungen II S. 544 ff.; H. Weil: Journal des savants 1899 S. 553 ff.). Aus ihnen schöpfte bereits Ephoros, der daneben aber auch eine Menge von Fabeln und Sagen zur Ausgestaltung seiner Geschichtserzählung benutzte. Die Entstehung dieser Sagen ist besonders dadurch veranlafst, dafs nach der Wiederherstellung des messenischen Staates durch Epameinondas die Messenier mit allen Kräften bemüht waren, die ärmliche Geschichte ihres Landes durch erdichtete Ruhmesthaten auszuschmücken und damit die Ansprüche der Spartaner auf den Besitz ihres Landes abzuschwächen. Auf diesen Sagen sind dann aufgebaut sowohl die romanhafte Er-

zählung des ersten Krieges durch Myron von Priene (F. H. G. IV 460 ff.), wie das epische Gedicht des Rhianos über den zweiten Krieg, beides Produkte der Alexandrinerzeit (s. unten S. 774). Der historische Wert dieser Geschichtskonstruktionen ist darum gleich Null, und damit ist auch die Glaubwürdigkeit der von Pausanias (IV 4 ff.) gegebenen Überlieferung erschüttert, weil Pausanias dem Myron und Rhianos mittelbar oder unmittelbar als Hauptquellen folgt, obwohl er wenigstens die Unzuverlässigkeit des Myron erkannt hatte (IV 6, 4). Auch Diodor schlofs sich im achten Buche an Myron an, während er in seinem kurzen Abrifs der messenischen Geschichte in Buch XV 66 den Ephoros zu Grunde legte, wie Trogus Pompeius bei Justin III 4/5. Wie weit daneben die einzelnen Autoren noch aus anderen Quellen schöpften, kann hier nicht im einzelnen auseinandergesetzt werden (vgl. hes. B. Niese: die ältere Geschichte Messeniens, Hermes XXVI 1891 S. 1 ff.).

Nicht viel mehr als über die messenischen Kriege wissen wir über die Kämpfe der Spartaner mit den Argivern, Eleern und Arkadern. Einiges hierüber bot allerdings die argivische Chronik, von der früher schon die Rede war. Anderes scheint aber auch nach guter spartanischer (oder arkadischer?) Quelle berichtet zu werden, wie z. B. der Zug der Spartaner nach Phigaleia (um 659), den Pausanias VIII 39, 3/4 erzählt. Hierhin gehören ferner die Feldzüge der Könige Leon und Agasikles (Herodot I 65, 67), die Expedition gegen Polykrates von Samos um 524 (Herod. III 44 ff.), der Sturz des Tyrannen Lygdamis von Naxos (Plut. de mal. Her. 21) u. a. m. Doch ist die chronikalische Überlieferung gerade zur älteren spartanischen Geschichte so dürftig, dafs wir immer mit der Möglichkeit rechnen müssen, die in Frage stehenden Berichte aus den Chroniken anderer Städte und Staaten herzuleiten.

Elis.

In keinem anderen Staate reicht die schriftliche Fixierung der ältesten Überlieferung soweit hinauf wie in Elis. Hier hatte man schon in frühester Zeit angefangen, die Sieger in den olympischen Festspielen aufzuzeichnen und zwar steht Koroibos als Sieger im Stadion ol. 1 = 776 an der Spitze. Die Aufzeichnung geschah von Amtswegen und ist am ersten mit Protokollen zu vergleichen, in denen die Olympiaden der Reihe nach, die Sieger nebst dem Namen ihres Vaters, ihrer Heimat und der Art ihres Sieges angegeben wurden. Ferner wurden darin, wie aus des Pausanias Periegese in Elis häufig zu ersehen ist, Abänderungen der Festordnung, besondere Zwischenfälle und wohl auch die Namen der Hellanodiken erwähnt. Die Namen der Kämpfer, die zwar gekämpft, aber nicht gesiegt hatten, scheinen dagegen in den amtlichen Verzeichnissen nicht eingetragen worden zu sein. Wenigstens läfst sich dies nach einer Stelle bei Pausanias

(V 21, 8) vermuten, wo er sagt: οἵτινες δὲ ἐκαλοῦντο, ἐμέ τε ἢ τοὺς Ἠλείων λέληθεν ἐξηγητάς. Wir sehen also, dafs diese amtlich geführten Verzeichnisse eine Fest-Chronik im eigentlichen Sinne waren, nicht blofs eine nackte Aufführung von Siegernamen in den einzelnen Olympiaden. Diese Aufzeichnungen liefen mit wenig Lücken in chronologischer Reihe fort. Fraglich ist es jedoch, wann man mit der schriftlichen Fixierung der Siegerliste begann. Heute stehen sich zwei Ansichten hierüber schroff entgegen, indem die einen (u.a. E. Meyer II S. 5 und 384) die gleichzeitige Aufzeichnung der Olympioniken bis in das Jahr 776 zurückführen, die anderen (vgl. Busolt I^2 S. 586f., S. 604 A. 4) den urkundlichen Wert derselben vor ol. 50 bestreiten. Möglich ist nun allerdings, dafs die offizielle Anlage ausführlicher ἀναγραφαί durch die Hellanodiken nicht über ol. 52 (=572) zurückdatiert, als die Eleer endgültig die Festleitung übernommen hatten; aber ein strikter Beweis hierfür ist nicht erbracht. Die Gründe, die man anführt, sind teilweise sehr wenig stichhaltig, und wenn auch einzelne Angaben aus der älteren Geschichte der Olympien auf Kombination beruhen, so ist damit doch noch nicht erwiesen, dafs offizielle Aufzeichnungen aus der älteren Zeit überhaupt nicht existiert haben.

Gerade aus dem 8. Jh. haben wir einige Notizen der Siegerliste, die sich als vortreffliche historische Überlieferung darstellen. So ist es gewifs nicht zufällig, dafs zu Anfang der olympischen ἀναγραφή mehrfach Messenier stehen (zuletzt ol. 11 = 736), während der erste spartanische Sieger ol. 15 = 720 erscheint. Und dazu stimmt im allgemeinen die Zeit des Königs Theopompos, der nach Tyrtaios Messenien eroberte (vgl. E. Meyer II S. 439). Urkundlicher Natur ist sicher auch die Notiz des Africanus zu ol. 28 über den Krieg der Eleer mit den Achäern in Dyme, wie ferner noch manche andere Nachricht über die Freiheitskämpfe der Pisaten mit den Eleern auf chronikalische Aufzeichnung zurückgehen dürfte (vgl. E. Meyer II S. 543 A.). Allerdings weichen die historischen Notizen des Africanus (bei Eusebius) nicht unwesentlich ab von der Tradition des Strabo VIII 355 und Pausanias VI 21, 1. 22, 3/4. V 16, 5, während alle Quellen über die Ausgestaltung der olympischen Spiele übereinstimmen. Bei Pausanias vor allem macht sich bemerkbar eine tendenziöse Färbung der Überlieferung zu Gunsten der Eleer, die nur dreimal ol. 8, 34, 104 die Leitung der olympischen Spiele verloren haben sollen. Nach Strabo hingegen haben die Eleer bis ol. 26 die Prostasie gehabt, die sie danach aber an die Pisaten verloren und erst 100 Jahre später mit Hilfe der Lakedämonier zurückgewannen (vgl. Afric.): und das dürfte, trotz mancher Schwierigkeiten im einzelnen (vgl. Busolt I^2 S. 604 A. 4), den Thatsachen im allgemeinen entsprechen. Nach Herodot VI 127 hatte schon Pheidon den Eleern auf kurze Zeit die Prostasie entrissen und dadurch den Hellenen den gröfsten Schimpf zugefügt. Mit dieser Überlieferung stimmen über-

ein Paus. VI 22, 2 und Strabo VIII 358, die aus der gleichen eleerfreundlichen Quelle schöpfen. Die Pisatenkönige Pantaleon, Damophon und Pyrrhos, deren Namen doch wohl urkundlich überliefert waren, erscheinen bei Pausanias als Friedensstörer, deren Kämpfe gegen die Eleer als Störung eines rechtmäfsigen Besitzstandes hingestellt werden.

Die chronikalische Grundlage dieser und anderer Nachrichten haben wir offenbar in der offiziellen olympischen ἀναγραφή zu suchen, die demnach jedenfalls älter ist, als die elische Prostasie nach ol. 52. Neben der offiziellen Festchronik aber hat es in Olympia auch private Aufzeichnungen chronikalischer Natur gegeben. Wir haben oben gesehen, dafs in den amtlichen Festchroniken nicht alle Kämpfer, sondern blofs die Sieger verzeichnet waren. Nun sind uns aber eine Menge Namen von Kämpfern überliefert, die nicht gesiegt haben, und ferner wissen wir, dafs mehrfach Kämpfer von den Hellanodiken aus dem Kampfplatz verwiesen, nicht selten auch bestraft sind. Woher hat Pausanias, der uns hierüber vieles erzählt, Kenntnis von diesen Dingen? Freilich mufsten die Bestraften ein Zeusbild errichten lassen (Paus. V 21, 2 ff.). Auf diesen Bilder (Zanes) aber waren zwar Inschriften, jedoch keine Namen angebracht, wohl aus Rücksicht für die Vaterstadt und die Familie des Bestraften. Es mufs demnach eine Quelle hierfür vorhanden gewesen sein, welche Einzelheiten über den Verlauf der Kämpfe bot und von Pausanias zu Rate gezogen werden konnte. Wir werden nicht irren, wenn wir als diese Quelle private Chroniken annehmen, welche neben dem amtlichen Katalog herliefen. Pausanias beruft sich bei der Erwähnung von Bestrafungen einzelner Kämpfer wiederholt auf das Zeugnis der Exegeten. Dieses Zeugnis kann nicht auf mündlicher Tradition beruht haben, da die Zeitintervalle, in denen einzelne Bestrafungen erwähnt werden (ol. 98 nach V 21, 3; ol. 112 nach V 21, 5; ol. 178 nach V 21, 9), zu grofs sind. Wir können hier verweisen auf Paus. VI 8, 1, wo es von dem Eleer Euanoridas heifst: γενόμενος Ἑλλανοδίκης ἔγραψε καὶ οὗτος τὰ ὀνόματα ἐν Ὀλυμπίᾳ τῶν νενικηκότων: denn hier handelt es sich ganz offenbar um Aufzeichnungen privaten Charakters, die neben den offiziellen Listen stehen, obwohl Euanoridas als Hellanodike die Aufzeichnungen vorgenommen hat. Möglicherweise allerdings ist hierbei an inschriftliche Fixierung zu denken, wie mit Sicherheit wohl bei Paraballon, von dem Pausanias berichtet (VI 6, 3): ὑπελίπετο δὲ καὶ ἐς τοὺς ἔπειτα φιλοτιμίαν, τῶν νικησάντων Ὀλυμπίασι τὰ ὀνόματα ἀναγράψας ἐν τῷ γυμνασίῳ τῷ ἐν Ὀλυμπίᾳ. Die Zeit des Paraballon und Euanoridas, welch letzteren Müller (F. H. G. IV 407) nur auf die Namensgleichheit hin mit dem von Polyb. V 94 erwähnten Euanoridas (ol. 140, 3 = 218 v. Chr.) identifiziert, ist unbekannt. — Aus solchen und ähnlichen Quellen sind dann von gebildeten Exegeten die elischen Lokalgeschichten geschöpft, auf die sich Pausanias wiederholt beruft (τὰ Ἠλείων γράμματα

V 4, 6. X 36, 9; τὰ Ἠλείων ἐς τοὺς ὀλυμπιονίκας γράμματα III 21, 1. V 21, 9. VI 13, 10).

Die älteste Bearbeitung der olympischen Siegerliste lieferte nach Plutarch Numa 1 (F. H. G. II 61) der Sophist Hippias von Elis zur Zeit des Sokrates, der bereits mancherlei zweifelhaftes Material aufgenommen haben mag, sodafs hier wohl schon die Verfälschung der Lokalgeschichte in elischer Tendenz beginnt (nach Plut. a. a. O.: Ὀλυμπιονικῶν .... ὧν τὴν ἀναγραφὴν ὀψέ φασιν Ἱππίαν ἐκδοῦναι τὸν Ἠλεῖον, ἀπ' οὐδενὸς ὁρμώμενον ἀναγκαίου πρὸς πίστιν). Später haben sich zu chronologischen Zwecken Aristoteles (ὀλυμπιονῖκαι α' nach Diog. Laert. V 26: F. H. G. II 182), Philochoros (ὀλυμπιάδες ἐν βιβλίοις β' nach Suidas s. v.), Agriopas („qui olympionicas scripsit" Plin. N. H. VII 22, 34: F. H. G. IV 407), Aristodemos von Elis (Euseb. Chron. p. 141 M, Harpokr. s. v. Ἑλλανοδίκαι: F. H. G. III 308), Stesikleides der Athener (ἀρχόντων καὶ ὀλυμπιονικῶν ἀναγραφή nach Diog. Laert. II 55: F. H. G. IV 507) mit der Olympionikenliste wissenschaftlich beschäftigt und Timaios vor allem ihre Bedeutung für chronologische Forschung erkannt, indem er die verschiedenen Stadt-Ären (olympische Sieger, attische Archonten, argivische Herapriesterinnen) mit einander verglich: durch seine Autorität hat er der Olympiadenrechnung dann zur allgemeinen Geltung verholfen (F. H. G. I 232). Auf Timaios stützt sich die Bearbeitung der Ὀλυμπιονῖκαι durch Eratosthenes (vgl. Müller in Herod. edit. Didot. Paris 1844 p. 182 f., Wachsmuth: Einleitung S. 128), neben dem besonders die 15 BB. Ὀλυμπιάδες des Phlegon von Tralles (zur Zeit des Hadrian: F. H. G. III 602) und die Chronographie des Sextus Iulius Africanus gröfsere Bedeutung erlangten. Aus der synchronistischen Darstellung des letzteren stammt das Verzeichnis der olympischen Sieger bei Eusebios I 194 f. (vgl. Wachsmuth a. a. O. S. 158).

Neben den chronologischen Werken, die sich der Olympionikenliste nur als Gerippe eines allgemeineren chronologischen Systems bedienen, stehen nun aber die eigentlichen Lokalgeschichten, Ἠλιακά, in denen zugleich das sagenhafte Material in weitestem Umfange verarbeitet war. Hier waren die ätolischen Wandersagen von Oxylos und seinem Geschlechte, das in älterer Zeit die Agonothesie der Olympien hatte, verzeichnet (vgl. Pindar Ol. III 12; Paus. V 9, 4: nach einem olympischen Kataloge, und Ephor. bei Strabo VIII 357, X 463); hier fanden sich die novellistischen Berichte über den Ursprung der Spiele, die entweder durch Iphitos, einen alten elischen König, durch Herakles oder durch Zeus selbst gestiftet sein sollen (vgl. Busolt I^2 S. 239 f., E. Meyer II S. 373 A.); hier waren die Sehenswürdigkeiten der Stadt, die Heiligtümer beschrieben, die Sitten und Opfergebräuche ausführlich geschildert, hier hatten auch wohl historische Notizen, welche nicht speziell das Fest betrafen, ihren Platz. Derartige Lokalgeschichten, die für Pausanias eine ergiebige

Quelle gewesen sind, werden uns bezeugt von Istros (F. H. G. I 424, 45), Polemon (F. H. G. III 121, 19), Teupalos aus Andria (F. H. G. IV 509). Das Werk des Istros umfafste nach Steph. v. Byz. s. v. Φύτειον (= fr. 45) wenigstens 4 BB. Von den beiden daraus erhaltenen Bruchstücken führt das eine (Schol. Platon. p. 380 Bk.) das aus blofser Rivalität entspringende Verbot, dafs ein Eleer die isthmischen Spiele besuche, in mythische Zeit zurück. Die Korinthier nämlich hätten dadurch gefrevelt, dafs sie den Herakles gastlich aufnahmen, der die Molioniden, Festgesandte der Eleer, getötet hatte. — Die wenigen Bruchstücke von Polemons Ἠλιακά, die rein antiquarischer Natur sind, bieten nicht viel, und von Teupalos wissen wir nichts als den Namen (Steph. v. Byz. s. v. Ἀνδρία). — Aufserdem kennen wir noch den Titel eines Werkes des Agaklytos περὶ Ὀλυμπίας (F. H. G. IV 288), das nur ein Buch umfafst zu haben scheint. Ein einziges Bruchstück, das hieraus (bei Photios s. v. Κυψελιδῶν ἀνάθημα, Suid.) erhalten ist, berichtet uns, dafs das goldene Kolossalbild in Olympia ein Geschenk des korinthischen Tyrannen Kypselos sei. Vielleicht hat das Werk blofs über die Weihgeschenke im Tempel gehandelt. — Eine Ἠλείων πολιτεία hatte Aristoteles verfafst (F. H. G. II 135), von der uns einige Fragmente erhalten sind. Ein Bruchstück bei Harpokration s. v. Ἑλλανοδίκαι berichtet, dafs die Eleer zuerst einen Hellanodiken, später zwei, zuletzt deren neun gehabt hätten. Auf Aristoteles bezog sich wieder Herakleides (F. H. G. II 213) in seiner πολιτεία Ἠλείων, von der ein einziges Fragment eine Fabel von der Grausamkeit des Königs Pantaleon erzählt. — Wie man im Gebiet der Lepreaten gegen ertappte Ehebrecher und Ehebrecherinnen verfuhr, lehrt ein Bruchstück aus der Λεπρεατῶν πολιτεία des nämlichen Geschichtsschreibers (F. H. G. II 217). — Ob die Lobreden des Sophisten Gorgias aus Leontini (ὀλυμπικὸς λόγος und εἰς Ἠλείους ἐγκώμιον F. H. G. II 59 a, vgl. Sauppe Fragm. orat. Attic. p. 129/30) und der ὀλυμπικὸς λόγος des Dikaiarchos (F. H. G. II 249), von denen uns nichts als der Name bekannt ist, Lokalgeschichtliches boten, mufs dahingestellt bleiben.

Messenien, Achaia.

Eine Überlieferung der älteren Geschichte **Messeniens**[1]) gab es nicht: das Wenige, was wir über die alte Tradition und über den Kult dieses Landes wissen, haben wir durch Vermittlung der Lakedämonier, unter deren Oberhoheit die Messenier mehrere Jahrhunderte lang als Heloten standen. Erst als Epameinondas den Staat der Messenier neu begründete, erwachte die Lust, eine eigene Geschichte des Landes herzustellen. Dafs in derselben natürlich die alte Ab-

1) Litteratur vgl. Busolt I² S. 223 A. 4.

hängigkeit möglichst verwischt und eigene Landesheroen als Abkömmlinge von Göttern und Begründer des Staates gefeiert wurden, liegt auf der Hand: auf geschichtlichen Wert haben selbstredend diese lokalpatriotisich gefärbten Darstellungen keinen Anspruch. Von solchen jüngeren Μεσσηνιακά kennen wir die des Myron von Priene (F. H. G. IV 406, Susemihl II S. 393), eine Art von historischem Roman in mindestens zwei BB. (fr. 1, 2), welche für Pausanias die Grundlage bildeten zur Schilderung des ersten messenischen Krieges (vgl. Immerwahr: Die Lakonika des Paus. Berl. 1889 S. 140). Auch Athenäos scheint die Schrift gekannt und benutzt zu haben (vgl. Susemihl a. a. O.). Dazu kommen die epischen Μεσσηνιακά des Rhianos über den zweiten Krieg (Meinecke Anal. Alex. 190 ff.), ferner eine poetische Schrift des Alexandriners Aischylos (Athen. XIII 599 e), über deren Benutzung in der späteren historischen Litteratur wir zu Lakedämon oben (Seite 769) das Wichtigste gesagt haben. — Auch die Nordküste des Peloponnes, **Achaia**, weist keine Spur einer älteren geschichtlichen Überlieferung auf. Nichts deutet auf das Bestehen einer alten Chronik hin, und die litterarische Bearbeitung der Lokalperiegese gehört erst später Zeit an: die wenigen Schriftsteller, welche über Achaia gehandelt haben, Autesion (F. H. G. IV 345) und Autokrates (F. H. G. IV 346), sind obskur und ohne Bedeutung.

IV. Grofsgriechenland.

Von der reichen sagengeschichtlichen und geschichtlichen Überlieferung, die der griechische Westen schon frühzeitig ausgebildet hat, sind uns leider nur einzelne Trümmer erhalten, vornehmlich durch die Benutzer des grofsen Sammelwerkes des Timaios von Tauromenion (F. H. G. I 193 ff.), der die ältesten geschichtlichen Traditionen Siziliens zusammengefafst hat. An der Spitze der sizilischen Historiker steht Hippys von Rhegion, nach Suidas (s. v. Ἵππυς) γεγονὼς ἐπὶ τῶν Περσικῶν, dessen Σικελικῶν βιβλία ε′ wohl mit seinen Χρονικὰ ἐν βιβλίοις ε′ identisch sind; daneben steht eine Κτίσις Ἰταλίας.[1]) Die Fragmente (bei Müller F. H. G. II 13 ff.) bieten im wesentlichen sagenhafte Überlieferung, Orakel u. dergl., berichten aber auch, offenbar nach guter Quelle, von der Gründung eines fanum ἐν Παλίκοις (fr. 5): ἐν Ἀθήναις ἐπὶ βασιλέως Ἐπαινέτου, ὀλυμπιάδος λς′, ἐν ᾗ Ἀρυτάμας Λάκων νικᾷ στάδιον. (Der atheuische Archon Epainetos ist anderswoher nicht bekannt.) — In der Folgezeit ragt dann hervor Antiochos von Syrakus (F. H. G. I 180), ein etwas jüngerer Zeitgenosse des Herodot, der περὶ Ἰταλίας schrieb.

1) Die Athetese von Wilamowitz dürfte, obwohl sie von ihrem Autor noch aufrecht erhalten wird (Aristot. und Athen. II S. 28 und 36) als widerlegt gelten. Litteratur bei Busolt I² S. 366 A. 1.

Den Anfang des Werkes, der ganz in der Art der älteren Logographen gehalten ist, überliefert uns Dionys. v. Halik. Arch. Rom. I 12: Ἀντίοχος Ξενοφάνεος τάδε συνέγραψε περὶ Ἰταλίας. Wir erkennen hier, dafs Antiochos in ionischer Sprache geschrieben hat, obschon er in dem dorischen Syrakus zu Hause war: und das zeigt uns deutlich den Einflufs der chalkidischen Chronisten, vor allem des chalkidischen Rheginers Hippys, der wohl auch dem Antiochos die Anregung zur Darstellung der Heimatgeschichte gegeben hat (vgl. Wilamowitz a. a. O. S. 28). Die ionischen Städte waren es eben, welche die geistige Kultur in das neue Hellas übertragen und so eine unermefsliche Bedeutung selbst nach ihrem Untergange noch bewahrt haben. Aus seiner Geschichte Italiens haben sich mehrere Fragmente erhalten, aus denen wir manches über die mythische Urgeschichte des Landes und seine Bewohner, über die Gründung der Städte Rhegion, Kroton, Sybaris, Metapont, Tarent u. a., über die Veranlassung ihrer Gründung und über die Gründer selbst erfahren. — Neben der italischen Geschichte verfafste Antiochos nach Diodor XII 71 auch eine ἱστορία τῶν Σικελικῶν, die von Kokalos, dem mythischen Sikanerkönige, beginnend in 9 Büchern bis zum Frieden des Jahres 424 (ol. 89, 1) herabgeführt war. Paus. X 11, 3 citiert das Werk als Σικελιῶτις συγγραφή: doch gewinnen wir aus diesem einzigen sicheren Fragmente keine Vorstellung von ihrem Inhalte. Wir sind darum E. Wölfflin (Antiochos v. Syrakus und Coelius Antipater 1872) zu grofsem Danke verpflichtet, dafs er die Abhängigkeit des Thukydides VI 1—5 in der Übersicht über die Kolonisation Siziliens von Antiochos mit grofser Wahrscheinlichkeit dargethan hat, nachdem sie zuerst schon von Niebuhr richtig vermutet war. Die neuerdings mehrfach vertretene Beziehung von Thukydides a. a. O. zu Hellanikos ist abzulehnen: vgl. die kurze Übersicht von Busolt I ² S. 366 A. 4.

Was Aristoteles (-Herakleides) über die wichtigsten sizilischen und unteritalischen Städte in den Resten der betreffenden Politien Ἀκραγαντίνων, Ἱμεραίων, Γελῴων, Συρακουσίων, [Λεοντίνων, Καταναίων, Ζαγκλαίων], Ῥηγίνων, Λοκρῶν, Ταραντίνων, Κροτωνιατῶν, Σιριτῶν, [Συβαριτῶν καὶ Θουρίων] berichtet, bezieht sich zumeist auf die politische Geschichte, auf die Tyrannen dieser Städte, die Gesetzgebung u. dergl. — Zur Zeit des Demetrios von Phaleron schrieb dann noch der Rheginer Lykos ein Werk περὶ Σικελίας (Suid. s. v., F. H. G. II 373), dessen Fragmente (vornehmlich bei Antig. Karyst. Parad.) nur über die hydrographischen Verhältnisse der Insel handeln in einer Weise, dafs man den Inhalt des Buches verwandt glauben möchte mit den Wundergeschichten (περὶ τῶν ἐν Σικελίᾳ θαυμαζομένων) des Nymphodoros von Syrakus (F. H. G. II 375/6). — Zu erwähnen sind endlich noch die Ἰταλικά des Alexarchos (wenigstens 4 BB., F. H. G. IV 298 ff.), die Σικελικά (mit den Ἰταλικά nur ein Werk) des Sikelioten Alkimos

(F. H. G. IV 296/7), die Ἰταλικά des Antigonos (F. H. G. IV 305, vgl. Susemihl I S. 640 A. 628), die κτίσεις Ἰταλικῶν καὶ Σικελικῶν des Polemon von Ilion (F. H. G. III 126) und die 4 BB. Σικελικά des Silenos aus Kalakte (F. H. G. III 101).

Besonders reich war begreiflicherweise die Tradition über die Tyrannen von Syrakus, deren Herrschaft vielfach Stoff zu Einzeldarstellungen geliefert hat. Schon vor Aristoteles, in der ersten Hälfte des 4. Jhs., behandelte Philistos von Syrakus in seinen Σικελικά, von denen die Bücher 1—7 der ältesten Geschichte Siziliens bis zur Einnahme von Akragas durch die Karthager im Jahre 406 gewidmet waren, ausführlich die Geschichte des älteren Dionys bis zu seinem Tode 367 (Buch 8—11) und in einer προσθήκη, den später hinzugefügten Büchern 12—13, auch noch die ersten Regierungsjahre des jüngeren Dionys bis 363/2 (Fragmente in F. H. G. I 185 ff., IV 369 ff. in starker Abhängigkeit von Goeller: de Philisti vita et scriptis 1818; vgl. Körber: de Philisto rerum Sicularum scriptore 1874; Rühl: Jbb. f. Philol. 1888 S. 128 f.). Leider sind unsere Fragmente des interessanten Historikers trotz ihrer verhältnismäfsig grofsen Zahl äufserst dürftig, zumeist bloſse Ortsnamen nach Stephanos. Auch von den Späteren ist Philistos als Quelle nur selten herangezogen worden, obwohl Cicero den „paene pusillus Thukydides“ (de orat. II 13, 57, epist. ad Quint. fr. II 13, 4) noch mit Vergnügen gelesen hat: die Biographen, vor allem Plutarch im Nikias, sind seine eifrigsten Benutzer.

Den Fortsetzer des Philistos, Athanas, erwähne ich hier nur der Vollständigkeit halber (13 Bücher: bis 337/6, F. H. G. II 81 ff.). Wir wissen von ihm nicht viel mehr als von den historischen Werken des älteren (Tyrannen?) Dionys (nur Suidas s. v.) und der sizilischen Lokalgeschichte des Hermeias von Methymna (τῶν Σικελικῶν σύνταξις), die nach Diodor XV 37, 3 mit dem Jahre 376 abschloſs und in 10 oder nach anderen in 12 BB. geteilt war: von letzterem Werke (aus Buch 3) giebt uns nur Athen. X 438 c eine Notiz über die Trunksucht des Korinthiers Nikoteles. Da dieser Feldherr nach Diodor XIV 10, 3 im Jahre 404 ermordet wurde, so hat Müller (F. H. G. II 8θ) wohl recht, wenn er auch den Hauptinhalt des Werkes (vom 3. Buch an) der Geschichte des älteren Dionys gewidmet glaubt. — In der späteren Zeit finden wir dann noch Spezialwerke über einzelne Tyrannen, so die Schrift des Timonides von Leukas über Dion, dessen Freund und Kampfgenosse er war (F. H. G. II 83/4), des Arrhianos von Nikomedia (2. Jh. n. Chr.) über Dion und Timoleon (nur bekannt aus Phot. bibl. cod. 93: F. H. G. III 591), des Syrakusaners Kallias in 22 BB. über Agathokles, seinen Brotherrn, den er nach Diodor XXI 17, 4 in ungebührlicher Weise verherrlichte (mehrere Fragmente: F. H. G. II 382/3), des Antandros über seinen Bruder Agathokles (nur nach Diodor XXI 16, 5), des Baton von Sinope, eines Zeitgenossen des Arat, über

Hieronymos (nur nach Athen. VI 251 e: F. H. G. IV 349), dem ein Buch desselben Schriftstellers über die ephesischen Tyrannen parallel geht (vgl. S. 707).

Sind die letztgenannten Werke nun auch meist zur Zeitgeschichte gehörig, so sind uns doch aus der älteren italischen und sizilischen Geschichte neben mancherlei novellistischen Traditionen so viele Züge chronikalischer Überlieferung bewahrt, dafs wir in manchen Städten schon vor Hippys und Antiochos die Existenz einer Stadtchronik anzunehmen berechtigt sind. So z. B. deutet das, was Aristoteles bzw. Herakleides über die Stadt Rhegion weifs (F. H. G. II 219 n. XXV), mit ziemlicher Sicherheit hierauf hin: wir erfahren hier die Gründungslegende, manches über die Gesetze und über einen Tyrannen der Stadt, Anaxilas. Danach werden wir nicht fehlgehen, wenn wir auch in anderen gröfseren Städten des griechischen Westens das Bestehen von Chroniken anerkennen.

Eine Menge von Notizen bringt Aristoteles auch über die Inseln und Städte des ionischen Meeres, über Ithaka, Kephallenia, Korkyra, Epidamnos, Ambrakia u. s. w. Über diese Städte mufs demnach dem gelehrten Forscher ein reicher Schatz antiker Tradition zur Verfügung gestanden haben, der, wie es scheint, sonst von keinem Historiker benutzt ist. Wir hören da von wiederholten Aufständen in Korkyra (F. H. G. II 149, n. 139), so dafs die Herrscher sich genötigt gesehen hätten, zur Peitsche zu greifen; auch die alten Namen der Insel, Drepane und Scheria, und die Gründe dieser Benennungen werden uns mitgeteilt. Von Ithaka geben die Fragmente u. a. einiges aus der Sagengeschichte sowie die Genealogie des Odysseus. In Kephallenia soll der Sohn des Promnesos ein recht grausamer Tyrann gewesen sein (Herakleides F. H. G. II 222 n. XXXII), bis ihn ein gewisser Antenor in Weiberkleider gehüllt ermordete, der dann mit Ehren überhäuft wurde. Homer, der von Tyrrhenien nach Ithaka und Kephallenia kam, soll dort blind geworden sein. Von Ambrakia erhalten wir einige Notizen aus der Sagengeschichte und über die Tyrannis des Periander. Den ambrakiotischen Lokalhistoriker Athanadas (Ἀμβρακικά) lernen wir nur durch Antoninus Lib. c. 4 kennen (F. H. G. IV 343).

Vermittler der Kultur mögen auch hier die chalkidischen Ansiedler, die Vorläufer der Korinthier im ionischen Meere, gewesen sein, die auch den Anstofs zur Führung von Stadtchroniken gegeben haben dürften. Dieser ionische Einfluſs macht sich selbst im äufsersten Westen, in Massalia geltend, wo schon seit früher Zeit die altionischen Gesetze schriftlich fixiert und öffentlich aufgestellt waren (Strabo IV 179). Die Gründungslegende findet sich bei Athen. XIII 576 a nach Aristoteles (Μασσαλιωτῶν πολιτεία F. H. G. II 176/7), dem sie schwerlich aus mündlicher Tradition bekannt geworden sein dürfte: er mag also auch für diese Politie bereits alte schriftliche Quellen zu Rate gezogen haben.

Schlufs.

Bei unserer Wanderung durch Griechenland haben wir in den meisten Staaten das Bestehen einer alten Chronik teils mit Bestimmtheit nachzuweisen vermocht, teils nach einzelnen charakteristischen, auf chronikalischen Ursprung hindeutenden Notizen wenigstens mit Wahrscheinlichkeit vermuten können. Damit sind wir aber in der Erforschung der ältesten griechischen Geschichte ein gutes Stück weiter gekommen. Jedenfalls ist die Sicherheit unserer historischen Erkenntnis dadurch wesentlich gefördert: denn gab es eine schriftlich fixierte, glaubwürdige Lokaltradition, — und diese darf im Vorhergehenden für die meisten griechischen Staaten als bewiesen gelten, — so ist damit nnsere Überlieferung ihrer ältesten Geschichte, soweit sie mit Wahrscheinlichkeit auf lokale Chroniken zurückgeführt werden kann, auf einen festen Grund gestellt. Wir sind danach berechtigt, geschichtliche Nachrichten, die bisher einer hinreichenden Beglaubigung entbehrten, durch den Nachweis ihrer Abhängigkeit von den offiziellen Stadtchroniken zu stützen, — moderner Hyperkritik gegenüber kein müfsiges Beginnen.

Im einzelnen haben unsere Untersuchungen allerdings nicht soviel neue historische Erkenntnis zu Tage gefördert, als man von einem Versuche erwarten könnte, auch für die ältere griechische Geschichte gewissermafsen ein archivalisches Quellenstudium in den Vordergrund zu rücken. Der Grund dafür liegt in der aufserordentlich mangelhaften Überlieferung unseres historischen Materials. Während wir die annales der römischen Pontifices maximi, auf denen fast unsere ganze Kenntnis der älteren Geschichte Roms beruht, in wesentlichen Punkten wenigstens aus der Darstellung des Livius noch herausschälen können, die in ihrem letzten Grunde nichts als eine fortlaufende Bearbeitung dieses römischen Stadtbuches ist, sind wir für die ältere griechische Geschichte fast nur auf versprengte Notizen angewiesen, die sich in den von ganz anderen Gesichtspunkten aus gearbeiteten Werken eines Herodot, Aristoteles, Strabo, Pausanias u. s. w. finden. Eine zusammenhängende Bearbeitung irgend einer alten Stadtchronik ist uns für Griechenland nicht erhalten, von dem kurzen verfassungsgeschichtlichen Résumé abgesehen, das Aristoteles dem antiquarischen Hauptteile seiner πολιτεία Ἀθηναίων voraufgeschickt hat.

Und doch haben wir in unserm Überblick über die litterarischen Bearbeitungen der lokalen Geschichtstraditionen bei den Griechen — mit Überraschung und Verwunderung fast — feststellen können, welch reiches litterarisches Leben in der Behandlung der Lokalgeschichte sich in Griechenland entfaltet hat, welch reiches historisches Material uns mit den zahllosen Lokalhistorikern, die wir oft nur dem Namen nach kennen, verloren sein mufs. Nur wenige Gestalten unter ihnen, wie die eines Maiandrios, Duris, Dieuchidas u. a., von deren

Werken sich eine gröfsere Anzahl von Fragmenten erhalten hat, sind uns als Schriftsteller in etwas lebensvolleren Farben entgegengetreten. Im übrigen haben wir uns darauf beschränken müssen, in mehr allgemeiner Erörterung zunächst nur das Vorhandensein solcher litterarischen Bearbeitungen der urkundlichen Lokaltradition darzuthun. Unsere Aufgabe ist es nun aber weiterhin, in zusammenfassender Charakteristik aus den vereinzelten Überresten dieser Schriftstellerei ein Bild ihrer ganzen Art zu gewinnen, wonach wir den Wert einzelner aus lokalgeschichtlicher Tradition geschöpfter Nachrichten mit gröfserer Sicherheit zu beurteilen im stande sein werden.

Die ältesten griechischen Chroniken waren natürlich nichts anderes, als Namenslisten, Verzeichnisse von Königen, Priestern, eponymen Beamten, wie der Herapriesterinnen von Argos, der Ephoren von Sparta, der Archonten von Athen. Die olympische Chronik unterscheidet sich davon insofern, als hier von allem Anfange an die Sieger in den olympischen Spielen im Vordergrunde stehen. Schwerlich aber wird sich die Liste auf die Siegernamen beschränkt haben, da eine genauere Bestimmung und Datierung der einzelnen Feste damit nicht gegeben war: es bedurfte dazu wenigstens noch einer Bemerkung über den jeweils aufsichtführenden Priester (Oxyliden) oder Hellanodiken. So bietet uns die olympische Siegerliste schon das Bild einer erweiterten Chronik, in der man, sobald das Interesse an der Fixierung der wichtigsten Zeitereignisse erwachte, kurze Notizen darüber zu den einzelnen Epochenjahren eingetragen haben wird. Wie solche Eintragungen in ihrer ursprünglichen Form ausgesehen haben, dürfen wir vielleicht noch aus einzelnen abgerissenen Bemerkungen der Lokalhistoriker entnehmen, wie z. B. ἐπ' Ἀμφικράτεος βασιλεύοντος ἐν Σάμῳ κτέ (s. S. 712), ἐπὶ Προκλέους ἄρχοντος κτέ (ebenda S. 709), Περιμήδας δυναστευούσης κτέ (in Tegea S. 762).

An dieses Gerippe nun knüpft die litterarische Bearbeitung der Heimatsgeschichte an: gegeben war damit die Grundlage eines verhältnismäfsig sicheren chronologischen Systems, gegeben auch die chronologische Einordnung der wichtigsten Ereignisse aus dem geschichtlichen Leben der Vaterstadt. Mit diesen historischen Notizen aber, mochten sie auch in der Folge der Zeiten immer reichlicher geworden sein, war doch für eine zusammenhängende Geschichtsschreibung nicht mehr Material geboten, wie wir etwa in den zerstreuten inschriftlichen Nachrichten aus der ältesten Geschichte der Assyrer und Ägypter besitzen. Hier setzt die kombinierende, das Einzelfaktum gewissermafsen psychologisch untersuchende Thätigkeit des Geschichtsforschers ein, die je nach dem Stande der kritischen Erkenntnis den wirklichen Geschichtsverlauf mehr oder weniger richtig zu erschliefsen im stande ist. Die Anfänge der Lokalhistorie bei den Griechen fallen nun aber in eine Zeit, in der von einer Geschichtswissenschaft im modernen Sinne noch nicht die Rede sein kann, in

der man die alten, volksmäfsigen Sagen als echte Geschichtstradition betrachtete und den einzigartigen Wert der chronikalischen Überlieferung kaum zu würdigen verstand. So war es naturgemäfs, dafs in den ältesten Bearbeitungen der Lokalgeschichte das sagenhafte Element durchaus überwog und die Brocken positiver Überlieferung gänzlich einspann und überwucherte. Man sammelte die im Volksmunde verbreiteten Götter- und Heldensagen, die sich vielfach an uralte heilige Stätten des Landes anknüpften und die Volksreligion, den Glauben an die Götter und ihr Walten, in scheinbar historischer Einkleidung zum Ausdruck brachten. Die knappen Notizen der Chronik belebte man mit den geschichtlichen Erinnerungen der „ältesten Leute" und liefs, wenn diese nicht ausreichten, der dichtenden Phantasie freien Spielraum, wodurch die Darstellung vielfach einen episodischen Charakter, ein anziehendes, aber unwahres Gesicht erhielt.

Damit war indessen die Lokalgeschichte noch nicht aus der isolierten Stellung gelöst, die für jede lokale Tradition charakteristisch ist: zumal die Chronologie der alten Chroniken stand absolut für sich, gestützt allein auf die vielfach wechselnde Lebens- oder Amtsdauer ihrer jeweiligen Träger. Wollte man aber die kurzen und in ihrer Vereinzelung oft unverständlichen Bemerkungen dieser Chroniken mit geschichtlichem Leben erfüllen und überhaupt zu sicherer historischer Erkenntnis gelangen, so mufste man zunächst die Beziehungen zur griechischen Allgemeingeschichte zu gewinnen suchen. Und dazu bedurfte es vor allem einer chronologischen Ausgleichung der verschiedenen Stadtären, wodurch dann die bezeugten Einzelfakta der Heimatsgeschichte als ineinander greifende Glieder aus der Kette der grofsen Landesgeschichte erschienen. In den ältesten Lokalgeschichten aber kann dies synchronistische Element, das die bis dahin zusammenhanglosen Ereignisse an der richtigen Stelle einordnet und dadurch gewissermafsen erst zu historischen Thatsachen macht, noch nicht von besonderer Bedeutung gewesen sein. Man fühlte überhaupt noch weniger das Bedürfnis und die Pflicht, über den beschränkten Kreis der Landesgrenze hinauszublicken, sich selbst und die eigene Geschichte nur als Teile eines grofsen zusammengehörigen Ganzen zu betrachten: selbst die Perserkriege, die Vereinigung fast aller griechischen Staaten unter dem Drucke gemeinschaftlicher Not und Gefahr, hatten hierzu nicht mehr als einen ersten Anstofs gegeben. Überdies sind die wichtigsten und später für die Chronologie mafsgebenden Stadt- und Tempelären erst verhältnismäfsig spät der Allgemeinheit bekannt geworden: Hellanikos, der in den letzten Jahren des 5. Jhs. zum ersten Male die attische Landesgeschichte bearbeitete, hat auch in seinen „Herapriesterinnen" den ersten Versuch einer allgemeinen synchronistischen Behandlung der gesamten griechischen Geschichte gemacht.

Je mehr historisches Material nun aber der Öffentlichkeit zugänglich wurde, desto reicher wurde auch für die geschäftige histo-

rische Phantasie die Geschichte der einzelnen Städte und Staaten. Einzelne Thatsachen der Lokalgeschichte, vornehmlich aus der sagenhaften Überlieferung, schienen aus der Allgemeingeschichte neues Licht zu erhalten, an anderem Orte sich einzureihen, aus analoger Überlieferung fremder Städte ihre Erklärung zu finden. In manchen Fällen hat auch der Sammelfleifs eines späteren Historikers eine abweichende Version der Lokalsage, eine neue Episode der Lokalgeschichte entdeckt, die er nun der älteren Bearbeitung gegenüberstellte oder in sie hineinverwob, ganz abgesehen davon, dafs Originalitätssucht und Lokalpatriotismus manchen Schriftsteller veranlafst haben, zur gröfseren Ehre seines Vaterlandes geschichtliche Thatsachen einfach zu erfinden, die Überlieferungen umzumodeln und zu verfälschen: vor allem sind in dieser Tendenz rühmliche Ereignisse späterer Zeit in eine frühere Epoche zurückdatiert und so verdoppelt worden (vgl. z. B. Argos, Rom). Ihren Ausdruck findet diese Entwicklung darin, dafs in der Lokalgeschichte nicht selten widersprechende Nachrichten über dieselben Dinge bei den verschiedenen Historikern einander gegenübertreten.

Dieser kombinatorische, tendenziöse, die sagengeschichtliche und episodische Volksüberlieferung in den Vordergrund stellende Charakter der Lokalhistorie hedingt für uns nun den realen Wert dieser Geschichtsschreibung: In der lokalen Geschichtsüberlieferung steckt alle positive Geschichtstradition, die uns aus der älteren Zeit Griechenlands überkommen ist; und in diesem ihrem Charakter als primärer Geschichtsquellen heruht die aufserordentliche Bedeutung der lokalen Geschichtswerke, denen jüngere Historiker das Beste verdanken, was sie über die älteste griechische Geschichte gewufst und uns überliefert haben. Die moderne Geschichtsforschung indessen befindet sich in einer so verzweifelten Lage dieser lokalen Tradition gegenüber, weil ihre Ausgestaltung in der Lokalhistorie die wertvollsten thatsächlichen Überlieferungen mit den unzuverlässigsten und geradezu erlogenen Nachrichten zu einem schier unentwirrharen Knäuel zusammengewunden hat und weil uns überdies noch hei dem durchaus fragmentarischen Charakter unserer Kenntnis dieser Überlieferung jede individuelle Kritik der einzelnen Lokalschriftsteller und ihrer geschichtlichen Treue unmöglich gemacht ist. Wir müssen uns damit begnügen, unsere allgemeine Anschauung von der Art der griechischen Lokalhistorie auf die einzelnen aus ihr geretteten Berichte anzuwenden. Und nur insofern wird eine Abstufung unseres Werturteils gestattet sein, als wir den nachweisbar ältesten Lokalhistorikern mit gröfserem Vertrauen gegenübertreten dürfen, als ihren jüngeren und jüngsten Nachfolgern.

In den ältesten Bearbeitungen der Lokalgeschichte war die originale Tradition der Chroniken in Verbindung mit der vielfach ungeschichtlichen, aber naiven Überlieferung des Volksmundes jedenfalls am reinsten bewahrt, da zunächst nur an der Aufzeichnung,

nicht an der Verfälschung dieser Überlieferung ein Interesse vorhanden war. Die weitere Entwicklung dieser Schriftstellerei mit ihren weitgreifenden Kombinationen und tendenziösen Lügen bringt dann ihre immer gröfsere Unzuverlässigkeit mit sich. Und je tiefer wir in die alexandrinische Zeit hineinkommen mit ihrem Vordrängen des persönlichen Elements und des Episodischen, mit ihrem Streben nach Pikanterien und nach rhetorischer Zuspitzung der Erzählung, desto mehr verliert die Lokalhistorie von ihrem alten treuen und treuherzigen Charakter. Das ist auch natürlich, weil bei dem verhältnismäfsig geringfügigen Inhalte, den die Geschichte einer Provinzialstadt der Geschichtsschreibung bieten konnte, — auch wenn diese Stadt einmal auf kurze Zeit eine gewisse Rolle gespielt hatte —, die positiven Thatsachen der Geschichte um so leichter vom lokalen Klatsch und den Erfindungen kleinstädtischer Gröfsmannssucht überwuchert werden. Bedeutung haben für uns demnach hauptsächlich diejenigen lokalen Geschichtswerke, die vor der alexandrinischen Zeit liegen: auf sie hat Aristoteles sich gestützt, und darum sind uns — bei dem fast gänzlichen Mangel direkter Fragmente jener Lokalgeschichten — die Bruchstücke der Politien des Aristoteles von so besonderem Werte. Etwas anders steht es um die lokalen Periegesen, deren antiquarische Notizen, auch wenn sie verhältnismäfsig jungen Ursprungs sind, ihr Interesse und ihre Wichtigkeit für uns bewahren.

Was im einzelnen die Stoffe betrifft, denen die Lokalhistorie ihre Aufmerksamkeit geschenkt hat und die wir in den erhaltenen Bruchstücken noch erkennen, so ist das Hauptinteresse des Lokalschriftstellers in den meisten Fällen natürlich der Sagengeschichte zugewandt, wie überhaupt in der ältesten Periode der griechischen Geschichtsschreibung die Götter- und Heldensage als reale Geschichte im Vordergrunde steht. Hier hatte zudem die Phantasie des Darstellers freien Lauf, und sie erging sich hier um so lieber, als die Bedeutung mancher Kleinstadt nur in der Sagengeschichte heller heraustrat. Mit enormer Gründlichkeit wurde deshalb die Gründung der Stadt behandelt, die auf einen Heros oder gar auf eine Gottheit zurückgeführt und meist in sehr frühe Zeit hinaufgeschoben wurde. An den Gründer reihte sich in der Regel eine lange Reihe heroischer Nachkommen, deren Genealogie mit um so peinlicherer Sorgfalt wiedergegeben wurde, je weniger man von ihrem Thun im einzelnen zu berichten wufste. Gewöhnlich geht aus diesen Heroen die Königsreihe des Landes hervor, in deren Ausgestaltung gleichfalls die Genealogie eine hervorragende Rolle spielt. — Daran mag sich in manchen Fällen die Topographie des Landes angeschlossen haben, wie das u. a. für die kretischen Lokalgeschichten noch deutlich zu erkennen ist: jede einzelne Stadt erhält hier sogar ihre genaue mythologische Namensetymologie. — Sehr sorgfältige Behandlung erfahren ferner, zumeist wohl im Anschlufs an die Topographie des

Landes oder bereits in Exkursen der Sagengeschichte, alle die Dinge, die den Kultus in weitestem Sinne betrafen; und dies Kapitel nimmt neben der Sagengeschichte die vorzüglichste Stelle ein, hauptsächlich bei denjenigen Staaten, in denen, wie auf Kreta, Delos u. s. w., die politische Geschichte nur geringfügig war. Orakel und Vorzeichen, wunderbare Geschehnisse, insbesondere auffallende Heilungen, Opferbräuche und Ceremonien, Festfeiern, ihre Einrichtung und ihr Verlauf, Beschreibung von Tempeln und Kultbildern mit ihrer Geschichte, kurz alles, was auf die göttliche Macht und ihre Verehrung Bezug hat, wird in buntem Wechsel hier vorgeführt.

So kommen die Lokalhistoriker zur Darstellung der historischen Zeit. Dieselbe wird im Gegensatze zur früheren Sagenperiode meist verhältnismäfsig kurz abgethan, wenn auch mancherlei episodisches, frei erfundenes oder aus der mündlichen Überlieferung übernommenes Beiwerk das dürre Gerippe der chronikalisch-historischen Überlieferung umkleidet. Soweit aber die geschichtlichen Begebenheiten in der Stadtchronik unter den Amtsjahren der regierenden Behörde aufgezeichnet waren, — und das ist in den gröfseren griechischen Staaten wenigstens vom 7. Jh. an der Fall —, war die Darstellung der Lokalbistorie im ganzen auf zuverlässiger Grundlage aufgebaut und zumeist wohl auch annalistisch geordnet. So hören wir von den Kriegen der einzelnen Staaten und Stämme unter einander, von besonders ruhmreichen Schlachten, Belagerungen und Friedensschlüssen; ja selbst die Namen von Verrätern hat die Chronik bis auf den heutigen Tag festgehalten, so von König Aristokrates in Arkadien (s. oben S. 762), von Killikon in Milet (s. oben S. 705). Dazu kommen Nachrichten über Kolonialgründungen, über Verträge mit auswärtigen Völkern bezüglich Handel und Schiffahrt, über wichtige Thatsachen des Verkehrs und der Handelspolitik überhaupt (vgl. den Bau samischer Trieren in Korinth: oben S. 746) und was sonst die äufseren Schicksale der Stadt betraf. — Hierher gehört auch die Erwähnung auffallender Naturerscheinungen, die die lebhafte Phantasie des Griechenvolkes immer in besonderem Mafse beschäftigt haben. So wird von einem dreitägigen Fischregen auf dem Cherrones erzählt bei Athen. VIII 333 a in dem einzigen Fragmente, das uns aus den ὧροι Ἐρεσίων oder πρυτάνεις Ἐρεσίων (aus Buch 2) des Phanias von Eresos auf Lesbos (F. H. G. II 294) bezeugt ist. Das Erscheinen einer weifsen Schwalbe in Samos berichtet — nach chronikalischer Überlieferung natürlich — Herakleides (II 215); von einem weifsen Raben in Kyrene spricht derselbe (II 212), von einem geflügelten Schwein Artemon in den ὧροι der Klazomenier (vgl. oben S. 714). Über das zweimalige Reifen der Feldfrüchte innerhalb eines Jahres fand sich eine Notiz in den samischen Annalen des Aëthlios (bei Athen. XIV 653 f). Demnach dürfen wir mit Bestimmtheit annehmen, dafs auch andere Naturereignisse, Seuchen, Hungersnot,

Feuersbrünste (vgl. Paus. VIII 5, 8; 45, 4), Überschwemmungen und dergl. in den Lokalgeschichten aufgezeichnet waren, wenn wir auch als chronikalisch bezeugte Belege dafür kaum aufzuweisen vermögen.

Hinsichtlich des inneren Staatslebens gaben vor allem das Auftreten der Tyrannen, ihre Regierungsführung und ihre staatlichen Einrichtungen reichlichen Stoff zur Darstellung. Was hier die Chronik nicht bewahrt hatte, das ergänzte die mündliche Tradition und die Phantasie des Erzählers. Überall (vgl. bes. Korinth) finden wir gerade diesen Teil der Lokalgeschichte mit einer grofsen Menge von Novellen und episodischen Erzählungen ausgestattet, die je nach der politischen Tendenz des Geschichtsschreibers zu Gunsten oder — meistens — zu Ungunsten des Alleinherrschers sprachen. Neben und nach den Tyrannen treten andere hervorragende Staatsmänner in den Vordergrund (z. B. Solon); man spricht auch von den grofsen Dichtern und Schriftstellern, Gelehrten und Künstlern, die dem Heimatlande Ruhm gebracht (vgl. bes. Duris über Samos), und verzeichnet wichtige, wenn auch sagenhafte Erfindungen und Entdeckungn, die in der Heimat gemacht worden sind (vgl. die Buchstabenschrift auf Kreta, κάμαναι in Samos u. s. w.). — Des weiteren aber haben gelegentlich auch die sozialen Verhältnisse zur Behandlung gereizt, wie wir das besonders von der gemeinwirtschaftlichen Organisation der kretischen Städte wissen (vgl. Dosiadas 4. Buch). Und dieselbe Seite der kulturgeschichtlichen Betrachtung berührt u. a. das, was uns Duris über die τρυφή der Samier berichtet. Daran hat sich bei Duris ferner ein Exkurs über die griechische Tracht angeschlossen; und in Exkursen wurde wohl auch, wie wir das oft beobachten konnten, die Erklärung von Sprichwörtern abgethan, überhaupt alles das, was der Geschichtsschreiber noch an interessanten Dingen aufserhalb des begrenzten, lokalgeschichtlichen Rahmens seiner Darstellung mitzuteilen hatte.

Wir finden also, dafs in den Lokalgeschichten so ziemlich jegliche Seite des Lebens zur Sprache kam, wenn auch in den einzelnen Werken hier die eine, dort die andere — je nach dem vorliegenden Material — mehr betont war. Ein Zug aber ist es, der alle Lokalhistoriker charakterisiert, ein oft kleinlicher Lokalpatriotismus, der z. B. das Bestreben einzelner Schriftsteller erklärt, berühmte Männer und auffallende Erfindungen für ihre Heimat in Anspruch zu nehmen, bei Niederlagen der Volksgenossen die Schuld auf andere zu schieben, eigene, oft erdichtete Ruhmesthaten dagegen mit glänzenden Worten zu preisen. Dieselbe Tendenz macht sich darin geltend, dafs man, wie bei Korinth, Messenien u. a., die älteste, unrühmliche Geschichte des Landes durch fingierte Heroen und heroische Thaten bereichert, dafs man die das Ansehen des Landes und seiner Bewohner schädigenden Erzählungen (z. B. über Minos und den Minotauros in Kreta, über Skiron in Megara) leugnet oder wenigstens durch die Gegenüberstellung rühmlicher Begebenheiten abzuschwächen trachtet.

Noch ein letztes Wort über die Titel der Lokalgeschichten. In den weitaus meisten Fällen ist die adjektivische Form der Überschrift gewählt, Ἀργολικά, Δηλιακά, Εὐβοϊκά, Κρητικά, Κωακά, Λακωνικά, Ῥοδιακά u. s. w., die uns bedeutet, dafs in dem Werke „Argivisches, Delisches, Euböisches" u. s. w. oder auch „argivische, delische, euböische u. s. w. Geschichte" berichtet wurde. Älter ist die Bezeichnung der Lokalgeschichten als ὧροι, die, wie bereits erwähnt, mehr den Charakter der „Chronik in annalistischer Form" herauskehrt: so haben wir ὧροι Κυζικηνῶν, Λαμψακηνῶν, Σαμίων, Σιφνίων, Χίων u. s. w. Die Titelform περὶ Ἀρκάδων, περὶ Κυρήνης, περὶ Μιλήτου, περὶ Χίου u. s. w. scheint dagegen jüngeren Ursprungs zu sein. In vielen Fällen ist jedoch aus dieser Benennung nicht ersichtlich, ob damit der offizielle Titel des Werkes oder nur sein Inhalt kurzweg gegeben werden soll. Die Bezeichnungen κτίσις Ῥόδου, κτίσις Χίου u. ä. sind seltener und verweisen durchweg wohl (wie z. B. bei Hellanikos) auf einen besonderen Teil eines allgemeinen Werkes über Städtegründungen und dergl. Die Buchaufschrift πάτρια Μιλήτου, πάτρια Κυζίκου u. ä. (s. oben S. 707) ist erst byzantinischen Ursprungs.

Inhaltsübersicht.

Seite

Einleitung 699

I. Teil.

Kleinasien und die Inseln . 702
Milet 703
Kyzikos 706
Ephesos 707
Kolophon 708
Samos 708
Chios 712
Erythrae 713
Klazomenae 714
Kymae 714
Lampsakos 715
Herakleia 716
Halikarnassos 717
Knidos 718
Kos, Rhodos 718
Kythera, Melos, Thera . . . 719
Kyrene 719
Delos 720
Naxos 721
Siphnos, Tenos 721

Seite

II. Teil.

Kreta, Nord- und Mittelgriechenland 722
Kreta 722
Nordgriechenland (Böotien, Phokis, Lokris, Thessalien) 728
Delphi 730
Euböa 730
Megara 737

III. Teil.

Der Peloponnes 744
Korinth 744
Ägina 752
Sikyon 752
Argolis 755
Trözen 759
Arkadien 759
Lakedämon 763
Elis 769
Messenien, Achaia 773

IV. Teil.

Grofsgriechenland 774
Schlufs 778

Register.[1])

I. Zum ersten Teil.

[Die rhetorischen Termini sind kursiv gedruckt; die ethischen Termini sind als solche bezeichnet.]

Seite

Absichtssätze 404
αἰδώς (stilistisch) 406. (ethisch) 432
Aischines . 317. (Sokratiker) 328
Aischylos 223
αἰσχύνη (stilistisch) 406. (ethisch) 432
Alkidamas . . . . . 333. 335 f.
Allegorie 258
ἀναδίπλωσις 223. 259 ff. 266 f. 269. 287. 293. 311. 345
Anakoluthie . . . 296. 311. 322 f.
ἀναλίσκειν 405
ἀναστροφή 260. 267. 269
ἀναφορά 260. 273. 288. 293. 295 ff. 311 f. 326. 331. 340. 357
Anaximenes . . 335 f. [Rhet.] 433
Andokides 253. 312. **316—331.** 338. 351. 352 ff.
ἀνδραγαθία 396
ἀνδρία (ethisch) 423. 431

Seite

Antiphon 223. 226. 251. 253. 264. **275—306.** 317. 328. 331. 335 f. 338. 346. 404. or. VI 308. 311 f. 322. 324 f.
Antisthenes 332. 350. 394
ἀντιστροφή . . 297. 312. 324 f. 340
Antithese 223 f. 231 f. 258 ff. 261 ff. 265 ff. 268 f. 270. 274. 287 f. 291 f. 295 f. 298 f. 305. 310 f. 321. 323 ff. 334. 339. 345 f. 348 f. 357 f. 409 f. 414 ff.; falsche A. 223. 265. 295; A. als rhetorische Figur 261. 273. 325. 330. 409 f.
ἅπαξ εἰρημένα . . 384. 391. 394 ff.
ἀποδιδόναι = machen 402
ἀποκρύπτειν für ἀποκρύπτεσθαι 402
ἀπόστασις . . . . . 259 ff.
ἀποστέλλειν τι 405

---

1) Die Ausgabe der „Untersuchungen“ hat eine beträchtliche Verzögerung dadurch erlitten, dafs die Druckkorrektur von mir zum gröfsten Teil im Auslande — London, Paris, Rom, Athen — besorgt werden mufste, wo ich im Auftrage der bayerischen Akademie der Wissenschaften die Demosthenesüberlieferung studierte und meinen Isokrates-Apparat vervollständigte: das Hin- und Herschicken der Bogen von der Druckerei an die einzelnen Verfasser und dann wieder an mich war die Ursache des Zeitverlustes. Vereinzelte Versehen auch möge man durch die Umständlichkeiten der Korrektur entschuldigen. Die Studie über „Die Anfänge der rhetorischen Kunstprosa“ war zum 2. August 1901 fertig gedruckt: es ist darum unmöglich gewesen, das Buch von F. Blafs über „Die Rhythmen der attischen Kunstprosa“ noch zu berücksichtigen. Doch ist das Wesentliche seiner neuen Theorie bereits in dem Aufsatze „Der Rhythmus bei den attischen Rednern“ (vgl. S. 234) enthalten, mit dem ich mich hinreichend beschäftigt zu haben glaube, um eine eingehendere Besprechung des Buches hier überflüssig zu machen.

Athen, im Mai 1902. Der Herausgeber.

Seite

ἀποστροφή 259 f., als agonistische Figur 260. 294. 297. 299. 311. 326. 331. 340
ἀρετή (ethisch) . . . . 420—430
ἀσθένεια (ethisch) . . . 424. 438
Asianische Rhetorik . 274. 358 ff.
ἀσύνδετον 260. 269. 297. 311. 314. 324. 326. 340. 357
ἅτε cum part. . . . . 309 f.
αὔξησις . . . . . 226 f. 255
Ausruf 267. 297
αὐτός rückbezüglich auf ein Relativ 407
ἀφέλεια . . . . . 229. 317 f. 320

Βακανίζειν 407
Batrachos . . . . . 361 f.
Beteuerung (Schwur) 288. 326. 340

Chiasmus . . 260. 266 f. 270. 288
Communes loci (Gemeinplätze) 222. 281. 299. 355

Demetrios von Phaleron . 358 f.
Demokrit 346
Demosthenes 238. 247 f. 250. 276. 351
δηλοῦν ἐπί cum dat. 409
διαβολή (rhetorische Verkleinerung) 226 f. 255
διαδικάζειν 313
Dialekt: ionischer 222. 284. 289. 348; poetisierend (ionisierend) — altattischer 257. 266. (270). 283 ff. 288 f. 304. 306. 348. 400 ff. 437; neuattischer 229 f. 294. 309. 314. 319. 329. 333. 339. 343 f. 346. 349
δικαιοσύνη (ethisch) . . . . 422 ff.
Dilemma 291
διότι 377
Dispositio 268. 280. 308. 335. 338. 341. 355. 385. 390; in der Demonicea 377. 379. 383 ff. 390. 392 ff.
δόξα und δόξαι (ethisch) 420 f. 426 f. 432
Dithyrambische Poesie 223 f. 234 ff. 257. 274. 285. 289. 348 f.
Drama 223 f. 226. 235. 249. 257 f. 284. 290. 399

Εἰδήσεις ionisches Futurum 382. 385. 400. 437
εἰκός 221. 254. 267. 281. 284. 292. 333
ἐκεῖ tropisch 408

Seite

ἐλαττοῦσθαι cum dat. 408
ἔλεοι 226
ἔμφασις 294. 297
ἕνεκα cum infin. 405. 437
ἕνεκεν 309. 344. 401. 436
Entlehnungen 253. 293. 299 f. 317. 322
ἐξαλείφειν 405
ἐπαναδίπλωσις 260
ἐπανάληψις 259 ff. 266. 269. 287. 324. 326
ἐπαναστροφή 260
ἐπανορθοῦν 405
ἐπιβλέπειν . . . . . 395 f.
Epichares . . . . . 353. 364 f.
Epicharm 223
ἐπικρατεῖν cum accus. 409
ἐπίλογοι 277. 298
Epische Dichtung 220 f. 223. 239. 249. 284. 289. 348
ἐπιστήμη (ethisch) . . . . 421 ff.
Epitheta 229. 286
ἐπὶ τῷ cum infin. final. . 405. 437
ἐπιφορά . . . 297. 312. 324. 340
ἐπιχειρεῖν cum accus. 377. 382. 402
Eristik 221 ff. 255. 268. 279 ff. 284. 288. 333 f.
ἐρώτησις 326
ἐς 306. 314
Ethik . . . . 385. 419 ff. 437 ff.
εὐβουλία (stilistisch) 407 (ethisch) 441
εὐδαιμονία (ethisch) 420
Euenos von Paros 335
Euripides 223 f. 226. 229. 258. 349
ἐφάμιλλος . . . . . 395 f.

Ἡδονή (ethisch) . . . . . 426 f.

Frage, rhetorische 260. 267 f. 288. 291. 293. 296. 307. 311 f. 325 f. 330. 334. 340. 345
Fülle des Ausdrucks . . 386. 392

Θαρσαλέως 400. 436
θέλειν: ἐθέλειν 401

Genitiv bei Superlativen . . 402
Geschichtsschreiber, älteste (Logographen) 222. 231. 284. 288. 311 f. 348
γνησίως 405
γονεῖς = γονέας 406
Gorgianismus: stilistisch 267. 293. 305 f. 318. 332 ff. 337. 339. 350. 358. 414 ff. 437; ethisch 440

Seite

Gorgias 223 ff. 229 ff. **251—274.** 275 f. 288 ff. 292 f. 297 f. 306. 313. 317. 325. 331. 336. 338. 343. 349 f. 358 f.; Helene 276. 306. 346. 349 f.; Palamedes 276. 280. 288. 306. 325. 332 f. 340. 346. 349 f.
γυμνάζειν cum dat. instrum. . 406

Hegesias 359
Hekataios 231
Heraklit 224. 239. 258
Hermokopiden . . 353. 360. 367 ff.
Herodes Attikos 317
Herodot 222 f. 239. 264. 310. 312 f.
Hiatus 238. 248 ff. 264. 267. 271. 296. 323 f. 327. 330. 332. 335. 349. 351. 359. 381—391. 416 ff.
Hippias von Elis 226. 346
Hippokratische Schriften . . 332

Iamblichos Protreptikos . . 306 f.
ἵνα 404
Inventio . . . 222. 226. 254. 267
Ionismen 283 ff. 289. 304. 344. 385. 400
Ironie 294. 297. 308. 312 f. 315. 326. 331
Isaios 278
Isokrates 227. 230. 233. 238. 246. 248. 250 ff. 262. 274. 324. **328** ff. 340. 373 ff.; Gerichtsreden 419; κατὰ τῶν σοφιστῶν 420 ff.; πρὸς Νικοκλέα 378. 386 f. 403. 410 ff. 415 f. 434 ff.; [πρὸς Εὐθύνουν ἀμάρτυρος] 333 f. 339. 350; [πρὸς Δημόνικον] vgl. Theodoros.
Isokrates von Apollonia 375 ff. 380 ff. 385
ἴσον, τὸ (stilistisch) 415. (ethisch) 438 f.
Isotimides, Psephisma des 352 f. 366. 371

Καθιζάνειν 399. 436
Kallias . . . . . 364 f.
καλοκἀγαθία (stilistisch) 225. 344. 395 ff.; (ethisch) 428. 431. 436, vgl. ἀνδραγαθία.
καρτερεῖν 407
κατάδηλος . . . . . 395 f.
κατακρίνω . . . . . 399 f.
καταριθμεῖσθαι . . . . . 395 f.
κατάχρησις 258
Kephalos 277
Kephisios . . . . 353. 364 ff. 367

Seite

Kephisodoros . . . . 342 f. 389. 436
κέρδος (ethisch) . . . . 419. 426 ff.
Klangfiguren 224. 229. 258 f. 261. 266. 268 f. 271. 273 f. 287. 289. 292 f. 296. 298. 305. 311. 314 f. 324 f. 330. 334. 340. 345 f. 349. 359
Klauseln, rhythmische 233 f. 236
Kokkos 317
κόμμα . . . . . 230. 245 f. 262
Konstruktion nach dem Sinn 311
Korax 221. 225. 251. 254. 284. 298
κόσμος für εὐκοσμία 380
κρατεῖσθαι für κατέχεσθαι 380. 406
Kritias 277. **313—316.** 318. 336. 350
κρύπτειν intrans. 401
κύων femin. 407
κῶλον 230. 233. 236 ff. 262 f. 286

Λέγειν cum dat. 406
λέξις εἰρομένη 231. 239. 262. 289. 292. 295. 305. 313
λέξις μέση 229
λόγος (ethisch) . . 421. 424. 430
λόγοι πολιτικοί 422. 425
λόγοι προτρεπτικοί 373. 385. 389. 440
Lykurg 234. 247
Lyrik . . . . 223 f. 235. 249. 284
Lysias 229 f. 252 f. 317 f. 320. 322. 327 f. 330. **331** f. 335 ff. 343. 355 ff. 358; [κατ' Ἀνδοκίδου] vgl. Theodoros.

Μακράν 399
Meletos . . . . . 353. 364 f.
Melissos 253
μετὰ : σύν 396
Metapher 229. 257 f. 266. 286. 290. 304. 319 f. 339. 344. 356. 358. 413
Metonymie 257. 358
μνημονεύειν konstrukt. . . . 408
μοχθηρός (ethisch) 399

Νέος 406
νόμοι (ethisch) . . . . . 424 f.
νόμος — φύσις (ethisch) 425. 431. 438

Ὀμνύναι 406
ὁμοιοκάταρκτον 259
ὁμοιοτέλευτον 259. 266. 269. 273. 287. 292 f. 296. 311. 323 ff. 330. 344. 400

Seite

ὅπως 404. 437
ὅπως ἄν 404

Παίγνια 226
παιδεία (ethisch) . 421. 429 ff. 439
παραίνεσις : παραινέσεις 376. 389. 440
παράλειψις 326
παρένθεσις . . . . . 321 ff. 329
παρέχεσθαι 406
παρήχησις . . 266. 270. 287. 345
παρίστασθαι = beistehen . . . 408
παρίσωσις 223. 258 f. 261. 287. 293. 409
παρομοίωσις . . 258. 261. 287. 409
παρονομασία 223. 259. 266 f. 269 f. 286. 292 f. 342. 345. 409 f.
Partizipialer Ausdruck 285. 290. 294. 299. 333. 339
Patrokleides, Psephisma des . 353
Perikles 282
Periode 224. 230 ff. 234. 238 f. 260 f. 274. 286 f. 291. 295. 310 f. 315. 320 ff. 325. 327. 334. 349. 358. 414 ff.
Personalpronomen (οὗ, οἵ) 290. 304. 310. 320
Pherekydes 231
πίστεις ἔντεχνοι, ἄτεχνοι . . . 281
Pleonasmus 377
πλεονεκτεῖν (ethisch) 438
πληροῦν 406
πολύ beim Superlativ 377
Polykrates 253. 336
πολύπτωτον . . . 288. 326. 330 f.
πολυσύνδετον 269. 297. 311. 330. 340. 357
πορεύεσθαι 405
Positiv mit Komparativ verbunden 408
Prodikos 226. 230. 343. 346. 440 f.
προδιόρθωσις 294
προοίμια 226. 277. 293. 299 f. 314
πρὸς cum accus. 407
Prosarhythmus **233—250.** 262 ff. 267. 272 f. 335. 359. 416
προσβολή . . . . . 259 ff.
προσωποποιία 288. 312. 325 f. 331
Protagoras **221** f. 224 ff. 230 f. 251. 253 ff. 282. 288. 298. 348. 440 f.
προφέρειν 408

Recht, attisches . . . 278. 280 ff.
Relativsatz mit Fragesatz wechselnd 405
Relativsätze, Verknüpfung der 292

Seite

Responsion, rhythmische 234 ff. 264
Retardation, rhetorische 261. 322 f. 415
ῥητός 406

Satzbau, vgl. σύνθεσις ὀνομάτων.
Schwur 357
[Sextus Empiricus] διαλέξεις . 224
Sinnfiguren 260. 267. 275. 288. 291. 293 f. 296 f. 305. 311 f. 314 f. 325 ff. 330 ff. 334. 340. 345 f. 348. 357 ff.
σμικρός 266. 294. 304. 306. 309. 314
σοφία (ethisch) 423
Sophisten 221 ff. 225. 239. 250 f. 253 f. 276 f. 300 ff. 340 ff. 424 ff. 437 ff.
Sophistische Kunstprosa **222** ff. 229. 231. 268. 273. 284. 288 f. 294 f. 298. 305 ff. 316. 321. 324 f. 332. 338. 344. 348. 399
Sophokles 223
σπουδαῖος cum accus. limit. . 405
στέργειν konstrukt. . . . 377. 406
Substantivierungen 258. 271. 285. 290. 294. 304. 310. 319 f. 329. 333. 339. 344; S. des Adject. nentr. 402 ff. 437; S. des Infin. 405
συμπλοκή 297. 312
συμφέρον (ethisch) 427
σύν 291. 306. 319. 344. 386. 395 f. 398 ff. 439; ξυν- 286. 304. 339
συνειδήσεις siehe εἰδήσεις.
σύνθεσις ὀνομάτων 230 ff. 260 f. 267. 286 f. 291 f. 295 f. 304 f. 310 f. 320 ff. 329 f. 333 f. 339. 344 f. 357. 414 ff.
Synonyma, Häufung von — 286. 290. 340. 343; Unterscheidung von — 343. 399
σχήματα λέξεως, διανοίας, vgl. Klangfiguren, Wortspiele, Sinnfiguren und im allgem. 409 ff. (Demonicea).
σωφροσύνη (ethisch) . . . . 422 f.

Τε—τε 288. 299. 304. τε καί 318
τέχναι (ῥητορικαί) 226 f. 253. 255. 277. 317. 335 f.
Technik, rhetorische 225 f. 246. 254 f. 277. 289. 317. 335 f.
Technographen 221 f. 254. 267. 333
Teisias . 221. 225. 254. 284. 334
Theodoros von Byzanz 302. 306. **334—346.** 350; κατ' Ἀνδοκίδου 325. 328. 337 ff. **352—372;** πρὸς Δημόνικον 333. 340 ff. **373—442**

Seite

Thrasymacheer 284. 297. 308 ff. 334. 337. 350 f.
Thrasymachos von Chalkedon 224. 225—251. 252 ff. 260. 262 ff. 271 ff. 275 ff. 286. 288. 294 ff. 298. 302. 315 ff. 320 f. 324 f. 327. 331. 333 ff. 343. 345. 349 f.
Thukydides . . . 275. 332. 403 f.
τιμή (ethisch) . . . . . 426 f.
Tropen bei Isokrates und in der Demonicea . . . . . 411 ff.
τρόποι = Charakter 405

Umschreibung . . . 286. 290. 344

Ὑπαλλαγή 258
ὑπέρβατον 255. 259. 267. 270. 273. 287
ὑποφορά 269. 293. 297. 326. 340. 357

Verbaladjektiv 271
Verbalsubstantiv 258. 285 f. 290. 294. 304. 306. 310. 319 f. 329. 339. 344
Vergleiche . . . . . 386 f. 413 f.

Seite

Φθονεῖν ἐπί τινι 407
φιλανθρωπία (ethisch) 432
φιλοσοφία des Isokrates 422. 427. 429

Ὡς 404

Wahrscheinlichkeitsbeweis vgl. εἰκός
Wortspiel 224. 229. 258 ff. 266. 269. 271. 273 f. 289. 292 f. 296. 311. 324 f. 340. 345 f. 349. 356
Wortwahl: reine 223. 229. 294. 309 f. 314. 319 f. 329. 333; poetische 222. 224. 257 f. 266. 271. 274. 285. 288 f. 304 f. 339. 344. 346. 348 f. 356 f.; (der Demonicea) 394 ff.
Wortzusammensetzung (auffällige Komposita) 258. 277. 285. 289. 294. 304. 306 f. 310. 314. 319 f. 329. 333. 339. 344. 377. 400

[Xenophon] Ἀθηναίων πολιτεία 308—314. 316. 325. 338. 350 f.

Zenon 224. 253
Zoilos 336

II. Zum zweiten Teil.

[Die Schriftstellernamen sind kursiv gedruckt.]

Seite

Abdera . . . . . 480. 509 f.
Abderos . . . . . 509 f.
Abydos 535
Achaier 574. 585
Achaimenes . . . . . 544 A. 1
Achaimenia . . . . . 543 f.
Acheles . . . . . 516 f.
Achilleus . 552 ff. 574. 577. 580
Admete 639. 641
Adrastos . . 498 A. 1. 499. 503. 562
Ägypten, Aigyptiaka 651. 665. 669 ff.
Aethlios von Samos ὧροι . 709. 783
Africanus Sext. Jul. Chronogr. 772
Agaklytos περὶ Ὀλυμπίας . . 773
Agamemnon 547. 584. 590. 621 ff. 639. 642
Agammeia 570. 582
Agatheia 532
Agathokles περὶ Κυζίκου . . . 707
Agathyllos Ἀρκαδικά 760
Agenor 472. 481. 541
Agias Ἀργολικά 471. 756

Seite

Aglaosthenes Ναξιακά 721
Agraulos 604. 623
Agriopas ὀλυμπιονῖκαι 772
Agron 517
Aiane 555
Aias . . . . . 552 ff.
Aietes 488
Αἰγαῖος ποταμός 516
Aigeus 542. 606. 607 f. 622 ff. 639
Aigialeus 503
Aigialos 582
Aigina 552
Aigistos 592. 622
Aimon 682
Aineias 560. 582. 585 ff. 589. 644 f.
Ainesidemos Τηνιακά 722
Ainesios, spart. Ephor. . . . 649
Aioleis (Etymologie) . . 593. 646
Aiolis 480
Aiolika . . . . . 591 ff.
Aiolos 530. 538. 593
Aipeia 600
Aipytos 600. 628

Seite

Aischylos Alexandriner . . . 774
Aison 538
Aithiopia 563. 567
Aithiopis 579
Aithon 531
Aithra . . . . . 573. 614 ff.
Aitna . . . . . 527 A. 1
Aitolos 521
Akademos 619
Akamas 615
Akarnanien 583. 646. 648
Akastos 555
Akeles . . . . . 515 f.
Akesandros περὶ Κυρήνης . . 720
Akrisios 475. 550
Aktaios . . . . . 603 A. 1. 625
Aktor 531
Akusilaos von Argos . . 469. 704
Alazonen 677
Alexandros (= Paris) . 571 ff. 581
Alexander der Grofse 659
Alexander Polyhistor Κρητικά 726
Δελφικά 730
Alexarchos Ἰταλικά 775
Alexikakos (Herakles) . . . 569 f.
Alexis von Samos ὧροι . . . 711
Alizonen 584
Alkaios 517
Alkathos 552
Alketas Δελφικά 730
Alkidike 536
Alkimos Σικελικά 775
Alkinoos 541. 590. 640
Alkippe 604. 623
Alkmaion 503. 583
Alkmaioniden . . . . . 627 A. 1
Alkmaionis 552
Alkmene 505
Alkyone . . . 545. 549. 639. 643
Almos 534
Alope 629
Alponos 533
Alybe . . . . . 583 f.
Alykos 617
Amadoken 677
Amasis 603. 674
Amazonen . . . 510. 578 f. 610 ff.
Ambrakia 648. 777
Ammon, ἀνάβασις εἰς Ἄμμωνος 668. 675
Amphiaraos 498. 583
Amphidamas 501. 555
Amphiktyon . . . . . 622 ff.
Amphion . . . . 491. 493. 548 f.
Amphios 502
Amphitryon 505

Seite

Ampyx 533
Amyklai 593
Amyntor 477
Amyrgion 677
Anabaraxares . . . . . 658 ff.
ἀναγραφαί . . . . . 463. 637 f.
Anakyndaraxes . . . . . 658 ff.
Anaphe 719
Anaxikrates Ἀργολικά . . . 756
Anchiale . . . . . 657 f.
Anchises 560. 586
Andokides 632
Andriskos Ναξιακά 721
Andromache 672
Andromeda . . . . . 567 f.
Andron 606. 609
Androtion . 452. 605. 699 ff. 740
Antandros von Syrakus . . . 776
Antenor 574. 588
Antenor Κρητικαὶ ἱστορίαι . . 723
Antheos 574
Anthesterien 622
Antigenes . . . . . 634 ff.
Antigone 493
Antigonos Ἰταλικά 776
Antikleia 550. 590
Antikleides von Athen Δηλιακά 720
Antiochos von Syrakus περὶ Ἰταλίας 774
Antiope 610
Antipatros περὶ Ῥόδου . . . 719
Antiphos 531, 571
Aonia 482
Apellas (Apollas) Δελφικά . . 730
Apellis 525
Aphetai . . . . . 510. 532, 538 ff.
Aphidna 614
Aphrodite 586
Apis 471
Apollodoros der Mythograph 485 f. 508. 510. 519. 537. 546. 559 ff. 570. 652
Apollodoros von Erythrai . . 713
Apollon Θυμβραῖος 580 f., Πριηπαῖος 562
Apollonios von Rhodos Κνίδου κτίσις 718, Ῥόδου κτίσις . . . 719
Apries 674
Arabien 653
Araber 671
Archelaos . . . . . 594 f.
Archemachos Εὐβοϊκά 734
Archenor 548
Archias 520
Archinos Θεσσαλικά 729
Architeles 521

Seite

Architimos Ἀρκαδικά 760
Archontenlisten 464. 636
Areion 502
Areiopag . . . . 604. 613. 621 ff.
Ares 487
Arestor 473
Argeia . . . . . 498 f.
Arginusen . . . . . 634 ff.
Argo 538
Argonauten . . . . 510 ff. 535 ff.
Argos 473
Arktinos Ἰλίου πέρσις 586
Aria 542, Arier 654
Ariaithos Ἀρκαδικά 760
Ariaspes 655
Ἀριμάσπεια ἔπη 468
Arisbe 559. 571. 597
Aristeas von Prokonnesos . . 468
Aristeides von Milet . . 706. 718
Aristias von Chios 591
Aristippos Ἀρκαδικά 760
Aristodemos Θηβαϊκά 729, Ἑλλανοδίκαι 631. 772
Aristokles von Lakedaimon . 765
Aristokrates Λακωνικά 765
Aristokritos περὶ Μιλήτου . . 705
Aristophanes Βοιωτιακά . . . 729
Aristoteles von Chalkis . . . 735
Aristoteles 453. 475. 634, Ἀθηναίων πολιτεία 699 f., Ἀκραγαντίνων πολιτεία 775, Ἀργείων π. 756, Ἀρκάδων π. 760, Γελώων π. 775, Δηλίων π. 720, Ἐρυθραίων π. 714, Ἐφεσίων π. 708, Ζαγκλαίων π. 775, Ἠλείων π. 773, Ἡρακλεωτῶν π. 716, Ἰθακησίων π. 590. 634, Ἰμεραίων π. 775, Καταναίων π. 775, Κνιδίων π. 718, Κολοφωνίων π. 708, Κορινθίων π. 751, Κροτωνιατῶν π. 775, Κυμαίων π. 714, Κυρηναίων π. 719, Λακεδαιμονίων 764, [Λεοντίνων π. 775], Λεπρεατῶν π. 773, Λοκρῶν π. 775, Μαντινέων π. 760, Μασσαλιωτῶν π. 777, Μεγαρέων π. 737, Μιλησίων π. 705, Ναξίων π. 721, Ὀλυμπιονῖκαι 772, Ῥηγίνων π. 775, Ῥοδίων π. 719, Σαμίων π. 711 f., Σιριτῶν π. 775, [Συβαριτῶν καὶ Θουρίων π. 775], Συρακουσίων π. 775, Ταραντίνων π. 775, Τεγεατῶν π 760, Χίων π. 713
Arkader 522. 602
Arkas 522. 524
Arktinos Αἰθιοπίς 579

Seite

Armenidas Θηβαϊκά 729, Μεγαρικά 737
Arnaier 627
Arneia (Arne) 533
Arrhianos von Nikomedia 660. 776
Artaia 653
Artaier 652
Artemis, taurische 618 A. 1, — Munichia 630, — Kolainis . . 630
Artemon von Klazomenai ὧροι 714
Aryandes 671
Askanios . . . . . 588 f.
Asopis 544, 552
Asopos 552, 640
Aspendos 535
Assarakos . . . . . 560 f.
Assardonpal 659
Assos . . . . . 597 f.
Assurbanibal 657
Asteas (Vasenmaler) . . . 486 f.
Astyages 664
Astykrateia 548
Astyoche 560
Astypalaia 719
Atalante . . . 501. 522. 545 A. 1
Ἄτης λόφος 562
Athamas 535
Athanadas Ἀμβρακικά 777
Athanas Σικελικά 776
Athena . . . . . 486 f.
Athenikon Σαμοθρακικά . . . 730
Athos . . . . . 527 A. 1
Atlantis 544
Atlas 545
Atossa . . . . . 655 ff. 676
Atreus 547. 639
Atthides, Atthidographen 447. 464. 600 f. 641. 699 f.
Ausoner 644
Ausonia 511
Autesion Ἀχαϊκά 774
Autochthonen 522. 601
Autokrates Ἀχαϊκά 774
Autolykos 505. 538
Azanen 592
Azeiotai 583. 598

Babylon 652
Bard(t)iya 664
Bateia . . . . . 559 ff.
Baton von Sinope . . 707. 776 f.
Behistun-Inschrift 665
Bellerophon 578
Belos 481. 517. 603
Bembina 506
Bier 595

Seite

Bion von Prokonnesos 704
Boedromien . . . . . 612 ff.
Böotien, Βοιωτιακά 458. 482. 704. 728 ff.
Bosporos 541
Brauron . . . . . 618 A. 3
Buchtitel . . . . 457 ff. 668. 785

Chaironeia . . . . . 647 f.
Chaldaia 652
Chalkis . . . . . 646. 719. 730 ff.
Chalkodon 620
Chaonia 648
Chariphemos 525
Charon von Lampsakos 447. 469. 712. 715
Charimaten 599, 678
Cheiron 553
Cherias 520
Cherrones 535
Chimaireus . . . . . 572 f.
Chios . . . . . 599, 712 f.
Chloris 548
Choirilos Epiker 660. 663
Christodoros Koptides πάτρια Μιλήτου 706
Chrysippos 546
Chrysis 649
Chthonios 485

Daidalos . . . . . 621 ff.
Damastes . . 645. 668. 671. 679
Daphernes 664
Dardania 562
Dardanos . . 545. 556. 558. 586
Δαρδάνου πόλις 585
Dareios . . . . . 675 f.
Daskylitis 589
Daskylion 595
Deianeira 521
Deidameia 553
Deinarchos Δηλιακός 720
Deinias Ἀργολικά 756. 762
Deiochos von Prokonnesos . . 706
Deioneus 621
Deiphobos 571
Delos . . . . . 584. 720 f.
Delphi, Δελφικά 730
Demaratos Ἀρκαδικά 760
Demeter 556
Demetrios Ἀργολικά 756
Demodamas περὶ Ἁλικαρναccοῦ 717
Demognetos περὶ Κνίδου . . . 718
Demokritos von Ephesos . . 707
Demon 699
Demophon . . . 584. 615. 622. 642

Seite

Derkylos Ἀργολικά 756, Βοιωτιακά 729
Deukalion . . . . 506. 526 ff. 639
Deukalioneia . . . . . 526 ff.
Dieuchidas von Megara Μεγαρικά 737 ff.
Dikaiarchos 652. 681, πολιτεία Σπαρτιατῶν 764, ὀλυμπικὸς λόγος 773
Diodoros 559, 579, 590, 613 f. 635. 769
Diogenes von Kyzikos πάτρια Κυζίκου 707
Diomedes 510. 574
Dionysios Σικελικά 776
Dionysios von Chalkis κτίσεις 591. 736
Dionysios von Halik. . . 474. 643
Dionysios Thrax περὶ Ῥόδου. 719
Diophantos Ποντικαὶ ἱστορίαι. 717
Dios 525
Dioskorides Λακωνικά 764
Dioskuren . . . . . 615 ff.
Dios Polytychia 682
Diphilos Θησηΐς 611
Dodona 528
Domitios Kallistratos περὶ Ἡρακλείας 717
Dorion 526
Doros 530
Dosiadas (Dosiades) Κρητικά (722) 724
Drepane 541. 640
Dryops 539
Dulichion 589
Duris von Samos 584. 617, Σαμίων ὧροι . . . . . 709 ff.
Dymas 571
Dymbrios 580

Echemenes von Kreta Κρητικά 723
Echion 485
Eetion 556. 572
Ekbatana 664
Elektra . . . 488. 545. 547. 556 f.
Ἠλεκτρίδαι πύλαι . . . 488 f. 556
Elektryone . . . . . 556 f
Eleusinia 606. 631
Elos 650
Elymon 644
Elysion 492
Emathion 563
Embaros 630
Encheleis . . . . . 490 f. 503
Endeïs 552
Endymion 595
Eniocher (Heniocher) . . 599. 678

Seite

Enipeus 536
Eos 563
Epaphos 481
Epeier 529
Ephesos, Ἐφεσιακά . . 707 f. 721
Ephoros 451 f. 489. 529. 560. 592. 650. 676 f., Κορινθιακά . . . 751
Epicharmos Μεγαρίς 737
Epidauros 759
Epigonen 503
Epikaste 493
Epimenides περὶ Ῥόδου . . . 719
Epimenides von Kreta . 705. 728
Epiphradeos 525
Epirus, Ἠπειρωτικά 729
Epistrophos 584
Epochos 501. 524
Epos . . . . . 467 f.
Erasinos 472
Eratosthenes ὀλυμπιονῖκαι 453. 772
Erechtheus . . . . . 606. 623 ff.
Eremboi 671
Ἐρεσίων πρυτάνεις . . . 716. 783
Eretria . . . . . 730 ff.
Ergias von Rhodos 719
Eriboia 553
Erichthonios . . . 560. 605. 622 ff.
Eriphyle 498
Erxias Κολοφωνιακά 708
Eryke . . . . . 514 A. 3
Erysichthon 531. 599
Erythrai . . . . 599 f. 628. 713 f.
Erythraier 481
Eryx . . . . . 513 f.
Eteokles . . . . . 493. 496. 498 f.
Ἐθνῶν ὀνομασίαι 670. 679
Ἐθνῶν, περὶ 679
Eualkes Ἐφεσιακά 707
Euanoridas von Elis 771
Eugeon von Samos 708
Eukles 526
Eukrates Ῥοδιακά 719
Eumelos Κορινθιακά 751
Eumolpiden 606. 631
Eumolpos 606. 631
Eunomos 521
Eunuchen 655
Eupatriden . . . . . 633 f.
Euphorion 539. 751
Euripides 486. 492. 496. 500. 542. 572
Euripos . . . . . 671 A. 1
Europe . . . . . 483 f.
Eurydike 550. 562
Eurysthenes 650
Eurytheia 511

Seite

Eurytion 511
Eurytos 505. 516
Eusebios ὀλυμπιονῖκαι 772

Familiae sacrae 634

Gargara 582. 597 f., Gargaron 583, Gargaros 582
Ganymedes . . . . . 560 f.
Gela 644. 775
Gergason 582. 598
Geryones . . . . . 511 f.
Geten 677
Glauke 553
Glaukos 545
Glisas 503
Gorgias von Leontinoi . . . 773
Graikoi 528. 530
Granikos 595
Gras . . . . . 593 f.
Graus 593
Gnneus 533

Hachâmanis . . . . . 544 A. 1
Haimon(s) 682
Halirrhothios . . . . 604 ff. 621 ff.
Harmodios von Lepreon . . . 760
Harmonia . 488, 490, 496 f. 556 f.
Harpyien 541
Hegesagoras Μεγαρικά . 737, 739 f.
Hegesinos Ἀτθίς 601
Hegesippos Μιλησιακά 705, Παλληνιακά 730
Hegias von Trözen 759
Hekabe 571. 580
Hekataios von Milet 447, 667 f. 671. 678. 704
Hektor . . . . . 571 f.
Hektoriden 589
Helene 551. 573. 575. 611 A. 1. 614
Helenos 571
Hellanikos von Lesbos 448. 455 ff. 713. 755
Hellanikos, Grammatiker . . . 682
Hellanodiken 519 f. 631 A. 1. 770 ff.
Helle 535
Hellen 526. 530
Hellenen . . . . . 477 A. 3
Hellespont 585. 588
Heloten 650
Herakleia des Panyassis 507 f. 517 f., des Peisandros 509
Herakleides Ἐφεσίων πολιτεία 708, Ἠλείων π. 773, Κυρηναίων π. 719, Λακεδαιμονίων π. 764, Λεπρεατῶν π. 773, Ῥοδίων π. 719, Σαμίων π. 712

Seite

Herakles 505 ff. 539 f. (Argonauten), 565 ff. (Laomedon), 569 (Kallinikos), 569 (Alexikakos). . 610
Herakliden, Rückkehr der . . 594
Herapriesterinnen, Chronik der 637 ff.
Hereas Μεγαρικά 617. 737. 739 f.
Hermeias von Methymna Σικελικά 776
Hermione 590
Herodoros von Herakleia 610. 716
Herodotos von Halikarnaſs 448. 466. 478. 618. 653. 668. 671 f. 674. 676. 678
Herophanes von Trözen . . . 759
Heropythos Κολοφωνίων ὧροι 708
Hesiodos 445. 525. 681
Hesione . . . . . 552. 563 ff.
Hestiaiotis 475. 493. 530
Hieromneme 561
Hierophanten . . . . 606. 630 f.
Hiketaon 563
Hippasos von Lakedaimon . . 765
Hippias von Elis 772
Hippias von Erythrai 713
Hippodameia 546
Hippolyte . . . . . 510. 611 f.
Hipponoos . . . . . 571 f.
Hippothoon 629
Hippys von Rhegion 704. 756. 774
Historische Poesie 467
Hodoidokos 533
Homer . . 443. 473. 525. 568. 681
Homeriden 551. 681
Hydra 507
Hylas 539
Hyllos 516
Hyperboreer 679
Hyperenor 485
Hypermenes περὶ Χίου. . . . 713
Hyperochos Κυμαϊκά. 714
Hyrieus 545
Hysiris 673

Iardanos 517
Iasion 556
Iason 538. 542. 641
Iason περὶ Κνίδου 718
Iasos 472. 481. 523
Ida . . . . . 562. 577. 582 f. 597
Idaia 558
Idaioi Daktyloi 583
Idmonis 525
Idomeneus von Lampsakos . . 730
Ikarios 551
Ilion 585. 589

Seite

Iliupersis des Arktinos 586, des Stesichoros 587
Ilos 560. 562
Illyrien . . . . . 491 f. 516
Imarrhathos 606
Inachos 472. 603
Inder . . . . . 598 A. 2. 664
Intaphrenes 664
Io 481
Iokaste 493
Iolaos 507
Iole 516
Iolkos 537
Ion von Chios 451, κτίσις . . 712
Ionika . . . . . 591 f.
Iphigeneia . . . . . 617 f.
Iphis 530
Iphitos 516
Ismene 493
Ismenos 552
Isokrates 451
Isthmien 609
Istros Ἀργολικά 756, Ἡλιακά. 773
Italien, Ἰταλικά 513 ff. 585. 588. 774 f.
Ithaka 634. 777

Kabassos (Stadt Kappadokiens) 663
Kadmeier 628
Kadmos . . . . . 482 ff.
Kadmos von Milet . 447. 469. 703
Kalais 541
Kalippos von Korinth Βοιωτιακά 729
Kalliaros 533
Kallias Archon 634
Kallias von Syrakus 776
Kallinikos . . . . . 569 f.
Kallipiden 677
Kallirrhoe 560
Kallisto . . . . . 524 f. 584. 641
Kalydon 520
Kambyses 663. 675
Kanethos 609
Kappadokien 663
Kapys 560
Karneen . . . . . 680 f.
Karpasia 599
Karien 599
Kassandra 571
Kassiepeia 568. 653
Kastor 505. 551. 617
Katreus 558
Kebren 572
Kekrops . . . . . 622 ff.
Kelaino 545
Kelor 593. 595

Seite

Kephallenia 589. 777
Kephalos 621
Kephener 652
Kepheus . . . 501. 567 f. 652 ff.
Kerketaier 599. 678
Kerkyon 629
Kerkyra (Korkyra) . 516. 541. 552. 640. 777
Keryx . . . . . 631 A. 2. 633 f.
Keyx 540. 576
Kimmerischer Bosporos . . . 612
Kineas Θεσσαλικά 729
Kios 539
Kisseus 571
Kithaironischer Löwe 505
Klazomenai 582. 714
Kleidemos . . . 447. 600. 613. 699
Kle(i)sonymos . . . . . 555 f.
Kleodaios 518
Kleopatra 560
Kleson 537
Klymene 619
Klytaimestra . . . 547. 592. 621 ff.
Klytios 563
Klytos von Milet 705
Knopos 600
Kodros . . . . . 626 ff.
Kolainis 604
Kolainos 604. 627
Kolchoi 518
Kolonai 577
Kolonisation des Westens 512. 643
Kolophon 582
Kopais-See 490
Koraxer 599. 678
Koronaier 604
Korythos 572
Kos 599. 718
Kranaos . . . . . 622 ff.
Kreon 505
Kreophilos von Samos . . 516. 707
Kreston 478
Kretheus 536. 538
Kreusa 572
Kriasos 592
Kritias von Athen 763
Krithote 558. 583
Kroton 477. 775
Krusaier 585
Ktiseis (Dionys. v. Halik.) 736, (Hellanikos) 591 ff., (Polemon v. Ilion) 717. 730
κτίσις Ἰταλίας 590. 774, κτ. Κνίδου 718, κτ. Μιλήτου 591. 704 f., κτ. Χίου 713, Κτίσεων, περὶ (Menekrates 715

Seite

Kureten 477. 605
Kyathos 521
Kychreus 553
Kyklopen 682
Kyklos . . . . . 467 f.
Kyknos . . . . . 515 A. 1. 576
Kyllene 545
Kymai 582. 646. 714
Kynos 527. 529
Kypros 599
Kyros . . . . . 654. 663 f.
Kyzikene 595

Labdakos 493
Laios 493
Lakedaimon . . . 550. 637. 763 ff.
Lakereia 532
Lamos . . . . . 518 A. 3
Lamponeia . . . . . 583. 597 f.
Lampos 563
Laodamas 492. 503
Laodike 571
Laomedon . . . . . 552. 562 ff.
Laonome 533
Laosthenidas Κρητικά . . . 722 f.
Lape 597
Lapithos 593
Larissa . . . . . 472. 475 f.
Leandrios von Milet 704
Leda 521. 547. 551
Leleger 477. 582. 598
Lemnos . . . . . 479 f.
Leogoras 633
Leontinoi 646. 775
Lesbiaka . . . . . 590 ff.
Lesbos . . . . 574 f. 582. 592 ff.
Leukippe 562
Libye 481
Libyer 670
Likymnios 505
Linos 505
Lokris . . . . . 728 f.
Lykaon 522. 581
Lykier 580
Lykomedes 553
Lykos . . . . . 493. 545. 572 f.
Lykos von Rhegion περὶ Σικελίας 775
Lykurgos . . . . . 650. 767 f.
Lyrnessos 582
Lyros 560
Lysanias von Mallos περὶ Ἐρετρίας 735

Magnesia 532. 538. 598
Maia 545
Maiandrios von Milet 704

Seite

Mainalos 522
Maion 525
Maioten 679
Makar(eus) . . . . . 592 f.
Makareus Κωακά 718
Makedon(ien) 535. 639
Makynia 646
Malakos Σιφνίων ὧροι . . . 721
Malis 515
Maloeis Apollon 596
Mantinea . . . . . 760 f.
Manto 596
Maraphis . . . . . 663 f.
Marathon 613
Massalia 777
Medea 542. 654
Meder 654
Medon 590
Medos . . . . . 542 f.
Megara . . . . . 632. 737 ff.
Megareus 641
Meilanion 501. 523
Melanopos 525
Melanthios 699
Melanthos 627
Melite 516
Memnon 563. 581
Memnon von Herakleia . . . 717
Menaichmos Σικυωνιακά . . . 753
Menekrates περὶ Κτίσεων . . . 715
Menelaos . . . . 547. 572 ff. 620
Menestheus 614
Menestratos 548. 620. 642
Menoitios 555
Merope . . . . . 545 f.
Merops 571
Merphis . . . . . 663 f.
Messene . . 537. 627. 768. 773 ff.
Metaon 478. 597
Metas 478. 597
Methymna 593. 597
Metope 552
Milet . . . . . 600. 628. 703 ff.
Miltiades 632
Minos . . . . . 607. 624 f.
Minotauros . . . . . 607 f.
Minya 534
Misgomenai 532
Molosser 588. 644
Molpis von Lakedaimon . . . 765
Molykria 646
Moscher 599
Moses . . . . . 603. 674 f.
Munichia . . . . . 629 ff.
Munichos . . . . . 604. 629 ff.
Musaios . . . . . 631 A. 2

Seite

Myrine 578
Myrmidon(en) 531. 576
Myron von Priene . 753. 769. 774
Myrrhinus 604
Mysien 539
Mytilenäer 596
Myus 628

Nanas 477
Nape 596
Nausikaa 590
Naxos . . . . . 632. 646 f. 721
Neanthes ὧροι Κυζικηνῶν . . 706
Nekyia 495
Neleus . . . . . 537 f. 549
Neliden . . . . . 626 f.
Nemea 506
Neoptolemos 553. 589
Nereus 553
Nestor 549. 590
Nikandros Κολοφωνιακά . . . 708
Nikias Ἀρκαδικά 760
Nikokles von Lakedaimon . . 765
Nil 672
Ninos . . . . . 517. 658 f.
Ninyas 658
Niobe 471. 639
Niobiden 548
Nisaia 624. 641
Nisos 624. 641
Nomima barbarika . . . . 651 ff.
Nykteïs 493
Nymphis περὶ Ἡρακλείας . . 716
Nymphodoros von Syrakus . . 775

Odios 584
Odysseus 550. 574. 588. 590. 641
Ogygia . . . . . 548. 602 A. 4
Ogygos . . . . . 602. 625 f.
Oianthe 533
Oidipus . . . . . 493 ff.
Oidipodie 494
Oileus 533
Oineus 520
Oinomaos . . . . . 545 f.
Oinone 572. 575
Oinotrer 644
Okeanos 545. 552
Olenos 646
Olympien 609
Olympichos Σαμιακά 711
Omphale . . . . . 511. 515 f.
Opus 527. 555
Orchomenos 549. 629. 648
Orestes 480. 590. 592 f. 618 A. 3. 621 ff.

Seite

ὧροι, Jahrbücher 702, ὧροι Ἐφεσίων 707, Κλαζομενίων 714, Κολοφωνίων 708, Κυζικηνῶν 706, Λαμψακηνῶν 715, Σαμίων 708 f. 711 f., Σιφνίων 721
Orpheus 505. 525
Osiris 673
Othreïs 530
Othrys 527
Otrere 611
Oxyliden 519

Paionen 595
Paioniden . . . . . 627 A. 1
Paktye 535
Palaigargaros 582. 598
Palaiphatos von Abydos Δηλιακά 720
Pallene 585. 587. 730
Pammon 571
Panachaier 584
Panathenäen 605
Pandion . . . 606. 622 ff. 639. 641
Pandrosos 633
Pantakles 629
Panyassis 507. 517
Paphlagonien 541
Paris 571. 575
Paros, περὶ Πάρου 721
Parnassos . . . . . 527 f.
Parthenopaios 501
Pasargadä 664
Patarbemis 674
Patarmis 674
Πάτρια Κυζίκου 707, π. Μιλήτου 706
Pausanias von Sparta Λακωνικά 764
Pegai 632
Peiraieus 630
Peirithoos 610. 614
Peisandros 509
Peisidike 531
Peisistratos 605
Pelagon 552
Pelasger . . . . . 474 ff. 592
Pelasgiotis 475. 530
Pelasgos . . . . . 472 ff. 477
Peleus . . . . . 510. 552 ff.
Pelias . . . . . 537 f.
Peloponnesischer Krieg . . . 648
Pelops . . . . . 546 ff.
Peloros 485
Peneios 530
Penelope 551. 590
Pentekontaetie 631
Penthesileia . . . . . 578 f.

Seite

Penthilos 594
Pergamos(n) 566. 585
Periandros 609
Periapis 555
Periboia 552. 557
Perikles 631
Persaios von Kittion Λακωνικὴ πολιτεία 764
Persephone 615
Perseptolis 590. 634
Perses . . . . . 652 f.
Perseus 567
Persika 651
Phaiakia 541
Phaiax . . . 516. 541. 552. 640
Phaistos Λακεδαιμονιακά . . . 764
Phanias von Eresos . . . 716. 783
Phanodemos 699
Phanodikos Δηλιακά 720
Pharsalos (Pharsalia) 554
Phemiai 533
Pherekydes 509. 556
Pheres 555
Phigaleia . . . . . 760 f.
Philiskos 452
Philistos von Syrakus . . 644. 776
Philochoros 604. 625. 635 f. 699. 720. 772
Philokrates 555
Philomele 574
Philomeleides 574
Philotas 628
Philoterpes 525
Philteas Ναξιακά 721
Phineus 541
Phlegon von Tralles ὀλυμπιάδες 772
Phoinix 483. 675
Phoitios 583
Phokaia 582
Phokis . . . . . 728 f.
Phorbanteion 606
Phorbas 606. 610
Phoroneus . . . . . 470 f. 602
Phoronis 470 ff., Epos . . 471. 639
Phrikaner 645
Phrikion 645
Phronia 558
Phrygien . . . . . 588 f.
Pise 547
Pitane . . . . . 480 f.
Pittheus 614
Platäer . . . . . 634 f.
Pleiaden . . . . . 545 f.
Pleione 545
Pleisthenes 547
Plinthine 672

Seite

Plutarchos von Chäroneia . . 765
Plutos 558
Podarkes 563. 569. 571
Polemon von Ilion 717. 730. 765. 773. 776
Polio 668
Polites 571
Polyarchos 556. 558
Polybios 453
Polybos 495
Polydeukes 551. 617
Polydoros 493. 571
Polygnostos περὶ Κυζίκου . . 707
Polykaste 590
Polykrates von Athen Λακωνικά 764
Polymedes 538
Polymeles 555
Polyneikes . . . . . 496. 498 f.
Polyphemos 539
Polyxene 571
Polyxenos 542. 654
Polyzelos von Rhodos 719
Pontos, ποντικαὶ ἱστορίαι 599. 717
Poseidippos περὶ Κνίδου . . . 718
Posttroika . . . . . 544. 589 ff.
Potamo von Mytilene 711
Praxion Μεγαρικά 737
Priamiden 586
Priamos . 562. 571. 578. 580. 582
Priene 600. 628. 705. 712
Priepos 562
Prokris 621
Promathidas von Herakleia . 717
Proschion 646
Protesilaos 576
Protogeneia 527. 530
Proxenos Ἠπειρωτικά 729, Λακωνικὴ πολιτεία 764
Pygmalion 599
Pylades 547. 590
Pylene 646
Pyletos 521
Pylier 627
Pylos 537
Pyrrha . . . . . 527 f. 530
Pyrrhos 553
Pythainetos Αἰγινητικά 752
Pythodoros, Archon 649

Rhea 583
Rheginos 512. 775
Rhianos, Dichter 769. 774
Rhipäisches Gebirge 679
Rhodos, Ῥοδιακά . . . 599. 718 f.
Rhoio 563
Rhone 644
Rom, Gründungssage 645

Saken 677
Salamis 632
Salmoneus 530. 536. 538
Salmos 534
Samos . . . 599. 705. 708 ff. 720 f
Samothrake . 489. 556. 558. 730
Samothraker 614
Sangarios 578
Sardanapall . . . . . 657 ff.
Sardes 517
Scheria 541. 640
Schoineus 523
Selloi 528
Semiramis . . . . . 655 ff.
Semos von Delos Δηλιάς 721, περὶ Πάρου 721
Siehen gegen Thehen . 497. 501 ff.
Sigeion 535
Sikania (Sikelia) . . . . . 643 f.
Silenos von Kalakte Σικελικά 776
Sille 598. 664
Simoeis . . . . . 560 f.
Simylos Μεγαρικὴ ἱστορία . . 737
Sinder 679
Sinis . . . . . 515 A. 1. 609
Sintier . . . . . 479 f
Sipylos 584. 598. 639
Sisyphos 545
Sizilien . . . . 511. 643 ff. 774 f.
Skaiisches Thor 580
Skamandrios 589
Skamandros . 558. 560. 562. 577
Skeiron 552. 609
Skythen 612. 676
Skythika 651
Smerdis 664
Sodamas 597
Sokrates von Argos Ἀργολικά 756
Solon 609
Sosibios von Lakedaimon Λακωνικά 765
Sosikrates Κρητικά . . . 725 (722)
Spalethre 532
Sparta, Urgeschichte . 649. 764 ff.
Sparten 485
Sphairos von Borysthenes Λακωνικά 764
Spines 477
Staphylos von Naukratis 474 A. 5. 729. 760
Stephanephoros 505. 630
Sterope . . . . . 545 f.
Stesichoros 512. 587

Seite

Stesikleides von Athen 772
Stesimbrotos von Thasos . . . 451
Sthenele 555
Stoische Lehre 673
Strategis (Elektra) 556
Strepe(i)a 679
Strophios 547. 590
Strymo . . . . . 561 ff.
Stymphaliden . . . . . 508 f.
Suidas Θεσσαλιακά 729, περὶ Εὐβοίας 735

Tabula Iliaca 587
Talaos . . . . . 621 ff.
Talthybios 620
Tantalos 548. 639
Tarsos . . . . . 657 ff.
Taygete 545. 550
Tegea . . . . . 760 f.
Telamon 552. 569
Telemachos 590
Telesarchos Ἀργολικά . . 471. 756
Telodike 471
Tenedos 479. 593. 599
Tenos 582. 722
Terpandros . . . . . 680 f.
Tetras 475. 530
Teukros 552. 558
Teupalos von Andria Ἡλιακά. 773
Teutamides (Teutamios) . . . 475
Thargelion 584. 642
Theaneira 569
Thebais, Θηβαικά 494. 497. 502. 504. 729
Theben bei Mykale 628, in Ägypten 671, Ὑποπλακίαι . . . 582
Thegonion 532
Theiodamas 539
Theiomenes 539
Themiste 561
Theogenes περὶ Αἰγίνης . . . 752
Theokles . . . . . 513 A. 2. 646
Theophrastos Μεγαρικὸς λόγος 737
Theopompos von Chios . . . 452
Theotimos περὶ Κυρήνης . . . 720
Thermopylen 645
Thersites 579
Theseion 609
Theseis des Diphilos 611
Theseus . . . . . 584. 606 ff. 639
Theseus Κορινθιακά 751
Thespios, Töchter des . . . 505 f.
Thessalien . . . . . 474 f.
Thessalika . . . . 530 A. 3. 728 f.
Thessaliotis 475. 530
Thestideion 532. 553

Seite

Thetis 553. 580
Thraker 479. 541. 595
Thukydides . . . 449 f. 649. 691
Thyestes 547. 639
Thymbre 580
Thymoites 627
Timagenes (*Timogenes*) *von Milet* περὶ Ἡρακλείας 717
Timaios . . . 452. 765. 772. 774
Timonides von Leukas . . . 776
Timotheos Ἀργολικά 756
Tindion 669
Tisamenos 590
Tithonos 563
Tragasai 596
Trinakria 643
Triopas . . . . . 473 A. 1
Triopion 531. 599
Triops 599
Troglodyten 671
Trogus Pompeius . . . 559. 676 f.
Troika . . . . . 544 ff. 642 f.
Troilos . . . . . 571. 580 f.
Tros 560
Tyndareus 547. 551
Typhon 669
Tyro 536. 538
Tyrodiza . . . . . 679 f.
Tyrrhener 476
Tyrsenia 478
Tyrtaios 753. 762. 768
Tzetzes 594. 652

Udaios 485

Veneter (Heneter) 588

Xanthos, König der Arnäer . 627
Xanthos Lydos 704
Xenion περὶ Κρήτης 723
Xenopatra 530
Xenophon von Athen . 450 f. 763
Xerxes 676
Xuthos 530

Ὑλλικὸς λιμήν 516

Zamolxis 677
Zea 630
Zenis (*Zeneus*) περὶ Χίου . . 713
Zenon von Rhodos 718
Zetes 541
Zethos 548
Zeuxippe 562
Zopyros Μιλήτου κτίσις . . . 705

III. Verzeichnis der kritisch behandelten Stellen.

	Seite
Alexand. Polyhist. fr. 32	727
Antiphon or. II α § 2	284
„ or. VI § 21	290
Apollodor. II 5, 10 9	513
„ III 13, 8 4	556
Gorgias fr. 5 (Epitaphios)	256
„ Palamedes	271 f.
Hermog. περὶ ἰδεῶν II c. 11	302
Homer. Υ 147 ff.	567
Pausan. II 3, 8	542
Pherekydes fr. 20.	544
Plutarch. Solon c. 10	741
Schol. Apoll. Rhod. I 1289	540
„ Aristoph. av. 1403	681
„ Eurip. Or. 1648	621
Schol. Homer. Π 14	553
„ „ Φ 235	577
„ Theocr. 13, 7	539
„ (Tzetz.) Lycophr. 513.	616 f.
Steph. Byz. s. v. Ἄσσος	597
„ „ s. v. Ἀφεταί	538
„ „ s. v. Γάργαρα	598
„ „ s. v. Καβασσός	663
„ „ s. v. Νάξος (cf. Suid. s. v., Schol. Pind. Isthm. VI 108)	726
„ „ s. v. Φαίαξ	640
„ „ s. v. Χαιρώνεια	647 f.
Suidas s. v. Ζάμολξις	677
Thrasymach. Chalc. fr. 2.	227 f.

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

14 DAY USE
RETURN TO DESK FROM WHICH BORROWED

LOAN DEPT.

This book is due on the last date stamped below, or
on the date to which renewed.
Renewed books are subject to immediate recall.

UNIV. LIBRARY
LOAN

JUL 27 1967 60

RECD
JUL 17 '67 -2 PM
LOAN DEPT.

OCT 23 1992

AUTO DISC CIRC OCT 23 '94

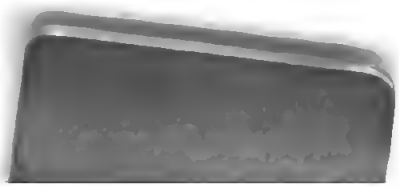
LD 21A-40m-11,'63
(E1602s10)476B

General Library
University of California
Berkeley

YC 45327

U. C. BERKELEY LIBRARIES

C040943977



Digitized by Google